EURÓPAI BIZOTTSÁG

Brüsszel, 2010.6.30.
COM(2010)351 végleges

# A BIZOTTSÁG JELENTÉSE

## az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló 1049/2001/EK rendelet 2009. évi végrehajtásáról

# A BIZOTTSÁG JELENTÉSE

## az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló 1049/2001/EK rendelet 2009. évi végrehajtásáról

### BEVEZETÉS

A 2009. évet átfogó ezen jelentés az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló 1049/2001/EK rendelet[1] 17. cikkének (1) bekezdése alapján készült.

A jelentéshez csatolt mellékletben a hozzáférési kérelmek feldolgozására vonatkozó statisztikai adatok szerepelnek. Egyúttal fontos kiemelni, hogy a statisztikák kizárólag a még közzé nem tett dokumentumokhoz való hozzáférésre irányuló kérelmekre terjednek ki, és nem tartalmazzák sem a már közzétett dokumentumokra vonatkozó megrendeléseket, sem pedig az információkéréseket.

1. A 1049/2001/EK rendelet felülvizsgálata

A Bizottság 2008. április 30-án ismertetett javaslatát a Tanács információs munkacsoportja megvizsgálta.

Az Európai Parlament 2009. március 11-én szavazott a Michael Cashman által előterjesztett LIBE-bizottsági (Állampolgári Jogi, Bel- és Igazságügyi Bizottság) jelentésről, amely a Bizottság javaslatához képest számos módosítást tartalmazott. A Parlament azonban elhalasztotta a jogalkotási állásfoglalásról szóló szavazást. A javaslat ennélfogva még az első olvasat szakaszánál tart. A 2009. júniusi választásokat követően felállt új parlament tovább folytatta a javaslat parlamenti megvitatását.

2. Nyilvántartások és internetes honlapok

2.1. A 2009-es év folyamán 18 063 új dokumentumot vettek fel a bizottsági dokumentumok nyilvántartásába (lásd a mellékletben szereplő táblázatot).

2.2. A rendelet 9. cikkének (3) bekezdése előírja, hogy az úgynevezett minősített dokumentumok[2] csak a kibocsátó hatóság egyetértésével vehetők fel a nyilvántartásba. 2009-ben e rendelkezés értelmében egyetlen minősített dokumentum sem szerepelt a nyilvántartásban.

---

[1] HL L 145., 2001.5.31., 43. o.

[2] *„A minősített dokumentumok az intézményektől vagy az általuk létesített ügynökségektől, a tagállamoktól, harmadik országoktól vagy nemzetközi szervezetektől származó, az érintett intézmény szabályainak megfelelően "TRÈS SECRET/TOP SECRET", "SECRET" vagy "CONFIDENTIEL" minősítésű dokumentumok, amelyek védelme az Európai Unió, illetve annak egy vagy több tagállama alapvető érdeke a 4. cikk (1) bekezdése a) pontjának hatálya alá tartozó területeken, nevezetesen közbiztonsági, védelmi és katonai ügyekben.”* (9. cikk (1) bekezdése)

2.3. Az EUROPA szerveren található „átláthatóság és a dokumentumokhoz való hozzáférés” honlap látogatottságára vonatkozó 2009. évi adatok a következők:

| | Látogatók száma | Látogatások száma | Letöltött oldalak |
|---|---|---|---|
| Összesen | 44 538 | 61 823 | 84 094 |
| Havi átlag | 3 712 | 5 152 | 7 008 |

3. Együttműködés a többi intézménnyel és a tagállamokkal

A rendelet 15. cikkének (2) bekezdésében előírt **intézményközi bizottság** a Tanács svéd elnöksége idején, 2009. december 15-én politikai szintű ülést tartott olyan eszközök vizsgálata céljából, amelyek tovább könnyítenék a polgárok hozzáférését az EU intézményeinek birtokában lévő dokumentumhoz.

Az ülés során többek között az alábbi javaslatok születtek:

(1) a bizottság évente legalább egy alkalommal politikai szintű ülést tart, tanácskozásának eredményeit nyilvánosságra hozzák,

(2) a bizottság tevékenysége az intézmények illetékes szolgálatai által végzett előkészítő munkákra épül,

(3) a bizottságon belül különösen az alábbiak lehetőségét vizsgálják:

– egy honlapon összegyűjteni a három intézmény dokumentumaihoz való hozzáféréssel kapcsolatos honlapok összes linkjét,

– biztosítani, hogy az intézmények közérdekű nyilvántartásai kiegészítsék egymást, javítva ezzel felhasználóbarát mivoltukat és a dokumentumokhoz való hozzáférést,

– fokozatosan összehangolni az intézmények keresőprogramjait (közös keresőfunkció létrehozása céljából ebben az összefüggésben meg lehetne vizsgálni, hogy tanácsos-e és lehetséges-e kialakítani a dokumentumok közös indexálási módszerét),

– kibővíteni a *Prelex*[3] adatbázisát, hogy az kiterjedjen a jogalkotási eljárásban részt vevő intézmények által létrehozott összes dokumentumra, tekintettel a *Prelexnek* az *Œil*[4] által történő kiegészítésére,

– javítani az adott konkrét jogalkotási ügyhöz kapcsolódó összes dokumentumhoz való hozzáférést, az összes ilyen dokumentum csoportba foglalásával,

– az utóbbi feladat kapcsán 2010-ben előzetes tanulmányt végezni az EU kommunikációját illetően prioritást élvező jogalkotási ügyek esetében,

[3] Az Európai Unió Kiadóhivatalának adatbázisa.
[4] Az Európai Parlament adatbázisa.

(4) amikor egy intézmény új elektonikus adattárolási rendszert kíván létrehozni vagy jelentős mértékben meg akar változtatni egy már létező rendszert, figyelembe kell vennie a dokumentumokhoz való hozzáférési jogra gyakorolt hatást, és az átláthatóság célkitűzésének elősegítése jegyében kell eljárnia.

Mindamellett a rendelet végrehajtásával megbízott három intézmény szolgálatai a 2009. év folyamán tovább folytatták az eszmecserét a rendelet végrehajtásával kapcsolatos jogi természetű kérdésekről.

4. A hozzáférési kérelmek elemzése

4.1. Az **első kérelmek** száma a 2009. év folyamán egyenletes volt (5055 kérelem a 2008. évi 5197-hez épest).

4.2. Valamelyest csökkent viszont a **megerősítő kérelmek** száma; a 2008-os 156 kérelemmel szemben 2009 folyamán 134 kérelmet jegyeztek be.
Meg kell említeni, hogy a kérelmek jelentős része különböző adminisztratív eljárásokkal kapcsolatos teljes aktákra vonatkozik.

4.3. A **kérelmek területek szerinti megoszlását** illetően, azok mintegy 40 %-a a környezetvédelemre, a közlekedésre, az energiaügyre, az igazságügyi együttműködésre, a belső piacra és a versenypolitikára vonatkozik.

4.4. A **kérelmek társadalmi és foglalkozási kategóriák szerinti megoszlását** illetően, a 2008-hoz mért visszaesés ellenére, továbbra is a legjelentősebb az egyetemi körökből érkező kérelmek száma (a kérelmek 21,29 %-a a 2008-as 31,03 %-hoz képest).

4.5. Végezetül megállapítható, hogy a **kérelmek földrajzi megoszlása** állandó maradt. A kérelmek közel 20 %-át Belgiumban lakó/székhellyel rendelkező személyek vagy szervezetek nyújtják be, mivel számos vállalkozás, ügyvédi iroda és egyesület vagy nem kormányzati szervezet működik európai szinten. Ezenkívül a kérelmek legnagyobb része (mintegy fele – 49,75 %) a legnépesebb tagállamokból: Németországból, Franciaországból, Olaszországból, Spanyolországból, az Egyesült Királyságból és Hollandiából érkezik. Az új tagállamokra eső rész továbbra is alacsony.

5. Kivételek alkalmazása a hozzáférési kérelmek esetében

5.1. Az első kérelmekre adott pozitív válaszok százalékos aránya emelkedett az előző évhez képest.

Az esetek 84,23 %-ában (a 2008-os 82,68 %-al szemben) közölték a dokumentum teljes szövegét, további 4,11 %-ában (a 2008-os 3,33 %-hoz képest) pedig részleges hozzáférést engedélyeztek a dokumentumokhoz.

5.2. Az első álláspontot megerősítő határozatok aránya – a 2008-as jelentős csökkenés után – 2009-ben nagymértékben visszaesett (a csökkenés mértéke több mint 25 % volt, az ilyen ügyek aránya a 2008-as 48,08 %-ról 2009-ben 22,50 %-ra csökkent).

Az első elutasítást követően teljesen pozitív válaszok aránya csaknem megháromszorozódott. (50 % a 2008-as alig 18,59 %-hoz képest). Némileg (a 2008-

os 33,33 %-ról 27,50 %-ra) csökkent viszont azoknak a határozatoknak a száma, amelyek az első elutasítást követően részleges hozzáférést biztosítottak.

5.3. Az elutasítás két fő indoka az első kérelmek esetében továbbra is a következő volt:

– az ellenőrzések, vizsgálatok és könyvvizsgálatok céljának védelme (a 4. cikk (2) bekezdésének harmadik francia bekezdése) – 2008-hez képest enyhe emelkedés volt tapasztalható (az elutasítások 27,61 %-a, a 2008-es 26,63 %-hoz képest),

– valamint a Bizottság döntéshozatali eljárásának védelme (4. cikk (3) bekezdése) – ez az elutasítások 25,61 %-át tette ki (a 2008-es 28,72 %-hoz képest), amelyből 17,80 % olyan dokumentumokra vonatkozott, amelyekkel kapcsolatosan az intézmény még nem hozott határozatot, 7,81 % pedig a belső használatra korlátozott, állásfoglalásokat tartalmazó dokumentumokra.

A kereskedelmi érdekek védelmére alapozott elutasítások arány továbbra is jelentős, a 2008-as 14,4 %-hoz képest az elutasítások 13,99 %-át teszi ki.

5.4. A hozzáférési kérelem elutasításának megerősítésekor a legfőbb indokok továbbra is a következők:

– a vizsgálati tevékenységek céljainak védelme (a 2008-as 27,85 %-hoz képest 25,91 %),

– a kereskedelmi érdekek védelme (a 2008-es 24,89 %-hoz képest 17,52 %),

– valamint a Bizottság döntéshozatali eljárásának védelme – ez az elutasítások 26,64 %-át tette ki (a 2008-as 29,54 %-hoz képest), amelyből 12,77 % olyan dokumentumokra vonatkozott, amelyekkel kapcsolatosan az intézmény még nem hozott határozatot, 13,87 % pedig a belső használatra korlátozott, állásfoglalásokat tartalmazó dokumentumokra.

– A tagállam egyszerű ellenvetése nem használható elutasítási indokként azóta, hogy a Bíróság úgy határozott[5], hogy a rendelet 4. cikkének (5) bekezdése nem ruházza fel az adott tagállamot olyan vétójoggal, amely lehetővé tenné számára, hogy diszkrecionális jelleggel tiltakozhasson a tőle származó dokumentumok nyilvánosságra hozatala ellen. A tagállam a rendeletben foglalt kivételek alapján köteles megindokolni tiltakozását, és csak a kivételek szolgálhatnak az elutasítási indok alapjául.

6. Az európai ombudsmanhoz benyújtott panaszbeadványok

6.1. Az ombudsman 2009-ben a 16 alábbi, a Bizottság ellen indított panaszt zárta le, amelyek dokumentumok közlésének megtagadására vonatkoztak[6].

---

[5] Vö. a Bíróság 2007. december 18-i, a C-64/05. P. sz., *Svéd Királyság kontra az Európai Közösségek Bizottsága* ügyben hozott ítélete.

[6] Ezen ügyekre vonatkozóan részletesebb információk találhatók az alábbi internetcímen: http://www.ombudsman.europa.eu/cases/home.faces.

| | | | |
|---|---|---|---|
| **2 ügy, amelyet a hivatali visszásság megállapítása nélkül zárt le** | | | |
| 1906/2007/VIK | | 97/2008/BEH | |
| **11 ügy, amelyet kritikai megjegyzéssel és/vagy egyéb megjegyzéssel zárt le** | | | |
| 429/2007/PB | 488/2007/PB | 672/2007/WP | 819/2007/PB |
| 70/2008/TS | 443/2008/JMA | 1010/2008/AL | 1059/2008/WP |
| 1190/2008/DK | 3085/2008/GG | 2/2009/MHZ | |
| **3 ügy, amelyet vizsgálat lefolytatása nélkül zárt le** | | | |
| 3824/2006/GG | 1452/2007/PB | 2420/2007/BEH | |

6.2. Az ombudsmanhoz 2009 során tizenkettő, dokumentumok közlésének megtagadásával kapcsolatos panaszbeadvány érkezett.

7. Jogorvoslatok

7.1. A Törvényszék két ítéletet hozott a dokumentumokhoz való hozzáférést az 1049/2001/EK rendelet alapján részlegesen visszautasító bizottsági határozatokra vonatkozóan. Ezen ítéleteket 2009. március 11-én hozták a T-121/05. sz. és a T-166/05. sz., *Borax Europe Ltd kontra Bizottság* ügyekben.

A Törvényszék ezen ítéletekben megsemmisítette a Bizottság azon határozatait, amelyekben megtagadta egy a humán reprodukció szempontjából káros vegyszerek hatásaival foglalkozó tudományos szakértői csoport ülésére vonatkozó különböző dokumentumokhoz való hozzáférést. E szakértőket a tagállamok jelölték ki ugyan, de az ülésen szakértői minőségben és nem a tagállamok képviselőiként vettek részt.

A Törvényszék a Bizottság azon érvét illetően, amely szerint a szakértők azonosságának és az ülés során kifejtett véleményeik feltárása aláásná a szakértők megközelíthetetlenségét és külső nyomásnak tenné ki őket, úgy vélekedett, hogy a megtámadott határozatok csak általános indokokat tartalmaznak és a Bizottság az ügyet illetően nem rendelkezett a veszély fennállását indokoló bizonyítékkal.

A Törvényszék a Bizottság által is hivatkozott, a „döntéshozatali eljárás” védelmével kapcsolatos kivételt illetően megállapította, hogy az intézmények által „jogalkotási” szöveg kidolgozása céljából beszerzett tudományos jellegű véleményekhez a hozzáférést elvileg még az esetben is biztosítani kell, ha az vitához vezethet vagy visszatarthatja e vélemények megfogalmazóit attól, hogy részt vegyenek az intézmény döntéshozatali eljárásában. A Bizottság által említett veszély, vagyis hogy a szakértői vélemények nyilvánosságra hozatalából adódó nyilvános vita miatt a szakértők nem vennének részt a döntéshozatali folyamatban, együtt jár azzal a szabállyal, hogy elismerik a nyilvánvalóan szakértői konzultációkkal járó tárgyalások és előzetes egyeztetések keretében belső használatra szánt dokumentumokhoz való hozzáférés elvét.

A Törvényszék arra hivatkozva, hogy az elutasítás indoka túlságosan általános, megsemmisítette a jogvita tárgyát képező határozatokat.

7.2. 2009-ben a Bizottság 1049/2001/EK rendelet alapján hozott határozatai ellen 6 újabb keresetet indítottak[7]:

| | | |
|---|---|---|
| T-59/09. sz. ügy, *Németország kontra Bizottság* | T-245/09. sz. ügy, *Shell Hellas Oil és Chemical SA (Shell Hellas AE) kontra Bizottság*[8] | T-251/09. sz. ügy, *Société des Pétroles Shell SAS kontra Bizottság*[9] |
| T-337/09. sz.ügy, *Colegio Oficial de Farmacéuticos de Valencia kontra Bizottság* | T-411/09. sz. ügy, *Ioannis Terezakis kontra Bizottság* | T-467/09. sz. ügy, *Dierk Stelzer kontra Bizottság* |

8. Következtetések

8.1. A kérelmek jellege és az elutasítás indokai:

A hozzáférési kérelmek elemzése alapján általánosságban kirajzolódó kép azt mutatja, hogy az elmúlt évekhez hasonlóan a kérelmek jelentős része a közösségi jog alkalmazásának ellenőrzésére vonatkozó bizottsági tevékenységre irányul. Számos alkalommal a kérelmező azzal a céllal nyújtja be a hozzáférési kérelmet, hogy olyan dokumentumokhoz jusson, amelyek alkalmasak álláspontjának alátámasztására, például a közösségi jog feltételezett megsértése ügyében tett panasz vagy közigazgatási, illetve bírósági jogorvoslat indítása esetén például a versenypolitika területén hozott bizottsági határozattal kapcsolatban. Meg kell jegyezni, hogy e kérelmek általában jelentős mennyiségű dokumentumra vonatkoznak, amelyek elemzése komoly adminisztratív terhet jelent.

Ugyancsak érdemes megemlíteni, hogy a Bizottság döntéshozatali eljárásának védelmével kapcsolatos kivételre elsősorban inkább az egyedi esetekkel kapcsolatos határozathozatal során hivatkoznak. A jogalkotás területén egyre több dokumentumot hoznak közvetlenül nyilvánosságra, még mielőtt hozzáférési kérelmet nyújthatnának be a Bizottsághoz. A Bizottság főigazgatóságai létrehozták az egyes szakpolitikai területekre vonatkozó honlapjukat, és ily módon nagyszámú dokumentum nyilvánosságra hozatalát biztosították.

A kereskedelmi érdekek védelmével kapcsolatos kivételre lényegében a versenypolitikai vagy ajánlattételi ügyekben benyújtott hozzáférési kérelmek esetében hivatkoztak.

8.2. Az ítélkezési gyakorlat fejleményei:

---

7 Ezen ügyekre vonatkozóan részletesebb információk találhatók az alábbi internetcímen: http://curia.europa.eu/jurisp/cgi-bin/form.pl?lang=fr.

8 A 2010. január 5-i rendelettel a nyilvántartásból törölve.

9 A 2010. január 5-i rendelettel a nyilvántartásból törölve.

A Törvényszék megerősítette ítélkezési gyakorlatát az alábbi pontokon:

– az elutasítás túlságosan általános, dokumentumok teljes kategóriájának kizárásához vezető indoklása, önmagában nem elégséges a kivétel alkalmazásának indokolásához,

– az intézménynek bizonyítania kell, hogy a konkrét esetet illetően jogsérelem veszélye áll fenn, mely veszély ésszerűen előrelátható és nem csupán feltételezett,

– a „jogalkotási” tevékenységeket illetően a Törvényszék ítélkezési gyakorlata összhangban áll a Bíróság *Turco* ügyben[10] hozott ítéletével.

[10] A Bíróság 2008. július 1-jén hozott ítélete a C-39/05. P. sz. és a C-52/05. sz. egyesített ügyekben, EBHT 2008., I-4723. o.

## MELLÉKLET

## Az 1049/2001/EK rendelet alkalmazására vonatkozó statisztikák

### 1. A NYILVÁNTARTÁSBA VETT DOKUMENTUMOK SZÁMA

| | COM | C | OJ | PV | SEC | Összesen |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **2009** | 1970 | 11940 | 131 | 92 | 3931 | **18063** |

**ELSŐ KÉRELMEK**

### 2. KÉRELMEK SZÁMA

| 2007 | 2008 | 2009 |
|---|---|---|
| 4196 | 5197 | 5055 |

### 3. VÁLASZOK

| | 2007 | | 2008 | | 2009 | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | számuk | % | számuk | % | számuk | % |
| Pozitív | 3051 | 72,71 | 4314 | 82,68 | 4258 | 84,23 |
| Elutasító | 982 | 23,40 | 703 | 13,99 | 589 | 11,65 |
| Részleges hozzáférés | 163 | 3,88 | 180 | 3,33 | 208 | 4,11 |
| *összesen* | 4196 | 100,00 | 5197 | 100,00 | 5055 | 100,00 |

**MEGERŐSÍTŐ KÉRELMEK**

## 4. KÉRELMEK SZÁMA

| 2007 | 2008 | 2009 |
|---|---|---|
| 273 | 156 | 134 |

## 5. VÁLASZOK

| | 2007 | | 2008 | | 2009 | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | számuk | % | számuk | % | számuk | % |
| Megerősítés | 181 | 66,30 | 75 | 48,08 | 27 | 22,50 |
| Részleges felülvizsgálat | 50 | 18,32 | 52 | 33,33 | 33 | 27,50 |
| Teljes felülvizsgálat | 42 | 15,38 | 29 | 18,59 | 60 | 50 |
| *összesen* | 273 | 100,00 | 156 | 100,00 | 120 (1) | 100,00 |

(1) E kérelmek közül 14 – különösen az érintett dokumentumok nagy száma miatt – 2010. április 30-án feldolgozás alatt állt.

**AZ ELUTASÍTÁSOK MEGOSZLÁSA AZ ALKALMAZOTT KIVÉTEL SZERINT (%)**

## 6. ELSŐ KÉRELMEK

| | 2007 | 2008 | 2009 |
|---|---|---|---|
| 4. cikk (1) bekezdés a) pont: a közérdek védelme – első francia bekezdés: közbiztonság | 1,19 | 0,18 | 1,36 |
| 4. cikk (1) bekezdés a) pont: a közérdek védelme – második francia bekezdés: védelmi és katonai ügyek | 2,23 | 0,82 | 0,54 |
| 4. cikk (1) bekezdés a) pont: a közérdek védelme – harmadik francia bekezdés: nemzetközi kapcsolatok | 10,98 | 10,24 | 8,17 |
| 4. cikk (1) bekezdés a) pont: a közérdek védelme – negyedik francia bekezdés: pénzügyi, monetáris vagy gazdaságpolitika | 1,26 | 2,9 | 2,09 |
| 4. cikk (1) bekezdés b) pont: a személyiség és a magánszemély becsületének védelme | 5,04 | 5,98 | 6,99 |
| 4. cikk (2) bekezdés első francia bekezdés: kereskedelmi érdekek védelme | 10,79 | 14,4 | 13,99 |
| 4. cikk (2) bekezdés második francia bekezdés: bírósági eljárások és jogi tanácsadás védelme | 6,08 | 6,52 | 9,81 |
| 4. cikk (2) bekezdés harmadik francia | 23,48 | 26,63 | 27,61 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| bekezdés: ellenőrzések, vizsgálatok és könyvvizsgálatok védelme | | | |
| 4. cikk (3) bekezdés első albekezdés: döntéshozatali eljárás, még nem hoztak határozatot | 12,02 | 13,5 | 17,80 |
| 4. cikk (3) bekezdés második albekezdés: döntéshozatali eljárás, már hoztak határozatot: Az érintett intézményen belüli tárgyalások és előzetes egyeztetések részét képező, belső használatra korlátozott állásfoglalások | 19,29 | 15,22 | 7,81 |
| 4. cikk (5) bekezdése: tagállami / harmadik felek részéről történő elutasítás | 7,64 | 3,62 | 3,81 |
| total | 100,00 | 100,00 | 100,00 |

## 7. MEGERŐSÍTŐ KÉRELMEK

| | **2007** | **2008** | **2009** |
|---|---|---|---|
| 4. cikk (1) bekezdés a) pont: a közérdek védelme – első francia bekezdés: közbiztonság | 0,9 | 0,42 | 2,55 |
| 4. cikk (1) bekezdés a) pont: a közérdek védelme – második francia bekezdés: védelmi és katonai ügyek | 0,4 | 0,42 | 0 |
| 4. cikk (1) bekezdés a) pont: a közérdek védelme – harmadik francia bekezdés: nemzetközi kapcsolatok | 2,2 | 5,91 | 4,38 |
| 4. cikk (1) bekezdés a) pont: a közérdek védelme – negyedik francia bekezdés: pénzügyi, monetáris vagy gazdaságpolitika | 0,4 | 0,84 | 3,28 |
| 4. cikk (1) bekezdés b) pont: a személyiség és a magánszemély becsületének védelme | 4,8 | 5,06 | 14,23 |
| 4. cikk (2) bekezdés első francia bekezdés: kereskedelmi érdekek védelme | 25,25 | 24,89 | 17,52 |
| 4. cikk (2) bekezdés második francia bekezdés: bírósági eljárások és jogi tanácsadás védelme | 4,8 | 3,8 | 5,47 |
| 4. cikk (2) bekezdés harmadik francia bekezdés: ellenőrzések, vizsgálatok és könyvvizsgálatok védelme | 24,75 | 27,85 | 25,91 |
| 4. cikk (3) bekezdés első albekezdés: döntéshozatali eljárás, még nem hoztak határozatot | 5,7 | 17,3 | 12,77 |
| 4. cikk (3) bekezdés második albekezdés: döntéshozatali eljárás, már hoztak határozatot: Az érintett intézményen belüli tárgyalások és előzetes egyeztetések részét képező, belső használatra korlátozott állásfoglalások | 11,7 | 12,24 | 13,87 |
| 4. cikk (5) bekezdése: tagállami elutasítás | 19,1 | 1,27 | 0 |
| összesen | 100,00 | 100,00 | 100,00 |

**A KÉRELMEK MEGOSZLÁSA**

**8. A KÉRELMEZŐK TÁRSADALMI ÉS FOGLALKOZÁSI KATEGÓRIÁK SZERINT (%)**

| | 2007 | 2008 | 2009 |
|---|---|---|---|
| Egyetemi körök | 31,85 | 31,03 | 21,29 |
| Civil társadalom (érdekcsoportok, ipar, nem kormányzati szervek stb.) | 17,77 | 18,26 | 9,85 |
| Magánszemélyek vagy -szervezetek társadalmi vagy foglalkozási kategória megjelölése nélkül | 15,33 | 16,75 | 45,5 |
| Hatóságok (az EU-intézményeken kívüll) | 15,69 | 14,19 | 7,33 |
| Ügyvédek | 9,69 | 11,01 | 10,24 |
| Egyéb EU-intézmények | 6,75 | 6,3 | 3,77 |
| Újságírók | 2,90 | 2,46 | 2,02 |

**9. A KÉRELMEZŐK ORSZÁGA SZERINT (%)**

| | 2007 | 2008 | 2009 |
|---|---|---|---|
| Belgium | 19,86 | 18,93 | 18,26 |
| Németország | 15,58 | 16,89 | 16,61 |
| Olaszország | 8,18 | 8,54 | 7,18 |
| Franciaország | 9,32 | 8 | 8,01 |
| Egyesült Királyság | 5,76 | 6,34 | 6,23 |
| Spanyolország | 5,92 | 5,29 | 6,27 |
| Hollandia | 4,42 | 4,83 | 5,45 |
| Egyéb | 1,76 | 2,63 | - |
| Luxemburg | 2,8 | 2,61 | 1,71 |
| Nincs jelölve | 1,16 | 2,61 | 10,57 |
| Lengyelország | 2,41 | 2,57 | 2,86 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Dánia | 1,23 | 2,45 | 1,63 |
| Ausztria | 2,71 | 2,11 | 1,98 |
| Görögország | 1,5 | 1,93 | 1,06 |
| Portugália | 1,18 | 1,5 | 1,61 |
| Svédország | 1,46 | 1,44 | 2,13 |
| Írország | 0,82 | 1,28 | 0,72 |
| Cseh Köztársaság | 0,89 | 1,26 | 1,11 |
| Svájc | 0,82 | 1,18 | - |
| Finnország | 1,43 | 1,08 | 0,78 |
| Egyesült Államok | 0,61 | 1,02 | 0,09 |
| Magyarország | 0,86 | 0,86 | 0,70 |
| Litvánia | 0,55 | 0,62 | 0,35 |
| Románia | 0,96 | 0,58 | 0,93 |
| Norvégia | 0,32 | 0,36 | 0,07 |
| Bulgária | 0,94 | 0,36 | 0,56 |
| Szlovénia | 1,8 | 0,32 | 0,39 |
| Lettország | 0,14 | 0,28 | 0,06 |
| Liechtenstein | 0,45 | 0,28 | - |
| Szlovákia | 0,59 | 0,24 | 0,50 |
| Japán | 0,2 | 0,24 | - |
| Ciprus | 0,25 | 0,22 | 0,20 |
| Málta | 0,45 | 0,2 | 0,30 |
| Kína (Hongkongot is beleértve) | 1,01 | 0,14 | - |
| Észtország | 0,29 | 0,1 | 0,17 |
| Oroszország | 0,05 | 0,1 | - |
| Mexikó | 0,05 | 0,1 | - |
| Horvátország | 0,43 | 0,08 | - |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Ukrajna | 0,04 | 0,08 | - |
| Új-Zéland | | 0,08 | - |
| Australia | 0,07 | 0,06 | 0,07 |
| Brazília | 0,04 | 0,06 | - |
| Törökország | 0,12 | 0,04 | - |
| Kanada | 0,25 | 0,04 | - |
| Izrael | 0,12 | 0,04 | - |
| Dél-afrikai Köztársaság | | 0,04 | - |
| Macedónia Volt Jugoszláv Köztársaság | 0,04 | 0,02 | -- |
| Albánia | 0,02 | 0,02 | - |
| Izland | 0,02 | 0 | - |
| Egyiptom | 0,14 | 0 | - |
| EU-n kívüli európai országok | - | - | 0,76 |
| Ázsia | - | - | 0,19 |
| Dél-Amerika | - | - | 0,09 |
| Észak-Amerika | - | - | 0,28 |
| Afrika | - | - | 0,20 |

| | 2007 | 2008 | 2009 |
|---|---|---|---|
| Az EU országai | 92,28 | 99,46 | 87,79 |
| Tagjelölt országok | 0,12 | 0 | 0 |
| Egyéb | 4,55 | 0 | 1,63 |
| Nincs jelölve | 3,05 | 0,54 | 10,57 |

## 10. ÉRDEKLŐDÉSI TERÜLET SZERINT (%)

| Főigazgatóság /Szolgálat | 2007 | 2008 | 2009 |
|---|---|---|---|
| SG – Főtitkárság | 10,19 | 9,38 | 10,10 |
| TREN – Energiaügyi és Közlekedési | 7,54 | 8,18 | 8,02 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Főigazgatóság | | | |
| MARKT – Belső Piaci és Szolgáltatási Főigazgatóság | 6,46 | 7,28 | 7,27 |
| COMP – Versenypolitikai Főigazgatóság | 7,32 | 7,18 | 7,03 |
| JLS – A Jogérvényesülés, Szabadság és Biztonság Főigazgatósága | 8,45 | 6,69 | 7,74 |
| ENV – Környezetvédelmi Főigazgatóság | 6,11 | 6,07 | 8,37 |
| ENTR – Vállalkozáspolitikai és Ipari Főigazgatóság | 5,48 | 5,91 | 4,55 |
| SANCO – Egészség- és Fogyasztóügyi Főigazgatóság | 4,27 | 5,74 | 4,69 |
| TAXUD – Adóügyi és Vámuniós Főigazgatóság | 4,82 | 5,17 | 6,20 |
| ADMIN - Személyi Állományi és Igazgatási Főigazgatóság<br>+ OIB: Brüsszeli Infrastrukturális és Logisztikai Hivatal + OIL: Luxembourgi Infrastrukturális és Logisztikai Hivatal | 2,34<br>+0.22 | 4,08<br>+0.28 | 3,15 |
| EMPL – Foglalkoztatási, Szociális és Esélyegyenlőségi Főigazgatóság | 3,1 | 3,72 | 3,28 |
| AGRI – Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Főigazgatóság | 4,11 | 3,6 | 4,07 |
| REGIO – Regionális Politikai Főigazgatóság | 3,69 | 3,42 | 3,67 |
| TRADE – Kereskedelmi Főigazgatóság | 2,48 | 2,72 | 2,08 |
| RELEX – Külkapcsolati Főigazgatóság | 4,09 | 2,39 | 2,25 |
| INFSO – Információs Társadalmi és Médiaügyi Főigazgatóság | 2,21 | 2,3 | 2,29 |
| SJ – Jogi Szolgálat | 1,34 | 1,75 | 1,80 |
| DEV – Fejlesztési Főigazgatóság | 2,12 | 1,67 | 1,33 |
| AIDCO – EuropeAid Együttműködési Hivatal | 1,27 | 1,55 | 1,42 |
| ELARG – Bővítési Főigazgatóság | 3,18 | 1,5 | 1,74 |
| EAC – Oktatásügyi és Kulturális Főigazgatóság | 1,58 | 1,4 | 1,44 |
| RTD – Kutatási Főigazgatóság | 1,64 | 1,23 | 1,52 |
| ECFIN – Gazdasági és Pénzügyi Főigazgatóság | 1,07 | 1,23 | 1,87 |
| MARE – Tengerügyi és Halászati Főigazgatóság | 0,95 | 1,13 | 0,79 |
| BUDG – Költségvetési Főigazgatóság | 1,31 | 1,07 | 1,07 |
| COMM – Kommunikációs Főigazgatóság | 0,73 | 0,85 | 0,41 |
| OLAF – Európai Csalás Elleni Hivatal | 0,45 | 0,62 | 0,24 |
| CAB – Biztosok Kabinetjei | 0,16 | 0,43 | 0,30 |
| DGT – Fordítási Főigazgatóság | 0,4 | 0,32 | 0,13 |
| EPSO – Európai Személyzeti Felvételi Hivatal | 0,08 | 0,23 | 0,26 |
| ESTAT – Eurostat | 0,24 | 0,22 | 0,11 |
| PMO – Személyi Juttatásokat Kezelő és Kifizető Hivatal | 0,13 | 0,18 | - |
| ECHO – Humanitárius Segélyek | 0,21 | 0,15 | 0,24 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Főigazgatósága | | | |
| KKK – Közös Kutatóközpont | 0,02 | 0,13 | 0,22 |
| IAS – Belső Ellenőrzési Szolgálat | 0,1 | 0,07 | 0,02 |
| BEPA – Európai Szakpolitikai Tanácsadó Iroda | 0,06 | 0,07 | 0,06 |
| OPOCE – Az Európai Unió Kiadóhivatala | 0,03 | 0,05 | 0,19 |
| SCIC – Tolmácsolási Főigazgatóság | 0,02 | 0,02 | 0,02 |
| DIGIT – Informatikai Főigazgatóság | 0,03 | 0 | 0,07 |
| FC – Pénzügyi ellenőrzés | 0,02 | - | - |
| **Összesen:** | **100** | **100** | **100** |