EUROPA-KOMMISSIONEN

Bruxelles, den 30.6.2010
KOM(2010)351 endelig

RAPPORT FRA KOMMISSIONEN

om anvendelsen i 2009 af forordning (EF) nr. 1049/2001 om aktindsigt i Europa-Parlamentets, Rådets og Kommissionens dokumenter

RAPPORT FRA KOMMISSIONEN

om anvendelsen i 2009 af forordning (EF) nr. 1049/2001 om aktindsigt i Europa-Parlamentets, Rådets og Kommissionens dokumenter

FORORD

Denne rapport, der vedrører 2009, er udarbejdet i henhold til artikel 17, stk. 1, i forordning (EF) nr. 1049/2001 om aktindsigt i Europa-Parlamentets, Rådets og Kommissionens dokumenter[1].

Bilaget til rapporten indeholder statistiske oplysninger om behandlingen af begæringer om aktindsigt. Det skal i den forbindelse understreges, at statistikkerne kun vedrører begæringer om aktindsigt i ikke-offentliggjorte dokumenter og ikke omfatter bestillinger af allerede offentliggjorte dokumenter eller anmodninger om oplysninger.

1. Revision af forordning nr. 1049/2001

   Den 30. april 2008 fremlagde Kommissionen sit forslag, som Rådets informationsgruppe herefter gennemgik.

   Den 11. marts 2009 vedtog Europa-Parlamentet LIBE-udvalgets rapport, som fremlagdes af Michael Cashman og indeholdt en lang række ændringer til Kommissionens forslag. Parlamentet udsatte imidlertid afstemningen om den lovgivningsmæssige afgørelse. Derfor er forslaget stadig under førstebehandling. Efter valget i juni 2009 har det nyvalgte Parlament genoptaget arbejdet med forslaget.

2. Registre og websteder

2.1. I løbet af 2009 er der indført 18063 nye dokumenter i registret over Kommissionens dokumenter (se tabellen i bilaget).

2.2. Ifølge forordningens artikel 9, stk. 3, indføres de såkaldte "følsomme" dokumenter[2] kun i registret med samtykke fra den, dokumentet stammer fra. I 2009 indeholdt registret ingen følsomme dokumenter som defineret i denne bestemmelse.

2.3. Tallene for besøg på webstedet "Åbenhed og aktindsigt" på EUROPA-serveren i 2009 ser således ud:

---

[1] EUT L 145 af 31.5.2001, s. 43.

[2] "*Følsomme dokumenter er dokumenter, der hidrører fra institutionerne eller de af dem oprettede organer, medlemsstater, tredjelande eller internationale organisationer, og som er klassificeret "TRES SECRET/TOP SECRET", "SECRET" eller "CONFIDENTIEL" i overensstemmelse med de forskrifter, den pågældende institution har fastsat, som beskytter Den Europæiske Unions eller en eller flere medlemsstaters væsentlige interesser inden for de i artikel 4, stk. 1, litra a), anførte områder, navnlig offentlig sikkerhed, forsvar og militære anliggender*" (artikel 9, stk. 1).

	Antal besøgende	Antal besøg	Antal viste sider
I alt	44 538	61 823	84 094
Månedligt gennemsnit	3 712	5 152	7 008

3. Samarbejde med andre institutioner og medlemsstater

Det **interinstitutionelle udvalg**, der er omhandlet i forordningens artikel 15, stk. 2, mødtes på politisk plan den 15. december 2009 på initiativ af det svenske formandskab for Rådet med særligt henblik på at undersøge mulighederne for at forbedre borgernes aktindsigt i EU-institutionernes dokumenter.

På mødet blev følgende foreslået:

1) Det interinstitutionelle udvalg mødes på politisk plan mindst én gang om året, og resultaterne af dets drøftelser offentliggøres.

2) De kompetente tjenestegrene i institutionerne forbereder udvalgets arbejde.

3) Udvalget undersøger særlig mulighederne for:

– at samle alle links til websteder om aktindsigt i de tre institutioner på ét enkelt websted

– at sørge for, at institutionernes offentlige registre er kompatible og dermed skabe større brugervenlighed og lette adgangen til dokumenterne

– gradvist at tilpasse institutionernes søgeværktøjer til hinanden (i den forbindelse kunne man undersøge, om det er praktisk muligt at oprette et fælles register for dokumenterne med henblik på at skabe en fælles søgefunktion)

– at udvide databasen *PreLex*[3], således at den kommer til at omfatte alle de dokumenter, der affattes af de institutioner, som deltager i lovgivningsprocessen, samtidig med at det overvejes at supplere *PreLex* med *Œil*[4]

– at samle alle dokumenter, som knytter sig til en bestemt retsakt og dermed lette adgangen til dem– i forbindelse hermed at lave en indledende undersøgelse af, hvilke lovgivningsområder der har høj prioritet i forhold til EU's kommunikation.

4) I forbindelse med oprettelse af nye elektroniske lagringssystemer eller større ændringer af de eksisterende skal institutionerne indtænke konsekvenserne for adgangen til aktindsigt og fremme åbenheden.

De tjenestegrene i de tre institutioner, der har ansvaret for gennemførelsen af forordningen, fortsatte i øvrigt i 2009 deres udvekslingsforum for juridiske spørgsmål vedrørende forordningens anvendelse.

---

3 Den Europæiske Unions Publikationskontors database.

4 Europa-Parlamentets database.

4. Analyse af begæringerne om aktindsigt

4.1. Antallet af **oprindelige begæringer** har i 2009 fortsat ligget stabilt (5055 begæringer mod 5197 i 2008).

4.2. Antallet af **genfremsatte begæringer** er faldet svagt (134 i 2009 mod 156 i 2008).

Det bemærkes, at et betydeligt antal begæringer angår samtlige dokumenter vedrørende forskellige administrative procedurer.

4.3. Med hensyn til **begæringernes fordeling på sagsområder** tegnede miljø, transport og energi, retligt samarbejde, det indre marked og konkurrence sig for knap 40 % af begæringerne.

4.4. **Begæringernes fordeling på samfunds- og faggrupper** bekræftede det store antal begæringer fra den akademiske verden, som fortsat tegnede sig for flest, om end færre end året før (21,29 % af begæringerne mod 31,03 % i 2008).

4.5. Endelig er **begæringernes geografiske fordeling** fortsat konstant. Knap 20 % af begæringerne stammer fra personer eller organisationer i Belgien, hvilket hænger sammen med det store antal virksomheder, advokatfirmaer og foreninger samt ngo'er, der opererer på EU-niveau. I øvrigt kommer størstedelen af begæringerne fra de mest befolkede medlemsstater; Tyskland, Frankrig, Italien, Spanien, Det Forenede Kongerige og Nederlandene tegner sig tilsammen for halvdelen af begæringerne (49,75 %). De nye medlemsstaters andel af begæringerne er fortsat beskeden.

5. Anvendelse af undtagelserne fra retten til aktindsigt

5.1. Andelen af positive svar på oprindelige begæringer om aktindsigt er steget i forhold til året før.

I 84,23 % af alle tilfælde (82,68 % i 2008) blev der givet fuld aktindsigt, og i 4,11 % af tilfældene (3,33 % i 2008) blev der givet delvis aktindsigt.

5.2. Andelen af tilfælde, hvor den oprindelige afgørelse blev fastholdt er – efter et kraftigt fald i 2008 – igen faldet betydeligt i 2009 (mere end 25 procentpoint, fra 48,08 % i 2008 til 22,50 % i 2009).

Andelen af helt positive svar, efter at der i første omgang var givet afslag, er steget til knap det tredobbelte (50 % mod knap 18,59 % i 2008). Andelen af afgørelser, hvor der gives delvis aktindsigt efter afslag i første omgang, er derimod faldet en smule (27,50 % mod 33,33 % i 2008).

5.3. I de tilfælde, hvor der i første omgang blev givet afslag, blev der hovedsageligt anvendt følgende to begrundelser:

– beskyttelse af formålet med inspektioner, undersøgelser og revision (artikel 4, stk. 2, tredje led), med en mindre stigning i forhold til 2008 (27,61 % af afslagene mod 26,63 % i 2008)

– og beskyttelse af Kommissionens beslutningsproces (artikel 4, stk. 3). De tilfælde, hvor afgørelsen endnu ikke er truffet, tegnede sig for 17,80 %, og

udtalelser til internt brug tegnede sig for 7,81 % af afslagene, dvs. afslag i alt 25,61 % (mod 28,72 % i 2008).

Andelen af afslag begrundet i beskyttelsen af forretningsmæssige interesser er fortsat høj og tegner sig for 13,99 % af afslagene (mod 14,4 % i 2008).

5.4. De vigtigste begrundelser for afslag på genfremsatte begæringer om aktindsigt er:

– beskyttelse af formålet med undersøgelser m.v. (25,91 % mod 27,85 % i 2008)

– beskyttelse af forretningsmæssige interesser (17,52 % mod 24,89 % i 2008)

– og beskyttelse af Kommissionens beslutningsproces. De tilfælde, hvor afgørelsen endnu ikke er truffet, tegnede sig for 12,77 %, og udtalelser til internt brug tegnede sig for 13,87 % af afslagene, dvs. afslag i alt 26,64 % (mod 29,54 % i 2008).

Der gives ikke længere afslag på aktindsigt alene på grundlag af en medlemsstats modstand, idet Domstolen[5] har erklæret, at forordningens artikel 4, stk. 5, ikke giver medlemsstaten nogen vetoret til skønsmæssigt at hindre offentliggørelse af dokumenter, som hidrører fra den pågældende medlemsstat. Medlemsstaten har pligt til at begrunde sin modstand med henvisning til de undtagelser, der nævnes i forordningen, og afslag kan udelukkende ske på grundlag af disse undtagelser.

6. Klager til Den Europæiske Ombudsmand

6.1. I 2009 afsluttede Ombudsmanden de 16 nedenfor nævnte klagesager, der var indledt mod Kommissionen, fordi den havde givet afslag på aktindsigt i bestemte dokumenter[6].

2 sager afsluttet uden konstatering af fejlagtig administration			
1906/2007/VIK		*97/2008/BEH*	
11 sager afsluttet med kritiske bemærkninger og/eller andre kommentarer			
429/2007/PB	488/2007/PB	672/2007/WP	819/2007/PB
70/2008/TS	443/2008/JMA	1010/2008/AL	1059/2008/WP
1190/2008/DK	3085/2008/GG	2/2009/MHZ	
3 sager afsluttet uden yderligere undersøgelser			
3824/2006/GG	*1452/2007/PB*	2420/2007/BEH	

[5] Jf. Domstolens dom af 18. december 2007 i sag C-64/05P, *Sverige mod Kommissionen*.

[6] Detaljerede oplysningerne om sagerne kan findes på webstedet: http://www.ombudsman.europa.eu/cases/home.faces.

6.2. Ombudsmanden behandlede i 2009 tolv klager over afslag på aktindsigt.

7. Søgsmål

7.1. Retten i Første Instans afsagde dom i to sager, hvor Kommissionen delvis havde givet afslag på aktindsigt med henvisning til forordning nr. 1049/2001. Det drejer sig om dom af 11. marts 2009 i sagerne T-121/05 og T-166/05, *Borax Europe Ltd mod Kommission.*

I dommene annullerede Retten i Første Instans Kommissionens afslag på aktindsigt i forskellige dokumenter vedrørende et møde i en videnskabelig ekspertgruppe med indsigt i kemikaliers toksiske indvirkning på den menneskelige forplantning. Ekspertgruppens medlemmer var udpeget af medlemsstaterne, men deltog i mødet i egenskab af eksperter og ikke som medlemsstaternes repræsentanter.

Kommissionen argumenterede for, at offentliggørelsen af eksperternes identitet og de betragtninger, som de havde givet udtryk for på mødet, klart ville skade deres integritet, fordi de ville blive udsat for pression udefra. Retten var imidlertid af den opfattelse, at Kommissionen havde baseret de to afslag, som blev anfægtet, på generelle begrundelser og ikke på sagspecifikke beviser, som kunne sandsynliggøre en sådan risiko.

For så vidt angår Kommissionens påberåbelse af undtagelsen vedrørende "beslutningsprocessen", tilkendegav Retten, at de videnskabelige udtalelser, som en institution indhenter med henblik på at udarbejde en "lovtekst" principielt skal offentliggøres, også selv om de måtte skabe debat eller afholde eksperterne fra at bidrage til den pågældende institutions beslutningsproces. Den af Kommissionen påpegede risiko for, at den debat, som offentliggørelsen af eksperternes udtalelser måtte skabe, vil afholde dem fra at tage del i Kommissionens beslutningsproces i fremtiden hænger naturligt sammen med anerkendelsen af reglen om aktindsigt i dokumenter, der indeholder udtalelser til intern brug i forbindelse med høringer og indledende drøftelser, som nødvendigvis indbefatter eksperthøringer.

Derfor har Retten annulleret de afgørelser, der blev anfægtet, med henvisning til, at begrundelserne for afslag var for generelle.

7.2. Der blev i 2009 anlagt seks nye sager mod afgørelser truffet af Kommissionen i henhold til forordning nr. 1049/2001[7].

Sag T-59/09 *Tyskland mod Kommissionen*	Sag T-245/09 *Shell Hellas Oil and Chemical SA (Shell Hellas AE) mod Kommissionen*[8]	Sag T-251/09, *Société des Pétroles Shell SAS mod Kommissionen*[9]
Sag T-337/09	Sag T-411/09	Sag T-467/09

[7] Nærmere oplysninger om disse sager kan findes på webstedet: http://curia.europa.eu/jurisp/cgi-bin/form.pl?lang=fr.

[8] Fjernet fra registret, kendelse af 5.1.2010.

[9] Fjernet fra registret, kendelse af 5.1.2010.

Colegio Oficial de Farmacéuticos de Valencia mod Kommissionen	*Ioannis Terezakis mod Kommissionen*	*Dierk Stelzer mod Kommissionen*

8. Konklusioner

8.1. Begæringernes art og begrundelserne for afslag

Ligesom i de foregående år tegner behandlingen af begæringerne om aktindsigt det generelle billede, at en stor del af begæringerne drejer sig om Kommissionens kontrol med gennemførelsen af fællesskabsretten. I rigtig mange tilfælde fremsættes begæringerne om aktindsigt ud fra ønsket om at få udleveret dokumenter til brug for en klage, f.eks. over en påstået overtrædelse af fællesskabsretten eller til brug for en administrativ klage eller et søgsmål, f.eks. vedrørende en afgørelse fra Kommissionen på konkurrenceområdet. Det bemærkes, at det normalt er et meget omfattende materiale, der anmodes om aktindsigt i, og at behandlingen af begæringerne derfor er forbundet med betydeligt administrativt arbejde.

Det er også værd at bemærke, at undtagelsen vedrørende Kommissionens beslutningsproces hovedsageligt påberåbes for at beskytte beslutningstagningen i sager vedrørende enkeltpersoner. På det lovgivningsmæssige område er der flere og flere dokumenter, der gøres direkte tilgængelige for offentligheden uden at afvente, at Kommissionen modtager en begæring om aktindsigt. Kommissionens generaldirektorater har udbygget deres websteder med oplysninger om de konkrete politikker og har i den forbindelse offentliggjort et betydeligt antal dokumenter.

Undtagelsen vedrørende forretningsmæssige interesser påberåbes hovedsageligt i forbindelse med begæringer om aktindsigt i sager angående konkurrencepolitikken eller udbudsprocedurer.

8.2. Udviklingen inden for retspraksis

Retten har bekræftet sin hidtidige retspraksis på flere punkter:

– Hvis en begrundelse for et afslag er så generel, at den umuliggør aktindsigt i en hel kategori af dokumenter, udgør den i sig selv et utilstrækkelig grundlag for en undtagelse.

– Institutionen har bevisbyrden for, at der eksisterer en risiko i den konkrete sag, og risikoen skal kunne forudses med en rimelig grad af sandsynlighed og ikke være rent hypotetisk.

– For så vidt angår aktiviteter af "lovgivningsmæssig" art, lægger Rettens retspraksis sig i forlængelse af Domstolens *Turco*-retspraksis[10].

[10] Domstolens dom af 1. juli 2008, forenede sager C-39/05 P og C-52/05, sml. 2008 I, s. 4723.

BILAG

Statistikker vedrørende anvendelsen af forordning nr. 1049/2001

1. NYE DOKUMENTER I REGISTRET

	KOM	K	EUT	PV	SEC	I alt
2009	**1970**	**11940**	131	92	3931	18063

OPRINDELIGE BEGÆRINGER OM AKTINDSIGT

2. ANTAL BEGÆRINGER

2007	2008	2009
4196	5197	5055

3. SVAR

	2007		2008		2009	
	antal	%	antal	%	antal	%
Positive	3051	72,71	4314	82,68	4258	84,23
Afslag	982	23,40	703	13,99	589	11,65
Delvis aktindsigt	163	3,88	180	3,33	208	4,11
I alt	4196	100,00	5197	100,00	5055	100,00

GENFREMSATTE BEGÆRINGER

4. ANTAL BEGÆRINGER

2007	2008	2009
273	156	134

5. SVAR

	2007		2008		2009	
	antal	%	antal	%	antal	%
Fastholdelse af afslag	181	66,30	75	48,08	27	22,50
Delvis omgørelse	50	18,32	52	33,33	33	27,50
Fuldstændig omgørelse	42	15,38	29	18,59	60	50
I alt	273	100,00	156	100,00	120 (1)	100,00

(1) 14 af begæringerne stadig var under behandling pr. 30. april 2010, særligt på grund af de pågældende dokumenters omfang.

AFSLAGENES FORDELING PÅ DE FORSKELLIGE UNDTAGELSER (%)

6. OPRINDELIGE BEGÆRINGER

	2007	2008	2009
4.1.a Beskyttelse af offentlige interesser – 1. led – offentlig sikkerhed	1,19	0,18	1,36
4.1.a Beskyttelse af offentlige interesser - 2. led - forsvar og militære anliggender	2,23	0,82	0,54
4.1.a Beskyttelse af offentlige interesser - 3. led – internationale forbindelser	10,98	10,24	8,17
4.1.a Beskyttelse af offentlige interesser - 4. led – finanspolitik, valutapolitik eller økonomisk politik	1,26	2,9	2,09
4.1.b. Beskyttelse af privatlivets fred og den enkeltes integritet	5,04	5,98	6,99
4.2. første led - Beskyttelse af forretningsmæssige interesser	10,79	14,4	13,99
4.2. andet led - Beskyttelse af retslige procedurer og juridisk rådgivning	6,08	6,52	9,81
4.2. tredje led - Beskyttelse af inspektioner, undersøgelser og revision	23,48	26,63	27,61

4.3. første afsnit - Beslutningsproces, hvor der endnu ikke er truffet afgørelse	12,02	13,5	17,80
4.3. andet afsnit - Beslutningsproces, hvor der er truffet afgørelse: Udtalelser til internt brug som led i indledende drøftelser og høringer	19,29	15,22	7,81
4.5. Afvisning fra medlemsstaten / tredjepart	7,64	3,62	3,81
I alt	100,00	100,00	100,00

7. GENFREMSATTE BEGÆRINGER

	2007	**2008**	**2009**
4.1.a Beskyttelse af offentlige interesser – 1. led – offentlig sikkerhed	0,9	0,42	2,55
4.1.a Beskyttelse af offentlige interesser - 2. led - forsvar og militære anliggender	0,4	0,42	0
4.1.a Beskyttelse af offentlige interesser - 3. led – internationale forbindelser	2,2	5,91	4,38
4.1.a Beskyttelse af offentlige interesser - 4. led – finanspolitik, valutapolitik eller økonomisk politik	0,4	0,84	3,28
4.1.b. Beskyttelse af privatlivets fred og den enkeltes integritet	4,8	5,06	14,23
4.2. første led - Beskyttelse af forretningsmæssige interesser	25,25	24,89	17,52
4.2. andet led - Beskyttelse af retslige procedurer og juridisk rådgivning	4,8	3,8	5,47
4.2. tredje led - Beskyttelse af inspektioner, undersøgelser og revision	24,75	27,85	25,91
4.3. første afsnit - Beslutningsproces, hvor der endnu ikke er truffet afgørelse	5,7	17,3	12,77
4.3. andet afsnit - Beslutningsproces, hvor der er truffet afgørelse: Udtalelser til internt brug som led i indledende drøftelser og høringer	11,7	12,24	13,87
4.5. Afvisning fra medlemsstaten	19,1	1,27	0
I alt	100,00	100,00	100,00

8. FORDELING PÅ SAMFUNDS- OG FAGGRUPPER (%)

	2007	2008	2009
Den akademiske verden	31,85	31,03	21,29
Civilsamfundet (interessegrupper, erhvervsliv, ngo'er osv.)	17,77	18,26	9,85
Dele af offentligheden, hvis samfunds- og faggruppeprofil er ukendt	15,33	16,75	45,5
Offentlige myndigheder (bortset fra EU-institutioner)	15,69	14,19	7,33
Advokater	9,69	11,01	10,24
Andre EU-institutioner	6,75	6,3	3,77
Journalister	2,90	2,46	2,02

9. GEOGRAFISK FORDELING (%)

	2007	2008	2009
Belgien	19,86	18,93	18,26
Tyskland	15,58	16,89	16,61
Italien	8,18	8,54	7,18
Frankrig	9,32	8	8,01
Det Forenede Kongerige	5,76	6,34	6,23
Spanien	5,92	5,29	6,27
Nederlandene	4,42	4,83	5,45
Andre	1,76	2,63	-
Luxembourg	2,8	2,61	1,71
Ikke oplyst	1,16	2,61	10,57
Polen	2,41	2,57	2,86

Danmark	1,23	2,45	1,63
Østrig	2,71	2,11	1,98
Grækenland	1,5	1,93	1,06
Portugal	1,18	1,5	1,61
Sverige	1,46	1,44	2,13
Irland	0,82	1,28	0,72
Tjekkiet	0,89	1,26	1,11
Schweiz	0,82	1,18	-
Finland	1,43	1,08	0,78
USA	0,61	1,02	0,09
Ungarn	0,86	0,86	0,70
Litauen	0,55	0,62	0,35
Rumænien	0,96	0,58	0,93
Norge	0,32	0,36	0,07
Bulgarien	0,94	0,36	0,56
Slovenien	1,8	0,32	0,39
Letland	0,14	0,28	0,06
Liechtenstein	0,45	0,28	-
Slovakiet	0,59	0,24	0,50
Japan	0,2	0,24	-
Cypern	0,25	0,22	0,20
Malta	0,45	0,2	0,30
Kina (inkl. Hongkong)	1,01	0,14	-
Estland	0,29	0,1	0,17
Rusland	0,05	0,1	-
Mexico	0,05	0,1	-
Kroatien	0,43	0,08	-

Ukraine	0,04	0,08	-
New Zealand		0,08	-
Australien	0,07	0,06	0,07
Brasilien	0,04	0,06	-
Tyrkiet	0,12	0,04	-
Canada	0,25	0,04	-
Israel	0,12	0,04	-
Sydafrika		0,04	-
Den Tidligere Jugoslaviske Republik Makedonien	0,04	0,02	--
Albanien	0,02	0,02	-
Island	0,02	0	-
Egypten	0,14	0	-
Europæiske lande uden for EU	-	-	0,76
Asien	-	-	0,19
Sydamerika	-	-	0,09
Nordamerika	-	-	0,28
Afrika	-	-	0,20

	2007	**2008**	**2009**
EU-lande	**92,28**	**99,46**	87,**79**
Kandidatlande	**0,12**	**0**	**0**
Andre	**4,55**	**0**	**1,63**
Ikke oplyst	**3,05**	**0,54**	**10,57**

10. FORDELING PÅ SAGSOMRÅDER (%)

Generaldirektorat/tjenestegren	**2007**	**2008**	**2009**
SG - Generalsekretariatet	10,19	9,38	10,10
TREN - Energi og Transport	7,54	8,18	8,02

MARKT - Det Indre Marked	6,46	7,28	7,27
COMP - Konkurrence	7,32	7,18	7,03
JLS – Retlige Anliggender, Frihed og Sikkerhed	8,45	6,69	7,74
ENV - Miljø	6,11	6,07	8,37
ENTR - Erhvervspolitik	5,48	5,91	4,55
SANCO - Sundhed og Forbrugerbeskyttelse	4,27	5,74	4,69
TAXUD - Beskatning og Toldunion	4,82	5,17	6,20
ADMIN - Personale og Administration + OIB, Kontoret for "Infrastruktur og Logistik" + OIL, Kontoret for "Infrastruktur og Logistik"	2,34 +0.22	4,08 +0.28	3,15
EMPL - Beskæftigelse og Sociale Anliggender	3,1	3,72	3,28
AGRI - Landbrug	4,11	3,6	4,07
REGIO - Regionalpolitik	3,69	3,42	3,67
TRADE - Handel	2,48	2,72	2,08
RELEX - Eksterne Forbindelser	4,09	2,39	2,25
INFSO - Informationssamfundet	2,21	2,3	2,29
SJ - Juridisk Tjeneste	1,34	1,75	1,80
DEV - Udvikling	2,12	1,67	1,33
AIDCO - Samarbejdskontoret EuropeAid	1,27	1,55	1,42
ELARG - Udvidelse	3,18	1,5	1,74
EAC - Uddannelse og Kultur	1,58	1,4	1,44
RTD - Forskning	1,64	1,23	1,52
ECFIN - Økonomiske og Finansielle Anliggender	1,07	1,23	1,87
MARE - Maritime Anliggender og Fiskeri	0,95	1,13	0,79
BUDG - Budget	1,31	1,07	1,07
COMM - Kommunikation	0,73	0,85	0,41
OLAF - Det Europæiske Kontor for Bekæmpelse af Svig	0,45	0,62	0,24
CAB - Kommissærernes kabinetter	0,16	0,43	0,30
DGT - Oversættelse	0,4	0,32	0,13
EPSO - Personaleudvælgelseskontoret	0,08	0,23	0,26
ESTAT - Eurostat	0,24	0,22	0,11
PMO - Kontoret for Forvaltning og Fastsættelse af Individuelle Rettigheder	0,13	0,18	-
ECHO - Humanitær Bistand	0,21	0,15	0,24
JRC - Det Fælles Forskningscenter	0,02	0,13	0,22
IAS - Intern Revision	0,1	0,07	0,02
BEPA - Kontoret for Europapolitisk Rådgivning	0,06	0,07	0,06
OPOCE - Publikationskontoret	0,03	0,05	0,19

SCIC - Den Fælles Tolke- og Konferencetjeneste	0,02	0,02	0,02
DIGIT	0,03	0	0,07
FC - Finanskontrol	0,02	-	-
I alt:	**100**	**100**	**100**