Zbierka súdnych rozhodnutí

ROZSUDOK VŠEOBECNÉHO SÚDU (piata komora)

z 20. septembra 2019*

„Ochranná známka Európskej únie – Námietkové konanie – Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie Idealogistic Compass Greatest care in getting it there – Staršia medzinárodná obrazová ochranná známka IDÉA – Relatívny dôvod zamietnutia – Pravdepodobnosť zámeny – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“

Vo veci T-716/18,

The Logistical Approach BV, so sídlom v Udene (Holandsko), v zastúpení: R. Milchior a S. Charbonnel, advokáti,

žalobkyňa,

proti

Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO), v zastúpení: V. Ruzek, splnomocnený zástupca,

žalovanému,

ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník konania pred Všeobecným súdom:

Idea Groupe, so sídlom v Montoir de Bretagne (Francúzsko), v zastúpení: P. Langlais a C. Guyot, advokáti,

ktorej predmetom je žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 21. septembra 2018 (vec R 2062/2017-4) týkajúcemu sa námietkového konania medzi spoločnosťami Idea Groupe a The Logistical Approach,

VŠEOBECNÝ SÚD (piata komora),

v zložení: predseda komory D. Gratsias, sudcovia I. Labucka (spravodajkyňa) a I. Ulloa-Rubio,

tajomník: I. Dragan, referent,

so zreteľom na žalobu podanú do kancelárie Všeobecného súdu 5. decembra 2018,

so zreteľom na vyjadrenie EUIPO k žalobe, ktoré bolo podané do kancelárie Všeobecného súdu 22. februára 2019,

* Jazyk konania: francúzština.

so zreteľom na vyjadrenie vedľajšieho účastníka konania k žalobe, ktoré bolo podané do kancelárie Všeobecného súdu 20. februára 2019,

so zreteľom na písomnú otázku, ktorú Všeobecný súd položil účastníkom konania,

na základe ústneho pojednávania z 15. mája 2019,

vyhlásil tento

Rozsudok[1]

[*omissis*]

Právny stav

13 Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza jediný žalobný dôvod založený na porušení článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia 2017/1001. Spochybňuje posúdenia odvolacieho senátu týkajúce sa príslušnej skupiny verejnosti, porovnania služieb, porovnania označení a existencie pravdepodobnosti zámeny.

[*omissis*]

O príslušnej skupine verejnosti

18 Podľa judikatúry je v rámci celkového posúdenia pravdepodobnosti zámeny potrebné zobrať do úvahy riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného priemerného spotrebiteľa kategórie predmetných výrobkov. Rovnako treba zohľadniť skutočnosť, že úroveň pozornosti priemerného spotrebiteľa sa líši v závislosti od kategórie predmetných tovarov alebo služieb [pozri rozsudok z 13. februára 2007, Mundipharma/ÚHVT – Altana Pharma (RESPICUR), T-256/04, EU:T:2007:46, bod 42 a citovanú judikatúru].

19 V prejednávanej veci a vzhľadom na to, že staršia ochranná známka je medzinárodným zápisom označujúcim Úniu, odvolací senát zameral svoju analýzu pravdepodobnosti zámeny na vnímanie anglofónnej verejnosti Únie. Domnieval sa, že príslušná skupina verejnosti sa skladá z „priemerných spotrebiteľov“, ako aj z profesionálnych odborníkov, a že široká verejnosť sa vo všeobecnosti vyznačuje priemernou úrovňou pozornosti, zatiaľ čo odborná verejnosť môže preukázať vysokú úroveň pozornosti.

20 Žalobkyňa vytýka odvolaciemu senátu, že sa domnieval, že príslušná skupina verejnosti bola „zmiešaná“, zložená tak zo širokej verejnosti, ako aj z odborníkov, a nedefinoval príslušnú skupinu verejnosti pre každú zo služieb, pričom sa obmedzil na uvedenie niekoľkých príkladov. Konkrétne tvrdí, pokiaľ ide o služby, na ktoré sa vzťahuje prihlasovaná ochranná známka, že služby „prekládka tovaru uloženého na paletách vrátane multimédií; zberné zásielky tovaru uloženého a neuloženého na paletách, či už v rámci osobitných služieb alebo v rámci celkových služieb; služby prepravy tovaru zvláštnych rozmerov a prepravy tovaru, ktorý sa neprepravuje voľne (napríklad strojové zariadenie alebo vybavenie)“ sú určené výlučne odbornej verejnosti, zatiaľ čo služby „zabezpečená preprava, služby expresného doručovania na konkrétne adresy, organizácia spätného odoslania tovaru a poradenstvo v oblasti logistiky a prepravy“ sa týkajú okrem odborníkov aj širokej verejnosti.

1 Uvádzajú sa iba tie body rozsudku, ktorých uverejnenie považuje Všeobecný súd za užitočné.

21 Pokiaľ ide o služby, na ktoré sa vzťahuje staršia ochranná známka, služby „vykládka tovaru z vagónov, lietadiel, lodí a kamiónov; vlečenie; prenájom vozidiel; skladovanie dátových nosičov alebo elektronicky uložených dokumentov; priemyselná a prístavná logistika, riadenie toku, práva a sprostredkovanie prepravy tovaru; nájom vozidiel, lodí a lietadiel; dodávka montážnych liniek a manipulácia s leteckými dielmi“ sú určené iba odbornej verejnosti, zatiaľ čo služby „preprava; balenie, skladovanie a uskladňovanie tovaru, informácie o preprave a oblasti balenia a skladovania tovarov, špeditérske služby; cestná a železničná preprava tovaru; vlečenie; prenájom vozidiel“ sú určené tak odborníkom, ako aj širokej verejnosti.

22 EUIPO tvrdí, že tvrdenie žalobkyne je neúčinné, keďže odvolací senát zvážil existenciu pravdepodobnosti zámeny tak pri službách určených širokej verejnosti, ako aj pri službách určených odbornej verejnosti prejavujúcej vysokú úroveň pozornosti. S týmto názorom sa stotožňuje aj vedľajší účastník konania.

23 V tejto súvislosti treba pripomenúť, že skutočnosť, ako vníma ochranné známky priemerný spotrebiteľ kategórie dotknutých výrobkov alebo služieb, zohráva rozhodujúcu úlohu pri celkovom posúdení tejto pravdepodobnosti zámeny (pozri rozsudok z 26. apríla 2007, Alcon/ÚHVT, C-412/05 P, EU:C:2007:252, bod 59 a citovanú judikatúru).

24 Úroveň pozornosti príslušnej skupiny verejnosti sa rovnako môže meniť v závislosti od predmetných výrobkov alebo služieb, ako vyplýva z judikatúry citovanej v bode 18 vyššie. Táto úroveň pozornosti zásadne ovplyvňuje vnímanie označení.

25 Z toho vyplýva, že definícia príslušnej skupiny verejnosti a jej úroveň pozornosti v prípade každej služby alebo kategórie služieb má značný význam pri posudzovaní pravdepodobnosti zámeny.

26 Ako však tvrdí žalobkyňa, v prejednávanej veci odvolací senát usúdil, že predmetné služby sú určené širokej verejnosti a odborníkom, pričom sa obmedzil na uvedenie príkladov služieb určených pre širokú verejnosť, t. j. „služieb expresného dodávania na konkrétne adresy“ alebo „organizovania odoslania tovaru na účely vrátenia tovaru“. Týmto všeobecne definoval príslušnú skupinu verejnosti, pokiaľ ide o predmetné služby. Neurčil však, ktoré služby boli určené len odborníkom s vysokou úrovňou pozornosti a ktoré služby boli určené tak odborníkom, ako aj širokej verejnosti, ktorá vykazuje priemernú úroveň pozornosti.

27 Je pravda, ako tvrdí EUIPO, že keďže odvolací senát v bodoch 56 a 57 napadnutého rozhodnutia usúdil, že pravdepodobnosť zámeny existuje tak pre služby určené odbornej aj širokej verejnosti, ako aj pre služby určené výlučne odborníkom, z dôvodu hospodárnosti konania bolo možné vyhnúť sa určeniu priemerného spotrebiteľa pre každú dotknutú službu.

28 Tento prístup je však v súlade so zásadami, ktoré vyplývajú najmä z judikatúry citovanej v bodoch 18 a 23 vyššie, jedine za predpokladu, že záver odvolacieho senátu, podľa ktorého pravdepodobnosť zámeny existuje zároveň pre služby, ktoré sú určené skupine verejnosti zloženej tak zo širokej verejnosti, ktorá prejavuje priemernú úroveň pozornosti, ako aj z odbornej verejnosti, ktorá prejavuje vysokú úroveň pozornosti, a pre služby určené výlučne odbornej verejnosti, nie je zaťažený nesprávnym posúdením.

29 Naproti tomu za predpokladu, že záver odvolacieho senátu uvedený v bode 28 vyššie je nesprávny, keďže pravdepodobnosť zámeny existuje len vo vzťahu k jednej časti dotknutej verejnosti, treba vyhovieť tejto výhrade žalobkyne a napadnuté rozhodnutie zrušiť na tomto základe. Relevantnosť tejto výhrady teda závisí od dôvodnosti záveru odvolacieho senátu uvedeného v bodoch 56 a 57 napadnutého rozhodnutia, ktorý bude preskúmaný nižšie.

O porovnaní služieb

30 V prejednávanej veci odvolací senát v bodoch 25 až 32 napadnutého rozhodnutia uviedol, že predmetné služby sú zhodné. Žalobkyňa spochybňuje tieto tvrdenia. V tomto štádiu však z dôvodov hospodárnosti konania treba vychádzať z predpokladu, že služby, na ktoré sa kolidujúce ochranné známky vzťahujú, sú zhodné. V rámci posúdenia existencie pravdepodobnosti zámeny treba overiť, či je záver odvolacieho senátu o existencii tejto pravdepodobnosti platný, ak vychádzame z tohto predpokladu (pozri body 65 až 70 nižšie).

[*omissis*]

O existencii pravdepodobnosti zámeny

[*omissis*]

63 V prejednávanej veci odvolací senát uviedol, že predmetné služby sú zhodné a že predmetné označenia, aj keď vykazujú odlišnosti, majú slabú mieru podobnosti z vizuálneho, fonetického a koncepčného hľadiska založenú na prvku „idea“, ktorý majú spoločný. Dospel k záveru, že v prejednávanej veci existuje pravdepodobnosť zámeny podľa článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia 2017/1001, a to tak pre služby, ktoré sú určené širokej verejnosti, ako aj pre služby určené odbornej verejnosti, keďže odborná verejnosť, podobne ako široká verejnosť, má iba zriedka možnosť vykonať priame porovnanie rôznych ochranných známok, ale musí sa spoľahnúť na nedokonalú predstavu týchto známok, ktorú uchováva v pamäti.

64 Pokiaľ ide o rozlišovaciu spôsobilosť staršej ochrannej známky, odvolací senát na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámeny uviedol, že je bežná, a to bez preskúmania tvrdení vedľajšieho účastníka konania týkajúcich sa rozlišovacej spôsobilosti získanej na základe intenzívneho používania na trhu. Odvolací senát totiž usúdil, že priemerná úroveň rozlišovacej spôsobilosti postačovala v prejednávanej veci na vyvodenie záveru o existencii pravdepodobnosti zámeny.

65 V prejednávanej veci predmetné označenia vykazovali slabú mieru podobnosti z vizuálneho, fonetického a koncepčného hľadiska (pozri body 49, 56 a 61 vyššie). Medzi faktory, ktoré treba zohľadniť pri posúdení pravdepodobnosti zámeny, patrí najmä úroveň pozornosti, ktorú príslušná skupina verejnosti prejavuje vo vzťahu k predmetným službám. V prejednávanej veci sa však odvolací senát domnieval, že časť služieb bola určená výlučne odbornej verejnosti, ktorej úroveň pozornosti je vysoká a ktorá má čas preskúmať kolidujúce ochranné známky.

66 Za predpokladu, že predmetné služby sú identické, ako o nich usúdil odvolací senát (pozri bod 30 vyššie), a pri zohľadnení bežnej rozlišovacej spôsobilosti staršej ochrannej známky (pozri bod 64 vyššie) mal odvolací senát vylúčiť existenciu pravdepodobnosti zámeny, a to prinajmenšom pre služby určené výlučne odbornej verejnosti, ktorá prejavuje vysokú úroveň pozornosti. Z dôvodu uvedenej vysokej úrovne pozornosti pri výbere predmetných služieb a s ohľadom na slabú mieru podobnosti dotknutých označení, najmä vzhľadom na skutočnosť, že ich štruktúry sa líšia, čo by neuniklo osobitne pozornej a obozretnej verejnosti, totiž nemôže existovať pravdepodobnosť zámeny, čo sa týka obchodného pôvodu týchto služieb.

67 V tejto súvislosti treba uviesť, že na rozdiel od toho, čo tvrdil odvolací senát v bode 57 napadnutého rozhodnutia, skutočnosť, že odborníci majú iba zriedka možnosť vykonať priame porovnanie rôznych ochranných známok, ale musia sa spoľahnúť na ich nedokonalý obraz, ktorý si uchovali v pamäti, nemôže viesť k záveru, že obraz predmetných ochranných známok je v prejednávanej veci určený z veľkej časti ich spoločným prvkom „idea“.

68 Hoci je totiž prvok „idea“ zahrnutý v jednom z dominantných prvkov prihlasovanej ochrannej známky a je rozlišovacím prvkom staršej ochrannej známky, pre odborníkov nie je jediným prvkom, ktorý im umožňuje identifikovať predmetné ochranné známky.

69 Z toho vyplýva, že treba vyhovieť tomuto žalobnému dôvodu, pokiaľ ide o služby určené výlučne odbornej verejnosti, pre ktoré sa ochranná známka prihlasuje.

70 Keďže však v prejednávanej veci odvolací senát neurčil vyčerpávajúcim spôsobom, ktoré služby boli určené výlučne odborníkom vyznačujúcim sa vysokou úrovňou pozornosti a ktoré služby boli určené ako odborníkom, tak aj širokej verejnosti vyznačujúcej sa priemernou úrovňou pozornosti (pozri bod 26 vyššie), treba vyhovieť tomuto žalobnému dôvodu v celom rozsahu a napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu zrušiť.

[*omissis*]

Z týchto dôvodov

VŠEOBECNÝ SÚD (piata komora),

rozhodol takto:

1. **Rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 21. septembra 2018 (vec R 2062/2017-4) sa zrušuje.**

2. **EUIPO a Idea Groupe znášajú svoje vlastné trovy konania a každý z nich nahradí jednu polovicu trov konania vynaložených spoločnosťou The Logistical Approach BV.**

Gratsias Labucka Ulloa Rubio

Rozsudok bol vyhlásený na verejnom pojednávaní v Luxemburgu 20. septembra 2019.

Podpisy