Sbírka soudních rozhodnutí

ROZSUDEK TRIBUNÁLU (pátého senátu)

20. září 2019 *

„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie Idealogistic Compass Greatest care in getting it there – Starší mezinárodní obrazová ochranná známka IDÉA – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“

Ve věci T-716/18,

The Logistical Approach BV, se sídlem v Uden (Nizozemsko), zastoupená R. Milchiorem a S. Charbonnel, advokáty

žalobkyně,

proti

Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO), zastoupenému V. Ruzekem, jako zmocněncem,

žalovanému,

přičemž další účastnicí řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice řízení před Tribunálem, je

Idea Groupe, se sídlem v Montoir de Bretagne (Francie), zastoupená P. Langlaisem a C. Guyot, advokáty,

jejímž předmětem je žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 21. září 2018 (věc R 2062/2017-4), týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Idea Groupe a The Logistical Approach,

TRIBUNÁL (pátý senát),

ve složení D. Gratsias, předseda, I. Labucka (zpravodajka) a I. Ulloa Rubio, soudci,

vedoucí soudní kanceláře: I. Dragan, rada,

s přihlédnutím k žalobě došlé kanceláři Tribunálu dne 5. prosince 2018,

s přihlédnutím k vyjádření EUIPO k žalobě došlému kanceláři Tribunálu dne 22. února 2019,

s přihlédnutím k vyjádření vedlejší účastnice k žalobě došlému kanceláři Tribunálu dne 20. února 2019,

* Jednací jazyk: francouzština.

s přihlédnutím k písemné otázce Tribunálu položené účastníkům řízení,

po jednání konaném dne 15. května 2019,

vydává tento

Rozsudek[1]

[*omissis*]

Právní otázky

13 Na podporu žaloby uplatňuje žalobkyně jediný žalobní důvod, vycházející z porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení 2017/1001. Zpochybňuje posouzení odvolacího senátu týkající se relevantní veřejnosti, srovnání služeb, srovnání označení a existence nebezpečí záměny.

[*omissis*]

K relevantní veřejnosti

18 Podle judikatury platí, že v rámci globálního posouzení nebezpečí záměny je třeba vzít v úvahu průměrného spotřebitele dotčené kategorie výrobků, běžně informovaného a přiměřeně pozorného a obezřetného. Je třeba rovněž zohlednit skutečnost, že úroveň pozornosti průměrného spotřebitele se může měnit v závislosti na kategorii dotčených výrobků nebo služeb [viz rozsudek ze dne 13. února 2007, Mundipharma v. OHIM – Altana Pharma (RESPICUR), T-256/04, EU:T:2007:46, bod 42 a citovaná judikatura].

19 Vzhledem k tomu, že v projednávané věci je starší ochrannou známkou mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie, odvolací senát soustředil svou analýzu nebezpečí záměny na vnímání anglofonní veřejnosti Unie. Měl za to, že relevantní veřejnost je tvořena jak „průměrnými spotřebiteli“, tak specializovanými odborníky a že široká veřejnost obecně prokazuje průměrnou úroveň pozornosti, zatímco odborná veřejnost může vykazovat vysokou úroveň pozornosti.

20 Žalobkyně odvolacímu senátu vytýká, že měl za to, že relevantní veřejnost je „smíšená“, tvořená jak širokou veřejností, tak odborníky a že nedefinoval relevantní veřejnost pro každou ze služeb, neboť uvedl pouze několik příkladů. Zejména, pokud jde o služby, na které se vztahuje přihlášená ochranná známka, žalobkyně tvrdí, že služby „překládka zboží na paletách, včetně multimédií; sběrné služby pro zboží uložené na paletách a bez palet, buď v rámci specializovaných služeb, nebo v rámci globalizovaných služeb; služby přepravy zboží zvláštních rozměrů, a nikoliv volně loženého zboží (například stroje nebo zařízení)“ jsou určeny výlučně odborné veřejnosti, zatímco služby „bezpečnostní přeprava, služba expresního dodání pro specifické destinace, organizace zpětné zásilky vráceného zboží a poradenství v odvětví logistiky týkající se přepravy“ se týkají právě tak široké veřejnosti, jako odborníků.

21 Pokud jde o služby, na které se vztahuje starší ochranná známka, služby „vykládka zboží z vagónů, letadel, lodí a nákladních vozidel; vlečení; pronájem vozidel; uskladnění nosičů dat a elektronicky uložených dokumentů; průmyslová a přístavní logistika, řízení pracovních toků, manipulace se zbožím a zprostředkování přepravy zboží; nájem vozidel, lodí a letadel; dodávka montážních linek a manipulace s leteckými díly“ jsou určeny výlučně odborné veřejnosti, zatímco služby „přeprava; balení, skladování

1 – Jsou uvedeny pouze ty body tohoto rozsudku, jejichž zveřejnění považuje Tribunál za účelné.

a uskladnění zboží, informace o přepravě a balení a uskladnění zboží, spediční služby; silniční a železniční přeprava zboží; vlečení, pronájem vozidel“ jsou určeny jak odborníkům, tak široké veřejnosti.

22 EUIPO tvrdí, že argument žalobkyně je irelevantní, neboť odvolací senát měl za to, že nebezpečí záměny existuje jak pro služby určené široké veřejnosti, tak pro služby určené odborné veřejnosti, která vykazuje vysokou úroveň pozornosti. Tento přístup podporuje také vedlejší účastnice.

23 V tomto ohledu je třeba připomenout, že vnímání ochranných známek průměrným spotřebitelem kategorie dotčených výrobků nebo služeb hraje určující úlohu při celkovém posouzení nebezpečí záměny (viz rozsudek ze dne 26. dubna 2007, Alcon v. OHIM, C-412/05 P, EU:C:2007:252, bod 59 a citovaná judikatura).

24 Podle judikatury citované v bodě 18 výše se úroveň pozornosti průměrného spotřebitele může měnit také v závislosti na dotčených výrobcích a službách. Tato úroveň ovlivňuje zejména vnímání označení.

25 Z výše uvedeného vyplývá, že definice relevantní veřejnosti a úroveň její pozornosti pro každou službu nebo každou kategorii služeb má podstatný význam při posouzení nebezpečí záměny.

26 Přitom jak tvrdí žalobkyně, odvolací senát měl v projednávané věci za to, že dotčené služby jsou určeny široké veřejnosti a odborníkům, přičemž uvedl pouze příklady služeb určených široké veřejnosti, a sice „služba expresního dodání pro specifické destinace“ nebo „organizace zpětné zásilky vráceného zboží“. Odvolací senát tak relevantní veřejnost pro dotčené služby definoval obecným způsobem. Nicméně neidentifikoval, jaké jsou služby určené výlučně odborníkům, kteří vykazují vysokou úroveň pozornosti, a jaké služby jsou určeny jak odborníkům, tak široké veřejnosti, která vykazuje průměrnou úroveň pozornosti.

27 Je zajisté pravda, že vzhledem k tomu, že odvolací senát měl, jak tvrdí EUIPO, v bodech 56 a 57 napadeného rozhodnutí za to, že nebezpečí záměny existuje jak pro služby určené současně odborníkům a široké veřejnosti, tak pro služby určené výlučně odborníkům, nemusel z důvodu hospodárnosti řízení identifikovat průměrného spotřebitele pro každou dotčenou službu.

28 Nicméně tento přístup je slučitelný se zásadami, které vyplývají zejména z judikatury citované v bodech 18 a 23 výše, pouze za předpokladu, že závěr odvolacího senátu, podle něhož nebezpečí záměny existuje pro služby určené veřejnosti tvořené jak širokou veřejností vykazující průměrnou úroveň pozornosti, tak odbornou veřejností, která vykazuje vysokou úroveň pozornosti, a zároveň pro služby určené výlučně odborné veřejnosti, není nesprávný.

29 Naproti tomu v případě, že závěr odvolacího senátu uvedený v bodě 28 výše je nesprávný, neboť nebezpečí záměny existuje pouze ve vztahu k jedné z dotyčných veřejností, je třeba projednávanému žalobnímu důvodu žalobkyně vyhovět a na tomto základě napadené rozhodnutí zrušit. Relevance projednávaného žalobního důvodu závisí tudíž na opodstatněnosti závěru odvolacího senátu, vyjádřeného v bodech 56 a 57 napadeného rozhodnutí, která bude zkoumána níže.

Ke srovnání služeb

30 Odvolací senát měl v projednávané věci v bodech 25 až 32 napadeného rozhodnutí za to, že dotčené služby jsou totožné. Žalobkyně tato tvrzení zpochybňuje. Nicméně v této fázi je třeba z důvodu hospodárnosti řízení vycházet z předpokladu, že služby, na které se vztahují kolidující ochranné známky, jsou totožné. V rámci posouzení nebezpečí záměny bude třeba ověřit, zda, vychází-li se z tohoto předpokladu, je závěr odvolacího senátu ohledně existence nebezpečí záměny platný (viz body 65 až 70 výše).

[*omissis*]

K existenci nebezpečí záměny

[*omissis*]

63 V projednávané věci odvolací senát uvedl, že dotčené služby jsou totožné a že dotčená označení, i když vykazují rozdíly, mají z důvodu prvku „idea“, který mají společný, nízký stupeň podobnosti ze vzhledového, fonetického a pojmového hlediska. Odvolací senát dospěl k závěru, že nebezpečí záměny ve smyslu čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení 2017/1001 v projednávané věci existuje, a to jak pro služby určené široké veřejnosti, tak pro služby určené odborné veřejnosti, neboť odborná veřejnost má, podobně jako široká veřejnost, pouze zřídka možnost provést mezi různými ochrannými známkami přímé srovnání, ale musí se spoléhat na nedokonalou představu těchto ochranných známek, jakou si uchoval v paměti.

64 Pokud jde o rozlišovací způsobilost starší ochranné známky, odvolací senát pro účely globálního posouzení nebezpečí záměny rozhodl, že je běžná, aniž by zkoumal argumenty vedlejší účastnice týkající se rozlišovací způsobilosti získané v důsledku intenzivního užívání na trhu. Odvolací senát měl totiž za to, že průměrný stupeň rozlišovací způsobilosti je dostatečný pro závěr o existenci nebezpečí záměny v projednávané věci.

65 V projednávané věci vykazují dotčená označení nízký stupeň podobnosti ze vzhledového, fonetického a pojmového hlediska (viz body 49, 56 a 61 výše). Mezi faktory, které je třeba vzít v úvahu při posouzení nebezpečí záměny, patří zejména úroveň pozornosti, kterou relevantní veřejnost vykazuje ve vztahu k dotčeným službám. V projednávané věci měl přitom odvolací senát za to, že část služeb je určena výlučně odborné veřejnosti, jejíž úroveň pozornosti je vysoká a která si vyhradí čas na zkoumání kolidujících ochranných známek.

66 Za předpokladu, že dotčené služby jsou totožné, jak měl za to odvolací senát (viz bod 30 výše), a s přihlédnutím k běžné rozlišovací způsobilosti starší ochranné známky (viz bod 64 výše), měl odvolací senát vyloučit existenci nebezpečí záměny, přinejmenším pro služby určené výlučně odborné veřejnosti, která bude vykazovat vysokou úroveň pozornosti. Z důvodu vysoké úrovně pozornosti při výběru dotčených služeb a s přihlédnutím k nízkému stupni podobnosti dotčených označení, zejména z důvodu jejich odlišných struktur, což neunikne pozornosti zvláště pozorné a obezřetné veřejnosti, nemůže totiž existovat nebezpečí záměny, pokud jde o obchodní původ těchto služeb.

67 Na rozdíl od toho, co tvrdil odvolací senát v bodě 57 napadeného rozhodnutí, je nutné v této souvislosti uvést, že z okolnosti, že odborníci mají pouze zřídka možnost provést mezi různými ochrannými známkami přímé srovnání, ale musí se spoléhat na nedokonalou představu těchto ochranných známek, jakou si uchovali v paměti, nelze vyvodit závěr, podle něhož představa dotčených ochranných známek je v projednávané věci z velké části určena společným prvkem „idea“.

68 Ačkoliv je prvek „idea“ obsažen v jednom z dominantních prvků přihlášené ochranné známky a je rozlišujícím prvkem starší ochranné známky, odborníci si jej totiž nezapamatují jako jediný prvek, který umožňuje identifikovat dotčené ochranné známky.

69 Z uvedeného vyplývá, že je nutné projednávanému žalobnímu důvodu, pokud jde o služby určené výlučně odborné veřejnosti, pro něž je ochranná známka přihlášena, vyhovět.

70 Nicméně, vzhledem k tomu, že odvolací senát vyčerpávajícím způsobem neidentifikoval služby určené výlučně odborníkům, kteří vykazují vysokou úroveň pozornosti a služby určené jak odborníkům, tak široké veřejnosti, která vykazuje průměrnou úroveň pozornosti (viz bod 26 výše), je třeba projednávanému žalobnímu důvodu v plném rozsahu vyhovět a napadené rozhodnutí zrušit v plném rozsahu.

[*omissis*]

Z těchto důvodů

TRIBUNÁL (pátý senát)

rozhodl takto:

1) Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (EUIPO) ze dne 21. září 2018 (věc R 2062/2017-4) se zrušuje.

2) EUIPO a společnost Idea Groupe ponesou vlastní náklady řízení a každý z nich nahradí jednu polovinu nákladů řízení vynaložených společností The Logistical Approach BV.

Gratsias Labucka Ulloa Rubio

Takto vyhlášeno na veřejném zasedání v Lucemburku dne 20. září 2019.

Podpisy.