C/2026/4090

24.7.2026

OPINIA KOMISJI

z dnia 2 czerwca 2026 r.

w sprawie konieczności i proporcjonalności przywrócenia przez Niemcy kontroli granicznej na ich granicach lądowych zgodnie z art. 27a ust. 3 rozporządzenia (UE) 2016/399 (kodeks graniczny Schengen)

(Jedynie tekst w języku niemieckim jest autentyczny)

(C/2026/4090)

1) Jak stanowi art. 3 ust. 2 Traktatu o Unii Europejskiej, Unia zapewnia swoim obywatelom przestrzeń wolności, bezpieczeństwa i sprawiedliwości bez granic wewnętrznych, w której zagwarantowana jest swoboda przepływu osób, w powiązaniu z właściwymi środkami w odniesieniu do kontroli granic zewnętrznych, azylu, imigracji, jak również zapobiegania i zwalczania przestępczości.

2) Na podstawie art. 25 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/399 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie unijnego kodeksu zasad regulujących przepływ osób przez granice (kodeks graniczny Schengen) (tekst jednolity) ([1]) dane państwo członkowskie może, w obliczu poważnego zagrożenia porządku publicznego lub bezpieczeństwa wewnętrznego, w drodze wyjątku i tymczasowo przywrócić kontrolę graniczną na całej długości swoich granic wewnętrznych lub na ich określonych odcinkach. Rozwiązanie to powinno być stosowane wyłącznie jako środek ostateczny, a zakres i czas trwania tymczasowego przywrócenia kontroli granicznej nie mogą przekraczać tego, co jest absolutnie niezbędne do reakcji na stwierdzone poważne zagrożenie.

3) Jak precyzuje art. 25a ust. 4 kodeksu granicznego Schengen, w przypadku gdy dane państwo członkowskie zamierza przywrócić kontrolę graniczną na granicach wewnętrznych w celu przeciwdziałania możliwemu do przewidzenia poważnemu zagrożeniu, państwo to musi powiadomić Parlament Europejski, Radę, Komisję i pozostałe państwa członkowskie o planowanym przywróceniu takiej kontroli, najpóźniej cztery tygodnie przed planowanym przywróceniem kontroli granicznej lub jak najszybciej w przypadku gdy okoliczności, które spowodowały potrzebę przywrócenia kontroli granicznej na granicach wewnętrznych, staną się znane temu państwu członkowskiemu mniej niż cztery tygodnie przed planowanym przywróceniem kontroli.

4) Jak wymaga art. 27a ust. 3 kodeksu granicznego Schengen, Komisja, po otrzymaniu powiadomień przekazanych w związku z przedłużeniem kontroli granicznej na granicach wewnętrznych na podstawie art. 25a ust. 4, które prowadzi do kontynuacji kontroli granicznej na granicach wewnętrznych trwającej łącznie dłużej niż 12 miesięcy, w oparciu o te same przyczyny, wydaje opinię dotyczącą konieczności i proporcjonalności takiej kontroli granicznej.

5) Ramy przywracania i przedłużania kontroli na granicach wewnętrznych zostały znacząco zmienione rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1717 ([2]), które weszło w życie w dniu 10 lipca 2024 r. W związku z tym początek wszystkich okresów, o których mowa w tytule III rozdział II kodeksu granicznego Schengen, obliczono od tej daty.

6) Pismem z dnia 9 września 2024 r. władze niemieckie powiadomiły o przywróceniu kontroli granicznej na podstawie art. 25a kodeksu granicznego Schengen na wewnętrznych granicach lądowych z Belgią, Danią, Francją, Luksemburgiem i Niderlandami na okres sześciu miesięcy, od dnia 16 września 2024 r. do dnia 15 marca 2025 r. W tym samym piśmie władze niemieckie zapowiedziały przywrócenie kontroli granicznej na wewnętrznych granicach lądowych z Austrią od dnia 12 listopada 2024 r. oraz z Polską, Czechami i Szwajcarią od dnia 16 grudnia 2024 r.

([1]) Dz.U. L 77 z 23.3.2016, s. 1.

([2]) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1717 z dnia 13 czerwca 2024 r. dotyczące zmiany rozporządzenia (UE) 2016/399 w sprawie unijnego kodeksu zasad regulujących przepływ osób przez granice (Dz.U. L, 2024/1717, 20.6.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1717/oj).

7) Pismem z dnia 15 października 2024 r. władze niemieckie przedłożyły wzór powiadomienia dotyczącego przywrócenia kontroli granicznej na wewnętrznej granicy lądowej z Austrią na okres 4 miesięcy i 3 dni, od dnia 12 listopada 2024 r. do dnia 15 marca 2025 r.

8) Pismem z dnia 10 grudnia 2024 r. władze niemieckie przedłożyły powiadomienie o przywróceniu kontroli granicznej na wewnętrznych granicach lądowych z Czechami, Polską i Szwajcarią w okresie od dnia 16 grudnia 2024 r. do dnia 15 marca 2025 r.

9) Pismem z dnia 12 lutego 2025 r. władze niemieckie powiadomiły o przedłużeniu wszystkich wyżej wymienionych przywróceń kontroli na dodatkowy okres sześciu miesięcy, od dnia 16 marca 2025 r. do dnia 15 września 2025 r.

10) W dniu 7 maja 2025 r. władze niemieckie publicznie ogłosiły stopniową intensyfikację kontroli granicznej na swoich wewnętrznych granicach lądowych. Jednocześnie wydano instrukcję ministerialną („Weisung"), która umożliwiła odmowę wjazdu osobom ubiegającym się o azyl na granicy wewnętrznej.

11) Po ogłoszeniu stopniowej intensyfikacji kontroli na wszystkich wewnętrznych granicach lądowych służby Komisji nie otrzymały aktualizacji powiadomienia dokonanego w dniu 12 lutego 2025 r., ale zostały poinformowane o podjętych krokach podczas kontaktów z koordynatorem ds. Schengen, w tym podczas spotkania z władzami niemieckimi w dniu 28 maja 2025 r.

12) Pismem z dnia 18 sierpnia 2025 r. władze niemieckie powiadomiły o drugim przedłużeniu przywrócenia kontroli granicznej na wszystkich granicach wewnętrznych na kolejny okres sześciu miesięcy, od dnia 16 września 2025 r. do dnia 15 marca 2026 r.

13) Pismem z dnia 12 lutego 2026 r. władze niemieckie powiadomiły o trzecim przedłużeniu przywrócenia kontroli granicznej na wszystkich granicach wewnętrznych na kolejny okres sześciu miesięcy, od dnia 16 marca 2026 r. do dnia 15 września 2026 r.

14) W dniu 18 marca 2026 r. i zgodnie z art. 33 ust. 2 kodeksu granicznego Schengen Niemcy przedłożyły sprawozdanie z przywrócenia i przedłużenia kontroli granicznej na swoich wewnętrznych granicach lądowych z Belgią, Danią, Francją, Luksemburgiem i Niderlandami w okresie od dnia 16 września 2024 r. do dnia 15 września 2025 r., na swojej granicy lądowej z Austrią w okresie od dnia 12 listopada 2024 r. do dnia 11 listopada 2025 r. oraz na swoich granicach lądowych z Czechami, Polską i Szwajcarią w okresie od dnia 16 grudnia 2024 r. do dnia 15 grudnia 2025 r.

15) Niemcy zostały objęte prowadzonym przez Komisję zorganizowanym dialogiem na temat przywrócenia kontroli na granicach wewnętrznych. Po otrzymaniu od Niemiec powiadomień o przedłużeniu kontroli ten zorganizowany dialog kontynuowano w ramach procedury konsultacji przewidzianej w art. 27a ust. 4 kodeksu granicznego Schengen.

16) Aktualną sytuację na granicach wewnętrznych opisano w sprawozdaniu w sprawie stanu strefy Schengen z dnia 23 kwietnia 2025 r. ([3]) i jest ona regularnie omawiana na forum Rady ds. Schengen.

17) Po otrzymaniu powiadomień przekazanych w związku z przedłużeniem kontroli granicznej na granicach wewnętrznych na podstawie art. 25a ust. 4 kodeksu granicznego Schengen, które prowadzi do kontynuacji kontroli granicznej na granicach wewnętrznych trwającej łącznie 12 miesięcy, Komisja musi wydać opinię dotyczącą konieczności i proporcjonalności takiej kontroli granicznej na granicach wewnętrznych, jak stanowi art. 27a ust. 3 kodeksu granicznego Schengen. W odniesieniu do przedłużenia kontroli granicznej na wewnętrznych granicach lądowych z Belgią, Danią, Francją, Luksemburgiem i Niderlandami było to powiadomienie przekazane w dniu 12 lutego 2025 r. W odniesieniu do przedłużenia kontroli granicznej na wewnętrznych granicach lądowych z Austrią, Czechami, Polską i Szwajcarią było to powiadomienie przekazane w dniu 18 sierpnia 2025 r.

([3]) COM(2025) 185 final.

18) Po dokonaniu oceny wszystkich wyżej wymienionych powiadomień i sprawozdania, uzupełnionych informacjami przekazanymi przez Niemcy w ramach procesu konsultacji i innymi publicznie dostępnymi dokumentami urzędowymi, Komisja przyjmuje następującą opinię.

OCENA POWIADOMIEŃ I SPRAWOZDANIA

I. WYMOGI FORMALNE

19) W odniesieniu do przywrócenia kontroli na granicach wewnętrznych kodeks graniczny Schengen nakłada na państwa członkowskie szereg obowiązków formalnych.

20) W art. 25a ust. 4 kodeksu granicznego Schengen zobowiązano państwa członkowskie – w przypadku gdy w danym państwie członkowskim poważne zagrożenie porządku publicznego lub bezpieczeństwa wewnętrznego jest możliwe do przewidzenia – do powiadomienia Parlamentu Europejskiego, Rady, Komisji i pozostałych państw członkowskich najpóźniej cztery tygodnie przed planowanym przywróceniem kontroli granicznej.

21) Komisja zauważa, że powiadomienia z dnia 16 września 2024 r. przedłożono mniej niż cztery tygodnie przed wejściem w życie przywrócenia kontroli na granicach wewnętrznych. Komisja podkreśla, że niewywiązanie się z obowiązku terminowego przekazania powiadomienia jest dopuszczalne jedynie w przypadku, gdy okoliczności, które spowodowały potrzebę przywrócenia kontroli na granicach wewnętrznych, staną się znane państwu członkowskiemu mniej niż cztery tygodnie przed planowanym przywróceniem kontroli.

22) Powiadomień o przedłużeniu kontroli na granicach wewnętrznych dokonano z wykorzystaniem wzoru ustanowionego w tym celu decyzją wykonawczą Komisji (UE) 2025/315 ([4]).

23) Niemcy nie podały w swoich powiadomieniach nazw wyznaczonych przejść granicznych, co jest wymagane na podstawie art. 27 ust. 1 lit. c) kodeksu granicznego Schengen.

24) Zgodnie z art. 27 ust. 2 kodeksu granicznego Schengen w sytuacjach, w których kontrolę graniczną przeprowadzano przez sześć miesięcy, państwa członkowskie mają obowiązek przedłożyć w każdym kolejnym powiadomieniu ocenę ryzyka przedstawiającą skalę i przewidywany rozwój sytuacji w odniesieniu do poważnego zagrożenia leżącego u podstaw przywrócenia kontroli na granicach wewnętrznych. Organy krajowe mogą mieć trudności z przedstawieniem dokładnej oceny skali i przewidywanego czasu trwania poważnego zagrożenia, Komisja zauważa jednak, że informacje przekazane w powiadomieniach przez władze niemieckie nie zawierają szczegółowej oceny ryzyka zgodnie z art. 27 ust. 2 kodeksu granicznego Schengen, uwzględniającej tendencje w rozwoju poważnego zagrożenia w poprzednim okresie przywrócenia kontroli na granicach wewnętrznych oraz wykorzystującej analizy ryzyka przygotowane na szczeblu krajowym i przez odpowiednie agencje Unii.

25) W powiadomieniach przekazanych przez Niemcy brakuje szczegółowej oceny ryzyka i informacji na temat nagłego niedozwolonego przemieszczania się na dużą skalę, wymaganych na podstawie art. 27 ust. 3 kodeksu granicznego Schengen. Ponadto ocena ta nie obejmuje informacji uzyskanych od odpowiednich agencji Unii zgodnie z ich odpowiednimi mandatami ani analizy danych z odpowiednich systemów informacyjnych zgodnie z wymogami tego samego przepisu.

26) Sprawozdanie z przywrócenia i przedłużenia kontroli na granicach wewnętrznych na podstawie art. 33 ust. 2 kodeksu granicznego Schengen, które Niemcy miały przedłożyć po upływie 12 miesięcy (czyli w dniu 16 września 2025 r. w przypadku Belgii, Danii, Francji, Luksemburga i Niderlandów, w dniu 12 listopada 2025 r. w przypadku Austrii i w dniu 16 grudnia 2025 r. w przypadku Czech, Polski i Szwajcarii), przedłożono w dniu 18 marca 2026 r.

([4]) Decyzja wykonawcza Komisji (UE) 2025/315 z dnia 14 lutego 2025 r. ustanawiająca wzór powiadomienia o tymczasowym przywróceniu lub przedłużeniu kontroli granicznej na granicach wewnętrznych (Dz.U. L, 2025/315, 17.2.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/dec_impl/2025/315/oj).

27) Sprawozdanie z przywrócenia i przedłużenia kontroli na granicach wewnętrznych zostało sporządzone zgodnie z jednolitym wzorem ustanowionym decyzją wykonawczą Komisji (UE) 2025/308 ([5]).

II. KONIECZNOŚĆ I PROPORCJONALNOŚĆ

Stanowisko władz niemieckich

28) We wszystkich powiadomieniach władze niemieckie wskazują, że uzasadnieniem przywrócenia kontroli na granicach wewnętrznych jest istnienie poważnego zagrożenia porządku publicznego lub bezpieczeństwa wewnętrznego wynikającego z wyjątkowej sytuacji charakteryzującej się nagłym niedozwolonym przemieszczaniem się na dużą skalę obywateli państw trzecich w rozumieniu art. 25 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (UE) 2016/399. Ponadto w powiadomieniach odniesiono się do ogólnych wyzwań związanych z migracją i bezpieczeństwem.

29) Jeżeli chodzi o sytuację migracyjną, władze niemieckie odnoszą się do skumulowanego wpływu dużej liczby osób ubiegających się o azyl, niedozwolonego przemieszczania się obywateli państw trzecich i ukraińskich beneficjentów tymczasowej ochrony oraz wynikającego z tego obciążenia służb publicznych, w szczególności systemu admisji, integracji i przyjmowania w krajach związkowych i gminach, a także sądownictwa, edukacji publicznej i opieki społecznej, co przyczynia się do napięć społecznych i polaryzacji społeczeństwa. Władze niemieckie podkreślają, że należy wziąć pod uwagę nie tylko obecną sytuację w zakresie nielegalnej migracji, ale także stały napływ nielegalnych imigrantów w ostatnich latach i wynikające z tego obciążenie systemów admisji i integracji, organów i sądów ds. migracji, edukacji publicznej oraz systemów opieki społecznej. Sytuacja ta dotyczy nie tylko poszczególnych odcinków granicy niemieckiej, ale całego terytorium państwa.

30) Jeżeli chodzi o sytuację w zakresie bezpieczeństwa, władze niemieckie odnoszą się do wydarzeń mających wpływ na bezpieczeństwo na świecie, w tym trwającej rosyjskiej wojny napastniczej przeciwko Ukrainie, sytuacji w zakresie bezpieczeństwa na Bliskim Wschodzie, niestabilnej sytuacji i wydarzeń w Afganistanie i Syrii oraz eskalacji konfliktu między Izraelem a Iranem.

31) Tymczasowe przywrócenie kontroli granicznej na granicach wewnętrznych umożliwia wczesną identyfikację osób stanowiących zagrożenie (terrorystyczne) oraz podjęcie odpowiednich działań policyjnych. W odpowiednich okresach sprawozdawczych objętych sprawozdaniem sporządzonym na podstawie art. 33 ust. 2 kodeksu granicznego Schengen władze niemieckie zatrzymały prawie 1 500 osób powiązanych z przestępstwami o podłożu politycznym.

32) Władze niemieckie wskazują na serię ataków i przestępstw z użyciem przemocy, w szczególności przy użyciu noży, co zwiększa poczucie braku bezpieczeństwa w społeczeństwie.

33) Władze niemieckie uważają, że przywrócenie kontroli granicznej na granicach wewnętrznych jest zarówno konieczne, jak i proporcjonalne w świetle obecnych niedociągnięć w zarządzaniu granicami zewnętrznymi i nieprawidłowego funkcjonowania systemu dublińskiego, co uniemożliwia przekazywanie osób na podstawie rozporządzenia dublińskiego do odpowiednich państw członkowskich.

34) Władze niemieckie wskazują na silny efekt odstraszający przywrócenia kontroli na granicach wewnętrznych w odniesieniu do przemytu ludzi i nielegalnej migracji. W 2024 r. władze niemieckie wykryły około 83 600 przypadków nielegalnego wjazdu, a w 2025 r. – około 63 000. Ponadto policja federalna odnotowała 1 500 przypadków przemytu migrantów przez około 1 600 przemytników.

35) Władze niemieckie uważają, że środki alternatywne, takie jak kontrole policyjne w strefach przygranicznych, wykorzystanie technologii (np. dronów, kamer monitorujących, automatycznego rozpoznawania tablic rejestracyjnych), a także transgraniczna współpraca policyjna i współpraca w zakresie readmisji między sąsiadującymi państwami członkowskimi zostały wyczerpane i nie są wystarczająco skuteczne, aby zastąpić przywrócenie kontroli na granicach wewnętrznych.

([5]) Decyzja wykonawcza Komisji (UE) 2025/308 z dnia 14 lutego 2025 r. ustanawiająca jednolity wzór sprawozdania z przywrócenia lub przedłużenia kontroli granicznej na granicach wewnętrznych zgodnie z art. 33 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/399, (Dz. U. L, 2025/308, 17.2.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/dec_impl/2025/308/oj).

36) Orzecznictwo Federalnego Trybunału Konstytucyjnego nakłada ograniczenia na systematyczne stosowanie systemów rozpoznawania tablic rejestracyjnych. Ponadto narzędzia techniczne mogą co prawda identyfikować pojazdy i osoby, ale nie są w stanie zweryfikować warunków wjazdu obywateli państw trzecich.

37) Władze niemieckie twierdzą, że w sytuacji braku przywrócenia kontroli na granicach wewnętrznych prawo krajowe nie zezwala niemieckiemu organowi policji na przeprowadzanie odpraw granicznych wyłącznie na podstawie faktu przekraczania granicy ani na stosowanie natychmiastowych środków polegających na odmowie wjazdu osobom, które nie spełniają warunków wjazdu. Kontrole te umożliwiają ponadto zapobieganie przemytowi ludzi i jego wczesne wykrywanie w bardziej ukierunkowany sposób, chroniąc jednocześnie ofiary przemytu ludzi.

38) Władze niemieckie twierdzą, że odprawę graniczną na wewnętrznej granicy lądowej przeprowadza się z umiarem i dostosowuje do sytuacji na poszczególnych odcinkach tej granicy, tak aby zminimalizować wpływ tej odprawy na ruch transgraniczny i uniknąć jego niepotrzebnych zakłóceń, zgodnie z zasadą proporcjonalności. Intensywność, lokalizację, czas trwania i zakres odpraw granicznych dostosowuje się w zależności m.in. od sytuacji na wewnętrznej granicy lądowej oraz lokalnej infrastruktury transportowej. Z tego powodu władze niemieckie nie przedłożyły wykazu przejść granicznych.

Uwagi Komisji

39) Władze niemieckie przedstawiły informacje na temat różnych aspektów stwierdzonych poważnych zagrożeń bezpieczeństwa wewnętrznego i porządku publicznego, a także argumenty uzasadniające konieczność i proporcjonalność przywrócenia kontroli granicznej.

40) Komisja zauważa, że trudna sytuacja w zakresie bezpieczeństwa na świecie może wprawdzie budzić poważne obawy co do bezpieczeństwa narodowego państw członkowskich, w powiadomieniach nie przedstawiono jednak wystarczającej analizy wyjaśniającej, w jaki sposób globalne środowisko bezpieczeństwa wpływa konkretnie na Niemcy oraz w jaki sposób zagrożenie to urzeczywistnia się na określonych odcinkach wewnętrznych granic lądowych, na których przywrócono kontrole.

41) Na podstawie informacji przedstawionych w powiadomieniach Komisja nie jest w stanie szczegółowo ustalić, w jaki sposób przywrócenie kontroli na granicach wewnętrznych przyczyni się do wyeliminowania stwierdzonego przez Niemcy poważnego zagrożenia porządku publicznego lub bezpieczeństwa narodowego, zwłaszcza w odniesieniu do przestępstw z użyciem przemocy popełnianych przez osoby już obecne na terytorium kraju.

42) Komisja dostrzega, że Niemcy stoją w obliczu złożonej sytuacji migracyjnej, o czym świadczą dane dotyczące całkowitej liczby wniosków o udzielenie azylu – w tym wniosków w następstwie niedozwolonego wjazdu – złożonych przez osoby ubiegające się o ochronę międzynarodową zarejestrowane w innym państwie członkowskim oraz przez osoby korzystające z ochrony międzynarodowej w innym państwie członkowskim, a także liczby zezwoleń wydanych członkom rodzin osób uznanych za uchodźców do celów łączenia rodzin. Na zdolność Niemiec do zapewnienia odpowiednich warunków przyjmowania osobom ubiegającym się o ochronę międzynarodową wpłynęła również konieczność udzielenia wsparcia osobom objętym tymczasową ochroną w następstwie rosyjskiej wojny napastniczej przeciwko Ukrainie.

43) Komisja zauważa, że niedozwolone wtórne przemieszczanie się obywateli państw trzecich może stanowić podstawę przywrócenia kontroli na granicach wewnętrznych, jeżeli takie niedozwolone przemieszczanie się stanowi poważne zagrożenie porządku publicznego lub bezpieczeństwa wewnętrznego. W tym względzie w art. 25 ust. 1 lit. c) zmienionego kodeksu granicznego Schengen odniesiono się konkretnie do sytuacji, w której nagłe niedozwolone przemieszczanie się na dużą skalę obywateli państw trzecich między państwami członkowskimi stanowi znaczne obciążenie dla ogólnych zasobów i zdolności dobrze przygotowanych właściwych organów i może zagrozić ogólnemu funkcjonowaniu obszaru bez kontroli na granicach wewnętrznych.

44) Komisja zauważa, że niedociągnięcia w kontroli na granicach zewnętrznych mogą stanowić powód przywrócenia kontroli na granicach wewnętrznych, jeżeli wspomniane niedociągnięcia prowadzą do poważnego zagrożenia porządku publicznego lub bezpieczeństwa wewnętrznego. W tym względzie należy zwrócić uwagę, że art. 29 ust. 2 kodeksu granicznego Schengen przewiduje również szczególną procedurę, zgodnie z którą Rada może, w wyjątkowych okolicznościach, zalecić, by jedno państwo członkowskie lub większa ich liczba przywróciły kontrolę graniczną na całej długości swoich granic wewnętrznych lub na ich określonych odcinkach, w przypadku gdy ogólne funkcjonowanie obszaru bez wewnętrznej kontroli granicznej jest zagrożone w wyniku utrzymujących się poważnych niedociągnięć związanych z kontrolą granic zewnętrznych oraz w zakresie, w jakim okoliczności te stanowią poważne zagrożenie porządku publicznego lub bezpieczeństwa wewnętrznego.

45) Najnowsze dane wskazują, że sytuacja migracyjna uległa znacznej poprawie, zarówno na poziomie europejskim, jak i w poszczególnych państwach. W 2024 r. Europejska Agencja Straży Granicznej i Przybrzeżnej odnotowała zdecydowany spadek liczby przypadków niedozwolonego przekraczania granicy na granicach zewnętrznych Unii. Zgodnie z unijnym sprawozdaniem ze zintegrowanej orientacji i analizy sytuacyjnej w 2025 r. liczba przypadków niedozwolonego przekraczania granicy na zewnętrznych granicach UE spadła o jedną czwartą w porównaniu z 2024 r. (180 429 w 2025 r. w porównaniu z 240 199 w 2024 r.). Zgodnie z publicznie dostępnymi danymi przekazanymi przez władze niemieckie w 2024 r. liczba wniosków o udzielenie azylu składanych po raz pierwszy spadła o 30,2 % ([6]). Ta tendencja spadkowa uległa przyspieszeniu w pierwszych dziewięciu miesiącach 2025 r., kiedy to liczba wniosków o azyl składanych po raz pierwszy spadła o kolejne 51 % ([7]). Spadek ten wpisuje się w szerszą tendencję wynikającą ze wzmożonych wspólnych wysiłków na rzecz ochrony granic zewnętrznych UE i nie można go przypisać wyłącznie przywróceniu kontroli na granicach wewnętrznych przez Niemcy.

46) Przywrócenie kontroli na granicach wewnętrznych może przyczyniać się do wykrywania niedozwolonego przekraczania granicy na terytorium państwa członkowskiego, ułatwiać szybką readmisję na granicy wewnętrznej i zapewniać szybkie wykrywanie wtórnego przemieszczania się osób ubiegających się o ochronę międzynarodową, co prowadziłoby do prawidłowego stosowania przepisów rozporządzenia dublińskiego ([8]) dotyczących powierzenia odpowiedzialności za rozpatrzenie wniosku o udzielenie azylu. Przedstawione w powiadomieniach informacje na temat liczby zatrzymań i readmisji nie wskazują jednak na zmiany tych liczb w czasie ani nie uzasadniają ogólnego przedłużenia przywrócenia kontroli na granicach wewnętrznych i jej stopniowego wzmacniania na wszystkich wewnętrznych granicach lądowych bez rozróżnienia.

47) Komisja podkreśla, że przywrócenie kontroli na granicach wewnętrznych nie zmienia zobowiązań Niemiec wynikających z obowiązujących przepisów prawa UE w zakresie azylu i powrotów. Przestrzeganie dorobku prawnego UE w zakresie azylu i powrotów na przywróconych granicach wewnętrznych zapobiega dalszemu niedozwolonemu przemieszczaniu się i umożliwia podjęcie odpowiednich działań następczych w przypadku zidentyfikowania osoby stanowiącej zagrożenie dla bezpieczeństwa.

48) Komisja zauważa, że w dniu 2 czerwca 2025 r. Sąd Administracyjny w Berlinie wydał postanowienie o zastosowaniu środka tymczasowego wobec odmowy zastosowania przez władze niemieckie przepisów rozporządzenia dublińskiego do trzech osób ubiegających się o azyl na granicy wewnętrznej z Polską ([9]). Nie stanowi to jeszcze orzeczenia kończącego postępowanie główne przed sądem.

49) Komisja otrzymała od sąsiadujących z Niemcami państw członkowskich informacje o przypadkach bezpośredniego zawracania na granicy wewnętrznej poza ramami istniejących umów lub porozumień o readmisji, co budzi obawy dotyczące bezpieczeństwa, a także wątpliwości co do skuteczności takiego podejścia i jego zgodności z prawem.

([6]) Bundesamt für Migration und Flüchtlinge. (2024 r.). *Aktuelle Zahlen, Ausgabe: Dezember 2024*. https://www.bamf.de/SharedDocs/Anlagen/DE/Statistik/AsylinZahlen/aktuelle-zahlen-dezember-2024.pdf?__blob=publicationFile&v=3.

([7]) Bundesamt für Migration und Flüchtlinge. (2025 r.). *Aktuelle Zahlen, Ausgabe: September 2025*. https://www.bamf.de/SharedDocs/Anlagen/DE/Statistik/AsylinZahlen/aktuelle-zahlen-september-2025.pdf?__blob=publicationFile&v=4.

([8]) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 604/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie ustanowienia kryteriów i mechanizmów ustalania państwa członkowskiego odpowiedzialnego za rozpatrzenie wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej złożonego w jednym z państw członkowskich przez obywatela państwa trzeciego lub bezpaństwowca (Dz.U. L 180 z 29.6.2013, s. 31).

([9]) VG Berlin, Beschluss vom 2.6.2025, VG 6 L 191/25, ECLI:DE:VGBE:2025:0602.6L191.25.00; VG Berlin, Beschluss vom 2.6.2025, VG 6 L 192/25, ECLI: DE:VGBE:2025:0602.6L192.25.00; VG Berlin, Beschluss vom 2.6.2025, VG 6 L 193/25, ECLI:DE:VGBE:2025:0602.6L193.25.00.

50) W powiadomieniach nie podano konkretnych powodów wyboru zakresu geograficznego i czasowego przywrócenia kontroli na granicach wewnętrznych. Nie wyjaśniono, dlaczego najwłaściwszy wydaje się okres sześciomiesięczny, a nie krótszy. Nie podano również uzasadnienia dla przywrócenia kontroli granicznej na wszystkich wewnętrznych granicach lądowych bez rozróżnienia, co oznaczałoby, że poziom poważnego zagrożenia porządku publicznego i bezpieczeństwa wewnętrznego jest taki sam na wszystkich granicach wewnętrznych.

51) Komisja przyjmuje do wiadomości wyrażony przez władze niemieckie zamiar prowadzenia kontroli na granicach wewnętrznych w sposób ograniczający wpływ na ruch transgraniczny. Komisja zwraca ponadto uwagę, że o stopniowej intensyfikacji kontroli na granicach wewnętrznych zapowiedzianej w dniu 7 maja 2025 r. poinformowano służby Komisji ustnie i że nie znalazło to odzwierciedlenia w późniejszych powiadomieniach.

52) W sprawozdaniu rocznym z dnia 8 lipca 2025 r. komisarz policji federalnej zwrócił uwagę na obciążenie, jakie dla krajowych sił policyjnych stanowi ogólne przywrócenie kontroli na granicach wewnętrznych, odbywające się kosztem normalnych obowiązków policyjnych, oraz wezwał do bardziej dostosowanego podejścia do przywracania kontroli na granicach wewnętrznych w oparciu o uwarunkowania regionalne ([10]).

III. ŚRODKI ALTERNATYWNE

Stanowisko władz niemieckich

53) Władze niemieckie twierdzą, że środki alternatywne wskazane przez Komisję w jej zaleceniu z dnia 23 listopada 2023 r. ([11]) są niewystarczające, by przeciwdziałać poważnemu zagrożeniu porządku publicznego i bezpieczeństwa wewnętrznego, które stwierdziły na swoim terytorium.

54) Ponadto na terytorium Niemiec w całej strefie przygranicznej nadal będą przeprowadzane – na podstawie prawa krajowego – kontrole policyjne, o których mowa w art. 23 kodeksu granicznego Schengen, w szczególności kontrole wyrywkowe.

55) Władze niemieckie twierdzą, że kontrole policyjne przeprowadzane na terytorium Niemiec nie mogą zastąpić przywrócenia kontroli na granicach wewnętrznych, ponieważ zgodnie z prawem niemieckim nie można ich wykorzystywać do sprawdzania warunków wjazdu. Jedynie przywrócenie kontroli na granicach wewnętrznych pozwala na kontrolę osób wyłącznie na podstawie faktu przekraczania granicy wewnętrznej oraz na wydanie decyzji o odmowie wjazdu.

56) Władze niemieckie twierdzą, że co do zasady decyzje o odmowie wjazdu na terytorium Niemiec są przekazywane sąsiadującym państwom członkowskim w ramach ścisłej współpracy policji granicznej. To samo dotyczy readmisji w ramach dwustronnych umów o readmisji.

57) Władze niemieckie twierdzą, że wykorzystanie technologii takich jak drony, kamery monitorujące oraz system automatycznego rozpoznawania tablic rejestracyjnych (ANPR), jest regulowane prawem krajowym i może – w zależności od zastosowanej technologii – wiązać się z bardziej rygorystycznymi wymogami dotyczącymi ich stosowania niż kontrola na granicach wewnętrznych. Już teraz do prowadzenia niesystematycznego nadzoru w określonych sytuacjach wykorzystuje się sześć systemów monitoringu wizyjnego i system ANPR. Według władz niemieckich systemy te nie mogą jednak zastąpić przywrócenia kontroli na granicach wewnętrznych, ponieważ nie są one ukierunkowane na wykrywanie i zapobieganie nielegalnej migracji, a mogą jedynie wspierać zadania policji federalnej związane z kontrolą.

58) Niemiecka policja federalna ściśle współpracuje z organami partnerskimi w państwach sąsiadujących. Zawarła umowy dotyczące egzekwowania prawa ze wszystkimi sąsiadującymi państwami członkowskimi i prowadzi aktywne rozmowy zmierzające do aktualizacji istniejących umów z Austrią, Danią, Francją, Luksemburgiem i Niderlandami.

([10]) Deutscher Bundestag Drucksache 21/750 --- Tätigkeitsbericht des Polizeibeauftragten über den Zeitraum vom 1. Juli 2024 bis zum 30. Juni 2025.

([11]) Zalecenie Komisji (UE) 2024/268 z dnia 23 listopada 2023 r. w sprawie współpracy między państwami członkowskimi w zakresie poważnych zagrożeń dla bezpieczeństwa wewnętrznego i porządku publicznego na obszarze bez kontroli na granicach wewnętrznych (Dz.U. L, 2024/268, 17.1.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reco/2024/268/oj).

59) Według władz niemieckich współpraca policyjna różni się w poszczególnych regionach i jest dostosowana do potrzeb po obu stronach granicy. Współpraca transgraniczna obejmuje regularną wymianę informacji oraz koordynację (wspólnych) działań wzdłuż wspólnych granic i w strefie przygranicznej, w szczególności wspólnych patroli, a także szkolenia i wspólne przeprowadzanie ocen ryzyka.

60) Na wszystkich wewnętrznych granicach lądowych Niemiec ustanowiono na stałe wspólne ośrodki współpracy policyjno-celnej lub wspólne biura łącznikowe. Organy ds. bezpieczeństwa z regionów przygranicznych współpracują ze sobą, koordynują i wspierają operacje transgraniczne oraz wymieniają informacje na temat sytuacji. Ponadto oficerowie łącznikowi policji federalnej zostali oddelegowani do ośrodka współpracy policyjnej Thörl-Maglern, gdzie współpracują z Austrią, Słowenią i Włochami.

61) Policja federalna opracowuje wspólne analizy na szczeblu centralnym, lokalnym i regionalnym we współpracy z zagranicznymi organami partnerskimi.

Uwagi Komisji

62) Komisja przyjmuje do wiadomości, że Niemcy aktywnie stosują środki alternatywne towarzyszące przywróceniu kontroli na granicach wewnętrznych i ograniczające jego skutki.

63) Sąsiadujące państwa członkowskie poinformowały Komisję o braku wymiany informacji na przywróconych granicach wewnętrznych, w szczególności w zakresie stosowania dwustronnych umów o readmisji.

64) Komisja z zadowoleniem przyjmuje inicjatywy mające na celu aktualizację dwustronnych umów o współpracy policyjnej z Austrią, Danią, Francją, Luksemburgiem i Niderlandami.

65) Komisja odnotowuje, że Niemcy zawarły umowy o readmisji ze wszystkimi sąsiadującymi państwami członkowskimi. Z zadowoleniem przyjmuje niedawne inicjatywy podjęte wspólnie z Francją i Luksemburgiem, mające na celu określenie praktycznych ustaleń dotyczących stosowania procedury przekazania na mocy art. 23a kodeksu granicznego Schengen.

66) Komisja przypomina, że nawet w przypadku braku przywrócenia kontroli na granicach wewnętrznych organy państw członkowskich mogą nadal wykonywać uprawnienia publiczne, w tym uprawnienia mające na celu ograniczenie nielegalnej migracji w wewnętrznych strefach przygranicznych. W tym względzie Komisja zauważa, że w prawie krajowym przewidziano ograniczenia w stosowaniu środków alternatywnych, w szczególności dotyczące wykorzystania technologii i kontroli policyjnych w strefach przygranicznych.

IV. ŚRODKI ŁAGODZĄCE

Stanowisko władz niemieckich

67) Władze niemieckie twierdzą, że odprawy na granicach wewnętrznych przeprowadza się w sposób proporcjonalny i z uwzględnieniem sytuacji na miejscu, a ich zakres i intensywność są dostosowywane do warunków ruchu drogowego w celu zminimalizowania zakłóceń dla osób dojeżdżających do pracy, przedsiębiorstw i podróżnych.

68) Władze niemieckie stale prowadzą ścisły dialog na różnych szczeblach z władzami lokalnymi w regionach transgranicznych oraz z władzami państw sąsiadujących, w szczególności na temat skutków tymczasowego przywrócenia kontroli granicznej na granicach wewnętrznych.

69) Władze niemieckie wprowadziły środki bezpieczeństwa ruchu drogowego, w tym stopniowe zmniejszanie prędkości na ruchliwych drogach, które to środki są wdrażane w miarę potrzeb i koordynowane z partnerami krajowymi, regionalnymi i międzynarodowymi.

70) Władze niemieckie na bieżąco dostosowują lokalne środki zarządzania ruchem w porozumieniu z odpowiednimi organami w celu zmniejszenia zatorów komunikacyjnych, a w razie potrzeby niezwłocznie podejmują działania łagodzące.

71) Władze niemieckie ustanowiły ogólnokrajowy system monitorowania z myślą o wykrywaniu i eliminowaniu krótkotrwałych negatywnych skutków dla ruchu transgranicznego. Do tej pory nie zaobserwowano żadnych poważnych ani trwałych zakłóceń, ani też nie odnotowano trwających ponad 30 minut opóźnień spowodowanych zatorami komunikacyjnymi wynikającymi z kontroli ruchu transgranicznego wjeżdżającego do kraju.

72) Władze niemieckie poinformowały sektor logistyki o przywróceniu kontroli na granicach wewnętrznych za pośrednictwem Ministerstwa Transportu oraz udostępniły specjalny punkt kontaktowy. Nie odnotowano żadnych istotnych skarg.

73) W miarę możliwości władze niemieckie usprawniły infrastrukturę drogową. Zaproponowały przeniesienie punktów kontroli na terytorium państw sąsiadujących w celu usprawnienia przepływów. Można rozważyć wprowadzenie dostosowań strukturalnych na niemieckich autostradach, jednak nie da się ich zrealizować w krótkim czasie.

Uwagi Komisji

74) Komisja odnotowuje zaangażowanie władz niemieckich w zapewnienie, by wpływ kontroli na granicach wewnętrznych pozostawał ograniczony zgodnie z wymogami art. 26 ust. 3 kodeksu granicznego Schengen.

75) Niemcy powiadomiły Komisję o swoich regionach transgranicznych zgodnie z art. 42b kodeksu granicznego Schengen.

76) Niemcy – pod kierunkiem Komisji i w ścisłej współpracy z sąsiadującymi państwami członkowskimi – podjęły kroki zmierzające do poprawy płynności ruchu na wewnętrznych lądowych przejściach granicznych, na których przywrócono kontrolę.

77) Pomimo wysiłków władz niemieckich zmierzających do złagodzenia skutków kontroli na granicach wewnętrznych Komisja otrzymała wiele skarg od obywateli i przedsiębiorstw, z których wynika, że przywrócenie kontroli na granicach wewnętrznych ma na nich negatywny wpływ.

78) W szczególności na granicy niemiecko-luksemburskiej, niemiecko-polskiej i niemiecko-niderlandzkiej przywrócenie kontroli na granicach wewnętrznych spowodowało trudności dla lokalnych społeczności przygranicznych, a zwłaszcza dla pracowników transgranicznych.

79) Komisja z zadowoleniem przyjmuje zmiany wprowadzone w wyniku kontaktów dwustronnych, mające na celu poprawę sytuacji na granicy niemiecko-luksemburskiej. Obejmuje to przyjęcie nowej procedury operacyjnej w punkcie odprawy granicznej w Schengen (Markusbierg) na autostradzie A13 oraz wspólne ogłoszenie zakończenia stałej kontroli granicznej w punkcie odprawy granicznej w Trewirze (Sauertalbrücke), która zostanie zastąpiona kontrolami mobilnymi na terytorium Niemiec. Podobne kontakty, mające na celu strukturalną poprawę sytuacji na granicy wewnętrznej, miały miejsce z władzami niderlandzkimi i polskimi.

80) Komisja wzywa władze niemieckie do zwrócenia szczególnej uwagi na regiony transgraniczne, których dotyczy przywrócenie kontroli granicznej na wewnętrznych granicach lądowych, oraz do zbadania, na ile możliwe byłoby zaproponowanie – w ścisłej współpracy z sąsiadującymi państwami członkowskimi – rozwiązań technologicznych lub rozwiązań dostosowanych do potrzeb poszczególnych regionów przygranicznych bądź kategorii osób odbywających podróż niezbędną, aby zwiększyć płynność ruchu transgranicznego.

V. ZALECENIA

81) Sprawne funkcjonowanie strefy Schengen zależy od pełnego i skutecznego wdrożenia dorobku prawnego w dziedzinie migracji i azylu. Rozpoczęcie stosowania paktu o migracji i azylu w czerwcu 2026 r. będzie ważnym czynnikiem pozwalającym rozwiać obawy dotyczące niedozwolonego przemieszczania się obywateli państw trzecich lub obawy dotyczące migracji i bezpieczeństwa w związku z nielegalną migracją, na które to obawy powołały się Niemcy jako jeden z powodów uzasadniających przywrócenie kontroli na granicach wewnętrznych.

82) Komisja zwraca uwagę, że zgodnie z rozporządzeniem w sprawie kontroli przesiewowej ([12]), które stanowi część paktu o migracji i azylu, kontrola bezpieczeństwa z wykorzystaniem wszystkich odpowiednich baz danych jest elementem kontroli przesiewowej zarówno na granicach zewnętrznych, jak i na terytorium kraju.

83) Jednym z powodów przytoczonych przez Niemcy jako uzasadnienie przywrócenia kontroli na granicach wewnętrznych są kwestie bezpieczeństwa. Prawo UE zapewnia już szeroki wachlarz narzędzi, które mogą pomóc w rozwiązaniu problemów zgłaszanych przez władze niemieckie. Państwa członkowskie powinny w pełni wykorzystywać istniejące mechanizmy w celu zwiększenia bezpieczeństwa i zacieśnienia współpracy w zakresie ścigania przestępstw. Mechanizmy te obejmują rozporządzenie Prüm II, nowy System Informacyjny Schengen oraz nowe przepisy dotyczące danych pasażera przekazywanych przed podróżą i danych dotyczących przelotu pasażera ([13]). Uruchomienie systemów EES i ETIAS dodatkowo zabezpieczy granice zewnętrzne ([14]).

84) Komisja przypomina o konieczności przestrzegania obowiązków wynikających z mających zastosowanie przepisów prawa UE dotyczących azylu i powrotów na granicach wewnętrznych, na których przywrócono kontrolę graniczną.

85) Władze niemieckie powinny dalej rozwijać współpracę i wymianę informacji z sąsiadującymi państwami członkowskimi, w tym poprzez odpowiednią zmianę istniejących dwustronnych umów lub porozumień o readmisji czy określenie praktycznych ustaleń dotyczących stosowania procedury przekazania na mocy art. 23a kodeksu granicznego Schengen, a także zawarcie dwustronnych umów o współpracy policyjnej z tymi państwami.

([12]) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1356 z dnia 14 maja 2024 r. w sprawie wprowadzenia kontroli przesiewowej obywateli państw trzecich na granicach zewnętrznych oraz zmiany rozporządzeń (WE) nr 767/2008, (UE) 2017/2226, (UE) 2018/1240 i (UE) 2019/817 (Dz.U. L, 2024/1356, 22.5.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1356/oj).

([13]) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/982 z dnia 13 marca 2024 r. w sprawie zautomatyzowanego przeszukania danych i zautomatyzowanej wymiany danych na potrzeby współpracy policyjnej oraz zmieniające decyzje Rady 2008/615/WSiSW i 2008/616/WSiSW oraz rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1726, (UE) 2019/817 i (UE) 2019/818 (rozporządzenie Prüm II) (Dz.U. L, 2024/982, 5.4.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/982/oj); Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1862 z dnia 28 listopada 2018 r. w sprawie utworzenia, funkcjonowania i użytkowania Systemu Informacyjnego Schengen (SIS) w dziedzinie współpracy policyjnej i współpracy wymiarów sprawiedliwości w sprawach karnych, zmiany i uchylenia decyzji Rady 2007/533/WSiSW oraz uchylenia rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1986/2006 i decyzji Komisji 2010/261/UE (Dz.U. L 312 z 7.12.2018, s. 56, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2018/1862/oj); Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2025/13 z dnia 19 grudnia 2024 r. w sprawie gromadzenia i przekazywania danych pasażera przekazywanych przed podróżą w celu zapobiegania przestępstwom terrorystycznym i poważnej przestępczości, ich wykrywania, prowadzenia postępowań przygotowawczych w ich sprawie i ich ścigania oraz w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) 2019/818 (Dz.U. L, 2025/13, 8.1.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2025/13/oj); dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/681 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie wykorzystywania danych dotyczących przelotu pasażera (danych PNR) w celu zapobiegania przestępstwom terrorystycznym i poważnej przestępczości, ich wykrywania, prowadzenia postępowań przygotowawczych w ich sprawie i ich ścigania (Dz.U. L 119 z 4.5.2016, s. 132; ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2016/681/oj).

([14]) Sprostowanie do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2226 z dnia 30 listopada 2017 r. ustanawiającego system wjazdu/wyjazdu (EES) w celu rejestrowania danych dotyczących wjazdu i wyjazdu obywateli państw trzecich przekraczających granice zewnętrzne państw członkowskich i danych dotyczących odmowy wjazdu w odniesieniu do takich obywateli oraz określającego warunki dostępu do EES na potrzeby ochrony porządku publicznego i zmieniającego konwencję wykonawczą do układu z Schengen i rozporządzenia (WE) nr 767/2008 i (UE) nr 1077/2011 (Dz.U. L 327 z 9.12.2017, s. 20, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2017/2226/oj); Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1240 z dnia 12 września 2018 r. ustanawiające europejski system informacji o podróży oraz zezwoleń na podróż (ETIAS) i zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1077/2011, (UE) nr 515/2014, (UE) 2016/399, (UE) 2016/1624 i (UE) 2017/2226 (Dz.U. L 236 z 19.9.2018, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2018/1240/oj).

86) Władze niemieckie powinny nadal usuwać wszelkie przeszkody prawne lub operacyjne, które utrudniają skuteczne stosowanie środków alternatywnych, takie jak wynikające z prawa krajowego ograniczenia w zakresie możliwości żądania okazania dokumentu tożsamości i weryfikacji spełnienia warunków wjazdu i legalnego pobytu na terytorium kraju czy też ograniczenia w zakresie stosowania środków technologicznych, takich jak rozpoznawanie tablic rejestracyjnych, na granicach wewnętrznych do celów zarządzania migracją.

87) Komisja podkreśla, że stosowanie środków alternatywnych, w tym rozwiązań technologicznych, może być wydajniejszym i skuteczniejszym sposobem zapewnienia wysokiego poziomu bezpieczeństwa, bez konieczności przywracania kontroli na granicach wewnętrznych.

88) Władze niemieckie powinny dążyć do stopniowego znoszenia kontroli na granicach wewnętrznych, stosując podejście dostosowane do konkretnych odcinków granicy wewnętrznej i poszczególnych zagrożeń, oraz w pełni wykorzystywać dostępne środki alternatywne określone w zaleceniu Komisji (UE) 2024/268 oraz możliwości wynikające ze zmienionego kodeksu granicznego Schengen. Środki te powinny wzmocnić i uzupełnić istniejące środki. Pierwszy krok w kierunku takiego stopniowego znoszenia kontroli na granicach wewnętrznych mogłyby stanowić niestatyczne i niesystematyczne kontrole wyrywkowe oparte na analizie ryzyka, w tym kontrole policyjne w strefie przygranicznej oraz zacieśnienie współpracy policyjnej i współpracy w zakresie readmisji z sąsiadującymi państwami członkowskimi.

89) Komisja uważa, że udana współpraca z sąsiadującymi państwami członkowskimi oraz stosowanie środków alternatywnych stanowią solidną podstawę, w oparciu o którą Niemcy mogą podejmować działania zmierzające do stopniowego zniesienia kontroli na granicach wewnętrznych, bez konieczności obniżania poziomu bezpieczeństwa czy rezygnacji z kontroli migracji. Komisja będzie pozostawać w ścisłym kontakcie ze wszystkimi zainteresowanymi państwami członkowskimi, aby wspierać osiągnięcie tego celu.

Sporządzono w Brukseli dnia 2 czerwca 2026 r..

W imieniu Komisji
Magnus BRUNNER
Członek Komisji