Publicatieblad
van de Europese Unie

NL
L-serie

2024/2415

13.9.2024

UITVOERINGSVERORDENING (EU) 2024/2415 VAN DE COMMISSIE

van 12 september 2024

tot instelling van een definitief antidumpingrecht en tot definitieve inning van het voorlopige recht op bepaalde alkylfosfaatesters van oorsprong uit de Volksrepubliek China

DE EUROPESE COMMISSIE,

Gezien het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie,

Gezien Verordening (EU) 2016/1036 van het Europees Parlement en de Raad van 8 juni 2016 betreffende beschermende maatregelen tegen invoer met dumping uit landen die geen lid zijn van de Europese Unie ([1]) ("de basisverordening"), en met name artikel 9, lid 4,

Overwegende hetgeen volgt:

1. PROCEDURE

1.1. Inleiding

(1) Op 11 augustus 2023 heeft de Europese Commissie ("de Commissie") op grond van artikel 5 van de basisverordening een antidumpingonderzoek geopend met betrekking tot de invoer van bepaalde alkylfosfaatesters van oorsprong uit de Volksrepubliek China ("de VRC" of "het betrokken land"). Zij heeft daartoe een bericht van inleiding gepubliceerd in het *Publicatieblad van de Europese Unie* ([2]) ("het bericht van inleiding").

(2) De Commissie heeft het onderzoek geopend naar aanleiding van een klacht die op 30 juni 2023 was ingediend door ICL Europe U.A., Lanxess Deutschland GmbH en PCC Rokita SA ("de klagers"). De klacht werd ingediend door de bedrijfstak van de Unie van bepaalde alkylfosfaatesters ("APE") in de zin van artikel 5, lid 4, van de basisverordening. Het bij de klacht gevoegde bewijsmateriaal over de dumping en de aanmerkelijke schade als gevolg daarvan werd voldoende geacht om een onderzoek te openen.

(3) Op 21 december 2023 heeft de Commissie een afzonderlijk antisubsidieonderzoek geopend met betrekking tot de invoer van APE van oorsprong uit de VRC door de bekendmaking van een bericht van inleiding in het *Publicatieblad van de Europese Unie* ([3]).

1.2. Voorlopige maatregelen

(4) Overeenkomstig artikel 19 bis van de basisverordening heeft de Commissie de belanghebbenden op 13 maart 2024 een overzicht van de voorgestelde rechten verstrekt, alsook nadere gegevens over de berekening van de dumpingmarges en de marges die toereikend zijn om de schade voor de bedrijfstak van de Unie weg te nemen ("voorafgaande kennisgeving"). De belanghebbenden werd verzocht binnen drie werkdagen hun opmerkingen over de juistheid van de berekeningen kenbaar te maken.

(5) De producenten-exporteurs Nantong Jiangshan Agrochemical & Chemicals Co., Ltd, Shandong Yarong Chemical Co., Ltd, Zhejiang Wansheng Co., Ltd, de handelaren Impag AG en ProChema GmbH, en de gebruikers Purinova Sp. z o.o., Rytm-L Sp. z o.o. en Stepan Deutschland en Netherlands hebben opmerkingen over de voorafgaande kennisgeving ingediend. De opmerkingen over de juistheid van de berekeningen die na de voorafgaande kennisgeving waren ingediend, werden samengevat in de overwegingen 513 tot en met 521 van Uitvoeringsverordening (EU) 2024/1064 van de Commissie ([4]) ("de voorlopige verordening"). De andere opmerkingen die bij de voorafgaande kennisgeving zijn ingediend, worden hieronder samengevat en beantwoord.

([1]) PB L 176 van 30.6.2016, blz. 21, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/2020-08-11.
([2]) PB C 282 van 11.8.2023, blz. 4.
([3]) PB C, C/2023/1567, 21.12.2023, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2023/1567/oj.
([4]) Uitvoeringsverordening (EU) 2024/1064 van de Commissie van 9 april 2024 tot instelling van een voorlopig antidumpingrecht op bepaalde alkylfosfaatesters van oorsprong uit de Volksrepubliek China (PB L, 2024/1064, 10.4.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2024/1064/oj).

(6) Op 11 april 2024 heeft de Commissie bij de voorlopige verordening een voorlopig antidumpingrecht ingesteld op bepaalde alkylfosfaatesters van oorsprong uit de Volksrepubliek China.

1.3. **Vervolg van de procedure**

(7) Na de mededeling van de belangrijkste feiten en overwegingen op grond waarvan een voorlopig antidumpingrecht werd ingesteld ("mededeling van de voorlopige bevindingen"), hebben de volgende partijen binnen de in artikel 2, lid 1, van de voorlopige verordening vastgestelde termijn opmerkingen over de voorlopige bevindingen ingediend:

— de klagers;

— de in de steekproef opgenomen Chinese producenten-exporteurs Anhui RunYue en Shandong Yarong;

— de niet in de steekproef opgenomen Chinese producent-exporteur Zhejiang Wansheng;

— de China Petrochemical and Chemical Industry Federation ("CPCIF");

— de importeurs Quimidroga en Shekoy Chemicals Europe; en

— de gebruikers Kingspan, Polychem, Purinova en Systemhouse.

(8) Enkele aanvullende opmerkingen van de klagers, alsook van Quimidroga en Kingspan, over de informatie die andere belanghebbenden naar aanleiding van de mededeling van de voorlopige bevindingen hadden verstrekt, werden na de uiterste termijn voor die opmerkingen ingediend. De Commissie heeft deze opmerkingen echter in aanmerking genomen voor de definitieve bevindingen van het onderzoek.

(9) De belanghebbenden die daartoe een verzoek hadden ingediend, zijn in de gelegenheid gesteld te worden gehoord. Hoorzittingen hebben plaatsgevonden met de importeur Shekoy Chemicals Europe, de in de steekproef opgenomen Chinese producent-exporteur Shandong Yarong en de niet-verbonden importeur Quimidroga.

(10) De Commissie is doorgegaan met het verzamelen en controleren van alle informatie die zij voor haar definitieve bevindingen nodig achtte. Bij het vaststellen van de definitieve bevindingen heeft de Commissie de opmerkingen van de belanghebbenden in overweging genomen en waar passend haar voorlopige conclusies herzien.

(11) De Commissie heeft alle belanghebbenden ingelicht over de belangrijkste feiten en overwegingen op basis waarvan zij voornemens was een definitief antidumpingrecht in te stellen op APE van oorsprong uit de VRC ("mededeling van de definitieve bevindingen"). Alle belanghebbenden konden binnen een bepaalde termijn opmerkingen indienen over de mededeling van de definitieve bevindingen.

(12) De belanghebbenden die daartoe een verzoek hadden ingediend, zijn tevens in de gelegenheid gesteld te worden gehoord. Er vonden hoorzittingen plaats met Anhui RunYue en Quimidroga.

1.4. **Samenstelling van steekproeven**

(13) Er zijn geen opmerkingen ontvangen over de steekproeven. Daarom werden de conclusies in de overwegingen 9 tot en met 20 van de voorlopige verordening en de steekproef van de drie grootste meewerkende producenten-exporteurs wat uitvoervolume betreft, bevestigd.

1.5. **Individueel onderzoek**

(14) In overweging 21 van de voorlopige verordening merkte de Commissie op dat twee producenten-exporteurs, Zhejiang Wansheng Co. ("Zhejiang Wansheng") en Futong Chemical Co. ("Futong Chemical"), om een individueel onderzoek hadden verzocht door tijdig een vragenlijst terug te sturen.

(15) In de overwegingen 22 en 23 van de voorlopige verordening verklaarde de Commissie dat haar besluit over deze verzoeken in dit definitieve stadium zou worden genomen.

(16) In zijn opmerkingen naar aanleiding van de voorlopige maatregelen verzocht Zhejiang Wansheng opnieuw om een individueel onderzoek op grond van artikel 17, lid 3, van de basisverordening.

(17) De onderneming legde uit waarom zij verschilt van de drie in de steekproef opgenomen producenten-exporteurs op basis van haar afnemers, haar geschiedenis van uitvoer naar de Unie en haar aankoop van grondstoffen buiten de VRC.

(18) De onderneming voerde ook aan dat de Commissie het recht heeft haar verzoek om een individueel onderzoek te aanvaarden en het argument van de andere producent-exporteur, Futong Chemical, niet te aanvaarden.

(19) De Commissie heeft besloten beide verzoeken om een individueel onderzoek af te wijzen, aangezien dit in dit onderzoek onnodig belastend zou zijn geweest en een tijdige afronding van het onderzoek in de weg zou staan, aangezien de steekproef reeds drie Chinese producenten-exporteurs bevat en het grootste uitvoervolume naar de Unie vertegenwoordigt die binnen de beschikbare tijd kon worden onderzocht. Zhejiang Wansheng was een grote groep ondernemingen en de toevoeging van Zhejiang Wansheng aan de steekproef zou in feite het dubbele van het aantal te inspecteren ondernemingen betekenen.

(20) Niets in de opmerkingen van Zhejiang Wansheng zou afbreuk doen aan deze conclusie en zoals uiteengezet in overweging 19 van de voorlopige verordening, werd de onderneming niet aan de steekproef toegevoegd omdat dit te belastend zou zijn geweest.

(21) De Commissie heeft na de mededeling van de voorlopige bevindingen geen opmerkingen van Futong Chemical ontvangen.

1.6. **Antwoorden op de vragenlijsten en controlebezoeken**

(22) Na de mededeling van de voorlopige bevindingen werd krachtens artikel 16 van de basisverordening een controlebezoek ter plaatse verricht bij de gebruiker Kingspan die in Girona, Spanje, is gevestigd.

(23) Na de bekendmaking van de voorlopige verordening hebben twee andere gebruikers zich gemeld en de vragenlijst beantwoord, namelijk Nestaan Holland BV en Purinova. Aangezien deze antwoorden op de vragenlijst meer dan zeven maanden na de in punt 5.5 van het bericht van inleiding vermelde termijn zijn ontvangen, beschikte de Commissie niet over voldoende tijd om deze antwoorden te controleren.

2. **BETROKKEN PRODUCT EN SOORTGELIJK PRODUCT**

(24) Overweging 30 van de voorlopige verordening bevat de definitie van het betrokken product. Het onderzoek heeft betrekking op bepaalde alkylfosfaatesters (“APE”), momenteel ingedeeld onder GN-code ex 2919 90 00 (Taric-codes 2919 90 00 50 en 2919 90 00 65) en GN-code ex 3824 99 92 (Taric-code 3824 99 92 38).

(25) APE wordt gedefinieerd als bepaalde alkylfosfaatesters die uitsluitend zijn gebaseerd op zijketens met een lengte van twee of drie koolstofatomen (met inbegrip van gechloreerde alkylketens) en met een fosforgehalte van ten minste 9 gewichtsprocent en een viscositeit tussen 1 en 100 mPa·s (bij 20-25 °C), die vallen onder de nummers van de Chemical Abstracts Service (“CAS-nummers”) 13674-84-5, 1244733-77-4 en 78-40-0.

(26) APE omvat twee productsoorten, tris(2-chloor-1-methylethyl)fosfaat (“TCPP”) en tri-ethylfosfaat (“TEP”). APE wordt gewoonlijk gebruikt als vlamvertrager in hard en flexibel schuim.

(27) Wat de productomschrijving betreft, hebben de producent-exporteur Shandong Yarong, de Chinese vereniging CPCIF (die gemachtigd is om zes Chinese producenten-exporteurs van APE te vertegenwoordigen, met inbegrip van de drie in de steekproef opgenomen producenten-exporteurs), de twee importeurs Quimidroga en Shekoy Europe en de twee gebruikers Kingspan en Purinova in antwoord op de mededeling van de voorlopige bevindingen hun verzoek herhaald om TEP van de productomschrijving van het onderzoek uit te sluiten, zoals uiteengezet in de overwegingen 36 tot en met 49 van de voorlopige verordening. Deze partijen herhaalden hun argument dat TCPP en TEP verschillen in hun productieprocessen en hun fysische, technische en chemische eigenschappen, verschillende toepassingen hebben en niet onderling uitwisselbaar zijn.

(28) De klagers van hun kant erkenden dat TCPP en TEP niet identiek zijn, maar dat zij de enige twee productsoorten zijn die onder de objectieve definitie van het onderzochte product vallen, die gebaseerd was op het delen van dezelfde fysische, chemische en technische basiskenmerken, het gebruik van soortgelijke grondstoffen die een soortgelijk productieproces ondergaan, dezelfde toepassingen en dezelfde distributiekanalen hebben en op dezelfde markt concurreren.

(29) Shandong Yarong, de CPCIF, Quimidroga, Shekoy Europe, Kingspan en Purinova voerden aan dat TCPP en TEP verschillen qua molecuulstructuur en chemische kenmerken en dus niet dezelfde essentiële fysische, technische en chemische eigenschappen hebben. De CPCIF, Shandong Yarong, Quimidroga en Purinova stelden dat de twee productsoorten deel uitmaken van verschillende groepen esters, aangezien TCPP een gechloreerd/gehalogeneerd organofosfaat is, terwijl TEP een niet-gechloreerd/halogeenvrij organofosfaat is. De aanwezigheid van chloor is van invloed op de algemene kenmerken van het product, waaronder het kookpunt, de viscositeit, de dichtheid en het milieueffect.

(30) Shandong Yarong en Quimidroga waren van mening dat de productomschrijving op formalistische wijze was opgesteld om zowel TCPP als TEP te omvatten, terwijl het chloorgehalte van TCPP, afgezien van het fosforgehalte, een bestanddeel is als vlamvertrager en in de productomschrijving had moeten worden opgenomen. Kingspan voerde aan dat de productomschrijving willekeurig was en zodanig was geformuleerd dat zij alleen TCPP en TEP omvat, waarbij andere vlamvertragers en fosfaten die in polyurethaanschuim ("PUR") of polyisocyanuraatschuim ("PIR") kunnen worden gebruikt, zonder objectieve redenen zijn uitgesloten.

(31) De klagers voerden aan dat bovenstaande argumenten voorbijgaan aan de realiteit en de dynamiek van de markt en dat geen andere vlamvertragers of fosfaten TCPP zouden kunnen vervangen voor de belangrijkste toepassingen ervan zoals TEP. Hoewel de klagers erkennen dat het gebruik van TEP in plaats van TCPP niet in alle gevallen automatisch is, voerden de klagers aan dat producenten van PUR- en PIR-schuim TEP al gebruiken als vervanging van TCPP, zoals gebruikers als BASF en Kingspan aan hen hebben aangegeven.

(32) Zoals uiteengezet in de overwegingen 31, 32 en 44 van de voorlopige verordening, heeft de Commissie erkend dat TCPP en TEP geen identieke productsoorten zijn, omdat de molecuulstructuur en bepaalde chemische kenmerken van TCPP en TEP verschillen, maar dat beide dezelfde essentiële fysische, technische en chemische eigenschappen hebben. Deze producten worden derhalve als soortgelijke producten beschouwd in de zin van artikel 1, lid 4, van de basisverordening. Overeenkomstig deze bepaling kan een soortgelijk product een identiek product zijn of een product met kenmerken die grote overeenkomst vertonen met die van het onderzochte product. TCPP en TEP bezitten kenmerken die grote overeenkomst vertonen, aangezien zij beide alkylfosfaatesters zijn die uitsluitend zijn gebaseerd op zijketens met een lengte van twee of drie koolstofatomen (met inbegrip van gechloreerde alkylketens) en met een fosforgehalte van ten minste 9 gewichtsprocent en een viscositeit tussen 1 en 100 mPa·s (bij 20-25 °C), en zij beide als vlamvertragers in hardschuim kunnen worden gebruikt.

(33) De Commissie beschikt over een beoordelingsmarge bij het bepalen van de productomschrijving en heeft in dit onderzoek vastgesteld dat beide productsoorten als vlamvertragers kunnen dienen en daarvoor ook daadwerkelijk worden gebruikt. Het feit dat TCPP een gechloreerd organofosfaat is en TEP een niet-gechloreerd organofosfaat is, doet niets af aan deze vaststelling. Een soortgelijk gebruik werd bevestigd tijdens het controlebezoek ter plaatse bij Kingspan, dat zowel TCPP als TEP gebruikt als vlamvertrager in toepassingen van hardschuim en een belangrijke importeur van APE van oorsprong uit de VRC is. Hoewel het mogelijk is dat TEP andere toepassingen heeft dan een vlamvertragend middel, heeft de Commissie vastgesteld dat de twee productsoorten rechtstreeks met elkaar concurreren voor een belangrijk deel van hun gebruik, namelijk om hardschuim vlamvertragend te maken. Bovendien hadden de gegevens op basis waarvan de bevindingen met betrekking tot dumping, schade en het oorzakelijke verband tussen beide in dit onderzoek werden verkregen, betrekking op beide producten.

(34) Na de mededeling van de definitieve bevindingen herhaalden Kingspan, Quimidroga, de CPCIF en Shandong Yarong argumenten die reeds in de overwegingen 27 tot en met 33 zijn behandeld met betrekking tot de verschillen in moleculaire structuur en verschillen in chemische en fysische eigenschappen.

(35) Na de mededeling van de definitieve bevindingen verwees Kingspan naar een lopend antidumping- en antisubsidieonderzoek met betrekking tot vlamvertragers in de Verenigde Staten van Amerika ("de VS"), waar de productomschrijving naast TCPP en TEP ook een derde vlamvertrager omvat, namelijk tris(1,3-dichloorisopropyl) fosfaat ("TDCP"). In de loop van dit Amerikaanse onderzoek gaf ICL, een van de klagers, toe dat was overwogen om TDCP ook in het onderhavige onderzoek in de productomschrijving op te nemen. Kingspan voerde aan dat dit het arbitraire karakter van de in dit onderzoek gebruikte productomschrijving illustreert. Er wordt echter aan herinnerd dat de Commissie niet gebonden is aan besluiten die worden genomen in het kader van onderzoeken in andere rechtsgebieden. Bovendien beschikt de Commissie, zoals uiteengezet in overweging 33, over een beoordelingsmarge bij het bepalen van de productomschrijving, zodat het argument werd afgewezen.

(36) Na de mededeling van de definitieve bevindingen voerden Kingspan en Quimidroga aan dat de door Lanxess op eigen initiatief doorgevoerde herindeling van TCPP als kankerverwekkende stof van categorie 2 (producten met een vermoeden van carcinogeniteit) en de aanstaande herindeling door het Europees Agentschap voor chemische stoffen ("ECHA") hadden moeten worden vermeld in de mededeling van feiten en overwegingen, aangezien dit een aanvullende reden is waarom TEP niet vergelijkbaar is met TCPP. Het feit dat gechloreerd TCPP en halogeenvrij TEP op verschillende punten verschillen, waaronder met name de milieueffecten, is echter reeds aan de orde gesteld in de overwegingen 29 tot en met 33. De differentiatie qua kankerverwekkendheid zou, indien deze door het ECHA wordt bevestigd, niet afdoen aan de conclusie in overweging 33 en daarom werd het argument buiten beschouwing gelaten.

(37) Volgens de CPCIF en Shandong Yarong is het productieproces van de twee productsoorten verschillend en gebruiken de twee producten verschillende productielijnen. Op dezelfde productielijn kan niet worden omgeschakeld van de productie van TCPP op die van TEP en omgekeerd en de productsoorten zijn derhalve niet onderling uitwisselbaar. Shandong Yarong voerde aan dat de Commissie in het antidumpingonderzoek betreffende bepaalde naadloze buizen en pijpen, van ijzer of van staal ([5]), heeft geconcludeerd dat producten die niet rechtstreeks onderling uitwisselbaar zijn, onder dezelfde productomschrijving kunnen vallen op grond dat producenten hun productie op dezelfde productielijn van de ene op de andere productsoort kunnen omschakelen, wat niet het geval is voor TCPP en TEP. Bovendien is de Commissie volgens Quimidroga en Purinova niet ingegaan op het feit dat TEP niet in de Unie wordt geproduceerd. Om met de productie van TEP te beginnen, zou de bedrijfstak van de Unie de nodige apparatuur moeten opzetten waarvoor grote investeringen nodig zijn.

(38) De Commissie heeft vastgesteld dat de twee productsoorten door dezelfde producenten-exporteurs werden geproduceerd en voor hetzelfde eindgebruik aan dezelfde importeurs en gebruikers werden verkocht. Er was dus een aanzienlijke mate van onderlinge uitwisselbaarheid tussen de twee aan de vraagzijde. Aangezien het om een chemische stof gaat, is een omschakeling in productie op dezelfde productlijn geen doorslaggevend element om als vergelijkbaar product te worden beschouwd. Overeenkomstig artikel 1, lid 4, van de basisverordening heeft de Commissie geconcludeerd dat de bedrijfstak van de Unie niet verplicht is identieke producten te produceren voor alle productsoorten die onder de productomschrijving vallen en die uit het betrokken land worden ingevoerd. Het feit dat de bedrijfstak van de Unie aanzienlijke investeringen zou moeten doen indien deze zou besluiten de productie van TEP weer op te starten, werd derhalve geen doorslaggevend element geacht om TEP te beschouwen als soortgelijk product van TCPP.

(39) Na de mededeling van de definitieve bevindingen voerde Quimidroga aan dat de in overweging 38 bedoelde uitwisselbaarheid aan de vraagzijde geen bewijs van substitueerbaarheid vormt. Het begrip uitwisselbaarheid aan de vraagzijde is gebaseerd op de bevinding dat producenten-exporteurs beide productsoorten produceren en aan dezelfde afnemers verkopen. De Commissie beschouwde onderlinge uitwisselbaarheid aan de vraagzijde echter louter als een aanwijzing dat de productsoorten voor bepaalde toepassingen voor eindgebruik onderling substitueerbaar zouden kunnen zijn. Om de substitueerbaarheid aan te tonen, heeft de Commissie de door gebruikers verstrekte gegevens onderzocht, zoals uiteengezet in overweging 49. Daarom werd het argument afgewezen.

(40) Na de mededeling van de definitieve bevindingen voerden de CPCIF en Shandong Yarong aan dat het feit dat de bedrijfstak van de Unie de productie van TEP niet zonder aanzienlijke investeringen kan hervatten, erop wijst dat TCPP en TEP niet onderling uitwisselbaar zijn. Shandong Yarong betwistte verder de bevinding van de Commissie in overweging 38 dat de mogelijkheid om op dezelfde productielijn te wisselen van de productie van TCPP naar TEP (of omgekeerd), geen doorslaggevend element was bij de beoordeling van de vergelijkbaarheid van de

([5]) Uitvoeringsverordening (EU) 2017/804 van de Commissie van 11 mei 2017 tot instelling van een definitief antidumpingrecht op bepaalde naadloze buizen en pijpen, van ijzer (ander dan gietijzer) of van staal (ander dan roestvrij staal), met een rond profiel, met een uitwendige diameter van meer dan 406,4 mm, van oorsprong uit de Volksrepubliek China (PB L 121 van 12.5.2017, blz. 3, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2017/804/oj), overweging 27.

productsoorten, omdat APE een chemisch product is. De Commissie erkende dat er een verschil is in het productieproces van TCPP en TEP, maar dit doet niets af aan het feit dat er een aanzienlijke mate van substitueerbaarheid tussen beide bestaat. Het feit dat de bedrijfstak van de Unie investeringen zou moeten doen om een andere productsoort te produceren, is derhalve geen geldig argument om te concluderen dat de productsoorten niet vergelijkbaar, onderling uitwisselbaar of substitueerbaar zijn. Het argument werd derhalve afgewezen.

(41) Quimidroga voerde verder aan dat de in overweging 46 van de voorlopige verordening vastgestelde vlamvertragende efficiëntie alleen betrekking heeft op het fosforgehalte, terwijl voor alle vlamvertragende bestanddelen en elementen 2,47 keer meer TEP dan TCPP nodig is om dezelfde vlamvertragende efficiëntie te bereiken. Toevoeging van deze hoeveelheid TEP zou echter leiden tot een verandering in de viscositeit van het eindproduct, met negatieve gevolgen voor de kwaliteit en de prestaties. Quimidroga, Kingspan en Purinova gaven aan dat verschillende apparatuur en herformulering van de chemische bestanddelen nodig zijn om tot een soortgelijk eindproduct te komen, wat aanzienlijke kosten en vertragingen meebrengt.

(42) De klagers gaven aan dat de efficiëntie van vlamvertragers niet kan worden gebaseerd op een berekening die alleen verwijst naar het gehalte aan chemische elementen zoals fosfor en chloor, aangezien de gebruikers van APE hun producten anders kunnen formuleren.

(43) De Commissie heeft vastgesteld dat een herformulering van de chemische bestanddelen inderdaad noodzakelijk was om tussen TCPP en TEP te schakelen. Zij vernam echter van de gecontroleerde gebruiker dat deze kosten beperkt waren in vergelijking met de omzet van de producten waarin APE was verwerkt.

(44) Na de mededeling van de definitieve bevindingen voerde Kingspan aan dat de conclusie van de Commissie dat TCPP en TEP onderling uitwisselbaar zijn, wordt tegengesproken door het verslag van het controlebezoek en de bewijsstukken waarin Kingspan bewijsmateriaal heeft verstrekt waaruit blijkt dat voor de vervanging van TEP door TCPP (of omgekeerd) kostbare herformulering en hercertificering en aanzienlijke kapitaalinvesteringen nodig waren om de productiefaciliteiten te wijzigen. Het bestaan van aanzienlijke kosten voor het wisselen tussen de twee producten wordt door de Commissie niet betwist of genegeerd, maar zoals uiteengezet in overweging 49, beletten deze kosten niet dat TCPP in hardschuim door TEP wordt gesubstitueerd. Bovendien kon geen enkele belanghebbende aantonen dat er geen substitueerbaarheid aan de vraagzijde was.

(45) Na de mededeling van de definitieve bevindingen voerde Kingspan aan dat de Commissie in overweging 43 geen rekening heeft gehouden met de kosten voor hercertificering en kapitaaluitgaven (capex) in verband met de herformulering. De Commissie verduidelijkt dat de gecombineerde kosten voor herformulering en hercertificering ook minimaal zijn in vergelijking met de omzet van producten waarin APE is verwerkt. Zelfs als de kapitaaluitgaven werden meegerekend, bleek dat deze uitgaven het gebruik van TEP in plaats van TCPP voor hardschuim niet belemmerden.

(46) De CPCIF, Shandong Yarong, Kingspan, Purinova en Quimidroga voerden aan dat hoewel TCPP voornamelijk wordt gebruikt als vlamvertrager in hard en flexibel polyurethaanschuim, TEP als weekmaker wordt gebruikt in polymeren, rubbers en kunststoffen en slechts in beperkte mate als vlamvertrager. Bovendien hebben zij niet dezelfde verkoop- en distributiekanalen en concurreren zij niet rechtstreeks met elkaar. De CPCIF voerde aan dat hoewel TEP theoretisch kan worden gebruikt als vlamvertrager bij de productie van PUR- of PIR-schuim, dit vanwege de hogere prijs van TEP economisch niet levensvatbaar zou zijn. Shandong Yarong verklaarde verder dat TEP, zelfs wanneer het als vlamvertrager wordt gebruikt, gewoonlijk wordt gemengd met andere soorten vlamvertragers om een eindproduct te verkrijgen en dus niet gelijk is aan TCPP. Shekoy Europe verklaarde dat TCPP en TEP niet onderling uitwisselbaar zijn, maar alleen complementair zijn in hardschuim zoals PIR.

(47) Quimidroga voerde aan dat de Commissie niet is ingegaan op het feit dat TEP en TCPP niet in alle verschillende toepassingen van APE uitwisselbaar zijn en dat er andere stoffen zijn die als vlamvertrager in PUR- en PIR-schuimen kunnen worden gebruikt.

(48) Kingspan en Purinova bevestigden echter de conclusie van de Commissie dat TCPP en TEP door elkaar kunnen worden gebruikt voor doorlopende lijnen, zoals panelen.

(49) Zoals uiteengezet in overweging 33, kunnen verschillende productsoorten verschillende gebruiksdoeleinden hebben. Geen van de belanghebbenden heeft echter bewijsmateriaal ontkracht of aangedragen waaruit blijkt dat TCPP en TEP niet in toepassingen voor hardschuim kunnen worden gebruikt. Dit werd bevestigd door de analyse van de door de gebruikers verstrekte informatie, waarbij de Commissie heeft vastgesteld dat TCPP bij de productie van hardschuim volledig door TEP kan worden vervangen en dat TCPP en TEP afzonderlijk kunnen worden gebruikt als vlamvertrager bij de productie van concurrerende producten. Zij heeft niet vastgesteld dat de twee productsoorten alleen complementair konden worden gebruikt.

(50) Daarom moeten de argumenten met betrekking tot het verzoek om TEP van de productomschrijving uit te sluiten, worden afgewezen en heeft de Commissie haar voorlopige conclusie met betrekking tot de productomschrijving bevestigd.

(51) Na de mededeling van de definitieve bevindingen voerde Quimidroga aan dat de Commissie geen gegevens had verstrekt over het respectieve aandeel van TCPP en TEP in hard en flexibel schuim, en suggereerde dat deze informatie noodzakelijk was voor een grondige analyse van de substitueerbaarheid. De huidige verbruiksniveaus van TCPP of TEP zijn echter irrelevant voor de beoordeling van de substitueerbaarheid van deze producten. Met andere woorden: zelfs indien TEP in een bepaalde toepassing niet zou worden gebruikt, betekent dit niet dat substitutie onmogelijk is. Daarom werd het argument afgewezen.

(52) Na de mededeling van de definitieve bevindingen voerde Quimidroga aan dat de analyse van de substitueerbaarheid door de Commissie uitsluitend gericht was op hardschuim, waarbij flexibel schuim buiten beschouwing werd gelaten. Het is echter belangrijk op te merken dat hardschuim ongeveer twee derde van de toepassingen van APE uitmaakt, zoals werd vermeld in overweging 46 van de voorlopige verordening en door geen van de belanghebbenden is betwist. Bijgevolg is de Commissie van oordeel dat de substitueerbaarheid afdoende is aangetoond, zodat het argument werd afgewezen.

(53) Na de mededeling van de definitieve bevindingen voerde Quimidroga aan dat er geen bewijs was dat TEP wordt gebruikt als op zichzelf staande vlamvertrager in hardschuim. Zoals uiteengezet in overweging 49, heeft de Commissie echter vastgesteld dat TEP op zichzelf als APE in hardschuim kon worden gebruikt. Het argument van Quimidroga werd derhalve afgewezen.

(54) Shandong Yarong verwees naar overweging 49 en voerde aan dat het feit dat TCPP en TEP in toepassingen voor hardschuim kunnen worden gebruikt, niet aantoont dat de twee producten dezelfde eindgebruikers hebben en/of onderling uitwisselbaar zijn, aangezien elke vervanging van TCPP door TEP kostbare herformulering, hercertificering en kapitaaluitgaven vereist. Zoals uiteengezet in overweging 45, vormden deze kosten echter geen belemmering voor de overschakeling van TCPP naar TEP voor hardschuim. Het argument werd derhalve afgewezen.

(55) Purinova verzocht om uitsluiting van TEP en TCPP die worden gebruikt bij de productie van thermische PIR- en PUR-isolatiesystemen, vanwege het gebrek aan productiecapaciteit van APE van de bedrijfstak van de Unie en het feit dat deze thermische isolatiesystemen nodig zijn om de klimaatdoelstellingen van de Unie te behalen, zonder nadere gegevens of bewijzen te verstrekken ter ondersteuning van deze argumenten.

(56) Aangezien het grootste deel van de invoer van APE uit de VRC wordt gebruikt voor de productie van thermische PIR- en PUR-isolatiesystemen, zou een vrijstelling voor deze invoer de gevolgen van schadelijke dumping niet wegnemen en de antidumpingmaatregelen ondoeltreffend maken. Het argument werd derhalve afgewezen.

(57) Aangezien geen andere opmerkingen over de productomschrijving en het soortgelijke product werden ontvangen, werden de bevindingen in de overwegingen 30 tot en met 49 van de voorlopige verordening bevestigd.

3. **DUMPING**

3.1. **Procedure voor de vaststelling van de normale waarde op grond van artikel 2, lid 6 bis, van de basisverordening**

(58) De Commissie heeft geen opmerkingen ontvangen over de procedure om de normale waarde in dit geval op grond van artikel 2, lid 6 bis, van de basisverordening vast te stellen.

(59) De voorlopige bevindingen van de Commissie in overweging 61 worden derhalve bevestigd.

3.2. **Normale waarde**

(60) De Commissie heeft geen opmerkingen ontvangen over de verklaring in overweging 63 van de voorlopige verordening, waarin de voorwaarden van artikel 2, lid 6 bis, van de basisverordening zijn uiteengezet.

(61) De voorlopige bevindingen van de Commissie in overweging 64 worden derhalve bevestigd.

3.3. **Bestaan van verstoringen van betekenis**

(62) De Commissie heeft opmerkingen over het bewijsmateriaal over het bestaan van verstoringen van betekenis ontvangen van de verbonden importeur Shekoy Europe (verbonden met de niet in de steekproef opgenomen meewerkende Chinese producent-exporteur Jiangsu Yoke) en de in de steekproef opgenomen Chinese producent-exporteur Anhui RunYue.

(63) Shekoy Europe voerde ten eerste aan dat zijn eigenaar Jiangsu Yoke niet in handen was van de staat, zoals werd gesteld in de overwegingen 82, 86 en 90 van de voorlopige verordening. De Commissie merkte op dat deze overwegingen de samenvatting door de Commissie van de informatie in de klacht bevatten en niet de bevindingen van de Commissie zelf. De analyse van de Commissie is uiteengezet in de overwegingen 150 tot en met 156 van de voorlopige verordening en verwees niet naar de eigendomsstructuur van Jiangsu Yoke.

(64) De conclusies van de Commissie over de invloed van de Chinese staat in de APE-sector in de overwegingen 150 tot en met 156 waren derhalve niet afhankelijk van de eigendom van Jiangsu Yoke.

(65) Shekoy Europe stelde ten tweede dat het aantal leden van de Chinese Communistische Partij ("CCP") te groot is om een belangrijke factor te zijn in de analyse van de Commissie.

(66) De Commissie verwerpt deze analyse. Gezien de leidende rol van de CCP, zoals vastgelegd in de grondwet van de Volksrepubliek China, is het lidmaatschap van 100 miljoen mensen een indicatie van de invloed van de CCP. Het feit dat 50 miljoen onder hen leidinggevende functies bekleden, bevestigt alleen maar het bestaan van een sterke greep van de CCP op de Chinese economie, hetgeen het enige relevante element is om de aanwezigheid van verstoringen te beoordelen.

(67) Geen enkel element in de opmerkingen van Shekoy Europe deed afbreuk aan de bevindingen van de Commissie in de overwegingen 157 tot en met 166 van de voorlopige verordening.

(68) Shekoy Europe merkte vervolgens op dat de uitvoer van fosfor uit de VRC werd gereguleerd voor de productie van meststoffen, en niet voor de productie van APE.

(69) De Commissie erkende deze analyse en merkte op dat deze niet in tegenspraak is met de bevindingen in de overwegingen 167 tot en met 178 van de voorlopige verordening, waarin wordt gesteld dat de Chinese overheid de uitvoer van grondstoffen die nodig zijn voor de productie van APE beperkt.

(70) De Commissie heeft hetzelfde geantwoord op de opmerkingen van Shekoy Europe met betrekking tot de productie van ethanol en tot het feit dat TEP niet de belangrijkste reden is waarom ethanol zou worden geproduceerd.

(71) Shekoy Europe betwistte ook de analyse in de klacht dat de productie van TCPP of TEP deel zou uitmaken van de in overweging 106 van de voorlopige verordening genoemde "strategische opkomende industrieën".

(72) De Commissie wees op het bewijsmateriaal in de klacht, dat werd samengevat in overweging 107 van de voorlopige verordening, dat vlamvertragers duidelijk in aanmerking komen voor de verstorende overheidssteun, zoals beschreven in de overwegingen 167 tot en met 178 van de voorlopige verordening.

(73) Tot slot diende Shekoy Europe een analyse in die behelsde dat het 14e vijfjarenplan een groot deel van het hukou-systeem ([6]) in de VRC zou wegnemen en dat er geen loonverschillen zijn tussen lokale en niet-lokale werknemers.

(74) De Commissie heeft deze analyse verworpen. In het 14e vijfjarenplan, artikel XXVIII, punt 1, wordt het hukou-systeem hervormd, maar wordt een kader voor de regulering van interne arbeidsmigratie gehandhaafd. De Commissie heeft in het Chinese arbeidsrecht ook niets gevonden dat de analyse van Shekoy Europe inzake loonniveaus zou ondersteunen.

(75) Daarom deed geen enkel element in deze opmerkingen afbreuk aan de bevindingen van de Commissie in de overwegingen 184 tot en met 187 van de voorlopige verordening.

([6]) Het hukou-systeem wordt in overweging 120 van de voorlopige verordening het "systeem van registratie van huishoudens" genoemd.

(76) Anhui RunYue merkte op dat het landrapport met betrekking tot de VRC waarnaar in overweging 69 van de voorlopige verordening wordt verwezen, in 2017 werd opgesteld en dat de bevindingen van dit rapport nu achterhaald waren.

(77) De Commissie merkte op dat Anhui RunYue hetzelfde punt aan de orde heeft gesteld in zijn opmerkingen over de eerste mededeling en dat dit punt werd afgewezen in de overwegingen 222 tot en met 224 van de voorlopige verordening. Bovendien zijn de conclusies van de Commissie in de voorlopige verordening in overeenstemming met het geactualiseerde landrapport met betrekking tot de VRC dat in april 2024 is gepubliceerd ([7]).

(78) Anhui RunYue stelde vervolgens dat het 14e vijfjarenplan geen bindend document was.

(79) De Commissie wees deze bewering, die in de overwegingen 226 en 227 van de voorlopige verordening was afgewezen, opnieuw af. De Commissie was het met Anhui eens dat het in overweging 227 van de voorlopige verordening geciteerde deel van het 14e vijfjarenplan in de eerste plaats gericht was tot de Chinese autoriteiten die verantwoordelijk zijn voor de uitvoering van het plan. Dankzij de uitdrukkelijke, aan al deze autoriteiten gerichte instructies in het plan profiteren marktdeelnemers, zoals Anhui RunYue, van de gunstige beleidsomgeving en toewijzing van middelen.

(80) Anhui RunYue voerde vervolgens aan dat de CCP geen zeggenschap heeft over de Chinese markteconomie.

(81) De Commissie verwierp dit standpunt. De leidende rol van de CCP werd uitvoerig beschreven in de overwegingen 133 tot en met 149 van de voorlopige verordening.

(82) Ter ondersteuning van haar standpunt citeerde Anhui RunYue vervolgens uit de op 11 mei 2020 gepubliceerde adviezen van het Centraal Comité van de Chinese Communistische Partij en de Staatsraad over het versnellen van de verbetering van het socialistische markteconomiestelsel in het nieuwe tijdperk ([8]).

(83) Het citaat van Anhui RunYue uit dit beleidsdocument van de regering kon geen verandering brengen in deze conclusies in de voorlopige verordening, ook omdat het een zeer selectief citaat betreft. De Commissie merkte op dat in punt 1, lid 2, van deze adviezen uitdrukkelijk wordt verwezen naar talrijke begrippen die rechtstreeks wijzen op door de staat veroorzaakte verstoringen van betekenis, zoals: “het onderschrijven en versterken van het alomvattende leiderschap van de Partij” of “het onderschrijven en verbeteren van de fundamentele socialistische economische stelsels, zoals de gemeenschappelijke ontwikkeling van de economie met staatseigendom als hoofdkenmerk, de distributie volgens werk als hoofdkenmerk, het naast elkaar bestaan van meerdere vormen van distributie en het socialistische markteconomiestelsel, en het op organische wijze combineren van het socialistische systeem met Chinese kenmerken met de markteconomie, teneinde belangrijke institutionele garanties te bieden voor de bevordering van de hoogwaardige ontwikkeling en de opbouw van een modern economisch stelsel”.

(84) Anhui RunYue voerde vervolgens aan dat de VRC wel faillissementswetgeving heeft vastgesteld, hetgeen in tegenspraak is met de bevindingen van de Commissie in de overwegingen 179 tot en met 183 van de voorlopige verordening.

(85) Anhui RunYue heeft geen bewijs geleverd waaruit blijkt dat deze bevindingen onjuist zijn of dat Anhui RunYue is vrijgesteld van de thans geldende wetten.

(86) Tot slot voerde Anhui RunYue aan dat er geen bewijs is van verstoorde lonen in de VRC.

(87) De Commissie verwierp dit standpunt, dat in tegenspraak is met haar bevindingen in de overwegingen 184 tot en met 186 van de voorlopige verordening, nogmaals. Anhui RunYue heeft geen bewijs geleverd waaruit blijkt dat deze bevindingen onjuist zijn of dat Anhui is vrijgesteld van de thans geldende arbeidswetgeving.

(88) De voorlopige bevindingen van de Commissie in de overwegingen 65 tot en met 204 en 236 tot en met 238 van de voorlopige verordening met betrekking tot verstoringen in de VRC worden derhalve bevestigd.

([7]) Werkdocument van de diensten van de Commissie, “Significant Distortions in the Economy of the People’s Republic of China for the purposes of Trade Defence Investigations”, 10 april 2024, SWD(2024) 91 final.

([8]) https://www.rmzxb.com.cn/c/2020-05-18/2574667.shtml, geraadpleegd op 7 mei 2024.

3.4. **Representatief land**

(89) In het voorlopige stadium heeft de Commissie de belanghebbenden in kennis gesteld van haar besluit om Brazilië als representatief land te gebruiken en heeft zij dat besluit toegelicht in de overwegingen 239 tot en met 266 van de voorlopige verordening.

(90) Na de bekendmaking van de voorlopige verordening heeft de Commissie opmerkingen ontvangen van de brancheorganisatie CPCIF en de verbonden importeur Shekoy Europe over de keuze van het representatieve land.

(91) Volgens de CPCIF voldeed de Commissie niet aan de vereisten van artikel 2, lid 6 bis, van de verordening voor de keuze van het representatieve land, aangezien er geen ander land ter wereld was met een vergelijkbaar niveau van economische ontwikkeling als de VRC dat APE produceerde, en er derhalve geen geschikt representatief land was. De CPCIF verzocht de Commissie daarom de uit het gebruik van Brazilië als representatief land voortvloeiende antidumpingrechten te heroverwegen.

(92) Shekoy Europe betwistte het gebruik van Brazilië als representatief land, omdat Brazilië een beperkte chemische industrie had, sterk afhankelijk was van invoer en over infrastructuur van lage kwaliteit beschikte.

(93) De Commissie heeft de gebruikte aanpak voor de keuze van Brazilië in de overwegingen 239 tot en met 266 van de voorlopige verordening toegelicht. Als het onderzochte product in geen enkel land met een vergelijkbaar niveau van economische ontwikkeling als dat van de VRC wordt geproduceerd, bestaat de praktijk van de Commissie erin een product in dezelfde algemene categorie en/of sector van het onderzochte product te identificeren en op zoek te gaan naar een land dat het produceert en dat ook tot dezelfde groep van hogermiddeninkomenslanden als de VRC behoort, zoals gepubliceerd door de Wereldbank ([9]). De gegevens voor de vaststelling van de normale waarde zijn afkomstig uit dit representatieve land.

(94) Brazilië werd op basis van deze criteria en in overeenstemming met artikel 2, lid 6 bis, van de basisverordening gekozen als representatief land, aangezien Brazilië een hogermiddeninkomensland is waar weekmakers worden geproduceerd, een product dat volgens de Commissie in dezelfde algemene categorie valt als APE en waarvoor relevante gegevens onmiddellijk beschikbaar waren.

(95) De rijpheid van de industriële sector of de kwaliteit van de infrastructuur hoeven niet te worden beoordeeld, omdat dit geen selectiecriteria zijn voor de keuze van het representatieve land.

(96) Zowel de opmerkingen van de CPCIF als die van Shekoy Europe werden derhalve afgewezen, omdat zij de keuze van Brazilië als representatief land niet veranderden.

(97) De CPCIF herhaalde haar in het voorlopige stadium gemaakte opmerkingen dat weekmakers geen met APE vergelijkbaar product zijn. Dezelfde opmerking werd gemaakt door Shekoy Europe. Geen van beide partijen voorzag in een geschikter alternatief vergelijkbaar product.

(98) De Commissie heeft in de overwegingen 255 en 256 van de voorlopige verordening toegelicht waarom zij weekmakers als een product van dezelfde algemene categorie als APE beschouwde. De opmerkingen van de CPCIF en Shekoy Europe deden niet af aan deze bevindingen.

(99) De voorlopige bevindingen van de Commissie in overweging 266 worden derhalve bevestigd.

(100) Na de mededeling van de definitieve bevindingen herhaalde de CPCIF het in het voorlopige stadium aangevoerde argument dat de Commissie Brazilië niet als representatief land zou mogen gebruiken. De CPCIF voerde geen nieuwe argumenten of suggesties voor alternatieve representatieve landen aan.

(101) De CPCIF voerde ook aan dat de Commissie voor de selectie van het representatieve land ten onrechte geen rekening heeft gehouden met de maturiteit van de industriële sector, aangezien materiële verschillen in de economische situatie van de industriële sector enorme gevolgen kunnen hebben voor de geschiktheid van het land in kwestie.

(102) De Commissie heeft de argumenten afgewezen om de in de overwegingen 94 en 95 van deze verordening uiteengezette redenen.

([9]) https://datahelpdesk.worldbank.org/knowledgebase/articles/906519-world-bank-country-and-lending-groups.

3.4.1. *Grondstoffen*

(103) In zijn opmerkingen over de voorlopige verordening verzocht de Chinese producent-exporteur Anhui RunYue de Commissie opnieuw de GTA-gegevens over grondstofprijzen aan te passen door kosten voor vervoer over zee en verzekeringskosten in mindering te brengen, aangezien de Chinese producenten grondstoffen op de lokale markt kochten tegen prijzen die deze kosten niet omvatten.

(104) Zoals reeds toegelicht in overweging 288 van de voorlopige verordening, heeft de Commissie een aankoopprijs vastgesteld voor de basisproducten die beschikbaar zijn op de binnenlandse markt van het representatieve land.

(105) Als gevolg daarvan heeft de Commissie consequent gebruikgemaakt van de cif-invoerprijs en voegt zij de toepasselijke invoerrechten en vervoerskosten toe om ervoor te zorgen dat de benchmark op het niveau van levering aan de fabriekspoort van een producent uit een representatief land ligt.

(106) Aangezien Anhui RunYue geen nieuwe argumenten aanvoerde om dit argument te staven, heeft de Commissie het argument afgewezen.

(107) In zijn opmerkingen over de mededeling van de voorlopige bevindingen verzocht de Chinese producent-exporteur Shandong Yarong om de berekening van de benchmark voor fosforoxychloride (POCl3) bekend te maken, hoewel deze benchmark alleen werd gebruikt voor de berekening van de normale waarde voor een van zijn in de steekproef opgenomen concurrenten, Anhui RunYue.

(108) De Commissie heeft het verzoek van Shandong Yarong afgewezen, omdat de informatie vertrouwelijk was en de benchmark niet werd gebruikt om de normale waarde ervan te berekenen.

(109) Na de mededeling van de definitieve bevindingen herhaalde Shandong Yarong zijn verzoek om mededeling van de benchmark voor POCl3. Zoals vermeld in overweging 108, had de herziening van de benchmark geen gevolgen voor de normale waarde en de dumpingmarge van Shandong Yarong en bevatte de mededeling vertrouwelijke informatie. Het argument werd derhalve opnieuw afgewezen.

(110) Shandong Yarong vroeg echter om informatie over de vraag of de benchmarkberekening voor POCl3 VAA-kosten en winst omvatte. De berekening werd toegelicht in overweging 270 van de voorlopige verordening.

(111) Volgens Shandong Yarong was het op basis van de beperkte informatie over de methode in de voorlopige verordening niet duidelijk of VAA-kosten en winst in de berekening van de benchmark voor POCl3 waren opgenomen. De onderneming voerde aan dat deze benchmark VAA-kosten en winst moet omvatten om discriminatie tussen producenten-exporteurs te voorkomen.

(112) De Commissie was het ermee eens dat de berekende benchmarkprijs voor POCl3 een marktwaarde voor het basisproduct moet zijn, gebaseerd op de kosten van de grondstoffen plus verwerkingskosten, en op de VAA-kosten en winst voor de verkoop ervan aan de afnemer. De benchmarkprijs voor POCl3 omvatte alleen de kosten van de voor de productie van dit product gebruikte grondstof en geen VAA-kosten en winst. Bijgevolg was de Commissie van mening dat de berekende benchmark moest worden aangepast door toevoeging van de VAA-kosten en winst.

(113) Aangezien de Commissie geen toegang had tot de VAA-kosten en winst van een onderneming die POCl3 ([10]) in het representatieve land produceerde en verkocht, noch tot andere bronnen van de VAA-kosten en winst, werden de VAA-kosten en winst van Elekeiroz SA gebruikt als de best beschikbare indicator en werden zij aan de bestaande benchmarkberekening toegevoegd.

(114) Na de mededeling van de definitieve bevindingen betwistte Anhui RunYue de herziening van de benchmark voor POCl3 die in het definitieve stadium was doorgevoerd.

(115) Ten eerste voerde Anhui RunYue aan dat de Commissie een dergelijke wezenlijke wijziging van de berekeningsmethode had gebaseerd op ongegronde en ongefundeerde opmerkingen van Shandong Yarong, zonder de redenen voor deze wijziging afdoende te motiveren.

([10]) Fosforoxychloride wordt wereldwijd in zeer beperkte hoeveelheden verhandeld vanwege de gevaarlijke aard ervan (overweging 270 van de voorlopige verordening).

(116) De Commissie was van mening dat de opmerking van Shandong Yarong over de noodzaak om VAA-kosten en winst in de berekening van POCl3 op te nemen, gegrond was. Voor een verkoper van POCl3 zou het immers logisch zijn om de verkoopprijs vast te stellen door de VAA-kosten en winst bij de productiekosten op te tellen. Op basis daarvan heeft de Commissie haar oorspronkelijke berekening van de benchmark aangepast.

(117) Ten tweede betoogde Anhui RunYue dat de Commissie de opmerkingen van Shandong Yarong buiten beschouwing had moeten laten, aangezien deze na het verstrijken van de termijn waren ontvangen en niet voldeden aan de procedurele vereisten van het antidumpingonderzoek. Anhui RunYue voerde aan dat Shandong Yarong na de bekendmaking van de tweede mededeling opmerkingen had moeten indienen over productiefactoren en niet over de mededeling van de voorlopige bevindingen.

(118) De Commissie merkte op dat de tweede mededeling tot doel had de belanghebbenden te informeren over de relevante bronnen die zij voornemens was te gebruiken voor de vaststelling van de normale waarde. Het feit dat Shandong Yarong geen opmerkingen over de mededeling heeft gemaakt, had geen invloed op zijn recht om tijdens andere stappen van het onderzoek opmerkingen te maken over de bevindingen, en met name over de werkelijke berekening van de normale waarde, die pas in het voorlopige stadium in detail is toegelicht. Bovendien had Anhui RunYue overeenkomstig punt 8 van het bericht van inleiding de mogelijkheid om opmerkingen te maken over de door andere belanghebbenden verstrekte informatie en tegenargumenten in te dienen over de herziening van de benchmark voor POCl3.

(119) Daarom was de Commissie niet van mening dat de opmerkingen van Shandong Yarong niet tijdig waren ingediend, noch dat het recht van verweer van Anhui RunYue was geschonden.

(120) Ten derde voerde Anhui RunYue aan dat de correctie in de berekeningsmethode van de benchmark voor POCl3 economisch onredelijk was en dat de voor deze correctie gebruikte VAA-kosten en winst ook onredelijk waren. Anhui RunYue voerde aan dat er op een volledig concurrerende markt geen significante verschillen zouden mogen zijn in de kosten van grondstoffen, in dit geval POCl3, ongeacht of deze werden aangekocht of intern geproduceerd, zodat de oorspronkelijke berekeningsmethode redelijk was.

(121) Anhui RunYue voerde aan dat indien de Commissie ervan uitging dat de kosten van POCl3 voor Anhui RunYue verschilden van die van de twee andere in de steekproef opgenomen producenten, en indien zij voornemens was de VAA-kosten en de winst in de aankoopprijs van POCl3 op te nemen, het onredelijk was om VAA-kosten en winst op te nemen in de productiekosten van POCl3 die waren berekend met gebruikmaking van de verbruiksratio's van de twee andere in de steekproef opgenomen producenten, die POCl3 produceerden met het oog op de verdere productie van APE. De Commissie zou gebruik moeten maken van de verbruiksratio's voor chloor en gele fosfor, alsook van de VAA-kosten en de winst, van producenten van POCl3 in plaats van die van producenten van APE en weekmakers.

(122) De Commissie voerde aan dat de productiekosten van POCl3, of deze nu bestemd is voor intern gebruik of voor verkoop, in feite niet aanzienlijk zouden verschillen. Maar als de POCl3 bestemd is voor verkoop, moet bij de productiekosten een bedrag aan VAA-kosten en winst worden opgeteld. Het is alleen maar redelijk dat de prijs bij een verkoop die kosten en een bedrag voor winst zou omvatten.

(123) Bovendien was de stelling van Anhui RunYue dat de verbruiksratio voor gele fosfor en chloor van de twee andere in de steekproef opgenomen producenten verschilden van die van producten van POCl3 ongegrond. De verbruiksratio's van fosfor en chloor komen voort uit een chemische vergelijking en er is zeer weinig ruimte voor variatie in de verhoudingen tussen de twee componenten van de vergelijking. Bovendien produceerden de in de steekproef opgenomen producenten zelf POCl3 en PCl3 (de precursor daarvan) niet alleen voor intern gebruik maar ook voor de verkoop volgens hetzelfde productieproces en met dezelfde verbruiksratio's.

(124) Ten slotte zou ook het niveau van de voor deze correctie gebruikte VAA-kosten en winst volgens Anhui RunYue onredelijk zijn, omdat er geen bewijs was dat dit niveau in overeenstemming was met dat van een producent van POCl3.

(125) Zoals uiteengezet in overweging 113 heeft de Commissie, aangezien zij geen toegang had tot de VAA-kosten en de winst van een onderneming die POCl3 in Brazilië vervaardigde en verkocht, gebruikgemaakt van de gegevens die in het kader van het onderhavige onderzoek waren verzameld en die een redelijkerwijs beschikbare maatstaf voor VAA-kosten en winst vertegenwoordigden.

(126) Het argument werd derhalve afgewezen.

(127) Na de mededeling van de definitieve bevindingen kwam ook Quimidroga met opmerkingen over de benchmark voor POCl3, waarbij de onderneming aanvoerde dat de Commissie bij de correcties daarop de VAA-kosten en de winst dubbel heeft geteld. Volgens Quimidroga waren in de invoerwaarde van fosfor en chloor reeds bedragen voor VAA-kosten en winst meegerekend.

(128) De Commissie voerde aan dat dit normaal is bij de analyse van de waardeketen van een product. De aankoopprijs van grondstoffen omvat de VAA-kosten en de winst van de leverancier, terwijl de verkoopprijs van het eindproduct van die grondstoffen de VAA-kosten en de winst van de verwerkende onderneming omvat. Daarom moet rekening worden gehouden met de VAA-kosten en de winst van elke entiteit in de waardeketen. Het verzoek werd derhalve afgewezen.

3.4.2. *Arbeid*

(129) In hun opmerkingen over de voorlopige verordening betwistte zowel Anhui RunYue als de CPCIF opnieuw het gebruik van de nationale consumentenprijsindex ("INPC") om de door het IBGE (Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística) gepubliceerde loonkosten van 2021 te actualiseren om dezelfde redenen als uiteengezet in overweging 306 van de voorlopige verordening. Anhui RunYue betwistte ook dat de Commissie haar argument had afgewezen omdat de onderneming het niet met bewijsmateriaal had onderbouwd, terwijl de bewijslast op de Commissie rust om het verband tussen het gebruik van de INPC en de gegevens van het IBGE aan te tonen.

(130) De Commissie heeft in overweging 307 van de voorlopige verordening reeds toegelicht dat de INPC tot doel had de koopkracht van salarissen te corrigeren door prijsveranderingen in de mand van de laagste inkomensgroep te meten en daarom op grote schaal werd gebruikt bij loononderhandelingen ([11]). De Commissie was derhalve van oordeel dat de INPC een geschikte index was voor het meten van loonstijgingen en het actualiseren van de loonkosten in Brazilië.

(131) Aangezien in de opmerkingen van Anhui RunYue geen verdere elementen werden verstrekt, werd het argument afgewezen.

(132) De CPCIF betwistte het gebruik door de Commissie van gegevens van het IBGE om de benchmark voor loonkosten in Brazilië te berekenen, aangezien zij van mening was dat deze reeks gegevens, die is gebaseerd op enquêtes, niet zo representatief was als die van de IAO, die in plaats daarvan had moeten worden gebruikt.

(133) Hetzelfde argument was reeds afgewezen in overweging 298 van de voorlopige verordening en de CPCIF verstrekte geen verdere informatie om deze voorlopige conclusie te veranderen.

(134) De Commissie merkte ook op dat de IAO gegevens over de arbeidsmarkt verzamelt uit gegevensreeksen (voornamelijk arbeidskrachtenenquêtes) die door nationale bureaus voor de statistiek over de hele wereld zijn verzameld ([12]). Voor Brazilië ontleent de IAO de statistische gegevens, zowel wat het maandloon als de gewerkte uren betreft, aan het IBGE. Daarom was de Commissie van oordeel dat de primaire gegevens van het IBGE minstens even representatief waren als de gegevens van de IAO en dus een geschikte bron waren om de benchmark voor loonkosten te bepalen.

(135) Shandong Yarong herhaalde de in het voorlopige stadium gemaakte opmerking over de berekening van de benchmark, waarbij de onderneming het gebruik van twee verschillende bronnen — de statistieken van het IBGE voor de loonkosten en de IAO-statistieken voor het aantal gewerkte uren — om de loonkosten per uur in Brazilië te berekenen, betwistte en verzocht om in plaats daarvan hetzij werkuren in de VRC te gebruiken, hetzij zich alleen op IAO-statistieken te baseren.

(136) Shandong Yarong voerde aan dat het gebruik van gegevens van zowel het IBGE als de IAO niet correct was, aangezien daarmee een "combinatie van niet-gerelateerde bronnen" werd gebruikt, dat wil zeggen bronnen die niet aan elkaar gerelateerd zijn. De Commissie was het niet eens met Shandong Yarong om dezelfde redenen als in overweging 134, namelijk omdat alle primaire gegevens ontleend waren aan gegevens van het IBGE. Het argument werd derhalve afgewezen.

(137) Het verzoek om gebruik te maken van Chinese werkuren werd afgewezen, aangezien het doel van de berekening is de kosten van een arbeidsuur in Brazilië vast te stellen en de Commissie verplicht is deze te berekenen aan de hand van in Brazilië gepubliceerde gegevens en niet op basis van de in de VRC gewerkte uren.

([11]) https://www.bcb.gov.br/en/monetarypolicy/priceindex (laatst geraadpleegd op 2 juni 2024).
([12]) https://ilostat.ilo.org/about/data-collection-and-production/ (laatst geraadpleegd op 2 juni 2024).

(138) Na berekening van de benchmark door de Commissie — namelijk de kosten van één uur werk in Brazilië met gebruikmaking van Braziliaanse werkuren — komen deze kosten in de plaats van de kosten van één uur werk in de VRC bij de berekening van de normale waarde. Het aantal gewerkte uren in de VRC, de "verbruiksratio", maakt dan pas deel uit van de berekening van de normale waarde.

(139) Na de mededeling van de definitieve bevindingen herhaalde Shandong Yarong het argument dat de benchmark voor arbeid ofwel moet worden berekend aan de hand van de gewerkte uren van de Chinese producenten-exporteurs, of op basis van dezelfde gegevensbron, namelijk de IAO.

(140) De Commissie heeft in overweging 134 reeds uitgelegd dat de door het IBGE verzamelde statistische gegevens de belangrijkste bron waren voor zowel loonkosten als gewerkte uren. De Commissie was van mening dat dit in overeenstemming was met wat Shandong Yarong beschouwde als een "vanuit methodologisch oogpunt coherente aanpak, [namelijk] om dezelfde gegevensreeks te gebruiken voor de berekening van de volledige benchmark" ([13]).

(141) Dezelfde karakterisering is daarentegen niet van toepassing op een berekening van de benchmark voor arbeid op basis van gegevens uit twee landen met verschillende arbeidswetten en verschillende gemiddelde werktijden, zoals Shandong Yarong suggereerde.

(142) De door de Commissie gebruikte methode is bovendien in overeenstemming met haar eerdere praktijk in gevallen waarin Brazilië als representatief land was geselecteerd ([14]).

(143) Aangezien Shandong Yarong geen nieuwe feitelijke elementen naar voren heeft gebracht, werd het argument afgewezen.

(144) De CPCIF herhaalde ook haar in het voorlopige stadium aangevoerde argument dat de methode van de Commissie tot te hoge kosten van de werkgevers leidde, zonder nieuwe argumenten aan te voeren. De Commissie heeft het argument afgewezen om dezelfde redenen die zij reeds in de overwegingen 300 tot en met 302 van de voorlopige verordening had uiteengezet.

(145) De conclusies van de Commissie in de overwegingen 275 tot en met 313 van de voorlopige verordening worden derhalve bevestigd.

3.4.3. *Elektriciteit*

(146) Er werden geen opmerkingen over de berekening van deze benchmark ontvangen. De voorlopige bevindingen en conclusies in de overwegingen 314 tot en met 318 van de voorlopige verordening worden derhalve bevestigd.

3.4.4. *Stoom*

(147) In haar opmerkingen over de voorlopige verordening verzocht de CPCIF de Commissie opnieuw de prijs van stoomkolen te gebruiken bij de berekening van de benchmark voor stoom, of ten minste 50 % stoomkolen en 50 % aardgas te gebruiken.

(148) Het gebruik van aardgas door de Commissie voor de berekening van de benchmark voor stoom in Brazilië werd toegelicht in de overwegingen 320 en 321 van de voorlopige verordening, met inbegrip van de reden voor het gebruik van aardgas in plaats van stoomkolen.

(149) Het argument wordt daarom opnieuw afgewezen en de voorlopige conclusie wordt bevestigd.

3.4.5. *VAA-kosten en winst*

(150) De gegevens voor VAA-kosten en winst die bij de berekening van de normale waarde in het handelsstadium af fabriek moesten worden gebruikt, werden overgenomen uit de rekeningen voor 2022 van de Braziliaanse producent Elekeiroz SA, waarbij de in de overwegingen 325 tot en met 329 van de voorlopige verordening beschreven methode werd gebruikt.

(151) Er werden geen opmerkingen over deze methode ontvangen en de voorlopige conclusie werd derhalve bevestigd.

([13]) Opmerkingen van Shandong Yarong over de mededeling van de definitieve bevindingen, punt 43.
([14]) PB L 169 van 4.7.2023, blz. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2023/1404/oj.

3.4.6. *Berekening van de normale waarde*

(152) Over deze berekening, zoals uiteengezet in de overwegingen 330 tot en met 333 van de voorlopige verordening, werden geen opmerkingen ontvangen en de voorlopige conclusie werd derhalve bevestigd.

3.5. **Uitvoerprijs**

(153) Over de methode voor de berekening van de uitvoerprijs, zoals uiteengezet in de overwegingen 334 tot en met 336 van de voorlopige verordening, werden geen opmerkingen ontvangen en de voorlopige conclusie werd derhalve bevestigd.

3.6. **Vergelijking**

(154) In zijn opmerkingen over de mededeling van de voorlopige bevindingen stelde de in de steekproef opgenomen Chinese producent-exporteur Shandong Yarong dat de Commissie geen billijke vergelijking had gemaakt tussen de overeenkomstig artikel 2, lid 6 bis, door berekening vastgestelde normale waarde en de uitvoerprijs van de onderneming, zoals vereist op grond van artikel 2, lid 10, van de basisverordening.

(155) Shandong Yarong merkte op dat de voor de berekening van de normale waarde gebruikte VAA-kosten, die werden overgenomen uit de openbare rekeningen voor 2022 van Elekeiroz SA, vracht-, verpakkings- en financiële kosten moesten omvatten.

(156) De Commissie had deze en andere kosten echter uit de uitvoerprijs van Shandong Yarong gehaald om de uitvoerprijs tot het niveau af fabriek te corrigeren.

(157) Aangezien een gedetailleerdere uitsplitsing van de VAA-kosten van Elekeiroz SA niet gepubliceerd is en niet onmiddellijk beschikbaar was, waardoor de door berekening vastgestelde normale waarde zou kunnen worden gecorrigeerd tot hetzelfde niveau als de uitvoerprijs, verzocht Shandong Yarong deze kosten in de uitvoerprijs te handhaven om een billijke vergelijking mogelijk te maken.

(158) Shandong Yarong verwees naar het arrest van het Gerecht in zaak T-762/20 ([15]), Sinopec, waartegen beroep is ingesteld ([16]), waarin dit punt van correctie van de uitvoerprijs overeenkomstig artikel 2, lid 10, van de basisverordening bij een berekening van de normale waarde overeenkomstig artikel 2, lid 6 bis, van de basisverordening werd beoordeeld.

(159) De Commissie heeft dit verzoek afgewezen, omdat Shandong Yarong niet heeft aangetoond dat de door de Commissie gebruikte VAA-kosten niet reeds in het stadium af fabriek waren gerapporteerd, zoals vastgesteld in de overwegingen 330 tot en met 333 van de voorlopige verordening, of dat zij zouden leiden tot een bedrag voor VAA-kosten dat in dat handelsstadium niet "redelijk" zou zijn in de zin van artikel 2, lid 6 bis, punt a), van de basisverordening.

(160) Zoals vermeld in de overwegingen 330 tot en met 333 van de voorlopige verordening, achtte de Commissie het voor de berekening van de normale waarde gebruikte bedrag voor VAA-kosten redelijk voor het handelsstadium waarin de normale waarde werd berekend, namelijk af fabriek. Afgezien van een niet-onderbouwde bewering over de inhoud van de door de Commissie gebruikte VAA-kosten heeft geen enkele belanghebbende deze bevinding betwist.

(161) De Commissie herinnerde er hoe dan ook aan dat zij op grond van artikel 2, lid 10, van de basisverordening verplicht is de uitvoerprijs en de normale waarde in hetzelfde handelsstadium te vergelijken. De Commissie heeft ervoor gekozen de twee in het handelsstadium af fabriek te vergelijken. Daartoe werd de uitvoerprijs gecorrigeerd tot dat handelsstadium.

(162) Wat de normale waarde betreft, is het veel waarschijnlijker dat de door de Commissie voor de constructie gebruikte VAA-kosten betrekking hadden op een handelsstadium af fabriek ([17]) dan dat een willekeurige en volledig niet-onderbouwde verlaging van deze kosten deze tot dat niveau zou brengen. Een ander alternatief zou zijn de uitvoerprijs niet te corrigeren tot het handelsstadium af fabriek. In dat geval zou het vrijwel onmogelijk zijn dat de normale waarde en de uitvoerprijs in hetzelfde handelsstadium zouden worden vergeleken. Aan het vereiste van artikel 2, lid 10, zou dus duidelijk niet zijn voldaan.

([15]) https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:62020TJ0762.

([16]) Zaak C-319/24 P, Commissie/Sinopec Chongqing SVW Chemical e.a., aanhangig.

([17]) Uit de gecontroleerde rekeningen van de onderneming blijkt dat zij werden opgesteld in overeenstemming met de internationale standaarden voor financiële verslaglegging (IFRS), en deze standaarden schrijven niet voor dat vracht-, verpakkings- en financiële kosten in de verkoopkostprijs of de VAA-kosten moeten worden geboekt. De gecontroleerde rekeningen bevatten evenmin bewijs dat de onderneming deze kosten heeft gemaakt. Zo heeft de Commissie geen verwijzing gevonden naar elementen waaruit bleek dat de onderneming kosten voor zeevervoer heeft gemaakt.

(163) Gezien deze alternatieven is het duidelijk dat de Commissie, door vast te stellen dat de in dit geval gebruikte VAA-kosten "redelijk" zijn voor het handelsstadium af fabriek en zonder duidelijke aanwijzingen van het tegendeel (zie overweging 159), handelde in overeenstemming met artikel 2, lid 6 bis, en artikel 2, lid 10, van de basisverordening.

(164) Na de mededeling van de definitieve bevindingen diende Shandong Yarong zijn argument opnieuw in, met het argument dat de Commissie de bewijslast voor Shandong Yarong had omgekeerd, en herhaalde daarbij het argument dat de verantwoordelijkheid voor het waarborgen van een billijke vergelijking bij de Commissie ligt.

(165) Shandong Yarong voerde opnieuw zonder verdere onderbouwing aan dat het algemeen bekend is dat de vracht-, verpakkings- en financiële kosten normaal gesproken in de VAA-kosten worden geboekt, en verwees verder naar International Accounting Standard 1.99 van de IFRS, waarin is bepaald dat de in de winst-en-verliesrekening opgenomen kosten naar aard of naar functie moeten worden ingedeeld. Daaruit concludeerde Shandong Yarong dat indien er vracht-, verzekerings- of verpakkingskosten worden gemaakt om goederen in het kader van een verkooptransactie aan een afnemer te leveren, deze moeten worden ingedeeld als VAA-kosten en kosten in verband met die verkoop. Shandong Yarong heeft echter niet aangetoond dat dit het geval was voor Eleikeiroz.

(166) In dit verband merkte de Commissie op dat artikel 2, lid 6 bis, punt a), van de basisverordening vereist dat de door berekening vastgestelde normale waarde een niet-verstoord en redelijk bedrag voor VAA-kosten en winst omvat. Daarom moet de Commissie deze bedragen vaststellen aan de hand van twee criteria: ze moeten redelijk zijn, en niet-verstoord. Afgezien van deze criteria beschikt de Commissie, gelet op de complexe economische beoordelingen, over een aanzienlijke beoordelingsmarge.

(167) Met het oog op de transparantie en om de bedragen voor de in de steekproef opgenomen producenten-exporteurs nauwkeurig te kalibreren, gebruikt de Commissie doorgaans onmiddellijk beschikbare gegevens van ondernemingen die vergelijkbaar zijn met die van de producenten-exporteurs in het representatieve land. Aan de hand van deze gegevens stelt de Commissie verhoudingen vast tussen de productiekosten, VAA-kosten en winst in die ondernemingen. Deze verhoudingen worden vervolgens toegepast op de niet-verstoorde productiekosten van de in de steekproef opgenomen producenten-exporteurs om redelijke en niet-verstoorde bedragen voor VAA-kosten en winst vast te stellen.

(168) In tegenstelling tot wat Shandong Yarong suggereert, gebruikt de Commissie de VAA-kosten en de winst van een derde onderneming niet rechtstreeks. In plaats daarvan gebruikt de Commissie de verhouding tussen de productiekosten en de VAA-kosten en winst van die onderneming (een percentage). Deze percentages worden vervolgens toegepast op de door berekening vastgestelde productiekosten van de in de steekproef opgenomen producenten-exporteurs om te komen tot niet-verstoorde en redelijke bedragen voor VAA-kosten en winst.

(169) Argumenten waarin wordt aangevoerd dat deze bedragen bepaalde kosten wel omvatten en andere niet, zijn onjuist. Deze bedragen zijn gebaseerd op een voor één onderneming vastgesteld percentage, toegepast op door berekening uit onmiddellijk beschikbare bronnen vastgestelde benchmarks, vermenigvuldigd met de verbruiksratio's van een andere onderneming. Het zijn zuivere constructies die niet in afzonderlijke kostenelementen kunnen worden opgesplitst. Zij zijn niet bedoeld om de VAA-kosten op de binnenlandse markt van elke producent-exporteur perfect weer te geven, aangezien een dergelijke vaststelling onmogelijk is. In plaats daarvan benaderen zij de bedragen die redelijk en niet-verstoord zijn, zoals voorgeschreven in artikel 2, lid 6 bis, punt a), van de basisverordening.

(170) Indien Shandong Yarong de Commissie betrouwbare en kwantificeerbare informatie had verstrekt waaruit bleek dat de VAA-kosten in het representatieve land elementen omvatten die normaliter niet aanwezig waren in het handelsstadium af fabriek, zou de Commissie voor die elementen hebben gecorrigeerd. Shandong Yarong heeft dergelijke informatie niet verstrekt. Ook had Shandong Yarong op grond van de wettelijke norm van artikel 2, lid 6 bis, punt a), laatste alinea, kunnen aanvoeren dat de vastgestelde bedragen onredelijk of verstoord waren. Behalve dat het vastgestelde VAA-percentage verschilde van zijn eigen (zie de overwegingen 181 en 182), heeft Shandong Yarong geen argumenten aangevoerd voor de stelling dat deze bedragen onredelijk of verstoord waren.

(171) Ten slotte beschikte de Commissie, gezien de vereisten van artikel 2, lid 6 bis, punt a), en artikel 2, lid 10, van de basisverordening en de beschreven methode, over drie opties.

(172) Ten eerste kon de Commissie de bedragen voor VAA-kosten en winst die zijn vastgesteld zoals uiteengezet in de overwegingen 168 tot en met 170, behandelen als zijnde niet-verstoord en redelijk voor het handelsstadium af fabriek, wat zij ook heeft gedaan. Een dergelijke veronderstelling is redelijk. Het is bijvoorbeeld mogelijk dat de onderneming in het derde land helemaal geen vervoerskosten heeft gemaakt (zij had kunnen verkopen in het stadium af fabriek). De Commissie heeft deze hypothese onder belanghebbenden getoetst en verzocht opmerkingen te maken. Maar zoals uiteengezet in overweging 170, zijn er geen opmerkingen ingediend die de hypothese daadwerkelijk tegenspreken.

(173) Ten tweede had de Commissie, zoals uiteengezet in overweging 162, een ongefundeerde en willekeurige verlaging van de vastgestelde VAA-kosten kunnen toepassen. Een dergelijke verlaging, die niet is onderbouwd, zou in wezen neerkomen op een vertekening van de vastgestelde waarde en in strijd zijn met artikel 2, lid 6 bis, punt a), laatste alinea, van de basisverordening.

(174) Ten slotte had de Commissie, zoals Shandong Yarong vroeg, ervan af kunnen zien de uitvoerprijs tot het handelsstadium af fabriek te corrigeren alvorens deze met de door berekening vastgestelde normale waarde te vergelijken. Een aldus tot stand gekomen handelsstadium, dat is bepaald aan de hand van de verkoopvoorwaarden van elke transactie tijdens het onderzoektijdvak, zal vrijwel nooit vergelijkbaar zijn met het handelsstadium waarop het gebruikte VAA-percentage was gebaseerd. Aangezien producenten-exporteurs gewoonlijk onder verschillende leveringsvoorwaarden aan de Unie verkopen zonder de uitvoerprijs daar vervolgens weer voor te corrigeren, zou de uitvoerprijs niet voor een enkel handelsstadium worden vastgesteld, maar voor een mix van verschillende stadia.

(175) Zoals uiteengezet in overweging 162, zou het verzoek van Shandong Yarong in strijd zijn met artikel 2, lid 10, van de basisverordening. Shandong Yarong heeft deze bevinding in zijn opmerkingen over de mededeling van de definitieve bevindingen niet betwist, maar herhaalde zijn verzoek.

(176) Om de hierboven uiteengezette redenen werd dit argument afgewezen.

(177) Shandong Yarong voerde aan dat de Commissie hun een “onredelijke” last heeft opgelegd. Die last bestond erin dat de Commissie Shandong Yarong verzocht een door de Commissie zelf gekozen methode te rechtvaardigen. Voor Shandong Yarong is dit een schending van het beginsel van behoorlijk bestuur en van artikel 2.4 van de WTO-antidumpingovereenkomst (“WTO-ADO”).

(178) De Commissie heeft Shandong Yarong alle beschikbare informatie over de gebruikte VAA-kosten verstrekt en heeft Shandong Yarong verzocht opmerkingen over deze gegevens in te dienen. Shandong Yarong stelde niet dat de Commissie heeft nagelaten de informatie openbaar te maken die nodig zou zijn om om een correctie te verzoeken. In plaats daarvan verweet Shandong Yarong de Commissie dat zij geen gedetailleerde uitsplitsing van de VAA-kosten had verstrekt om het percentage vast te stellen dat bij de berekening van de normale waarde werd toegepast.

(179) Door alle gegevens waarover zij beschikte met betrekking tot de gevraagde correctie mee te delen, ongeacht of die gegevens toereikend waren voor de beoogde doeleinden van Shandong Yarong, is de Commissie haar procedurele verplichtingen nagekomen.

(180) Als zodanig heeft de Commissie het beginsel van behoorlijk bestuur of artikel 2.4 van de WTO-ADO niet geschonden door een onredelijke bewijslast op te leggen. Dit argument wordt daarom afgewezen.

(181) Shandong Yarong was, zonder verdere onderbouwing, van mening dat een percentage van 8,49 % voor VAA-kosten niet redelijk is voor het handelsstadium af fabriek. Shandong Yarong vergeleek dit percentage met haar eigen VAA-kosten, die lager zijn.

(182) De Commissie merkte op dat louter het feit dat de gebruikte VAA-kosten hoger waren dan die van Shandong Yarong op het niveau af fabriek, deze niet onredelijk maakt in de zin van artikel 2, lid 6 bis, punt a), laatste streepje, van de basisverordening. Het VAA-percentage van Shandong Yarong verschilt namelijk van die van de andere in de steekproef opgenomen producenten-exporteurs. Dit maakt de ene of de andere niet onredelijk. Aangezien er geen andere rechtvaardiging werd verstrekt waarom 8,49 % aan VAA-kosten onredelijk zou zijn voor een handelsstadium af fabriek, heeft de Commissie het argument afgewezen.

(183) Derhalve werden deze argumenten afgewezen.

3.7. **Berekening van de dumpingmarge**

(184) Shandong Yarong verzocht de Commissie zijn dumpingmarge op kwartaalbasis te berekenen. De onderneming baseerde dit op veranderingen in de grondstofprijzen tijdens het onderzoektijdvak, die volgens de onderneming tot uiting komen in de verkoopprijzen van APE.

(185) Dit argument werd om de volgende redenen verworpen.

(186) Ten eerste zijn de schommelingen in de grondstofprijzen in de VRC irrelevant voor de berekening van de normale waarde, aangezien deze gebaseerd is op de gemiddelde prijzen bij invoer in Brazilië gedurende de twaalf maanden van het onderzoektijdvak.

(187) Ten tweede stelde de onderneming niet dat haar verbruiksratio's van grondstoffen per kwartaal zouden veranderen, wat de enige gegevens van de onderneming zijn die voor de berekening van de normale waarde zijn gebruikt.

3.8. **Dumpingmarges**

(188) Zoals beschreven in de overwegingen 110 tot en met 113, heeft de Commissie het argument met betrekking tot de benchmarkberekening voor fosforoxychloride (POCl3) aanvaard en bijgevolg de dumpingmarge voor Anhui RunYue en derhalve het gemiddelde van de in de steekproef opgenomen producenten-exporteurs herzien.

(189) De definitieve dumpingmarges, uitgedrukt als een percentage van de cif-prijs (kosten, verzekering en vracht) grens Unie, vóór inklaring, zijn als volgt:

Onderneming	Definitieve dumpingmarge
Anhui RunYue Technology Co., Ltd	53,1 %
Nantong Jiangshan Agrochemical & Chemicals Limited Liability Co.	68,4 %
Shandong Yarong Chemical Co., Ltd	63,0 %
Andere niet in de steekproef opgenomen meewerkende ondernemingen, opgenomen in de bijlage	61,3 %
Alle andere ondernemingen	68,4 %

4. **SCHADE**

4.1. **Omschrijving van de bedrijfstak van de Unie en productie in de Unie**

(190) Purinova voerde aan dat, aangezien TEP niet in de Unie wordt geproduceerd, er geen bedrijfstak van de Unie is in de zin van artikel 4, lid 1, van de basisverordening en dat de Chinese invoer van TEP de bedrijfstak van de Unie geen schade kon hebben berokkend, aangezien er geen bedrijfstak van de Unie is.

(191) De Commissie heeft in de overwegingen 27 tot en met 57 de verzoeken om TEP van de productomschrijving uit te sluiten beoordeeld, met als conclusie dat TEP deel uitmaakt van deze productomschrijving. Hoewel de bedrijfstak van de Unie deze productsoort niet produceerde, heeft de Commissie vastgesteld dat TEP een soortgelijk product als TCPP is. Overeenkomstig artikel 4, lid 1, van de basisverordening bestaat de bedrijfstak van de Unie uit de gezamenlijke producenten in de Unie van de soortgelijke producten, dus met inbegrip van de producenten van TCPP. Bovendien kan een soortgelijk product overeenkomstig artikel 1, lid 4, van de basisverordening ook een ander product zijn dat, hoewel het niet in ieder opzicht gelijk is, kenmerken bezit die grote overeenkomst vertonen met die van het betrokken product. Daarom werd het argument afgewezen.

(192) Aangezien geen andere opmerkingen over de omschrijving van de bedrijfstak van de Unie en de productie in de Unie werden ontvangen, werden de bevindingen in de overwegingen 353 en 354 van de voorlopige verordening bevestigd.

4.2. **Vaststelling van de relevante markt van de Unie**

(193) Aangezien geen opmerkingen over de vaststelling van de relevante markt van de Unie werden ontvangen, werden de bevindingen in de overwegingen 355 tot en met 359 van de voorlopige verordening bevestigd.

4.3. **Verbruik in de Unie**

(194) Aangezien geen opmerkingen over het verbruik in de Unie werden ontvangen, werden de bevindingen in de overwegingen 360 tot en met 368 van de voorlopige verordening bevestigd.

4.4. **Invoer uit het betrokken land**

(195) Na de mededeling van de voorlopige bevindingen voerde de CPCIF aan dat de toename van het volume van de invoer van APE uit de VRC tussen 2021 en het einde van het onderzoektijdvak een duidelijke trend weerspiegelde van herstel van het evenwicht tussen vraag en aanbod en terugkeer naar normale marktomstandigheden na het einde van de COVID-19-crisis, en dat er geen duidelijke tekenen zijn van massale Chinese invoer in de Unie.

(196) De klagers voerden aan dat de uit de VRC ingevoerde volumes gedurende de gehele beoordelingsperiode enorm hoog waren en dat de verademing voor de klagers tijdens de COVID-19-periode te danken was aan een vermindering van de prijsdruk van de Chinese invoer, deels vanwege de hoge vervoerskosten tussen de VRC en de EU op dat moment, terwijl het Chinese marktaandeel groot bleef.

(197) De Commissie stelde vast dat de invoer uit de VRC in de beoordelingsperiode, die aanving in 2019 — dus in de periode vóór de COVID-19-crisis — met 5 % toenam. Zoals uiteengezet in overweging 371 van de voorlopige verordening, lijkt de afname van de invoer uit de VRC in 2020 en 2021 uitzonderlijk te zijn en verband te houden met tijdelijke logistieke beperkingen en met de vertraging van internationale handelsstromen. Wanneer deze twee jaren buiten beschouwing worden gelaten omdat zij buitengewoon waren, is de opwaartse trend van de Chinese invoer met dumping nog duidelijker. Daarom heeft de Commissie besloten het argument van de CPCIF af te wijzen.

(198) Quimidroga voerde aan dat de Commissie geen rekening heeft gehouden met het feit dat het invoervolume tussen 2022 en het onderzoektijdvak met 9 % afnam en dat na de opening van het onderzoek geen toename van de invoer werd waargenomen.

(199) Uit tabel 3 van de voorlopige verordening bleek inderdaad dat de invoer van 2022 tot het onderzoektijdvak afnam. Dit moet echter worden gezien in het licht van een dalende trend in het verbruik in de Unie, waarbij het Chinese marktaandeel ondanks deze daling van het absolute volume van de invoer uit de VRC tussen 2022 en het einde van het onderzoektijdvak nog steeds met 3 procentpunten toenam tot 80 %. Bij de beoordeling van de volledige beoordelingsperiode steeg de invoer uit de VRC bovendien met 5 %. Daarom werd het argument van Quimidroga afgewezen.

(200) De CPCIF weerlegde dat de invoer van APE uit de VRC een aanzienlijke verhindering van een prijsverhoging voor de bedrijfstak van de Unie veroorzaakte. De CPCIF gaf aan dat hoewel het gestegen prijsniveau in het onderzoektijdvak gemiddeld ongeveer 33 % lager lag dan de prijzen in de Unie, de Chinese invoer de markttrend van kosten- en prijsstijgingen weerspiegelde en dat de abnormaal hogere prijs van de producenten in de Unie voornamelijk werd veroorzaakt door andere factoren die niet representatief waren voor de normale marktomstandigheden, zoals de hoge energie- en loonkosten van de bedrijfstak van de Unie na de COVID-19-pandemie en de Russische militaire agressie tegen Oekraïne.

(201) De CPCIF was van mening dat de prijsonderbieding van de Chinese invoer van APE niet leidde tot de verhindering van een prijsverhoging of neerwaartse druk op de prijzen in de Unie, die gedurende de gehele beoordelingsperiode bleven toenemen. De prijzen uit de VRC waren op geen enkele wijze van invloed op de door de producenten in de Unie vastgestelde prijzen, hetgeen blijkt uit het feit dat de bedrijfstak van de Unie in 2022 de prijs van APE tot boven het niveau van de trend kon verhogen. De producenten in de Unie waren in staat hun prijzen ruim boven hun productiekosten te handhaven, behalve voor het onderzoektijdvak, zodat de marginale prijsonderbieding van de Chinese invoer geen invloed had op het vermogen van de producenten in de Unie om hun prijzen tot 2022 te verhogen.

(202) De klagers antwoordden op deze argumenten en verklaarden dat er een groot prijsverschil is tussen de Chinese invoerprijs en de prijs van de bedrijfstak van de Unie, wat als een doorslaggevende schadefactor moet worden beschouwd.

(203) Om te beginnen merkte de Commissie op dat prijsonderbieding en verhindering van een prijsverhoging twee onafhankelijke prijseffecten zijn die in artikel 3, lid 3, van de basisverordening als alternatieven worden genoemd, die in een bepaald geval al dan niet gelijktijdig kunnen optreden. Zoals uiteengezet in de overwegingen 398, 440 en 441 van de voorlopige verordening, is uit het onderzoek gebleken dat de bedrijfstak van de Unie de aanzienlijke stijging van de grondstofkosten niet kon doorberekenen. Met een marktaandeel van 80 % was de Chinese invoer duidelijk in staat de marktprijs van het onderzochte product vast te stellen. Hoewel de productiekosten per eenheid van de bedrijfstak van de Unie met 42 % stegen, kon deze zijn prijzen slechts met 36 % verhogen. De bedrijfstak van de Unie kon daarom niet de kostenstijging compenseren waarmee hij werd geconfronteerd vanwege de verhindering van een prijsverhoging als gevolg van de invoer uit de VRC. Het feit dat de gemiddelde prijs van de invoer uit de VRC in 2020 en 2021 de prijs van de bedrijfstak van de Unie niet onderbood en dat de bedrijfstak van de Unie winst kon maken, is voornamelijk het gevolg van de uitzonderlijke COVID-19-crisis en de hoge vrachtkosten in die periode. Vanaf 2022, toen de markt zich weer in de situatie van vóór de COVID-19-pandemie bevond, begon de invoer uit de VRC de prijzen van de bedrijfstak van de Unie opnieuw te onderbieden en sloeg de winstgevendheid van de bedrijfstak van de Unie om in verlies. Daarom had de invoer uit de VRC gevolgen voor het vermogen van de producenten in de Unie om hun eigen prijs te bepalen, zodat het argument werd afgewezen.

(204) Shekoy Europe en Quimidroga voerden aan dat de gegevens over het verbruik in de Unie, de uit de VRC ingevoerde volumes, het marktaandeel van deze invoer en de invoerprijzen vertekend zijn als gevolg van de opneming van TEP in de statistieken, terwijl de bedrijfstak van de Unie alleen TCPP produceert.

(205) Zoals uiteengezet in de overwegingen 27 tot en met 57, heeft de Commissie de uitsluiting van TEP van de productomschrijving afgewezen. Daarom wordt de analyse van de invoer op geaggregeerde basis uitgevoerd voor alle productsoorten die onder het onderzochte product vallen. Bovendien volgde de prijs van beide productsoorten, zoals vermeld in overweging 377 van de voorlopige verordening, dezelfde trend.

(206) Quimidroga voerde aan dat de berekening van de prijsonderbieding in de overwegingen 378 en 379 van de voorlopige verordening uitsluitend is gebaseerd op de Chinese invoer van TCPP en de verkoop van TCPP door de bedrijfstak van de Unie.

(207) De Commissie bevestigde dat, aangezien de bedrijfstak van de Unie geen TEP produceerde, de prijsvergelijking uitsluitend gebaseerd was op de verkoop van TCPP. Een prijsvergelijking per productsoort werd gezien het prijsverschil tussen de verschillende productsoorten de meest redelijke keuze geacht. Het argument moest derhalve van de hand worden gewezen.

(208) Aangezien geen verdere opmerkingen met betrekking tot de invoer uit het betrokken land werden ontvangen, werden de conclusies in de overwegingen 369 tot en met 379 van de voorlopige verordening bevestigd.

4.5. **Economische situatie van de bedrijfstak van de Unie**

4.5.1. *Algemene opmerkingen*

(209) Quimidroga voerde aan dat de macro-economische indicatoren in de voorlopige verordening alleen betrekking hadden op de productie van TCPP, waardoor een asymmetrische vergelijking werd gemaakt met de invoer uit de VRC, die zowel TCPP als TEP omvatte.

(210) Zoals vermeld in overweging 191, heeft de Commissie geconcludeerd dat TEP deel uitmaakt van de productomschrijving en heeft zij vastgesteld dat, hoewel de bedrijfstak van de Unie deze productsoort niet produceerde, TEP een soortgelijk product als TCPP is. Overeenkomstig artikel 4, lid 1, van de basisverordening bestaat de bedrijfstak van de Unie uit de gezamenlijke producenten in de Unie van de soortgelijke producten, dus met inbegrip van de producenten van TCPP.

4.5.2. *Macro-economische indicatoren*

4.5.2.1. Productie, productiecapaciteit en bezettingsgraad

(211) Aangezien geen opmerkingen over de productie, productiecapaciteit en bezettingsgraad werden ontvangen, werden de conclusies in de overwegingen 384 tot en met 386 van de voorlopige verordening bevestigd.

4.5.2.2. Verkoopvolume en marktaandeel

(212) Aangezien geen opmerkingen over het verkoopvolume en het marktaandeel werden ontvangen, werden de conclusies in de overwegingen 387 tot en met 389 van de voorlopige verordening bevestigd.

4.5.2.3. Groei

(213) Quimidroga voerde aan dat uit overweging 390 van de voorlopige verordening niet duidelijk op te maken viel of de daling van het verbruik in de Unie TEP omvatte. Aangezien TEP in het betrokken product is opgenomen, omvatten alle bevindingen inzake schade alle productsoorten.

(214) Aangezien geen andere opmerkingen over de groei werden ontvangen, werden de conclusies in overweging 390 van de voorlopige verordening bevestigd.

4.5.2.4. Werkgelegenheid en productiviteit

(215) Quimidroga voerde aan dat het effect op de werkgelegenheid verwaarloosbaar was.

(216) Zoals uiteengezet in de overwegingen 392 en 393 van de voorlopige verordening, nam het aantal werknemers dat het betrokken product vervaardigde eerst toe, maar daalde het vanaf 2021. Gedurende de gehele beoordelingsperiode is een daling zichtbaar. Het feit dat het absolute cijfer van het verlies van werkgelegenheid beperkt was, deed niets af aan de conclusies over de trend tijdens de beoordelingsperiode.

(217) Aangezien geen verdere opmerkingen over de werkgelegenheid en productiviteit werden ontvangen, werden de conclusies in de overwegingen 391 tot en met 393 van de voorlopige verordening bevestigd.

4.5.2.5. Hoogte van de dumpingmarge en herstel van eerdere dumping

(218) Purinova voerde aan dat de Commissie geen rekening hield met de beëindiging van het in 2010 gevoerde antidumpingonderzoek naar de invoer van TCPP van oorsprong uit de VRC ([18]). Dat onderzoek werd beëindigd omdat er geen omstandigheden aan het licht kwamen waaruit bleek dat een dergelijke beëindiging zou indruisen tegen het belang van de Unie.

(219) Het in 2010 gevoerde onderzoek werd beëindigd na de intrekking van de klacht door de klagers en de Commissie vond geen reden waaruit bleek dat de beëindiging zou indruisen tegen het belang van de Unie. De huidige situatie verschilt van die in 2010: er is geen verzoek tot intrekking ingediend en uit het onderzoek is gebleken dat er sprake was van dumping en aanmerkelijke schade en dat de instelling van de maatregelen niet zou indruisen tegen het belang van de Unie.

(220) Bovendien liep het onderzoektijdvak voor dat onderzoek in elk geval van 1 juli 2009 tot en met 30 juni 2010, dus 13 jaar vóór het onderzoektijdvak van het huidige onderzoek. Het economisch belang en de situatie van de marktspelers in de Unie kunnen niet worden vergeleken met de bevindingen van de Commissie op dat moment, vanwege veranderingen van verschillende economische factoren die de dumping en de schade in die jaren bepalen.

(221) Aangezien geen verdere opmerkingen over de hoogte van de dumpingmarge werden ontvangen, werden de conclusies in de overwegingen 394 en 395 van de voorlopige verordening bevestigd.

4.5.3. *Micro-economische indicatoren*

4.5.3.1. Prijzen en factoren die de prijzen beïnvloeden

(222) Na de mededeling van de voorlopige bevindingen voerde Quimidroga aan dat de Commissie duidelijk had moeten maken dat de prijsanalyse in tabel 8 en in overweging 397 van de voorlopige verordening, die op TCPP is gebaseerd, wordt vergeleken met de volumes van de invoer van TCPP en TEP, hetgeen de bevindingen van de Commissie in overweging 397 van de voorlopige verordening misleidend maakte.

([18]) Besluit van de Commissie van 9 augustus 2011 tot beëindiging van de antidumpingprocedure betreffende de invoer van tris(2-chloor-1-methylethyl)fosfaat van oorsprong uit de Volksrepubliek China (PB L 205 van 10.8.2011, blz. 35).

(223) Om te beginnen merkt de Commissie op dat de bevindingen inzake dumping, schade en het oorzakelijk verband, die in de voorlopige verordening zijn samengevat, gebaseerd waren op de gegevens voor het onderzochte product als geheel en niet op de subsets ervan (productsoorten). Niets in die verordening suggereert anderszins. Opgemerkt moet worden dat in tabel 8 en overweging 397 van de voorlopige verordening alleen de ontwikkeling van de verkoopprijzen van de bedrijfstak van de Unie op de markt van de Unie en de productiekosten per eenheid van de bedrijfstak van de Unie werden beoordeeld en dat zij geen analyse van de Chinese invoer bevatten. De bevindingen van de Commissie in overweging 397 van de voorlopige verordening met betrekking tot de gevolgen van de Chinese prijsontwikkeling tijdens de beoordelingsperiode voor de prijzen van de bedrijfstak van de Unie zijn niet misleidend. Zoals uiteengezet in overweging 377 van de voorlopige verordening, volgde de prijs van de twee productsoorten, hoewel de invoerprijzen van TCPP en TEP niet dezelfde waren, in de beoordelingsperiode dezelfde trend, namelijk een sterke daling na een stijging vanaf 2019 tot het onderzoektijdvak. Dit argument moet bijgevolg worden afgewezen.

(224) Na de mededeling van de definitieve bevindingen voerde Quimidroga aan dat de Commissie het prijsverschil tussen TCPP en TEP had moeten beschouwen als een belangrijke en relevante factor in de productomschrijving en de concurrentieanalyse en dat de Commissie een deugdelijke analyse van de prijseffecten van de prijzen van TEP had moeten uitvoeren om een goede vergelijkbaarheid van de prijzen te waarborgen.

(225) De Commissie erkende in overweging 377 van de voorlopige verordening dat de invoerprijs van TCPP lager was dan de invoerprijs van TEP, maar dat de prijzen van beide productsoorten dezelfde trend volgden, d.w.z. een stijging tijdens de beoordelingsperiode. Om een billijke prijsvergelijking te maken tussen het ingevoerde product en het door de bedrijfstak van de Unie verkochte product, heeft de Commissie een berekening van de prijsonderbieding en het prijsbederf gemaakt op basis van het productcontrolenummer ("PCN"), waarin met deze prijsverschillen rekening werd gehouden.

(226) Het bestaan van een prijsverschil tussen de twee productsoorten is nooit betwist. Zoals uiteengezet in de overwegingen 39 en 46 van de voorlopige verordening, wordt het effect van het prijsverschil tussen de twee productsoorten op hun substitueerbaarheid grotendeels beperkt door het feit dat voor het maken van het eindproduct minder TEP als vlamvertrager nodig is dan bij het gebruik van TCPP. Wanneer wordt aangenomen dat ongeveer 1,8 kg TCPP nodig is om 1 kg TEP te vervangen, betekent een prijsverschil van 60 % dat de twee productsoorten in kg downstreamproduct op gelijkwaardige prijsniveaus aan de eindgebruiker worden aangeboden en rechtstreeks met elkaar concurreren. Met deze coëfficiënten, die door de belanghebbenden niet zijn betwist, zouden de kosten van TEP in het eindproduct zelfs lager zijn dan die van TCPP.

(227) Bovendien is het gebruik van PCN's nu juist bedoeld om rekening te houden met dergelijke prijsverschillen tussen de verschillende productsoorten. Hoewel de analyse van de schade en het oorzakelijk verband wordt uitgevoerd op basis van geaggregeerde informatie over de invoer, productie en verkoop, is het voor de berekening van dumping, prijsonderbieding en prijsbederf gerechtvaardigd het bestaan van mogelijke prijsvariaties binnen de subset van het onderzochte product te erkennen. Het argument werd derhalve afgewezen.

(228) Aangezien geen verdere opmerkingen over prijzen en factoren die de prijzen beïnvloeden werden ontvangen, werden de conclusies in de overwegingen 396 tot en met 398 van de voorlopige verordening bevestigd.

4.5.3.2. Loonkosten

(229) Aangezien geen opmerkingen over de loonkosten werden ontvangen, werden de conclusies in de overwegingen 399 en 400 van de voorlopige verordening bevestigd.

4.5.3.3. Voorraden

(230) Aangezien geen opmerkingen over de voorraden werden ontvangen, werden de conclusies in de overwegingen 401 en 402 van de voorlopige verordening bevestigd.

4.5.3.4. Winstgevendheid, kasstroom, investeringen, rendement van investeringen en vermogen om kapitaal aan te trekken

(231) Na de mededeling van de voorlopige bevindingen voerde de CPCIF aan dat de bedrijfstak van de Unie gedurende de gehele beoordelingsperiode tot 2022 winstgevend bleef en er dus blijk van gaf een sterke bedrijfstak te zijn. Het verlies van de bedrijfstak van de Unie tijdens het onderzoektijdvak werd niet veroorzaakt door de invoer uit de VRC, maar was het gevolg van uitzonderlijke marktomstandigheden vanwege de energie- en loonkosten. Purinova voerde aan dat het verlies van winstgevendheid eerder het gevolg was van de natuurlijke marktwerking en van economisch onjuiste beslissingen van de klagers, en niet van de invoer uit de VRC. Voorts voerde Purinova aan dat de bedrijfstak van de Unie zich na de uitzonderlijke situatie met buitengewoon hoge winstniveaus in 2021 niet aan de marktomstandigheden heeft aangepast en daardoor zijn concurrentievermogen heeft verloren. Ook Quimidroga heeft deze scherpe daling van het productievolume aan de orde gesteld en gesteld niet te begrijpen waarom de productievolumes daalden, terwijl de bedrijfstak van de Unie in 2022 nog steeds winstgevend was.

(232) De klagers voerden aan dat de winstgevendheidsniveaus positief werden beïnvloed door langetermijncontracten die een aanzienlijk deel van hun verkoop bestreken, waardoor sommige producenten in de Unie gedurende enige tijd gedeeltelijk werden beschermd tegen de schadelijke gevolgen van de invoer met dumping.

(233) De Commissie stelde vast dat de bedrijfstak van de Unie in 2021 inderdaad een uitzonderlijk hoge winstmarge bereikte. Deze marge nam echter snel af in 2022 en in het onderzoektijdvak, wat leidde tot een verlies (– 6 %). Dit viel samen met een stijging van de invoer uit de VRC met 32 procentpunten van 2021 tot het onderzoektijdvak tegen onderbiedingsprijzen in 2022 en in het onderzoektijdvak. Als gevolg van deze toegenomen invoer tegen lage prijzen kon de bedrijfstak van de Unie niet concurreren en namen zijn productiehoeveelheden in de periode van 2021 tot het onderzoektijdvak met 72 procentpunten af, waardoor zijn marktaandeel tot minder dan de helft werd teruggebracht. Hieruit blijkt dat er een duidelijk verband bestond tussen de toegenomen invoer met dumping uit de VRC en de daling van de verkoop en de winst van de bedrijfstak van de Unie. Het argument van de CPCIF en Purinova moest derhalve van de hand worden gewezen.

(234) Volgens Shekoy Europe liet tabel 11 van de voorlopige verordening zeer beperkte investeringen door de bedrijfstak van de Unie zien, ondanks de hoge winstgevendheid in 2021 en 2022. Hieruit bleek dat de producenten in de Unie ondanks het gebrek aan evenwicht tussen de vraag en de productie in de Unie niet in nieuwe capaciteit of processen hadden geïnvesteerd.

(235) Het investeringsniveau bleek tijdens de beoordelingsperiode inderdaad beperkt te zijn en hield voornamelijk verband met onderhoud en niet met de uitbreiding van de productie. Dit was het gevolg van de aanwezigheid van Chinese invoer met dumping op de markt, die aanzienlijke gevolgen had voor het gebruik van de productiecapaciteit van de bedrijfstak van de Unie, die in de beoordelingsperiode met 39 procentpunten daalde tot 30 % in het onderzoektijdvak. Met de toenemende marktpenetratie van de Chinese invoer kon de bedrijfstak van de Unie zijn bestaande productiecapaciteit niet volledig benutten, laat staan zijn capaciteit uitbreiden. Het argument van Shekoy Europe moest derhalve van de hand worden gewezen.

(236) Quimidroga herhaalde zijn argument dat de gegevens over winstgevendheid, kasstroom, investeringen en rendement van investeringen alleen de verkoop van TCPP omvatten en voerde aan dat het winstgevendheidscijfer in tabel 11 van de voorlopige verordening onjuist is berekend in vergelijking met tabel 8 van die verordening.

(237) De Commissie bevestigde dat de bedrijfstak van de Unie alleen TCPP produceerde en stelde vast dat de bedrijfstak van de Unie van TCPP tijdens het onderzoektijdvak – 6 % verlies maakte, zoals blijkt uit tabel 11 van de voorlopige verordening. Deze winstgevendheid wordt berekend op basis van de verkoopkostprijs en andere kosten, terwijl in tabel 8 van de voorlopige verordening de gemiddelde verkoopprijzen worden vergeleken met de gemiddelde productiekosten per eenheid. Bijgevolg kan de winstgevendheid in tabel 11 niet rechtstreeks uit tabel 8 worden afgeleid. Het argument van Quimidroga moest derhalve van de hand worden gewezen.

(238) Na de mededeling van de definitieve bevindingen herhaalde Quimidroga zijn argument dat de twee tabellen verenigbaar moeten zijn indien de invoer van TEP door de bedrijfstak van de Unie ervan wordt uitgesloten.

(239) Zoals uiteengezet in overweging 237, zijn de berekeningsmethoden achter de twee tabellen verschillend. De productiekosten per eenheid worden anders berekend dan de verkoopkostprijs en andere kosten. Daarom is de stelling van Quimidroga onjuist. In geen van de tabellen werd de invoer van het onderzochte product meegerekend. De eventuele invoer van het onderzochte product werd meegenomen in tabel 3.

(240) Aangezien geen verdere opmerkingen werden ontvangen over de winstgevendheid, de kasstroom, de investeringen, het rendement van investeringen en het vermogen om kapitaal aan te trekken, werden de conclusies in de overwegingen 403 tot en met 409 van de voorlopige verordening bevestigd.

4.5.4. *Conclusie inzake schade*

(241) Quimidroga voerde aan dat de vergelijking inzake schade op inconsistente en asymmetrische basis werd gemaakt, aangezien de invoer TEP en TCPP omvatte, terwijl de bedrijfstak van de Unie alleen TCPP produceerde.

(242) Het bovenstaande argument is in wezen gebaseerd op de veronderstelling dat TEP geen deel uitmaakt van de productomschrijving. Aangezien TEP deel uitmaakt van het betrokken product, werd de schadebeoordeling gebaseerd op zowel de invoer van TEP als de invoer van TCPP. Beide productsoorten concurreerden met elkaar op de markt van de Unie, ondanks het feit dat de bedrijfstak van de Unie alleen TCPP produceerde. In overweging 377 van de voorlopige verordening is verduidelijkt dat de prijs van de twee productsoorten verschillend was, maar dat zij in de beoordelingsperiode dezelfde trend volgden. Het prijsverschil tussen de twee productsoorten had geen invloed op de andere belangrijke schade-indicatoren en daarom heeft de Commissie de conclusies in de overwegingen 410 tot en met 418 bevestigd.

(243) Na de mededeling van de definitieve bevindingen handhaafde Quimidroga zijn argument dat de Commissie het feit dat de bedrijfstak van de Unie geen TEP produceerde, niet naar behoren heeft beoordeeld. De vaststelling van de schade zou alleen mogen gelden voor TCPP, aangezien de bedrijfstak van de Unie geen betrouwbare, verifieerbare en objectieve gegevens heeft verstrekt over de wijze waarop de invoer van TEP aanmerkelijke schade heeft veroorzaakt voor de bedrijfstak van de Unie, met name omdat die bedrijfstak 20 jaar geleden met de productie van TEP is gestopt.

(244) Quimidroga beweerde verder dat er sprake was van tegenstrijdigheid tussen de overwegingen 207 en 223, waarin enerzijds de berekening van dumping, prijsonderbieding en prijsbederf per productsoort was uitgevoerd, terwijl anderzijds de bevindingen inzake dumping, schade en oorzakelijk verband gebaseerd waren op het onderzochte product als geheel. Volgens de onderneming zijn voor de schadebeoordeling, ook al wordt deze op geaggregeerde basis uitgevoerd, gegevens vereist voor elke productsoort afzonderlijk, vooral omdat er slechts twee productsoorten zijn.

(245) Aangezien de Commissie had besloten TEP niet van de productomschrijving uit te sluiten, werd de vaststelling van de schade, net als de vaststelling van dumping, gebaseerd op het product in zijn geheel. De Commissie stelde vast dat de twee productsoorten in de meeste downstreamtoepassingen rechtstreeks met elkaar concurreerden en derhalve werd vastgesteld dat beide productsoorten de bedrijfstak van de Unie aanmerkelijke schade hebben berokkend.

(246) Zoals uiteengezet in de overwegingen 225 tot en met 227, worden de berekeningen voor dumping, prijsonderbieding en prijsbederf uitgevoerd op basis van PCN's om rekening te houden met mogelijke prijsvariaties tussen productsoorten binnen de subset van het onderzochte product. Daarentegen wordt in de schadebeoordeling het effect geanalyseerd van alle invoer van het onderzochte product uit het betrokken land, waarbij prijsdifferentiatie tussen productsoorten geen bepalende factor is wanneer wordt vastgesteld dat de verschillende productsoorten rechtstreeks met elkaar concurreren. Het argument werd derhalve afgewezen.

5. **OORZAKELIJK VERBAND**

5.1. **Beoordeling**

(247) De Commissie heeft in haar voorlopige bevindingen onderscheid gemaakt tussen en afzonderlijk gekeken naar de mogelijke gevolgen van alle bekende factoren voor de situatie van de bedrijfstak van de Unie en het schadelijke effect van de invoer met dumping. Naast de invoer met dumping waren deze factoren: invoer uit derde landen, de uitvoerprestaties van de bedrijfstak van de Unie, de investeringskosten van de bedrijfstak van de Unie, het verbruik en het gestelde marktherbalanceringseffect, de hogere kosten van grondstoffen en energie alsook inflatie in de Unie, en het gebrek aan uitwisselbaarheid tussen TCPP en TEP. Het effect van deze andere factoren op de schade voor de bedrijfstak van de Unie bleek echter afwezig of slechts beperkt te zijn en deed niet af aan het oorzakelijke verband tussen de invoer met dumping en de vastgestelde aanmerkelijke schade.

5.2. **Opmerkingen van de belanghebbenden na de voorlopige maatregelen.**

(248) Quimidroga voerde aan dat de analyse van het oorzakelijk verband tussen de invoer met dumping uit de VRC en de aanmerkelijke schade voor de bedrijfstak van de Unie ernstig tekortschiet, omdat TEP in de analyse is opgenomen.

(249) Na de voorafgaande kennisgeving voerde ProChema aan dat TEP geen schade had kunnen veroorzaken, omdat de klagers TEP zelf van importeurs in de Unie of rechtstreeks van Chinese producenten-exporteurs kopen, TEP niet op de markt van de Unie werd gebracht tegen een prijs die lager was dan de kostprijs en de prijs van TEP altijd aanzienlijk hoger was dan die van TCPP, zelfs in vergelijking met de prijzen van TCPP van de klagers op de markt van de Unie. TEP kon derhalve niet met dumping zijn ingevoerd of schade hebben toegebracht aan de markt van de Unie.

(250) De voornoemde argumenten waren niet met bewijsmateriaal gestaafd. Bovendien waren zij gebaseerd op de veronderstelling dat TEP geen deel mag uitmaken van de productomschrijving.

(251) Zoals uiteengezet in overweging 57, maakt TEP deel uit van de productomschrijving en is de opneming ervan in de beoordeling derhalve gerechtvaardigd. Uit het onderzoek bleek dat de bedrijfstak van de Unie slechts beperkte hoeveelheden TEP inkocht, minder dan 5 % van het verbruik van APE in de Unie, waardoor deze geen schade kon zijn berokkend. De Commissie bevestigde in overweging 205 dat de prijs van TEP hoger was dan de prijs van TCPP, maar zoals vastgesteld in overweging 46 van de voorlopige verordening, is een kleine hoeveelheid TEP nodig om TCPP te vervangen, hetgeen de hogere productiekosten gedeeltelijk zou compenseren en het prijsverschil van TEP zou nivelleren.

(252) Na de mededeling van de voorlopige bevindingen herhaalde de CPCIF haar argument dat indien de bedrijfstak van de Unie schade zou lijden, dit het gevolg was van andere factoren dan de invoer uit de VRC, waaronder, maar niet beperkt tot, het herstel van "normale" marktomstandigheden, hogere grondstofkosten, hogere energieprijzen, het bestaan van hoge inflatie en loonkosten. Daarnaast voerde Quimidroga aan dat in het jaarverslag van twee van de klagers werd verwezen naar andere factoren die van invloed zijn op de prestaties van de onderneming, zoals de economische situatie in de Unie, de geopolitieke situatie in verschillende aan Europa grenzende regio's, de zwakke vraag, wisselkoersschommelingen en een schorsing van rechten.

(253) De Commissie heeft alle andere bekende factoren beoordeeld die schade konden hebben veroorzaakt in de zin van artikel 3, lid 7, van de basisverordening en zoals vermeld in overweging 247. De opmerkingen die de belanghebbenden na de mededeling van de voorlopige bevindingen hebben ingediend, hebben geen nieuwe wezenlijke elementen of bewijsmateriaal opgeleverd die de conclusie in de voorlopige verordening zouden hebben ontkracht. Bijgevolg heeft de Commissie de conclusies in de overwegingen 419 tot en met 448 bevestigd.

(254) Na de mededeling van de definitieve bevindingen herhaalden Quimidroga en de CPCIF hun argument. De CPCIF voerde aan dat de onderbieding van de prijzen van de bedrijfstak van de Unie door de Chinese invoer pas in 2022 begon vanwege de uitzonderlijke marktsituatie waarin de bedrijfstak van de Unie zich bevond, met hoge energiekosten, een algemene economische neergang en een hoge inflatie als gevolg van de Russische agressie tegen Oekraïne, terwijl de Chinese producenten niet door deze factoren werden getroffen.

(255) In de overwegingen 424 tot en met 448 van de voorlopige verordening heeft de Commissie andere factoren beoordeeld die de bedrijfstak van de Unie schade zouden hebben kunnen berokkenen, waaronder de gestegen kosten van grondstoffen en energie en de inflatie in de Unie. Zij kon echter niet concluderen dat een van deze factoren afbreuk deed aan het oorzakelijke verband tussen de invoer met dumping uit de VRC en de door de bedrijfstak van de Unie geleden schade. De CPCIF verstrekte geen verder bewijsmateriaal ter staving van haar argument en de Commissie wees dit argument af.

(256) Na de mededeling van de voorlopige bevindingen voerde Quimidroga aan dat de schorsing van rechten voor de GN-codes waaronder het betrokken product in de Unie wordt ingevoerd, de schade voor de bedrijfstak van de Unie mogelijk heeft verergerd, omdat het eerder geldende gemeenschappelijke douanerecht werd geschorst en het betrokken product rechtenvrij in de Unie werd binnengebracht.

(257) De Commissie heeft dit argument onderzocht. Vastgesteld werd dat de schorsing van rechten slechts een marginaal effect had kunnen hebben op de schade voor de producenten in de Unie, aangezien het gemeenschappelijke douanerecht op het betrokken product 6,5 % bedroeg. In het licht van een gemiddeld prijsonderbiedingsniveau van 34,6 % bleek de schorsing van het recht het oorzakelijk verband tussen de invoer met dumping uit de VRC en de vastgestelde aanmerkelijke schade niet te verzwakken. Dit argument moest derhalve worden afgewezen.

(258) Na de mededeling van feiten en overwegingen herhaalde de CPCIF haar argument dat er sprake is van een gebrek aan uitwisselbaarheid tussen TCPP en TEP. Zij herhaalde dat deze twee productsoorten niet soortgelijk zijn en niet door elkaar kunnen worden gebruikt. De bedrijfstak van de Unie produceert immers alleen TCPP, waardoor de invoer van TEP geen schade kon hebben veroorzaakt.

(259) Aangezien de CPCIF dit argument niet verder heeft onderbouwd en geen bewijsmateriaal heeft verstrekt dat de bevindingen in overweging 445 van de voorlopige verordening kan ontkrachten, heeft de Commissie het argument afgewezen en haar bevinding in overweging 445 bevestigd.

(260) Na de mededeling van de definitieve bevindingen herhaalde de CPCIF dit argument dat de bedrijfstak van de Unie geen TEP produceert en dat uit de VRC ingevoerde TEP niet rechtstreeks concurreert met TCPP dat door de bedrijfstak van de Unie op dezelfde markt wordt verkocht. Bovendien is TEP 60 % duurder dan TCPP en kan dus geen schade berokkenen aan de bedrijfstak van de Unie, die alleen TCPP produceert en verkoopt.

(261) Zoals vermeld in overweging 259, was de Commissie het niet eens met dit argument. De twee productsoorten bleken substitueerbaar te zijn en met elkaar te concurreren bij de belangrijkste vormen van eindgebruik, namelijk in hardschuim. Zoals uiteengezet in overweging 46 van de voorlopige verordening, is als vervanging van TCPP een kleinere hoeveelheid TEP nodig om hetzelfde vlamvertragende effect te bereiken, hetgeen de prijs van TEP gedeeltelijk zou compenseren. Het argument werd derhalve afgewezen.

5.3. **Conclusie inzake het oorzakelijk verband**

(262) De conclusies in de overwegingen 419 tot en met 448 van de voorlopige verordening werden bevestigd.

6. **NIVEAU VAN DE MAATREGELEN**

6.1. **Schademarge**

(263) Na de mededeling van de voorlopige bevindingen voerde Quimidroga aan dat de schademarge onjuist was berekend en aanzienlijk was verhoogd. Ter onderbouwing van zijn argument verstrekte Quimidroga een alternatieve berekening van de schademarge. De door Quimidroga verstrekte berekening was echter gebaseerd op een onjuiste cif-prijs. Bij de door de Commissie opgestelde berekening van de schademarge werden daarentegen correcte gegevens gebruikt. De berekening en de voor deze berekening gebruikte methode werden meegedeeld aan alle belanghebbenden, met inbegrip van Quimidroga, en werden door geen van de producenten-exporteurs betwist. Het argument werd derhalve afgewezen.

(264) Na de mededeling van de voorlopige bevindingen voerde producent-exporteur Anhui RunYue aan dat de voorlopige verordening geen bewijs had geleverd dat de producenten in de Unie zich hadden verbonden tot investeringen voor vermindering van de CO_2-emissies en dat de correctie op grond van artikel 7, lid 2 quinquies, van de basisverordening derhalve speculatief was en in de toekomst moest worden gecontroleerd. Indien dergelijke investeringen niet zouden plaatsvinden, zou de Commissie de antidumpingrechten dienovereenkomstig moeten verlagen.

(265) Voorts voerde Anhui RunYue aan dat, aangezien de VRC in 2017 een eigen regeling voor de handel in koolstofemissierechten heeft geïntroduceerd, Chinese producenten ook toekomstige kosten in verband met koolstofemissies hebben die in hun uitvoerprijs tot uiting komen. Voor een billijke vergelijking moeten ook de toekomstige emissiekosten bij de Chinese uitvoerprijs worden opgeteld.

(266) De Commissie heeft de correctie voor toekomstige milieukosten niet als speculatief beschouwd. De klager die om deze correctie verzocht, heeft afdoend bewijsmateriaal verstrekt waaruit de huidige kosten van certificaten in het kader van de regeling voor de handel in emissierechten blijken. Op basis van openbaar beschikbare gegevens is een berekening gemaakt van de kosten van deze certificaten voor de komende vijf jaar.

(267) Anhui RunYue heeft geen informatie verstrekt over zijn kosten in verband met koolstofemissies. Daarom kon de Commissie niet beoordelen of deze onderneming inderdaad dergelijke kosten had gemaakt en moest het argument worden afgewezen.

(268) De klagers herhaalden dat zij het niet eens waren met de vaststelling door de Commissie van de nagestreefde winst, die overeenkomstig artikel 7, lid 2 quater, van de basisverordening op 6 % werd vastgesteld.

(269) De Commissie heeft geconstateerd dat hoewel de klagers een aantal methoden voorstelden om de nagestreefde winst vast te stellen, zoals uiteengezet in de overwegingen 455 tot en met 463 van de voorlopige verordening, geen van deze methoden, op basis van de gegevens waarover de Commissie beschikt, zou resulteren in een winstgevendheid die zonder invoer met dumping te verwachten is. De markt van de Unie werd al vóór het begin van de beoordelingsperiode door de invoer met dumping uit de VRC beïnvloed en kon het in artikel 7, lid 2 quater, van de basisverordening vastgestelde minimumniveau van 6 % niet bereiken. Daarnaast voerden zij aan dat een van de klagers de afgelopen tien jaar gedeeltelijk was afgeschermd tegen de invoer met dumping uit de VRC als gevolg van een langetermijncontract dat hij met een grote gebruiker had afgesloten.

(270) De Commissie was echter van oordeel dat de winst van slechts één van de drie klagers, die gedeeltelijk was afgeschermd tegen de verstorende handelspraktijk van de Chinese producenten-exporteurs, niet kon worden beschouwd als representatief voor de onder normale concurrentievoorwaarden verwachte winst van de bedrijfstak van de Unie. Daarom werd de basiswinst op 6 % vastgesteld.

(271) Na de mededeling van de definitieve bevindingen voerde Kingspan aan dat de door de klagers verkochte TCPP wordt vergeleken met uit de VRC ingevoerde TCPP en TEP, wat de analyse van de schade en het oorzakelijk verband verzwakt. Bij de berekening van de schademarge, waarbij de prijs van de invoer per soort, d.w.z. TCPP of TEP, wordt vergeleken met de eveneens naar soort opgesplitste richtprijs van de verkoop door de klagers, d.w.z. TCPP, wordt alle invoer van TEP bij de berekening van de schademarge feitelijk buiten beschouwing gelaten. Kingspan voerde aan dat de TEP-markt gescheiden is van de TCPP-markt en aanzienlijk verschillende prijzen kent, en dat de hoogte van het recht voor TEP derhalve gebaseerd is op feiten die geen verband houden met de TEP-markt.

(272) Ten eerste is het ingestelde recht gebaseerd op de dumpingmarge, waarbij de Chinese uitvoer naar de Unie van beide productsoorten werd vergeleken met een door berekening vastgestelde normale waarde voor beide productsoorten.

(273) Ten tweede wordt de schademarge, conform de normale praktijk, berekend per PCN, d.w.z. op basis van een vergelijking van de verschillende productsoorten die door zowel de producenten-exporteurs als de bedrijfstak van de Unie worden geproduceerd. Omdat de bedrijfstak van de Unie geen TEP produceerde, werd bij de berekening van de schademarge de verkoop van TCPP van de in de steekproef opgenomen Chinese producenten-exporteurs vergeleken met de verkoop van TCPP door de bedrijfstak van de Unie. Daarom heeft de Commissie, in tegenstelling tot wat Kingspan beweert, de invoer van TEP niet met die van TCPP vergeleken. Deze vergelijking resulteerde in een zeer aanzienlijke overeenstemming van ongeveer 85 % van de Chinese uitvoer van het betrokken product met de overeenkomstige producten aan de kant van de Unie. Indien het argument van Kingspan behelst dat de analyse moet worden gesegmenteerd, heeft de Commissie in het dossier geen bewijs gevonden van een dergelijke segmentatie van de markt tussen TEP en TCPP die een afzonderlijke analyse van de twee soorten producten zou rechtvaardigen. Integendeel: zoals uiteengezet in overweging 445 van de voorlopige verordening, hebben TEP en TCPP dezelfde essentiële fysische en chemische eigenschappen en zijn zij uitwisselbaar voor hardschuimtoepassingen, die het grootste deel van het totale verbruik in de Unie uitmaken. Dit argument werd dan ook afgewezen.

(274) Aangezien de Commissie de invoer in de periode van voorafgaande kennisgeving niet heeft geregistreerd, heeft zij overeenkomstig artikel 9, lid 4, derde alinea, van de basisverordening de ontwikkeling van de ingevoerde volumes geanalyseerd om vast te stellen of er in de in overweging 4 beschreven periode van voorafgaande kennisgeving ten aanzien van de invoer waarop het onderzoek betrekking heeft, sprake was van een verdere aanzienlijke toename, om op die manier de extra schade ten gevolge van deze toename in de schademarge te verrekenen.

(275) Uit gegevens van de databank Surveillance ([19]) blijkt dat de invoer uit de VRC in de periode van voorafgaande kennisgeving van vier weken 78 % hoger was dan de gemiddelde invoer in het onderzoektijdvak op vierwekelijkse basis. Op grond daarvan heeft de Commissie geconcludeerd dat de invoer waarop het onderzoek betrekking heeft, in de periode van voorafgaande kennisgeving aanzienlijk was gestegen.

([19]) De databank Surveillance is een statistisch instrument dat wordt beheerd door het directoraat-generaal TAXUD van de Europese Commissie. Deze databank biedt informatie over in- en uitvoertransacties in de Unie (indien aangegeven voor toelating tot het vrije verkeer), op Taric-niveau op dagbasis.

(276) Om rekening te houden met de extra schade als gevolg van de toename van de invoer, heeft de Commissie besloten de schademarge te corrigeren op basis van de toename van de ingevoerde hoeveelheden, die als de relevante wegingsfactor wordt beschouwd op basis van de bepalingen van artikel 9, lid 4. Daarom heeft de Commissie een vermenigvuldigingsfactor berekend die is vastgesteld door de som van de ingevoerde hoeveelheden in de vier weken van de periode van voorafgaande kennisgeving en de 52 weken van het onderzoektijdvak te delen door de in het onderzoektijdvak ingevoerde hoeveelheden, geëxtrapoleerd naar 56 weken. Het daaruit voortvloeiende cijfer — 1,056 — weerspiegelt de extra schade die is veroorzaakt door de verdere toename van de invoer in de periode van voorafgaande kennisgeving van vier weken. Bijgevolg werden de voorlopige schademarges met deze factor vermenigvuldigd.

(277) Aangezien geen verdere opmerkingen werden ontvangen, werden de overwegingen 449 tot en met 470 van de voorlopige verordening bevestigd.

(278) Zoals beschreven in de overwegingen 274 tot en met 276, heeft de Commissie de schademarges herzien. Derhalve gelden voor de meewerkende producenten-exporteurs en alle andere ondernemingen de volgende definitieve schademarges:

Onderneming	Definitieve schademarge (%)
Anhui RunYue Technology Co., Ltd	69,1 %
Nantong Jiangshan Agrochemical & Chemicals Limited Liability Co.	78,4 %
Shandong Yarong Chemical Co., Ltd	79,0 %
Andere niet in de steekproef opgenomen meewerkende ondernemingen, opgenomen in de bijlage	76,2 %
Alle andere ondernemingen	79,0 %

6.2. **Conclusie over het niveau van de maatregelen**

(279) Na bovenstaande beoordeling moeten de definitieve antidumpingrechten overeenkomstig de regel van het laagste recht in artikel 7, lid 2, van de basisverordening als volgt worden vastgesteld:

Onderneming	Definitief antidumpingrecht
Anhui RunYue Technology Co., Ltd	53,1 %
Nantong Jiangshan Agrochemical & Chemicals Limited Liability Co.	68,4 %
Shandong Yarong Chemical Co., Ltd	63,0 %
Andere niet in de steekproef opgenomen meewerkende ondernemingen, opgenomen in de bijlage	61,3 %
Alle andere ondernemingen	69,1 %

7. **BELANG VAN DE UNIE**

7.1. **Belang van de bedrijfstak van de Unie**

(280) De CPCIF voerde aan dat er geen aanwijzingen zijn dat de instelling van antidumpingrechten een positief effect zal hebben op de bedrijfstak van de Unie.

(281) Het argument van de CPCIF was niet onderbouwd en werd daarom afgewezen.

(282) Na de mededeling van de definitieve bevindingen herhaalde de CPCIF haar opmerking dat de productie van de bedrijfstak van de Unie niet volstaat om aan de volledige vraag in de Unie naar het betrokken product te voldoen, en dat het in het belang van de Unie zou zijn de invoer van Chinese producenten te handhaven.

(283) Zoals uiteengezet in overweging 499 van de voorlopige verordening, blijft de invoer uit de VRC een noodzakelijke bron van invoer. Antidumpingmaatregelen zijn niet bedoeld om invoer te verbieden, maar om eerlijke handels- en mededingingsvoorwaarden te herstellen. Om de voorzieningszekerheid te waarborgen, moet er productie in de Unie aanwezig blijven. Het argument werd derhalve afgewezen.

(284) Na de mededeling van de definitieve bevindingen verklaarden de klagers dat antidumpingmaatregelen de marktomstandigheden opnieuw in evenwicht brengen en marktspelers ervan weerhouden te profiteren van een oneerlijke handelspraktijk ten koste van de bedrijfstak van de Unie, zodat de leveringszekerheid van de gebruikers wordt gewaarborgd.

7.2. **Belang van niet-verbonden importeurs, handelaren en gebruikers**

(285) Na de voorafgaande kennisgeving stelde Impag AG dat er sprake was van een gebrek aan voorzieningszekerheid en een algemeen onvermogen van de bedrijfstak van de Unie om aan de binnenlandse vraag in de Unie te voldoen, waardoor gebruikers gedwongen zouden worden tegen hogere prijzen in te voeren indien antidumpingrechten zouden worden ingesteld. Ook Quimidroga heeft dit na de mededeling van de voorlopige bevindingen aangevoerd en eraan toegevoegd dat de bedrijfstak van de Unie geen TEP leverde en er geen blijk van gaf opnieuw met de productie van TEP te zullen starten. Antidumpingmaatregelen zouden dus ook gevolgen hebben voor de downstreamgebruikers van TEP in de andere toepassingen ervan. Purinova, de CPCIF en Systemhouse voegden daaraan toe dat de productiecapaciteit van de bedrijfstak van de Unie stagneerde en niet aan de huidige en toenemende toekomstige vraag kon voldoen. Bovendien is er geen productie van TEP buiten de VRC en zijn er, zoals hierboven gesteld, geen aanwijzingen dat de bedrijfstak van de Unie met de productie van TEP zou starten. Daarom zouden de rechten alleen op de downstreammarkt voelbaar zijn.

(286) De klagers voerden aan dat zij door de druk van de invoer met dumping uit de VRC hun bezettingsgraad tot een minimumniveau hadden teruggebracht, hoewel hun geïnstalleerde capaciteit niet was verminderd. Dit betekent dat de klagers zonder invoer met dumping uit de VRC hun productievolumes snel weer zouden kunnen verhogen. Anderzijds erkenden zij dat de productie van de bedrijfstak van de Unie niet volstaat om aan de volledige vraag naar APE in de Unie te voldoen.

(287) Het is duidelijk dat de invoer uit de VRC, althans in de nabije toekomst, een noodzakelijke bron blijft voor de gebruikers van het onderzochte product. Zoals toegelicht in overweging 499 van de voorlopige verordening, dreigt de bedrijfstak van de Unie door de druk van de invoer met dumping uit de VRC ertoe te worden aangezet de productie in de Unie verder te verlagen of volledig stop te zetten, wat zou leiden tot nog minder voorzieningszekerheid. Bovendien heeft het antidumpingrecht niet tot doel de invoer van APE uit de VRC een halt toe te roepen, maar de handelsverstorende gevolgen van oneerlijke handelspraktijken, namelijk schadelijke dumping, weg te nemen en aldus eerlijke handels- en concurrentievoorwaarden te herstellen. Daartoe werden de maatregelen aan de hand van een nauwkeurige berekening van de dumping en de prijsonderbieding afgestemd. Daarom werden de argumenten van Quimidroga, Purinova, de CPCIF en Systemhouse afgewezen.

(288) Na de mededeling van de definitieve bevindingen herhaalde Quimidroga zijn argumenten en voerde hij aan dat niet was voldaan aan de voorwaarden om te concluderen dat de definitieve maatregelen niet in strijd waren met het belang van de Unie, omdat de Commissie zich niet heeft gebogen over de vraag hoe de bedrijfstak van de Unie aan de vraag naar TEP zal voldoen, aangezien die de productie van TEP 20 jaar lang niet heeft hervat en niets erop wees dat dit nu wel zal gebeuren.

(289) Zoals uiteengezet in overweging 287, zal de invoer uit de VRC een noodzakelijke bron van invoer blijven. Het feit dat de bedrijfstak van de Unie niet in staat is om rechtstreeks het volledige verbruik in de Unie te leveren, doet echter niets af aan de hierboven uiteengezette conclusies van de Commissie. Het argument werd derhalve afgewezen.

(290) Na de mededeling van de voorlopige bevindingen verklaarde Purinova dat de voorlopige bevindingen van de Commissie uitsluitend gericht waren op het belang van de bedrijfstak van de Unie, zonder de belangen van andere marktdeelnemers te beoordelen, terwijl antidumpingmaatregelen onevenredige gevolgen zouden hebben voor gebruikers en consumenten. Ook de CPCIF voerde aan dat alle importeurs en gebruikers die zich meldden, zich unaniem tegen de instelling van antidumpingmaatregelen verzetten, omdat zij ten koste zouden gaan van de downstreammarkt en de meeste gebruikers de kosten van de maatregelen niet zouden kunnen absorberen.

(291) Purinova betoogde dat, hoewel het onderzochte product slechts een klein deel van de winst van de klagers uitmaakte, met verwijzing naar overweging 409 van de voorlopige verordening, de opbrengsten die voortvloeien uit met APE vervaardigde goederen een aanzienlijk deel van de totale inkomsten voor handelaren en gebruikers vormden. De gebruiker Systemhouse merkte op dat de beoordeling van het belang van de gebruikers uitsluitend was gebaseerd op de opmerkingen van de meewerkende gebruikers.

(292) Purinova voerde aan dat de totale kosten van APE in de eindkosten van het eindproduct afhankelijk zijn van de specifieke kenmerken en productietechnieken die voor het eindproduct in kwestie worden gebruikt, maar gemiddeld hoger zijn dan het in overweging 489 van de voorlopige verordening vermelde percentage. Systemhouse gaf aan dat zijn kostenstijging voor eindproducten 5 tot 10 % zou bedragen. Volgens Systemhouse, wiens argument werd ondersteund door Rytm-L Sp. z o.o., wordt door de ingestelde voorlopige maatregelen al een stijging van de productiekosten voor hardschuim waargenomen en om de huidige winstmarge op de eindproducten te handhaven, moeten de kosten aan de eindgebruikers van de eindproducten worden doorberekend. Systemhouse gaf aan dat de stijging van de kosten voor afgeleide tussenproducten niet werd geëvalueerd in de voorlopige verordening.

(293) De klagers antwoordden op dit argument door aan te voeren dat volgens alle gebruikers de kostenstijging voor het eindproduct afhankelijk is van de specifieke kenmerken van het product in kwestie en dat de door de gebruikers verstrekte niet-gecontroleerde gegevens derhalve niet in aanmerking mogen worden genomen voor de conclusies van de Commissie.

(294) Voor haar beoordeling van de gevolgen van antidumpingmaatregelen voor de verschillende partijen baseerde de Commissie zich op de opmerkingen van de partijen die de ondernemingsspecifieke informatie verstrekten om die gevolgen zo nauwkeurig mogelijk te beoordelen. De Commissie merkte op dat alle importeurs en gebruikers zich tegen de instelling van antidumpingrechten verzetten. Om een eerlijke beoordeling te kunnen maken, heeft de Commissie de opmerkingen van alle partijen geanalyseerd. Uit de opmerkingen van de meewerkende gebruikers bleek niet dat de antidumpingrechten aanzienlijke gevolgen voor importeurs en gebruikers zouden hebben. Dit werd verder bevestigd door de controlebezoeken bij een grote importeur en een grote gebruiker. Daarom werd het argument afgewezen.

(295) Purinova en Impag AG voerden aan dat antidumpingmaatregelen het concurrentievermogen van PUR-systemen ten opzichte van andere thermische isolatiesystemen zouden verminderen, ondanks de voordelen ervan op het gebied van thermische isolatie. Volgens de CPCIF, Purinova en Shekoy Europe heeft de Commissie haar conclusie dat de instelling van antidumpingmaatregelen de Unie in staat zou stellen haar doelstellingen inzake isolatie en vermindering van koolstofemissies te verwezenlijken, niet onderbouwd en zij voerden aan dat antidumping-maatregelen de inspanningen van de Unie om het gebouwenbestand van de Unie koolstofvrij te maken alleen maar zouden vertragen, aangezien gebruikers waarschijnlijk minder APE zouden gebruiken of andere minder koolstofefficiënte producten zouden gebruiken voor bouwprojecten in de Unie.

(296) In overweging 503 van de voorlopige verordening heeft de Commissie geconcludeerd dat de maatregelen geen significante gevolgen zouden hebben voor de doelstellingen van de Unie inzake isolatie en vermindering van koolstofemissies, vanwege de relatief beperkte kosten die APE bij de productie van isolatiematerialen vertegenwoordigt. De partijen verstrekten geen bewijsmateriaal waaruit bleek dat deze conclusie onjuist was en daarom werd het argument afgewezen.

(297) Shekoy Europe en Quimidroga voerden verder aan dat de doelstellingen van de schorsing van de gemeenschappelijke douanerechten op TCPP en TEP zouden worden ondermijnd door de instelling van antidumpingmaatregelen.

(298) Het doel van de instelling van antidumpingrechten is het herstellen van eerlijke handels- en mededingings-voorwaarden. Het bestaan van een schorsing van rechten voor een deel van het betrokken product kan niet worden beschouwd als een reden om het gelijke speelveld op de markt van de Unie niet te herstellen. Het argument werd derhalve afgewezen.

(299) Volgens Systemhouse hield de Commissie geen rekening met het feit dat producenten in derde landen dezelfde eindproducten konden produceren als gebruikers in de Unie tegen kosten zonder antidumpingrechten. Daarom worden de belangen van de verwerkende industrie, met name de producenten van de downstreamproducten met polyolen in de Unie, door de antidumpingmaatregelen ondermijnd.

(300) De Commissie heeft vastgesteld dat antidumpingmaatregelen geacht worden eerlijke handels- en mededingings-voorwaarden te herstellen. Het risico dat de downstreamproducten die het onderzochte product bevatten door andere downstreamproducten worden vervangen, mag geen reden zijn tot het niet herstellen van een gelijk speelveld op de upstreammarkt van de Unie voor APE door de schadelijke dumping aan te pakken, met name wanneer de nadelige gevolgen van antidumpingrechten voor de gebruikers als relatief beperkt worden beschouwd.

(301) Na de mededeling van de definitieve bevindingen voerde Kingspan aan dat maatregelen ten aanzien van TEP in strijd zijn met het belang van de Unie, omdat de instelling van rechten op TEP negatieve gevolgen zou hebben voor veel gebruikers, met name in toepassingen waarin TCPP en TEP niet substitueerbaar zijn, terwijl de maatregelen geen producenten in de Unie zouden beschermen en een onnodige belemmering zouden vormen voor de overgang van de schuimindustrie naar halogeenvrije producten, die in tegenstelling tot TCPP niet gepaard gaan met mogelijke gezondheidsrisico's. Volgens Kingspan gaat de bevinding in overweging 294 voorbij aan de tijd en de kosten in verband met herformulering, hercertificering en kapitaalinvesteringen, die zullen worden gedragen door de gebruikers, die op zoek zouden kunnen gaan naar manieren om het gebruik en de daarmee samenhangende kosten van vlamvertragers te verminderen.

(302) In overweging 502 van de voorlopige verordening erkende de Commissie dat de maatregelen de productiekosten van de gebruikers waarschijnlijk zullen doen stijgen, maar dat de verbeterde voorzieningszekerheid van de Unie op middellange/lange termijn waarschijnlijk ook voordelig zal zijn voor de gebruikers. Geen enkele gebruiker van TEP in toepassingen waarbij de substitueerbaarheid door TCPP niet mogelijk was, heeft zich in het onderzoek gemeld, zodat eventuele negatieve gevolgen voor die gebruikers niet konden worden beoordeeld. De kosten van het betrokken product voor de meewerkende gebruikers bleken echter relatief beperkt te zijn vanwege de beperkte hoeveelheid van het betrokken product in de eindproducten.

(303) Door de instelling van een recht op TCPP en TEP zou de Commissie de overgang van TCPP naar halogeenvrije producten, zoals TEP, allerminst belemmeren. Aangezien bij het onderzoek schade veroorzakende dumping is vastgesteld voor zowel TCPP als TEP, moeten de eerlijke handels- en mededingingsvoorwaarden worden hersteld. Bovendien werden alle risico's voor de volksgezondheid in verband met TCPP niet doorslaggevend geacht. Volgens het Europees Agentschap voor chemische stoffen is nog geen classificatie als kankerverwekkend voorgesteld. Het argument werd derhalve afgewezen.

7.3. **Conclusie inzake het belang van de Unie**

(304) De conclusies in overweging 504 van de voorlopige verordening werden bevestigd.

8. **DEFINITIEVE ANTIDUMPINGMAATREGELEN**

8.1. **Definitieve maatregelen**

(305) In het licht van de conclusies inzake dumping, schade, het oorzakelijk verband, het niveau van de maatregelen en het belang van de Unie, en overeenkomstig artikel 9, lid 4, van de basisverordening moeten definitieve antidumpingmaatregelen worden ingesteld om te voorkomen dat de bedrijfstak van de Unie nog meer schade lijdt door de invoer met dumping van het betrokken product.

(306) Op basis van het voorgaande moeten de definitieve antidumpingrechten, uitgedrukt in cif-prijs grens Unie, vóór inklaring, als volgt worden vastgesteld:

Onderneming	Dumpingmarge (%)	Schademarge (%)	Definitief antidumpingrecht (%)
Anhui RunYue Technology Co., Ltd	53,1	69,1	53,1
Nantong Jiangshan Agrochemical & Chemicals Limited Liability Co.	68,4	78,4	68,4
Shandong Yarong Chemical Co., Ltd	63,0	79,0	63,0
Andere niet in de steekproef opgenomen meewerkende ondernemingen, opgenomen in de bijlage	61,3	76,2	61,3
Alle andere ondernemingen	68,4	79,0	68,4

(307) De bij deze verordening voor bepaalde ondernemingen vastgestelde individuele antidumpingrechten zijn gebaseerd op de bevindingen van dit onderzoek. Zij weerspiegelen dan ook de situatie die bij het onderzoek voor die ondernemingen werd geconstateerd. Deze rechten zijn dus uitsluitend van toepassing op de invoer van het onderzochte product van oorsprong uit het betrokken land en geproduceerd door de genoemde rechtspersonen. Deze rechten zijn niet van toepassing op de invoer van het betrokken product indien dat is vervaardigd door andere, niet specifiek in het dispositief van deze verordening genoemde ondernemingen, ook al gaat het hierbij om entiteiten die verbonden zijn met de specifiek genoemde ondernemingen; op die producten is het recht van toepassing dat geldt voor "alle andere ondernemingen".

(308) Een onderneming die later haar naam wijzigt, kan verzoeken om verdere toepassing van deze individuele antidumpingrechten. Dit verzoek moet worden ingediend bij de Commissie ([20]). Het moet alle relevante informatie bevatten waaruit blijkt dat de wijziging geen invloed heeft op het recht van de onderneming om in aanmerking te komen voor het recht dat op haar van toepassing is. Als de naamswijziging van de onderneming niet van invloed is op haar recht om in aanmerking te komen voor het recht dat op haar van toepassing is, zal een verordening over de naamswijziging worden bekendgemaakt in het *Publicatieblad van de Europese Unie*.

(309) Om het risico op ontwijking als gevolg van het verschil in rechten zo veel mogelijk te beperken, zijn speciale maatregelen nodig om de juiste toepassing van de individuele antidumpingrechten te garanderen. De ondernemingen met individuele antidumpingrechten moeten een geldige handelsfactuur overleggen aan de douaneautoriteiten van de lidstaten. Deze factuur moet voldoen aan de in artikel 1, lid 3, van deze verordening vastgestelde vereisten. Invoer die niet van een dergelijke factuur vergezeld gaat, wordt onderworpen aan het antidumpingrecht dat van toepassing is op "alle andere ondernemingen".

(310) Hoewel de douaneautoriteiten van de lidstaten over deze factuur moeten beschikken om ten aanzien van de invoer de individuele antidumpingrechten te kunnen toepassen, is overlegging van die factuur niet de enige factor waarmee de douaneautoriteiten rekening moeten houden. Zelfs als aan hen een factuur wordt overgelegd die voldoet aan alle voorschriften van artikel 1, lid 3, van deze verordening, moeten de douaneautoriteiten van de lidstaten namelijk hun gebruikelijke controles uitvoeren en kunnen zij, net als in alle andere gevallen, aanvullende documenten (vervoersdocumenten enz.) verlangen om de juistheid van de gegevens in de aangifte te controleren en te waarborgen dat het recht vervolgens terecht wordt toegepast, in overeenstemming met de douanewetgeving.

(311) Indien het volume van de uitvoer door een van de ondernemingen die een lager individueel recht genieten, in het bijzonder na de instelling van de maatregelen in kwestie aanzienlijk toeneemt, kan dit op zich worden beschouwd als een verandering in de structuur van het handelsverkeer als gevolg van de instelling van maatregelen in de zin van artikel 13, lid 1, van de basisverordening. In dergelijke omstandigheden kan een onderzoek naar ontwijking worden geopend, mits aan de voorwaarden hiervoor is voldaan. Hierbij kan worden onderzocht of het nodig is een individueel recht of individuele rechten in te trekken en in plaats daarvan een voor het gehele land geldend recht in te stellen.

(312) Om een goede toepassing van het antidumpingrecht te garanderen, moet het voor alle andere ondernemingen vastgestelde antidumpingrecht niet alleen gelden voor de niet-meewerkende producenten-exporteurs in dit onderzoek, maar ook voor de producenten die in het onderzoektijdvak geen producten naar de Unie hebben uitgevoerd.

(313) Producenten-exporteurs die het betrokken product tijdens het onderzoektijdvak niet naar de Unie hebben uitgevoerd, moeten de Commissie kunnen verzoeken om toepassing van het antidumpingrecht voor niet in de steekproef opgenomen meewerkende ondernemingen. De Commissie moet een dergelijk verzoek inwilligen mits aan drie voorwaarden wordt voldaan.

(314) De nieuwe producent-exporteur zou moeten aantonen dat:

a) hij het betrokken product tijdens het onderzoektijdvak niet naar de Unie heeft uitgevoerd;

b) hij niet verbonden is met een producent-exporteur die dat wel heeft gedaan, en

c) hij het betrokken product daarna heeft uitgevoerd of een onherroepelijke contractuele verplichting is aangegaan om dit in aanzienlijke hoeveelheden te doen.

([20]) Europese Commissie, directoraat-generaal Handel, directoraat G, Wetstraat 170, 1040 Brussel, België.

8.2. **Definitieve inning van de voorlopige rechten**

(315) Gezien de hoogte van de vastgestelde dumpingmarges en de ernst van de schade die de bedrijfstak van de Unie is berokkend, moeten de bedragen die uit hoofde van de bij de voorlopige verordening ingestelde voorlopige antidumpingrechten als zekerheid zijn gesteld, definitief worden geïnd tot het bij de onderhavige verordening vastgestelde niveau.

9. **SLOTBEPALING**

(316) Indien een bedrag moet worden terugbetaald naar aanleiding van een arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie, geldt ingevolge artikel 109 van Verordening (EU, Euratom) 2018/1046 van het Europees Parlement en de Raad ([21]) als rentevoet de rente die de Europese Centrale Bank voor haar basisherfinancieringstransacties hanteert, zoals bekendgemaakt in de C-serie van het *Publicatieblad van de Europese Unie* op de eerste kalenderdag van elke maand.

(317) De in deze verordening vervatte maatregelen zijn in overeenstemming met het advies van het bij artikel 15, lid 1, van Verordening (EU) 2016/1036 ingestelde comité,

HEEFT DE VOLGENDE VERORDENING VASTGESTELD:

Artikel 1

1. Er wordt een definitief antidumpingrecht ingesteld op bepaalde alkylfosfaatesters die uitsluitend zijn gebaseerd op zijketens met een lengte van twee of drie koolstofatomen (met inbegrip van gechloreerde alkylketens) en met een fosforgehalte van ten minste 9 gewichtsprocent en een viscositeit tussen 1 en 100 mPa s (bij 20-25 °C), ingedeeld onder de nummers van de Chemical Abstracts Service ("CAS-nummers") 13674-84-5, 1244733-77-4 en 78-40-0, momenteel ingedeeld onder GN-code ex 2919 90 00 (Taric-codes 2919 90 00 50 en 2919 90 00 65) en GN-code ex 3824 99 92 (Taric-code 3824 99 92 38) en van oorsprong uit de Volksrepubliek China.

2. Het definitieve antidumpingrecht dat van toepassing is op de nettoprijs, franco grens Unie, vóór inklaring, van de in lid 1 omschreven en door onderstaande ondernemingen vervaardigde producten, is als volgt:

Onderneming	Definitief antidumpingrecht (%)	Aanvullende Taric-code
Anhui RunYue Technology Co., Ltd	53,1	89AL
Nantong Jiangshan Agrochemical & Chemicals Limited Liability Co.	68,4	89AM
Shandong Yarong Chemical Co., Ltd	63,0	89AN
Andere niet in de steekproef opgenomen meewerkende ondernemingen, opgenomen in de bijlage	61,3	
Alle andere ondernemingen	68,4	8 999

3. De individuele rechten die zijn vastgesteld voor de in lid 2 vermelde ondernemingen zijn uitsluitend van toepassing indien aan de douaneautoriteiten van de lidstaten een geldige handelsfactuur wordt overgelegd die een verklaring bevat die is gedateerd en ondertekend door een met naam en functie geïdentificeerde medewerker van de entiteit die deze factuur heeft opgesteld, en die als volgt luidt: "*Ondergetekende verklaart dat de (hoeveelheid) alkylfosfaatesters die naar de Europese Unie wordt uitgevoerd en waarop deze factuur betrekking heeft, is vervaardigd door (naam en adres van de onderneming) (aanvullende Taric-code) in de Volksrepubliek China. Ondergetekende verklaart dat de in deze factuur verstrekte informatie juist en volledig is.*" Als een dergelijke factuur niet wordt overgelegd, wordt het recht toegepast dat voor "alle andere ondernemingen" geldt.

([21]) Verordening (EU, Euratom) 2018/1046 van het Europees Parlement en de Raad van 18 juli 2018 tot vaststelling van de financiële regels van toepassing op de algemene begroting van de Unie, tot wijziging van Verordeningen (EU) nr. 1296/2013, (EU) nr. 1301/2013, (EU) nr. 1303/2013, (EU) nr. 1304/2013, (EU) nr. 1309/2013, (EU) nr. 1316/2013, (EU) nr. 223/2014, (EU) nr. 283/2014 en Besluit nr. 541/2014/EU en tot intrekking van Verordening (EU, Euratom) nr. 966/2012 (PB L 193 van 30.7.2018, blz. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2018/1046/oj).

4. Tenzij anders vermeld zijn de geldende bepalingen inzake douanerechten van toepassing.

Artikel 2

De bedragen die uit hoofde van het voorlopige antidumpingrecht als zekerheid zijn gesteld op grond van Uitvoeringsverordening (EU) 2024/1064 tot instelling van een voorlopig antidumpingrecht op bepaalde alkylfosfaatesters van oorsprong uit de Volksrepubliek China, worden definitief geïnd.

Artikel 3

De in artikel 1, lid 2, genoemde bijlage kan worden gewijzigd om nieuwe producenten-exporteurs uit de Volksrepubliek China toe te voegen en hen te onderwerpen aan het passende gewogen gemiddelde antidumpingrecht voor niet in de steekproef opgenomen meewerkende ondernemingen. Een nieuwe producent-exporteur moet met bewijs aantonen dat:

a) hij de in artikel 1, lid 1, beschreven goederen tijdens het onderzoektijdvak (1 juli 2022 tot en met 30 juni 2023) niet heeft uitgevoerd;

b) hij niet verbonden is met een exporteur of producent op wie de bij deze verordening ingestelde maatregelen van toepassing zijn en die aan het oorspronkelijke onderzoek had kunnen meewerken, en

c) hij het betrokken product na het verstrijken van het onderzoektijdvak daadwerkelijk naar de Unie heeft uitgevoerd dan wel een onherroepelijke contractuele verplichting is aangegaan om een aanzienlijke hoeveelheid naar de Unie uit te voeren.

Artikel 4

Deze verordening treedt in werking op de dag na die van de bekendmaking ervan in het *Publicatieblad van de Europese Unie*.

Deze verordening is verbindend in al haar onderdelen en is rechtstreeks toepasselijk in elke lidstaat.

Gedaan te Brussel, 12 september 2024.

Voor de Commissie
De voorzitter
Ursula VON DER LEYEN

BIJLAGE

Niet in de steekproef opgenomen meewerkende producenten-exporteurs:

Naam	Aanvullende Taric-code
Fujian Wynca Technology Co., Ltd	89AP
Futong Chemical Co., Ltd	89AQ
Hebei Zhenxing Chemical and Rubber Co., Ltd	89AR
Jiangsu Yoke Technology Co., Ltd	89AS
Jilin Yonglin Chemical Co., Ltd	89AT
Ningguo Long Day Chemical Co., Ltd	89AU
Shanghai Iroyal Chemical Co., Ltd	89AV
Xinji Hongzheng Chemical Industry Co., Ltd	89AW
Xuancheng City Trooyawn Refined Chemical Industry Co., Ltd	89AX
Yangzhou Chenhua New Material Co., Ltd	89AY
Zhejiang Wansheng Co., Ltd	89AO