2024/2415

13.9.2024

KOMISSION TÄYTÄNTÖÖNPANOASETUS (EU) 2024/2415,

annettu 12 päivänä syyskuuta 2024,

lopullisen polkumyyntitullin käyttöön ottamisesta tiettyjen Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien alkyylifosfaattiesterien tuonnissa ja kyseisessä tuonnissa käyttöön otetun väliaikaisen tullin lopullisesta kantamisesta

EUROOPAN KOMISSIO, joka

ottaa huomioon Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen,

ottaa huomioon polkumyynnillä muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 8 päivänä kesäkuuta 2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1036 ([1]), jäljempänä 'perusasetus', ja erityisesti sen 9 artiklan 4 kohdan,

sekä katsoo seuraavaa:

1. MENETTELY

1.1 Vireillepano

(1) Euroopan komissio, jäljempänä 'komissio', pani 11 päivänä elokuuta 2023 vireille Kiinan kansantasavallasta, jäljempänä 'Kiina' tai 'asianomainen maa', peräisin olevien tiettyjen alkyylifosfaattiesterien tuontia koskevan polkumyynnin vastaisen tutkimuksen perusasetuksen 5 artiklan nojalla. Se julkaisi menettelyn vireillepanoa koskevan ilmoituksen, jäljempänä 'vireillepanoilmoitus', *Euroopan unionin virallisessa lehdessä* ([2]).

(2) Komissio pani tutkimuksen vireille ICL Europe U.A:n, Lanxess Deutschland GmbH:n ja PCC Rokita S.A:n, jäljempänä 'valituksen tekijät', 30 päivänä kesäkuuta 2023 tekemän valituksen jälkeen. Valituksen teki tiettyjä alkyylifosfaattiestereitä valmistava unionin tuotannonala perusasetuksen 5 artiklan 4 kohdan mukaisesti. Valitus sisälsi riittävästi näyttöä polkumyynnistä ja siitä aiheutuneesta merkittävästä vahingosta tutkimuksen vireille panemiseksi.

(3) Joulukuun 21 päivänä 2023 komissio pani vireille erillisen Kiinasta peräisin olevien alkyylifosfaattiesterien tuontia koskevan tukien vastaisen tutkimuksen julkaisemalla vireillepanoilmoituksen ([3]) *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*.

1.2 Väliaikaiset toimenpiteet

(4) Komissio toimitti osapuolille 13 päivänä maaliskuuta 2024 perusasetuksen 19 a artiklan mukaisesti yhteenvedon ehdotetuista tulleista sekä yksityiskohtaiset tiedot polkumyyntimarginaalien ja sellaisten marginaalien laskemisesta, jotka olisivat riittäviä unionin tuotannonalalle aiheutuneen vahingon poistamiseksi, jäljempänä 'ennakkoilmoitus'. Asianomaisia osapuolia pyydettiin esittämään huomautuksensa laskelmien paikkansapitävyydestä kolmen työpäivän kuluessa.

(5) Vientiä harjoittavat tuottajat Nantong Jiangshan Agrochemical & Chemicals Co., Ltd., Shandong Yarong Chemical Co., Ltd. ja Zhejiang Wansheng Co., Ltd., kauppiaat Impag AG ja ProChema GmbH sekä käyttäjät Purinova Sp. z o.o., Rytm-L Sp. z o.o., Stepan Deutschland ja Stepan Netherlands toimittivat huomautuksia ennakkoilmoituksesta. Laskelmien paikkansapitävyyttä koskevat huomautukset, jotka toimitettiin ennakkoilmoituksen jälkeen, esitetään yhteenvetona komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2024/1064 ([4]), jäljempänä 'väliaikaista tullia koskeva asetus', johdanto-osan 513–521 kappaleessa. Muut ennakkoilmoituksen jälkeen toimitetut huomautukset esitetään lyhyesti ja niitä käsitellään jäljempänä.

([1]) EUVL L 176, 30.6.2016, s. 21, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/2020-08-11.
([2]) EUVL C 282, 11.8.2023, s. 4.
([3]) EUVL C, C/2023/1567, 21.12.2023, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2023/1567/oj.
([4]) Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2024/1064, annettu 9 päivänä huhtikuuta 2024, väliaikaisen polkumyyntitullin käyttöönotosta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien tiettyjen alkyylifosfaattiesterien tuonnissa (EUVL L, 2024/1064, 10.4.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2024/1064/oj).

(6) Komissio otti 11 päivänä huhtikuuta 2024 käyttöön väliaikaisen polkumyyntitullin Kiinasta peräisin olevien tiettyjen alkyylifosfaattiesterien tuonnissa väliaikaista tullia koskevalla asetuksella.

1.3 **Myöhempi menettely**

(7) Niiden olennaisten tosiasioiden ja huomioiden ilmoittamisen jälkeen, joiden perusteella väliaikainen polkumyyntitulli otettiin käyttöön, jäljempänä 'alustavien päätelmien ilmoittaminen', seuraavat osapuolet esittivät alustavista päätelmistä huomautuksia väliaikaista tullia koskevan asetuksen 2 artiklan 1 kohdassa säädetyssä määräajassa:

— valituksen tekijät

— otokseen valitut kiinalaiset vientiä harjoittavat tuottajat Anhui RunYue ja Shandong Yarong

— otokseen kuulumaton kiinalainen vientiä harjoittava tuottaja Zhejiang Wansheng

— China Petrochemical and Chemical Industry Federation, jäljempänä 'CPCIF'

— tuojat Quimidroga ja Shekoy Chemicals Europe ja

— käyttäjät Kingspan, Polychem, Purinova ja Systemhouse.

(8) Valituksen tekijöiltä sekä Quimidrogalta ja Kingspanilta saatiin lisähuomautuksia muiden asianomaisten osapuolten alustavien päätelmien johdosta toimittamista tiedoista sen jälkeen, kun tällaisten huomautusten esittämiselle asetettu määräaika oli jo umpeutunut. Komissio otti nämä huomautukset kuitenkin huomioon tutkimuksen lopullisissa päätelmissä.

(9) Kuulemista pyytäneille osapuolille annettiin mahdollisuus tulla kuulluiksi. Kuulemisia järjestettiin tuojana toimivan Shekoy Chemicals Europen, otokseen valitun kiinalaisen vientiä harjoittavan tuottajan Shandong Yarongin sekä etuyhteydettömän tuojan Quimidrogan kanssa.

(10) Komissio jatkoi kaikkien lopullisia päätelmiään varten tarpeellisina pitämiensä tietojen hankkimista ja tarkistamista. Tehdessään lopullisia päätelmiä komissio tarkasteli asianomaisten osapuolten esittämiä huomautuksia ja tarkisti alustavia päätelmiään tarpeen mukaan.

(11) Komissio ilmoitti kaikille asianomaisille osapuolille olennaisista tosiasioista ja huomioista, joiden perusteella se aikoi ottaa käyttöön lopullisen polkumyyntitullin Kiinasta peräisin olevien alkyylifosfaattiesterien tuonnissa, jäljempänä 'lopullisten päätelmien ilmoittaminen'. Kaikille osapuolille annettiin määräaika, jonka kuluessa ne voivat esittää huomautuksensa lopullisista päätelmistä.

(12) Kuulemista pyytäneille osapuolille annettiin myös mahdollisuus tulla kuulluiksi. Kuulemisia järjestettiin Anhui RunYuen ja Quimidrogan kanssa.

1.4 **Otanta**

(13) Otannasta ei esitetty huomautuksia. Näin ollen väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 9–20 kappaleessa esitetyt päätelmät ja otos, johon kuului kolme vientimäärän perusteella suurinta yhteistyössä toiminutta vientiä harjoittavaa tuottajaa, vahvistettiin.

1.5 **Yksilöllinen tarkastelu**

(14) Komissio totesi väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 21 kappaleessa, että kaksi vientiä harjoittavaa tuottajaa, Zhejiang Wansheng Co., jäljempänä 'Zhejiang Wansheng', ja Futong Chemical Co., jäljempänä 'Futong Chemical', olivat pyytäneet yksilöllistä tarkastelua määräajassa palautetussa kyselylomakkeessa.

(15) Väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 22 ja 23 kappaleessa komissio totesi, että se tekisi lopullisen päätöksen näiden pyyntöjen hyväksymisestä tai hylkäämisestä käsillä olevassa lopullisessa vaiheessa.

(16) Zhejiang Wansheng pyysi uudelleen yksilöllistä tarkastelua perusasetuksen 17 artiklan 3 kohdan mukaisesti väliaikaisia toimenpiteitä koskevissa huomautuksissaan.

(17) Yritys perusteli, miksi se poikkeaa otokseen valituista kolmesta vientiä harjoittavasta tuottajasta asiakkaidensa, aiemman unioniin suuntautuneen vientinsä ja Kiinan ulkopuolelta tekemiensä raaka-ainehankintojen perusteella.

(18) Yritys väitti myös, että komissiolla on oikeus hyväksyä sen yksilöllistä tarkastelua koskeva pyyntö hyväksymättä toisen vientiä harjoittavan tuottajan, Futong Chemicalin, pyyntöä.

(19) Komissio päätti hylätä molemmat yksilöllistä tarkastelua koskevat pyynnöt, koska tarkastelut olisivat hankaloittaneet tutkimusta kohtuuttomasti ja estäneet sen loppuun saattamisen hyvissä ajoin. Otos sisältää jo kolme kiinalaista vientiä harjoittavaa tuottajaa, ja se edustaa unioniin suuntautuvan viennin suurinta määrää, joka voitiin tutkia käytettävissä olevassa ajassa. Zhejiang Wansheng on suuri yritysryhmä, ja sen lisääminen otokseen olisi käytännössä kaksinkertaistanut tarkastettavien yritysten määrän.

(20) Mikään Zhejiang Wanshengin huomautuksissa ei muuttanut tätä päätelmää, joten kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 19 kappaleessa todetaan, yritystä ei lisätty otokseen, koska se olisi hankaloittanut tutkimusta kohtuuttomasti.

(21) Komissio ei saanut huomautuksia Futong Chemicalilta alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen.

1.6 **Kyselylomakevastaukset ja tarkastuskäynnit**

(22) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen tehtiin perusasetuksen 16 artiklan mukainen tarkastuskäynti Gironassa Espanjassa sijaitsevan käyttäjän Kingspanin toimitiloihin.

(23) Väliaikaista tullia koskevan asetuksen julkaisemisen jälkeen kaksi muuta käyttäjää, Nestaan Holland BV ja Purinova, ilmoittautui ja vastasi kyselylomakkeeseen. Koska nämä kyselylomakevastaukset toimitettiin yli seitsemän kuukautta vireillepanoilmoituksen 5.5 jaksossa asetetun määräajan umpeutumisen jälkeen, komissiolla ei ollut aikaa tarkistaa niitä.

2. **TARKASTELTAVANA OLEVA TUOTE JA SAMANKALTAINEN TUOTE**

(24) Tarkasteltavana olevan tuotteen määritelmä esitetään väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 30 kappaleessa. Tutkimuksen kohteena ovat tietyt alkyylifosfaattiesterit, jotka luokitellaan tällä hetkellä CN-koodeihin ex 2919 90 00 (Taric-koodit 2919 90 00 50 ja 2919 90 00 65) ja ex 3824 99 92 (Taric-koodi 3824 99 92 38).

(25) Tietyt alkyylifosfaattiesterit perustuvat yksinomaan sivuketjuihin, joiden pituus on kaksi tai kolme hiiliatomia (sisältää myös klooratut alkyyliketjut), fosforipitoisuus vähintään 9 painoprosenttia ja viskositeetti 1–100 mPa.s (20–25 °C:ssa). Niiden Chemical Abstracts Service (CAS) -numerot ovat 13674-84-5, 1244733-77-4 ja 78-40-0.

(26) Alkyylifosfaattiesterit käsittävät kaksi tuotelajia: tris-(2-kloori-1-metyylietyyli)fosfaatin, jäljempänä 'TCPP', ja trietyylifosfaatin, jäljempänä 'TEP'. Alkyylifosfaattiestereitä käytetään yleisesti paloa hidastavina aineina jäykissä ja taipuisissa vaahtomuoveissa.

(27) Vientiä harjoittava tuottaja Shandong Yarong, kiinalainen CPCIF-järjestö – joka edusti kuutta kiinalaista alkyylifosfaattiesterien vientiä harjoittavaa tuottajaa, muun muassa otokseen valittuja kolmea vientiä harjoittavaa tuottajaa –, kaksi tuojaa (Quimidroga ja Shekoy Europe) sekä kaksi käyttäjää (Kingspan ja Purinova) toistivat alustaviin päätelmiin toimittamissaan vastauksissa tuotteen määritelmän osalta väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 36–49 kappaleessa esitetyn pyyntönsä jättää TEP tutkimuksen ulkopuolelle. Kyseiset osapuolet toistivat väitteensä, jonka mukaan TCPP:llä ja TEP:llä on erilaiset tuotantoprosessit sekä fysikaaliset, tekniset ja kemialliset ominaisuudet ja käyttötarkoitukset eivätkä ne ole vaihdettavissa keskenään.

(28) Myös valituksen tekijät myönsivät, että TCPP ja TEP eivät ole identtisiä, mutta ne ovat ainoat kaksi tuotelajia, jotka sopivat tutkimuksen kohteena olevan tuotteen objektiiviseen määritelmään. Tämä määritelmä perustui samoihin fysikaalisiin, kemiallisiin ja teknisiin perusominaisuuksiin, samankaltaisen tuotantoprosessin läpikäyvien samankaltaisten raaka-aineiden käyttöön, samoihin käyttötarkoituksiin ja jakelukanaviin sekä siihen, että tuotteet kilpailevat samoilla markkinoilla.

(29) Shandong Yarong, CPCIF, Quimidroga, Shekoy Europe, Kingspan ja Purinova väittivät, että TCPP:llä ja TEP:llä on erilainen molekyylirakenne ja erilaiset kemialliset ominaisuudet eivätkä niiden olennaiset fyysiset, tekniset ja kemialliset ominaisuudet siten ole samanlaiset. CPCIF, Shandong Yarong, Quimidroga ja Purinova totesivat, että kyseiset kaksi tuotelajia kuuluvat eri esteriryhmiin: TCPP on kloorattu/halogenoitu organofosfaatti, TEP puolestaan klooraamaton/halogeeniton organofosfaatti. Klooraaminen muuttaa tuotteen yleisiä ominaisuuksia, kuten sen kiehumispistettä, viskositeettia, tiheyttä ja ympäristövaikutuksia.

(30) Shandong Yarong ja Quimidroga katsoivat, että tuotteen määritelmä laadittiin muodollisesti niin, että sen piiriin voitiin sisällyttää sekä TCPP että TEP, vaikka TCPP:n sisältämä kloori on fosforin ohella paloa hidastava ainesosa ja se olisi pitänyt sisällyttää tuotteen määritelmään. Kingspan väitti, että tuotteen määritelmä on mielivaltainen ja ilman objektiivisia syitä muotoiltu niin, että se kattaa ainoastaan TCPP:n ja TEP:n mutta ei muita paloa hidastavia aineita ja fosfaatteja, joita voidaan käyttää polyuretaani- ja polyisosyanuraattivaahdoissa.

(31) Valituksen tekijät väittivät, että edellä esitetyissä väitteissä ei oteta huomioon markkinoiden todellisuutta ja dynamiikkaa ja että mikään muu paloa hidastava aine tai fosfaatti kuin TEP ei voisi pääasiallisilta käyttötarkoituksiltaan korvata TCPP:tä. Valituksen tekijät myönsivät, että TCPP:tä ei korvata automaattisesti kaikissa tapauksissa TEP:llä, mutta niiden mukaan polyuretaani- ja polyisosyanuraattivaahtojen tuottajat käyttävät jo nyt TEP:tä TCPP:n korvaajana, kuten käyttäjät (esimerkiksi BASF ja Kingspan) ovat kertoneet niille.

(32) Kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 31, 32 ja 44 kappaleessa todetaan, komissio myönsi, että TCPP ja TEP eivät ole identtisiä tuotelajeja, koska niiden molekyylirakenteet ja tietyt kemialliset ominaisuudet eroavat toisistaan, mutta niiden olennaiset fyysiset, tekniset ja kemialliset ominaisuudet ovat samanlaiset. Sen vuoksi niiden katsotaan olevan perusasetuksen 1 artiklan 4 kohdassa tarkoitettuja samankaltaisia tuotteita. Kyseisen säännöksen mukaan samankaltainen tuote voi olla identtinen tuote tai tuote, joka muistuttaa ominaispiirteiltään tutkimuksen kohteena olevaa tuotetta. TCPP ja TEP muistuttavat ominaispiirteiltään toisiaan: ne ovat molemmat alkyylifosfaattiestereitä, jotka perustuvat yksinomaan sivuketjuihin, joiden pituus on kaksi tai kolme hiiliatomia (sisältää myös klooratut alkyyliketjut), fosforipitoisuus vähintään 9 painoprosenttia ja viskositeetti 1–100 mPa.s (20–25 °C:ssa), ja niitä molempia käytetään paloa hidastavina aineina jäykissä vaahtomuoveissa.

(33) Komissiolla on tietty harkintavalta tuotteen määrittelyn suhteen, ja se on tässä tutkimuksessa todennut, että molempia tuotelajeja voidaan käyttää ja myös käytetään paloa hidastavina aineina. Se, että TCPP on kloorattu ja TEP klooraamaton organofosfaatti, ei muuta tätä päätelmää. Kingspanin toimitiloihin tehdyllä tarkastuskäynnillä vahvistui, että tuotelajeja käytetään samanlaisiin käyttötarkoituksiin. Kingspan on Kiinasta peräisin olevien alkyylifosfaattiesterien merkittävä tuoja, ja se käyttää sekä TCPP:tä että TEP:tä paloa hidastavana aineena jäykissä vaahtomuoveissa. TEP:llä voi toki olla myös muita käyttötarkoituksia kuin paloa hidastavana aineena toimiminen, mutta komissio katsoi, että kyseiset kaksi tuotelajia kilpailevat suoraan keskenään, kun on kyse yhdestä niiden merkittävimmistä käyttötarkoituksista eli jäykkien vaahtomuovien palon hidastaminen. Lisäksi tiedot, joiden perusteella polkumyyntiä, vahinkoa ja niiden välistä syy-yhteyttä koskevat päätelmät tehtiin tässä tutkimuksessa, koskevat molempia tuotteita.

(34) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen Kingspan, Quimidroga, CPCIF ja Shandong Yarong toistivat erilaisia molekyylirakenteita sekä kemiallisten ja fysikaalisten ominaisuuksien eroja koskevat väitteensä, joita käsiteltiin jo johdanto-osan 27–33 kappaleessa.

(35) Kingspan viittasi lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen Amerikan yhdysvalloissa, jäljempänä 'Yhdysvallat', meneillään olevaan polkumyynnin ja tukien vastaiseen tutkimukseen, joka koskee paloa hidastavia aineita ja jossa tuotteen määritelmään sisältyy TCPP:n ja TEP:n lisäksi myös kolmas paloa hidastava aine, tris-(1,3-dikloori-isopropyyli)fosfaatti, jäljempänä 'TDCP'. ICL, joka on yksi valituksen tekijöistä, on todennut kyseisen yhdysvaltalaisen tutkimuksen yhteydessä, että TDCP oli aiottu sisällyttää myös käsillä olevaan tutkimukseen. Kingspan väitti, että tämä kuvastaa tässä tutkimuksessa käytetyn tuotteen määritelmän mielivaltaisuutta. Tältä osin kuitenkin muistutetaan, että muilla lainkäyttöalueilla tehtyjen tutkimusten päätökset eivät sido komissiota. Lisäksi, kuten johdanto-osan 33 kappaleessa selitetään, komissiolla on tietty harkintavalta tuotteen määrittelyn suhteen. Näin ollen väite hylättiin.

(36) Kingspan ja Quimidroga väittivät lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen, että päätelmissä olisi pitänyt mainita, että Lanxess on omasta aloitteestaan uudelleenluokitellut TCPP:n kategorian 2 syöpää aiheuttavaksi aineeksi (tuotteet, joiden epäillään aiheuttavan syöpää) ja että Euroopan kemikaalivirastolta odotetaan sen uudelleenluokittelua. Kingspanin ja Quimidrogan mukaan tämä vahvistaa entisestään, että TEP ja TCPP eivät ole samanlaisia tuotteita. Sitä, että kloorattu TCPP ja halogeeniton TEP eroavat toisistaan monin tavoin, erityisesti ympäristövaikutustensa osalta, käsiteltiin jo johdanto-osan 29–33 kappaleessa. Vaikka Euroopan kemikaalivirasto vahvistaisi, että toinen näistä tuotteista on syöpää aiheuttava aine, tämä ei silti kumoaisi johdanto-osan 33 kappaleessa esitettyä päätelmää, ja näin ollen väite hylättiin.

(37) CPCIF:n ja Shandong Yarongin mukaan näiden kahden tuotelajin tuotantoprosessit eroavat toisistaan ja ne valmistetaan eri tuotantolinjoilla. TCPP:tä ja TEP:tä ei voida tuottaa vaihdellen samalla tuotantolinjalla, minkä vuoksi kyseiset tuotelajit eivät ole vaihdettavissa keskenään. Shandong Yarong väitti, että komissio päätteli tiettyjä raudasta tai teräksestä valmistettuja saumattomia putkia koskevassa polkumyyntitutkimuksessa ([5]), että tuotteet, jotka eivät ole suoraan vaihdettavissa keskenään, voivat kuulua saman määritelmän piiriin, mikäli tuottajat voivat vaihtaa samalla tuotantolinjalla tuotelajista toiseen, mikä ei päde TCPP:n ja TEP:n tuotantoon. Lisäksi Quimidroga ja Purinova huomauttivat, että komissio ei ottanut huomioon sitä, että TEP:tä ei tuoteta unionissa. Jotta unionin tuotannonala voisi alkaa tuottaa TEP:tä, sen olisi ensin hankittava tarvittavat laitteet, mikä edellyttäisi suuria investointeja.

(38) Komissio totesi, että näitä kahta tuotelajia valmistavat samat vientiä harjoittavat tuottajat ja niitä myydään samoille tuojille ja käyttäjille samaan käyttötarkoitukseen. Näin ollen kyseiset kaksi tuotelajia ovat kysyntäpuolen näkökulmasta suurelta osin vaihdettavissa keskenään. Koska kyseessä on kemiallinen aine, mahdollisuus vaihtaa tuotteesta toiseen samalla tuotelinjalla ei ole ratkaiseva tekijä, jotta tuotteet voidaan katsoa keskenään samankaltaisiksi tuotteiksi. Komissio päätteli perusasetuksen 1 artiklan 4 kohdan nojalla, että unionin tuotannonalan ei tarvitse tuottaa kunkin tuotteen määritelmän piiriin kuuluvan asianomaisesta maasta tuodun tuotelajin kanssa identtistä tuotetta. Näin ollen sitä tosiseikkaa, että unionin tuotannonalan olisi tehtävä merkittäviä investointeja, jos se päättäisi aloittaa TEP:n tuotannon uudelleen, ei katsottu ratkaisevaksi tekijäksi määritettäessä, ovatko TEP ja TCPP keskenään samankaltaisia tuotteita.

(39) Quimidroga väitti lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen, että se, että tuotelajit ovat kysyntäpuolen näkökulmasta vaihdettavissa keskenään, kuten johdanto-osan 38 kappaleessa mainitaan, ei vielä todista, että ne ovat keskenään korvattavissa. Tuotelajien todettiin olevan kysyntäpuolen näkökulmasta vaihdettavissa keskenään sen perusteella, että vientiä harjoittavat tuottajat tuottavat ja myyvät tuotelajeja samoille asiakkaille. Komissio katsoi kuitenkin, että tuotelajien keskinäinen vaihdettavuus kysyntäpuolen näkökulmasta on ainoastaan merkki siitä, että tuotelajit saattavat joissakin käyttötarkoituksissa olla korvattavissa keskenään. Tuotelajien keskinäisen korvattavuuden komissio todisti käyttäjien toimittamien tietojen perusteella (ks. johdanto-osan 49 kappale). Näin ollen väite hylättiin.

(40) CPCIF ja Shandong Yarong väittivät lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen, että se, että unionin tuotannonala ei voi aloittaa TEP:n tuotantoa uudelleen ilman merkittäviä investointeja, osoittaa, että TCPP ja TEP eivät ole keskenään vaihdettavissa. Shandong Yarong myös kiisti johdanto-osan 38 kappaleessa esitetyn komission päätelmän, jonka mukaan mahdollisuus vaihtaa TCPP:stä TEP:hen (tai päinvastoin) samalla tuotelinjalla ei ole ratkaiseva tekijä määritettäessä, ovatko tuotteet samankaltaisia, koska alkyylifosfaattiesterit ovat

([5]) Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2017/804, annettu 11 päivänä toukokuuta 2017, lopullisen polkumyyntitullin käyttöön ottamisesta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien tiettyjen raudasta (muusta kuin valuraudasta) tai teräksestä (muusta kuin ruostumattomasta teräksestä) valmistettujen poikkileikkaukseltaan ympyrän muotoisten ja ulkoläpimitaltaan yli 406,4 mm:n suuruisten saumattomien putkien tuonnissa (EUVL L 121, 12.5.2017, s. 3, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2017/804/oj), johdanto-osan 27 kappale.

kemiallisia tuotteita. Komissio myönsi, että TCPP:n ja TEP:n tuotantoprosesseissa on ero, mutta tämä ei muuta sitä tosiasiaa, että ne ovat pitkälti korvattavissa toisillaan. Näin ollen sen perusteella, että unionin tuotannonalan olisi tehtävä investointeja toisen tuotelajin tuottamiseksi, ei voida päätellä, että tuotelajit eivät ole samankaltaisia, vaihdettavissa keskenään tai korvattavissa toisillaan. Tämän vuoksi väite hylättiin.

(41) Quimidroga väitti lisäksi, että väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 46 kappaleessa viitataan paloa hidastavien ominaisuuksien yhteydessä ainoastaan fosforipitoisuuteen, mutta kaikkien paloa hidastavien raaka-aineiden ja osien olisi sisällettävä 2,47 kertaa enemmän TEP:tä kuin TCPP:tä, jotta niillä olisi yhtä hyvät paloa hidastavat ominaisuudet. Tällainen määrä TEP:tä kuitenkin muuttaisi lopputuotteen viskositeettia heikentäen siten tuotteen laatua ja suorituskykyä. Quimidroga, Kingspan ja Purinova totesivat, että samanlaisen lopputuotteen luomiseksi tarvittaisiin erilaisia laitteita ja myös kemiallisia komponentteja olisi muokattava uudelleen, mikä aiheuttaisi merkittäviä kustannuksia ja viiveitä.

(42) Valituksen tekijät totesivat, ettei paloa hidastavien aineiden tehokkuutta voida määrittää minkään laskelman perusteella, jossa viitataan ainoastaan fosforin ja kloorin kaltaisten kemiallisten ainesosien pitoisuuteen, koska alkyylifosfaattiesterien käyttäjät voivat koostaa tuotteensa eri tavoin.

(43) Komissio katsoi, että TCPP:n ja TEP:n vaihtaminen keskenään todella edellyttää kemiallisten komponenttien uudelleenmuokkausta. Käyttäjä, jonka tiedot tarkistettiin, kuitenkin selosti, että tähän liittyvät kustannukset ovat vähäiset verrattuna alkyylifosfaattiestereitä sisältävien tuotteiden liikevaihtoon.

(44) Kingspan väitti lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen, että komission päätelmä, jonka mukaan TCPP ja TEP ovat vaihdettavissa keskenään, on ristiriidassa tarkastuskäynnin pohjalta laaditun raportin ja käynnillä pidettyjen esittelyjen kanssa, joissa Kingspan esitti näyttöä siitä, että TEP:n korvaaminen TCPP:llä (tai päinvastoin) edellyttäisi kallista uudelleenmuokkausta ja uudelleensertifiointia sekä merkittäviä pääomainvestointeja tuotantolaitosten mukauttamiseksi. Komissio ei kiistä sitä eikä se jättänyt huomioimatta, että siirryttäessä tuotantolinjalla toisesta näistä tuotteista toiseen aiheutuisi huomattavia kustannuksia, mutta kuten johdanto-osan 49 kappaleessa selitetään, näistä kustannuksista huolimatta TCPP on korvattavissa TEP:llä jäykissä vaahtomuoveissa. Yksikään asianomainen osapuoli ei myöskään pystynyt osoittamaan, etteivätkö tuotteet olisi kysyntäpuolen näkökulmasta korvattavissa toisillaan.

(45) Kingspan väitti lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen, että komissio jätti johdanto-osan 43 kappaleessa huomiotta uudelleenmuokkaukseen liittyvät uudelleensertifiointi- ja pääomakustannukset. Komissio selventää, että uudelleenmuokkauksen ja uudelleensertifioinnin yhteenlasketut kustannukset ovat erittäin vähäiset verrattuna alkyylifosfaattiestereitä sisältävien tuotteiden liikevaihtoon. Vaikka näihin kustannuksiin lisättäisiin myös pääomamenot, kokonaiskustannusten ei todettu nousevan niin suuriksi, etteikö jäykissä vaahtomuoveissa voitaisi TEP:n sijaan käyttää TCPP:tä.

(46) CPCIF, Shandong Yarong, Kingspan, Purinova ja Quimidroga väittivät, että TCPP:tä käytetään pääasiassa paloa hidastavana aineena jäykissä ja taipuisissa polyuretaanivaahtotuotteissa, kun taas TEP:tä käytetään pehmitteenä polymeereissä, kumeissa ja muoveissa ja vain vähäisessä määrin paloa hidastavana aineena. Näiden tuotteiden myynti- ja jakelukanavat eivät myöskään ole samat, eivätkä ne kilpaile suoraan keskenään. CPCIF väitti, että vaikka TEP:tä voitaisiin teoriassa käyttää paloa hidastavana aineena polyuretaani- ja polyisosyanuraattivaahtojen tuotannossa, tämä ei olisi taloudellisesti kannattavaa TEP:n korkeamman hinnan vuoksi. Lisäksi Shandong Yarong totesi, että silloinkin kun TEP:tä käytetään paloa hidastavana aineena, se sekoitetaan lopputuotteessa yleensä muuntyyppisten paloa hidastavien aineiden kanssa, eikä se sen vuoksi ole TCPP:n kanssa samankaltainen tuote. Shekoy Europe totesi, etteivät TCPP ja TEP ole vaihdettavissa keskenään vaan ne ainoastaan täydentävät toisiaan polyisosyanuraattivaahdon kaltaisissa jäykissä vaahtomuoveissa.

(47) Quimidroga väitti, että komissio ei ottanut huomioon, että TEP ja TCPP eivät ole keskenään korvattavissa alkyylifosfaattiesterien kaikissa eri käyttökohteissa ja että polyuretaani- ja polyisosyanuraattivaahtojen paloa hidastavina aineina voidaan käyttää myös muita aineita.

(48) Kingspan ja Purinova kuitenkin vahvistivat komission päätelmän, jonka mukaan TCPP:tä ja TEP:tä voidaan käyttää toistensa korvaajina katkaisemattomien tuotteiden, kuten paneelien, tuotannossa.

(49) Kuten johdanto-osan 33 kappaleessa todetaan, eri tuotelajeilla voi olla erilaisia käyttötarkoituksia. Yksikään asianomaisista osapuolista ei kuitenkaan kiistänyt sitä, että sekä TCPP:tä että TEP:tä voidaan käyttää jäykissä vaahtomuoveissa, tai esittänyt näyttöä, joka olisi kumonnut tämän. Tämän vahvistivat myös käyttäjien toimittamat tiedot, joita tarkastellessaan komissio totesi, että TCPP on täysin korvattavissa TEP:llä jäykkien vaahtomuovien tuotannossa ja että TCPP:tä ja TEP:tä voidaan kumpaakin käyttää yksinään paloa hidastavana aineena kilpailevien tuotteiden tuotannossa. Komissio ei havainnut, että näitä kahta tuotelajia voitaisiin käyttää ainoastaan toisiaan täydentävinä aineina.

(50) Sen vuoksi väitteet, jotka koskevat pyyntöä jättää TEP tuotteen määritelmän ulkopuolelle, on hylättävä, ja näin ollen komissio vahvisti alustavat päätelmänsä tuotteen määritelmästä.

(51) Quimidroga väitti lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen, että komissio ei toimittanut tietoja TCPP:n ja TEP:n osuuksista jäykissä ja taipuisissa vaahtomuoveissa, todeten, että nämä tiedot ovat tarpeen keskinäisen korvattavuuden tutkimiseksi perusteellisesti. TCPP:n tai TEP:n tämänhetkisillä osuuksilla ei ole kuitenkaan merkitystä arvioitaessa, ovatko tuotteet korvattavissa keskenään. Tämä tarkoittaa toisin sanoen, että vaikka TEP:tä ei tietyssä tuotteessa käytettäisi lainkaan, kyseisten kahden tuotelajin korvaaminen toisillaan ei välttämättä silti olisi mahdotonta. Sen vuoksi väite hylättiin.

(52) Quimidroga väitti lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen, että kyseisten tuotelajien keskinäistä korvattavuutta koskevassa komission analyysissa keskityttiin yksinomaan jäykkiin vaahtomuoveihin ja jätettiin taipuisat vaahtomuovit huomiotta. On kuitenkin syytä huomata, että kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 46 kappaleessa todetaan, noin kaksi kolmasosaa tuotteista, joihin alkyylifosfaattiestereitä käytetään, on jäykkiä vaahtomuoveja, mitä yksikään asianomainen osapuoli ei kiistänyt. Näin ollen komissio katsoo, että tuotelajien keskinäinen korvattavuus on osoitettu riittävällä tavalla, ja väite hylättiin.

(53) Quimidroga väitti lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen, ettei asiakirja-aineistossa ole mitään näyttöä siitä, että TEP:tä käytettäisiin yksinään paloa hidastavana aineena jäykissä vaahtomuoveissa. Kuten johdanto-osan 49 kappaleessa selitetään, komissio kuitenkin totesi, että TEP voi olla ainoa jäykän vaahtomuovituotteen sisältämä alkyylifosfaattiesteri. Näin ollen Quimidrogan väite hylättiin.

(54) Shandong Yarong väitti johdanto-osan 49 kappaleeseen viitaten, että vaikka sekä TCPP:tä että TEP:tä voidaan käyttää jäykissä vaahtomuoveissa, tämä ei vielä osoita, että näillä kahdella tuotteella olisi samat loppukäyttäjät ja/tai että ne olisivat vaihdettavissa keskenään, koska TCPP:n korvaaminen TEP:llä edellyttää aina kallista uudelleenmuokkausta ja uudelleensertifiointia sekä pääoman käyttöä. Nämä kustannukset eivät kuitenkaan estä TCPP:n vaihtamista TEP:hen jäykissä vaahtomuoveissa, kuten johdanto-osan 45 kappaleessa selitetään. Sen vuoksi väite hylättiin.

(55) Purinova pyysi, että polyuretaani- ja polyisosyanuraattivaahtoa hyödyntävien lämmöneristysjärjestelmien tuotannossa käytettävä TEP ja TCPP jätettäisiin tutkimuksen ulkopuolelle, koska unionin tuotannonalalla ei ole riittävästi alkyylifosfaattiesterien tuotantokapasiteettia ja näitä lämmöneristysjärjestelmiä tarvitaan unionin ilmastotavoitteiden saavuttamiseksi. Osapuoli ei kuitenkaan toimittanut lisätietoja tai näyttöä väitteidensä tueksi.

(56) Koska suurin osa Kiinasta tuotavista alkyylifosfaattiestereistä käytetään polyuretaani- ja polyisosyanuraattivaahtoa hyödyntävien lämmöneristysjärjestelmien tuotantoon, vapauttamalla tämä tuonti polkumyyntitulleista ei pystyttäisi poistamaan vahingollisen polkumyynnin vaikutuksia ja polkumyynnin vastaiset toimenpiteet jäisivät tehottomiksi. Tämän vuoksi väite hylättiin.

(57) Koska tuotteen määritelmästä ja samankaltaisesta tuotteesta ei esitetty muita huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 30–49 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

3. **POLKUMYYNTI**

3.1 **Menettely normaaliarvon määrittämiseksi perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan mukaisesti**

(58) Komissio ei saanut huomautuksia menettelystä, jolla normaaliarvo tässä tapauksessa määritetään perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan mukaisesti.

(59) Näin ollen johdanto-osan 61 kappaleessa esitetyt komission alustavat päätelmät vahvistetaan.

3.2 **Normaaliarvo**

(60) Komissio ei saanut huomautuksia väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 63 kappaleesta, jossa esitetään perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdassa säädetyt edellytykset.

(61) Näin ollen johdanto-osan 64 kappaleessa esitetyt komission alustavat päätelmät vahvistetaan.

3.3 **Merkittävien vääristymien esiintyminen**

(62) Komissio sai etuyhteydessä olevalta tuojalta Shekoy Europelta (joka on etuyhteydessä otoksen ulkopuoliseen yhteistyössä toimineeseen kiinalaiseen vientiä harjoittavaan tuottajaan Jiangsu Yokeen) ja otokseen valitulta kiinalaiselta vientiä harjoittavalta tuottajalta Anhui RunYueltä huomautuksia näytöstä, joka koski merkittävien vääristymien esiintymistä.

(63) Shekoy Europe väitti ensinnäkin, että sen omistaja Jiangsu Yoke ei ole valtion omistuksessa, kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 82, 86 ja 90 kappaleessa esitetään. Komissio totesi, että mainituissa johdanto-osan kappaleissa esitetään komission yhteenveto valituksessa esitetyistä tiedoista eikä komission omia päätelmiä. Komission analyysi esitetään väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 150–156 kappaleessa, eikä siinä viitattu Jiangsu Yoken omistusrakenteeseen.

(64) Johdanto-osan 150–156 kappaleessa esitetyt komission päätelmät Kiinan valtion vaikutusvallasta alkyylifosfaattiesterien sektorilla eivät siis riippuneet Jiangsu Yoken omistussuhteista.

(65) Toiseksi Shekoy Europe totesi, että Kiinan kommunistisen puolueen jäsenmäärä on liian suuri ollakseen merkittävä tekijä komission analyysissa.

(66) Komissio hylkää tämän analyysin. Kiinan kommunistisen puolueen johtava rooli vahvistetaan Kiinan kansantasavallan perustuslaissa, ja 100 miljoonaa jäsentä osoittaa, että puolueella on vaikutusvaltaa. Näistä jäsenistä 50 miljoonaa on johtavassa asemassa, ja tämä vain vahvistaa, että kommunistisella puolueella on vahva ote Kiinan taloudesta, mikä on ainoa merkityksellinen tekijä arvioitaessa vääristymän olemassaoloa.

(67) Mikään Shekoy Europen huomautuksissa esitetty näkökohta ei kumonnut väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 157–166 kappaleessa esitettyjä komission päätelmiä.

(68) Shekoy Europe huomautti myös, että fosforin vientiä Kiinasta säännellään lannoitteiden tuotannon turvaamiseksi, ei alkyylifosfaattiesterien tuotannon vuoksi.

(69) Komissio pani merkille tämän analyysin mutta totesi, että se ei ole ristiriidassa väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 167–178 kappaleessa esitettyjen päätelmien kanssa, joissa todetaan, että Kiinan valtio rajoittaa alkyylifosfaattiesterien tuotantoon tarvittavien raaka-aineiden vientiä.

(70) Komissio vastaa samalla tavalla Shekoy Europen huomautuksiin, jotka koskevat etanolin tuotantoa ja sitä, että TEP ei ole tärkein syy tuottaa etanolia.

(71) Shekoy Europe myös kiisti valituksessa esitetyn analyysin, jonka mukaan TCPP:n tai TEP:n tuotanto olisi osa väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 106 kappaleessa mainittuja ”strategisia kehittyviä teollisuudenaloja”.

(72) Tältä osin komissio viittaa valituksessa esitettyyn näyttöön, joka esitetään tiivistetysti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 107 kappaleessa ja jonka mukaan paloa hidastavien aineiden tuotanto on selvästi oikeutettu väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 167–178 kappaleessa kuvattuun vääristävään valtiontukeen.

(73) Lopuksi Shekoy Europe esitti analyysin, jonka mukaan 14. viisivuotissuunnitelmassa Kiinan hukou-järjestelmä ([6]) kumotaan suurelta osin ja jossa väitetään lisäksi, että paikallisten ja muualta tulleiden työntekijöiden palkat eivät eroa toisistaan.

(74) Komissio hylkäsi tämän analyysin. Kyseisen 14. viisivuotissuunnitelman XXVIII §:n 1 momentissa säädetään hukou-järjestelmän uudistamisesta, mutta siinä säilytetään edelleen työvoiman sisäisen muuttoliikkeen sääntelyä koskeva kehys. Komissio ei myöskään löytänyt Kiinan työlainsäädännöstä mitään näyttöä, joka tukisi Shekoy Europen palkkatasojen osalta esittämää analyysia.

(75) Näin ollen mikään edellä kuvatuissa huomautuksissa esitetty näkökohta ei kumonnut väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 184–187 kappaleessa esitettyjä komission päätelmiä.

([6]) Hukou-järjestelmästä käytetään väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 120 kappaleessa nimitystä ”kotitalouksien rekisteröintijärjestelmä”.

(76) Anhui RunYue huomautti, että Kiinaa koskeva raportti, johon viitataan väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 69 kappaleessa, on laadittu vuonna 2017 ja että siinä esitetyt päätelmät ovat vanhentuneita.

(77) Komissio totesi, että Anhui RunYue esitti ensimmäistä muistiota koskevissa huomautuksissaan saman väitteen, joka hylättiin väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 222–224 kappaleessa. Lisäksi väliaikaista tullia koskevassa asetuksessa esitetyt komission päätelmät ovat yhdenmukaisia huhtikuussa 2024 julkaistun Kiinaa koskevan päivitetyn maaraportin ([7]) kanssa.

(78) Anhui RunYue väitti myös, että 14. viisivuotissuunnitelma ei ole sitova asiakirja.

(79) Komissio hylkäsi jälleen tämän väitteen, joka hylättiin myös väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 226 ja 227 kappaleessa. Komissio oli Anhuin kanssa yhtä mieltä siitä, että väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 227 kappaleessa mainittu 14. viisivuotissuunnitelman kohta on osoitettu ensisijaisesti suunnitelman täytäntöönpanosta vastaaville Kiinan viranomaisille. Suunnitelmassa annetaan viranomaisille nimenomaisia ohjeita, joiden ansiosta talouden toimijat, kuten Anhui RunYue, voivat hyötyä suotuisasta poliittisesta toimintaympäristöstä ja resurssien kohdentamisesta.

(80) Lisäksi Anhui RunYue väitti, ettei Kiinan kommunistinen puolue hallitse Kiinan markkinataloutta.

(81) Komissio hylkäsi tämän väitteen. Kiinan kommunistisen puolueen johtava rooli on kuvattu yksityiskohtaisesti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 133–149 kappaleessa.

(82) Anhui RunYue esitti väitteensä tueksi lainauksen 11 päivänä toukokuuta 2020 julkaistuista Kiinan kommunistisen puolueen keskuskomitean ja valtioneuvoston lausunnoista, jotka koskevat sosialistisen markkinatalousjärjestelmän parantamisen vauhdittamista uudella aikakaudella ([8]).

(83) Anhui RunYuen esittämä lainaus yhdestä hallituksen poliittisesta asiakirjasta ei muuta väliaikaista tullia koskevassa asetuksessa esitettyjä päätelmiä, etenkään kun otetaan huomioon, että lainaus on hyvin valikoiva. Komissio huomautti, että näiden lausuntojen 1 kohdan 2 alakohdassa viitataan nimenomaisesti useisiin sellaisiin käsitteisiin, jotka osoittavat suoraan valtion aikaansaamien merkittävien vääristymien olemassaolon. Kyseisessä alakohdassa mainitaan esimerkiksi seuraavaa: ”noudatetaan ja vahvistetaan puolueen yleistä linjaa” ja ”noudatetaan ja parannetaan sosialistisen talouden perusjärjestelmiä, joihin kuuluvat esimerkiksi julkisen omistajuuden varaan rakentuvan talouden yleinen kehittäminen, työ resurssien jakamisen kulmakivenä, erilaisten jakomenetelmien rinnakkaiselo ja sosialistinen markkinatalousjärjestelmä, sekä yhdistetään kiinalainen sosialistinen järjestelmä luontaiseksi osaksi markkinataloutta, jotta voidaan tarjota tärkeät institutionaaliset takeet korkealaatuisen kehityksen edistämiseksi ja nykyaikaisen talousjärjestelmän luomiseksi”.

(84) Anhui RunYue väitti myös, että Kiina on säätänyt konkurssilakeja, toisin kuin komissio päätteli väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 179–183 kappaleessa.

(85) Anhui RunYue ei esittänyt näyttöä siitä, että komission päätelmät eivät pitäisi paikkaansa tai että Anhuille olisi myönnetty poikkeus voimassa olevista laeista.

(86) Lisäksi Anhui RunYue väitti, että palkkoja koskevien vääristymien esiintymisestä Kiinassa ei ole olemassa näyttöä.

(87) Komissio hylkäsi myös tämän väitteen, joka on ristiriidassa väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 184–186 kappaleessa esitettyjen komission päätelmien kanssa. Anhui RunYue ei esittänyt näyttöä siitä, että nämä päätelmät eivät pitäisi paikkaansa tai että Anhuille olisi myönnetty poikkeus voimassa olevasta työlainsäädännöstä.

(88) Näin ollen väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 65–204 kappaleessa ja 236–238 kappaleessa esitetyt komission alustavat päätelmät Kiinassa esiintyvistä vääristymistä vahvistetaan.

([7]) Komission yksiköiden valmisteluasiakirja ”Significant Distortions in the Economy of the People's Republic of China for the Purposes of Trade Defence Investigations”, 10.4.2024, SWD(2024) 91 final.

([8]) https://www.rmzxb.com.cn/c/2020-05-18/2574667.shtml (sivustolla käyty 7.5.2024).

3.4 **Edustava maa**

(89) Komissio ilmoitti asianomaisille osapuolille alustavassa vaiheessa päättäneensä käyttää edustavana maana Brasiliaa, ja se perusteli päätöksensä väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 239–266 kappaleessa.

(90) Komissio sai väliaikaista tullia koskevan asetuksen julkaisemisen jälkeen edustavan maan valinnasta huomautuksia CPCIF-kauppajärjestöltä ja etuyhteydessä olevalta tuojalta Shekoy Europelta.

(91) CPCIF:n mukaan komissio ei noudattanut perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdassa asetettuja edustavan maan valintaa koskevia vaatimuksia, sillä ei ole olemassa sellaista maata, jolla olisi Kiinan taloudellista kehitystä vastaava taso ja jossa valmistetaan alkyylifosfaattiestereitä, eli mikään maa ei näin ollen sovellu edustavaksi maaksi. Sen vuoksi CPCIF pyysi komissiota tarkastelemaan uudelleen polkumyyntitulleja, jotka oli määritetty käyttäen Brasiliaa edustavana maana.

(92) Shekoy Europe vastusti Brasilian käyttöä edustavana maana, koska Brasiliassa on vain rajallisesti kemianteollisuutta, se on hyvin riippuvainen tuonnista ja sillä on heikkolaatuinen infrastruktuuri.

(93) Komissio selosti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 239–266 kappaleessa menetelmän, jonka perusteella se valitsi Brasilian edustavaksi maaksi. Jos tutkimuksen kohteena olevaa tuotetta ei tuoteta missään sellaisessa maassa, jonka taloudellinen kehitys vastaa Kiinan tasoa, komission käytäntönä on valita tuote, joka kuuluu tutkimuksen kohteena olevan tuotteen kanssa samaan yleiseen luokkaan ja/tai samalle sektorille, ja etsiä maa, jossa tuotetaan kyseistä tuotetta ja jonka Maailmanpankki ([9]) on lisäksi luokitellut Kiinan tavoin ”ylemmän keskitulotason” maaksi. Normaaliarvo määritetään tämän edustavan maan tietojen perusteella.

(94) Brasilia valittiin edustavaksi maaksi näiden kriteerien perusteella ja perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan mukaisesti – Brasilia on ylemmän keskitulotason maa, jossa tuotetaan pehmitteitä eli tuotetta, jonka komissio katsoo kuuluvan samaan yleiseen luokkaan alkyylifosfaattiesterien kanssa, ja jossa tarvittavat tiedot olivat helposti saatavilla.

(95) Asianomaisen teollisuudenalan kehityksen taso tai infrastruktuurin laatu eivät ole edustavan maan valinnassa käytettäviä kriteereitä, eikä niitä siksi tarvitse arvioida.

(96) Näin ollen sekä CPCIF:n että Shekoy Europen huomautukset hylättiin, koska ne eivät vaikuttaneet edustavan maan eli Brasilian valintaan.

(97) CPCIF toisti alustavassa vaiheessa esittämänsä huomautukset, joiden mukaan pehmitteet eivät ole samankaltainen tuote kuin alkyylifosfaattiesterit. Shekoy Europe esitti saman huomautuksen. Kumpikaan osapuoli ei kuitenkaan esittänyt sopivampaa vaihtoehtoa samankaltaiseksi tuotteeksi.

(98) Komissio selitti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 255 ja 256 kappaleessa, miksi se katsoi pehmitteiden kuuluvan samaan yleiseen luokkaan kuin alkyylifosfaattiesterit. Mikään CPCIF:n ja Shekoy Europen esittämistä huomautuksista ei kumonnut näitä päätelmiä.

(99) Näin ollen johdanto-osan 266 kappaleessa esitetyt komission alustavat päätelmät vahvistetaan.

(100) CPCIF toisti lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen alustavassa vaiheessa esittämänsä väitteen siitä, että komission ei pitäisi käyttää Brasiliaa edustavana maana. CPCIF ei esittänyt uusia perusteluita eikä ehdotuksia vaihtoehtoiseksi edustavaksi maaksi.

(101) CPCIF väitti myös, että komissio teki väärin jättäessään edustavan maan valinnassa huomioimatta asianomaisen teollisuudenalan kehityksen tason, koska olennaiset erot kyseisen teollisuudenalan taloudellisessa tilanteessa eri maissa voivat olla erittäin merkityksellinen tekijä määritettäessä maan soveltuvuutta.

(102) Komissio hylkäsi nämä väitteet tämän asetuksen johdanto-osan 94 ja 95 kappaleessa esitetyistä syistä.

([9]) https://datahelpdesk.worldbank.org/knowledgebase/articles/906519-world-bank-country-and-lending-groups.

3.4.1 *Raaka-aineet*

(103) Kiinalainen vientiä harjoittava tuottaja Anhui RunYue pyysi toistamiseen väliaikaista tullia koskevasta asetuksesta esittämissään huomautuksissa komissiota oikaisemaan raaka-aineiden hintoja koskevia GTA-tietoja poistamalla merirahtikustannusten ja vakuutusmaksujen osuuden, koska kiinalaiset tuottajat ostivat raaka-aineet paikallisilta markkinoilta hinnoilla, jotka eivät sisältäneet näitä kustannuksia.

(104) Kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 288 kappaleessa jo selitettiin, komissio määritti edustavan maan kotimarkkinoilla saatavilla olevien tuotantopanosten ostohinnat.

(105) Näin ollen komissio käytti johdonmukaisesti CIF-tuontihintaa, johon se lisäsi sovellettavat tuontitullit ja kuljetuskustannukset, jotta vertailuarvot vastasivat edustavan maan tuottajan tehtaalle toimitettujen tuotantopanosten hintoja.

(106) Koska Anhui RunYue ei esittänyt uusia perusteita väitteensä tueksi, komissio hylkäsi väitteen.

(107) Kiinalainen vientiä harjoittava tuottaja Shandong Yarong pyysi alustavista päätelmistä esittämissään huomautuksissa julkaisemaan fosforioksikloridin vertailuarvoa koskevan laskelman, vaikka kyseistä vertailuarvoa käytettiin vain normaaliarvon laskemiseksi Anhui RunYuen (otokseen valittu Shandong Yarongin kilpailija) osalta.

(108) Komissio hylkäsi Shandong Yarongin pyynnön, koska tiedot olivat luottamuksellisia eikä vertailuarvoa käytetty sen normaaliarvon laskemiseen.

(109) Shandong Yarong toisti lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen pyyntönsä fosforioksikloridin vertailuarvon julkaisemisesta. Kuten edellä johdanto-osan 108 kappaleessa todetaan, kyseisen vertailuarvon tarkistaminen ei vaikuttanut Shandong Yarongin normaaliarvoon tai polkumyyntimarginaaliin ja lisäksi se sisälsi luottamuksellisia tietoja. Näin ollen väite hylättiin.

(110) Shandong Yarong pyysi kuitenkin tietoja siitä, sisälsikö fosforioksikloridin vertailuarvoa koskeva laskelma hallinto-, myynti- ja yleiskustannukset ja voiton. Kyseisen laskelman tekeminen selitettiin väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 270 kappaleessa.

(111) Shandong Yarongin mielestä väliaikaista tullia koskevassa asetuksessa menetelmästä annettiin tietoa rajallisesti, minkä vuoksi oli epäselvää, sisältyivätkö fosforioksikloridin vertailuarvoa koskevaan laskelmaan hallinto-, myynti- ja yleiskustannukset ja voitto. Yritys väitti, että vientiä harjoittavien tuottajien tasapuolisen kohtelun varmistamiseksi vertailuarvoon olisi sisällytettävä hallinto-, myynti- ja yleiskustannukset sekä voitto.

(112) Komissio oli yhtä mieltä siitä, että fosforioksikloridin laskennallisen vertailuhinnan pitäisi olla tuotantopanoksen markkina-arvo ja sen pitäisi perustua raaka-aine- ja jalostuskustannuksiin sekä hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksiin ja voittoon, jotka syntyvät myytäessä tuote asiakkaalle. Fosforioksikloridin vertailuhinta sisälsi ainoastaan kyseisen tuotteen valmistukseen käytettävien raaka-aineiden kustannukset, ei hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksia tai voittoa. Sen vuoksi komissio katsoi, että laskettua vertailuarvoa oli oikaistava lisäämällä siihen hallinto-, myynti- ja yleiskustannukset sekä voitto.

(113) Koska saatavilla ei ollut ([10]) sellaisen yrityksen hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksia ja voittoa, joka valmistaisi ja myisi fosforioksikloridia edustavassa maassa, eikä muuta lähdettä, josta nämä tiedot olisi voitu saada, komissio käytti lähimpänä saatavilla olevina korvaavina tietoina Elekeiroz SA:n hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksia ja voittoa, jotka lisättiin aiempaan vertailuarvoa koskevaan laskelmaan.

(114) Anhui RunYue arvosteli lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen fosforioksikloridin vertailuarvoon lopullisessa vaiheessa tehtyä tarkistusta.

(115) Ensinnäkin Anhui RunYue väitti, että komissio teki kyseisen merkittävän muutoksen laskentamenetelmään Shandong Yarongin perusteettomien huomautusten perusteella eikä selittänyt muutoksen syitä riittävällä tavalla.

([10]) Fosforioksikloridia ostetaan ja myydään maailmanlaajuisessa kaupassa sen vaarallisuuden vuoksi vain hyvin pieniä määriä (ks. väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 270 kappale).

(116) Komissio piti perusteltuna Shandong Yarongin huomautusta, jonka mukaan hallinto-, myynti- ja yleiskustannukset sekä voitto olisi sisällytettävä fosforioksikloridia koskevaan laskelmaan. On järkeenkäypää, että fosforioksikloridin myyjä määrittää myyntihinnan lisäämällä valmistuskustannuksiin hallinto-, myynti- ja yleiskustannukset sekä voiton. Tämän perusteella komissio oikaisi alkuperäistä vertailuarvolaskelmaansa.

(117) Toiseksi Anhui RunYue väitti, että komission olisi pitänyt jättää Shandong Yarongin huomautukset huomiotta, koska ne esitettiin määräajan jälkeen eivätkä ne täyttäneet polkumyyntitutkimuksen menettelyvaatimuksia. Anhui RunYue väitti, että Shandong Yarongin olisi pitänyt toimittaa huomautuksensa tuotannontekijöitä koskevan toisen muistion julkaisemisen jälkeen eikä alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen.

(118) Komissio totesi, että toisen muistion tarkoituksena oli ilmoittaa asianomaisille osapuolille niistä lähteistä, joita se aikoi käyttää normaaliarvon määrittämiseen. Se, että Shandong Yarong ei esittänyt huomautuksia muistiosta, ei vaikuttanut sen oikeuteen esittää huomautuksia päätelmistä tutkimuksen muissa vaiheissa ja erityisesti normaaliarvon varsinaisesta laskemisesta, joka selitettiin yksityiskohtaisesti vasta alustavassa vaiheessa. Lisäksi, kuten vireillepanoilmoituksen 8 jaksossa todetaan, Anhui RunYuella oli mahdollisuus esittää huomautuksia muiden asianomaisten osapuolten toimittamista tiedoista ja vastaväitteitä fosforioksikloridin vertailuarvon tarkistamisesta.

(119) Sen vuoksi komissio ei katsonut, että Shandong Yarongin huomautukset olisi toimitettu väärään aikaan tai että Anhui RunYuen puolustautumisoikeutta olisi rikottu.

(120) Kolmanneksi Anhui RunYue väitti, että fosforioksikloridin vertailuarvon laskentamenetelmään tehty oikaisu oli taloudellisesti perusteeton ja että hallinto-, myynti- ja yleiskustannukset sekä voitto, joilla laskentamenetelmää oikaistiin, olivat niin ikään perusteettomia. Anhui RunYue väitti, että täysin kilpailuun perustuvilla markkinoilla raaka-aineiden, tässä tapauksessa fosforioksikloridin, kustannuksissa ei pitäisi olla merkittäviä eroja riippumatta siitä, ostetaanko ne vai tuotetaanko ne maan sisällä, minkä vuoksi alkuperäinen laskentamenetelmä oli perusteeton.

(121) Anhui RunYue väitti, että jos komissio olettaa, että Anhui RunYuelle fosforioksikloridista koituvat kustannukset poikkeavat kahden muun otokseen valitun tuottajan vastaavista kustannuksista, ja se sisällyttää Anhui RunYuen fosforioksikloridin ostohintaan hallinto-, myynti- ja yleiskustannukset sekä voiton, on perusteetonta lisätä nämä kustannukset fosforioksikloridin valmistuskustannuksiin, jotka on muodostettu kahden muun otokseen valitun tuottajan kulutusosuuksien perusteella, sillä kaksi muuta tuottajaa tuottavat fosforioksikloridia alkyylifosfaattiesterien valmistukseen. Komission olisi käytettävä tätä varten fosforioksikloridin tuottajien, ei alkyylifosfaattiesterien ja pehmitteiden tuottajien käyttämiä kloorin ja keltaisen fosforin kulutusosuuksia sekä hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksia ja voittoa.

(122) Komissio myönsi, että fosforioksikloridin valmistuskustannukset eivät merkittävästi eroa toisistaan riippumatta siitä, onko ne tarkoitettu kytköskäyttöön vai myyntiin. Myyntiin tarkoitetun fosforioksikloridin valmistuskustannuksiin on kuitenkin lisättävä hallinto-, myynti- ja yleiskustannukset sekä voitto. On pelkästään kohtuullista olettaa, että myynnistä aiheutuu tällaisia kustannuksia ja syntyy voittoa.

(123) Lisäksi Anhui RunYuen väite, jonka mukaan kahden muun otokseen valitun tuottajan keltaisen fosforin ja kloorin kulutusosuudet poikkeaisivat fosforioksikloridin tuottajien kulutusosuuksista, on perusteeton. Fosforin ja kloorin kulutusosuudet on johdettu reaktioyhtälöstä, ja näiden kahden kyseiseen yhtälöön sisältyvän ainesosan osuudet voivat vaihdella vain hyvin vähän. Lisäksi otokseen valitut tuottajat tuottavat fosforioksikloridia ja sen lähtöainetta fosforitrikloridia paitsi sisäiseen käyttöön myös myyntiin käyttäen samaa tuotantoprosessia ja samoja kulutusosuuksia.

(124) Anhui RunYue myös katsoi, että oikaisuun käytetyt hallinto-, myynti- ja yleiskustannukset sekä voitto olivat tasoltaan kohtuuttomat, ja väitti, että ei ollut mitään näyttöä siitä, että tämä taso vastaisi fosforioksikloridin tuottajan vastaavien kustannusten ja voiton tasoa.

(125) Kuten johdanto-osan 113 kappaleessa selitetään, komissiolla ei ollut saatavilla sellaisen yrityksen hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksia ja voittoa, joka valmistaisi ja myisi fosforioksikloridia Brasiliassa, joten se käytti tässä tutkimuksessa kerättyjä tietoja, jotka edustivat kohtuudella saatavilla olevia korvaavia hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksia sekä voittoa.

(126) Näin ollen väite hylättiin.

(127) Myös Quimidroga esitti lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen huomautuksia fosforioksikloridin vertailuarvosta ja väitti, että komissio laski hallinto-, myynti- ja yleiskustannukset sekä voiton kahteen kertaan vertailuarvoa oikaistessaan. Quimidrogan mukaan fosforin ja kloorin tuontiarvo sisälsi jo hallinto-, myynti- ja yleiskustannukset sekä voiton.

(128) Komissio katsoi, että tämä tilanne on tyypillinen tuotteen arvoketjua analysoitaessa. Raaka-aineiden ostohinta sisältää toimittajan hallinto-, myynti- ja yleiskustannukset sekä voiton, kun taas näistä raaka-aineista valmistetun lopputuotteen myyntihinta sisältää valmistavan yrityksen hallinto-, myynti- ja yleiskustannukset sekä voiton. Sen vuoksi on otettava huomioon arvoketjun jokaisen yksikön hallinto-, myynti- ja yleiskustannukset sekä voitto. Näin ollen väite hylättiin.

3.4.2 *Työvoima*

(129) Sekä Anhui RunYue että CPCIF ilmaisivat väliaikaista tullia koskevasta asetuksesta esittämissään huomautuksissa toistamiseen vastustavansa sitä, että IBGE:n (Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística) julkaisemien vuoden 2021 työvoimakustannusten päivittämiseksi käytettiin kansallista kuluttajahintaindeksiä, jäljempänä 'INPC-indeksi'. Osapuolet perustelivat kantaansa samoilla syillä kuin väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 306 kappaleessa. Anhui RunYue ei myöskään hyväksynyt sitä, että komissio hylkäsi sen esittämän väitteen sillä perusteella, että yritys ei esittänyt näyttöä väitteensä tueksi. Anhui RunYuen mukaan on komission tehtävänä todistaa INPC-indeksin käytön ja IBGE:n tietojen välinen yhteys.

(130) Kuten komissio selitti jo väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 307 kappaleessa, INPC-indeksillä pyritään korjaamaan palkkojen ostovoimaa. Se mittaa hintojen muutosta vähiten ansaitsevien väestöryhmien osalta, ja sen vuoksi sitä käytetään laajalti palkkaneuvotteluissa ([11]). Tästä syystä komissio piti INPC-indeksiä asianmukaisena indeksinä palkkojen nousun mittaamiseksi ja Brasilian työvoimakustannusten päivittämiseksi.

(131) Koska Anhui RunYuen huomautuksissa ei tuotu esiin muita seikkoja, väite hylättiin.

(132) CPCIF ilmaisi vastustavansa komission päätöstä käyttää IBGE:n tietoja Brasilian työvoimakustannusten vertailuarvon laskemiseksi, koska CPCIF ei pitänyt näitä kyselyihin perustuvia tietoja yhtä edustavina kuin ILO:n tietoja, joita sen mielestä olisi pitänyt käyttää IBGE:n tietojen sijaan.

(133) Sama väite hylättiin jo väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 298 kappaleessa, eikä CPCIF toimittanut lisätietoja, jotka olisivat muuttaneet tämän alustavan päätelmän.

(134) Komissio myös huomautti, että ILO kerää työmarkkinoita koskevat tiedot eri maiden kansallisten tilastolaitosten kokoamista tietoaineistoista (lähinnä työvoimatutkimuksista) ([12]). Brasilian osalta ILO kerää sekä kuukausiansioita että työtunteja koskevat tilastotiedot IBGE:ltä. Näin ollen komissio katsoi, että IBGE:ltä saadut alkuperäiset tiedot ovat vähintään yhtä edustavia kuin ILO:n tiedot ja siten asianmukainen tietolähde työvoiman vertailuarvon määrittämiseksi.

(135) Shandong Yarong toisti alustavassa vaiheessa esittämänsä huomautuksen, joka koski vertailuarvojen laskentaa. Sen mielestä Brasilian tuntityökustannusten laskemiseksi ei olisi pitänyt käyttää kahta eri lähdettä, IBGE:n tilastoja työvoimakustannusten ja ILO:n tilastoja työtuntien osalta. Kyseinen osapuoli pyysi, että tämän sijaan käytettäisiin joko Kiinan työtunteja koskevia tietoja tai pelkästään ILO:n tilastoja.

(136) Shandong Yarong väitti, että oli väärin käyttää sekä IBGE:n että ILO:n tietoja, koska kyseiset lähteet eivät liittyneet toisiinsa. Komissio oli eri mieltä Shandong Yarongin väitteestä johdanto-osan 134 kappaleessa esitetyistä syistä eli sen takia, että kaikkien tietojen alkuperäisenä lähteenä olivat IBGE:n tiedot. Näin ollen väite hylättiin.

(137) Kiinan työtuntitietojen käyttöä koskeva pyyntö hylättiin, koska laskelman tarkoituksena on määrittää työtuntikohtaiset kustannukset Brasiliassa ja komission on laskettava nämä kustannukset Brasilian julkaisemien tietojen eikä Kiinassa tehtyjen työtuntien perusteella.

([11]) https://www.bcb.gov.br/en/monetarypolicy/priceindex (sivustolla käyty viimeksi 2.6.2024).
([12]) https://ilostat.ilo.org/about/data-collection-and-production/ (sivustolla käyty viimeksi 2.6.2024).

(138) Kun komissio on laskenut vertailuarvon, joka kuvastaa Brasiliassa tehdyn työtunnin kustannuksia Brasilian työtuntien perusteella, nämä kustannukset korvaavat Kiinassa tehdyn työtunnin kustannukset normaaliarvon laskennassa. Kiinassa tehtyjen työtuntien määrää sekä kulutusosuuksia käytetään vasta tämän jälkeen normaaliarvon laskennassa.

(139) Shandong Yarong toisti lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen väitteensä, jonka mukaan työvoimaa koskeva vertailuarvo olisi muodostettava joko kiinalaisten vientiä harjoittavien tuottajien työtuntitietojen tai yhden ja saman tietolähteen (ILO:n) tietojen perusteella.

(140) Kuten komissio jo johdanto-osan 134 kappaleessa selitti, sekä työvoimakustannuksia että työtunteja koskevien tietojen alkuperäisenä lähteenä ovat IBGE:n keräämät tilastotiedot. Komissio katsoi, että tämä vastaa sitä, mitä Shandong Yarong piti menetelmän osalta johdonmukaisena lähestymistapana: Shandong Yarongin mukaan koko vertailuarvo olisi laskettava saman tietoaineiston pohjalta ([13]).

(141) Samaa ei sen sijaan voida sanoa työvoiman vertailuarvosta, mikäli se laskettaisiin käyttämällä tietoja kahdesta maasta, joilla on erilainen työlainsäädäntö ja keskimääräinen työtuntimäärä, kuten Shandong Yarong ehdotti.

(142) Komission käyttämä menetelmä on myös yhdenmukainen sen kanssa, miten komissio on menetellyt aiemmin tapauksissa, joissa Brasilia on valittu edustavaksi maaksi ([14]).

(143) Koska Shandong Yarong ei esittänyt uusia tosiseikkoja, väite hylättiin.

(144) CPCIF myös toisti alustavassa vaiheessa esittämänsä väitteen, jonka mukaan komission menetelmä paisutti työnantajien kustannuksia, mutta se ei esittänyt uusia perusteluja väitteelleen. Komissio hylkäsi tämän väitteen samoista syistä, jotka selitetään väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 300–302 kappaleessa.

(145) Näin ollen väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 275–313 kappaleessa esitetyt komission päätelmät vahvistetaan.

3.4.3 *Sähkö*

(146) Sähköä koskevan vertailuarvon laskennasta ei esitetty huomautuksia. Näin ollen väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 314–318 kappaleessa esitetyt (alustavat) päätelmät vahvistetaan.

3.4.4 *Höyry*

(147) CPCIF pyysi väliaikaista tullia koskevaan asetukseen esittämissään huomautuksissa uudelleen, että komissio käyttäisi höyryn vertailuarvon laskennassa höyryhiilen hintaa tai edes 50 prosentin osalta höyryhiilen hintaa ja 50 prosentin osalta maakaasun hintaa.

(148) Komissio selitti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 320 ja 321 kappaleessa, miten se laski Brasilian höyryn vertailuarvon maakaasun hinnan avulla ja miksi se käytti tätä varten höyryhiilen sijaan maakaasua.

(149) Sen vuoksi väite hylätään jälleen ja alustava päätelmä vahvistetaan.

3.4.5 *Hallinto-, myynti- ja yleiskustannukset sekä voitto*

(150) Hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksia sekä voittoa koskevat tiedot, joita käytettiin laskennallisen normaaliarvon muodostamiseksi noudettuna-tasolla, poimittiin brasilialaisen tuottajan Elekeiroz SA:n vuoden 2022 tilinpäätöksestä, ja käytetty menetelmä selitettiin väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 325–329 kappaleessa.

(151) Tästä menetelmästä ei esitetty huomautuksia, joten alustava päätelmä vahvistettiin.

([13]) Kuten Shandong Yarong toteaa lopullisista päätelmistä esittämissään huomautuksissa (43 kohta).
([14]) EUVL L 169, 4.7.2023, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2023/1404/oj.

3.4.6 *Normaaliarvon laskeminen*

(152) Väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 330–333 kappaleessa esitetystä normaaliarvoa koskevasta laskelmasta ei esitetty huomautuksia, joten alustava päätelmä vahvistettiin.

3.5 **Vientihinta**

(153) Väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 334–336 kappaleessa esitetystä vientihinnan laskentamenetelmästä ei esitetty huomautuksia, joten alustava päätelmä vahvistettiin.

3.6 **Vertailu**

(154) Otokseen valittu kiinalainen vientiä harjoittava tuottaja Shandong Yarong totesi alustavia päätelmiä koskevissa huomautuksissaan, että komissio ei tehnyt tasapuolista vertailua 2 artiklan 6 a kohdan mukaisesti muodostetun laskennallisen normaaliarvon ja kyseisen yrityksen vientihinnan välillä, kuten perusasetuksen 2 artiklan 10 kohdassa edellytetään.

(155) Shandong Yarong huomautti, että laskennallisen normaaliarvon muodostamisessa käytettäviin hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksiin, jotka poimittiin Elekeiroz SA:n vuoden 2022 julkisista tilinpäätöstiedoista, on sisällytettävä rahti-, pakkaus- ja rahoituskustannukset.

(156) Komissio oli kuitenkin poistanut nämä ja muut kustannukset Shandong Yarongin vientihinnasta oikaistakseen vientihinnan noudettuna-tasolle.

(157) Koska Elekeirozin hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksista ei julkaistu yksityiskohtaisempaa erittelyä, jonka avulla laskennallinen normaaliarvo voitaisiin oikaista samalle tasolle vientihinnan kanssa, eikä tällaista erittelyä ole helposti saatavilla, Shandong Yarong pyysi, että nämä kustannukset säilytettäisiin vientihinnassa tasapuolisen vertailun varmistamiseksi.

(158) Shandong Yarong viittasi unionin yleisen tuomioistuimen tuomioon asiassa T-762/20 (Sinopec Chongqing SVW Chemical ym. v. komissio) ([15]), johon haetaan parhaillaan muutosta ([16]) ja jossa tarkasteltiin tätä vientihintaan perusasetuksen 2 artiklan 10 kohdan mukaisesti tehtyä oikaisua, kun normaaliarvo oli muodostettu laskennallisesti perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan mukaisesti.

(159) Komissio hylkäsi tämän pyynnön, koska Shandong Yarong ei osoittanut, että komission käyttämät hallinto-, myynti- ja yleiskustannukset eivät olleet jo valmiiksi noudettuna-tasolla, kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 330–333 kappaleessa todettiin, tai että hallinto-, myynti- ja yleiskustannusten määrä ei olisi tässä kaupan portaassa kohtuullinen perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan mukaisesti.

(160) Kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 330–333 kappaleessa todetaan, komissio piti normaaliarvon muodostamiseen käytettyjen hallinto-, myynti- ja yleiskustannusten määrää kohtuullisena sille kaupan portaalle, jolla normaaliarvo muodostettiin, eli noudettuna-tasolla. Komission käyttämien hallinto-, myynti- ja yleiskustannusten sisällöstä esitettiin yksi perusteeton väite, mutta sitä lukuun ottamatta yksikään asianomainen osapuoli ei kyseenalaistanut tätä päätelmää.

(161) Joka tapauksessa komissio muistuttaa, että perusasetuksen 2 artiklan 10 kohdassa se velvoitetaan vertaamaan vientihintaa ja normaaliarvoa samassa kaupan portaassa. Komissio päätti vertailla niitä noudettuna-tasolla, ja tätä varten vientihinta saatettiin kyseiselle kaupan portaalle.

(162) Normaaliarvon osalta todetaan, että on paljon todennäköisempää, että komission laskennallisen normaaliarvon muodostamisessa käyttämät hallinto-, myynti- ja yleiskustannukset olivat noudettuna-tasolla ([17]), kuin että nämä kustannukset saatettaisiin kyseiselle tasolle tekemällä niihin mielivaltainen ja täysin perusteeton vähennys. Toinen vaihtoehto olisi se, että vientihintaa ei saatettaisi noudettuna-tasolle. Tässä tapauksessa olisi käytännössä mahdotonta, että normaaliarvoa ja vientihintaa verrattaisiin samassa kaupan portaassa. Tällöin 2 artiklan 10 kohdan vaatimus ei selvästikään täyttyisi.

([15]) https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:62020TJ0762.

([16]) Komissio v. Sinopec Chongqing SVW Chemical ym., C-319/24 P (vireillä).

([17]) Yrityksen tarkastettu tilinpäätös osoittaa, että se on laadittu kansainvälisten tilinpäätösstandardien (IFRS) mukaisesti, eikä näissä standardeissa edellytetä rahti-, pakkaus- ja rahoituskustannusten sisällyttämistä myytyjen hyödykkeiden kustannuksiin tai hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksiin. Tarkastetussa tilinpäätöksessä ei myöskään ole näyttöä siitä, että yritykselle olisi aiheutunut näitä kustannuksia. Komissio ei esimerkiksi löytänyt mainintaa siitä, että yritykselle olisi aiheutunut merirahtikustannuksia.

(163) Kun tarkastellaan näitä vaihtoehtoja, on selvää, että komissio toimi perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan ja 2 artiklan 10 kohdan mukaisesti todetessaan, että tässä tapauksessa käytetyt hallinto-, myynti- ja yleiskustannukset ovat kohtuulliset noudettuna-tasolla, myös kun otetaan huomioon, että selkeitä viitteitä päinvastaisesta ei ollut (ks. johdanto-osan 159 kappale).

(164) Shandong Yarong esitti lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen uudelleen väitteensä, jonka mukaan komissio siirsi todistustaakan Shandong Yarongille, ja toisti, että vastuu tasapuolisen vertailun varmistamisesta on komissiolla.

(165) Shandong Yarong väitti toistamiseen ja ilman perusteluja, että on yleisesti tiedossa, että rahti-, pakkaus- ja rahoituskustannukset kirjataan yleensä hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksiin, viitaten IFRS-standardeihin kuuluvaan kansainväliseen kirjanpitostandardiin 1.99, jossa todetaan, että tuloslaskelmaan kirjatut kulut on luokiteltava joko niiden luonteen tai tarkoituksen mukaan. Shandong Yarong päätteli tämän perusteella, että jos tavaroiden toimittamisesta asiakkaalle myyntitapahtuman yhteydessä aiheutuu rahti-, vakuutus- tai pakkauskustannuksia, nämä kustannukset olisi luokiteltava hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksiksi ja kyseiseen myyntitapahtumaan liittyviksi kuluiksi. Shandong Yarong ei kuitenkaan osoittanut, että näin oli Eleikeirozin tapauksessa.

(166) Komissio totesi tältä osin, että perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan mukaan muodostettuun normaaliarvoon on sisällytettävä vääristymätön ja kohtuullinen määrä hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksia sekä voittoa. Näin ollen komission on vahvistettava nämä määrät kahden kriteerin mukaisesti: määrien on oltava kohtuullisia ja vääristymättömiä. Näitä kriteerejä lukuun ottamatta komissiolla on laaja harkintavalta, koska asiaan liittyy monimutkaisia taloudellisia arviointeja.

(167) Avoimuuden varmistamiseksi ja säätääkseen määrät tarkasti otokseen valittuja vientiä harjoittavia tuottajia kuvaaviksi komissio käyttää yleensä vientiä harjoittavien tuottajien kaltaisten edustavan maan yritysten helposti saatavilla olevia tietoja. Näiden tietojen perusteella komissio määrittää kyseisten yritysten valmistuskustannusten, hallinto-, myynti- ja yleiskustannusten sekä voittojen välisen suhteen. Näitä suhdelukuja sovelletaan sitten otokseen valittujen vientiä harjoittavien tuottajien vääristymättömiin valmistuskustannuksiin kohtuullisten ja vääristymättömien hallinto-, myynti- ja yleiskustannusten sekä voiton määrittämiseksi.

(168) Toisin kuin Shandong Yarong väittää, komissio ei käytä suoraan muiden yritysten hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksia sekä voittoa. Sen sijaan se käyttää tällaisten yritysten valmistuskustannusten sekä niiden hallinto-, myynti- ja yleiskustannusten ja voiton välistä suhdetta. Näitä suhdelukuja sovelletaan sitten otokseen valittujen vientiä harjoittavien tuottajien laskennallisesti muodostettuihin valmistuskustannuksiin, jotta voidaan määrittää vääristymätön ja kohtuullinen määrä hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksia sekä voittoa.

(169) Väitteet, joiden mukaan näihin määriin on sisällytetty valikoidusti vain tietyt kustannukset, eivät pidä paikkaansa. Nämä määrät perustuvat tietyn yrityksen perusteella määritettyyn suhdelukuun, jota sovelletaan helposti saatavilla olevista lähteistä saatuihin laskennallisiin vertailuarvoihin, jotka on kerrottu toisen yrityksen käyttöasteilla. Määrät on muodostettu puhtaasti laskennallisesti, eikä niitä ole mahdollista jakaa yksittäisiin kustannustekijöihin. Kyseisten määrien ei ole tarkoitus kuvastaa täsmällisesti kunkin vientiä harjoittavan tuottajan hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksia kotimarkkinoilla, koska tällaisia määriä on mahdotonta määrittää. Sen sijaan ne edustavat mahdollisimman tarkasti kohtuullisia ja vääristymättömiä määriä perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan mukaisesti.

(170) Jos Shandong Yarong olisi toimittanut komissiolle luotettavia ja mitattavissa olevia tietoja, jotka olisivat osoittaneet, että edustavan maan hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksiin sisältyi kustannustekijöitä, joita ei tavallisesti esiinny noudettuna-tasolla, komissio olisi tehnyt tarvittavat oikaisut tällaisten kustannustekijöiden poistamiseksi. Shandong Yarong ei kuitenkaan toimittanut tällaisia tietoja. Vaihtoehtoisesti Shandong Yarong olisi voinut vedota 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan viimeisessä alakohdassa esitettyyn lainsäädännölliseen edellytykseen ja väittää, että vahvistetut määrät olivat joko kohtuuttomia tai vääristyneitä. Shandong Yarong väitti vahvistettujen hallinto-, myynti- ja yleiskustannusten poikkeavan omistaan (ks. johdanto-osan 181 ja 182 kappale), mutta se ei väittänyt, että vahvistetut määrät olisivat kohtuuttomia tai vääristyneitä.

(171) Perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan ja 2 artiklan 10 kohdan vaatimukset sekä kuvattu menetelmä huomioon ottaen komissiolla oli kolme vaihtoehtoa.

(172) Ensinnäkin komissio voi katsoa, että johdanto-osan 168–170 kappaleessa selostetulla tavalla määritetyt hallinto-, myynti- ja yleiskustannusten sekä voiton määrät olivat vääristymättömiä ja kohtuullisia noudettuna-tasolle, kuten se katsoikin. Tämä on kohtuullinen oletus. On esimerkiksi mahdollista, että kolmannessa maassa toimivalle yritykselle ei aiheutunut kyseisiä kuljetuskustannuksia lainkaan (se olisi voinut myydä tuotteensa noudettuna). Komissio testasi tätä oletusta asianomaisten osapuolten avulla ja pyysi esittämään huomautuksia. Kuten johdanto-osan 170 kappaleessa selitetään, kyseisen oletuksen kumoavia huomautuksia ei kuitenkaan esitetty.

(173) Toiseksi komissio olisi voinut tehdä määritettyihin hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksiin perusteettoman ja mielivaltaisen vähennyksen, kuten johdanto-osan 162 kappaleessa selitetään. Tällaiselle vähennykselle ei olisi ollut perusteita, ja se olisi käytännössä tarkoittanut määritetyn arvon vääristämistä ja ollut vastoin perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan viimeistä alakohtaa.

(174) Komissio olisi myös voinut jättää saattamatta vientihinnan takaisin noudettuna-tasolle ennen sen vertaamista laskennalliseen normaaliarvoon, kuten Shandong Yarong pyysi. On käytännössä mahdotonta, että tällainen kaupan porras, joka määräytyy kunkin liiketoimen myyntiehtojen perusteella tutkimusajanjakson aikana, vastaisi sitä kaupan porrasta, johon käytetyt hallinto-, myynti- ja yleiskustannukset perustuivat. Kun otetaan huomioon, että vientiä harjoittavat tuottajat yleensä myyvät unioniin eri toimitusehdoilla, ilman vientihinnan saattamista takaisin noudettuna-tasolle sitä ei määritettäisi yhdellä tietyllä vaan samanaikaisesti usealla eri kaupan portaalla.

(175) Kuten johdanto-osan 162 kappaleessa selitetään, Shandong Yarongin pyynnön mukaisesti toimiminen rikkoisi perusasetuksen 2 artiklan 10 kohtaa. Shandong Yarong ei kiistänyt tätä päätelmää lopullisia päätelmiä koskevissa huomautuksissaan vaan toisti pyyntönsä.

(176) Edellä esitetyistä syistä sen väite hylättiin.

(177) Shandong Yarong väitti, että komissio asetti sille ”kohtuuttoman” taakan. Tämä taakka johtui siitä, että komissio pyysi Shandong Yarongia perustelemaan menetelmän, jonka komissio itse oli valinnut. Shandong Yarongin mukaan tämä rikkoo moitteettoman hallinnon periaatetta ja WTO:n polkumyyntisopimuksen 2.4 artiklaa.

(178) Komissio toimitti Shandong Yarongille kaikki käytettävissä olevat tiedot käytetyistä hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksista ja pyysi sitä esittämään huomautuksia näistä tiedoista. Shandong Yarong ei väittänyt, ettei komissio olisi toimittanut kaikkia oikaisun pyytämiseksi tarvittavia tietoja. Sen sijaan Shandong Yarong arvosteli komissiota siitä, ettei tämä eritellyt yksityiskohtaisesti hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksia, joita käytettiin normaaliarvon muodostamisessa sovelletun määrän määrittämiseen.

(179) Komissio ilmoitti kaikki pyydettyyn oikaisuun liittyvät hallussaan olevat tiedot ja täytti siten menettelylliset velvoitteensa, vaikka nämä tiedot eivät välttämättä olleetkaan riittäviä Shandong Yarongin tarkoituksiin.

(180) Näin ollen komissio ei asettanut kohtuutonta todistustaakkaa ja rikkonut siten moitteettoman hallinnon periaatetta tai polkumyyntisopimuksen 2.4 artiklaa. Tämän perusteella tämä väite hylätään.

(181) Shandong Yarong piti 8,49 prosentin hallinto-, myynti- ja yleiskustannusten osuutta kohtuuttomana noudettuna-tasolla mutta ei perustellut näkemystään. Shandong Yarong vertasi tätä prosenttiosuutta omiin hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksiinsa, jotka ovat pienemmät.

(182) Komissio totesi, että se seikka, että käytetyt hallinto-, myynti- ja yleiskustannukset ovat korkeammat kuin Shandong Yarongin vastaavat kustannukset noudettuna-tasolla, ei vielä tarkoita, että kyseiset kustannukset olisivat perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan viimeisessä luetelmakohdassa tarkoitetulla tavalla kohtuuttomat. Itse asiassa Shandong Yarongin hallinto-, myynti- ja yleiskustannukset poikkeavat myös muiden otokseen valittujen vientiä harjoittavien tuottajien hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksista. Tämä ei tarkoita, että mitkään näistä kustannuksista olisivat kohtuuttomat. Koska muita perusteluita sille, miksi 8,49 prosentin hallinto-, myynti- ja yleiskustannukset olisivat kohtuuttomat noudettuna-tasolla, ei esitetty, komissio hylkäsi väitteen.

(183) Näin ollen nämä väitteet hylättiin.

3.7 **Polkumyyntimarginaalin laskeminen**

(184) Shandong Yarong pyysi komissiota laskemaan sen polkumyyntimarginaalin neljännesvuosikohtaisesti. Yritys perusteli tätä raaka-aineiden hinnoissa tutkimusajanjakson aikana tapahtuneilla muutoksilla, joiden yritys ilmoitti näkyneen alkyylifosfaattiesterien myyntihinnassa.

(185) Väite hylättiin seuraavista syistä:

(186) Ensinnäkin raaka-aineiden hintojen vaihtelulla Kiinassa ei ole merkitystä normaaliarvon laskemisen kannalta, koska normaaliarvo perustuu Brasiliaan suuntautuneen tuonnin keskimääräisiin hintoihin tutkimusajanjakson kattamien 12 kuukauden aikana.

(187) Toiseksi yritys ei ilmoittanut, että sen raaka-aineiden kulutusosuudet muuttuisivat neljännesvuosittain (kulutusosuudet ovat ainoat kyseiseltä yritykseltä peräisin olevat tiedot, joita normaaliarvon laskemiseen käytettiin).

3.8 **Polkumyyntimarginaalit**

(188) Kuten edellä johdanto-osan 110–113 kappaleessa kuvataan, komissio hyväksyi fosforioksikloridin vertailuarvoa koskevaan laskelmaan liittyvän väitteen, ja näin ollen se tarkisti Anhui RunYuen polkumyyntimarginaalia ja sen myötä otokseen valittujen vientiä harjoittavien tuottajien keskiarvoa.

(189) Lopulliset polkumyyntimarginaalit – ilmaistuina prosentteina CIF-hinnasta (kulut, vakuutus ja rahti maksettuina) unionin rajalla tullaamattomana – ovat seuraavat:

Yritys	Lopullinen polkumyyntimarginaali
Anhui RunYue Technology Co., Ltd.	53,1 %
Nantong Jiangshan Agrochemical & Chemicals Limited Liability Co.	68,4 %
Shandong Yarong Chemical Co., Ltd.	63,0 %
Muut yhteistyössä toimineet otoksen ulkopuoliset liitteessä luetellut yritykset	61,3 %
Kaikki muut yritykset	68,4 %

4. **VAHINKO**

4.1 **Unionin tuotannonalan ja unionin tuotannon määritelmä**

(190) Purinova väitti, että koska unionissa ei tuoteta TEP:tä, perusasetuksen 4 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua unionin tuotannonalaa ei ole olemassa eikä Kiinasta tuleva TEP:n tuonti ole voinut aiheuttaa vahinkoa unionin tuotannonalalle, jota ei siis ole.

(191) Komissio arvioi johdanto-osan 27–57 kappaleessa pyyntöjä, jotka koskivat TEP:n jättämistä tuotteen määritelmän ulkopuolelle, ja totesi, että TEP kuuluu tuotteen määritelmän piiriin. Unionin tuotannonala ei tuottanut tätä tuotelajia, mutta komissio totesi, että TEP on samankaltainen tuote kuin TCPP. Perusasetuksen 4 artiklan 1 kohdan nojalla unionin tuotannonalan muodostavat kaikki samankaltaisten tuotteiden unionissa sijaitsevat tuottajat eli myös TCPP:n tuottajat. Lisäksi perusasetuksen 1 artiklan 4 kohdan mukaan ”samankaltainen tuote” voi tarkoittaa myös toista tuotetta, joka, vaikka se ei ole kaikissa suhteissa samanlainen, muistuttaa ominaispiirteiltään tarkasteltavana olevaa tuotetta. Tämän vuoksi väite hylättiin.

(192) Koska unionin tuotannonalan ja unionin tuotannon määritelmästä ei esitetty muita huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 353 ja 354 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

4.2 **Unionin markkinoiden määrittäminen**

(193) Koska unionin markkinoiden määrittämisestä ei esitetty huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 355–359 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

4.3 **Unionin kulutus**

(194) Koska unionin kulutuksesta ei esitetty huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 360–368 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

4.4 **Tuonti asianomaisesta maasta**

(195) CPCIF väitti alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen, että Kiinasta tulevan alkyylifosfaattiesterien tuonnin määrän kasvu vuoden 2021 ja tutkimusajanjakson välisenä aikana liittyi selkeästi tarjonnan ja kysynnän tasapainon palautumiseen ja paluuseen normaaleihin markkinaolosuhteisiin covid-19-kriisin jälkeen eikä ole selkeitä merkkejä siitä, että Kiinasta unioniin suuntautuva tuonti kasvaisi hyvin suureksi.

(196) Valituksen tekijät väittivät, että Kiinasta tulevan tuonnin määrä pysyi koko tarkastelujakson ajan erittäin suurena ja että valituksen tekijöitä covid-19-pandemian aikana helpottanut seikka oli Kiinasta tulevan tuonnin aiheuttaman hintapaineen väheneminen (mikä johtui osittain Kiinan ja EU:n korkeista kuljetuskustannuksista tuohon aikaan), kun taas Kiinan markkinaosuus pysyi edelleen suurena.

(197) Komissio totesi, että Kiinasta tuleva tuonti kasvoi 5 prosenttia tarkastelujaksolla, joka alkoi vuonna 2019 eli ennen covid-19-kriisiä. Kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 371 kappaleessa todetaan, Kiinasta tulevan tuonnin väheneminen vuosina 2020 ja 2021 vaikuttaa poikkeukselta ja johtui logistiikkaan liittyvistä tilapäisistä rajoituksista sekä kansainvälisten kauppavirtojen supistumisesta. Kun näitä kahta poikkeuksellista vuotta ei oteta huomioon, Kiinasta polkumyynnillä tulevan tuonnin kasvusuuntaus on vieläkin selkeämpi. Sen vuoksi komissio päätti hylätä CPCIF:n väitteen.

(198) Quimidroga väitti, että komissio ei ottanut huomioon sitä, että tuontimäärä pieneni vuoden 2022 ja tutkimusajanjakson välisenä aikana 9 prosenttia eikä tuonnin havaittu kasvaneen tutkimuksen vireillepanon jälkeen.

(199) On totta, että kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen taulukko 3 osoittaa, tuonti väheni vuodesta 2022 alkaen tutkimusajanjaksoon asti. Tätä olisi kuitenkin tarkasteltava ottaen huomioon unionin kulutuksen laskeva suuntaus, sillä vaikka Kiinasta tulevan tuonnin määrä absoluuttisesti tarkasteltuna pieneni vuoden 2022 ja tutkimusajanjakson välisenä aikana, Kiinan markkinaosuus vahvistui entisestään ja kasvoi 3 prosenttiyksikköä kaikkiaan 80 prosenttiin. Lisäksi kun tarkastellaan koko tarkastelujaksoa, Kiinasta tuleva tuonti kasvoi 5 prosenttia. Tämän vuoksi Quimidrogan väite hylättiin.

(200) CPCIF kiisti, että alkyylifosfaattiesterien tuonti Kiinasta olisi aiheuttanut merkittävän esteen unionin tuotannonalan hinnankorotuksille. CPCIF totesi, että vaikka noussut hintataso oli edelleen keskimäärin 33 prosenttia unionin tutkimusajanjakson hintojen alapuolella, Kiinasta tulevan tuonnin hinnat heijastivat vallitsevaa markkinasuuntausta, jossa kustannukset ja hinnat nousivat, kun taas unionin tuottajien epänormaalin korkea hinta johtui pääasiassa muista tekijöistä, jotka eivät edustaneet tavanomaisia markkinaolosuhteita. Näitä tekijöitä olivat esimerkiksi unionin tuotannonalan korkeat energia- ja työvoimakustannukset covid-19-pandemian jälkeen ja Venäjän Ukrainaan kohdistama sotilaallinen hyökkäys.

(201) CPCIF:n mukaan Kiinasta tuotujen alkyylifosfaattiesterien hinnan alittavuus ei estänyt unionin tuotannonalan hinnankorotuksia eikä alentanut sen hintoja, jotka nousivat koko tarkastelujakson ajan. Kiinasta tulevan tuonnin hinnat eivät vaikuttaneet millään tavoin unionin tuottajien asettamiin hintoihin, mistä on osoituksena se, että vuonna 2022 unionin tuotannonala pystyi nostamaan tuottamiensa alkyylifosfaattiesterien hintaa vallitsevan suuntauksen määrittämää tasoa enemmän. Unionin tuottajat pystyivät pitämään hintansa selvästi tuotantokustannuksiaan korkeampina tutkimusajanjaksoa lukuun ottamatta, joten Kiinasta tulevan tuonnin vähäinen hinnan alittavuus ei vuoteen 2022 asti vaikuttanut unionin tuottajien kykyyn nostaa hintojaan.

(202) Valituksen tekijät vastasivat näihin väitteisiin toteamalla, että Kiinasta tulevan tuonnin hinnan ja unionin tuotannonalan hinnan välillä on suuri ero, jota olisi pidettävä ratkaisevana vahinkotekijänä.

(203) Komissio toteaa aluksi, että hinnan alittavuus ja hinnankorotusten estyminen ovat kaksi riippumatonta hintavaikutusta, jotka luetellaan perusasetuksen 3 artiklan 3 kohdassa vaihtoehtoisina vaikutuksina ja jotka voivat esiintyä mutta eivät välttämättä esiinny samanaikaisesti kulloinkin tarkasteltavassa tapauksessa. Kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 398, 440 ja 441 kappaleessa todetaan, tutkimuksessa havaittiin, että unionin tuotannonala ei pystynyt siirtämään raaka-ainekustannusten merkittävää nousua hintoihinsa. On selvää, että 80 prosentin markkinaosuudellaan Kiinasta tuleva tuonti pystyi määrittämään tutkimuksen kohteena olevan tuotteen markkinahinnan. Vaikka unionin tuotannonalan yksikkökohtaiset tuotantokustannukset nousivat 42 prosenttia, se pystyi nostamaan hintojaan vain 36 prosenttia. Näin ollen unionin tuotannonala ei pystynyt kompensoimaan kustannusten nousua, koska Kiinasta tuleva tuonti esti hinnankorotukset. Se, että Kiinasta tulevan tuonnin keskimääräinen hinta ei vuosina 2020 ja 2021 alittanut unionin tuotannonalan hintaa ja unionin tuotannonala saattoi tehdä voittoa, johtuu pääasiassa poikkeuksellisesta covid-19-kriisistä ja korkeista rahtikustannuksista kyseisenä aikana. Vuodesta 2022 alkaen – markkinoiden palatessa covid-19-kriisiä edeltäneeseen tilanteeseen – Kiinasta tuleva tuonti alitti kuitenkin jälleen unionin tuotannonalan hinnat ja unionin tuotannonalan voitot kääntyivät tappioksi. Näin ollen Kiinasta tuleva tuonti vaikutti unionin tuottajien mahdollisuuteen määrittää oma hintansa, ja sen vuoksi väite hylättiin.

(204) Shekoy Europe ja Quimidroga väittivät, että unionin kulutusta, Kiinasta tulevan tuonnin määriä ja markkinaosuuksia sekä tuontihintoja koskevat tiedot ovat vääristyneitä, koska tilastot sisältävät myös TEP:n, vaikka unionin tuotannonala tuottaa ainoastaan TCPP:tä.

(205) Kuten johdanto-osan 27–57 kappaleessa todetaan, komissio hylkäsi pyynnön jättää TEP tuotteen määritelmän ulkopuolelle. Sen vuoksi tuontia koskeva analyysi perustuu kaikkiin tutkimuksen kohteena olevan tuotteen määritelmän piiriin kuuluviin tuotelajeihin. Lisäksi, kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 377 kappaleessa todetaan, molempien tuotelajien hinnat noudattivat samaa suuntausta.

(206) Quimidroga väitti, että väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 378 ja 379 kappaleessa esitetty hinnan alittavuutta koskeva laskelma perustuu yksinomaan TCPP:n tuontiin Kiinasta sekä unionin tuotannonalan TCPP:n myyntiin.

(207) Komissio vahvisti, että koska unionin tuotannonala ei tuottanut TEP:tä, hintavertailu tehtiin ainoastaan TCPP:n myynnin perusteella. Hintavertailu katsottiin järkevimmäksi tehdä tuotelajeittain, sillä eri tuotelajien hinnat eroavat toisistaan. Näin ollen väite oli hylättävä.

(208) Koska asianomaisesta maasta tulevasta tuonnista ei esitetty muita huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 369–379 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

4.5 **Unionin tuotannonalan taloudellinen tilanne**

4.5.1 *Yleisiä huomioita*

(209) Quimidroga väitti, että väliaikaista tullia koskevassa asetuksessa käytetyt makrotaloudelliset indikaattorit koskivat vain TCPP:n tuotantoa, minkä vuoksi vertailu Kiinasta tulevan tuonnin kanssa oli epäsymmetrinen, sillä tähän tuontiin luettiin sekä TCPP:n että TEP:n tuonti.

(210) Kuten johdanto-osan 191 kappaleessa todetaan, komissio päätteli, että TEP kuuluu tuotteen määritelmän piiriin, ja vaikka unionin tuotannonala ei tuottanut tätä tuotelajia, komissio katsoi, että TEP on samankaltainen tuote kuin TCPP. Perusasetuksen 4 artiklan 1 kohdan nojalla unionin tuotannonalan muodostavat kaikki samankaltaisten tuotteiden unionissa sijaitsevat tuottajat eli myös TCPP:n tuottajat.

4.5.2 *Makrotaloudelliset indikaattorit*

4.5.2.1 Tuotanto, tuotantokapasiteetti ja kapasiteetin käyttöaste

(211) Koska tuotannosta, tuotantokapasiteetista ja kapasiteetin käyttöasteesta ei esitetty huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 384–386 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

4.5.2.2 Myyntimäärä ja markkinaosuus

(212) Koska myyntimäärästä ja markkinaosuudesta ei esitetty huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 387–389 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

4.5.2.3 Kasvu

(213) Quimidroga väitti, että väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 390 kappaleesta ei käynyt ilmi, koskiko unionin kulutuksen supistuminen TEP:tä. Koska tarkasteltavana oleva tuote käsittää myös TEP:n, kaikki vahinkoa koskevat päätelmät pätevät kaikkiin tuotelajeihin.

(214) Koska kasvusta ei esitetty muita huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 390 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

4.5.2.4 Työllisyys ja tuottavuus

(215) Quimidroga väitti työllisyyteen kohdistuneiden vaikutusten olleen hyvin vähäisiä.

(216) Kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 392 ja 393 kappaleessa todetaan, tarkasteltavana olevan tuotteen tuotannossa työskentelevien työntekijöiden määrä ensin kasvoi mutta alkoi sitten vähentyä vuodesta 2021 alkaen. Koko tarkastelujakson aikana on havaittavissa, että työntekijöiden määrä väheni. Vaikka työvoima supistui absoluuttisesti tarkasteltuna vain vähän, tämä ei silti muuta päätelmiä koko tarkastelujakson osalta havaittavasta suuntauksesta.

(217) Koska työllisyydestä ja tuottavuudesta ei esitetty muita huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 391–393 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

4.5.2.5 Polkumyyntimarginaalin merkittävyys ja toipuminen aiemman polkumyynnin vaikutuksista

(218) Purinova väitti, että komissio ei ottanut huomioon Kiinasta peräisin olevan TCPP:n tuontia koskevaa polkumyynti-tutkimusta ([18]), joka tehtiin vuonna 2010 ja päätettiin sittemmin. Tutkimus päätettiin, koska se ei paljastanut mitään seikkoja, joiden vuoksi päättäminen ei olisi ollut unionin edun mukaista.

(219) Kyseinen vuonna 2010 tehty tutkimus päätettiin valituksen tekijöiden peruutettua valituksen, eikä komissio myöskään löytänyt perusteita todeta, että tutkimuksen päättäminen ei olisi unionin edun mukaista. Käsillä oleva tapaus on erilainen kuin kyseinen tapaus vuodelta 2010: nyt tarkasteltavana olevassa tapauksessa ei ole pyydetty valituksen peruuttamista, ja tutkimuksessa on todettu, että polkumyyntiä on esiintynyt ja se on aiheuttanut merkittävää vahinkoa ja että toimenpiteiden käyttöönotto ei olisi vastoin unionin etua.

(220) Lisäksi todetaan, että joka tapauksessa kyseisen tutkimuksen tutkimusajanjakso kattoi 1 päivän heinäkuuta 2009 ja 30 päivän kesäkuuta 2010 välisen ajanjakson, joka oli 13 vuotta ennen käsillä olevan tutkimuksen tutkimusajanjaksoa. Unionin markkinatoimijoiden taloudellista etua ja tilannetta ei voida verrata komission tuolloin tekemiin päätelmiin, koska useat polkumyyntiä ja vahinkoa määrittävät taloudelliset tekijät ovat näiden vuosien aikana muuttuneet.

(221) Koska polkumyyntimarginaalin merkittävyydestä ei esitetty muita huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 394 ja 395 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

4.5.3 *Mikrotaloudelliset indikaattorit*

4.5.3.1 Hinnat ja niihin vaikuttavat tekijät

(222) Quimidroga väitti alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen, että komission olisi pitänyt tehdä selväksi, että väliaikaista tullia koskevan asetuksen taulukossa 8 ja johdanto-osan 397 kappaleessa esitettyä hinta-analyysia, joka koski TCPP:tä, verrattiin TCPP:n ja TEP:n tuontimääriin, minkä vuoksi väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 397 kappaleessa esitetyt komission päätelmät olivat harhaanjohtavia.

([18]) Komission päätös, annettu 9 päivänä elokuuta 2011, Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan tris(2-kloori-1-metyylietyyli)fosfaatin tuontia koskevan polkumyynnin vastaisen menettelyn päättämisestä (EUVL L 205, 10.8.2011, s. 35).

(223) Komissio toteaa ensinnäkin, että polkumyyntiä, vahinkoa ja syy-yhteyttä koskevat päätelmät, jotka esitettiin tiivistetysti väliaikaista tullia koskevassa asetuksessa, perustuivat tietoihin, jotka koskivat tutkimuksen kohteena olevaa tuotetta kokonaisuudessaan, eivät vain tiettyjä sen kattamia tuotteita (tuotelajeja). Mikään mainitussa asetuksessa ei viittaa päinvastaiseen. On syytä huomata, että väliaikaista tullia koskevan asetuksen taulukossa 8 ja johdanto-osan 397 kappaleessa arvioitiin ainoastaan unionin tuotannonalan unionin markkinoiden myyntihintojen sekä unionin tuotannonalan yksikkökohtaisten tuotantokustannusten suuntauksia eikä niissä analysoitu Kiinasta tulevan tuonnin myyntiä. Komission väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 397 kappaleessa esittämät päätelmät, jotka koskivat Kiinasta tulevan tuonnin tarkastelujakson aikaisen hintakehityksen vaikutuksia unionin tuotannonalan hintoihin, eivät ole harhaanjohtavia. Kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 377 kappaleessa todetaan, vaikka TCPP:llä ja TEP:llä oli eri tuontihinnat, molempien näiden tuotelajien hinnat noudattivat tarkastelujaksolla samaa suuntausta: ensin ne nousivat vuoden 2019 ja tutkimusajanjakson välisenä aikana ja laskivat sitten jyrkästi. Näin ollen väite on hylättävä.

(224) Quimidroga väitti lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen, että komission olisi pitänyt katsoa TCPP:n ja TEP:n välinen hintaero tuotteen määritelmän kannalta ja kilpailua koskevassa analyysissa tärkeäksi ja merkitykselliseksi tekijäksi ja että komission olisi pitänyt tehdä asianmukainen analyysi TEP:n hintojen vaikutuksista varmistaakseen hintojen asianmukaisen vertailukelpoisuuden.

(225) Kuten komissio myönsi väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 377 kappaleessa, TCPP:n tuontihinta oli alhaisempi kuin TEP:n tuontihinta, mutta molempien tuotelajien hinnat noudattivat tarkastelujaksolla samaa nousevaa suuntausta. Tehdäkseen tasapuolisen hintavertailun tuodun tuotteen ja unionin tuotannonalan myymän tuotteen välillä komissio teki tuotteiden valvontakoodien perusteella hinnan ja viitehinnan alittavuutta koskevan laskelman, jossa nämä hintaerot otettiin huomioon.

(226) Näiden kahden tuotelajin välistä hintaeroa ei ole kiistetty missään vaiheessa. Kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 39 ja 46 kappaleessa todetaan, kyseisten kahden tuotelajin hintaeron vaikutusta korvattavuuteen lieventää huomattavasti se, että TEP:tä tarvitaan TCPP:tä vähemmän antamaan lopputuotteelle samat paloa hidastavat ominaisuudet. Kun otetaan huomioon, että TCPP:tä tarvitaan noin 1,8 kg korvaamaan 1 kg TEP:tä ja tuotteiden hintaero on 60 prosenttia, näiden kahden tuotelajin hinta loppukäyttäjälle kilogrammaa jatkojalostustuotetta kohti on sama, minkä perusteella niiden todettiin kilpailevan suoraan keskenään. Asianomaiset osapuolet eivät kiistäneet näitä kertoimia (joita käyttämällä TEP:n kustannukset lopputuotteessa olisivat itse asiassa pienemmät kuin TCPP:n).

(227) Lisäksi tuotteiden valvontakoodeja käytettiin nimenomaan sen vuoksi, että tällaiset hintaerot eri tuotelajien välillä voitiin ottaa huomioon. Vahinkoa ja syy-yhteyttä koskeva analyysi tehdään yhdistettyjen tuonti-, tuotanto- ja myyntitietojen perusteella, mutta polkumyyntiä sekä hinnan ja viitehinnan alittavuutta koskevat laskelmat takaavat, että tutkimuksen kohteena olevien tuotelajien hintojen mahdollinen vaihtelu on otettu huomioon. Sen vuoksi väite hylättiin.

(228) Koska hinnoista ja hintoihin vaikuttavista tekijöistä ei esitetty muita huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 396–398 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

4.5.3.2 Työvoimakustannukset

(229) Koska työvoimakustannuksista ei esitetty huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 399 ja 400 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

4.5.3.3 Varastot

(230) Koska varastoista ei esitetty huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 401 ja 402 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

4.5.3.4 Kannattavuus, kassavirta, investoinnit, investointien tuotto ja pääoman saanti

(231) CPCIF väitti alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen, että unionin tuotannonalan toiminta oli kannattavaa koko tarkastelujakson ajan aina vuoteen 2022 saakka, mikä kertoo vahvasta tuotannonalasta. Unionin tuotannonalan tappiot tutkimusajanjaksolla eivät johtuneet Kiinasta tulevasta tuonnista vaan ne olivat seurausta energia- ja työvoimakustannuksiin liittyvistä poikkeuksellisista markkinaolosuhteista. Purinova väitti, että kannattavuuden heikkeneminen johtui markkinavoimien luonnollisesta dynamiikasta ja valituksen tekijöiden vääristä taloudellisista päätöksistä, ei Kiinasta tulevasta tuonnista. Se väitti myös, että unionin tuotannonala ei sopeutunut uusiin markkinaolosuhteisiin vuoden 2021 poikkeuksellisen korkean voittotason jälkeen ja menetti sen vuoksi kilpailukykynsä. Quimidroga nosti lisäksi esille tuotantomäärän jyrkän supistumisen ja totesi, että se ei ymmärrä, miksi tuotantomäärät supistuivat, vaikka unionin tuotannonala oli edelleen kannattava vuonna 2022.

(232) Valituksen tekijät väittivät, että pitkän aikavälin sopimukset, jotka kattoivat merkittävän osan niiden myynnistä, vaikuttivat myönteisesti kannattavuustasoihin ja suojasivat osittain joitakin unionin tuottajia polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin vahingollisilta vaikutuksilta jonkin aikaa.

(233) Komissio totesi, että unionin tuotannonala todellakin saavutti poikkeuksellisen korkean voittomarginaalin vuonna 2021. Tämä marginaali kuitenkin pieneni nopeasti vuonna 2022 ja tutkimusajanjakson aikana, minkä tuloksena toiminta kääntyi tappiolliseksi (–6 %). Tämä tapahtui samaan aikaan, kun Kiinasta tuleva tuonti lisääntyi 32 prosenttiyksikköä vuoden 2021 ja tutkimusajanjakson välillä, ja tämän tuonnin hinnat alittivat unionin tuotannonalan hinnat vuonna 2022 ja tutkimusajanjaksolla. Unionin tuotannonala ei pystynyt kilpailemaan lisääntyneen halpatuonnin kanssa, ja se supisti tuotantomääräänsä 72 prosenttiyksiköllä vuoden 2021 ja tutkimusajanjakson välillä, minkä seurauksena sen markkinaosuus kutistui alle puoleen aiemmasta. Tämä osoittaa, että Kiinasta polkumyynnillä tulevan tuonnin lisääntyminen korreloi selvästi unionin tuotannonalan myynnin ja voittojen vähenemisen kanssa. Sen vuoksi CPCIF:n ja Purinovan väite oli hylättävä.

(234) Shekoy Europen mukaan väliaikaista tullia koskevan asetuksen taulukko 11 osoittaa, että unionin tuotannonala teki vain hyvin vähän investointeja, vaikka sen kannattavuustaso oli vuosina 2021 ja 2022 korkea. Tämä osoittaa, että vaikka unionin kysyntä ja tuotanto ovat epätasapainossa, unionin tuottajat eivät ole investoineet uuteen kapasiteettiin tai uusiin prosesseihin.

(235) Investointien todettiin todellakin olleen tarkastelujaksolla vähäisiä, ja nekin liittyivät pääasiassa ylläpitoon eivätkä tuotannon laajentamiseen. Tämä johtui siitä, että Kiinasta markkinoille tuleva polkumyyntituonti vaikutti merkittävästi unionin tuotannonalan tuotantokapasiteetin käyttöasteeseen, joka laski tarkastelujaksolla 39 prosenttiyksikköä ja oli tutkimusajanjaksolla lopulta 30 prosenttia. Kiinasta tulevan tuonnin lisääntyessä markkinoilla unionin tuotannonala ei pystynyt hyödyntämään koko olemassa olevaa tuotantokapasiteettiaan saati laajentamaan sitä. Sen vuoksi Shekoy Europen väite oli hylättävä.

(236) Quimidroga toisti väitteensä, jonka mukaan kannattavuutta, kassavirtaa, investointeja ja investointien tuottoa koskevat tiedot perustuvat vain TCPP:n myyntiin, sekä väitti lisäksi, että väliaikaista tullia koskevan asetuksen taulukko 11 sisältää virheellisesti lasketun kannattavuusluvun verrattuna kyseisen asetuksen taulukkoon 8.

(237) Komissio vahvisti, että unionin tuotannonala tuotti ainoastaan TCPP:tä, ja totesi, että unionin TCPP:n tuotannonala teki tutkimusajanjaksolla 6 prosenttia tappiota, kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen taulukko 11 osoittaa. Tämä kannattavuusluku on laskettu myytyjen tavaroiden kustannusten ja muiden kustannusten perusteella, kun taas väliaikaista tullia koskevan asetuksen taulukossa 8 verrataan keskenään keskimääräisiä myyntihintoja ja keskimääräisiä yksikkökohtaisia tuotantokustannuksia. Taulukossa 11 esitettyä kannattavuutta ei siis voida päätellä suoraan taulukosta 8. Näin ollen Quimidrogan huomautus oli hylättävä.

(238) Quimidroga toisti lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen väitteensä, jonka mukaan kyseisten kahden taulukon olisi oltava sovitettavissa yhteen, jos ne eivät sisällä unionin tuotannonalan tuomaa TEP:tä.

(239) Kuten edellä johdanto-osan 237 kappaleessa todetaan, kyseisissä kahdessa taulukossa on käytetty eri laskentamenetelmää. Yksikkökohtaiset tuotantokustannukset lasketaan eri tavalla kuin myytyjen tavaroiden kustannukset ja muut kustannukset. Tästä syystä Quimidrogan väite ei pidä paikkaansa. Kumpikaan taulukoista ei sisältänyt tutkimuksen kohteena olevan tuotteen tuontia. Kaikki tutkimuksen kohteena olevan tuotteen tuonti esitetään taulukossa 3.

(240) Koska kannattavuudesta, kassavirrasta, investoinneista, investointien tuotosta ja pääoman saannista ei esitetty muita huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 403–409 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

4.5.4 *Vahinkoa koskevat päätelmät*

(241) Quimidroga väitti, että vahinkoa koskeva vertailu oli epäjohdonmukainen ja epäsymmetrinen, koska tuontiin luettiin sekä TEP:n että TCPP:n tuonti, vaikka unionin tuotannonala tuotti vain TCPP:tä.

(242) Edellä esitetty väite perustuu pohjimmiltaan näkemykseen, jonka mukaan TEP ei kuulu tuotteen määritelmän piiriin. Koska TEP sisältyy tarkasteltavana olevaan tuotteeseen, vahingon arviointi perustui sekä TEP:n että TCPP:n tuontiin. Vaikka unionin tuotannonala tuottikin vain TCPP:tä, nämä kaksi tuotelajia kilpailivat keskenään unionin markkinoilla. Väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 377 kappaleessa selvennetään, että vaikka näillä kahdella tuotelajilla on ollut eri hinta, niiden molempien hinnat noudattivat samaa suuntausta tarkastelujaksolla. Näiden kahden tuotelajin välinen hintaero ei vaikuttanut muihin tärkeimpiin vahinkoindikaattoreihin, ja näin ollen komissio vahvisti johdanto-osan 410–418 kappaleessa esitetyt päätelmät.

(243) Quimidroga esitti lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen toistamiseen väitteensä, jonka mukaan komissio ei ottanut asianmukaisesti huomioon sitä, että unionin tuotannonala ei tuota TEP:tä. Quimidrogan mukaan vahinkoa koskevat päätelmät pätevät ainoastaan TCPP:hen, koska unionin tuotannonala ei toimittanut luotettavia, todennettavissa olevia ja objektiivisia tietoja siitä, miten TEP:n tuonti on aiheuttanut merkittävää vahinkoa unionin tuotannonalalle, etenkin kun otetaan huomioon, että unionin tuotannonala lopetti TEP:n tuotannon 20 vuotta sitten.

(244) Quimidroga väitti lisäksi, että johdanto-osan 207 ja 223 kappale ovat ristiriidassa keskenään, sillä niistä toisen mukaan polkumyyntiä sekä hinnan ja viitehinnan alittavuutta koskevat laskelmat tehtiin tuotelajeittain, kun taas toisessa niistä todetaan, että polkumyyntiä, vahinkoa ja syy-yhteyttä koskevat päätelmät perustuivat tutkimuksen kohteena olevaan tuotteeseen kokonaisuudessaan. Yrityksen mukaan vahingon arviointi – vaikka se tehtäisiin yhdistettyjen tietojen perusteella – edellyttää kunkin tuotelajin tietojen huomioon ottamista, etenkin kun tuotelajeja on vain kaksi.

(245) Koska komissio päätti olla jättämättä TEP:tä tuotteen määritelmän ulkopuolelle, vahinko – kuten polkumyyntikin – määritettiin koko tuotteen perusteella. Komissio totesi kyseisten kahden tuotelajin kilpailevan suoraan keskenään suurimmassa osassa jatkojalostussegmenttejä, minkä vuoksi todettiin, että molemmat tuotelajit ovat aiheuttaneet merkittävää vahinkoa unionin tuotannonalalle.

(246) Kuten johdanto-osan 225–227 kappaleessa todetaan, polkumyyntiä sekä hinnan ja viitehinnan alittavuutta koskevat laskelmat tehdään tuotteiden valvontakoodien pohjalta, jotta tutkimuksen kohteena olevien tuotelajien hintojen mahdollinen vaihtelu voidaan ottaa huomioon. Vahingon arvioinnissa puolestaan analysoidaan kaiken asianomaisesta maasta tulevan tutkimuksen kohteena olevan tuotteen tuonnin vaikutusta. Siinä tuotelajien välinen hintaero ei ole ratkaiseva tekijä, jos eri tuotelajien todetaan kilpailevan suoraan keskenään. Sen vuoksi väite hylättiin.

5. **SYY-YHTEYS**

5.1 **Arviointi**

(247) Komissio erotti alustavissa päätelmissään polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin vahingollisista vaikutuksista kaikkien sellaisten tiedossa olleiden tekijöiden mahdolliset vaikutukset, jotka vaikuttivat unionin tuotannonalan tilanteeseen. Polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin lisäksi näitä tekijöitä olivat tuonti kolmansista maista, unionin tuotannonalan vientitoiminta, unionin tuotannonalan investointimenot, kulutus ja markkinoiden tasapainon palautumisen väitetty vaikutus, raaka-aineiden ja energian kustannusten nousu, inflaatio unionissa sekä se, että TCPP ja TEP eivät olleet korvattavissa keskenään. Näiden muiden tekijöiden todettiin kuitenkin vaikuttaneen unionin tuotannonalalle aiheutuneeseen vahinkoon vain vähän, jos sitäkään, eikä niiden vaikutus heikentänyt syy-yhteyttä polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin ja merkittävän vahingon välillä.

5.2 **Asianomaisten osapuolten huomautukset väliaikaisten toimenpiteiden jälkeen**

(248) Quimidroga väitti, että Kiinasta polkumyynnillä tulleen tuonnin ja unionin tuotannonalalle aiheutuneen merkittävän vahingon välistä syy-yhteyttä koskeva analyysi on ratkaisevalla tavalla virheellinen, koska analyysi kattoi myös TEP:n.

(249) Prochema väitti ennakkoilmoituksen jälkeen, että TEP ei ole voinut aiheuttaa vahinkoa, koska valituksen tekijät itse ostavat TEP:tä unionin tuojilta tai suoraan kiinalaisilta vientiä harjoittavilta tuottajilta, TEP:n hinta Euroopan markkinoilla ei alittanut sen kustannusarvoa ja koska TEP:n hinta oli aina huomattavasti korkeampi kuin TCPP:n hinta, myös verrattuna valituksen tekijöiden Euroopan markkinoilla tarjoamiin TCPP:n hintoihin. Sen vuoksi TEP:n tuonti ei voinut olla polkumyyntituontia eikä se voinut aiheuttaa vahinkoa unionin markkinoilla.

(250) Edellä esitettyjen väitteiden tueksi ei esitetty näyttöä. Lisäksi ne perustuvat näkemykseen, jonka mukaan TEP:n ei pitäisi kuulua tuotteen määritelmän piiriin.

(251) Kuten johdanto-osan 57 kappaleessa todetaan, TEP kuuluu tuotteen määritelmän piiriin, ja näin ollen sen sisällyttäminen arviointiin on perusteltua. Tutkimuksessa todettiin, että unionin tuotannonala hankki TEP:tä vain vähäisiä määriä, jotka vastasivat alle viittä prosenttia alkyylifosfaattiesterien kulutuksesta unionissa, mikä ei olisi voinut aiheuttaa niille vahinkoa. Komissio vahvisti johdanto-osan 205 kappaleessa, että TEP:n hinta on korkeampi kuin TCPP:n hinta, mutta kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 46 kappaleessa todetaan, TCPP voidaan korvata pienemmällä määrällä TEP:tä, mikä kompensoi osittain TEP:n korkeampia tuotantokustannuksia ja tasaa TEP:n hintaeroa.

(252) CFCIP toisti alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen väitteensä, jonka mukaan unionin tuotannonalalle mahdollisesti aiheutunut vahinko johtui muista tekijöistä kuin Kiinasta tulevasta tuonnista, muun muassa paluusta normaaleihin markkinaolosuhteisiin, raaka-ainekustannusten noususta, korkeammista energian hinnoista, korkeasta inflaatiosta ja työvoimakustannuksista. Lisäksi Quimidroga väitti, että kahden valituksen tekijän vuosikertomuksissa viitattiin muihin yritysten tuloksiin vaikuttaneisiin tekijöihin, kuten unionin taloudelliseen tilanteeseen, geopoliittiseen tilanteeseen Euroopan eri naapurialueilla, heikkoon kysyntään, valuuttakurssivaihteluihin ja tullisuspensioon.

(253) Komissio arvioi kaikkia muita perusasetuksen 3 artiklan 7 kohdassa tarkoitettuja tiedossa olevia tekijöitä, jotka olisivat voineet aiheuttaa vahinkoa ja jotka mainitaan johdanto-osan 247 kappaleessa. Asianomaisten osapuolten alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen esittämissä huomautuksissa ei tuotu esiin uusia olennaisia seikkoja tai näyttöä, jotka olisivat kumonneet väliaikaista tullia koskevassa asetuksessa esitetyn päätelmän. Näin ollen komissio vahvisti johdanto-osan 419–448 kappaleessa esitetyt päätelmät.

(254) Quimidroga ja CFCIP toistivat lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen väitteensä. CFCIP väitti, että Kiinasta tulevan tuonnin hinnat alittivat unionin tuotannonalan hinnat vasta vuodesta 2022 alkaen ja että tämä johtui poikkeuksellisesta markkinatilanteesta, johon unionin tuotannonala joutui – energiakustannukset nousivat, talous oli yleisesti taantumassa, ja Venäjän Ukrainaan kohdistama hyökkäys kiihdytti inflaation korkeaksi –, kun taas kiinalaisiin tuottajiin nämä tekijät eivät vaikuttaneet.

(255) Komissio arvioi väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 424–448 kappaleessa muita tekijöitä, jotka olisivat voineet aiheuttaa vahinkoa unionin tuotannonalalle. Näitä tekijöitä olivat muun muassa raaka-aineiden ja energian kustannusten nousu sekä inflaatio unionissa. Komissio ei kuitenkaan havainnut, että mikään näistä tekijöistä olisi heikentänyt syy-yhteyttä Kiinasta polkumyynnillä tulevan tuonnin ja unionin tuotannonalalle aiheutuneen vahingon välillä. CFCIP ei esittänyt lisää näyttöä väitteensä tueksi, ja komissio hylkäsi väitteen.

(256) Quimidroga väitti alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen, että erään tullin väliaikainen soveltamatta jättäminen niiden CN-koodien osalta, joilla tarkasteltavana olevaa tuotetta tuodaan unioniin, saattoi pahentaa unionin tuotannonalan heikentynyttä tilannetta, kun aiemmin sovellettu yhteinen tullitariffi jätettiin väliaikaisesti soveltamatta ja tarkasteltavana olevaa tuotetta tuotiin unioniin tullivapaasti.

(257) Komissio analysoi tätä väitettä. Tältä osin todettiin, että kyseisen tullin väliaikaisella soveltamatta jättämisellä saattoi olla vain vähäinen vaikutus unionin tuottajien kärsimään vahinkoon, koska yhteinen tullitariffi oli tarkasteltavana olevan tuotteen osalta vain 6,5 prosenttia. Kun otetaan huomioon, että hinnan alittavuus oli keskimäärin 34,6 prosenttia, kyseisen tullin väliaikaisen soveltamatta jättämisen ei havaittu lieventävän syy-yhteyttä Kiinasta polkumyynnillä tulevan tuonnin ja todetun merkittävän vahingon välillä. Tästä syystä väite oli hylättävä.

(258) CFCIP toisti päätelmien ilmoittamisen jälkeen väitteensä, jonka mukaan TCPP ja TEP eivät ole korvattavissa keskenään. Se toisti, että nämä kaksi tuotelajia eivät ole samanlaisia eikä niitä voida käyttää toistensa tilalla. Koska unionin tuotannonala tuottaa ainoastaan TCPP:tä, TEP:n tuonti ei olisi voinut aiheuttaa vahinkoa.

(259) Koska CFCIP ei perustellut väitettään enempää eikä toimittanut näyttöä, joka olisi voinut kumota väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 445 kappaleessa esitetyn päätelmän, komissio hylkäsi väitteen ja vahvisti johdanto-osan 445 kappaleessa esittämänsä päätelmän.

(260) CFCIP toisti lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen väitteensä, jonka mukaan unionin tuotannonala ei tuota TEP:tä eikä Kiinasta tuotava TEP kilpaile suoraan unionin tuotannonalan samoilla markkinoilla myymän TCPP:n kanssa. TEP on myös 60 prosenttia kalliimpaa kuin TCPP, eikä se siten voi aiheuttaa vahinkoa unionin tuotannonalalle, joka tuottaa ja myy ainoastaan TCPP:tä.

(261) Kuten johdanto-osan 259 kappaleessa todetaan, komissio ei ollut samaa mieltä tästä väitteestä. Kyseisten kahden tuotelajin todettiin olevan korvattavissa ja kilpailevan keskenään, kun on kyse niiden merkittävimmästä käyttötarkoituksesta eli niiden käytöstä jäykissä vaahtomuoveissa. Kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 46 kappaleessa selitetään, TCPP voidaan korvata pienemmällä määrällä TEP:tä, jolloin saavutetaan edelleen samat paloa hidastavat ominaisuudet, mikä kompensoi osittain TEP:n hintaa. Sen vuoksi väite hylättiin.

5.3 **Syy-yhteyttä koskevat päätelmät**

(262) Väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 419–448 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

6. **TOIMENPITEIDEN TASO**

6.1 **Vahinkomarginaali**

(263) Quimidroga väitti alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen, että vahinkomarginaali laskettiin virheellisesti ja että se oli selvästi paisutettu. Väitteensä tueksi Quimidroga esitti vaihtoehtoisen vahinkomarginaalilaskelman. Quimidrogan toimittama laskelma perustui kuitenkin virheelliseen CIF-hintaan. Komission laatimassa vahinkomarginaalilaskelmassa käytettiin oikeita tietoja. Laskelma ja laskentamenetelmä ilmoitettiin kaikille asianomaisille osapuolille, myös Quimidrogalle, eikä yksikään vientiä harjoittava tuottaja vastustanut niitä. Tämän vuoksi väite hylättiin.

(264) Vientiä harjoittava tuottaja Anhui RunYue väitti alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen, että väliaikaista tullia koskevassa asetuksessa ei esitetty näyttöä siitä, että yksikään unionin tuottajista olisi sitoutunut hiilidioksidipäästöjä vähentäviin investointeihin, ja näin ollen perusasetuksen 7 artiklan 2 d kohdan nojalla tehty oikaisu oli spekulatiivinen ja se olisi todennettava myöhemmin. Jos tällaisia investointeja ei toteuteta, komission olisi alennettava polkumyyntitulleja vastaavasti.

(265) Lisäksi Anhui RunYue väitti, että koska myös Kiinassa käynnistettiin hiilipäästökauppajärjestelmä vuonna 2017, myös kiinalaisille tuottajille aiheutuu tulevaisuudessa hiilipäästöihin liittyviä kustannuksia, jotka näkyvät niiden vientihinnassa. Tasapuolisen vertailun varmistamiseksi myös Kiinan vientihintaan olisi lisättävä tulevat päästökustannukset.

(266) Komissio ei pitänyt tuleviin ympäristökustannuksiin liittyvää oikaisua spekulatiivisena. Oikaisua pyysi yksi valituksen tekijöistä, jonka toimittamasta aineellisesta näytöstä kävivät ilmi päästökauppajärjestelmään kuuluvien todistusten tämänhetkiset kustannukset. Näiden todistusten kustannukset laskettiin julkisesti saatavilla olevien tietojen perusteella seuraaville viidelle vuodelle.

(267) Anhui RunYue ei toimittanut mitään tietoja hiilidioksidipäästöihin liittyvistä kustannuksistaan. Komissio ei sen vuoksi pystynyt arvioimaan, aiheutuiko yritykselle tällaisia kustannuksia, joten väite oli hylättävä.

(268) Valituksen tekijät toistivat olevansa eri mieltä komission määrittämästä tavoitevoitosta, joksi asetettiin perusasetuksen 7 artiklan 2 c kohdan mukaisesti 6 prosenttia.

(269) Komissio totesi, että vaikka valituksen tekijät ehdottivat useita eri menetelmiä tavoitevoiton asettamiseksi (ks. väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 455–463 kappale), komission saatavilla olevien tietojen perusteella millään näistä menetelmistä ei olisi mahdollista määrittää, millaista kannattavuutta voitaisiin odottaa ilman polkumyynnillä tapahtuvaa tuontia. Kiinasta polkumyynnillä tuleva tuonti vaikutti unionin markkinoihin jo ennen tarkastelujakson alkua, eikä unionin tuotannonala ole saavuttanut perusasetuksen 7 artiklan 2 c kohdassa määritettyä 6 prosentin vähimmäisvoittotasoa. Lisäksi valituksen tekijät väittivät, että yksi niistä on ollut osittain suojassa Kiinasta polkumyynnillä tapahtuvalta tuonnilta kymmenen viime vuoden ajan, koska sillä on ollut pitkäaikainen sopimus erään suuren käyttäjän kanssa.

(270) Komissio katsoi kuitenkin, että kolmesta valituksen tekijästä yhden tekemän voiton ei voida katsoa edustavan unionin koko tuotannonalan odotettua voittoa tavanomaisissa kilpailuolosuhteissa, etenkään kun kyseinen valituksen tekijä oli osittain suojassa kiinalaisten vientiä harjoittavien tuottajien vääristävältä kaupankäyntikäytännöltä. Näin ollen perusvoittotasoksi vahvistettiin 6 prosenttia.

(271) Kingspan väitti lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen, että valituksen tekijöiden myymää TCPP:tä verrataan Kiinasta tuotavaan TCPP:hen ja TEP:hen, mikä vääristää vahinkoa ja syy-yhteyttä koskevaa analyysia. Vahinkomarginaali lasketaan vertaamalla kunkin tuotelajin (TCPP:n tai TEP:n) tuontihintaa valituksen tekijöiden myymän vastaavan tuotelajin (TCPP:n) tavoitehintaan, eli käytännössä TEP:n tuonti jätetään vahinkomarginaalia laskettaessa kokonaisuudessaan huomiotta. Kingspan väitti, että TEP:n ja TCPP:n markkinat ovat toisistaan erilliset ja hinnat näillä markkinoilla eroavat merkittävästi toisistaan, ja siten TEP:n tullin taso perustuu tosiseikkoihin, jotka eivät liity TEP:n markkinoihin.

(272) Ensinnäkin käyttöön otettu tulli perustuu polkumyyntimarginaaliin, jonka määrittämiseksi molempien tuotelajien Kiinasta unioniin suuntautuvaa vientimyyntiä verrattiin kyseisten tuotelajien laskennalliseen normaaliarvoon.

(273) Toiseksi vahinkomarginaali lasketaan tavanomaisen käytännön mukaisesti erikseen kunkin tuotteen valvontakoodin osalta eli vertaamalla vientiä harjoittavien tuottajien ja unionin tuotannonalan tuottamia eri tuotelajeja toisiinsa. Koska unionin tuotannonala ei tuota TEP:tä, vahinkomarginaalilaskelmassa verrattiin otokseen valittujen kiinalaisten vientiä harjoittavien tuottajien TCPP:n myyntiä unionin tuotannonalan TCPP:n myyntiin. Komissio ei siis verrannut TEP:n tuontia TCPP:n myyntiin, toisin kuin Kingspan väitti. Vertailun perusteella Kiinasta tuotu tarkasteltavana oleva tuote vastasi hyvin pitkälti, noin 85-prosenttisesti, vastaavia unionissa tuotettuja tuotteita. Kingspanin mukaan analyysi olisi eriteltävä eri markkinasegmentteihin, mutta komissio ei löytänyt asiakirja-aineistosta näyttöä siitä, että TEP:n ja TCPP:n markkinat muodostaisivat erilliset markkinasegmentit, joiden vuoksi näitä kahta tuotelajia olisi analysoitava erikseen. Päinvastoin – kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 445 kappaleessa selitetään, TEP:llä ja TCPP:llä on samanlaiset olennaiset fyysiset ja kemialliset ominaisuudet ja ne voidaan vaihtaa toisiinsa jäykissä vaahtomuoveissa, jotka muodostavat suurimman osan unionin kokonaiskulutuksesta. Näin ollen tämä väite hylättiin.

(274) Kuten perusasetuksen 9 artiklan 4 kohdan kolmannessa alakohdassa säädetään, komissio, joka ei ollut kirjannut tuontia ennakkoilmoituskauden aikana, analysoi tuontimäärien kehitystä määrittääkseen, oliko tutkimuksen kohteena oleva tuonti kasvanut edelleen merkittävästi johdanto-osan 4 kappaleessa kuvatulla ennakkoilmoituskaudella, jolloin komission olisi otettava tästä kasvusta aiheutunut lisävahinko huomioon määrittäessään vahinkomarginaalia.

(275) Surveillance-tietokannasta ([19]) saatujen tietojen perusteella Kiinasta tulevan tuonnin määrä neljän viikon pituisella ennakkoilmoituskaudella oli 78 prosenttia suurempi kuin keskimääräiset tuontimäärät neljän viikon aikana tutkimusajanjaksolla. Tämän perusteella komissio päätteli, että tutkimuksen kohteena oleva tuonti oli kasvanut huomattavasti ennakkoilmoituskaudella.

([19]) Surveillance-tietokanta on Euroopan komission verotuksen ja tulliliiton pääosaston hallinnoima tilastointiväline. Se tarjoaa päiväkohtaista tietoa EU:n vienti- ja tuontitapahtumista (kun tuonti luovutetaan vapaaseen liikkeeseen) Taric-tasolla.

(276) Tuonnin kasvun aiheuttaman lisävahingon huomioon ottamiseksi komissio päätti oikaista vahingon korjaavaa tasoa tuontimäärän kasvun perusteella. Tätä pidetään asiaankuuluvana painotuskertoimena 9 artiklan 4 kohdan säännösten perusteella. Sen vuoksi komissio laski kertoimen, joka saatiin jakamalla neljän viikon pituisen ennakkoilmoituskauden aikaisen tuonnin ja 52 viikon pituisen tutkimusajanjakson aikaisen tuonnin yhteenlaskettu määrä tutkimusajanjakson tuontimäärällä, joka oli ekstrapoloitu 56 viikkoon. Näin saatu luku 1,056 kuvastaa tuonnin kasvusta neljän viikon pituisen ennakkoilmoituskauden aikana aiheutunutta lisävahinkoa. Alustavat vahinkomarginaalit kerrottiin tällä kertoimella.

(277) Koska muita huomautuksia ei esitetty, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 449–470 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistetaan.

(278) Kuten johdanto-osan 274–276 kappaleessa kuvataan, komissio tarkisti vahinkomarginaaleja. Näin ollen yhteistyössä toimineiden vientiä harjoittavien tuottajien ja kaikkien muiden yritysten lopullinen vahingon korjaava taso on seuraava:

Yritys	Lopullinen vahinkomarginaali
Anhui RunYue Technology Co., Ltd.	69,1 %
Nantong Jiangshan Agrochemical & Chemicals Limited Liability Co.	78,4 %
Shandong Yarong Chemical Co., Ltd.	79,0 %
Muut yhteistyössä toimineet otoksen ulkopuoliset liitteessä luetellut yritykset	76,2 %
Kaikki muut yritykset	79,0 %

6.2 **Toimenpiteiden tasoa koskevat päätelmät**

(279) Edellä esitetyn arvioinnin perusteella lopulliset polkumyyntitullit olisi asetettava perusasetuksen 7 artiklan 2 kohdassa säädetyn alhaisemman tullin säännön mukaisesti seuraavasti:

Yritys	Lopullinen polkumyyntitulli
Anhui RunYue Technology Co., Ltd.	53,1 %
Nantong Jiangshan Agrochemical & Chemicals Limited Liability Co.	68,4 %
Shandong Yarong Chemical Co., Ltd.	63,0 %
Muut yhteistyössä toimineet otoksen ulkopuoliset liitteessä luetellut yritykset	61,3 %
Kaikki muut yritykset	69,1 %

7. **UNIONIN ETU**

7.1 **Unionin tuotannonalan etu**

(280) CPCIF:n mukaan ei ole viitteitä siitä, että polkumyyntitullien käyttöönotolla olisi myönteinen vaikutus unionin tuotannonalaan.

(281) CPCIF ei perustellut väitettään, joten väite hylätään.

(282) CPCIF toisti lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen huomautuksensa, jossa se korosti, että unionin tuotannonalan tuotanto ei riitä kattamaan tarkasteltavana olevan tuotteen koko unionin kysyntää ja että olisi unionin edun mukaista pitää kiinni kiinalaisilta tuottajilta tulevasta tuonnista.

(283) Kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 499 kappaleessa todetaan, Kiinasta tuleva tuonti on jatkossakin välttämätön hankintalähde. Polkumyyntitoimenpiteiden tarkoituksena ei ole estää tuontia vaan palauttaa tasapuoliset kaupankäynti- ja kilpailuedellytykset. Tuotanto unionissa on säilytettävä toimitusvarmuuden turvaamiseksi. Näin ollen väite hylättiin.

(284) Valituksen tekijät totesivat lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen, että polkumyynnin vastaisilla toimenpiteillä tasapainotetaan markkinaolosuhteita ja estetään markkinatoimijoita hyötymästä epäreilusta kaupankäyntikäytännöstä unionin tuotannonalan kustannuksella, mikä turvaa toimitusvarmuuden käyttäjien kannalta.

7.2 **Etuyhteydettömien tuojien, kauppiaiden ja käyttäjien etu**

(285) Impag AG esitti ennakkoilmoituksen jälkeen väitteen, jossa se vetosi heikkoon toimitusvarmuuteen väittäen, että unionin tuotannonala ei yleisesti ottaen pysty vastaamaan unionin sisäiseen kysyntään, mikä pakottaa käyttäjät tuomaan tuotetta korkeampaan hintaan, jos polkumyyntitullit otetaan käyttöön. Quimidroga esitti alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen saman väitteen ja lisäsi, että unionin tuotannonala ei toimita TEP:tä eikä mikään osoita, että se aloittaisi TEP:n tuotannon uudelleen. Näin ollen polkumyyntitoimenpiteet vaikuttaisivat myös niihin, jotka käyttävät TEP:tä muihin käyttötarkoituksiin tuotantoketjun loppupäässä. Purinova, CPCIF ja Systemhouse lisäsivät, että unionin tuotannonalan tuotantokapasiteetin kehitys on pysähtynyt eikä unionin tuotannonala pysty vastaamaan nykyiseen ja tulevaan kasvavaan kysyntään. Lisäksi huomautettiin, että TEP:tä ei tuoteta Kiinan ulkopuolella eikä mikään osoita, että unionin tuotannonala aloittaisi TEP:n tuotannon, kuten edellä todettiin. Näin ollen tullit tuntuisivat vain jatkojalostusmarkkinoilla.

(286) Valituksen tekijät väittivät, että Kiinasta polkumyynnillä tulevan tuonnin aiheuttaman paineen vuoksi ne laskivat kapasiteetin käyttöasteensa minimiin, mutta niiden olemassa oleva kapasiteetti ei ole vähentynyt. Tämä tarkoittaa, että ilman Kiinasta polkumyynnillä tapahtuvaa tuontia valituksen tekijät voisivat lisätä tuotantomääriään nopeasti. Toisaalta ne myös myönsivät, että unionin tuotannonalan tuotanto ei riitä vastaamaan alkyylifosfaattiesterien koko kysyntään unionissa.

(287) On selvää, että Kiinasta tuleva tuonti on käyttäjille edelleen välttämätön tutkimuksen kohteena olevan tuotteen hankintalähde ainakin lähitulevaisuudessa. Kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 499 kappaleessa selitetään, Kiinasta tulevan polkumyyntituonnin aiheuttaman paineen vuoksi on vaarana, että tuotanto unionissa vähenee edelleen tai lakkaa kokonaan, mikä heikentäisi toimitusvarmuutta entisestään. Polkumyyntitullin tarkoituksena ei myöskään ole lopettaa alkyylifosfaattiesterien tuontia Kiinasta vaan poistaa epäterveen kauppatavan eli vahingollisen polkumyynnin kauppaa vääristävät vaikutukset ja siten palauttaa tasapuoliset kaupankäynti- ja kilpailuedellytykset. Tarkoilla polkumyyntiä ja hinnan alittavuutta koskevilla laskelmilla toimenpiteet säädetään oikeanlaisiksi juuri tämän tavoitteen saavuttamiseksi. Sen vuoksi Quimidrogan, Purinovan, CPCIF:n ja Systemhousen väitteet hylättiin.

(288) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen Quimidroga toisti väitteensä ja totesi, että edellytykset sen päätelmän tekemiseen, että lopulliset toimenpiteet eivät olleet unionin edun vastaisia, eivät täyttyneet. Perusteluna se esitti, että komissio ei käsitellyt sitä, miten unionin tuotannonala vastaa TEP:n kysyntään, kun otetaan huomioon, että unionin tuotannonala ei ole jatkanut TEP:n tuotantoa 20 viime vuoden aikana eikä mikään viittaa siihen, että se käynnistäisi tuotannon uudelleen.

(289) Kuten johdanto-osan 287 kappaleessa todetaan, komissio myönsi Kiinasta tulevan tuonnin olevan edelleen välttämätön hankintalähde. Se, että unionin tuotannonala ei pysty suoraan kattamaan unionin koko kulutusta, ei kuitenkaan muuta edellä esitettyjä komission päätelmiä. Näin ollen väite hylättiin.

(290) Purinova totesi alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen, että komission alustavissa päätelmissä keskityttiin pelkästään unionin tuotannonalan etuun arvioimatta muiden markkinatoimijoiden etuja, vaikka polkumyyntitoimenpiteillä olisi suhteeton vaikutus käyttäjiin ja kuluttajiin. Lisäksi CPCIF väitti, että kaikki tutkimukseen ilmoittautuneet tuojat ja käyttäjät vastustivat yksimielisesti polkumyynnin vastaisten toimenpiteiden käyttöönottoa, koska ne vahingoittaisivat jatkojalostusmarkkinoita eivätkä useimmat käyttäjät pystyisi kattamaan toimenpiteiden kustannuksia.

(291) Purinova selosti, että vaikka tutkimuksen kohteena oleva tuote edustaa vain pientä osuutta valituksen tekijöiden voitoista (ks. väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 409 kappale), kauppiaiden ja käyttäjien kokonaistuloista alkyylifosfaattiesterien avulla tuotetuista tuotteista saadut tulot muodostavat merkittävän osan. Käyttäjiin kuuluva Systemhouse huomautti, että käyttäjien edun arviointi perustui pelkästään yhteistyössä toimineiden käyttäjien esittämiin huomautuksiin.

(292) Purinova väitti, että alkyylifosfaattiesterien kokonaiskustannusten osuus lopputuotteen lopullisissa kustannuksissa riippuu kyseisen lopputuotteen erityispiirteistä ja tuotantomenetelmästä mutta on keskimäärin suurempi kuin väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 489 kappaleessa esitetty prosenttiosuus. Systemhousen mukaan alkyylifosfaattiesterit nostaisivat lopputuotteiden kustannuksia 5–10 prosenttia. Systemhouse väitti, että jäykkien vaahtomuovien tuotantokustannusten voidaan jo nyt havaita nousseen käyttöön otettujen väliaikaisten toimenpiteiden vuoksi ja jotta lopputuotteiden nykyinen voittomarginaali säilytetään, kustannukset on siirrettävä lopputuotteiden loppukäyttäjille. Myös Rytm-L Sp. z o.o. esitti samanlaisen väitteen. Systemhouse totesi, että väliaikaista tullia koskevassa asetuksessa ei arvioitu tuotantoketjun keskivaiheen tuotteiden kustannusten nousua.

(293) Valituksen tekijät vastasivat tähän väitteeseen todeten, että kaikki käyttäjät kertoivat lopputuotteen kustannusten nousun riippuvan kulloisenkin lopputuotteen erityispiirteistä eikä tällaisia käyttäjien esittämiä todentamattomia tietoja pitäisi ottaa huomioon komission päätelmissä.

(294) Arvioidessaan polkumyynnin vastaisten toimenpiteiden vaikutusta eri osapuoliin komissio käytti arvioinnin pohjana niiden osapuolten esittämiä huomautuksia, jotka toimittivat yritys- tai liiketoimintakohtaisia tietoja, jolloin tätä vaikutusta voitiin arvioida mahdollisimman tarkasti. Komissio totesi, että kaikki tuojat ja käyttäjät vastustivat polkumyyntitullien käyttöönottoa. Jotta arviointi oli tasapuolinen, komissio tarkasteli kaikkien osapuolten huomautuksia. Yhteistyössä toimineiden käyttäjien huomautusten perusteella polkumyyntitulleilla ei olisi huomattavaa vaikutusta tuojiin ja käyttäjiin. Tämän vahvistivat myös yhden suuren tuojan ja yhden suuren käyttäjän tiloihin tehdyt tarkastuskäynnit. Näin ollen väite hylättiin.

(295) Purinova ja Impag AG väittivät, että polkumyynnin vastaiset toimenpiteet heikentäisivät polyuretaania hyödyntävien lämmöneristysjärjestelmien kilpailukykyä muihin järjestelmiin verrattuna, vaikka kyseisellä aineella on hyödyllisiä ominaisuuksia lämmöneristeenä. CPCIF:n, Purinovan ja Shekoy Europen mukaan komissio ei perustellut päätelmäänsä, jonka mukaan polkumyynnin vastaisten toimenpiteiden käyttöönotto ei vaikeuttaisi unionin asettamien tavoitteiden saavuttamista eristeiden sekä hiilipäästöjen vähentämisen osalta. Kyseisten osapuolten mukaan polkumyyntitoimenpiteet vain hidastaisivat unionin pyrkimyksiä luoda unioniin hiilivapaa rakennuskanta, sillä käyttäjät todennäköisesti vähentäisivät alkyylifosfaattiesterien käyttöä tai käyttäisivät muita vähemmän hiilitehokkaita tuotteita unionissa toteutettavissa rakennushankkeissa.

(296) Väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 503 kappaleessa komissio päätteli, ettei toimenpiteillä olisi merkittävää vaikutusta unionin eristeiden ja hiilipäästöjen vähentämisen osalta asettamiin tavoitteisiin. Tämä johtuu siitä, että alkyylifosfaattiesterien osuus eristysmateriaalien kustannuksista on suhteellisen pieni. Osapuolet eivät esittäneet näyttöä siitä, ettei tämä päätelmä pitäisi paikkaansa, minkä vuoksi väite hylättiin.

(297) Shekoy Europe ja Quimidroga väittivät lisäksi, että polkumyyntitoimenpiteiden käyttöönotto tekisi tyhjäksi tavoitteet, joihin yhteisen tullitariffin väliaikaisella soveltamatta jättämisellä pyritään TCPP:n ja TEP:n osalta.

(298) Polkumyyntitullien käyttöönoton tavoitteena on palauttaa tasapuoliset kaupankäynti- ja kilpailuedellytykset. Sitä, että yhtä tullia jätetään väliaikaisesti soveltamatta osaan tarkasteltavana olevaa tuotetta, ei voida pitää perusteena sille, että unionin markkinoille ei palauteta tasapuolisia toimintaedellytyksiä. Tämän vuoksi väite hylättiin.

(299) Systemhousen mukaan komissio ei ottanut huomioon sitä, että kolmansien maiden tuottajat voivat tuottaa samoja lopputuotteita kuin unionin käyttäjät mutta ilman polkumyyntitulleista johtuvia kustannuksia. Näin ollen polkumyyntitoimenpiteet ovat vastoin käyttäjäteollisuuden ja erityisesti tuotantoketjun loppupäähän kuuluvien polyolituotteiden unionin tuottajien etuja.

(300) Komissio totesi, että polkumyynnin vastaisten toimenpiteiden tarkoituksena on palauttaa tasapuoliset kaupankäynti- ja kilpailuedellytykset. Riskiä siitä, että tutkimuksen kohteena olevaa tuotetta sisältävät jatkojalostustuotteet voitaisiin korvata muilla jatkojalostustuotteilla, ei voida pitää perusteena sille, että vahingolliseen polkumyyntitilanteeseen ei puututa ja palauteta siten tasapuolisia toimintaedellytyksiä unionin alkyylifosfaattiesterien tuotantoketjun alkupään markkinoille, erityisesti kun otetaan huomioon, että polkumyyntitullien kielteisten vaikutusten käyttäjiin katsotaan jäävän suhteellisen vähäisiksi.

(301) Kingspan väitti lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen, että TEP:tä koskevat toimenpiteet ovat unionin edun vastaisia, koska tullien käyttöön ottaminen TEP:n tuonnissa vaikuttaisi kielteisesti useisiin käyttäjiin, erityisesti kun kyseessä ovat ne käyttötarkoitukset, joissa TCPP:tä ja TEP:tä ei ole mahdollista korvata toisillaan. Toimenpiteet eivät myöskään suojelisi unionin tuottajia, ja ne vaikeuttaisivat tarpeettomasti siirtymistä vaahtomuoviteollisuudessa halogeenittomiin tuotteisiin, joihin ei liity mahdollisia terveysriskejä, toisin kuin TCPP:hen. Kingspanin mukaan johdanto-osan 294 kappaleessa esitetyssä päätelmässä ei oteta huomioon sitä, että uudelleenmuokkaus, uudelleensertifiointi ja pääomainvestoinnit vievät runsaasti aikaa ja aiheuttavat kustannuksia käyttäjille, jotka kenties haluavat etsiä keinoja vähentää paloa hidastavien aineiden käyttöä ja pienentää niiden kustannuksia.

(302) Komissio myönsi väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 502 kappaleessa, että toimenpiteet todennäköisesti lisäävät käyttäjien tuotantokustannuksia mutta että keskipitkällä ja pitkällä aikavälillä unionin parempi toimitusvarmuus todennäköisesti kuitenkin hyödyttää myös käyttäjiä. Tutkimukseen ei ilmoittautunut yhtäkään käyttäjää, joka käyttäisi TEP:tä sellaiseen tarkoitukseen, jossa sitä ei olisi mahdollista korvata TCPP:llä, minkä vuoksi tällaisiin käyttäjiin kohdistuvia kielteisiä vaikutuksia ei voitu arvioida. Tarkasteltavana olevasta tuotteesta yhteistyössä toimineille käyttäjille koituvat kustannukset todettiin kuitenkin suhteellisen pieniksi, koska lopputuotteet sisältävät tarkasteltavana olevaa tuotetta vain vähän.

(303) Koska tulli otetaan käyttöön sekä TCPP:n että TEP:n tuonnissa, komissio ei estäisi mahdollista siirtymistä TCPP:stä halogeenittomiin tuotteisiin, kuten TEP:hen. Tutkimuksessa havaittiin vahingollista polkumyyntiä sekä TCPP:n että TEP:n osalta, ja tasapuoliset kaupankäynti- ja kilpailuedellytykset on tarpeen palauttaa. Lisäksi todettiin, ettei TCPP:hen mahdollisesti liittyviä kansanterveysriskejä ole vahvistettu. Euroopan kemikaaliviraston mukaan TCPP:lle ei ole toistaiseksi haettu luokitusta syöpää aiheuttavaksi aineeksi. Näin ollen väite hylättiin.

7.3 **Unionin etua koskevat päätelmät**

(304) Väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 504 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

8. **LOPULLISET POLKUMYYNNIN VASTAISET TOIMENPITEET**

8.1 **Lopulliset toimenpiteet**

(305) Polkumyynnistä, vahingosta, syy-yhteydestä, toimenpiteiden tasosta ja unionin edusta tehtyjen päätelmien perusteella katsotaan, että olisi otettava käyttöön lopulliset polkumyyntitoimenpiteet perusasetuksen 9 artiklan 4 kohdan mukaisesti, jotta estetään tarkasteltavana olevan tuotteen polkumyyntituonnista unionin tuotannonalalle aiheutuva lisävahinko.

(306) Edellä esitetyn perusteella lopulliset polkumyyntitullit – ilmaistuina prosentteina CIF-hinnasta unionin rajalla tullaamattomana – ovat seuraavat:

Yritys	Polkumyyntimarginaali (%)	Vahinkomarginaali (%)	Lopullinen polkumyyntitulli (%)
Anhui RunYue Technology Co., Ltd.	53,1	69,1	53,1
Nantong Jiangshan Agrochemical & Chemicals Limited Liability Co.	68,4	78,4	68,4
Shandong Yarong Chemical Co., Ltd.	63,0	79,0	63,0
Muut yhteistyössä toimineet otoksen ulkopuoliset liitteessä luetellut yritykset	61,3	76,2	61,3
Kaikki muut yritykset	68,4	79,0	68,4

(307) Tässä asetuksessa yrityksille vahvistetut yksilölliset polkumyyntitullit määritettiin tämän tutkimuksen päätelmien perusteella. Näin ollen ne kuvastavat kyseisten yritysten tutkimuksen aikaista tilannetta. Kyseisiä tulleja voidaan näin ollen soveltaa yksinomaan asianomaisesta maasta peräisin olevan ja nimettyjen oikeushenkilöiden tuottaman tutkimuksen kohteena olevan tuotteen tuontiin. Jos yritystä ei ole erikseen mainittu tämän asetuksen artiklaosassa (mukaan lukien erikseen mainittuihin yrityksiin etuyhteydessä olevat yritykset), sen tuottamien tarkasteltavana olevien tuotteiden tuontiin ei voida soveltaa näitä tulleja, vaan siihen on sovellettava 'kaikkiin muihin yrityksiin' sovellettavaa tullia.

(308) Yritys voi pyytää näiden yksilöllisten polkumyyntitullien soveltamista, jos se muuttaa myöhemmin nimeään. Pyyntö on osoitettava komissiolle ([20]). Pyynnön on sisällettävä kaikki asiaankuuluvat tiedot, joiden perusteella voidaan osoittaa, että muutos ei vaikuta yrityksen oikeuteen hyötyä siihen sovellettavasta tullista. Jos yrityksen nimenmuutos ei vaikuta sen oikeuteen hyötyä siihen sovellettavasta tullista, nimenmuutosta koskeva asetus julkaistaan *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*.

(309) Tullien väliset erot aiheuttavat toimenpiteiden kiertämisen riskin, ja sen minimoimiseksi tarvitaan erityisiä toimenpiteitä, jotta varmistetaan yksilöllisten polkumyyntitullien asianmukainen soveltaminen. Niiden yritysten, joihin sovelletaan yksilöllistä polkumyyntitullia, on esitettävä jäsenvaltioiden tulliviranomaisille pätevä kauppalasku. Laskun on täytettävä tämän asetuksen 1 artiklan 3 kohdassa esitetyt vaatimukset. Tuontiin, jonka mukana ei ole tällaista laskua, olisi sovellettava "kaikkiin muihin yrityksiin" sovellettavaa polkumyyntitullia.

(310) Tämän laskun esittäminen on välttämätöntä, jotta jäsenvaltioiden viranomaiset voivat soveltaa yksilöllisiä polkumyyntitulleja tuontiin, mutta se ei ole ainoa tekijä, jonka tulliviranomaiset ottavat huomioon. Vaikka jäsenvaltioiden tulliviranomaisille esitettäisiin lasku, joka täyttää kaikki tämän asetuksen 1 artiklan 3 kohdassa esitetyt vaatimukset, tulliviranomaisten olisi tehtävä tavanomaiset tarkastukset ja ne voivat – kuten kaikissa muissakin tapauksissa – vaatia lisäasiakirjoja (esimerkiksi lähetysasiakirjat) varmentaakseen vakuutukseen sisältyvien tietojen paikkansapitävyyden ja varmistaakseen, että tullin soveltaminen on perusteltua tullilainsäädännön mukaisesti.

(311) Jos sellaisen yrityksen vientimäärä, johon sovelletaan alhaisempaa yksilöllistä polkumyyntitullia, kasvaa huomattavasti erityisesti asianomaisten toimenpiteiden käyttöönoton jälkeen, viennin kasvun sellaisenaan voidaan katsoa olevan perusasetuksen 13 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu toimenpiteiden käyttöönotosta johtuva kaupan rakenteen muutos. Tällöin voidaan panna vireille toimenpiteiden kiertämistä koskeva tutkimus, jos sen edellytykset täyttyvät. Tutkimuksessa voidaan tutkia sitä, olisiko yksilölliset tullit syytä poistaa ja olisiko niiden sijasta otettava käyttöön koko maata koskeva tulli.

(312) Polkumyyntitullien moitteettoman täytäntöönpanon varmistamiseksi kaikkiin muihin yrityksiin sovellettavaa polkumyyntitullia olisi sovellettava sekä tässä tutkimuksessa yhteistyöstä kieltäytyneisiin vientiä harjoittaviin tuottajiin että tuottajiin, jotka eivät vieneet tuotetta unioniin tutkimusajanjakson aikana.

(313) Vientiä harjoittavien tuottajien, jotka eivät vieneet tarkasteltavana olevaa tuotetta unioniin tutkimusajanjakson aikana, olisi voitava pyytää komissiolta, että niihin sovelletaan yhteistyössä toimineisiin, otoksen ulkopuolisiin yrityksiin sovellettavaa polkumyyntitullia. Komission olisi hyväksyttävä tällainen pyyntö edellyttäen, että seuraavat kolme edellytystä täyttyvät:

(314) uuden vientiä harjoittavan tuottajan olisi osoitettava, että

a) se ei vienyt tarkasteltavana olevaa tuotetta unioniin tutkimusajanjakson aikana;

b) se ei ole etuyhteydessä yhteenkään sellaiseen vientiä harjoittavaan tuottajaan, joka vei tarkasteltavana olevaa tuotetta unioniin tutkimusajanjakson aikana; ja

c) se on vienyt tarkasteltavana olevaa tuotetta tai sillä on peruuttamaton sopimusvelvoite suuren tuotemäärän viemiseksi unioniin tutkimusajanjakson jälkeen.

([20]) European Commission, Directorate-General for Trade, Directorate G, Rue de la Loi/Wetstraat 170, 1040 Bruxelles/Brussel, BELGIQUE/BELGIË.

8.2 **Väliaikaisten tullien lopullinen kantaminen**

(315) Todettujen polkumyyntimarginaalien ja unionin tuotannonalalle aiheutuneen vahingon suuruuden vuoksi katsotaan, että olisi kannettava lopullisesti väliaikaista tullia koskevan asetuksen mukaisten väliaikaisten polkumyyntitullien vakuutena olevat määrät tällä asetuksella vahvistettuihin tasoihin asti.

9. **LOPPUSÄÄNNÖKSET**

(316) Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU, Euratom) 2018/1046 ([21]) 109 artikla huomioon ottaen silloin, kun jokin määrä on maksettava takaisin Euroopan unionin tuomioistuimen tuomion tuloksena, maksettava korko on *Euroopan unionin virallisen lehden* C-sarjassa kunkin kuukauden ensimmäisenä kalenteripäivänä julkaistu Euroopan keskuspankin perusrahoitusoperaatioihinsa soveltama korko.

(317) Tässä asetuksessa säädetyt toimenpiteet ovat asetuksen (EU) 2016/1036 15 artiklan 1 kohdalla perustetun komitean lausunnon mukaiset,

ON HYVÄKSYNYT TÄMÄN ASETUKSEN:

1 artikla

1. Otetaan käyttöön lopullinen polkumyyntitulli sellaisten tiettyjen Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien alkyylifosfaattiesterien tuonnissa, jotka perustuvat yksinomaan sivuketjuihin, joiden pituus on kaksi tai kolme hiiliatomia (sisältää myös klooratut alkyyliketjut), joiden fosforipitoisuus on vähintään 9 painoprosenttia ja viskositeetti 1–100 mPa.s (20–25 °C:ssa), joiden Chemical Abstracts Service (CAS) -numerot ovat 13674-84-5, 1244733-77-4 ja 78-40-0 ja jotka luokitellaan tällä hetkellä CN-koodeihin ex 2919 90 00 (Taric-koodit 2919 90 00 50 ja 2919 90 00 65) ja ex 3824 99 92 (Taric-koodi 3824 99 92 38).

2. Vapaasti unionin rajalla tullaamattomana -nettohintaan sovellettava lopullinen polkumyyntitulli on seuraavien yritysten tuottamien 1 kohdassa kuvattujen tuotteiden osalta seuraava:

Yritys	Lopullinen polkumyyntitulli (%)	Taric-lisäkoodi
Anhui RunYue Technology Co., Ltd.	53,1	89AL
Nantong Jiangshan Agrochemical & Chemicals Limited Liability Co.	68,4	89AM
Shandong Yarong Chemical Co., Ltd.	63,0	89AN
Muut yhteistyössä toimineet otoksen ulkopuoliset liitteessä luetellut yritykset	61,3	
Kaikki muut yritykset	68,4	8 999

3. Edellä 2 kohdassa mainituille yrityksille määritetyn yksilöllisen polkumyyntitullin soveltaminen edellyttää, että jäsenvaltioiden tulliviranomaisille esitetään pätevä kauppalasku, jossa on oltava kauppalaskun laatineen tahon nimellä ja tehtävänimikkeellä yksilöidyn työntekijän päiväämä ja allekirjoittama vakuutus seuraavassa muodossa: "*Allekirjoittanut vahvistaa, että tässä laskussa tarkoitetut, Euroopan unioniin vietäviksi myydyt alkyylifosfaattiesterit (määrä) on valmistanut (yrityksen nimi ja osoite), (Taric-lisäkoodi), Kiinan kansantasavallassa. Allekirjoittanut vakuuttaa, että tässä laskussa ilmoitetut tiedot ovat täydelliset ja paikkansapitävät.*" Jos tällaista kauppalaskua ei esitetä, asianomaiseen yritykseen sovelletaan kaikkiin muihin yrityksiin sovellettavaa tullia.

([21]) Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU, Euratom) 2018/1046, annettu 18 päivänä heinäkuuta 2018, unionin yleiseen talousarvioon sovellettavista varainhoitosäännöistä, asetusten (EU) N:o 1296/2013, (EU) N:o 1301/2013, (EU) N:o 1303/2013, (EU) N:o 1304/2013, (EU) N:o 1309/2013, (EU) N:o 1316/2013, (EU) N:o 223/2014, (EU) N:o 283/2014 ja päätöksen N:o 541/2014/EU muuttamisesta sekä asetuksen (EU, Euratom) N:o 966/2012 kumoamisesta (EUVL L 193, 30.7.2018, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2018/1046/oj).

4. Jollei toisin säädetä, sovelletaan tulleja koskevia voimassa olevia säännöksiä ja määräyksiä.

2 artikla

Kannetaan lopullisesti väliaikaisen polkumyyntitullin käyttöönotosta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien tiettyjen alkyylifosfaattiesterien tuonnissa annetulla täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2024/1064 käyttöön otetun väliaikaisen polkumyyntitullin vakuutena olevat määrät.

3 artikla

Edellä 1 artiklan 2 kohdassa mainittua liitettä voidaan muuttaa lisäämällä siihen uusia vientiä harjoittavia tuottajia Kiinan kansantasavallasta ja soveltamalla niihin asianmukaista painotettua keskimääräistä polkumyyntitullia, jota sovelletaan yhteistyössä toimineisiin mutta otoksen ulkopuolisiin yrityksiin. Uuden vientiä harjoittavan tuottajan on toimitettava näyttöä siitä, että

a) se ei vienyt 1 artiklan 1 kohdassa tarkoitettuja tuotteita tutkimusajanjaksolla (1 päivän heinäkuuta 2022 ja 30 päivän kesäkuuta 2023 välisenä ajanjaksona);

b) se ei ole etuyhteydessä yhteenkään viejään tai tuottajaan, johon sovelletaan tällä asetuksella käyttöön otettuja toimenpiteitä ja joka olisi voinut toimia yhteistyössä alkuperäisessä tutkimuksessa; ja

c) se joko tosiasiallisesti vei tarkasteltavana olevaa tuotetta tai sillä on peruuttamaton sopimusvelvoite suuren tuotemäärän viemiseksi unioniin tutkimusajanjakson jälkeen.

4 artikla

Tämä asetus tulee voimaan seuraavana päivänä sen jälkeen, kun se on julkaistu *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*.

Tämä asetus on kaikilta osiltaan velvoittava, ja sitä sovelletaan sellaisenaan kaikissa jäsenvaltioissa.

Tehty Brysselissä 12 päivänä syyskuuta 2024.

Komission puolesta
Puheenjohtaja
Ursula VON DER LEYEN

LIITE

Yhteistyössä toimineet otokseen kuulumattomat vientiä harjoittavat tuottajat:

Nimi	Taric-lisäkoodi
Fujian Wynca Technology Co., Ltd.	89AP
Futong Chemical Co., Ltd.	89AQ
Hebei Zhenxing Chemical and Rubber Co., Ltd.	89AR
Jiangsu Yoke Technology Co., Ltd.	89AS
Jilin Yonglin Chemical Co., Ltd.	89AT
Ningguo Long Day Chemical Co., Ltd	89AU
Shanghai Iroyal Chemical Co., Ltd.	89AV
Xinji Hongzheng Chemical Industry Co., Ltd.	89AW
Xuancheng City Trooyawn Refined Chemical Industry Co., Ltd.	89AX
Yangzhou Chenhua New Material Co., Ltd.	89AY
Zhejiang Wansheng Co., Ltd.	89AO