FÖRSLAG TILL AVGÖRANDE AV GENERALADVOKAT CARL OTTO LENZ

föredraget den 14 mars 1996 *

1. Kommissionen yrkar i det aktuella fördragsbrottsförfarandet att det skall fastställas att Republiken Grekland inte inom föreskriven tid har införlivat rådets direktiv 92/50/EEG av den 18 juni 1992 om samordning av förfarandena vid offentlig upphandling av tjänster [1] med sin interna rättsordning.

2. Enligt artikel 44 i direktivet skulle medlemsstaterna sätta i kraft de lagar och andra förordningar som är nödvändiga för att följa direktivet före den 1 juli 1993. Vidare var medlemsstaterna skyldiga att genast underrätta kommissionen om hur införlivandet hade genomförts.

3. Då någon sådan underrättelse inte hade erhållits från Republiken Grekland, anmodade kommissionen genom en skrivelse av den 9 augusti 1993 Republiken Grekland att inkomma med svar inom två månader beträffande denna fråga. Denna skrivelse besvarades inte. Därefter avgav kommissionen den 6 maj 1994 ett motiverat yttrande i vilket Republiken Grekland uppmanades att inom en frist av två månader vidta de åtgärder som var nödvändiga för att införliva direktivet. Då detta motiverade yttrande inte besvarades, väckte kommissionen den 29 september 1995 en talan vid domstolen med stöd av artikel 169 i EG-fördraget.

4. Svaranden har inte bestritt att direktivet inte har införlivats med den nationella lagstiftningen inom den föreskrivna tiden. Den har likväl yrkat att talan skall ogillas. Den har i detta hänseende uppgett att en kommitté med ansvar för förberedande lagstiftningsarbete har bildats i november 1994 i syfte att införliva direktivet. Vidare har ett ministerium utarbetat och till ovannämnda kommitté översänt ett förslag till dekret för att införliva direktivet med den interna rättsordningen. Vidare skulle detta ministerium redan den 27 augusti 1993 genom ett cirkulär ha skickat ut direktivtexten till samtliga organ inom den offentliga sektorn. Detta cirkulär innehöll instruktioner om hur direktivet provisoriskt skulle tillämpas.

5. Dessa argument är inte övertygande. Om de åtgärder som är nödvändiga för att införliva direktivet med den interna rättsordningen håller på att utarbetas, vilket den grekiska regeringen har uppgett, utgör denna omständighet inget annat än en bekräftelse på att införlivandet inte har genomförts inom

* Originalspråk: tyska.

1 — EGT nr L 209, s. 1.

föreskriven tid. Den grekiska regeringens uppgift om att ovannämnda cirkulär har skickats ut kan inte leda till att talan skall ogillas. Domstolen har nämligen vid ett flertal tillfällen fastslagit att "vanlig administrativ praxis — som genom sin natur fritt kan ändras av förvaltningen och som inte kungörs på ett fullgott sätt — kan inte anses som ett giltigt fullgörande av skyldigheterna i EG-fördraget" [2].

6. Följaktligen föreslår jag att det skall fastställas att Republiken Grekland har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt EG-fördraget genom att inte inom föreskriven tid sätta i kraft de lagar och andra författningar som är nödvändiga för att följa rådets direktiv 92/50/EEG av den 18 juni 1992 om samordning av förfarandena vid offentlig upphandling av tjänster. Vidare föreslår jag att Republiken Grekland skall förpliktas att ersätta rättegångskostnaderna.

2 — Se exempelvis dom av den 26 januari 1994, kommissionen mot Irland (C-381/92, Rec. s. I-215, punkt 7).