PÄÄTÖKSET

KOMISSION TÄYTÄNTÖÖNPANOPÄÄTÖS (EU) 2022/1397,

annettu 11 päivänä elokuuta 2022,

Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan tietynlaisen polyvinyylialkoholin tuonnissa täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2020/1336 käyttöön otettujen lopullisten polkumyyntitullien väliaikaisen soveltamisen keskeyttämisestä luopumisesta

EUROOPAN KOMISSIO, joka

ottaa huomioon Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen,

ottaa huomioon polkumyynnillä muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 8 päivänä kesäkuuta 2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1036 ([1]) , jäljempänä 'perusasetus', ja erityisesti sen 14 artiklan 4 kohdan,

on kuullut asetuksen (EU) 2016/1036 15 artiklan 2 kohdalla perustettua komiteaa,

sekä katsoo seuraavaa:

1. MENETTELY

(1) Euroopan komissio, jäljempänä 'komissio', otti 29 päivänä syyskuuta 2020 komission täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2020/1336 ([2]), jäljempänä 'alkuperäinen asetus', käyttöön lopullisen polkumyyntitullin Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan tietynlaisen polyvinyylialkoholin (PVA), jäljempänä 'tarkasteltavana oleva tuote', tuonnissa unioniin.

(2) Toimenpiteiden käyttöönoton jälkeen kymmenen osapuolta ([3]) väitti, että markkinaolosuhteissa oli tapahtunut väliaikainen muutos tutkimusajanjakson (1 päivänä heinäkuuta 2018 ja 30 päivän kesäkuuta 2019 välinen aika, jäljempänä 'tutkimusajanjakso') jälkeen ja että lopullisten toimenpiteiden soveltaminen olisi näiden muutosten vuoksi väliaikaisesti keskeytettävä perusasetuksen 14 artiklan 4 kohdan nojalla.

(3) Komissio päätti 3 päivänä syyskuuta 2021 jatkaa väliaikaista soveltamatta jättämistä koskevien pyyntöjen tarkastelua ja pyysi asianomaisia osapuolia unionissa toimittamaan tietoja niin kutsutusta toimenpiteiden väliaikaista soveltamatta jättämistä koskevan tutkimuksen ajanjaksosta (eli tutkimusajanjakson jälkeisestä heinäkuusta 2020 kesäkuuhun 2021 ulottuvasta ajanjaksosta) tutkiakseen ja arvioidakseen väitettyjen muuttuneiden olosuhteiden mahdollisia vaikutuksia unionin markkinoihin.

(4) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen neljä asianomaista osapuolta eli Carbochem, Far Polymers, Gamma Chimica ja Jeniuschem ilmoittivat vastustavansa komission valitsemaa toimenpiteiden väliaikaista soveltamatta jättämistä koskevan tutkimuksen ajanjaksoa.

(5) Ne väittivät, että toimenpiteiden väliaikaista soveltamatta jättämistä koskevan tutkimuksen ajanjakson olisi pitänyt alkaa lokakuussa 2020, ja sen olisi pitänyt kattaa myös heinä- ja elokuu 2021, koska komissio pyysi kyselylomakkeessa tietoa tältä ajalta.

(6) Komissio vastaanotti ensimmäisen väliaikaista soveltamatta jättämistä koskevan pyynnön 17 päivänä kesäkuuta 2021 ja pani vireille väliaikaista soveltamatta jättämistä koskevan tutkimuksen 3 päivänä syyskuuta 2021. Se valitsi tutkittavaksi pyynnön jättämistä edeltävän 12 kuukauden ajanjakson, jonka aikana väitettyjen markkinaolosuhteiden muutosten oli ilmoitettu tapahtuneen.

([1]) EUVL L 176, 30.6.2016, s. 21.

([2]) Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2020/1336, annettu 25 päivänä syyskuuta 2020, lopullisten polkumyyntitullien käyttöön ottamisesta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien tiettyjen polyvinyylialkoholien tuonnissa (EUVL L 315, 29.9.2020, s. 1).

([3]) Carbochem Srl, Cordial Adhesives B.V., EOC Belgium NV, FAR Polymers Srl, Gamma Chimica SpA, Grünig KG, Jeniuschem SpA, Solutia Europe SPRL, Wacker Chemie AG, Wegochem Europe B.V.

(7) Komissio pyysi heinä- ja elokuuta 2021 koskevia tietoja kerätäkseen tietoa markkinoiden kehityksestä myös toimenpiteiden väliaikaista soveltamatta jättämistä koskevan tutkimuksen ajanjaksoa seuraavalta ajalta. Kaikilla yhteistyössä toimineilla osapuolilla ei kuitenkaan ollut tällaisia tietoja. Komissio otti tästä huolimatta huomioon kaikki saatavilla olleet heinä- ja elokuuta 2021 koskevat tiedot, kuten (53) kappaleessa mainitaan.

(8) Näin ollen väite hylättiin.

(9) Tietoa väitetystä markkinaolosuhteiden väliaikaisesta muuttumisesta saatiin kahdelta unionin tuottajalta ja kymmeneltä asianomaiselta osapuolelta, joihin kuului käyttäjiä, tuojia ja järjestöjä. Unionin tuottajat toimittivat myös pyydetyt tiedot tietyistä vahinkoindikaattoreista.

(10) Komissio ilmoitti 20 päivänä toukokuuta 2022 aikeestaan luopua toimenpiteiden väliaikaisesta soveltamatta jättämisestä perusasetuksen 14 artiklan 4 kohdan mukaisesti. Kaikille osapuolille asetettiin määräaika huomautusten esittämiselle.

2. MUUTTUNEIDEN MARKKINAOLOSUHTEIDEN TUTKIMINEN

(11) Perusasetuksen 14 artiklan 4 kohdassa säädetään mahdollisuudesta jättää väliaikaisesti soveltamatta polkumyynnin vastaiset toimenpiteet unionin edun nimissä, jos markkinaolosuhteet ovat väliaikaisesti muuttuneet siten, ettei soveltamatta jättämisestä todennäköisesti aiheutuisi vahinkoa. Tästä seuraa, että polkumyynnin vastaiset toimenpiteet voidaan jättää soveltamatta vain tilanteessa, jossa olosuhteet ovat muuttuneet siinä määrin, että unionin tuotannonalalle ei enää aiheudu merkittävää vahinkoa ja että tällainen vahinko ei todennäköisesti enää toistu.

2.1 Alkuperäisen polkumyynnin vastaisen tutkimuksen päätelmät

(12) Lopullista tullia koskevan asetuksen antamiseen johtaneessa tutkimuksessa kävi ilmi, että tarkastelujakson aikana eli vuoden 2016 ja kesäkuun 2019 välillä Kiinasta tuleva tuonti kasvoi 53 prosenttia ja sen markkinaosuus oli [30–35 prosenttia] tutkimusajanjaksolla eli heinäkuun 2018 ja kesäkuun 2019 välisenä aikana, kun se vuonna 2016 oli 22 prosenttia. Samaan aikaan unionin tuotannonalan taloudellinen tilanne heikkeni kaikilla merkittävillä indikaattoreilla tarkasteltuna: tuotanto väheni 12 prosenttia ja EU:n myynti 27 prosenttia, markkinaosuus laski [35–40] prosentista [25–30] prosenttiin ja kannattavuus laski [–0,5 ... –5] prosentista [–10 ... –15] prosenttiin tutkimusajanjaksolla. Tämän perusteella komissio päätteli, että Kiinasta peräisin oleva polkumyynnillä tapahtunut tuonti oli aiheuttanut merkittävää vahinkoa unionin tuotannonalalle.

2.2 Markkinaolosuhteiden muutosten tarkastelu toimenpiteiden väliaikaista soveltamatta jättämistä koskevan tutkimuksen ajanjakson aikana

(13) Väitetyillä väliaikaisilla muutoksilla markkinaolosuhteissa tutkimusajanjakson jälkeen viitattiin pääraaka-aineen vinyyliasetaattimonomeerin (VAM) toimitusketjun häiriöihin, mikä yhdistettynä kuljetuskustannusten merkittävään nousuun johti maailmanlaajuiseen pulaan tarkasteltavana olevasta tuotteesta sekä huomattaviin hinnankorotuksiin.

(14) Komissio analysoi huomautukset, joita se sai eri osapuolilta vastauksena lisätietopyyntöönsä, ja vertasi niitä tutkimuksen aikana kerättyihin tietoihin. Tämän perusteella komissio totesi, että VAM:n maailmanlaajuisessa toimitusketjussa on ollut väliaikaisia häiriöitä. Nämä häiriöt johtuivat pääasiassa Teksasissa helmikuussa 2021 esiintyneistä talvimyrskyistä. Tapahtuman seurauksena VAM:n kaikki suuret yhdysvaltalaiset tuottajat joutuivat tilapäisesti keskeyttämään tuotannon ja lopettamaan toimitukset ylivoimaisen esteen vuoksi, mikä aiheutti maailmanlaajuisen pulan VAM:stä ja sitä kautta PVA:sta vuoden 2021 alkupuoliskolla. Analyysissa kävi ilmi, että pääasiallinen ongelma PVA:n saatavuudessa oli vaihtoehtoisten, enimmäkseen yhdysvaltalaisten ja japanilaisten, hankintalähteiden katoaminen, kuten 2.3.2 jaksossa selvitetään. Tilanne on kuitenkin tällä välin palannut normaaliksi, ja paluun tavanomaisiin tuotantomääriin odotetaan tapahtuvan vuoden 2022 aikana.

(15) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen Ahlstrom-Munksjö, Carbochem, Cepi, Far Polymers, Gamma Chimica ja Jeniuschem kiistivät komission päätelmän VAM:n tavanomaisiin tuotantomääriin palaamisesta.

(16) Osapuolet väittivät, että pula VAM:sta jatkuu edelleen, koska joidenkin julkaisujen mukaan yhdysvaltalaiset tuottajat vetoavat edelleen ylivoimaiseen esteeseen VAM:n toimituksissa, minkä vuoksi päätelmä tavanomaisiin tuotantomääriin palaamisesta ei pidä paikkaansa.

(17) Tämä väite oli hylättävä. Komission analyysin mukaan Teksasin talvimyrskyjen vaikutus oli yksi tärkeimmistä perusteista väliaikaista soveltamatta jättämistä koskevissa pyynnöissä mainituille muuttuneille markkinaolosuhteille. Tutkimus osoitti, että vuonna 2021 koettujen talvimyrskyjen vaikutus on jo kadonnut lähes kokonaan. Erään Yhdysvaltojen merkittävimpiin VAM:n tuottajiin kuuluvan yrityksen toimittamat tiedot osoittivat, että sen tuotanto palasi normaalille tasolle vuoden 2021 toisella neljänneksellä ja ylitti myrskyjä edeltäneen tason saman vuoden kolmannella neljänneksellä. Osapuolten mainitsemassa ylivoimaista estettä koskevassa ilmoituksessa viitataan toimenpiteiden väliaikaista soveltamatta jättämistä koskevan tutkimuksen ajanjakson jälkeisiin tapahtumiin. Ylivoimainen este vaikutti yksittäisiin tuottajiin ja tiettyihin tapahtumiin, eikä se tarkoita markkinaolosuhteiden yleistä muuttumista.

(18) Käyttäjät väittivät myös, että toimenpiteiden käyttöönoton jälkeen Kiina vähensi PVA:n tuotantoaan. Vähennyksen väitettiin johtuvan siitä, että VAM:sta oli Kiinassa pulaa, koska Kiinan hallitus oli tehnyt poliittisia muutoksia ottamalla käyttöön esimerkiksi energian kaksoissääntelypolitiikan sekä päästövähennys- ja energiansäästöpolitiikat vuoden 2022 talviolympialaisten yhteydessä. VAM:ia ei käytetä ainoastaan PVA:n tuotannossa, vaan se on kemianteollisuuden standardituote, jolla on useita käyttökohteita. Käyttäjät väittivät, että pulan vuoksi VAM:n hinta nousi niin paljon, että kiinalaisten tuottajien oli kannattavampaa keskittyä VAM:n tuotantoon ja myyntiin kuin muuntaa sitä PVA:ksi.

(19) Tutkimuksessa kerätyt tiedot eivät kuitenkaan vahvistaneet tätä väitettä. Kiinan vientihinnat EU:hun eivät muuttuneet merkittävästi toimenpiteiden väliaikaista soveltamatta jättämistä koskevan tutkimuksen ajanjakson aikana alkuperäiseen tutkimusajanjaksoon verrattuna, kuten 2.3.2 jaksossa todetaan. Kiinasta peräisin olevan PVA:n maailmanlaajuisia vientimääriä tarkastellessaan komissio totesi lisäksi, että vientimäärät pysyivät toimenpiteiden väliaikaista soveltamatta jättämistä koskevan tutkimuksen ajanjaksolla samoina kuin alkuperäisellä tutkimusajanjaksolla (ks. taulukko 1). Ainoastaan unioniin suuntautuva vienti laski, mutta Koreaan, Malesiaan, Singaporeen ja Vietnamiin suuntautuva vienti kasvoi vastaavasti. Väitetty pula VAM:sta ei siis vaikuttanut kiinalaisten tuottajien PVA:n tuotantokapasiteettiin, ja unioniin suuntautuvan viennin väheneminen johtui pääasiassa Kiinasta peräisin olevan PVA:n tuontiin sovelletuista polkumyyntitulleista.

Taulukko 1

PVA:n vienti Kiinasta (tonnia)

Määrämaa	*Tutkimusajanjakso*	*Toimenpiteiden väliaikaista soveltamatta jättämistä koskevan tutkimuksen ajanjakso*
EU-27	53 602	31 300
Brasilia	6 075	6 097
Kanada	2 626	2 903
Intia	16 421	19 651
Indonesia	8 412	7 472
Etelä-Korea	5 957	13 788
Malesia	5 304	12 950
Pakistan	9 106	11 095
Singapore	3 828	5 120
Thaimaa	3 557	3 071
Turkki	8 111	7 984
Yhdysvallat	3 973	3 589
Vietnam	4 416	6 293
YHTEENSÄ	131 388	131 313

Lähde: Global Trade Atlas

(20) Käyttäjät toivat esiin covid-19-pandemiaan liittyvät toimitusketjun häiriöt. Konttipulan vuoksi etenkin Kiinasta lähtevien ja Atlantin valtameren ylittävien kuljetusten hinnat todellakin nousivat, mikä häiritsi jossain määrin maailmanlaajuisten kuljetusketjujen toimintaa.

(21) Tuojat ja käyttäjät väittivät lisäksi, että unionin tuotannonala ei vieläkään pysty täyttämään kaikkea PVA:n kysyntää unionissa. Komissio totesi, että vaikka unionin tuotannonala ryhtyi lisäämään tuotantoaan toimenpiteiden käyttöönoton jälkeen, on totta, että se ei edelleenkään ole pystynyt täyttämään kaikkea kysyntää unionissa toimenpiteiden väliaikaista soveltamatta jättämistä koskevan tutkimuksen ajanjakson aikana, mikä johtuu osittain aiemmasta kapasiteetin vähentämisestä ja siitä, että VAM:sta vallitsee maailmanlaajuinen pula. Tämä ei ole missään tapauksessa uusi tilanne, sillä unionin tuotannonala oli menettänyt kykynsä täyttää PVA:n kulutus unionissa kokonaisuudessaan jo alkuperäisellä tutkimusajanjaksolla. Unionin tuotantokapasiteetti ei kuitenkaan ole toimenpiteiden väliaikaisessa soveltamatta jättämisessä huomioon otettava markkinaolosuhde.

(22) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen Ahlstrom-Munksjö, Carbochem, Cepi, Far Polymers, Gamma Chimica ja Jeniuschem esittivät näkemyksenään, että komissio kieltäytyi ottamasta huomioon unionin tuotannonalan kyvyttömyyttä vastata eurooppalaiseen kysyntään olosuhteiden muutoksena siitäkin huolimatta, että komissio nimenomaisesti myönsi, että kyvyttömyys vastata kysyntään oli suoraa seurausta VAM-pulasta.

(23) Kuten (21) kappaleessa todetaan, unionin tuotannonala ei pystynyt täyttämään kaikkea kysyntää unionissa silloinkaan, kun VAM:sta ei vielä ollut pulaa, eikä unionin tuotannonala merkittävästi vähentänyt tuotantomääriä toimenpiteiden väliaikaista soveltamatta jättämistä koskevan tutkimuksen ajanjakson aikana, mikä todetaan (36) ja (37) kappaleessa. Taulukosta 2 käy sen sijaan selvästi ilmi, että tarjonnan väheneminen unionin markkinoilla johtui itse asiassa tuonnin huomattavasta supistumisesta eikä siitä, että unionin tuotannonala olisi vähentänyt tuotantoa. Sen vuoksi unionin tuotannonalan kyvyttömyyttä vastata eurooppalaiseen kysyntään ei voi pitää sellaisena markkinaolosuhteiden muutoksena, joka oikeuttaisi voimassa olevien toimenpiteiden väliaikaisen soveltamatta jättämisen. Näin ollen väite hylättiin.

2.3 **Unionin tuotannonalan tilanne toimenpiteiden väliaikaista soveltamatta jättämistä koskevan tutkimuksen ajanjakson aikana**

(24) Unionin tuotannonalan taloudellisen tilanteen arviointiin toimenpiteiden väliaikaista soveltamatta jättämistä koskevan tutkimuksen ajanjakson aikana sisältyi myös arvio tärkeimmistä taloudellisista indikaattoreista, jotka vaikuttivat unionin tuotannonalan tilanteeseen tarkastelujakson aikana.

(25) Lopullisiin päätelmiin tekemissään huomautuksissa Ahlstrom-Munksjö väitti, että komissio vertasi toimenpiteiden väliaikaista soveltamatta jättämistä koskevan tutkimuksen ajanjakson aikana vallinnutta tilannetta vuoden 2016 tilanteeseen, vaikka sitä olisi pitänyt verrata alkuperäiseen tutkimusajanjaksoon.

(26) Tämä väite oli hylättävä. Komissio vertasi ilmiselvästi toimenpiteiden väliaikaista soveltamatta jättämistä koskevan tutkimuksen ajanjakson aikana vallinnutta tilannetta alkuperäiseen tutkimusajanjaksoon. Lisäksi komissio vertasi joitakin indikaattoreita unionin tuotannonalan tilanteeseen vuonna 2016, jolloin Kiinasta peräisin oleva vahingollinen polkumyyntituonti ei ollut vielä kääntynyt kasvuun.

2.3.1 *Unionin kulutus*

(27) Kulutus vapailla markkinoilla toimenpiteiden väliaikaista soveltamatta jättämistä koskevan tutkimuksen ajanjakson aikana oli 52 prosenttia pienempi kuin alkuperäisellä tutkimusajanjaksolla. Vähennyksen voidaan katsoa johtuvan tuonnin vähenemisestä, sillä unionin tuotannonalan myynti pysyi vakaana, kuten 2.3.4 jaksossa todetaan. Nämä muutokset eivät vaikuttaneet kytkösmarkkinakäyttöön, joka pysyi entisellä tasollaan.

2.3.2 *Asianomaisesta maasta ja kolmansista maista peräisin oleva tuonti*

Taulukko 2

Tuonti Kiinasta ja kolmansista maista

	Tutkimusajanjakso	*Vuoden 2020 kolmas neljännes*	*Vuoden 2020 viimeinen neljännes*	*Vuoden 2021 ensimmäinen neljännes*	*Vuoden 2021 toinen neljännes*	*Vuoden 2020 toinen puolisko*	*Vuoden 2021 ensimmäinen puolisko*	*Toimenpiteiden väliaikaista soveltamatta jättämistä koskevan tutkimuksen ajanjakso*
Tuonti Kiinasta (tonnia)	53 930	6 668	650	6 250	6 994	7 318	13 244	20 562

Indeksi (alkuperäinen tutkimusajanjakso = 100) ([4])	100	49	5	46	52	27	49	38
Tuonti muista kolmansista maista (tonnia)	60 623	2 186	1 217	6 292	3 956	3 403	10 248	13 651
Indeksi (tutkimusajanjakso = 100)	100	14	8	42	26	11	34	23

Lähde: Comext-tietokanta

(28) Tuonti tärkeimmistä viejämaista eli Kiinasta, Taiwanista, Japanista ja Yhdysvalloista väheni huomattavasti toimenpiteiden väliaikaista soveltamatta jättämistä koskevan tutkimuksen ajanjakson aikana verrattuna alkuperäiseen tutkimusajanjaksoon. Määrällisesti merkittävintä oli Yhdysvalloista peräisin olevan tuonnin väheneminen.

(29) Tilanteen analysointi osoitti, että tuonnin huomattava väheneminen johtui useista tekijöistä. Tuonnin väheneminen globaalilla tasolla osui samaan ajankohtaan kuin covid-19-pandemiaan liittyvät maailmanlaajuiset toimitusketjujen ongelmat. Kiinan osalta tuonti kuitenkin väheni samaan aikaan kun Kiinasta peräisin olevan PVA:n tuontia koskevat toimenpiteet otettiin käyttöön, sillä Kiinasta kaikkiin muihin kohteisiin suuntautuvan viennin kokonaismäärä pysyi entisellään, kuten 2.2 jaksossa todettiin. Yhdysvaltojen osalta tuonnin vähenemistä pahensi talvimyrskyjen aiheuttama VAM-pula.

(30) Näiden syiden vuoksi PVA:ta tuotettiin vientiin niukasti, ja kaikkein eniten laskua tapahtui vuoden 2020 jälkipuoliskolla. Vuoden 2021 ensimmäisen puoliskon elpymistä haittasivat jälleen Yhdysvaltojen talvimyrskyt. Yhdysvaltojen vuoden 2021 talvimyrskyistä aiheutuneet vahingot jäivät kuitenkin kestoltaan hyvin lyhyiksi, minkä vuoksi niistä aiheutunut pula VAM:sta on jo poistumassa. Unionin tuottajilta saatujen tietojen mukaan VAM:n tuotanto Yhdysvalloissa on talvimyrskyjen jäljiltä jälleen elpynyt vuoden 2022 ensimmäisestä puoliskosta lähtien.

(31) Huomattavasta pudotuksesta (–62 prosenttia) huolimatta Kiinasta tulevan tuonnin määrä säilyi merkittävänä tutkimusajanjakson jälkeen. Kiinan keskimääräiset tuontihinnat olivat lisäksi vain kaksi prosenttia korkeammat kuin alkuperäisellä tutkimusajanjaksolla. Ne ovat edelleen keskimäärin neljä prosenttia alhaisemmat kuin alkuperäisessä tutkimuksessa vahvistettu unionin tuotannonalan vahinkoa aiheuttamaton hinta ([5]). Kiinasta tulevan tuonnin keskimääräiset tuontihinnat ilman polkumyyntitulleja ovat vahinkoa aiheuttamatonta hintaa keskimäärin 38 prosenttia matalammat.

Taulukko 3

Kiinasta peräisin olevan tuonnin hinnat

	Tutkimusajanjakso	*Vuoden 2020 kolmas neljännes*	*Vuoden 2020 viimeinen neljännes*	*Vuoden 2021 ensimmäinen neljännes*	*Vuoden 2021 toinen neljännes*	*Vuoden 2020 toinen puolisko*	*Vuoden 2021 ensimmäinen puolisko*	*Toimenpiteiden väliaikaista soveltamatta jättämistä koskevan tutkimuksen ajanjakso*
Kiinasta tulevan tuonnin hinta (euroa/tonni)	1 498	1 370	1 346	1 393	1 835	1 368	1 627	1 535
Indeksi (alkuperäinen tutkimusajanjakso = 100)	100	91	90	93	122	91	109	102

Lähde: Comext-tietokanta

(32) Päätelmien ilmoittamisen jälkeen Ahlstrom-Munksjö väitti, että toimenpiteiden käyttöönoton jälkeen tuonti Kiinasta pysähtyi lähes kokonaan ja unionin PVA:n käyttäjät joutuivat turvautumaan jälleen Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan tuotteen ostamiseen vasta kun VAM:n toimitusongelmista johtuva PVA-pula alkoi. Ahlstrom-Munksjön näkemyksen mukaan unionin tuotannonalan vaikea tilanne ei siis voinut johtua Kiinasta peräisin olevasta PVA:n tuonnista.

([4]) Vertailun mielekkyyden vuoksi neljännesvuosi-indeksi lasketaan kertomalla tutkimusajanjakson vuotuinen määrä 0,25:llä ja puolivuotisindeksi lasketaan kertomalla se 0,5:llä.

([5]) Tullien, polkumyyntitullien ja tuonnin jälkeisten kustannusten vuoksi tehtyjen oikaisujen jälkeen.

(33) Komissio selvensi ensin, että nyt käsillä olevassa menettelyssä ei ole merkitystä sillä, voidaanko todetun vahingollisen tilanteen ja kyseessä olevan tuonnin välillä havaita syy-yhteys. Jos unionin tuotannonala ei selviä tilanteesta, jossa alhaisin hinnoin tapahtuva tuonti alkaa uudelleen, nykyisten toimenpiteiden väliaikainen soveltamatta jättäminen on epätodennäköistä, koska tällainen soveltamatta jättäminen vain pahentaisi unionin tuotannonalan tilannetta. Näin ollen komissio ei todennut, että unionin tuotannonalan vaikea tilanne johtuisi Kiinasta peräisin olevasta nykyisestä tuonnista.

(34) Kiinasta tulevan tuonnin väheneminen oli toisekseen polkumyyntitullien asettamisen odotettavissa oleva seuraus. Kiinalainen tuotantokapasiteetti on kuitenkin edelleen käytettävissä, ja unionissa on edelleen kysyntää Kiinasta tulevalle tuonnille. PVA:n käyttäjät unionissa ostavat edelleen merkittäviä määriä PVA:a Kiinasta, kuten (31) kappaleessa todetaan, mutta se tapahtuu oikeudenmukaisin hinnoin. Polkumyyntitulleista huolimatta käyttäjien liiketoiminta on edelleen kannattavaa, kuten (66) kappaleessa kerrotaan. Tällä perusteella polkumyyntitulleilla näyttää olevan toivottu vaikutus. Näin ollen väite hylättiin.

2.3.3 *Tuotanto ja tuotantokapasiteetti*

(35) Unionin kokonaistuotanto, tuotantokapasiteetti ja kapasiteetin käyttöaste kehittyivät toimenpiteiden väliaikaista soveltamatta jättämistä koskevan tutkimuksen ajanjaksolla seuraavasti:

Taulukko 4

Tuotanto, tuotantokapasiteetti ja kapasiteetin käyttöaste

	Tutkimusajanjakso	*Vuoden 2020 kolmas neljännes*	*Vuoden 2020 viimeinen neljännes*	*Vuoden 2021 ensimmäinen neljännes*	*Vuoden 2021 toinen neljännes*	*Vuoden 2020 toinen puolisko*	*Vuoden 2021 ensimmäinen puolisko*	*Toimenpiteiden väliaikaista soveltamatta jättämistä koskevan tutkimuksen ajanjakso*
Tuotantomäärä (tonnia)	[80 000–90 000]	[15 000–20 000]	[15 000–20 000]	[20 000–25 000]	[20 000–25 000]	[30 000–40 000]	[40 000–50 000]	[80 000–90 000]
Indeksi (alkuperäinen tutkimusajanjakso = 100)	100	75	90	102	113	83	108	95
Tuotantokapasiteetti (tonnia)	[100 00-0–120 000]	[20 000–30 000]	[20 000–30 000]	[20 000–30 000]	[20 000–30 000]	[50 000–60 000]	[50 000–60 000]	[100 000–120 000]
Indeksi (tutkimusajanjakso = 100)	100	100	100	100	100	100	100	100

Lähde: Kyselyvastaukset

(36) Unionin tuotannonalan kokonaistuotantomäärä väheni viisi prosenttia toimenpiteiden väliaikaista soveltamatta jättämistä koskevan tutkimuksen ajanjakson aikana verrattuna alkuperäiseen tutkimusajanjaksoon, vaikka kapasiteetissa ei tapahtunut muutoksia. Vuosineljännesten analysoinnista käy kuitenkin ilmi, että tilanne ei ole näin yksiselitteinen.

(37) Unionin tuotannonalan tuotantomäärä väheni edelleen toimenpiteiden väliaikaista soveltamatta jättämistä koskevan tutkimuksen ajanjakson ensimmäisellä neljänneksellä, koska se osui samaan ajankohtaan kuin viimeinen vuosineljännes ennen toimenpiteiden käyttöönottoa, joten unionin tuotannonala kärsi edelleen Kiinasta polkumyynnillä tulevan tuonnin aiheuttamasta paineesta. Polkumyyntitullien käyttöönoton jälkeen lokakuussa 2020 tuotantomäärät alkoivat jälleen kasvaa, ja toimenpiteiden väliaikaista soveltamatta jättämistä koskevan tutkimuksen ajanjakson toisella puoliskolla ne olivat jo kahdeksan prosenttia korkeammat kuin alkuperäisellä tutkimusajanjaksolla.

2.3.4 *Myyntimäärä*

(38) Unionin tuotannonalan myyntimäärä kehittyi toimenpiteiden väliaikaista soveltamatta jättämistä koskevan tutkimuksen ajanjaksolla seuraavasti:

Taulukko 5

Myyntimäärä ja myyntihinnat

	Tutkimusajanjakso	*Vuoden 2020 kolmas neljännes*	*Vuoden 2020 viimeinen neljännes*	*Vuoden 2021 ensimmäinen neljännes*	*Vuoden 2021 toinen neljännes*	*Vuoden 2020 toinen puolisko*	*Vuoden 2021 ensimmäinen puolisko*	*Toimenpiteiden väliaikaista soveltamatta jättämistä koskevan tutkimuksen ajanjakso*
Kokonaismyyntimäärä unionin markkinoilla (tonnia)	[40 000–50 000]	[5 000–10 000]	[5 000–10 000]	[10 000–15 000]	[10 000–15 000]	[15 000–20 000]	[25 000–30 000]	[40 000–50 000]
Indeksi (alkuperäinen tutkimusajanjakso = 100)	100	77	80	119	118	79	118	99
Unionin tuottajien myyntihinnat (euroa/tonni)	1,5–2,5	1,5–2,5	1,5–2,5	1,5–2,5	1,5–2,5	1,5–2,5	1,5–2,5	1,5–2,5
Indeksi (alkuperäinen tutkimusajanjakso = 100)	100	98	100	100	105	99	103	101
Yksikkökohtaiset tuotantokustannukset (euroa/tonni)	1,5–2,5	1,5–2,5	1,5–2,5	1,5–2,5	1,5–2,5	1,5–2,5	1,5–2,5	1,5–2,5
Indeksi (alkuperäinen tutkimusajanjakso = 100)	100	76	74	85	92	75	88	83

Lähde: Kyselyvastaukset

(39) Myyntimäärät EU:ssa säilyivät suhteellisen vakaina alkuperäisen tutkimusajanjakson tasolla. Sama pätee myyntihintoihin. Unionin tuotannonalan tuottaman PVA:n keskihinta toimenpiteiden väliaikaista soveltamatta jättämistä koskevan tutkimuksen ajanjakson aikana oli yhden prosentin korkeampi kuin alkuperäisellä tutkimusajanjaksolla. Kuten tuotantomäärän osalta todettiin, toimenpiteiden väliaikaista soveltamatta jättämistä koskevan tutkimuksen ajanjakson ensimmäisellä puoliskolla sekä määrät että hinnat alkoivat kuitenkin laskea huomattavasti alkuperäistä tutkimusajanjaksoa alemmalle tasolle. Toisaalta polkumyyntitullien käyttöönoton jälkeen määrät ja hinnat alkoivat jälleen nousta, ja viimeisellä neljänneksellä määrät olivat jo 18 prosenttia ja hinnat viisi prosenttia korkeammalla tasolla kuin alkuperäisellä tutkimusajanjaksolla.

(40) PVA:n tuotantokustannukset laskivat toimenpiteiden väliaikaista soveltamatta jättämistä koskevan tutkimuksen ajanjakson kahdella ensimmäisellä neljänneksellä VAM:n hintojen maailmanlaajuista laskevaa suuntausta noudattaen. Kolmas neljännes osui kuitenkin samaan ajankohtaan kuin 2.3.2 jaksossa mainitut VAM:n toimitusongelmat Yhdysvalloissa, ja siitä alkaen tuotantokustannukset kääntyivät jälleen nousuun ja nousivat 14 prosentilla toimenpiteiden väliaikaista soveltamatta jättämistä koskevan tutkimuksen ajanjakson toiseen neljännekseen verrattuna mukaillen VAM:n hintojen nousua.

(41) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen Ahlstrom-Munksjö, Carbochem, Cepi, Far Polymers, Gamma Chimica ja Jeniuschem kiistivät komission päätelmät unionin tuotannonalan myyntihintojen osalta.

(42) Ahlstrom-Munksjö väitti, että Kiinan vientihinnat ovat nousseet enemmän kuin unionin tuotannonalan hinnat, ja samaan aikaan unionin tuotannonalan yksikkökohtaiset tuotantokustannukset ovat laskeneet jyrkästi. Tämä lasku tarkoitti Ahlstrom-Munksjön mukaan 18 prosentin nousua unionin tuotannonalan kannattavuudessa.

(43) Johtopäätös on selvästi paikkansapitämätön. Kiinan tuontihinnat toimenpiteiden väliaikaista soveltamatta jättämistä koskevan tutkimuksen ajanjakson aikana nousivat ensinnäkin vain yhden prosenttiyksikön enemmän kuin unionin tuotannonalan hinnat. Tästä huolimatta Kiinan vientihinnat jopa polkumyyntitullien kanssa olivat edelleen alemmat kuin unionin tuotannonalan vahinkoa aiheuttamaton hinta. Yksikkökohtaisten tuotantokustannusten neljännesvuosikohtainen tarkastelu osoitti toisekseen, että vaikka tuotantokustannukset laskivat toimenpiteiden väliaikaista soveltamatta jättämistä koskevan tutkimuksen ajanjakson kahdella ensimmäisellä neljänneksellä, ne kääntyivät tämän jälkeen jälleen nousuun VAM:n hintojen nousua mukaillen. Tuotantokustannukset toimenpiteiden väliaikaista soveltamatta jättämistä koskevan tutkimuksen ajanjakson viimeisellä neljänneksellä olivat 21 prosenttia korkeammat kuin ensimmäisellä neljänneksellä, vaikka unionin tuotannonalan hinnat nousivat samalla ajanjaksolla vain seitsemän prosenttia. Näin unionin tuotannonala palasi jälleen kannattavaksi, mutta nousu-uralle on siirrytty vasta hiljattain (viimeisellä neljänneksellä), eikä nousu ole riittävän vahvaa, jotta tavoitevoittoihin olisi vielä päästy, kuten (49) kappaleessa kerrotaan.

(44) Väite siis hylättiin.

(45) Carbochem, Far Polymers, Gamma Chimica ja Jeniuschem väittivät, että komissio perusti arviointinsa tietoihin, joita unionin tuottajat olivat antaneet kyselyvastauksissaan, mutta ei sitä vastoin ottanut huomioon yhteistyössä toimineiden käyttäjien toimittamia tietoja unionin tuotannonalan soveltamista hinnoista.

(46) Komission toteama unionin tuotannonalan keskimääräinen myyntihinta lasketaan toimenpiteiden väliaikaista soveltamatta jättämistä koskevan tutkimuksen ajanjaksolla tapahtuneen unionin tuotannonalan kokonaismyynnin perusteella. Yhteistyössä toimineiden käyttäjien toimittamat tiedot hintatarjouksista koskivat vain tietyille asiakkaille tarjottuja tiettyjä PVA-laatuja. Näitä tarjouksia ei voida pitää koko markkinoita edustavina, eikä niitä sen vuoksi voi käyttää osoituksena keskimääräisistä unionin tuotannonalan myyntihinnoista tai Kiinan tuontihinnoista.

(47) Sen vuoksi tämä väite hylättiin.

2.3.5 *Kannattavuus*

(48) Unionin tuottajien kannattavuus kehittyi toimenpiteiden väliaikaista soveltamatta jättämistä koskevan tutkimuksen ajanjaksolla seuraavasti:

Taulukko 6

Kannattavuus

	Tutkimusajanjakso	*Vuoden 2020 kolmas neljännes*	*Vuoden 2020 viimeinen neljännes*	*Vuoden 2021 ensimmäinen neljännes*	*Vuoden 2021 toinen neljännes*	*Vuoden 2020 toinen puolisko*	*Vuoden 2021 ensimmäinen puolisko*	*Toimenpiteiden väliaikaista soveltamatta jättämistä koskevan tutkimuksen ajanjakso*
Etuyhteydettömille asiakkaille unionissa tapahtuneen myynnin kannattavuus (% liikevaihdosta)	– 10…– 15 %	– 10…– 15 %	0…5 %	5…10 %	0…5 %	– 5…0 %	2…7 %	– 2…3 %

Lähde: Kyselyvastaukset

(49) Unionin tuotannonala muuttui kannattavaksi toimenpiteiden väliaikaista soveltamatta jättämistä koskevan tutkimuksen ajanjaksolla. Vaikka kyseessä on selvä parannus verrattuna alkuperäiseen tutkimusajanjaksoon, jolloin unionin tuotannonalan liikevaihto oli miinuksella [10–15 %], unionin tuotannonalan kannattavuus on edelleen selvästi alle tavoitevoiton (kuusi prosenttia). Myyntihintojen nousua tasoitti jossain määrin tuotantokustannusten kasvu, joka johtui raaka-aineiden hintojen noususta sekä hinnantarkistusten viivästymisestä asiakkaiden kanssa tehtyjen sopimusten ehtojen vuoksi.

(50) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen Ahlstrom-Munksjö ja Cepi kiistivät komission päätelmät unionin tuotannonalan kannattavuuden osalta.

(51) Ahlstrom-Munksjö esitti näkemyksenään, että vaikka Kiinasta tulevan tuonnin väitettiin olevan merkittävää, unionin tuotannonala pystyi parantamaan kannattavuuttaan merkittävästi.

(52) Komissio ei kiistänyt sitä, että polkumyyntitullien seurauksena unionin tuotannonalan kannattavuus parani. Unionin tuotannonalan voitot jäävät silti huomattavasti alle alkuperäisessä tutkimuksessa vahvistetun tavoitevoiton, kuten (49) kappaleessa mainittiin.

2.3.6 *Unionin tuotannonalan tilannetta koskevat päätelmät*

(53) Toimenpiteiden väliaikaista soveltamatta jättämistä koskevan tutkimuksen ajanjakson vuosineljänneskohtainen analyysi sekä kyseisen ajanjakson jälkeiset tapahtumat eivät osoita, että unionin tuotannonalan tilanne olisi parantunut pysyvästi. On totta, että toimenpiteiden väliaikaista soveltamatta jättämistä koskevan tutkimuksen ajanjakson toisella puoliskolla tuotantomäärä kasvoi kahdeksan prosenttia ja myyntimäärä 18 prosenttia alkuperäiseen tutkimusajanjaksoon verrattuna. Myönteinen kehitys jäi kuitenkin lyhyeksi, sillä unionin tuotannonalan kannattavuus alkoi jälleen heiketä viimeisestä neljänneksestä alkaen. Selityksenä tälle ovat VAM:n merkittävä hinnannousu ja siitä johtuva PVA:n tuotantokustannusten nousu sekä se, että PVA:n hinta ei noussut välittömästi tuotantokustannusten noustua. Toimenpiteiden väliaikaista soveltamatta jättämistä koskevan tutkimuksen ajanjakson jälkeistä aikaa koskevien tietojen, joita tutkimuksen yhteydessä kerättiin, perusteella voidaan todeta, että huhtikuun 2021 ja syyskuun 2021 välisenä aikana VAM:n hinnat nousivat 57 prosenttia ja PVA:n tuotantokustannukset 28 prosenttia, mutta PVA:n hinnat nousivat vain 26 prosenttia.

3. VAHINGON TOISTUMISEN TODENNÄKÖISYYS

(54) Toimenpiteiden väliaikaista soveltamatta jättämistä koskevan tutkimuksen ajanjaksolla unionin tuottajien myynti unionissa etuyhteydettömille osapuolille laski hieman eli yhden prosentin verran tutkimusajanjaksoon verrattuna, ja myyntihinnat nousivat yhden prosentin. Kun tilannetta verrataan tarkastelujakson viitevuoteen (eli vuoteen 2016), myyntimäärät EU:ssa olivat kuitenkin edelleen 28 prosenttia pienemmät. Kapasiteetin käyttöaste laski viisi prosenttia, mutta kapasiteetissa ei tapahtunut muutoksia. Vuoteen 2016 verrattuna tuotantomäärät ja kapasiteetin käyttöaste laskivat toimenpiteiden väliaikaista soveltamatta jättämistä koskevan tutkimuksen ajanjaksolla kuitenkin 20 prosenttia.

(55) Toisaalta tuontimäärät Kiinasta pysyivät toimenpiteiden väliaikaista soveltamatta jättämistä koskevan tutkimuksen ajanjaksolla edelleen merkittävinä. Väitteestä huolimatta kiinalaisten vientiä harjoittavien tuottajien tuotantokapasiteetissa tai niiden hinnoittelussa ei myöskään tapahtunut huomattavia muutoksia alkuperäisen tutkimuksen päätelmiin verrattuna.

(56) Kuten edellä 2.2 ja 2.3 jaksossa todetaan, Kiinan tuotantomäärä säilyi toimenpiteiden väliaikaista soveltamatta jättämistä koskevan tutkimuksen ajanjaksolla samana kuin alkuperäisellä tutkimusajanjaksolla, ja Kiinan tuontihinnat ovat edelleen alemmat kuin unionin tuotannonalan vahinkoa aiheuttamattomat hinnat.

(57) Edellä esitetyn perusteella komissio päätteli, että unionin tuotannonala hyötyi Kiinasta peräisin olevan PVA:n tuontia koskevien toimenpiteiden käyttöönotosta, koska sen vuoksi unionin tuotannonala pystyi jossain määrin nostamaan myyntihintojaan unionin markkinoilla toimenpiteiden väliaikaista soveltamatta jättämistä koskevan tutkimuksen ajanjaksolla. Osoituksena tästä on tiettyjen indikaattoreiden, kuten myyntimäärän, myyntihintojen ja kannattavuuden, myönteinen kehityssuuntaus. Nämä elpymisen merkit jäivät kuitenkin varsin heikoiksi, ja toistaiseksi ne ovat jatkuneet vasta vähän aikaa. Komissio otti huomioon myös kiinalaisten vientiä harjoittavien tuottajien hinnoittelun toimenpiteiden väliaikaista soveltamatta jättämistä koskevan tutkimuksen ajanjaksolla sekä sen mahdollisuuden, että Kiinasta peräisin olevan PVA:n tuonnin kasvu voi yhtäkkiä alkaa uudelleen, sillä väitetty VAM-pula ei vaikuttanut Kiinan tuotantokapasiteettiin tai sen vientimääriin, kuten 2.3 jaksossa todettiin.

(58) Johtopäätös, jonka mukaan vahinko ei todennäköisesti toistu, jos toimenpiteistä luovutaan väliaikaisesti, on sen vuoksi virheellinen. Näin ollen komissio päätteli, että näyttö ei osoittanut, että markkinaolosuhteet olisivat muuttuneet väliaikaisesti siten, ettei vahinko todennäköisesti toistuisi, jos toimenpiteet jätettäisiin väliaikaisesti soveltamatta.

(59) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen Ahlstrom-Munksjö väitti, että unionin tuotannonalan myyntimäärä toimenpiteiden väliaikaista soveltamatta jättämistä koskevan tutkimuksen ajanjaksolla laski vain yhden prosentin alkuperäiseen tutkimusajanjaksoon verrattuna, mutta vuoden 2021 alkupuoliskolla nousua alkuperäiseen tutkimusajanjaksoon verrattuna oli 18 prosenttia. Ahlstrom-Munksjön näkemyksen mukaan tämä on vastoin komission päätelmää, jonka mukaan ilman tulleja vahinko todennäköisesti toistuu.

(60) Komissio on tästä eri mieltä. Toimenpiteiden väliaikaista soveltamatta jättämistä koskevan tutkimuksen ajanjakson ensimmäiseen puoliskoon vaikuttivat covid-19-pandemia ja VAM-pula. Toisella puoliskolla unionin tuotannonala hyötyi toimenpiteistä ja pystyi lisäämään tuotantoaan unionin kysynnän tyydyttämiseksi. Vaikka tämä on selvä merkki elpymisestä, tutkimuksessa kävi ilmi seuraavaa: i) vientiä harjoittavilla kiinalaisilla tuottajilla on edelleen runsaasti käyttämätöntä kapasiteettia ja ne vievät tuotetta EU:hun merkittäviä määriä jo nyt, kun tullit ovat käytössä, ii) niiden hinnat ovat unionin hintoja alhaisemmat myös polkumyyntitullien kanssa, iii) unionin markkinat ovat kiinalaisten tuottajien kannalta houkuttelevat hintatasonsa ja merkittävän kysynnän vuoksi ja iv) VAM:n hinnannousu vaikuttaa kielteisesti unionin tuotannonalan tuotantokustannuksiin ja kannattavuuteen. Kun kaikki nämä seikat otetaan huomioon, komissio totesi, että vaikka vahinkoa ei nyt olisi havaittavissa, se todennäköisimmin toistuisi, jos toimenpiteiden soveltamisesta luovuttaisiin väliaikaisesti.

(61) Väite siis hylättiin.

(62) Cepi väitti, että tullien väliaikainen soveltamatta jättäminen ei kääntäisi laskuun unionin tuotannonalan selvää kannattavuuden nousua, minkä osoittavat myös toimenpiteiden väliaikaista soveltamatta jättämistä koskevan tutkimuksen ajanjaksoa seuranneet hinnankorotukset. Yritys huomautti, että myös alumiinilevyvalmisteiden kyseessä ollessa unionin tuotannonala ei ollut vielä päässyt tavoitteenaan olleelle kannattavuustasolle, mutta tästä huolimatta komissio päätti jättää tullit väliaikaisesti soveltamatta, koska se totesi, että väliaikainen soveltamatta jättäminen ei todennäköisesti kääntäisi unionin tuotannonalan myönteisiä kehityskulkuja ([6]).

([6]) Komission täytäntöönpanopäätös (EU) 2021/1788, annettu 8 päivänä lokakuuta 2021, Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien alumiinilevyvalmisteiden tuonnissa täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2021/1784 käyttöön otettujen lopullisten polkumyyntitullien suspendoimisesta (EUVL L 359, 11.10.2021, s. 105).

(63) Komissio ei ole asiasta samaa mieltä. Alumiinilevyvalmisteita koskevassa tutkimuksessa todettiin, että unionin tuotannonalan tilanne parani merkittävästi tutkimusajanjakson jälkeen, eikä samaa merkittävää vahinkoa, joka alkuperäisen tutkimusajanjakson aikana havaittiin, enää esiintynyt tutkimusajanjakson jälkeisenä aikana. Kyseisessä tapauksessa vuoden 2021 alkupuoliskolla unionin tuottajien myynti etuyhteydettömille osapuolille unionissa lisääntyi itse asiassa yli 55 prosenttia verrattuna tutkimusajanjaksoon, ja kasvun odotettiin edelleen jatkuvan vuonna 2022. Sen sijaan tässä menettelyssä unionin PVA:a valmistavan tuotannonalan ongelmana ei ole myyntimäärien lasku, vaan merkittävä hintojen aleneminen, jonka Kiinasta polkumyynnillä tapahtuva tuonti on aiheuttanut. Kannattavuus saataisiin kasvuun vain laskemalla tuotantokustannuksia (epätodennäköistä, koska raaka-aineiden hinnat ovat nousussa) tai palauttamalla myyntihinnat vahinkoa aiheuttamattomalle tasolle.

(64) Polkumyyntitullien väliaikaisen soveltamatta jättämisen seurauksena kiinalaista PVA:a pääsisi unionin markkinoille polkumyyntihinnoilla, jotka ovat huomattavasti unionin tuotannonalan hintoja matalammat, kuten (31) kappaleessa selvitetään. Hintapaineesta johtuen unionin tuotannonalan hinnat painuisivat entistäkin alemmas, mikä alkaisi välittömästi haitata kannattavuutta. Näin ollen väite hylättiin.

4. **PÄÄTELMÄ**

(65) Kiinasta peräisin olevan PVA:n tuontia koskevien toimenpiteiden käyttöönotosta on ollut selvää hyötyä vapaille markkinoille PVA:ta myyvälle unionin tuotannonalalle. Toimenpiteiden ansiosta unionin tuotannonala on voinut ainakin osittain toipua vahingollisen polkumyynnin seurauksista. Unionin tuotannonalan tilanne on kuitenkin edelleen epävarma, ja kuten edellä on kerrottu, toimenpiteiden puuttuessa vahinko todennäköisesti toistuu, jos nykyisistä toimenpiteistä luovuttaisiin väliaikaisesti.

(66) Komissio totesi myös, että huolimatta PVA:n käyttäjien väitteistä, joiden mukaan PVA:n käyttäjille on koitunut haitallisia vaikutuksia, toimenpiteiden väliaikaista soveltamatta jättämistä koskeva analyysi osoittaa, että yhtä lukuun ottamatta kaikkien niiden yhteistyössä toimineiden yhdeksän käyttäjän ja tuojan, jotka vastasivat toimenpiteiden väliaikaista soveltamatta jättämistä koskevaan kyselyyn, liiketoiminta säilyi kannattavana Kiinasta peräisin olevan PVA:n tuontia koskevien polkumyyntitoimenpiteiden käyttöönoton jälkeen.

(67) Lopullisiin päätelmiin tekemissään huomautuksissa Ahlstrom-Munksjö, Carbochem, Far Polymers, Gamma Chimica ja Jeniuschem kiistivät komission päätelmät polkumyyntitulleista PVA:n käyttäjille aiheutuneiden vaikutusten osalta.

(68) Carbochem, Far Polymers, Gamma Chimica ja Jeniuschem väittivät, että PVA:n tuojien ja käyttäjien myyntivoitto on peräisin varastossa olevan PVA:n myynnistä, joka on ostettu ennen polkumyyntitullien voimaantuloa.

(69) Tutkimuksessa kerätyt tiedot eivät kuitenkaan tue tätä väitettä. Viimeisellä vuosineljänneksellä ennen toimenpiteiden käyttöönottoa tuontimäärät Kiinasta eivät kasvaneet, vaan päinvastoin laskivat 51 prosenttia (ks. taulukko 2). Itse toimittamissaan tiedoissa osapuolet lisäksi vahvistivat, että ne pystyivät siirtämään PVA:n hinnankorotukset asiakashintoihin, kuten alkuperäisessä tutkimuksessa on jo todettu ja nyt käsillä olevassa menettelyssä vahvistettu. Tämän vuoksi väite hylättiin.

(70) Ahstrom-Munksjö väitti, että komissio ei tehnyt kunnollista analyysia unionin edusta.

(71) Tämä väite oli hylättävä. Komissio totesi, että unionin tuotannonalalle aiheutunut vahinko todennäköisesti toistuisi, jos toimenpiteiden soveltamisesta luovuttaisiin väliaikaisesti. Tutkimuksessa todettiin myös, että VAM:n (ja PVA:n) tuotanto on palaamassa normaalille tasolle, että kiinalaiset vientiä harjoittavat tuottajat vievät edelleen tuotteitaan kilpailukykyisin hinnoin polkumyyntitulleista huolimatta ja että PVA:n käyttäjät unionissa pystyivät siirtämään hinnankorotukset asiakkailleen ja säilyttämään liiketoimintansa kannattavana. Tästä syystä komissio totesi, ettei päätelmälle, jonka mukaan väliaikainen luopuminen polkumyyntitullien soveltamisesta on unionin edun mukaista, ollut perusteita.

(72) Näin ollen komissio totesi, että perusasetuksen 14 artiklan 4 kohdassa luetellut edellytykset polkumyyntitoimenpiteiden väliaikaiselle soveltamatta jättämiselle eivät täyty. Tällä päätöksellä ei rajoiteta komission oikeutta tehdä jatkossa päätöksiä perusasetuksen 14 artiklan 4 kohdan nojalla,

ON HYVÄKSYNYT TÄMÄN PÄÄTÖKSEN:

1 artikla

Edellytykset lopullisten polkumyyntitullien käyttöön ottamisesta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien tiettyjen polyvinyylialkoholien tuonnissa annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2020/1336 1 artiklalla käyttöön otettujen lopullisten polkumyyntitullien väliaikaiselle soveltamatta jättämiselle asetuksen (EU) 2016/1036 14 artiklan 4 kohdan mukaisesti eivät täyty.

2 artikla

Tämä päätös tulee voimaan seuraavana päivänä sen jälkeen, kun se on julkaistu *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*.

Tehty Brysselissä 11 päivänä elokuuta 2022.

Komission puolesta
Puheenjohtaja
Ursula VON DER LEYEN