2025/2118

22.10.2025 г.

РЕГЛАМЕНТ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (ЕС) 2025/2118 НА КОМИСИЯТА

от 21 октомври 2025 година

за повторно налагане на окончателно изравнително мито върху вноса на определена дъгова пъстърва с произход от Турция след решението на Общия съд на Европейския съюз по дело T-122/23

ЕВРОПЕЙСКАТА КОМИСИЯ,

като взе предвид Договора за функционирането на Европейския съюз,

като взе предвид Регламент (ЕС) 2016/1037 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 г. относно защитата срещу субсидиран внос от държави, които не са членки на Европейския съюз ([1]), и по-специално член 15, параграф 1 и член 24, параграф 1 от него,

като има предвид, че:

1. ПРОЦЕДУРА

1.1. Предходни разследвания и действащи мерки

(1) Със своя Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/309 ([2]) Европейската комисия („Комисията) наложи окончателни изравнителни мита върху вноса на определена дъгова пъстърва с произход от Турция („първоначалното разследване“).

(2) След като извърши частичен междинен преглед относно субсидирането на всички производители износители в съответствие с член 19 от Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета ([3]) („основния регламент“), на 4 юни 2018 г. с Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/823 на Комисията ([4]) тя реши да запази наложените при първоначалното разследване мерки.

(3) Вследствие на частичен междинен преглед в съответствие с член 19 от основния регламент, на 15 май 2020 г. със своя Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/658 ([5]) Комисията измени равнището на изравнителното мито за един производител износител.

(4) След като извърши преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките в съответствие с член 18 от основния регламент, на 25 май 2021 г. със своя Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/823 ([6]) Комисията удължи с още пет години срока на действие на наложените при първоначалното разследване мерки (изменени с Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/658).

([1]) ОВ L 176, 30.6.2016 г., стр. 55, ELI: https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2016/1037/oj.

([2]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/309 на Комисията от 26 февруари 2015 година за налагане на окончателно изравнително мито и за окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на определена дъгова пъстърва с произход от Турция (ОВ L 56, 27.2.2015 г., стр. 12, ELI: https://eur-lex.europa.eu/eli/reg_impl/2015/309/oj).

([3]) Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 година за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейския съюз (ОВ L 176, 30.6.2016 г., стр. 21, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/oj).

([4]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/823 на Комисията от 4 юни 2018 година за прекратяване на частичния междинен преглед на изравнителните мерки, приложими по отношение на вноса на определена дъгова пъстърва с произход от Турция (ОВ L 139, 5.6.2018 г., стр. 14, ELI: https://eur-lex.europa.eu/eli/reg_impl/2018/823/oj).

([5]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/658 на Комисията от 15 май 2020 година за изменение на Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/309 на Комисията за налагане на окончателно изравнително мито и за окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на определена дъгова пъстърва с произход от Турция след извършването на междинен преглед съгласно член 19, параграф 4 от Регламент (ЕС) 2016/1037 на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L 155, 18.5.2020 г., стр. 3, ELI: https://eur-lex.europa.eu/eli/reg_impl/2020/658/oj).

([6]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/823 на Комисията от 20 май 2021 година за налагане на окончателно изравнително мито върху вноса на определена дъгова пъстърва с произход от Турция след преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките в съответствие с член 18 от Регламент (ЕС) 2016/1037 на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L 183, 25.5.2021 г., стр. 5, ELI: https://eur-lex.europa.eu/eli/reg_impl/2021/823/oj).

(5) Вследствие на частичен междинен преглед на 8 декември 2022 г. Комисията публикува своя Регламент за изпълнение (ЕС) 2022/2390 ([7]) („обжалвания регламент“) за изменение на окончателното изравнително мито, наложено върху вноса на определена дъгова пъстърва с произход от Турция с Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/823.

1.2. **Решението на Общия съд на Европейския съюз**

(6) На 6 март 2023 г. Ege İhracatçıları Birliği (Aegean Exporters Association), Akdeniz İhracatçıları Birliği (Mediterranean Exporters Association), İstanbul İhracatçıları Birliği (Istanbul Exporters Association), Doğu Karadeniz İhracatçıları Birliği (Eastern Black Sea Exporters Association) и Denizli İhracatçıları Birliği (Denizli Exporters Association) съвместно със своите членове („жалбоподателите“) подадоха пред Общия съд на Европейския съюз („Общия съд“) иск за отмяна, с който оспорват законосъобразността на обжалвания регламент.

(7) На 5 февруари 2025 г. Общият съд постанови решението си по дело T-122/23 ([8]) *Ege İhracatçıları Birliği и др. срещу Европейска комисия*, с което частично отмени обжалвания регламент в частта, в която се отнася до производителите износители Gümüşdoga Su Ürünleri Üretim Ihracat Ithalat AŞ (Gümüşdoğa) и другите жалбоподатели, с изключение на Özpekler İnşaat Taahhüt Dayanıklı Tüketim Malları Su Ürünleri Sanayi ve Ticaret Ltd Şirketi и Selina Balık İşleme Tesisi İthalat İhracat Ticaret AŞ („Решението“).

(8) Жалбоподателите изразиха няколко възражения срещу обжалвания регламент, които касаеха размера на установената полза. Две от тях Общият съд прие, тъй като констатира, че Комисията е допуснала две грешки в оценката, засягащи размера на ползата, а именно по отношение на ползите, получена чрез „Схемата за подкрепа за изложения“ и „Подкрепата от Асоциацията на егейските износители“.

(9) Първо, Общият съд установи, че Комисията е допуснала явна грешка в оценката при отнасяне на ползата, получена от Gümüşdoğa по „Схемата за подкрепа за изложения“, към разглеждания продукт, изнасян за Европейския съюз през разследвания период.

(10) Общият съд констатира, че получената от Gümüşdoğa подкрепа по тази схема е била свързана с участието на дружеството в международен търговски панаир в Бостън (САЩ) между 17 и 19 март 2019 г. и че нищо в досието не дава основание за заключението, че подкрепата е била свързана и с износ на разглеждания продукт за Европейския съюз по време на разследването. Поради това Общият съд прие, че подходът, следван от Комисията в обжалвания регламент, не изглежда обоснован.

(11) Освен това Общият съд отбеляза, че Комисията е тази, която е трябвало да покаже въз основа на доказателства или поне на индикации, че въпреки връзката между подкрепата и участието на Gümüşdoğa в международен търговски панаир в Бостън, чрез подкрепата също така е била предоставена полза за износа на разглеждания продукт за Европейския съюз през разглеждания разследван период.

(12) Второ, Общият съд постанови, че Комисията също така е допуснала явна грешка в оценката при отнасяне на ползата, получена от Gümüşdoğa по линия на „Подкрепата за Асоциацията на егейските износители“, към разглеждания продукт, изнасян за Европейския съюз през разследвания период.

(13) Общият съд констатира, че ползата от Асоциацията на егейските износители е била свързана с подкрепата по отношение на въздушния транспорт и че износът на разглеждания продукт за Европейския съюз е бил извършван от Gümüşdoğa с автомобилен, а не с въздушен транспорт, през разглеждания разследван период.

([7]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2022/2390 на Комисията от 7 декември 2022 година за изменение на окончателното изравнително мито, наложено върху вноса на определена дъгова пъстърва с произход от Турция с Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/823 след частичен междинен преглед в съответствие с член 19 от Регламент (ЕС) 2016/1037 на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L 316, 8.12.2022 г., стр. 52, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2022/2390/oj).

([8]) ECLI:EU:T:2025:133.

(14) При тези обстоятелства Общият съд посочи, че не изглежда обоснован следваният от Комисията подход, изразяващ се в отнасяне на получената по тази схема полза към общия експортен оборот на групата през съответния период и впоследствие към разглеждания продукт.

(15) Общият съд не отмени мерките по отношение на двама от включените в извадката производители износители — Özpekler İnşaat Taahhüt Dayanıklı Tüketim Malları Su Ürünleri Sanayi ve Ticaret Ltd Şirketi и Selina Balık İşleme Tesisi İthalat İhracat Ticaret AŞ — тъй като те нямаха правен интерес.

1.3. **Изпълнение на решението на Общия съд**

(16) В член 266 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС) се предвижда, че институциите са длъжни да предприемат необходимите мерки за изпълнение на съответното решение. В случай на отмяна на акт, приет от институциите в контекста на административна процедура, като например антисубсидийното разследване в конкретния случай, изпълнението на решението на Общия съд се изразява в замяна на отменения акт с нов, в който установената от Общия съд незаконосъобразност е отстранена ([9]).

(17) Съгласно практиката на Съда на Европейския съюз („Съда“) процедурата за замяна на отменения акт може да се възобнови непосредствено на етапа, на който е възникнала незаконосъобразността ([10]). Това предполага по-специално, че ако актът, приет за приключване на административна процедура, бъде отменен, тази отмяна не засяга непременно подготвителните актове, като например отнасящите се до започването на антисубсидийната процедура.

(18) В случай че даден регламент за налагане на окончателни антисубсидийни мерки например бъде отменен, това означава, че вследствие на отмяната антисубсидийната процедура остава незавършена, тъй като актът, приет за приключване на процедурата, се заличава от правния ред на Съюза ([11]), с изключение на случаите, при които незаконосъобразността е възникнала на етапа на започване на процедурата. Възобновяването на административната процедура и евентуалното повторно налагане на мита не може да се счита за противоречащо на правилото за недопускане на прилагане с обратна сила ([12]).

(19) В този случай Общият съд отмени обжалвания регламент по отношение на засегнатите производители износители на основание, че Комисията неправилно е отнесла ползата, получена от един включен в извадката производител износител по две схеми за субсидии.

(20) Другите констатации в обжалвания регламент, които не бяха оспорени или съответно бяха оспорени, но чието оспорване не беше прието от Общия съд, остават валидни и не са засегнати от настоящото възобновяване ([13]).

(21) Предвид решението на Общия съд Комисията реши да възобнови разследването в основата на обжалвания регламент от момента, в който е възникнала незаконосъобразността.

(22) След като се постанови Решението, на 15 април 2025 г. Комисията публикува известие ([14]) („известието за възобновяване“), с което възобнови разследването, но обхватът му беше ограничен до изпълнение на Решението на Общия съд.

([9]) Решение от 26 април 1988 г. по съединени дела 97, 193, 99 и 215/86, Asteris AE и други и Република Гърция/Комисия (Recueil 1988 г., стр. 2181, т. 27 и 28).

([10]) Решение от 12 ноември 1998 г. по дело C-415/96, Испания/Комисия (Recueil 1998 г., стр. I-6993, т. 31); Решение от 3 октомври 2000 г. по дело C-458/98 P, Industrie des Poudres Sphériques/Съвет (Recueil 2000 г., стр. I-8147, т. 80—85); Решение от 9 юли 2008 г. по дело T-301/01, Alitalia/Комисия (Сборник 2008 г., стр. II-1753, т. 99 и 142) и Решение от 12 май 2011 г. по съединени дела T-267/08 и T-279/08, Région Nord-Pas de Calais/Комисия (Сборник 2011 г., стр. II-0000, т. 83).

([11]) Решение от 12 ноември 1998 г. по дело C-415/96, Испания/Комисия (Recueil 1998 г., стр. I-6993, т. 31); Решение от 3 октомври 2000 г. по дело C-458/98 P, Industrie des Poudres Sphériques/Съвет (Recueil 2000 г., стр. I-8147, т. 80—85);

([12]) Решение от 15 март 2018 г. по дело C-256/16, Deichmann SE v Hauptzollamt Duisburg, т. 79 и Решение от 19 юни 2019 г., C & J Clark International Ltd v Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs, т. 5.

([13]) Дело T-650/17 Jinan Meide Casting Co., Ltd, ECLI:EU:T:2019:644, т. 333 – 342.

([14]) ОВ C, C/2025/2264, 15.4.2025 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/2264/oj.

(23) Комисията също така публикува Регламент за изпълнение (ЕС) 2025/719 ([15]) („Регламента за регистрационния режим“), с който се въвежда регистрационен режим за вноса на определена дъгова пъстърва, и даде указания на националните митнически органи да изчакат публикуването на съответния регламент за изпълнение на Комисията за повторно налагане на митата, преди да вземат решение по искания за възстановяване и опрощаване на изравнителни мита по отношение на този внос.

(24) Комисията уведоми заинтересованите страни за възобновяването на разследването и ги прикани да представят своите коментари. Беше получен коментар от датската организация за аквакултури в подкрепа на налагането на изравнителни мита върху вноса на определена дъгова пъстърва от Турция. Тя обаче не направи коментар по решението на Общия съд.

(25) Нито една от заинтересованите страни не поиска изслушване от служителя по изслушванията при търговските процедури.

1.4. **Процедурни стъпки за изпълнение на решението на Общия съд**

(26) Общият съд реши, че Комисията не е отнесла правилно ползата, получена от Gümüşdoğa от две схеми за субсидии през разследвания период.

(27) И за двете схеми Комисията отнесе ползата към оборота от износа. Общият съд обаче не е съгласен с това и изложи мотивите си в Решението.

(28) Комисията отбеляза, че Общият съд не е оспорил констатациите на Комисията, че и двете схеми подлежат на изравняване и че е получена полза, и следователно за да се изпълни Решението, може да трябва да се извърши отнасянето по различен начин.

(29) В съдебната практика на СТО е установено, че средствата, водещи подлежащи на изравняване субсидии, които са получени от производителите износители, са взаимозаменяеми ([16]) и по този начин биха могли да доведат до ползи за производството и/или износа на разглеждания продукт. Вследствие на това Комисията можеше поне да отнесе ползата, която подлежи на изравняване, към общия оборот на производителя износител.

(30) Въпреки това Комисията отбеляза, че поради много малките суми, които дружеството Gümüşdoğa е получило като полза по Схемата за подкрепа за изложения и Схемата за подкрепа от Асоциацията на егейските износители, митническата ставка за Gümüşdoğa ще бъде коригирана на 4,2 %, независимо дали тези субсидии са били отнесени към разглеждания продукт, или изобщо не са били взети предвид.

(31) Поради това Комисията реши да не изравнява двете въпросни схеми. Това доведе до намаляване на общия размер на установеното субсидиране от 4,4 % на 4,2 %.

(32) С оглед на това, че Gümüşdoğa беше част от извадката, изчислението на субсидиите му оказа влияние и върху средната митническа ставка за извадката, приложима за следните дружества, засегнати също от Решението, а именно Abalıoğlu Balık ve Gıda Ürünleri A.Ş., Bağcı Balık Gıda ve Enerji Üretimi Sanayi ve Ticaret A.Ş., Ertuğ Balık Üretim Tesisi Gıda ve Tarım İşletmeleri Sanayi ve Ticaret A.Ş., Kemal Balıkçılık İhracat LTD. ŞTİ., Kılıç Deniz Ürünleri Üretimi İhracat ve İthalat A.Ş., Liman Entegre Balıkçılık San ve Tic. Ltd. Şti, More Su Ürünleri Ticaret A.Ş., Ömer Yavuz Balıkçılık Su Ürünleri San. Tic. Ltd. Şti, Premier Kültür Balıkçılığı Yatırım ve Paz. A.Ş., Uluturhan Balıkçılık Turizm Ticaret Limited Şirketi и Yavuzlar Otomotiv Balıkçılık San. Tic. Ltd. Şti. Тяхната ставка на изравнителното мито беше намалена от 4,0 % на 3,8 %.

(33) Като се има предвид, че размерът на митото в национален мащаб беше определен на равнището на това за дружеството Gümüşdoğa, за което беше фиксирано най-високото индивидуално мито от тези за включените в извадката производители износители, преразгледаните изчисления на субсидията също касаеха митото за едно дружество, засегнато от Решението и за което се прилагаше изравнителното мито в национален мащаб, а именно Kuzuoğlu Su Ürünleri Sanayi ve Ticaret A.Ş. Ставката на изравнителното мито за него беше намалена от 4,4 % на 4,2 %

([15]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2025/719 на Комисията от 14 април 2025 година за въвеждане на регистрационен режим за вноса на определена дъгова пъстърва с произход от Турция след възобновяване на разследването с цел изпълнение на решението от 5 февруари 2025 г. по дело T-122/23 относно Регламент за изпълнение (ЕС) 2022/2390 на Комисията (ОВ L, 2025/719, 15.4.2025 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/719/oj).

([16]) „които може да бъдат заменени с други“ (www.oed.com). Вж. в този смисъл например WT/DS267/R, САЩ — субсидии за планински памук (Gossypium hirsutum), т. 7.644.

(34) Основните факти и съображения, въз основа на които митата трябваше да бъдат преразгледани, бяха оповестени на Gümüşdoğa и на другите заинтересовани страни на 26 юни 2025 г. и им беше даден срок, в който могат да направят коментари по разгласената информация.

1.5. **Коментари във връзка с разгласяването**

(35) Комисията получи коментари относно разгласяването от износителя Uluturhan Balıkçılık Turizm Ticaret Limited Şirketi. Тези коментари (свързани с размера на субсидирането за това дружество) обаче не се отнасяха до обхвата на възобновяването на разследването.

(36) Комисията получи също така коментари от износителя Ürünleri Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Kuzuoğlu), чието положение е описано в съображение (33) като дружество, подлежащо на мито в национален мащаб.

(37) В коментарите си Kuzuoğlu информира Комисията, че на 12 януари 2022 г. в Официалния бюлетин на търговския регистър е публикувано известие за това, че наименованието на дружеството Lazsom Su Urunleri Gida Uretim Pazarlama Sanayi Ve Ticaret Limited Sirketi се променя на Kuzuoğlu Su Ürünleri Sanayi ve Ticaret A.Ş., и поиска от Комисията да преразгледа митото, приложимо за него, както е обявено при разгласяването.

(38) На 8 юли 2025 г. на Kuzuoğlu беше изпратен въпросник, за да може дружеството да потвърди дали промяната на наименованието от Lazsom Su е оправдана. Отговор не беше получен.

(39) Поради това Комисията отхвърли искането за промяна на наименованието.

2. **ОКОНЧАТЕЛНИ ИЗРАВНИТЕЛНИ МЕРКИ**

(40) Преразгледаното равнище на изравнителното мито, произтичащо от възобновяването на разследването, се прилага без прекъсване от влизането в сила на обжалвания регламент (а именно от 9 декември 2022 г. нататък). На митническите органи се дават указания да събират съответната сума при вноса и да възстановят всички събрани до момента надвзети суми в съответствие с приложимото митническо законодателство.

(41) С оглед на член 109 от Регламент (ЕС, Евратом) 2024/2509 на Европейския парламент и на Съвета ([17]), когато дадена сума трябва да бъде възстановена вследствие на решение на Съда на Европейския съюз, лихвата, която трябва да бъде платена, следва да съответства на лихвения процент, прилаган от Европейската централна банка за нейните основни операции по рефинансиране, който се публикува в *Официален вестник на Европейския съюз* на първия календарен ден от всеки месец.

(42) Мерките, предвидени в настоящия регламент, са в съответствие със становището на комитета, създаден с член 25, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2016/1036,

([17]) Регламент (ЕС, Евратом) 2024/2509 на Европейския парламент и на Съвета от 23 септември 2024 година за финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза (ОВ L, 2024/2509, 26.9.2024 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/2509/oj).

ПРИЕ НАСТОЯЩИЯ РЕГЛАМЕНТ:

Член 1

1. Налага се окончателно изравнително мито върху вноса на дъгова пъстърва (Oncorhynchus mykiss):

— жива, с единично тегло, равно на или по-малко от 1,2 kg, или

— прясна, охладена, замразена и/или пушена:

  — под формата на цели риби (с глави), независимо дали с хриле, независимо дали изкормени, с единично тегло, равно на или по-малко от 1,2 kg, или

  — без глави, независимо дали с хриле, независимо дали изкормени, с единично тегло, равно на или по-малко от 1 kg, или

  — под формата на филе с единично тегло, равно на или по-малко от 400 g,

понастоящем класирана в кодове по КН ex 0301 91 90, ex 0302 11 80, ex 0303 14 90, ex 0304 42 90, ex 0304 82 90, ex 0305 43 00 и ex 1604 19 10 (кодове по ТАРИК 0301 91 90 11, 0302 11 80 11, 0303 14 90 11, 0304 42 90 10, 0304 82 90 10, 0305 43 00 11 и 1604 19 10 11), с произход от Турция и произведена от производителите износители, посочени в параграф 2.

2. Ставките на окончателното изравнително мито, приложими към нетната цена франко граница на Съюза, преди обмитяване, на продукта, описан в параграф 1 и произвеждан от изброените по-долу дружества, са, както следва от 9 декември 2022 г. нататък:

Дружество	Изравнително мито	Допълнителен код по ТАРИК
Fishark Su Ürünleri Üretim ve Sanayi Ticaret A.Ş.	3,4 %	B985
Gümüşdoga Su Ürünleri Üretim Ihracat Ithalat AŞ	4,2 %	B964
Özpekler İnşaat Taahhüd Dayanıklı Tüketim Malları Su Ürünleri Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi	3,1 %	B966
Selina Balık İşleme Tesisi İthalat İhracat Ticaret Anonim Şirketi	2,8 %	C889
Abalıoğlu Balık ve Gıda Ürünleri A.Ş.	3,8 %	B968
Bağcı Balık Gıda ve Enerji Üretimi Sanayi ve Ticaret A.Ş.	3,8 %	B977
Ertuğ Balık Üretim Tesisi Gıda ve Tarım İşletmeleri Sanayi ve Ticaret A.Ş. и More Su Ürünleri Ticaret A.Ş.	3,8 %	C891
Kemal Balıkçılık İhracat Ltd. ŞTİ.	3,8 %	B981
Kılıç Deniz Ürünleri Üretimi İhracat ve İthalat A.Ş.	3,8 %	B965
Liman Entegre Balıkçılık San. Ve Tic. Ltd. Şti	3,8 %	B982
Ömer Yavuz Balıkçılık Su Ürünleri San. Tic. Ltd. Şti	3,8 %	B984
Premier Kültür Balıkçılığı Yatırım ve Paz. A.Ş.	3,8 %	C893
Uluturhan Balıkçılık Turizm Ticaret Limited Şirketi	3,8 %	C894
Yavuzlar Otomotiv Balıkçılık San. Tic. Ltd. Şti	3,8 %	C895
Alima Su Ürünleri ve Gıda Sanayi Ticaret A.Ş.	4,0 %	B974
Baypa Bayhan Su Urunleri San. Ve Tic. A.S.	4,0 %	C890
Lazsom Su Urunleri Gida Uretim Pazarlama Sanayi Ve Ticaret Limited Sirketi	4,0 %	C892

Дружество	Изравнително мито	Допълнителен код по ТАРИК
Kuzuoğlu Su Ürünleri Sanayi ve Ticaret A.Ş.	4,2 %	89MI
Останалият внос от Турция	4,4 %	B999

Член 2

Всяко окончателно изравнително мито, заплатено в съответствие с член 1, параграф 2, съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2022/2390, което надхвърля окончателното изравнително мито по член 1, се възстановява или опрощава.

Исканията за възстановяване или опрощаване се отправят към националните митнически органи в съответствие с приложимото митническо законодателство.

Член 3

Окончателното изравнително мито, наложено с член 1, се събира и за вноса, подлежал на регистрационен режим в съответствие с член 1, параграф 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2025/719.

На митническите органи се указва да преустановят регистрационния режим за вноса по член 1, параграф 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2025/719, който се отменя.

Член 4

Настоящият регламент влиза в сила в деня след деня на публикуването му в *Официален вестник на Европейския съюз*.

Настоящият регламент е задължителен в своята цялост и се прилага пряко във всички държави членки.

Съставено в Брюксел на 21 октомври 2025 година.

За Комисията
Председател
Ursula VON DER LEYEN