KOMISSION TÄYTÄNTÖÖNPANOASETUS (EU) 2022/301,

annettu 24 päivänä helmikuuta 2022,

Kiinan kansantasavallasta, jäljempänä 'Kiina', peräisin olevien tiettyjen silmukka- ja/tai ristikudokseksi kudottujen lasikuitukankaiden, jäljempänä 'lasikuitukankaat', tuonnissa täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2020/776 käyttöön otetun lopullisen tasoitustullin laajentamisesta koskemaan Marokosta lähetettyjen lasikuitukankaiden tuontia riippumatta siitä, onko niiden alkuperäksi ilmoitettu Marokko, ja Egyptistä peräisin olevien lasikuitukankaiden tuonnissa täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2020/776 käyttöön otettujen lopullisten tasoitustoimenpiteiden mahdollista kiertämistä Marokosta lähetettyjen lasikuitukankaiden tuonnilla riippumatta siitä, onko niiden alkuperäksi ilmoitettu Marokko, koskevan tutkimuksen päättämisestä

EUROOPAN KOMISSIO, joka

ottaa huomioon Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen,

ottaa huomioon muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalta tuetulta tuonnilta suojautumisesta 8 päivänä kesäkuuta 2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1037 ([1]), jäljempänä 'perusasetus', ja erityisesti sen 23 artiklan,

sekä katsoo seuraavaa:

1. MENETTELY

1.1 Voimassa olevat toimenpiteet

(1) Komissio otti kesäkuussa 2020 komission täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2020/776 ([2]) käyttöön lopullisen tasoitustullin Kiinasta ja Egyptistä peräisin olevien tiettyjen silmukka- ja/tai ristikudokseksi kudottujen lasikuitukankaiden, jäljempänä 'lasikuitukankaat', tuonnissa, jäljempänä 'alkuperäinen tukien vastainen tutkimus'. Tukien vastaiset toimenpiteet toteutettiin 17–30,7 prosentin arvotullina Kiinasta peräisin olevassa tuonnissa ja 10,9 prosentin arvotullina Egyptistä peräisin olevassa tuonnissa.

1.2 Pyyntö

(2) Komissio on vastaanottanut perusasetuksen 23 artiklan 4 kohdan ja 24 artiklan 5 kohdan mukaisen pyynnön tutkia Kiinan kansantasavallasta ja Egyptistä peräisin olevien lasikuitukankaiden tuonnissa käyttöön otettujen tasoitustoimenpiteiden mahdollista kiertämistä ja asettaa kirjaamisvelvoite tällaiselle tuonnille.

(3) Pyynnön esitti 19 päivänä toukokuuta 2021 TECH-FAB Europe e.V, lasikuitukankaiden tuottajien järjestö EU:ssa, jäljempänä 'pyynnön esittäjä'.

(4) Pyynnössä esitettiin riittävästi näyttöä siitä, että Kiinasta, Egyptistä ja Marokosta unioniin suuntautuvan vientikaupan rakenteessa oli tapahtunut muutos sen jälkeen, kun lasikuitukankaita koskevat toimenpiteet oli otettu käyttöön. Kaupan rakenteen muutos vaikutti johtuvan käytännöstä, menettelystä tai toiminnasta, jolla ei ole muuta riittävää syytä tai taloudellista perustetta kuin tullin käyttöön ottaminen.

(5) Pyyntö sisälsi myös riittävästi näyttöä siitä, että kyseisten käytäntöjen, menettelyjen tai toiminnan vuoksi tällä hetkellä sovellettavien tasoitustoimenpiteiden korjaavat vaikutukset olivat heikentyneet sekä määrien että hintojen osalta. Vaikuttaa siltä, että EU:n markkinoille on tuotu merkittäviä määriä tutkimuksen kohteena olevaa tuotetta. Lisäksi oli riittävästi näyttöä siitä, että lasikuitukankaiden tuonti tapahtui vahinkoa aiheuttavilla hinnoilla.

([1]) EUVL L 176, 30.6.2016, s. 55.

([2]) Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2020/776, annettu 12 päivänä kesäkuuta 2020, lopullisen tasoitustullin käyttöön ottamisesta Kiinan kansantasavallasta ja Egyptistä peräisin olevien tiettyjen silmukka- ja/tai ristikudokseksi kudottujen lasikuitukankaiden tuonnissa ja lopullisen polkumyyntitullin käyttöön ottamisesta Kiinan kansantasavallasta ja Egyptistä peräisin olevien tiettyjen silmukka- ja/tai ristikudokseksi kudottujen lasikuitukankaiden tuonnissa annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2020/492 muuttamisesta (EUVL L 189, 15.6.2020, s. 1).

(6) Lopuksi pyynnössä esitettiin myös riittävästi näyttöä siitä, että tutkimuksen kohteena olevaan tuotteeseen ja/tai sen osiin sovelletaan edelleen tasoitustullin mahdollistavaa tukea. Tutkimuksen kohteena olevaa tuotetta ja sen osia tuottivat ja veivät Marokkoon Kiinassa ja Egyptissä toimivat yritykset, joiden todettiin saaneen tasoitustullin käyttöönoton mahdollistavaa tukea tutkimuksen kohteena olevan tuotteen tuotantoa ja myyntiä varten voimassa olevien tasoitustoimenpiteiden aikana.

1.3 **Tarkasteltavana oleva tuote ja tutkimuksen kohteena oleva tuote**

(7) Tarkasteltavana ovat Kiinan kansantasavallasta ja Egyptistä peräisin olevat jatkuvakuituisesta kiertämättömästä lasikuitulangasta tai -esilangasta, joihin voi sisältyä muita elementtejä, silmukka- ja/tai ristikudokseksi kudotut kankaat, eivät kuitenkaan kyllästetyt tai esikyllästetyt tuotteet eivätkä seulakankaat, joiden silmäkoko on sekä pituudeltaan että leveydeltään suurempi kuin 1,8 mm ja jotka painavat enemmän kuin 35 g/m^2, jotka luokiteltiin komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2020/776 voimantulopäivänä CN-koodeihin ex 7019 39 00, ex 7019 40 00, ex 7019 59 00 ja ex 7019 90 00 (Taric-koodit 7019 39 00 80, 7019 40 00 80, 7019 59 00 80 ja 7019 90 00 80), jäljempänä 'tarkasteltavana oleva tuote'. Tällä hetkellä voimassa olevia toimenpiteitä sovelletaan kyseiseen tuotteeseen.

(8) Tutkimuksen kohteena oleva tuote on sama kuin edellisessä kappaleessa määritelty tuote, joka luokitellaan tällä hetkellä CN-koodeihin ex 7019 61 00, ex 7019 62 00, ex 7019 63 00, ex 7019 64 00, ex 7019 65 00, ex 7019 66 00, ex 7019 69 10, ex 7019 69 90, ex 7019 72 00, ex 7019 73 00, ex 7019 80 10, ex 7019 80 90 ja ex 7019 90 00 mutta joka on lähetetty Marokosta riippumatta siitä, onko sen alkuperämaaksi ilmoitettu Marokko (Taric-koodit 7019 61 00 81, 7019 62 00 81, 7019 63 00 81, 7019 64 00 81, 7019 65 00 81, 7019 66 00 81, 7019 69 10 81, 7019 69 90 81, 7019 72 00 81, 7019 73 00 81, 7019 80 10 81, 7019 80 90 81 ja 7019 90 00 81), jäljempänä 'tutkimuksen kohteena oleva tuote' ([3]).

(9) Tutkimus osoitti, että Kiinasta ja Egyptistä unioniin viedyillä ja Marokosta lähetetyillä lasikuitukankailla, riippumatta siitä, ovatko ne peräisin Marokosta, on samat fyysiset ja kemialliset perusominaisuudet, minkä perusteella niiden katsotaan olevan perusasetuksen 2 artiklan c alakohdassa tarkoitettuja samankaltaisia tuotteita.

1.4 **Vireillepano**

(10) Ilmoitettuaan asiasta jäsenvaltioille komissio katsoi, että oli olemassa riittävä näyttö perusasetuksen 23 artiklan mukaisen tutkimuksen panemiseksi vireille. Komissio pani 28 päivänä toukokuuta 2021 annetulla komission täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2021/863 ([4]) vireille tutkimuksen, joka koski tasoitustoimenpiteiden mahdollista kiertämistä, jäljempänä 'vireillepanoasetus'. Komissio velvoitti vireillepanoasetuksella tulliviranomaiset kirjaamaan perusasetuksen 23 artiklan 4 kohdan ja 24 artiklan 5 kohdan mukaisesti Marokosta lähetettyjen lasikuitukankaiden tuonnin riippumatta siitä, onko niiden alkuperämaaksi ilmoitettu Marokko.

1.5 **Vireillepanoa koskevat huomautukset**

(11) Unioniin sijoittautunut tuuliturbiinien lapojen valmistaja LM Wind Power väitti, että tasoitustoimenpiteiden kiertämistä koskevan tutkimuksen vireillepano ei ollut perusteltua, koska perusasetuksen 23 artiklan 1, 2 ja 3 kohdassa esitetyistä tekijöistä ei ollut riittävästi näyttöä.

(12) Se väitti, että 23 artiklan 3 kohdan toisen alakohdan mukaan on oltava riittävästi näyttöä käytännöstä, menettelystä tai toiminnasta, jotka määritellään seuraavasti:

— tarkasteltavana olevan tuotteen vähäinen muuttaminen tavalla, joka johtaa sen luokittelemiseen tullikoodeihin, joihin ei tavallisesti sovelleta toimenpiteitä, edellyttäen kuitenkin, että tuotteen perusominaisuudet eivät ole muuttuneet;

([3]) Edellä tarkoitettuja CN- ja Taric-koodeja sovelletaan 1 päivästä tammikuuta 2022 alkaen, ja ne perustuvat tariffi- ja tilastonimikkeistöstä ja yhteisestä tullitariffista annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2658/87 liitteen I muuttamisesta 12 päivänä lokakuuta 2021 annettuun komission täytäntöönpanoasetukseen (EU) 2021/1832 (EUVL L 385, 29.10.2021, s. 1).

([4]) Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2021/863, annettu 28 päivänä toukokuuta 2021, Kiinan kansantasavallasta ja Egyptistä peräisin olevien tiettyjen silmukka- ja/tai ristikudokseksi kudottujen lasikuitukankaiden tuonnissa täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2020/776 käyttöön otettujen tasoitustoimenpiteiden mahdollista kiertämistä tiettyjen silmukka- ja/tai ristikudokseksi kudottujen lasikuitukankaiden tuonnilla Marokosta riippumatta siitä, onko niiden alkuperämaaksi ilmoitettu Marokko, koskevan tutkimuksen vireillepanosta ja kyseisen tuonnin kirjaamisvelvoitteesta (EUVL L 190, 31.5.2021, s. 76).

— toimenpiteiden kohteena olevan tuotteen lähettäminen kolmansien maiden kautta;

— toimenpiteiden kohteena olevassa maassa toteutetut viejien tai tuottajien toimet myynnin rakenteiden ja kanavien uudelleen järjestämiseksi siten, että tuotteet viedään lopulta unioniin sellaisten tuottajien kautta, joiden tuotteisiin sovelletaan alempaa yksilöllistä tullia kuin kyseisten valmistajien tuotteisiin.

(13) LM Wind Power huomautti muun muassa, että 2 kappaleessa tarkoitettu pyyntö sisälsi erityisesti kokoonpanotoimintaa ja jälleenlaivausta koskevia väitteitä, joiden perusteella komissio pani tutkimuksen vireille. Yritys totesi etenkin, että kokoonpanotoiminnan harjoittamista Marokossa koskevilla väitteillä ei ollut merkitystä tukien vastaisten toimenpiteiden kiertämistä koskevan tutkimuksen vireillepanon kannalta. Kyseisen käyttäjän mukaan perusasetuksen 23 artiklan 3 kohdan toisessa alakohdassa, päinvastoin kuin polkumyynnin vastaisen perusasetuksen ([5]) 13 artiklan 1 kohdan neljännessä alakohdassa, ei mainita kokoonpanotoimintaa käytäntönä, menettelynä tai toimintana, joka olisi toimenpiteiden kiertämistä. Sen vuoksi LM Wind Power pyysi komissiota lopettamaan tutkimuksen välittömästi.

(14) Egyptin viranomaiset väittivät, että Egyptin joutuminen tutkimukseen mukaan oli epäoikeudenmukaista, sillä kiertämiskäytäntöä ei ole esiintynyt Egyptissä. Ne väittivät, että alkuperäisen polkumyyntitutkimuksen jälkeen Egyptissä on toteutettu kaikki tarvittavat menettelyt toimenpiteiden kiertämisen estämiseksi. Ne väittivät LM Wind Powerin tavoin myös, että seuraavien muotoisesta kiertämisestä ei ollut näyttöä:

— Marokossa tapahtuvat kokoamistoimet, jotka liittyvät Egyptistä peräisin olevan jatkuvakuituisen kiertämättömän lasikuitulangan (rovings) vientiin;

— Marokon ja EU:n välinen jälleenlaivaus, joka liittyy Egyptistä peräisin oleviin lasikuitukankaisiin.

(15) Marokon viranomaiset pyysivät komissiota toteamaan, että PGTEX Morocco SARL ei kiertänyt unionin käyttöön ottamia toimenpiteitä, ja päättämään meneillään olevan tutkimuksen. Ne katsoivat, että PGTEX Morocco SARL:n perustaminen Marokkoon oli tulosta aidosta ja pitkäaikaisesta kumppanuudesta PGTEX-ryhmän ([6]) ja Marokon välillä. Ne totesivat myös, että PGTEX Morocco SARL:n tuotantoprosessi edellytti merkittäviä investointeja ja laajamittaista toimintaa, mikä hyödytti Marokon taloutta. Näin ollen vaikka kaupan rakenteessa olisikin tapahtunut muutos, se ei vaikuta johtuneen kiertämiskäytännöstä. Lopuksi Marokon viranomaiset väittivät, että niiden viralliset tilastot kumoavat pyynnön esittäjän väitteen siitä, että PGTEX Morocco SARL olisi kiertänyt voimassa olevia toimenpiteitä jälleenlaivauksen avulla.

(16) Edellä mainituista vireillepanoa koskevista väitteistä komissio totesi, että tutkimus aloitettiin pyynnössä esitetyn näytön perusteella. Vaikka tutkimuksessa ei voitu vahvistaa jälleenlaivausta ilman kokoonpanotoimintaa, siinä kuitenkin saatiin näyttöä kokoonpano- tai valmistustoimista. Tältä osin komissio muistutti, että perusasetuksen 23 artiklan 3 kohdan toisessa alakohdassa käytetään nimenomaisesti ilmaisua ”muun muassa” eli se kattaa kiertämiskäytännöt, kuten kokoonpanotoiminnan, joita ei nimenomaisesti mainita artiklassa. Pyynnössä esitettiin riittävästi näyttöä ([7]) kokoonpanotoiminnan esiintymisestä ja siitä, että kokoonpanotoiminnassa käytettiin Kiinasta ja Egyptistä peräisin olevaa jatkuvakuituista kiertämätöntä lasikuitulankaa ([8]).

(17) Pyynnössä esitettiin myös riittävästi näyttöä siitä, että muita taloudellisia perusteita kuin tullit ei ollut (esimerkiksi PGTEX Chinan vuoden 2019 vuosikertomus). Kyseisessä vuosikertomuksessa todetaan, että PGTEX Morocco SARL:n perustamisen tärkein tavoite oli ”reagoida aktiivisesti Kiinan vastaiseen EU:n polkumyyntitutkimukseen, optimoida ja mukauttaa kansainvälistymisstrategia, vahvistaa ja lisätä tuotteiden markkinaosuutta Euroopassa ja Yhdysvalloissa, vastata asiakkaiden kysyntään ja varmistaa toimitukset asiakkaille” ja etenkin että PGTEX ”päätti perustaa kokonaan omassa omistuksessa olevan tytäryhtiön Marokkoon päästäkseen eroon EU:n polkumyyntitutkimuksesta, ollakseen lähellä asiakkaita, vastatakseen markkinoiden kysyntään ja sopeutuakseen kestävään kehitykseen” ([9]). Aiemmin mainittu erillinen polkumyyntitutkimus toteutettiin rinnakkain tasoitustullien käyttöönottoon johtaneen tukien vastaisen tutkimuksen kanssa. Näin ollen kyseinen ilmoitus osoittaa aikomuksen kiertää komission tutkimuksesta johtuvia tulleja.

(18) Sen vuoksi komissio hylkäsi LM Wind Powerin ja Marokon ja Egyptin viranomaisten väitteet siitä, että pyyntöön ei sisältynyt riittävästi näyttöä tutkimuksen panemiseksi vireille.

([5]) Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2016/1036, annettu 8 päivänä kesäkuuta 2016, polkumyynnillä muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta (EUVL L 176, 30.6.2016, s. 21).

([6]) Ks. PGTEX-ryhmän kuvaus 36 ja 37 kappaleessa.

([7]) Ks. pyynnön avoin versio, 40–42 kohta, sivu 10.

([8]) Ks. pyynnön avoin versio, 29 kohta, sivu 8 ja 41 kohta, sivu 9.

([9]) Ks. pyynnön avoin versio, 26 ja 27 kohta, sivu 7 ja 8.

1.6 **Tutkimusajanjakso ja raportointijakso**

(19) Tutkimusajanjakso kattoi 1 päivän tammikuuta 2019 ja 31 päivän joulukuuta 2020 välisen ajan, jäljempänä 'tutkimusajanjakso'. Ennen vuotta 2019 lasikuitukankaiden vienti Marokosta unioniin ei ollut merkittävää. Tietoja kerättiin tutkimusajanjaksolta muun muassa sen tutkimiseksi, oliko kaupan rakenteessa tapahtunut väitetty muutos tarkasteltavana olevaa tuotetta koskevien toimenpiteiden käyttöönoton jälkeen ja oliko kyseessä käytäntö, menettely tai toiminta, jolle ei ole riittävää syytä tai muuta taloudellista perustetta kuin tullin käyttöön ottaminen. Tarkempia tietoja kerättiin 1 päivän tammikuuta 2020 ja 31 päivän joulukuuta 2020 väliseltä jaksolta, jäljempänä 'raportointijakso', sen tutkimiseksi, heikensikö tuonti voimassa olevien toimenpiteiden korjaavia vaikutuksia hintojen ja/tai määrien osalta ja esiintyikö tuettua tuontia.

1.7 **Tutkimus**

(20) Komissio ilmoitti tutkimuksen vireillepanosta virallisesti Kiinan, Egyptin ja Marokon viranomaisille, kyseisissä maissa toimiville vientiä harjoittaville tuottajille, unionin tuotannonalalle ja EU–Marokko-assosiaationeuvostolle.

(21) Lisäksi komissio pyysi Marokon edustustoa Euroopan unionissa toimittamaan sille sellaisten vientiä harjoittavien tuottajien (muiden kuin PGTEX Morocco SARL:n, joka on pyynnön mukaan ainoa tutkimuksen kohteena olevan tuotteen tuottaja) ja/tai niitä edustavien järjestöjen nimet ja osoitteet, jotka voisivat olla kiinnostuneita osallistumaan tutkimukseen. Marokon viranomaiset toimittivat vastauksen, jossa lueteltiin kolme muuta yritystä. Kaksi näistä yrityksistä ei ilmoittautunut, ja kolmas, joka ilmoittautui, ei vienyt lasikuitukankaita unioniin.

(22) Marokossa toimiville tuottajille/viejille tarkoitetut vapautuksen pyytämistä koskevat lomakkeet sekä Kiinassa ja Egyptissä toimiville tuottajille/viejille ja unionin tuojille tarkoitetut kyselykomakkeet asetettiin saataville kauppapolitiikan pääosaston verkkosivustolla.

(23) Ainoastaan PGTEX Morocco SARL toimitti vapautuksen pyytämistä koskevan lomakkeen ja pyysi kuulemista, joka järjestettiin 21 päivänä kesäkuuta 2021. Kuten 45 kappaleessa mainitaan, myös PGTEX-ryhmä pyysi ja sai kuulemisen komission kanssa 10 päivänä tammikuuta 2022 ja kauppaan liittyvissä menettelyissä kuulemisesta vastaavan neuvonantajan kanssa 12 päivänä tammikuuta 2022.

(24) Asianomaisille osapuolille annettiin tilaisuus esittää näkökantansa kirjallisesti ja pyytää saada tulla kuulluiksi vireillepanoasetuksessa asetetussa määräajassa. Kaikille osapuolille ilmoitettiin, että kaikkien merkityksellisten tietojen toimittamatta jättäminen tai epätäydellisten, väärien tai harhaanjohtavien tietojen toimittaminen saattaa johtaa perusasetuksen 28 artiklan soveltamiseen ja havaintojen tekemiseen käytettävissä olevien tietojen perusteella.

(25) Komissio vastaanotti 20 päivänä joulukuuta 2021 (päätelmien ilmoittamispäivä) Marokon viranomaisten (16 päivänä joulukuuta 2021 päivätyt) huomautukset, joita ei myöhäisen ajankohdan vuoksi voitu ottaa huomioon päätelmistä ilmoitettaessa. Päätelmistä ilmoittamisen jälkeen Marokon viranomaiset lähettivät toiset huomautukset, joissa esitettiin yhteenveto 16 päivänä joulukuuta 2021 toimitetuista huomautuksista. Olennaisilta osin Marokon viranomaiset toistivat pyyntönsä tutkimuksen päättämisestä ja esittivät seuraavat perustelut.

(26) Ensinnäkin Marokon viranomaiset väittivät, että PGTEX Morocco SARL valmistaa lasikuitukankaita toiminnoilla, joita ei voida luokitella valmistus- tai kokoonpanotoiminnaksi. Toiseksi ne väittivät, että kyseiset tuotteet "ovat peräisin" Marokosta EU–Marokko-assosiaatiosopimuksen ([10]) 29 artiklassa ([11]) tarkoitetulla tavalla ja EU–Marokko-assosiaatiosopimuksen pöytäkirjan N:o 4 liitteessä II esitettyjen nimikekohtaisten sääntöjen mukaisesti. Lisäksi EU–Marokko-assosiaatiosopimuksen 9 artiklan mukaan "Marokosta peräisin olevat tuotteet saadaan tuoda yhteisöön ilman tullia ja vaikutukseltaan vastaavia maksuja" ja EU–Marokko-assosiaatiosopimuksessa määrätään vain joistakin poikkeuksista. Etuuskohteluun oikeuttavan alkuperän vahvisti myös Marokon tullihallinto, joka antoi etuuskohteluun oikeuttavaa alkuperää koskevan todistuksen (EUR.1) PGTEX:n EU:hun suuntautuvaa lasikuitukankaiden vientiä varten EU–Marokko-assosiaatiosopimuksen pöytäkirjassa N:o 4 olevan 17 artiklan nojalla.

([10]) Euro–Välimeri-sopimus Euroopan yhteisöjen ja niiden jäsenvaltioiden sekä Marokon kuningaskunnan välisestä assosiaatiosta (EUVL L 70, 18.3.2000, s. 2).

([11]) EU–Marokko-assosiaatiosopimuksen 29 artiklan mukaan "ilmaisu 'peräisin olevat tuotteet' tai 'alkuperätuotteet' sekä siihen liittyvät hallinnollisen yhteistyön keinot määritetään pöytäkirjassa N:o 4". Lasikuitukankaat kuuluivat harmonoidun järjestelmän nimikkeeseen 7019, ja siksi niille annettiin etuuskohteluun oikeuttava alkuperä EU–Marokko-assosiaatiosopimuksen pöytäkirjan N:o 4 liitteessä II esitettyjen nimikekohtaisten sääntöjen mukaisesti.

(27) Komissio hylkäsi väitteen, jonka mukaan tuodun jatkuvakuituisen kiertämättömän lasikuitulangan jalostamista Marokossa lasikuitukankaiksi ei voida pitää kokoonpano- tai valmistustoimena. Kuten 16 kappaleessa todetaan, polkumyynnin vastaisen perusasetuksen 13 artiklan 2 kohtaan sisältyviä oikeusperiaatteita voidaan soveltuvin osin käyttää arvioitaessa tukien vastaista tapausta perusasetuksen 23 artiklan 3 kohdan mukaisesti. Tältä osin polkumyynnin vastaisen perusasetuksen 13 artiklan 2 kohta ei kata ainoastaan (useiden) osien kokoonpanoa valmiiksi tuotteeksi vaan myös välituotteiden valmistuksen/muuntamisen tarkasteltavana olevaksi tuotteeksi. Tämä johtuu etenkin polkumyynnin vastaisen perusasetuksen 13 artiklan 2 kohdan b alakohdasta, jossa säädetään, että "... *kokoonpanossa tai valmistuksessa käytettävien osien arvonlisäys on enemmän kuin*...". Lisäksi se tosiseikka, että Marokon tulliviranomaiset antoivat PGTEX Morocco SARL:lle EUR.1 -todistuksen, jossa vahvistetaan assosiaatiosopimuksen mukainen etuuskohteluun oikeuttava asema, on merkityksetön, koska tähän toimenpiteiden kiertämistä koskevaan tutkimukseen sovellettava oikeusperusta on perusasetus ja tarkemmin sen 23 artikla ([12]).

(28) Päätelmien ilmoittamisen jälkeen Marokon viranomaiset väittivät vielä PGTEX Morocco SARL:n tukemana, että toimenpiteiden kiertämistä koskeva tutkimus ei ole EU–Marokko-assosiaatiosopimuksen 24 artiklan mukainen, sillä kyseisessä artiklassa sallitaan polkumyyntitoimenpiteiden soveltaminen marokkolaisten tuotteiden osalta ainoastaan, jos tullitariffeja ja kauppaa koskevan yleissopimuksen VI artiklan edellytykset täyttyvät.

(29) Komissio hylkäsi väitteen, sillä EU–Marokko-assosiaatiosopimuksen 24 artikla ei estä toimenpiteiden kiertämistä koskevan tutkimuksen toteuttamista myöskään sen takia, että siinä viitataan asiaa koskevaan sisäiseen lainsäädäntöön. Sovellettava perusasetus sisälsi jo kiertämisen vastaisia säännöksiä, kun Marokko ja EU ratifioivat assosiaatiosopimuksen vuonna 2000.

(30) Lopuksi Marokon viranomaiset ja PGTEX Morocco SARL väittivät, että komission toimenpiteiden kiertämistä koskeva tutkimus oli WTO:n sääntöjen ja etenkin GATT-sopimuksen VI artiklan ja sen VI artiklan täytäntöönpanoa koskevan sopimuksen vastainen.

(31) Komissio hylkäsi väitteen ja viittasi perusasetuksen johdanto-osan 18 kappaleeseen ([13]), jossa esitetään komission suhtautuminen asiaan. Tämän perusteella unionin, kuten monien muiden WTO:n jäsenten, lainsäädäntö sisältää säännöksiä, joilla puututaan kiertämiskäytäntöihin.

2. **TUTKIMUKSEN TULOKSET**

2.1 **Yleiset näkökohdat**

(32) Perusasetuksen 23 artiklan 3 kohdan mukaisesti toimenpiteiden mahdollista kiertämistä arvioitiin analysoimalla järjestyksessä seuraavia seikkoja:

— onko kolmansien maiden (Kiinan, Egyptin ja Marokon) ja unionin välisen kaupan rakenteessa tapahtunut muutos,

— johtuuko tämä muutos käytännöstä, menettelystä tai toiminnasta, jolle ei ole muuta riittävää syytä tai taloudellista perustetta kuin tullin käyttöön ottaminen,

— onko olemassa näyttöä vahingosta tai siitä, että tullin korjaavat vaikutukset vaarantuvat samankaltaisen tuotteen hintojen ja/tai määrien osalta, ja

— myönnettiinkö tuodulle samankaltaiselle tuotteelle ja/tai sen osille tukea.

([12]) Euroopan unionin tuomioistuin 12.9.2019, asia C-709/17P, Euroopan komissio v. Kolachi Raj Industrial (Private) Ltd, ECLI:EU:C:2019:717.

([13]) Perusasetuksen johdanto-osan 18 kappaleessa todetaan seuraavaa: "Vaikka tukisopimukseen ei sisälly määräyksiä tasoitustullien kiertämisestä, tämä kiertäminen on mahdollista samankaltaisella vaikkakaan ei aivan samanlaisella tavalla kuin polkumyynnin vastaisten toimenpiteiden kohdalla. Sen vuoksi on aiheellista antaa tätä koskevat säännökset tässä asetuksessa."

(33) Perusasetuksen 23 artiklan 3 kohdan toisessa alakohdassa ei luetella kokoonpanotoimintaa nimenomaisesti kiertämiseen liittyväksi käytännöksi, menettelyksi tai toiminnaksi. Perusasetuksen 23 artiklan 3 kohdan toisessa alakohdassa käytetään kuitenkin nimenomaisesti ilmaisua ”muun muassa” eli siinä annetaan ei-tyhjentävä luettelo mahdollisista kiertämiskäytännöistä. Näin ollen se kattaa myös muut kiertämiskäytännöt, kuten kokoonpanotoiminnan, joita ei nimenomaisesti mainita kyseisessä artiklassa. Koska pyynnön esittäjän toimittama näyttö viittasi Marokossa tapahtuvaan kokoonpanotoimintaan, komissio analysoi myös, täyttyivätkö erityisesti seuraavat polkumyynnin vastaisen perusasetuksen 13 artiklan 2 kohdassa esitetyt edellytykset soveltuvin osin:

— onko kokoonpanotoiminta alkanut tai huomattavasti lisääntynyt tukien vastaisen tutkimuksen vireillepanon jälkeen tai juuri ennen sitä ja tulevatko kyseessä olevat osat maasta, johon sovelletaan toimenpiteitä, ja

— muodostavatko osat vähintään 60 prosenttia kokoonpantavan tuotteen osien kokonaisarvosta ja onko kokoonpanossa tai valmistuksessa käytettävien osien arvonlisäys enemmän kuin 25 prosenttia valmistuskustannuksista.

(34) Päätelmien ilmoittamisen jälkeen PGTEX-ryhmä väitti, että polkumyynnin vastaisen perusasetuksen 13 artiklan 2 kohdassa säädettyjen vaatimusten soveltamiselle ”soveltuvin osin” ei ollut perusteita siltä on osin kuin kyse sen arvioimisesta, esiintyikö kiertämistä perusasetuksen 23 artiklan 3 kohdassa tarkoitetulla tavalla. Se väitti etenkin, että jos lainsäätäjä olisi halunnut perusasetuksen 23 artiklan 3 kohdan ensimmäisessä alakohdassa tarkoitettujen käytäntöjen, menetelmien ja toiminnan kattavan kokoonpanotoiminnan, se olisi nimenomaisesti maininnut asian, kuten se mainitaan polkumyynnin vastaisen perusasetuksen 13 artiklan 1 kohdassa. Lisäksi säännöillä, joihin perusasetuksen 23 artiklan 3 kohta kuuluu, pyritään ”...sellaisen tuen tasaamiseen, joka on myönnetty välittömästi tai välillisesti minkä tahansa tuotteen valmistukseen, tuotantoon, vientiin tai kuljetukseen, jos tuotteen luovutus vapaaseen liikkeeseen unionissa aiheuttaa vahinkoa ([14])”. Perusasetuksen 2 artiklan a alakohdassa todetaan selvästi, että tuotetta pidetään tukea saavana, jos tuen myöntää tuodun tuotteen ”alkuperämaan julkinen viranomainen tai sen välittäjänä toimivan maan julkinen viranomainen, josta tuote viedään unioniin”. Tältä osin PGTEX-ryhmä katsoi, että Marokko on sekä alkuperämaa että viejämaa.

(35) Komissio hylkäsi väitteen. Komissio totesi jo (ks. 16 kappale), että perusasetuksen 23 artiklan 3 kohdan toisessa alakohdassa kokoonpanotoimintaa ei erityisesti mainita kiertämiseen liittyväksi käytännöksi, menettelyksi tai toiminnaksi mutta siinä käytetään nimenomaisesti ilmaisua ”muun muassa”. Ilman selkeitä poissulkemisia perusasetuksen 23 artiklan 3 kohdan olisi näin ollen katettava myös muita kiertämiskäytäntöjä, kuten kokoonpanotoiminnan, vaikka niitä ei nimenomaisesti luetella kyseessä olevassa artiklassa. Muussa tapauksessa tasoitustullit voitaisiin kiertää helposti.

2.2 **Yhteistyön taso**

(36) Ainoastaan PGTEX Morocco SARL pyysi vapautusta perusasetuksen 23 artiklan 6 kohdan mukaisesti. PGTEX Morocco SARL on osa kiinalaista yritysryhmää PGTEX, ja se sijaitsee vapaakauppa-alueella Tangerissa, Marokossa.

(37) Myös siihen etuyhteydessä olevat kaksi kiinalaista yritystä, Chongqing Polycomp International Corporation, jäljempänä ’CPIC’, ja PGTEX China Co., Ltd, jäljempänä ’PGTEX China’, palauttivat kyselylomakkeen. PGTEX Morocco SARL on PGTEX Chinan kokonaan omistama tytäryhtiö. PGTEX Chinaan sovelletaan asetuksella (EU) 2020/776 käyttöön otettua 17 prosentin tasoitustullia.

— CPIC tuottaa jatkuvakuituista kiertämätöntä lasikuitulankaa, joka on tutkimuksen kohteena olevan tuotteen tärkein tuotantopanosmateriaali. Se myi raportointijaksolla näitä tuotantopanoksia siihen etuyhteydessä olevalle PGTEX Chinalle, jonka osakkeista se omisti 60 prosenttia;

— PGTEX China osti raportointijaksolla jatkuvakuituisen kiertämättömän lasikuitulangan CPIC:ltä. Myöhemmin se joko käytti sitä itse lasikuitukankaiden valmistamiseen tai myi sen eteenpäin, muun muassa PGTEX Morocco SARL:lle. PGTEX China ei tuottanut tärkeintä tuotantopanosmateriaalia (eli jatkuvakuituista kiertämätöntä lasikuitulankaa) raportointijaksolla.

([14]) Perusasetuksen 1 artikla (EUVL L 176, 30.6.2016, s. 55).

(38) PGTEX Morocco SARL:n ja siihen etuyhteydessä olevien kahden kiinalaisen yrityksen kyselyvastaukset, mukaan lukien vastaus puutteita koskevaan kirjeeseen, katsottiin puutteellisiksi seuraavista syistä:

— PGTEX Morocco SARL ei toimittanut vapautuksen pyytämistä koskevassa lomakkeessa vaadittuja tarvittavia tietoja. Se ei muun muassa toimittanut tarvittavia tausta-asiakirjoja kahdesta myyntitapahtumasta. Sen vuoksi komissio ei pystynyt todentamaan väitettä, jonka mukaan PGTEX Morocco SARL aloitti tuotantonsa vasta huhtikuussa 2020. Puuttuvista myyntilaskuista saatiin vain yleisselvitys, vaikka komissio pyysi niistä yksityiskohtaista selitystä. Komissio totesi myös, että myyntiluettelossa ilmoitettu raportointijakson kokonaisliikevaihto oli eri kuin lakisääteisen kirjanpidon mukainen kokonaisliikevaihto vuonna 2020. Komissio ei siksi voinut vahvistaa ilmoitettuja unioniin suuntautuneen viennin määriä. Tältä osin komissio totesi myös, että ilmoitettu vientimyynti oli suurempi kuin Eurostatin tuontitilastojen mukainen Marokosta unioniin suuntautuva kokonaistuonti ja että PGTEX Morocco SARL oli ainoa tiedossa oleva tuottaja Marokossa, joka vei tutkimuksen kohteena olevaa tuotetta unioniin. Myös PGTEX Morocco SARL:n tuotannon tosiasiallisesta alkamisesta annettiin ristiriitaisia tietoja. Tiedot tuotannon tosiasiallisesta alkamisesta vuonna 2020 tarvittiin, jotta voitiin määrittää tärkeimpien aiheutuneiden kustannusten osuus (kuten poisto- ja vuokrakustannukset), joka voitiin kohdentaa tarkasteltavana olevan tuotteen tuotantoon. Vastauksessa puutteita koskevaan kirjeeseen ei myöskään annettu tyydyttävää selitystä heinäkuussa 2020 tapahtuneelle tuotantomäärän merkittävälle kasvulle; tuotantomäärä oli tuolloin noin kolme kertaa suurempi kuin edellisen kuukauden eli kesäkuun 2020 aikana, vaikka sähkönkulutus oli kumpanakin kuukautena suurin piirtein samalla tasolla.

— PGTEX China ei toimittanut pyydettyjä tietoja Golden Tax System -verojärjestelmästä, jota sovellettiin sen ostoihin CPIC:ltä ja myyntiin PGTEX Morocco SARL:lle.

(39) Sen vuoksi komissio ilmoitti 5 päivänä lokakuuta 2021 PGTEX-ryhmälle perusasetuksen 28 artiklan 4 kohdan mukaisesti, että edellisessä kappaleessa tarkoitettu ei-tyhjentävä luettelo tekijöistä saattaa johtaa perusasetuksen 28 artiklan soveltamiseen ja käytettävissä olevien tietojen käyttöön. Se myös pyysi PGTEX-ryhmää esittämään huomautuksia perusasetuksen 28 artiklan mahdollisesta soveltamisesta.

(40) PGTEX-ryhmä väitti 12 päivänä lokakuuta 2021, että käytettävissä olevien tietojen soveltaminen ei ollut oikeudellisesti perusteltua tässä tapauksessa seuraavista syistä:

— Yritysryhmä ei jättänyt toimittamatta ”tarvittavia” tietoja perusasetuksen 28 artiklassa tarkoitetulla tavalla.

— PGTEX-ryhmän toimittamia tietoja ei voida jättää huomioimatta.

— ”Käytettävissä olevien tietojen” käyttöä on ainakin rajoitettava.

(41) Komissio analysoi PGTEX-ryhmän 12 päivänä lokakuuta 2021 päivätyssä kirjeessään toimittamat tiedot ja asiakirjat. Komissio totesi, että useimpiin sen 5 päivänä lokakuuta 2021 päivätyssä kirjeessä esiin tuomiin seikkoihin ei ollut toimitettu tyydyttäviä vastauksia eikä asiaa tukevaa vakuuttavaa asiakirja-aineistoa.

(42) Näin ollen komissio katsoi, että PGTEX-ryhmän toimittamat tiedot olivat osittain puutteellisia ja ristiriitaisia eikä komissio siksi voinut pitää niitä täysin luotettavina. PGTEX-ryhmän toimittamia tietoja ei kuitenkaan jätetty kokonaan huomiotta, sillä komissio käytti PGTEX-ryhmän toimittamia myynti- ja kustannustietoja analyysinsa lähtökohtana.

(43) Perusasetuksen 28 artiklan 1 kohdan ensimmäisen virkkeen ja 28 artiklan 5 kohdan mukaisesti PGTEX-ryhmän toimittamia tietoja täydennettiin eri tietokannoista (esimerkiksi Trade Atlas, jäljempänä ’GTA’ ([15]), ja Eurostat) saaduilla tiedoilla, kuten 2.3 jaksossa selitetään. Tuontitiedot saatiin Eurostatilta ja GTA:ta käytettiin määritettäessä Kiinasta ja Egyptistä tulevan jatkuvakuituisen kiertämättömän lasikuitulangan tuontimääriä.

([15]) https://www.gtis.com/gta/

(44) Covid-19-pandemian puhkeamisen ja jäsenvaltioiden ja kolmansien maiden toteuttamien rajoitustoimenpiteiden vuoksi komissio ei voinut tehdä perusasetuksen 26 artiklan mukaisia tarkastuskäyntejä yhteistyössä toimivien oikeussubjektien tiloissa. Komissio tarkasti PGTEX-ryhmän toimittamat tiedot, kuten vastaukset kyselylomakkeisiin ja puutteita koskeviin kirjeisiin, 16 päivänä maaliskuuta 2020 annetun ilmoituksen mukaisesti, joka koski covid-19-pandemian puhkeamisen vaikutuksia polkumyyntitutkimuksiin ja tukien vastaisiin tutkimuksiin ([16]). Etätarkastuksena tehtävää ristiintarkastusta ei katsottu tarpeelliseksi edellisissä kappaleessa kuvattujen seikkojen valossa.

(45) Päätelmien ilmoittamisen jälkeen PGTEX-ryhmä toisti väitteensä, jonka mukaan käytettävissä olevien tietojen soveltaminen oli väärin ja perusteetonta, kun otetaan huomioon PGTEX-ryhmän toimittamat tiedot. PGTEX-ryhmä pyysi ja sai kuulemisen komission kanssa 10 päivänä tammikuuta 2022 ja myöhemmin kauppaan liittyvissä menettelyissä kuulemisesta vastaavan neuvonantajan kanssa 12 päivänä tammikuuta 2022 – aiheena oli käytettävissä olevien tietojen käyttäminen perusasetuksen 28 artiklan mukaisesti.

(46) Komissio antoi 12 päivänä tammikuuta 2022 pidetyssä kuulemisessa lisäselvityksiä päätelmästään, jonka mukaan 28 artiklan mukaiseen kirjeeseen annettu vastaus ei poistanut komission huolenaiheita. Kuten 42 kappaleessa selitetään, komissio pysyi kannassaan, että se ei voinut täysin luottaa PGTEX-ryhmän toimittamiin tietoihin. Kauppaan liittyvissä menettelyissä kuulemisesta vastaava neuvonantaja totesi 12 päivänä tammikuuta 2022 pidetyssä kuulemisessa, että komissio oli kunnioittanut PGTEX-ryhmän puolustautumisoikeuksia.

2.3 **Muutos kaupan rakenteessa**

2.3.1 *Lasikuitukankaiden tuonti*

(47) Taulukossa 1 esitetään Kiinasta, Egyptistä ja Marokosta tulleen lasikuitukankaiden tuonnin kehitys vuosina 2019–2020. Koska Taric-koodit annettiin vasta 21 päivänä helmikuuta 2019, komissio ekstrapoloi 1 päivän tammikuuta 2019 ja 20 päivän helmikuuta 2019 välisen ajanjakson tiedot, jotta se voisi käyttää täsmälleen samaa kautta (12 kuukautta) molemmilta vuosilta 2019 ja 2020.

Taulukko 1

Lasikuitukankaiden tuonti, 2019 ja 2020 (*tonnia*)

	2019	Raportointijakso
Kiina	13 720	19 315
Indeksi (perusta = 2019)	*100*	*141*
Egypti	146	4 302
Indeksi (perusta = 2019)	*100*	*2 946*
Marokko	277	2 809
Indeksi (perusta = 2019)	*100*	*1 014*

Lähde: Eurostat, Taric-koodit 7019 39 00 80, 7019 40 00 80, 7019 59 00 80 ja 7019 90 00 80.

(48) Taulukosta 1 käy ilmi, että lasikuitukankaiden tuonti Marokosta kasvoi 277 tonnista vuonna 2019 2 809 tonniin vuonna 2020. Vuonna 2020 tapahtunut merkittävä kasvu verrattuna vuoteen 2019 sattui samaan aikaan kuin PGTEX Morocco SARL:n tuotannon alkaminen. Vaikka yritys perustettiin virallisesti 2 päivänä lokakuuta 2019, se väitti vapautuksen pyytämistä koskevassa lomakkeessa, että se oli aloittanut tuotannon ja vientimyynnin vasta huhtikuusta 2020 alkaen. Tältä osin tuontitiedot osoittivat, että huhtikuun ja joulukuun 2020 välisenä aikana keskimääräinen kuukausittainen tuonti oli noin 15 kertaa suurempi kuin keskimääräinen kuukausittainen tuonti tammikuusta 2019 maaliskuuhun 2020.

([16]) EUVL C 86, 16.3.2020, s. 6.

(49) Komissio pani merkille myös, että PGTEX Morocco SARL:n ilmoitettu vientimyynti oli korkeampi kuin koko Marokosta unioniin suuntautunut tuonti. Kun otetaan huomioon, että PGTEX Morocco SARL oli ainoa marokkolainen yritys, joka toimi yhteistyössä komission kanssa tässä tutkimuksessa, ja että lasikuitukankaiden vienti Marokosta unioniin oli vähäistä, komissio katsoi kohtuulliseksi päätellä, että PGTEX Morocco SARL oli Marokossa ainoa marokkolainen tuottaja, joka vei lasikuitukankaita unioniin raportointijaksolla.

(50) Kuten taulukosta 1 käy ilmi, lasikuitukankaiden tuonti Kiinasta kasvoi 13 720 tonnista vuonna 2019 19 315 tonniin vuonna 2020, kun taas lasikuitukankaiden tuonti Egyptistä kasvoi 146 tonnista vuonna 2019 4 302 tonniin vuonna 2020. Kuten 48 kappaleessa mainitaan, PGTEX Morocco SARL:n keskimääräinen kuukausittainen tuontimäärä kasvoi huomattavasti huhtikuusta 2020 alkaen aiempiin jaksoihin verrattuna.

2.3.2 *Jatkuvakuituisen kiertämättömän lasikuitulangan vientimäärä Kiinasta ja Egyptistä Marokkoon*

(51) Taulukossa 2 esitetään jatkuvakuituisen kiertämättömän lasikuitulangan tuonnin kehitys Kiinasta ja Egyptistä Marokkoon GTA-tietokannasta saatujen Marokon tuontitilastojen perusteella vuosina 2019–2020.

Taulukko 2

Jatkuvakuituisen kiertämättömän lasikuitulangan tuonti Kiinasta ja Egyptistä Marokkoon 2019 ja 2020 (tonnia)

	2019	Raportointijakso
Kiina		
7019 12 Jatkuvakuituinen kiertämätön lasikuitulanka	2 378	7 839
Egypti		
7019 12 Jatkuvakuituinen kiertämätön lasikuitulanka	1 118	3 120

Lähde: GTA.

(52) Lasikuitukankaiden tuotannon tärkein tuotantopanosmateriaali on jatkuvakuituinen kiertämätön lasikuitulanka. Tätä panosmateriaalia jalostetaan edelleen lasikuitukankaiden tuottamiseksi. Komission käytettävissä oleva näyttö osoitti, että Marokosta unioniin viedyt lasikuitukankaat tuotettiin pääasiassa jatkuvakuituisesta kiertämättömästä lasikuitulangasta.

(53) Taulukosta 2 käy ilmi, että jatkuvakuituisen kiertämättömän lasikuitulangan tuonti Kiinasta Marokkoon kasvoi huomattavasti 2 378 tonnista vuonna 2019 7 839 tonniin vuonna 2020. Jatkuvakuituisen kiertämättömän lasikuitulangan tuonti Egyptistä Marokkoon kasvoi niin ikään 1 297 tonnista vuonna 2019 3 687 tonniin vuonna 2020. Kiinasta ja Egyptistä tulevan jatkuvakuituisen kiertämättömän lasikuitulangan tuonnin osuus Marokon kokonaistuonnista oli noin 90 prosenttia sekä vuonna 2019 että vuonna 2020.

(54) PGTEX Morocco SARL väitti, että jatkuvakuituinen kiertämätön lasikuitulanka, jota se käytti lasikuitukankaiden tuotantoon, ostettiin kokonaisuudessaan Kiinasta (ei missään määrin Egyptistä) ja erityisesti sen emoyhtiöltä PGTEX Chinalta. Se väitti myös, että se toi kyseistä jatkuvakuituista kiertämätöntä lasikuitulankaa HS-koodilla 7019 12. Kyseisen koodin mukaisesta tuonnista käy ilmi, että eniten lisääntyi tuonti Kiinasta Marokkoon.

(55) Kiinasta ja Egyptistä Marokkoon suuntautuneen jatkuvakuituisen kiertämättömän lasikuitulangan tuonnin määrän merkittävä kasvu osoitti, että tällaisten tuotantopanosten kysyntä kasvoi Marokossa, mikä ainakin osittain selittyy sillä, että lasikuitukankaiden tuotanto Marokossa ja niiden vienti Marokosta kasvoi raportointijaksolla. Tämän vahvistivat myös PGTEX Morocco SARL:n toimittamat tiedot.

(56) Koska PGTEX Morocco SARL, joka ilmeisesti ainoana yrityksenä vei lasikuitukankaita unioniin (ks. 49 kappale), osti jatkuvakuituisen kiertämättömän lasikuitulangan kokonaisuudessaan Kiinasta, komissio ei löytänyt mitään näyttöä siitä, että PGTEX Morocco SARL tai mikään muukaan marokkolainen lasikuitukankaiden tuottaja olisi käyttänyt Egyptistä peräisin olevaa jatkuvakuituista kiertämätöntä lasikuitulankaa unioniin suuntautuvassa viennissään.

Jatkuvakuituisen kiertämättömän lasikuitulangan tuonti Kiinasta alkoi kasvaa vuoden 2019 viimeisestä neljänneksestä alkaen, jolloin PGTEX Morocco SARL perustettiin. Jatkuvakuituisen kiertämättömän lasikuitulangan kuukausittainen keskimääräinen tuontimäärä Kiinasta vuoden 2019 viimeisellä neljänneksellä oli huomattavasti suurempi kuin edellisten jaksojen kuukausittainen keskimääräinen tuontimäärä. Lisäksi PGTEX Morocco SARL:n jatkuvakuituisen kiertämättömän lasikuitulangan kuukausittainen keskimääräinen tuontimäärä vuonna 2020 (vuosi, jona PGTEX Morocco SARL aloitti tuotantonsa) oli paljon suurempi kuin kuukausittainen keskimääräinen tuontimäärä vuoden 2019 viimeisellä neljänneksellä. Vaikka jatkuvakuituisten kiertämättömän lasikuitulangan tuonti Egyptistä Marokkoon kasvoi vuonna 2020, komissio ei löytänyt näyttöä kyseisen tuonnin jatkojalostuksesta lasikuitukankaiksi Marokossa ja sen jälkeen tapahtuvasta viennistä unioniin. Näin ollen komission käytettävissä oleva näyttö ei tukenut väitettä, jonka mukaan Egyptin kanssa käytävän kaupan rakenteen muutos olisi johtunut käytännöstä, jonka tarkoituksena oli välttää Egyptistä peräisin oleviin lasikuitukankaisiin sovellettavat polkumyynti-toimenpiteet.

(57) Päätelmien ilmoittamisen jälkeen PGTEX-ryhmä ja LM Wind Power väittivät, että kaupan rakenteessa ei ollut tapahtunut muutosta. PGTEX-ryhmä väitti, että Marokosta peräisin olevien lasikuitukankaiden tuonti ei tapahtunut Kiinasta peräisin olevien lasikuitukankaiden tuonnin kustannuksella. Marokosta peräisin olevien lasikuitukankaiden tuonnin kasvu oli päinvastoin vähäisempää kuin Kiinasta peräisin olevan tuonnin samanaikainen kasvu.

(58) Kuten 47–56 kappaleessa selitetään, komissio totesi, että Marokosta peräisin olevien lasikuitukankaiden vienti unioniin samoin kuin jatkuvakuituisen kiertämättömän lasikuitulangan tuonti Kiinasta Marokkoon oli kasvanut vuonna 2020 verrattuna vuoteen 2019. Tämä on itsessään muutos kaupan rakenteessa.

(59) Vaikka lasikuitukankaiden kokonaisvienti Kiinasta unioniin tosiaankin lisääntyi, PGTEX Chinan tämän toimenpiteiden kiertämistä koskevan tutkimuksen yhteydessä toimittamista yhteenvetotaulukoista käy ilmi, että PGTEX Chinan – PGTEX Morocco SARL:n emoyhtiön ja sen ainoan jatkuvakuituisen kiertämättömän lasikuitulangan toimittajan – vientimäärät unioniin olivat kaksi kertaa alhaisemmat vuonna 2020 kuin vuonna 2018 ja jopa yli kolme kertaa alhaisemmat vuonna 2020 kuin vuonna 2019.

(60) Komissio pystyi siten vahvistamaan kaupan rakenteen muutoksen ja hylkäsi väitteet.

2.3.3 *Päätelmät kaupan rakenteessa tapahtuneesta muutoksesta*

(61) Marokosta unioniin suuntautuneen lasikuitukankaiden viennin kasvu, tarkasteltuna yhdessä Kiinasta Marokkoon tulevan jatkuvakuituisen kiertämättömän lasikuitulangan tuonnissa vuonna 2020 verrattuna vuoteen 2019 tapahtuneen merkittävän kasvun (ks. taulukko 2) kanssa, merkitsee perusasetuksen 23 artiklan 3 kohdassa tarkoitettua muutosta Marokon ja unionin välisen kaupan rakenteessa. Lasikuitukankaiden tuonnissa sovellettavien tasoitustoimenpiteiden väitetystä kiertämisestä ei kuitenkaan saatu näyttöä Egyptin osalta.

2.4 **Sellaisten kiertämiskäytäntöjen luonne, joille ei ole muuta riittävää syytä tai taloudellista perustetta kuin tasoitustullin käyttöönotto**

(62) Perusasetuksen 23 artiklan 3 kohdan mukaan kaupan rakenteen muutoksen on johduttava käytännöstä, menettelystä tai toiminnasta, jolla ei ole muuta riittävää syytä tai taloudellista perustetta kuin tullin käyttöön ottaminen.

(63) Komissio muistuttaa, että käytäntöön, menettelyyn tai toimintaan sisältyvät tällä hetkellä sovellettavien toimenpiteiden kohteena olevan tuotteen lähettäminen kolmansien maiden kautta ja osien kokoonpano-/valmistus-toiminta kolmannessa maassa (ks. 16 kappale).

(64) Edellä 15 kappaleessa tarkoitettujen Marokon viranomaisten huomautusten mukaan ensimmäinen keskustelu PGTEX-ryhmän kanssa tehtaan perustamisesta Marokkoon käytiin jo 20 päivänä maaliskuuta 2019 eli kuukauden kuluttua alkuperäisen polkumyyntitutkimuksen vireillepanosta ([17]) ja kaksi kuukautta ennen alkuperäisen tukien vastaisen tutkimuksen vireillepanoa ([18]). PGTEX Morocco SARL perustettiin 2 päivänä lokakuuta 2019, noin viisi kuukautta tukien vastaisen tutkimuksen vireillepanon jälkeen. Ajallinen sattuma viittaa siihen, että tullien mahdollinen käyttöönotto oli syy PGTEX Morocco SARL:n perustamiselle.

([17]) EUVL C 68, 21.2.2019, s. 29.
([18]) EUVL C 167, 16.5.2019, s. 11.

(65) PGTEX Morocco SARL:n toimittamien myyntiluetteloiden perusteella sen koko vientimyynti suuntautui vuonna 2020 unionin markkinoille ja vain pieni osa sen vuoden 2020 tuotannosta myytiin kotimarkkinoilla. Lisäksi sen vientimyynti unionissa vuonna 2020 suuntautui kokonaisuudessaan asiakkaille, joiden toimittaja oli ollut aiemmin PGTEX China. Tämäkin viittaa siihen, että tullien mahdollinen käyttöönotto oli syy PGTEX Morocco SARL:n perustamiselle. Tämä vahvistettiin nimenomaisesti PGTEX Chinan vuoden 2019 vuosikertomuksessa (ks. 17 kappale).

(66) Päätelmien ilmoittamisen jälkeen PGTEX-ryhmä väitti, että PGTEX Morocco SARL:n perustamiselle oli riittävä syy ja taloudellinen peruste. Se väitti, että Marokon-tehtaan perustaminen oli seurausta pitkästä prosessista, johon sisältyi toteutettavuustutkimuksia ja lupahakemuksia Kiinan ja Marokon viranomaisilta sekä mainittujen lupien saaminen.

(67) Komissio totesi, että PGTEX-ryhmän 15 päivänä lokakuuta 2021 toimittama asiakirja-aineisto osoitti, että PGTEX-ryhmä oli harkinnut kauan ennen tutkimuksen vireillepanoa, mihin maahaan perustaa yritys. Se oli tarkastellut useita mahdollisia maita, myös Marokkoa. Tosiseikka kuitenkin on, että PGTEX Morocco SARL perustettiin lopulta 2 päivänä lokakuuta 2019, noin seitsemän kuukautta alkuperäisen tukien vastaisen tutkimuksen vireillepanon jälkeen. Ajallinen sattuma viittaa siihen, että tukien vastainen tutkimus oli syy PGTEX Morocco SARL:n perustamiselle. Tämän vahvisti myös Marokon viranomaisten lausunto, jonka mukaan niiden yhteydenpito PGTEX:iin tehtaan perustamiseksi alkoi 20 päivänä maaliskuuta 2019 ja näin ollen juuri alkuperäisen tutkimuksen vireillepanon ([19]) jälkeen. Tämä osoittaa, että viralliset yhteydenotot Marokon viranomaisiin tehtaan perustamiseksi Marokkoon alkoivat maaliskuussa 2019, mikä oli juuri alkuperäisen polkumyyntitutkimuksen vireillepanon jälkeen.

(68) Päätelmien ilmoittamisen jälkeen LM Wind Power väitti, että PGTEX oli perustanut Marokon-tuotantolaitoksensa palvellakseen Marokon ja Lähi-idän markkinoita, joten sillä oli tehtaan perustamiselle muu taloudellinen peruste kuin tullien välttäminen.

(69) Komissio hylkäsi väitteen. Komissio viittasi näyttöön, joka osoittaa, että tullien lisäksi ei ollut olemassa muita taloudellisia perusteita (ks. PGTEX Chinan vuosikertomus 2019, 17 kappale). Näyttö ei myöskään tukenut LM Wind Powerin väitettä siitä, että PGTEX Morocco SARL perustettiin palvelemaan Marokon ja Lähi-idän markkinoita. Kuten 65 kappaleessa selitetään, PGTEX Morocco SARL:n koko vientimyynti suuntautui unioniin ja vain pieni osa sen tuotannosta myytiin kotimarkkinoilla Marokossa.

(70) Edellä esitetyn perusteella tutkimus ei paljastanut muuta riittävää syytä tai taloudellista perustetta lasikuitukankaiden tuotantolaitoksen perustamiselle Marokkoon kuin voimassa olevien tullien välttäminen.

2.5 **Toiminnan alkaminen tai huomattava lisääntyminen**

(71) Polkumyynnin vastaisen perusasetuksen ([20]) 13 artiklassa 2 kohta edellytetään, että kokoonpanotoiminta on alkanut tai huomattavasti lisääntynyt polkumyyntitutkimuksen vireillepanosta alkaen tai juuri ennen sitä ja että kyseessä olevat osat tulevat maasta, johon sovelletaan polkumyyntitoimenpiteitä. Kuten 33 kappaleessa todetaan, polkumyynnin vastaisen perusasetuksen 13 artiklan 2 kohtaan sisältyviä oikeusperiaatteita voidaan soveltuvin osin käyttää arvioitaessa tukien vastaista tapausta perusasetuksen 23 artiklan 3 kohdan mukaisesti.

(72) Alkuperäinen tukien vastainen tutkimus pantiin vireille toukokuussa 2019 ja lopulliset tasoitustullit otettiin käyttöön kesäkuussa 2020 (ks. 1 kappale). PGTEX Morocco SARL perustettiin virallisesti 2 päivänä lokakuuta 2019, ja vapautuksen pyytämistä koskevan lomakkeen mukaan se aloitti tuotannon huhtikuussa 2020. Tämä osuu samaan aikaan kun 2.3 jaksossa kuvattu kaupan rakenteen muutos.

([19]) Commentaires du Ministère de l'Industrie, du Commerce et de l'Economie Verte et Numérique du Royaume du Maroc relatifs à l'ouverture des enquêtes anti-contournement concernant les importations de certains tissus en fibres de verre, 14.7.2021, sivu 2: " … le Ministère souligne que le contact entre PGTEX et les autorités marocaines pour l'implantation d'une usine de PGTEX au Maroc remonte au 20 mars 2019, soit juste après l'initiation de l'enquête antidumping initiale de l'UE…".

([20]) EUVL L 176, 30.6.2016, s. 21.

(73) PGTEX Morocco SARL toimitti myyntiluettelon, josta käy ilmi, että sen itse tuottamien lasikuitukankaiden koko vientimyynti suuntautui raportointijaksolla unioniin. Lisäksi 100 prosenttia sen tärkeimmästä tuotantopanosmateriaalista (lähinnä jatkuvakuituinen kiertämätön lasikuitulanka) ostettiin siihen etuyhteydessä olevalta kiinalaiselta emoyhtiöltä. Jatkuvakuituista kiertämätöntä lasikuitulankaa ei hankittu lainkaan Egyptistä.

(74) Sen vuoksi komissio päätteli, että kokoonpanotoiminta alkoi alkuperäisen tukien vastaisen tutkimuksen vireillepanosta, kuten polkumyynnin vastaisen perusasetuksen 13 artiklan 2 kohdan a alakohdassa edellytetään, ja osat ovat peräisin pääasiassa Kiinasta eli toisesta niistä kahdesta maasta, johon alkuperäisiä tasoitustoimenpiteitä sovelletaan.

2.6 **Osien arvo ja arvonlisäys**

(75) Polkumyynnin vastaisen perusasetuksen 13 artiklan 2 kohdan mukaan kokoonpanotoiminnan osalta toinen ehto toimenpiteiden kiertämisen toteamiselle on se, että osat (tässä tapauksessa Kiinasta peräisin olevat) muodostavat vähintään 60 prosenttia kokoonpantavan tuotteen osien kokonaisarvosta ja kokoonpanossa tai valmistuksessa käytettävien osien arvonlisäys on alle 25 prosenttia valmistuskustannuksista. Polkumyynnin vastaisen perusasetuksen 13 artiklan 2 kohtaan sisältyviä oikeusperiaatteita voidaan soveltuvin osin käyttää arvioitaessa tukien vastaista tapausta perusasetuksen 23 artiklan 3 kohdan mukaisesti.

(76) Lasikuitukankaiden tuotannon tärkein raaka-aine on jatkuvakuituinen kiertämätön lasikuitulanka. PGTEX Morocco SARL osti 100 prosenttia käyttämästään jatkuvakuituisesta kiertämättömästä lasikuitulangasta etuyhteydessä olevalta emoyhtiöltään Kiinasta. Marokossa tehdyllä valmistustoimenpiteellä (ompelu-neulonta) jatkuvakuituinen kiertämätön lasikuitulanka muunnettiin lasikuitukankaiksi. PGTEX Morocco SARL:n toimittamien tietojen mukaan jatkuvakuituinen kiertämätön lasikuitulanka muodostaa lähes 100 prosenttia kokoonpannun/valmistetun tuotteen osien kokonaisarvosta polkumyynnin vastaisen perusasetuksen 13 artiklan 2 kohdan b alakohdassa tarkoitetulla tavalla.

(77) Sen vuoksi komissio päätteli, että Marokossa toteutettava prosessi on valmistustoimi (kokoonpanotoimi) ja että polkumyynnin vastaisen perusasetuksen 13 artiklan 2 kohdan b alakohdassa vahvistettu 60 prosentin kriteeri – jota sovelletaan soveltuvin osin perusasetuksen 23 artiklan 3 kohdan sanamuodon osalta, kuten 33 kappaleessa selitetään – täyttyy.

(78) Päätelmien ilmoittamisen jälkeen PGTEX-ryhmä ja LM Wind Power toistivat väitteensä siitä, että lasikuitukankaiden valmistus tuodusta pääasiallisesta raaka-aineesta eli jatkuvakuituisesta kiertämättömästä lasikuitulangasta ei ole ”osien kokoamista kokoonpanotoimintana” polkumyynnin vastaisen perusasetuksen 13 artiklan 2 kohdassa tarkoitetulla tavalla Tässä yhteydessä ne väittivät ensinnäkin, että jatkuvakuituinen kiertämätön lasikuitulanka ei ole lasikuitukankaiden ”osa” vaan ”tavara, jota käytetään toisen tavaran tuotantoprosessissa”, ja toiseksi, että jatkuvakuituista kiertämätöntä lasikuitulankaa ei ”koota” lasikuitukankaisiin, vaan se jalostetaan lasikuitukankaiksi kutomalla ja neulomalla yhteen erityyppisiä jatkuvakuituisia kiertämättömiä lasikuitulankoja sekä muita materiaaleja monimutkaisten koneiden avulla.

(79) Komissio hylkäsi nämä väitteet. Edellä 76 kappaleessa kuvattua käytäntöä voidaan pitää valmistustoimena, joka kuuluu perusasetuksen 13 artiklassa tarkoitetun kokoonpanotoiminnan käsitteen piiriin, kuten 33 kappaleessa selitetään.

(80) PGTEX Morocco SARL väitti, että sille arvonlisäyksestä aiheutuvat kustannukset ylittävät 25 prosentin kynnysarvon. Arvonlisäyslaskelman kaksi tärkeintä kustannuserää olivat poisto- ja vuokrakustannukset, jotka olivat osa PGTEX Morocco SARL:n vapautuksen pyytämistä koskevassa lomakkeessaan toimittamia raportointijakson taloudellisia tietoja.

(81) Poistokustannusten osalta PGTEX Morocco SARL väitti, että sen tiloihin oli asennettu alle kymmenen lasikuitukangaskonetta ([21]) ja että kukin näistä koneista oli ollut käytössä 300 päivää 360 päivästä vuonna 2020. Se laski poistojen määrän raportointijaksolle seuraavien kolmen tekijän perusteella:

— hankinta-arvo;

— 9,5 prosentin poistoprosentti arvioidun käyttöajan ([22]) huomioon ottamiseksi;

— edellä mainitut 300 käyttöpäivää yhteensä 360 päivästä.

([21]) ”Lasikuitukangaskone” voidaan kuvata koneeksi, joka käytetään kokoonpanoprosessissa, jossa pääasiassa jatkuvakuituinen kiertämätön lasikuitulanka muunnetaan lasikuitukankaiksi.

([22]) Käyttöaika on arviolta 10 vuotta ja arvoa mukautetaan ottamalla huomioon 5 prosentin jäännösarvo käyttöajan lopussa.

(82) Polkumyynnin vastaisen perusasetuksen 13 artiklassa tarkoitetun arvonlisäyksen laskennan yhteydessä komissio ei ollut samaa mieltä poistokustannusten laskentatavasta. Etenkin 300 päivän käyttäminen arvonalennuksen määrän laskemisessa voi olla hyväksyttävää kansainvälisten tilinpäätösstandardien mukaisesti mutta johti poistomäärän ylisarvioimiseen PGTEX Morocco SARL:n arvonlisäyslaskelmassa. Ensinnäkin, kuten PGTEX Morocco SARL ilmoitti vapautuksen pyytämistä koskevassa lomakkeessaan, lasikuitukangaskoneiden kapasiteetin käyttöaste (tosiasiallinen tuotanto kilogrammoina jaettuna tosiasiallisella tuotantokapasiteetilla kilogrammoina) oli alhainen ([23]) vuonna 2020. Alhainen kapasiteetin käyttöaste huomioon ottaen poistokustannukset todettiin liian suuriksi. Toiseksi neljä lasikuitukangaskonetta lähetettiin Shanghaista Tangeriin vasta marraskuussa 2019, joten ne eivät voineet olla käytössä 300 päivän ajan vuonna 2020, kun otetaan huomioon Shanghain ja Tangerin välinen kuljetusaika sekä kunkin neljän koneen purkamiseen, asentamiseen ja testaukseen tarvittava aika. Kolmanneksi PGTEX Morocco SARL väitti vapautuksen pyytämistä koskevassa lomakkeessaan, että tuotanto alkoi vasta huhtikuussa 2020. Jos tämä pitää paikkansa, kunkin asennetun lasikuitukangaskoneen kokonaiskäyttöaika on voinut olla enintään 270 päivää (huhtikuusta 2020 joulukuuhun 2020), vaikka ei oteta huomioon tarvittaviin huoltoihin, vapaapäiviin ja lomapäiviin liittyviä pysähdyksissä oloaikoja. Sen vuoksi komissio päätteli, että arvonlisäystä laskettaessa huomioon otettavien poistokustannusten olisi oltava huomattavasti alhaisemmat kuin PGTEX Morocco SARL:n laskemat kustannukset.

(83) Päätelmien ilmoittamisen jälkeen PGTEX-ryhmä väitti, että komissio teki ilmeisiä arviointivirheitä ja toimi polkumyynnin vastaisen perusasetuksen 13 artiklan 2 kohdan vastaisesti arvonlisäystä koskevien laskelmien osalta. PGTEX-ryhmän mukaan tässä yhteydessä olisi otettava huomioon kaikki poistot, sillä lasikuitukankaiden tuotannosta tosiasiallisesti aiheutui tällaiset kustannukset vuonna 2020.

(84) Komissio hylkäsi väitteen seuraavista syistä:

— Vaikka arvonalennus on periaatteessa ([24]) kiinteä kustannus, koska se on omaisuuserän käyttöaikana kullakin jaksolla samanmääräinen, komissio ei voinut hyväksyä arvonlisäyslaskelmassa ilmoitettuja poistokustannuksia kokonaisuudessaan. Syynä tähän on alhainen tuotantokapasiteetin käyttöaste, joka käy ilmi PGTEX-ryhmän toimittamista tiedoista.

— Komissio ei myöskään pystynyt ottamaan huomioon kaikkia poistokustannuksia, koska sen saamat tiedot olivat puutteellisia ja ristiriitaisia. PGTEX Morocco SARL mainitsi yhtäältä esimerkiksi, että kaikki koneet hankittiin vuoden 2020 alussa. Toisaalta PGTEX Morocco SARL ilmoitti kyselyvastauksessaan, että se oli aloittanut tuotannon vasta huhtikuussa 2020. PGTEX Morocco SARL totesi myös, että kaikki koneet olivat toiminnassa 300 päivää.

PGTEX Morocco SARL käytti näitä 300:aa päivää (eli 299 päivää pyöristettynä 300 päivään) poistolaskelmissaan ja antoi vaikutelman, että kaikki asennetut lasikuitukangaskoneet olivat toimintakunnossa ja käytössä koko vuoden 2020 ajan. Vaikuttaa kuitenkin siltä, että näin ei ollut, sillä useat koneet eivät vielä olleet saapunut Marokossa sijaitsevaan tehtaaseen 1 päivänä tammikuuta 2020 (ks. 82 kappale).

Edellä mainittujen ristiriitaisten lausuntojen perusteella komissio katsoi aiheelliseksi käyttää koko vuoden 2020 osalta kapasiteetin käyttöastetta sellaisena kuin PGTEX Morocco SARL oli sen ilmoittanut ja jota ei ollut kiistetty. Komissio piti tätä kapasiteetin käyttöastetta objektiivisena ja selkeänä kriteerinä asianmukaisten poistokustannusten määrittämiseksi arvonlisäyksen laskennassa.

(85) Päätelmien ilmoittamisen jälkeen PGTEX-ryhmä ehdotti, että siltä osin kuin komissio vaati poistokustannusten mukauttamista kapasiteetin käyttöasteeseen (sellaisena kuin PGTEX-ryhmä sen ilmoitti 12 päivänä lokakuuta 2021 päivätyn kirjeensä liitteessä 7.2) käytettäisiin yhtä niistä kolmesta vaihtoehtoisesta menetelmästä, joita se ehdotti päätelmien ilmoittamisen jälkeen tekemissään huomautuksissa:

— mukautetaan kapasiteettia niiden kuukausien huomioon ottamiseksi, joina asianomaiset lasikuitukangaskoneet eivät olleet toiminnassa;

([23]) Taulukko C.4.1. ”Tuotanto ja tuotantokapasiteetti” vapautuksen pyytämistä koskevassa lomakkeessa.

([24]) Tähän on kuitenkin yksi poikkeus. Jos yritys käyttää käyttöön perustuvaa poistomenetelmää, poistot ovat johdonmukaisempia kuin muuttuvat kustannukset. PGTEX-ryhmä ei ottanut kantaa tähän menetelmään.

— käytetään ainoastaan kustannustietoja joulukuulta 2020 eli siltä tutkimusajanjakson kuukaudelta, jona useimmat lasikuitukangaskoneet olivat toiminnassa, lukuun ottamatta konetta numero 7;

— käytetään vuoden 2020 heinä-joulukuun kustannustietoja, koska kesäkuun 2020 jälkeen tärkeimpien asiakkaiden sertifiointi oli saatu lähes päätökseen ja tuotantoa voitiin kasvattaa.

(86) Komissio kieltäytyi käyttämästä mitään PGTEX-ryhmän ehdottamista kolmesta vaihtoehdosta, koska se oli havainnut 12 päivänä lokakuuta 2021 päivätyn kirjeen liitteessä 7.2 useita ehdotettuihin vaihtoehtoihin liittyviä epäjohdonmukaisuuksia.

— Kyseisen 12 päivänä lokakuuta 2021 päivätyn kirjeen liitteessä 7.2 PGTEX Morocco SARL ei maininnut maaliskuuta 2020 tuotantokuukaudeksi. PGTEX Morocco SARL ilmoitti ensimmäisen kerran ([25]) 12 päivänä lokakuuta 2021, että tuotantoa oli harjoitettu maaliskuussa 2020, mutta maaliskuun 2020 tuotanto oli kirjattu vasta huhtikuun 2020 tuotantotietoihin. Komissio ei siten voinut sulkea pois muita virheitä ja/tai viivästyksiä kuukausittaisen tuotannon kirjaamisessa. Sen vuoksi perustana ei voitu käyttää PGTEX-ryhmän ehdottamaa menetelmää, jossa kuukausittain määritettäisiin, mitkä lasikuitukangaskoneet olivat olleet toiminnassa ja mitkä eivät.

— Joulukuun 2020 kustannustietojen käyttöä ei voitu hyväksyä joulukuun 2020 kapasiteetin käyttöasteena eikä se ollut edustava koko vuoden 2020 kapasiteetin käyttöasteen osalta.

— Myöskään heinä-joulukuun 2020 kustannustietojen käyttöä ei voitu hyväksyä samasta syystä kuin toista ehdotettua vaihtoehtoa. Kapasiteetin käyttöaste heinä-joulukuussa 2020 ei ollut edustava koko vuoden 2020 kapasiteetin käyttöasteen osalta.

Sen vuoksi komissio katsoi, että kapasiteetin käyttöaste koko vuoden 2020 aikana oli asianmukaisin indikaattori, jolla kokonaan kirjattua poistoastetta voitiin pienentää kohtuullisella tavalla arvonlisäyksen laskennassa.

(87) Päätelmien ilmoittamisen jälkeen pyynnön esittäjä väitti, että lasikuitukangaskoneiden poistokustannukset olisi jätettävä kokonaan arvonlisäyksen laskemisen ulkopuolelle, koska koneita ei hankittu riippumattomalta toimittajalta vaan emoyhtiöltä.

(88) Komissio hylkäsi väitteen. Poistokustannukset hyväksytään yleisesti paikallisten ja kansainvälisten kirjanpitoperiaatteiden mukaisesti. Etenkin täsmäytystä koskevan kirjanpitoperiaatteen mukaan menot olisi kirjattava sille ajanjaksolle, jona niistä saadaan tuottoa. Eli kun koneita käytetään, niillä valmistetut lasikuitukankaat voidaan myydä, mistä saadaan tuloja. Poistot ovat käyttöomaisuuden (lasikuitukangaskoneiden) osuuksia, jotka katsotaan käytetyksi kyseisen jakson aikana ja kirjataan kuluiksi riippumatta siitä, keneltä koneet ostettiin. Tarkoituksena on vähentää asteittain käyttöomaisuuden kirjanpitoarvoa sen arvon pienentyessä ajan mittaan.

(89) Päätelmien ilmoittamisen jälkeen pyynnön esittäjä väitti myös, että siltä osin kuin komissio ei sovella poistoja kokonaisuudessaan siihen etuyhteydessä olevalta kiinalaiselta yritykseltä siirrettyihin lasikuitukangaskoneisiin, poiston määrän määrittämisessä on otettava huomioon tällaisten koneiden ja niihin liittyvien laitteiden tosiasiallinen käyttöaika. Pyynnön esittäjä viittasi siihen tosiseikkaan, että ei ole epätavallista käyttää tällaisia koneita yli 20 vuoden ajan.

(90) Komissio hylkäsi väitteen, koska pyynnön esittäjä itse mainitsi pyynnössään lasikuitukangaskoneiden käyttöajaksi 10 vuotta. Lausuntoon siitä, että 20 vuoden käyttöikä ei ole lasikuitukangaskoneille epätavallista, ei toimitettu näyttöä.

(91) Vaikka PGTEX Morocco SARL:lle oli aiheutunut huomattavia vuokrakustannuksia vuonna 2020, se ei toimittanut vuokrasopimuksiaan vapautuksen pyytämistä koskevaan lomakkeeseen antamassaan vastauksessa ([26]). Vapautuksen pyytämistä koskevassa lomakkeessa se ilmoitti komissiolle asentaneensa kaikki lasikuitukangaskoneet yhteen paikkaan (laitos – vaihe 1). Alun perin se ilmoitti vuokranneensa vain yhden tuotantolaitoksen todeten, että sillä on ”vain yksi tuotantopaikka”, vaikka vapautuksen pyytämistä koskevassa lomakkeessa pyydettiin ilmoittamaan kaikkien tuotantolaitosten osoite. Vastauksena komission lähettämään puutteita koskevaan kirjeeseen PGTEX

([25]) Vastauksessaan kyselylomakkeen kysymykseen C.4.1 PGTEX Morocco SARL totesi, että tuotanto alkoi huhtikuussa 2020. Lausuma vahvistettiin uudelleen vastauksessa puutteita koskevan kirjeen sivulla 1 olevaan kysymykseen 1.

([26]) Komissio pyysi vapautuksen pyytämistä koskevassa lomakkeessa yhteistyössä toimineita tuottajia toimittamaan kaikki tärkeimmät sopimukset sekä etuyhteydessä olevien että etuyhteydettömien osapuolten osalta.

Morocco SARL toimitti kuitenkin myöhemmin kaksi vuokrasopimusta, mistä voi päätellä, että se vuokrasi raportointijakson aikana kahta erillistä toimitilaa kahdelta eri omistajalta. Koska PGTEX Morocco SARL oli aiemmin ilmoittanut vapautuksen pyytämistä koskevassa lomakkeessa, että vuonna 2020 käytössä olleet lasikuitukangaskoneet oli asennettu vain toiseen näistä vuokratuista tehtaista, toisen tehtaan vuokrakustannukset vuodelta 2020 (laitos – vaihe 2) olisi pitänyt jättää vuokra- ja arvonlisäkustannusten ulkopuolelle. Komissio ei myöskään alhaisen kapasiteetin käyttöasteen vuoksi voinut hyväksyä tehtaan kokonaisvuokrakustannuksia vaiheen 1 laitoksen osalta arvonlisäyskustannuksia koskevissa laskelmissaan, koska lasikuitukangaskoneita ei käytetty tuotantoon vuoden 2020 ensimmäisellä neljänneksellä eivätkä ne toimineet täydellä kapasiteetilla vuoden 2020 muiden neljännestenkään aikana. Komissio ei hyväksynyt ilmoitettuja kokonaisvuokrakustannuksia edellä mainituista syistä.

(92) Päätelmien ilmoittamisen jälkeen PGTEX-ryhmä väitti, että komissio teki ilmeisiä arviointivirheitä ja toimi polkumyynnin vastaisen perusasetuksen 13 artiklan 2 kohdan vastaisesti, kun se ei ottanut huomioon vuokrakustannuksia kokonaisuudessaan.

(93) Komissio hylkäsi väitteen seuraavien PGTEX-ryhmän tutkimuksen aikana esittämien väitteiden perusteella. Ensinnäkin vastauksessaan puutteita koskevaan kirjeeseen ([27]) PGTEX-ryhmä viittasi tuotantonsa ja raaka-aineiden ja valmiiden tuotteiden varastoinnin sekä hallinnollisen alueen osalta ainoastaan vaiheen 1 laitokseen. Toiseksi vastauksessaan puutteita koskevaan kirjeeseen ([28]) PGTEX-ryhmä totesi, että sen kaikki vuonna 2020 toiminnassa olleet lasikuitukangaskoneet sijaitsivat vaiheen 1 laitoksessa. Näin ollen komissio katsoi, että yksikään näistä vuonna 2020 käytössä olleista koneista ei sijainnut vaiheen 2 laitoksessa. Tämän vahvistivat myös PGTEX-ryhmän muut lausunnot, joita se esitti puutteita koskevassa vastauksessaan ([29]).

(94) Edellä selitetyt seikat huomioon ottaen ja mukauttaen ilmoitettuja poisto- ja vuokrakustannuksia keskimääräisen arvonlisäyksen todettiin olevan raportointijaksolla alle polkumyynnin vastaisen perusasetuksen 13 artiklan 2 kohdan b alakohdassa määritetyn 25 prosentin kynnysarvon. Myös jotkin muut kustannuserät todettiin yliarvioiduiksi, mutta niitä ei oikaistu, koska ne olisivat johtaneet vain vielä pienempään arvonlisäyksen prosenttiosuuteen. Siksi komissio katsoi, että kokoonpanossa tai valmistuksessa käytettyjen osien arvonlisäys oli alle 25 prosenttia valmistuskustannuksista, eli vähemmän kuin polkumyynnin vastaisen perusasetuksen 13 artiklan 2 kohdan b alakohdassa edellytetään, ja toiminnassa on näin ollen kyse voimassa olevien toimenpiteiden kiertämisestä.

(95) Sen vuoksi katsottiin, että myös polkumyynnin vastaisen perusasetuksen 13 artiklan 2 kohdan b alakohdassa vahvistettu toinen kriteeri – jota sovelletaan soveltuvin osin perusasetuksen 23 artiklan 3 kohdan sanamuodon osalta – täyttyy.

2.7 **Tullin korjaavan vaikutuksen kumoutuminen**

(96) Komissio tutki perusasetuksen 23 artiklan 3 kohdan mukaisesti, heikensikö tutkimuksen kohteena olevan tuotteen tuonti sekä määrän että hintojen osalta tällä hetkellä voimassa olevien toimenpiteiden korjaavia vaikutuksia.

(97) Määrällisesti Marokosta tulevan lasikuitukankaiden tuonnin kasvu oli merkittävää, kuten 48 kappaleessa selitetään. Vuonna 2020 tuonti Marokosta oli jo kymmenkertaistunut vuoden 2019 277 tonnista 2 809 tonniin vuonna 2020. Samaan aikaan pyynnön esittäjä arvioi unionin vuoden 2020 kulutukseksi 135 000–140 000 tonnia. Marokosta tulevan tuonnin markkinaosuus oli näin yli 2 prosenttia.

(98) Hintojen osalta komissio vertasi alkuperäisessä tukien vastaisessa tutkimuksessa määritettyä vahinkoa aiheuttamatonta keskimääräistä hintaa painotettuihin keskimääräisiin CIF-vientihintoihin, jotka oli määritelty PGTEX Morocco SARL:n toimittamien tietojen perusteella ja joita oli oikaistu asianmukaisesti tulliselvityksen jälkeisten kustannusten huomioon ottamiseksi. Hintavertailu osoitti, että PGTEX Morocco SARL tuonti alitti unionin hinnat yli 10 prosentilla.

(99) Komissio päätteli, että tämän tutkimuksen kohteena oleva tuonti Marokosta heikensi voimassa olevia toimenpiteitä määrien ja hintojen osalta.

([27]) Puutteita koskeva vastaus, PGTEX Morocco SARL, vastaus kysymykseen 7, sivu 20.
([28]) Puutteita koskeva vastaus, PGTEX Morocco SARL, vastaus kysymykseen 6 c, sivu 20.
([29]) Puutteita koskeva vastaus, PGTEX Morocco SARL, vastaus kysymykseen 9 m, sivu 23.

(100) Päätelmien ilmoittamisen jälkeen PGTEX-ryhmä väitti, että komissio laskema vahinkoa aiheuttamaton hinta vastasi vain vuoden 2018 tilannetta. Se ei kuitenkaan toimittanut näyttöä siitä, komission käyttämä vahinkoa aiheuttamaton hinta olisi ollut epäasianmukainen ja/tai että se olisi laskenut vuodesta 2018. Sen vuoksi väite hylättiin.

2.8 **Tuettua tuontia koskeva näyttö**

(101) Perusasetuksen 23 artiklan 3 kohdan mukaisesti komissio tutki myös, myönnettiinkö tuodulle samankaltaiselle tuotteelle ja/tai sen osille edelleen tukea.

(102) Kuten komission täytäntöönpanoasetuksessa (EU) 2020/776 vahvistetaan, kiinalaisten vientiä harjoittavien tuottajien havaittiin saavan etua useista Kiinan valtion ja Kiinan alue- ja paikallisviranomaisten tukijärjestelmistä. PGTEX Chinan ja CPIC:n todettiin hyötyvän myös useista tukijärjestelmistä, kuten edullisista lainojen koroista, avustusohjelmista ja veroetuuksista.

(103) Tutkimuksessa ei tullut esille uusia tietoja, jotka asettaisivat kyseenalaiseksi alkuperäisen tukien vastaisen tutkimuksen päätelmät tukijärjestelmien voimassaolosta.

(104) PGTEX China on PGTEX Morocco SARL:n emoyhtiö, ja PGTEX Morocco SARL hankki 100 prosenttia käyttämästään jatkuvakuituisesta kiertämättömästä lasikuitulangasta siihen etuyhteydessä olevalta emoyhtiöltä PGTEX Chinalta, joka puolestaan osti sen CPIC:ltä, joka valmistaa jatkuvakuituista kiertämätöntä lasikuitulankaa.

(105) Oikeudellisesti voidaan olettaa ([30]), että tuet siirtyvät toisiinsa etuyhteydessä olevien osapuolten välillä, varsinkin kun etuyhteydessä oleva jatkojalostusyritys kokoaa ja vie lopputuotteen unioniin. Tässä tapauksessa, koska PGTEX China ja PGTEX Morocco SARL valmistavat ja vievät lasikuitukankaita ja käyttävät CPIC:n valmistamaa jatkuvakuituista kiertämätöntä lasikuitulankaa, niille myönnettyjen tasoitustoimenpiteiden käyttöönoton mahdollistavien tukien määrässä olisi otettava huomioon, että ne voivat keskinäisen suhteensa vuoksi siirtää kyseiset edut koskemaan unioniin vietyä tarkasteltavana olevaa tuotetta parhaaksi katsomallaan tavalla.

(106) Sen vuoksi komissio katsoi, että tuotu samankaltainen tuote ja/tai sen osat hyötyivät edelleen tuesta.

(107) Päätelmien ilmoittamisen jälkeen PGTEX-ryhmä väitti, että seuraavista syistä ei ollut näyttöä siitä, että lasikuitukankaiden tuonti Marokosta hyötyisi edelleen kiinalaisille lasikuitukankaiden tuottajille myönnetystä tuesta. Ensinnäkin alkuperäinen tukien vastainen tutkimus (ks. 1 kappale) ei liittynyt jatkuvakuituisen kiertämättömän lasikuitulangan tukeen vaan ainostaan tukeen lasikuitukankaille, joka on täysin eri tuote. Toiseksi kokoonpanotoiminta ei kuulu perusasetuksen piiriin, koska se ei voi johtaa alkuperämaan tai viejämaan myöntämään tukeen, josta koituisi etua tuotteelle, jota väitetään kierrettävän. Kolmanneksi PGTEX Morocco SARL:n ostot PGTEX Chinalta ja PGTEX Chinan ostot CPIC:ltä olivat markkinaehtoisia. PGTEX-ryhmä väitti, että PGTEX China maksoi usein korkeamman hinnan kuin muut CPIC:n asiakkaat. Tästä johtuen CPIC ei siirtänyt mitään tuesta saatavaa etua PGTEX Chinalle ja tämä puolestaan PGTEX Morocco SARL:lle.

(108) Komissio hylkäsi väitteet seuraavista syistä. Ensinnäkin vaikka alkuperäinen tukien vastainen tutkimus liittyi ensisijaisesti lasikuitukankaiden tukeen, PGTEX-ryhmä toimi täysin yhteistyössä kyseisen tutkimuksen aikana. Alkuperäisessä tukien vastaisessa tutkimuksessa kävi ilmi, että sekä CPIC että PGTEX China, jotka ovat etuyhteydessä PGTEX Morocco SARL:iin, saivat tukia Kiinan viranomaisilta. Toiseksi, kuten 33 kappaleessa todetaan, perusasetuksen 23 artiklan 3 kohta kattaa myös sellaisia kiertämiskäytäntöjä, kuten kokoonpanotoiminnan, joita ei nimenomaisesti luetella kyseisessä artiklassa. Kolmanneksi kuten 105 kappaleessa todetaan, oikeudellisesti voidaan olettaa, että tuet siirtyvät toisiinsa etuyhteydessä olevien osapuolten välillä, varsinkin kun etuyhteydessä oleva jatkojalostusyritys kokoaa ja vie lopputuotteen unioniin. Lisäksi edun siirtyminen etuyhteydessä oleville yrityksille voi tapahtua monin tavoin (esimerkiksi perimällä tiettyjä hallinnointimaksuja), eikä se välttämättä rajoitu asiakkailta veloitettuun tuotantopanosten hintatasoon. Joka tapauksessa kyselyvastaukseen perustuva jatkuvakuituisen kiertämättömän lasikuitulangan hintavertailu osoitti, että PGTEX China veloitti tutkimusajanjaksolla PGTEX Morocco SARL:lta alempia hintoja kuin muilta asiakkailta.

([30]) WTO:n valituselimen raportti, United States – Final Countervailing Duty Determination with respect to Certain Softwood Lumber from Canada, WT/DS257/AB/R, 19. tammikuuta 2004, 143 kohta.

3. **TOIMENPITEET**

(109) Edellä esitetyn perusteella komissio päätteli, että Kiinasta peräisin olevien lasikuitukankaiden tuonnissa käyttöön otettuja lopullisia tasoitustoimenpiteitä kierretään PGTEX Morocco SARL:n Marokosta lähettämällä tutkimuksen kohteena olevan tuotteen tuonnilla. Koska PGTEX Morocco SARL:n ilmoitettu vientimyynti oli suurempi kuin Marokosta unioniin suuntautunut kokonaistuonti eikä yksikään muu marokkolainen yritys pyytänyt vapautusta, komissio katsoi, että PGTEX vastasi kaikesta Marokosta unioniin tapahtuvasta viennistä. Näin ollen se päätteli, että PGTEX Morocco SARL:n tapauksessa todettuja kiertämiskäytäntöjä koskevat havainnot olisi laajennettava koskemaan koko maata.

(110) Lasikuitukankaiden tuonnissa sovellettavien tasoitustoimenpiteiden väitetystä kiertämisestä ei kuitenkaan saatu näyttöä Egyptin osalta. Kuten edellä mainitaan, PGTEX Morocco SARL osti kaiken jatkuvakuituisen kiertämättömän lasikuitulankansa Kiinasta eikä Egyptistä. Lasikuitukankaiden väitettyä kiertämistä koskeva tutkimus päätetään Egyptin osalta.

(111) Kiinasta peräisin olevien lasikuitukankaiden tuonnissa voimassa olevat tukien vastaiset toimenpiteet olisi tämän vuoksi perusasetuksen 23 artiklan 1 kohdan mukaisesti laajennettava koskemaan tutkimuksen kohteena olevan tuotteen tuontia.

(112) Perusasetuksen 23 artiklan 2 kohdan mukaan laajennettavan toimenpiteen olisi oltava komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2020/776 1 artiklan 2 kohdassa ”kaikille muille yrityksille” vahvistettu toimenpide eli vapaasti unionin rajalla tullaamattomana -nettohintaan sovellettava 30,7 prosentin suuruinen lopullinen tasoitustulli.

(113) Perusasetuksen 23 artiklan 3 kohdassa ja 24 artiklan 5 kohdassa säädetään, että laajennettuja toimenpiteitä on sovellettava vireillepanoasetuksella käyttöön otetun kirjaamisvelvoitteen alaiseen unioniin tulevaan tuontiin, ja tämän mukaisesti tutkimuksen kohteena olevan tuotteen kirjatusta tuonnista olisi kannettava tulli.

4. **VAPAUTTAMISTA KOSKEVA PYYNTÖ**

(114) PGTEX Morocco SARL oli ainoa marokkolainen yritys, joka pyysi vapautusta mahdollisista laajennetuista toimenpiteistä perusasetuksen 23 artiklan 6 kohdan mukaisesti.

(115) Kuten edellä kuvataan, PGTEX Morocco SARL:n todettiin osallistuneen kiertämiskäytäntöihin. Sen vuoksi tälle yritykselle ei voida myöntää vapautusta perusasetuksen 23 artiklan 6 kohdan mukaisesti.

5. **PÄÄTELMIEN ILMOITTAMINEN**

(116) Komissio ilmoitti 20 päivänä joulukuuta 2021 kaikille asianomaisille osapuolille niistä keskeisistä tosiseikoista ja huomioista, joiden perusteella edellä esitettyihin päätelmiin päädyttiin, ja niitä kehotettiin esittämään huomautuksia.

(117) Tässä asetuksessa säädetyt toimenpiteet ovat asetuksen (EU) 2016/1037 25 artiklan 3 kohdalla perustetun komitean lausunnon mukaiset,

ON HYVÄKSYNYT TÄMÄN ASETUKSEN:

1 artikla

1. Laajennetaan Kiinan kansantasavallasta, jäljempänä ’Kiina’, peräisin olevien tiettyjen silmukka- ja/tai ristikudokseksi kudottujen lasikuitukankaiden tuonnissa komission täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2020/776 käyttöön otettu lopullinen tasoitustulli koskemaan jatkuvakuituisesta kiertämättömästä lasikuitulangasta tai -esilangasta, joihin voi sisältyä muita elementtejä, silmukka- ja/tai ristikudokseksi kudottuja kankaita, ei kuitenkaan kyllästettyjä tai esikyllästettyjä tuotteita eikä seulakankaita, joiden silmäkoko on sekä pituudeltaan että leveydeltään suurempi kuin 1,8 mm ja jotka painavat enemmän kuin 35 g/^{2}, jotka luokitellaan tällä hetkellä CN-koodeihin ex 7019 61 00, ex 7019 62 00, ex 7019 63 00, ex 7019 64 00, ex 7019 65 00, ex 7019 66 00, ex 7019 69 10, ex 7019 69 90, ex 7019 72 00, ex 7019 73 00, ex 7019 80 10, ex 7019 80 90 ja ex 7019 90 00 ja jotka on lähetetty Marokosta riippumatta siitä, onko niiden alkuperämaaksi ilmoitettu Marokko (Taric-koodit 7019 61 00 81, 7019 62 00 81, 7019 63 00 81, 7019 64 00 81, 7019 65 00 81, 7019 66 00 81, 7019 69 10 81, 7019 69 90 81, 7019 72 00 81, 7019 73 00 81, 7019 80 10 81, 7019 80 90 81 ja 7019 90 00 81).

2. Laajennettu tulli on ”kaikkiin muihin yrityksiin” sovellettava 30,7 prosentin tasoitustulli.

3. Kannetaan tämän artiklan 1 ja 2 kohdan nojalla laajennettu tulli sellaisesta Marokosta lähetetystä tuonnista, joka on kirjattu täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2021/863 2 artiklan ja asetuksen (EU) 2016/1037 23 artiklan 4 kohdan sekä 24 artiklan 5 kohdan mukaisesti, riippumatta siitä, onko alkuperämaaksi ilmoitettu Marokko.

4. Jollei toisin säädetä, sovelletaan tulleja koskevia voimassa olevia säännöksiä ja määräyksiä.

2 artikla

Päätetään 28 päivänä toukokuuta 2021 annetulla komission täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2021/863 käynnistetty tutkimus, joka koski Egyptistä peräisin olevien lasikuitukankaiden tuonnin mahdollista kiertämistä Marokosta lähetetyllä tuonnilla riippumatta siitä, onko niiden alkuperämaaksi ilmoitettu Marokko, ja tällaisen tuonnin kirjaamisvelvoitetta.

3 artikla

Tulliviranomaiset velvoitetaan lopettamaan täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2021/863 2 artiklan mukaisesti tapahtuva tuonnin kirjaaminen, joka kumotaan tällä asetuksella.

4 artikla

Hylätään yrityksen PGTEX Morocco SARL toimittama vapautusta koskeva pyyntö.

5 artikla

1. Pyynnöt, jotka koskevat vapauttamista 1 artiklalla laajennetusta tullista, on tehtävä kirjallisesti jollakin Euroopan unionin virallisista kielistä, ja vapautusta pyytävän oikeussubjektin valtuutetun edustajan on allekirjoitettava ne. Pyyntö on lähetettävä seuraavaan osoitteeseen:

European Commission
Directorate-General for Trade
Directorate G Office:
CHAR 04/39
1049 Bruxelles/Brussel
BELGIQUE/BELGIË

2. Komissio voi asetuksen (EU) 2016/1037 23 artiklan 6 kohdan mukaisesti myöntää päätöksellä vapautuksen tämän asetuksen 1 artiklalla laajennetusta tullista sellaisilta yrityksiltä tulevalle tuonnille, jotka eivät kierrä täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2020/776 käyttöön otettuja tasoitustoimenpiteitä.

6 artikla

Tämä asetus tulee voimaan seuraavana päivänä sen jälkeen, kun se on julkaistu *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*.

Tämä asetus on kaikilta osiltaan velvoittava, ja sitä sovelletaan sellaisenaan kaikissa jäsenvaltioissa.

Tehty Brysselissä 24 päivänä helmikuuta 2022.

Komission puolesta
Puheenjohtaja
Ursula VON DER LEYEN