Judikatūras krājums

Tiesas (sestā palāta) 2012. gada 8. marta rīkojums – *Febetra*

(lieta C-333/11)

Tiesas Reglamenta 104. panta 3. punkta pirmā daļa — TIR konvencija — Kopienas Muitas kodekss — Akcīze — Pārvadājumi, kas veikti, izmantojot TIR karneti — Nelikumīga izkraušana — Nodarījuma izdarīšanas vietas noteikšana — Ievedmuitas un akcīzes nodokļu piedziņa — Kompetence

1. *Preču brīva aprite — Kopienas ārējais tranzīts — Pārvadājumi, kas veikti, izmantojot TIR karneti — Nodarījumi vai pārkāpumi — Nodarījuma vai pārkāpuma izdarīšanas vietas noteikšana — Prezumpcija par labu konstatēšanas vietai — Pamatojoties uz galvotājas apvienības iesniegtajiem pierādījumiem veikta vietas maiņa (Komisijas Regulas Nr. 2454/93 454. panta 3. punkts) (sal. ar 38. punktu un rezolutīvās daļas 1) punktu)*

2. *Muitas savienība — Muitas parāds — Pievienotās vērtības nodoklis — Akcīzes nodoklis — Direktīva 92/12 — Dalībvalsts, kam ir piedziņas kompetence (Padomes Direktīvas 92/12 6. panta 1. punkts un 7. panta 1. punkts) (sal. ar 43. punktu un rezolutīvās daļas 2) punktu)*

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – *Hof van Cassatie van België* – Komisijas 1993. gada 2. jūlija Regulas (EEK) Nr. 2454/93, ar ko nosaka īstenošanas noteikumus Padomes Regulai (EEK) Nr. 2913/92 par Kopienas Muitas kodeksa izveidi (OV L 253, 1. lpp.), 454. panta 3. punkta otrās daļas, Padomes 1992. gada 25. februāra Direktīvas 92/12/EEK par vispārēju režīmu akcīzes precēm un par šādu preču glabāšanu, apriti un uzraudzību (OV L 76, 1. lpp.) 6. panta 1. punkta un 7. panta 1. punkta un Muitas konvencijas par starptautiskajiem preču pārvadājumiem, izmantojot TIR karneti (TIR konvencija), 37. panta interpretācija – Nodarījumi vai pārkāpumi – Nodarījuma vai pārkāpuma izdarīšanas vieta – Nodarījuma vai pārkāpuma konstatēšanas vietas nozīme, ja nav iespējams noteikt to izdarīšanas vietu

Rezolutīvā daļa:

1) Komisijas 1993. gada 2. jūlija Regulas (EEK) Nr. 2454/93, ar ko nosaka īstenošanas noteikumus Padomes Regulai (EEK) Nr. 2913/92 par Kopienas Muitas kodeksa izveidi, redakcijā ar grozījumiem, kas izdarīti ar Komisijas 1999. gada 28. jūlija Regulu (EK) Nr. 1662/1999, 454. panta 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka galvotāja apvienība var pierādīt, kur ticis izdarīts nodarījums vai pārkāpums, pamatojoties uz vietu, kur ir tikusi apstiprināta TIR karnete

vai kur ir tikuši uzlikti zīmogi. Ja šī apvienība spēj atspēkot prezumpciju par tās dalībvalsts muitas iestāžu kompetenci, kuras teritorijā ir ticis konstatēts nodarījums vai pārkāpums pārvadājuma, ko veic, izmantojot TIR karneti, laikā, par labu tās dalībvalsts muitas iestādēm, kuras teritorijā šis nodarījums vai pārkāpums ir faktiski izdarīts, kas ir jāpārbauda iesniedzējtiesai, tad kompetenci piedzīt muitas parādu iegūst šīs pēdējās minētās dalībvalsts muitas iestādes;

2) Padomes 1992. gada 25. februāra Direktīvas 92/12/EEK par vispārēju režīmu akcīzes precēm un par šādu preču glabāšanu, apriti un uzraudzību, kurā grozījumi izdarīti ar Padomes 1996. gada 30. decembra Direktīvu 96/99/EK, 6. panta 1. punkts un 7. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka kompetentas iekasēt akcīzes nodokli ir dalībvalsts, kuras teritorijā preces ir atklātas, aizturētas un konfiscētas, muitas iestādes pat tad, ja šīs preces ir ievestas Savienības teritorijā citā dalībvalstī, ar nosacījumu, ka šīs preces tiek glabātas komerciāliem nolūkiem, kas ir jānosaka iesniedzējtiesai.