Zbierka súdnych rozhodnutí

ROZSUDOK SÚDNEHO DVORA (šiesta komora)

z 27. apríla 2023 *

„Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Spoločný colný sadzobník – Zatriedenie tovaru – Kombinovaná nomenklatúra – Výklad – Všeobecné pravidlá – Všeobecné pravidlo 2 a) – Tovar predložený v nezmontovanom alebo rozmontovanom stave – Dielce určené na to, aby po ich montáži tvorili satelitné prijímacie prístroje – Zatriedenie ako kompletný satelitný prijímací prístroj“

Vo veci C-107/22,

ktorej predmetom je návrh na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 267 ZFEÚ, podaný rozhodnutím Gerechtshof Amsterdam (Odvolací súd Amsterdam, Holandsko) z 8. februára 2022 a doručený Súdnemu dvoru 16. februára 2022, ktorý súvisí s konaním:

X BV

za účasti:

Inspecteur van de Belastingdienst/Douane district Rotterdam,

SÚDNY DVOR (šiesta komora),

v zložení: predseda šiestej komory P. G. Xuereb, sudcovia T. von Danwitz (spravodajca) a A. Kumin,

generálna advokátka: T. Ćapeta,

tajomník: A. Calot Escobar,

so zreteľom na písomnú časť konania,

so zreteľom na pripomienky, ktoré predložili:

– X BV, v zastúpení: R. Andringa, advocaat,

– holandská vláda, v zastúpení: M. K. Bulterman a M. H. S. Gijzen, splnomocnené zástupkyne,

– Európska komisia, v zastúpení: M. Salyková a P. Vanden Heede, splnomocnení zástupcovia,

* Jazyk konania: holandčina.

so zreteľom na rozhodnutie prijaté po vypočutí generálnej advokátky, že vec bude prejednaná bez jej návrhov,

vyhlásil tento

Rozsudok

1 Návrh na začatie prejudiciálneho konania sa týka výkladu všeobecného pravidla 2 a) všeobecných pravidiel pre interpretáciu kombinovanej nomenklatúry tvoriacej prílohu I nariadenia Rady (EHS) č. 2658/87 z 23. júla 1987 o colnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku (Ú. v. ES L 256, 1987, s. 1; Mim. vyd. 02/002, s. 382), zmeneného nariadením Komisie (ES) č. 1549/2006 zo 17. októbra 2006 (Ú. v. EÚ L 301, 2006, s. 1) (ďalej len „KN“).

2 Tento návrh bol podaný v rámci sporu medzi spoločnosťou X BV a Inspecteur van de Belastingdienst/Douane district Rotterdam (Inšpektorát daňovej a colnej správy pre okres Rotterdam, Holandsko) (ďalej len „Inspecteur“) vo veci colného zatriedenia dielov satelitných prijímacích prístrojov.

Právny rámec

HS

3 Harmonizovaný systém opisu a číselného označovania tovaru (ďalej len „HS“) bol zavedený Medzinárodným dohovorom o harmonizovanom systéme opisu a číselného označovania tovaru, uzavretým 14. júna 1983 v Bruseli v rámci Svetovej colnej organizácie (WCO) a schválený spolu s protokolom o jeho zmene a doplnkoch z 24. júna 1986 v mene Európskeho hospodárskeho spoločenstva rozhodnutím Rady 87/369/EHS zo 7. apríla 1987 (Ú. v. ES L 198, 1987, s. 1; Mim. vyd. 02/002, s. 288). Vysvetlivky k HS boli vypracované v rámci WCO v súlade s ustanoveniami tohto dohovoru.

4 Podľa článku 3 ods. 1 písm. a) bodu 2 uvedeného dohovoru sa každá zmluvná strana zaväzuje používať na interpretáciu HS všeobecné pravidlá, ako aj všetky poznámky k triedam, kapitolám a podpoložkám a nemeniť rozsah tried, kapitol alebo podpoložiek HS.

5 Všeobecné pravidlo 2 a) na interpretáciu HS na jednej strane stanovuje, že každé uvedenie výrobku v položke sa vzťahuje aj na taký výrobok, ktorý je nekompletný alebo nedokončený, ak v stave a za podmienok, za akých sa predkladá tento nekompletný alebo nedokončený výrobok, má podstatný charakter kompletného alebo hotového výrobku a na druhej strane, že takýto odkaz sa vzťahuje aj na kompletný alebo hotový výrobok, alebo ktorý sa použitím vyššie uvedených ustanovení zatriedi ako kompletný alebo hotový, ak je predkladaný v nezmontovanom alebo rozmontovanom stave.

6 Body V až VII vysvetliviek k všeobecnému pravidlu 2 a) HS spresňujú:

„V) Druhá časť [všeobecného pravidla 2 a)] zaraďuje do tej istej položky ako zmontovaný, kompletný alebo hotový výrobok aj výrobok predkladaný v nezmontovanom alebo rozmontovanom stave. Tovar predkladaný v takomto stave sa za takýto považuje najmä z dôvodov ako nevyhnutnosť alebo vhodnosť balenia, údržba alebo preprava.

VI) Toto pravidlo zatrieďovania sa uplatňuje takisto na nekompletný alebo nedokončený výrobok predkladaný v nezmontovanom alebo rozmontovanom stave od okamihu, keď sa má považovať za kompletný alebo hotový podľa ustanovení prvej časti pravidla.

VII) Za výrobok predkladaný v nezmontovanom alebo rozmontovanom stave sa na účely uplatnenia tohto pravidla považuje výrobok, ktorého jednotlivé časti sú určené na to, aby sa zmontovali buď prostriedkami, ako sú skrutky, svorníky, matice atď., alebo napríklad nitovaním alebo zváraním, avšak pod podmienkou, že ide len o montážne práce.

V tejto súvislosti netreba zohľadniť zložitosť spôsobu montáže. Rôzne diely však nemôžu podliehať žiadnej operácii opracovania umožňujúcej dokončenie ich výroby.

Prvky výrobku, ktoré nie sú zmontované, ktoré presahujú množstvo požadované na vytvorenie kompletného výrobku, podliehajú svojmu vlastnému režimu.

…“

KN

7 Všeobecné pravidlá na interpretáciu KN, ktoré sa nachádzajú v prílohe I prvej časti oddiele I bode A nariadenia č. 2658/87, stanovujú:

„Zatrieďovanie tovaru do [KN] sa riadi nasledujúcimi zásadami:

1. Názvy tried, kapitol a podkapitol majú len orientačný charakter; na právne účely sa zatriedenie určuje podľa znenia položiek a príslušných poznámok k triedam alebo kapitolám, a ak tieto položky alebo poznámky nevyžadujú inak, podľa nasledujúcich ustanovení.

2. a) Každé uvedenie výrobku v položke sa vzťahuje aj na taký výrobok, ktorý je nekompletný alebo nedokončený, ak v stave a za podmienok, za akých sa predkladá tento nekompletný alebo nedokončený výrobok, má podstatný charakter kompletného alebo hotového výrobku. Vzťahuje sa aj na taký kompletný alebo hotový výrobok (alebo ktorý sa použitím tohto pravidla zatriedi ako kompletný alebo hotový), ktorý je predkladaný v nezmontovanom alebo rozmontovanom stave.

…“

Spor vo veci samej a prejudiciálne otázky

8 V období od 3. júla 2006 do 22. januára 2007 podala spoločnosť X vo svojom mene a na svoj vlastný účet v Holandsku 38 colných vyhlásení na prepustenie do voľného obehu dielov pre satelitné prijímacie prístroje. Všetky tieto diely pochádzali od toho istého dodávateľa so sídlom v Číne a boli prepravované na tom istom plavidle v jednom a tom istom kontajneri.

9 X zakaždým v ten istý deň podala dve samostatné colné vyhlásenia, a to colné vyhlásenie týkajúce sa tovaru určeného nemeckému podniku C GmbH a colné vyhlásenie týkajúce sa tovaru určeného pre nemecký podnik D GmbH, pričom uvedené podniky patrili do tej istej skupiny. Tieto vyhlásenia boli podané na tom istom colnom úrade v Rotterdame (Holandsko).

10 Obe vyhlásenia obsahovali vždy v zodpovedajúcich množstvách všetky diely toho istého typu satelitného prijímacieho prístroja. Hoci boli tieto diely adresované dvom odlišným podnikom, jedny dopĺňali druhé a boli určené na zmontovanie do kompletného satelitného prijímacieho prístroja po ich prepustení do voľného obehu.

11 Okrem toho X podala 23. júla 2007 v Holandsku colné vyhlásenie na prepustenie do voľného obehu dielov satelitných prijímacích prístrojov určených pre podnik C. Tieto diely boli prepravované v tom istom kontajneri ako diely určené podniku D. Tieto diely však boli prihlásené do iného colného režimu, konkrétne do colného režimu vonkajšieho tranzitu Spoločenstva, a dopravené do Nemecka pod colným dohľadom, aby boli neskôr v tomto členskom štáte prepustené do voľného obehu.

12 Podľa názoru, ktorý zastáva Inspecteur, tovar, ktorý X dováža do Holandska, sa nemá považovať za diely satelitných prijímacích prístrojov, ale za kompletné prístroje v nezmontovanom stave. Toto konštatovanie ho viedlo k tomu, že spoločnosti X zaslal 1. júla 2009 platobný výmer na všetky dotknuté satelitné prijímacie prístroje. Tento výmer sa týka celkovej sumy cla vo výške 389 973,70 eura.

13 Po tom, čo X neúspešne podala sťažnosť na Inspecteur, podala proti platobnému výmeru žalobu na Rechtbank Noord-Holland (Okresný súd Severný Holland, Holandsko). Tento súd žalobe vyhovel a rozhodol o čiastočnom zrušení platobného výmeru. Tak X, ako aj Inspecteur podali proti tomuto rozsudku odvolanie na Gerechtshof Amsterdam (Odvolací súd Amsterdam, Holandsko), ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania.

14 Spor vo veci samej sa týka otázky, či sa má dovážaný tovar zatriediť ako samostatné prvky do príslušných colných položiek KN, alebo či, ako tvrdí Inspecteur, je na základe všeobecného pravidla 2 a) prílohy I prvej časti oddielu I bodu A nariadenia č. 2658/87 potrebné považovať ho za kompletné satelitné prijímacie prístroje v nezmontovanom stave.

15 Za týchto okolností Gerechtshof Amsterdam (Odvolací súd Amsterdam) rozhodol prerušiť konanie a položiť Súdnemu dvoru tieto prejudiciálne otázky:

„1. Má sa všeobecné pravidlo zatrieďovania 2 a) vykladať v tom zmysle, že je uplatniteľné na jednotlivé diely satelitného prijímača, ktoré sú určené na to, aby z nich bol po ich prepustení do voľného obehu zostavený kompletný satelitný prijímač, a ktoré sú prepravované v jedinom kontajneri a ktoré ten istý deklarant v ten istý deň na tom istom colnom úrade dvoma samostatnými colnými vyhláseniami vo svojom mene a na svoj účet deklaroval do režimu voľného obehu a ktoré sú v čase prepustenia do voľného obehu vo vlastníctve dvoch prepojených spoločností?

2. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku: Má sa všeobecné pravidlo zatrieďovania 2 a) vykladať v tom zmysle, že je uplatniteľné aj na jednotlivé diely satelitného prijímača, ktoré ten istý deklarant v ten istý deň na tom istom colnom úrade ako ten, na ktorom boli ostatné diely satelitného prijímača prepustené do režimu vonkajšieho tranzitu Spoločenstva, vo svojom mene a na svoj účet deklaroval do režimu voľného obehu, pričom v čase podania colných vyhlásení boli tieto diely vo vlastníctve dvoch prepojených spoločností a všetky diely spolu sú určené na to, aby z nich bol po ich prepustení do voľného obehu zostavený kompletný satelitný prijímač?“

O prejudiciálnych otázkach

O prvej otázke

16 Svojou prvou otázkou sa vnútroštátny súd pýta, či sa má všeobecné pravidlo 2 a) na interpretáciu KN vykladať v tom zmysle, že diely satelitného prijímacieho prístroja, ktoré sú po ich prepustení do voľného obehu určené na zmontovanie do kompletného prístroja, ktoré sa prepravujú v jednom kontajneri a ktoré ten istý deklarant deklaroval na účely ich prepustenia do voľného obehu v ten istý deň na tom istom colnom úrade, vo svojom mene a na svoj vlastný účet prostredníctvom dvoch rôznych colných vyhlásení na prepustenie tovaru do voľného obehu, a ktoré pri ich prepustení do voľného obehu patria dvom prepojeným podnikom, sa musia považovať za predstavujúce takýto prístroj, ktorý je predkladaný v nezmontovanom alebo rozmontovanom stave, v zmysle toho istého pravidla a teda patria do jednej a tej istej colnej položky.

17 Na úvod treba pripomenúť, že keď je na Súdny dvor podaný návrh na začatie prejudiciálneho konania v oblasti colného zaradenia, je jeho úlohou skôr vysvetliť vnútroštátnym súdom kritériá, ktorých uplatnenie im umožní správne zaradiť dotknuté výrobky do KN, ako vykonať sám toto zaradenie. Kvalifikácia predmetného tovaru na účely jeho colného zatriedenia totiž vyplýva z čisto skutkového zistenia, ktoré neprináleží Súdnemu dvoru vykonať v rámci prejudiciálneho konania (rozsudok z 28. apríla 2022, PRODEX, C-72/21, EU:C:2022:312, bod 27 a citovaná judikatúra).

18 Treba tiež spresniť, že podľa všeobecného pravidla 1 na interpretáciu KN sa zatriedenie tovarov určuje podľa znenia položiek a poznámok k triedam alebo kapitolám tejto nomenklatúry. V záujme právnej istoty a s cieľom uľahčiť kontroly treba rozhodujúce kritérium pre nomenklatúrne zatriedenie tovarov hľadať všeobecne v ich objektívnych znakoch a vlastnostiach, ako sú definované v znení položky uvedenej nomenklatúry a v poznámkach k triedam alebo ku kapitolám (rozsudok z 28. apríla 2022, PRODEX, C-72/21, EU:C:2022:312, bod 28 a citovaná judikatúra).

19 Okrem toho Súdny dvor opakovane rozhodol, že hoci vysvetlivky k HS na jednej strane a vysvetlivky ku KN na druhej strane nie sú záväzné, predstavujú dôležité prostriedky na zaistenie jednotného uplatňovania spoločného colného sadzobníka a samy osebe poskytujú poznatky využiteľné na jeho výklad (rozsudok z 28. apríla 2022, PRODEX, C-72/21, EU:C:2022:312, bod 29 a citovaná judikatúra).

20 Všeobecné pravidlo 2 a) na interpretáciu KN, ktoré zodpovedá všeobecnému pravidlu 2 a) pre interpretáciu HS, stanovuje, že „Každé uvedenie výrobku v položke sa vzťahuje aj na taký výrobok, ktorý je nekompletný alebo nedokončený, ak v stave a za podmienok, za akých sa predkladá tento nekompletný alebo nedokončený výrobok, má podstatný charakter kompletného alebo hotového výrobku. Vzťahuje sa aj na taký kompletný alebo hotový výrobok (alebo ktorý sa použitím tohto pravidla zatriedi ako kompletný alebo hotový), ktorý je predkladaný v nezmontovanom alebo rozmontovanom stave“.

21 Z bodu VII vysvetliviek k všeobecnému pravidlu 2 a) HS vyplýva, že za výrobok predkladaný v nezmontovanom alebo rozmontovanom stave sa má považovať výrobok, ktorého rôzne časti sú určené na to, aby sa zmontovali buď prostriedkami ako skrutky, svorníky, matice atď., alebo

napríklad nitovaním alebo zváraním, avšak pod podmienkou, že ide len o montážne činnosti. V tejto súvislosti netreba zohľadniť zložitosť spôsobu montáže. Rôzne diely však nemôžu podliehať žiadnej operácii opracovania umožňujúcej dokončenie ich výroby.

22 Podľa judikatúry Súdneho dvora treba za výrobok predložený v nezmontovanom alebo rozmontovanom stave považovať výrobok, ktorého základné prvky, teda tie, ktoré možno identifikovať ako prvky určené na vytvorenie konečného výrobku, sú všetky predložené súčasne s preclením a v tejto súvislosti nie je potrebné zohľadniť techniku montáže alebo zložitosť spôsobu montáže (rozsudok zo 16. júna 1994, Develop Dr. Eisbein, C-35/93, EU:C:1994:252, bod 19).

23 V prejednávanej veci z informácií poskytnutých vnútroštátnym súdom vyplýva, že všetky základné prvky dotknutého tovaru, teda satelitného prijímacieho prístroja, boli predložené súčasne s preclením.

24 Hoci súčasné predloženie týchto prvkov na účely ich preclenia sa požaduje na to, aby sa tieto prvky považovali za výrobok predložený v nezmontovanom alebo rozmontovanom stave, zo znenia všeobecného pravidla 2 a) na interpretáciu KN ani z vysvetliviek k všeobecnému pravidlu 2 a) na interpretáciu HS nevyplýva, že uvedené prvky musia byť predmetom jedného a toho istého colného vyhlásenia.

25 Skutočnosť, že takýto tovar je pri jeho predložení colnému úradu uvedený v jednom a tom istom colnom vyhlásení, totiž nepredstavuje podmienku *sine qua non* na účely záveru, že tvorí alebo predstavuje „výrobok…, ktorý je predkladaný v nezmontovanom alebo rozmontovanom stave“ v zmysle všeobecného pravidla 2 a) na interpretáciu KN, ale len indíciu umožňujúcu vyvodiť takéto konštatovanie (pozri analogicky rozsudok z 10. marca 2016, VAD a van Aert, C-499/14, EU:C:2016:155, bod 38).

26 Opačný výklad pojmu výrobok v nezmontovanom alebo rozmontovanom stave by v praxi dovozcom umožňoval, aby si sami zvolili prostredníctvom relatívne jednoduchej manipulácie, akou je uvedenie tovaru v rôznych vyhláseniach, colné zaradenie dotknutého tovaru – či už ako celok alebo oddelene – podľa toho, čo je pre nich výhodnejšie (pozri analogicky rozsudok z 10. marca 2016, VAD a van Aert, C-499/14, EU:C:2016:155, bod 39).

27 Takáto možnosť by bola v rozpore so zásadou, podľa ktorej rozhodujúce kritérium na colné zaradenie tovaru sa musí hľadať všeobecne v jeho objektívnych znakoch a vlastnostiach, a narušila by preto cieľ ľahkosti colných kontrol a právnej istoty, ktorými sa colná klasifikácia dovážaného tovaru musí riadiť (pozri analogicky rozsudok z 10. marca 2016, VAD a van Aert, C-499/14, EU:C:2016:155, bod 40 a citovanú judikatúru).

28 V dôsledku toho okolnosť, že tovar je predložený colnému orgánu v samostatných colných vyhláseniach, nemôže sama osebe brániť tomu, aby bol tento tovar kvalifikovaný ako tovar v nezmontovanom alebo rozmontovanom stave v zmysle všeobecného pravidla 2 a) na interpretáciu KN, ak v čase preclenia z iných objektívnych faktorov vyplýva, že tento tovar tvorí celok a je určený na neskoršie zmontovanie do jedného prístroja (pozri analogicky rozsudok z 10. marca 2016, VAD a van Aert, C-499/14, EU:C:2016:155, bod 43).

29 V prejednávanej veci vnútroštátny súd poukazuje na objektívne faktory, ktoré svedčia v prospech toho, aby diely, o ktoré ide vo veci samej, boli kvalifikované ako výrobok v nezmontovanom alebo rozmontovanom stave v zmysle uvedeného všeobecného pravidla 2 a). Vnútroštátny súd

konkrétne uvádza, že tieto diely boli po prepustení do voľného obehu určené na zmontovanie do jedného hotového výrobku, boli prepravené v jednom kontajneri, boli predmetom colných vyhlásení na prepustenie do voľného obehu pochádzajúcich od toho istého deklaranta konajúceho vo vlastnom mene a na vlastný účet, na tom istom colnom úrade a že v štádiu prepustenia do voľného obehu uvedené diely patrili dvom prepojeným podnikom.

30 Takéto okolnosti skutočne môžu potvrdiť, že ide o výrobok v nezmontovanom alebo rozmontovanom stave. Ako správne poznamenala Európska komisia, okolnosť, že tieto diely sú predložené v odlišných colných vyhláseniach na prepustenie do voľného obehu, sa musí posúdiť súčasne s ostatnými relevantnými okolnosťami, ale sama osebe nie je rozhodujúca.

31 V dôsledku toho sa všeobecné pravidlo 2 a) všeobecných pravidiel na interpretáciu KN má vykladať v tom zmysle, že diely satelitného prijímacieho prístroja, ktoré sú po ich prepustení do voľného obehu určené na zmontovanie do kompletného prístroja, ktoré sa prepravujú v jednom kontajneri a ktoré ten istý deklarant deklaroval na účely ich prepustenia do voľného obehu v ten istý deň na tom istom colnom úrade, vo svojom mene a na svoj vlastný účet prostredníctvom dvoch rôznych colných vyhlásení na prepustenie tovaru do voľného obehu, a ktoré pri ich prepustení do voľného obehu patria dvom prepojeným podnikom, sa musia považovať za predstavujúce takýto prístroj, ktorý je predkladaný v nezmontovanom alebo rozmontovanom stave, v zmysle toho istého pravidla, a teda patria do jednej a tej istej colnej položky, pokiaľ je vzhľadom na objektívne faktory preukázané, že tieto diely tvoria celok a obsahujú všetky základné prvky tohto prístroja.

O druhej otázke

32 Svojou druhou otázkou sa vnútroštátny súd pýta, či sa má všeobecné pravidlo 2 a) na interpretáciu KN vykladať v tom zmysle, že sa uplatňuje aj v prípade, keď sú niektoré predmetné tovary prihlásené na prepustenie do voľného obehu, zatiaľ čo iné tovary sú prepustené do colného režimu vonkajšieho tranzitu Spoločenstva.

33 Vzhľadom na odpoveď podanú na prvú otázku treba konštatovať, že okolnosť, že takéto tovary sú predložené colnému orgánu v oddelených colných vyhláseniach s cieľom ich neskoršieho zmontovania, nemôže sama osebe brániť tomu, aby boli tieto tovary kvalifikované ako výrobok v nezmontovanom alebo rozmontovanom stave v zmysle všeobecného pravidla 2 a) pre interpretáciu KN, ak v čase preclenia vyplýva z iných objektívnych faktorov, že tieto tovary tvoria celok a že sú určené na to, aby boli neskôr zmontované do jediného výrobku.

34 Ako správne poznamenala Komisia, spôsoby, akými bol tovar deklarovaný, alebo colný režim, v akom bol prepravený až do jeho konečného miesta určenia, môžu predstavovať jeden z relevantných objektívnych faktorov na účely posúdenia uplatniteľnosti uvedeného všeobecného pravidla 2 a). Tieto okolnosti však nemôžu byť samy osebe rozhodujúce, keďže vnútroštátny súd musí na účely tohto posúdenia zohľadniť všetky ostatné relevantné objektívne faktory.

35 Okolnosť, že nariadenie Rady (EHS) č. 2913/92 z 12. októbra 1992, ktorým sa ustanovuje Colný kódex spoločenstva (Ú. v. ES L 302, 1992, s. 1; Mim. vyd. 02/004, s. 307), uplatňujúce sa na obdobie, ktorého sa týka spor vo veci samej, výslovne neupravuje možnosť posudzovať na účely ich colného zatriedenia tovar prihlásený na prepustenie do voľného obehu spoločne s tovarom prihláseným do colného režimu vonkajšieho tranzitu Spoločenstva, nie je v tejto súvislosti relevantná.

36 Ako správne poznamenala holandská vláda, akýkoľvek iný výklad by viedol k tomu, že by bolo možné obísť všeobecné pravidlo 2 a) na interpretáciu KN, pretože dovozcovia by dosť jednoduchým postupom, a to rozdelením zásielky a deklarovaním tovaru do dvoch rôznych colných režimov pred jeho prepustením do voľného obehu, mohli zabezpečiť, aby bol tovar zatriedený ako celok alebo ako samostatné diely v závislosti od najvýhodnejšej sadzby.

37 V dôsledku toho sa uvedené všeobecné pravidlo 2 a) na interpretáciu KN má vykladať v tom zmysle, že sa uplatňuje aj v prípade, keď sú niektoré predmetné tovary prihlásené na prepustenie do voľného obehu, zatiaľ čo iné tovary sú prepustené do colného režimu vonkajšieho tranzitu Spoločenstva.

O trovách

38 Vzhľadom na to, že konanie pred Súdnym dvorom má vo vzťahu k účastníkom konania vo veci samej incidenčný charakter a bolo začaté v súvislosti s prekážkou postupu v konaní pred vnútroštátnym súdom, o trovách konania rozhodne tento vnútroštátny súd. Iné trovy konania, ktoré vznikli v súvislosti s predložením pripomienok Súdnemu dvoru a nie sú trovami uvedených účastníkov konania, nemôžu byť nahradené.

Z týchto dôvodov Súdny dvor (šiesta komora) rozhodol takto:

1. **Všeobecné pravidlo 2 a) všeobecných pravidiel pre interpretáciu kombinovanej nomenklatúry tvoriacej prílohu I nariadenia Rady (EHS) č. 2658/87 z 23. júla 1987 o colnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku, zmeneného nariadením Komisie (ES) č. 1549/2006 zo 17. októbra 2006,**

   sa má vykladať v tom zmysle, že:

   diely satelitného prijímacieho prístroja, ktoré sú po ich prepustení do voľného obehu určené na zmontovanie do kompletného prístroja, ktoré sa prepravujú v jednom kontajneri a ktoré ten istý deklarant deklaroval na účely ich prepustenia do voľného obehu v ten istý deň na tom istom colnom úrade, vo svojom mene a na svoj vlastný účet prostredníctvom dvoch rôznych colných vyhlásení na prepustenie tovaru do voľného obehu, a ktoré pri ich prepustení do voľného obehu patria dvom prepojeným podnikom, sa musia považovať za predstavujúce takýto prístroj, ktorý je predkladaný v nezmontovanom alebo rozmontovanom stave, v zmysle toho istého pravidla, a teda patria do jednej a tej istej colnej položky, pokiaľ je vzhľadom na objektívne faktory preukázané, že tieto diely tvoria celok a obsahujú všetky základné prvky tohto prístroja.

2. **Všeobecné pravidlo 2 a) všeobecných pravidiel na interpretáciu kombinovanej nomenklatúry uvedenej v prílohe I nariadenia č. 2658/87, zmeneného nariadením č. 1549/2006,**

   sa má vykladať v tom zmysle, že:

   sa uplatňuje aj v prípade, keď sú niektoré predmetné tovary prihlásené na prepustenie do voľného obehu, zatiaľ čo iné tovary sú prepustené do colného režimu vonkajšieho tranzitu Spoločenstva.

Podpisy