Samling af Afgørelser

DOMSTOLENS DOM (Første Afdeling)

14. oktober 2021 *

»Præjudiciel forelæggelse – forordning (EU) nr. 528/2012 – artikel 3, stk. 1, litra a) og c) – begreberne »biocidholdigt produkt« og »aktivstof« – betingelser – virkemåde på anden vis end blot ved fysisk eller mekanisk påvirkning – artikel 9, stk. 1, litra a) – godkendelse af et aktivstof – godkendelsens rækkevidde«

I sag C-29/20,

angående en anmodning om præjudiciel afgørelse i henhold til artikel 267 TEUF, indgivet af Oberlandesgericht Köln (den regionale appeldomstol i Köln, Tyskland) ved afgørelse af 10. januar 2020, indgået til Domstolen den 23. januar 2020, i sagen

Biofa AG

mod

Sikma D. Vertriebs GmbH und Co. KG,

har

DOMSTOLEN (Første Afdeling),

sammensat af Domstolens vicepræsident, L. Bay Larsen (refererende dommer), som fungerende formand for Første Afdeling, og dommerne N. Jääskinen og J.-C. Bonichot,

generaladvokat: A. Rantos,

justitssekretær: A. Calot Escobar,

på grundlag af den skriftlige forhandling,

efter at der er afgivet indlæg af:

– Biofa AG ved Rechtsanwalt C. Stallberg,

– Sikma D. Vertriebs GmbH und Co. KG ved Rechtsanwalt B. Münster,

– Europa-Kommissionen ved R. Lindenthal og M. Noll-Ehlers, som befuldmægtigede,

* Processprog: tysk.

og efter at generaladvokaten har fremsat forslag til afgørelse i retsmødet den 20. maj 2021,

afsagt følgende

Dom

1 Anmodningen om præjudiciel afgørelse vedrører fortolkningen af artikel 3, stk. 1, litra a), og artikel 9, stk. 1, litra a), i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 528/2012 af 22. maj 2012 om tilgængeliggørelse på markedet og anvendelse af biocidholdige produkter (EUT 2012, L 167, s. 1), som ændret ved Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 334/2014 af 11. marts 2014 (EUT 2014, L 103, s. 22) (herefter »forordning nr. 528/2012«).

2 Denne anmodning er blevet indgivet i forbindelse med en tvist mellem Biofa AG, et selskab, som udvikler og markedsfører biocidholdige produkter, og Sikma D. Vertriebs GmbH und Co. KG (herefter »Sikma«), et selskab, som driver onlinesalg af biocidholdige produkter til bekæmpelse af skadegørere, vedrørende markedsføringen af Sikmas produkter, der indeholder et aktivstof, som er blevet godkendt, og som påtænkes anvendt i biocidholdige produkter.

Retsforskrifter

EU-retten

Forordning nr. 528/2012

3 Første, tredje og niende betragtning til forordning nr. 528/2012 har følgende ordlyd:

»(1) Biocidholdige produkter er nødvendige for at bekæmpe organismer, som skader menneskers eller dyrs sundhed, eller som skader naturlige eller forarbejdede materialer. Biocidholdige produkter kan på grund af deres iboende egenskaber og hertil knyttede anvendelsesmønstre imidlertid indebære en risiko for mennesker, dyr og miljø.

[…]

(3) […] Denne forordning bør understøttes af forsigtighedsprincippet, så det sikres, at fremstilling og tilgængeliggørelse på markedet af aktivstoffer og biocidholdige produkter ikke har skadelige virkninger for menneskers eller dyrs sundhed eller en uacceptabel indvirkning på miljøet. […]

[…]

(9) Denne forordning bør finde anvendelse på biocidholdige produkter, der i den form, hvori de overdrages til brugeren, består af, indeholder eller genererer et eller flere aktivstoffer.«

4 Denne forordnings artikel 1 med overskriften »Formål og genstand« bestemmer:

»1. Formålet med denne forordning er at forbedre det indre markeds funktion gennem en harmonisering af bestemmelserne for tilgængeliggørelse på markedet og anvendelse af

biocidholdige produkter og samtidig sikre et højt beskyttelsesniveau for både menneskers og dyrs sundhed og miljøet. Bestemmelserne i denne forordning understøttes af forsigtighedsprincippet, der skal garantere menneskers sundhed, dyrs sundhed og et sundt miljø. […]

2. Denne forordning fastsætter bestemmelser for:

a) udarbejdelse på EU-plan af en liste over aktivstoffer, som må anvendes i biocidholdige produkter

b) godkendelse af biocidholdige produkter

[…]

d) tilgængeliggørelse på markedet og anvendelse af biocidholdige produkter i en eller flere medlemsstater eller i Unionen

[…]«

5 Den nævnte forordnings artikel 3 med overskriften »Definitioner« fastsætter i stk. 1 og 3:

»1. I denne forordning forstås ved:

a) »biocidholdigt produkt«:

– stoffer eller blandinger i den form, hvori de leveres til brugeren, som består af, indeholder eller genererer et eller flere aktivstoffer, som er bestemt til at kunne ødelægge, afskrække, uskadeliggøre, hindre virkningen af eller bekæmpe virkningen af skadegørere på anden vis end blot ved fysisk eller mekanisk påvirkning

[…]

c) »aktivstof«: et stof eller en mikroorganisme, der har virkning på eller imod skadegørere.

[…]

g) »skadegørere«: enhver organisme, herunder patogener, hvis tilstedeværelse er uønsket eller som er skadelig for mennesker, deres aktiviteter eller produkter, som de anvender eller producerer, eller for dyr eller miljøet

[…]

x) »agentur«: Det Europæiske Kemikalieagentur oprettet ved [Europa-Parlamentets og Rådets] forordning (EF) nr. 1907/2006 [af 18. december 2006 om registrering, vurdering og godkendelse af samt begrænsninger for kemikalier (REACH), om oprettelse af et europæisk kemikalieagentur og om ændring af direktiv 1999/45/EF og ophævelse af Rådets forordning (EØF) nr. 793/93 og Kommissionens forordning (EF) nr. 1488/94 samt Rådets direktiv 76/769/EØF og Kommissionens direktiv 91/155/EØF, 93/67/EØF, 93/105/EF og 2000/21/EF (EUT 2006, L 396, s. 1)]

[…]

3. Kommissionen kan på anmodning fra en medlemsstat ved hjælp af gennemførelsesretsakter træffe afgørelse […] om hvorvidt et specifikt produkt eller en specifik produktgruppe er et biocidholdigt produkt, en behandlet genstand eller ingen af delene. Disse gennemførelsesretsakter vedtages efter undersøgelsesproceduren i artikel 82, stk. 3.«

6 Samme forordnings artikel 4 med overskriften »Betingelser for godkendelse« har følgende ordlyd i stk. 1:

»Et aktivstof godkendes for en begyndelsesperiode på højst ti år, hvis mindst ét biocidholdigt produkt, der indeholder det pågældende aktivstof, kan forventes at opfylde kriterierne i artikel 19, stk. 1, litra b), under hensyntagen til faktorerne i artikel 19, stk. 2 og 5. […]«

7 Artikel 6 i forordning nr. 528/2012 med overskriften »Datakrav ved ansøgning« bestemmer i stk. 1:

»Ansøgninger om godkendelse af et aktivstof skal mindst indeholde følgende:

a) et dossier for aktivstoffet, der opfylder de i bilag II omhandlede krav

b) et dossier, der opfylder de i bilag III omhandlede krav for mindst ét repræsentativt biocidholdigt produkt, som indeholder aktivstoffet, […]

[…]«

8 Denne forordnings artikel 9 med overskriften »Godkendelse af et aktivstof« har følgende ordlyd:

»1. Kommissionen vedtager ved modtagelsen af den i artikel 8, stk. 4, omhandlede udtalelse fra agenturet enten:

a) en gennemførelsesforordning om, at et aktivstof godkendes, samt betingelserne herfor, herunder datoen for godkendelse og datoen for udløbet af godkendelsen, […]

[…]

2. Godkendte aktivstoffer optages på en EU-liste over godkendte aktivstoffer. Kommissionen ajourfører listen og gør den elektronisk tilgængelig for offentligheden.«

9 Den nævnte forordnings artikel 19 med overskriften »Betingelser for meddelelse af godkendelse« fastsætter i stk. 1:

»Der meddeles godkendelse af andre biocidholdige produkter end dem, der kan omfattes af den forenklede godkendelsesprocedure i overensstemmelse med artikel 25, såfremt følgende betingelser er opfyldt:

a) de aktivstoffer, produktet indeholder, er godkendt for den relevante produkttype, og de fastsatte krav for de pågældende aktivstoffer er opfyldt

[…]«

10 Samme forordnings artikel 95 med overskriften »Overgangsbestemmelser om adgang til dossierer om aktivstoffer« bestemmer i stk. 1 og 2:

»1. Fra den 1. september 2013 skal agenturet offentliggøre og regelmæssigt ajourføre en liste over alle aktivstoffer og alle stoffer, der generer et aktivstof, for hvilke et dossier […] er indgivet og accepteret eller valideret af en medlemsstat i en procedure, der er fastsat ved denne forordning eller det nævnte direktiv […]. For hvert relevant stof skal oplysningerne også omfatte alle personer, der har foretaget en sådan indgivelse […].

En person, som er etableret i Unionen, og som fremstiller eller importerer et relevant stof, ubundet eller i biocidholdige produkter […], eller som fremstiller eller gør et biocidholdigt produkt, som består af, indeholder eller genererer det pågældende stof […], tilgængeligt på markedet, kan når som helst forelægge agenturet enten et fuldstændigt dossier for aktivstoffer om det pågældende stof, en dataadgangstilladelse til et fuldstændigt dossier for aktivstoffer eller en henvisning til et fuldstændigt dossier for aktivstoffer, for hvilket alle databeskyttelsesperioder er udløbet. […]

[…]

2. Fra 1. september 2015 må et biocidholdigt produkt, der består af, indeholder eller genererer et relevant stof, der er opført på den liste, som er omhandlet i stk. 1, ikke gøres tilgængeligt på markedet, medmindre enten stofleverandøren eller produktleverandøren er opført på den i stk. 1 omhandlede liste over produkttyper, som produktet hører til.«

Gennemførelsesforordning (EU) 2017/794

11 Artikel 1 i Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2017/794 af 10. maj 2017 om godkendelse af siliciumdioxid (kiselgur) som et eksisterende aktivstof til anvendelse i biocidholdige produkter af produkttype 18 (EUT 2017, L 120, s. 7) har følgende ordlyd:

»Siliciumdioxid (kiselgur) godkendes som et aktivstof til anvendelse i biocidholdige produkter af produkttype 18 med forbehold af specifikationerne og betingelserne i bilaget.«

Tysk ret

12 I henhold til § 3 og § 3a i Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb (lov om forbud mod illoyal konkurrence, BGBl. 2010 I, s. 254) i den affattelse, der finder anvendelse på tvisten i hovedsagen, udgør tilsidesættelsen af en lovbestemmelse, der bl.a. har til formål at opstille rammer for markedsdeltagernes adfærd på markedet, en forbudt illoyal handelspraksis, hvis denne tilsidesættelse i mærkbar grad kan påvirke forbrugernes, andre markedsdeltageres eller konkurrenternes interesser.

Tvisten i hovedsagen og det præjudicielle spørgsmål

13 Biofa, der er et tysk handelsselskab, udvikler og markedsfører biocidholdige produkter.

14 Under handelsnavnet »InsectoSec®« indeholder et af disse produkter, der anvendes til bekæmpelse af krybende utøj i fjerkræhuse, aktivstoffet benævnt »diatoméjord« eller »kiselgur« (herefter »det omhandlede aktivstof«).

15 Biofa anmodede i henhold til forordning nr. 528/2012 Europa-Kommissionen om godkendelse af det omhandlede aktivstof, som blev meddelt selskabet ved gennemførelsesforordning 2017/794, som aktivstof til anvendelse i biocidholdige produkter af produkttype 18, dvs. insekticider, acaricider og produkter til bekæmpelse af andre leddyr, som beskrevet i bilag V til forordning nr. 528/2012, med forbehold af specifikationerne og betingelserne i bilaget til denne gennemførelsesforordning.

16 Det fremgår af forelæggelsesafgørelsen, at Biofa er opført på den liste over leverandører, der er omhandlet i artikel 95, stk. 1, i forordning nr. 528/2012. Selskabet er den eneste producent af dette aktivstof.

17 Sikma, der er et tysk selskab, markedsfører produktet benævnt »HS Mikrogur«, som også indeholder det omhandlede aktivstof, men som udbydes til dyreejere og fødevareindustrien med henblik på bekæmpelse af fjerkræmider.

18 Eftersom Sikma ikke indkøber aktivstoffet hos Biofa, anlagde selskabet sag ved Landgericht Köln (den regionale ret i første instans i Köln, Tyskland) med påstand om, at den illoyale konkurrence blev bragt til ophør. Til støtte for søgsmålet gjorde Biofa gældende, at virkningen af det omhandlede aktivstof, som er indeholdt i det produkt, Sikma markedsfører, ikke er begrænset til at kunne opfylde sin funktion ved blot en fysisk eller mekanisk påvirkning. Det nævnte produkt skal derfor kvalificeres som et »biocidholdigt produkt« som omhandlet i artikel 3, stk. 1, litra a), i forordning nr. 528/2012. Sikmas markedsføring af dette produkt udgør derfor en ulovlig handelspraksis i henhold til national ret og er i øvrigt i strid med bestemmelserne i denne forordning.

19 Ifølge Sikma kan det produkt, selskabet markedsfører, ikke kvalificeres som et »biocidholdigt produkt« som omhandlet i artikel 3, stk. 1, litra a), i forordning nr. 528/2012, for så vidt som virkningen af det omhandlede aktivstof kun er fysisk eller mekanisk.

20 Landgericht Köln (den regionale ret i første instans i Köln) gav ikke Biofa medhold i søgsmålet. Efter at have fastslået, at det tilkom nævnte ret at undersøge, om det produkt, som Sikma markedsfører, var omfattet af begrebet »biocidholdigt produkt« som omhandlet i denne bestemmelse, fastslog denne ret på grundlag af en national sagkyndig rapport, at produktet ikke var bestemt til at ødelægge, afskrække, uskadeliggøre eller hindre virkningen af eller bekæmpe virkningen af skadegørere på anden vis end blot ved fysisk eller mekanisk påvirkning, og at det nævnte produkt derfor ikke var omfattet af dette begreb.

21 Den forelæggende ret, Oberlandesgericht Köln (den regionale appeldomstol i Köln, Tyskland), ved hvilken Biofa har iværksat appel af denne afgørelse fra Landgericht Köln (den regionale ret i første instans i Köln), der er tilbøjelig til at stadfæste den nævnte afgørelse, ønsker imidlertid oplyst, om godkendelsen af et aktivstof ved en gennemførelsesforordning i overensstemmelse med artikel 9 i forordning nr. 528/2012 indebærer, at den retsinstans, for hvilken sagen er indbragt, er forpligtet til at lægge til grund, at det produkt, som indeholder dette stof, er et »biocidholdigt produkt« som omhandlet i denne forordnings artikel 3, stk. 1, litra a), uden at nævnte retsinstans – om nødvendigt ved hjælp af en sagkyndig vurdering til dette formål – kan afgøre, om de betingelser, der kræves i henhold til denne bestemmelse, er opfyldt.

22 Under disse omstændigheder har Oberlandesgericht Köln (den regionale appeldomstol i Köln, Tyskland) besluttet at udsætte sagen og forelægge Domstolen følgende præjudicielle spørgsmål:

»Er det med godkendelsen af et aktivstof ved en gennemførelsesforordning i henhold til artikel 9, stk. 1, litra a), i [forordning nr. 528/2012] bindende fastsat for en retssag i en medlemsstat, at det stof, der ligger til grund for godkendelsen, som omhandlet i [denne forordnings] artikel 3, stk. 1, litra a), […] er bestemt til at [kunne ødelægge, afskrække, uskadeliggøre, hindre virkningen af eller bekæmpe virkningen af skadegørere] på anden vis end blot ved fysisk eller mekanisk påvirkning, eller påhviler de faktiske konstateringer af, om betingelserne i [den nævnte forordnings] artikel 3, stk. 1, litra a), […] er opfyldt, den domstol i medlemsstaten, som skal træffe afgørelse i sagen, også efter udstedelse af en gennemførelsesforordning?«

Om det præjudicielle spørgsmål

23 Med sit spørgsmål ønsker den forelæggende ret nærmere bestemt oplyst, om artikel 3, stk. 1, litra a), første led, i forordning nr. 528/2012, sammenholdt med denne forordnings artikel 3, stk. 1, litra c), skal fortolkes således, at et produkt, der er bestemt til at kunne ødelægge, afskrække eller uskadeliggøre skadegørere, og som indeholder et aktivstof, som er blevet godkendt i henhold til en gennemførelsesforordning fra Kommissionen i overensstemmelse med den nævnte forordnings artikel 9, stk. 1, litra a), ikke alene på grund af denne godkendelse er omfattet af begrebet »biocidholdigt produkt« som omhandlet i forordningens artikel 3, stk. 1, litra a), første led, hvorfor det tilkommer den kompetente nationale ret at efterprøve, om dette produkt opfylder alle de betingelser, der er fastsat ved denne sidstnævnte bestemmelse, for at være omfattet af dette begreb.

24 Det skal indledningsvis bemærkes, at eftersom det forelagte spørgsmål udelukkende vedrører det tilfælde, hvor et produkt »indeholder et aktivstof, der er godkendt« ved en gennemførelsesforordning, skal der henvises til definitionen af et »biocidholdigt produkt« i artikel 3, stk. 1, litra a), første led, i forordning nr. 528/2012, som specifikt omhandler et sådant tilfælde.

25 I henhold til denne bestemmelse forstås ved »biocidholdigt produkt«: »stoffer eller blandinger i den form, hvori de leveres til brugeren, som består af, indeholder eller genererer et eller flere aktivstoffer, som er bestemt til at kunne ødelægge, afskrække, uskadeliggøre, hindre virkningen af eller bekæmpe virkningen af skadegørere på anden vis end blot ved fysisk eller mekanisk påvirkning«.

26 Det fremgår således af ordlyden af artikel 3, stk. 1, litra a), første led, i forordning nr. 528/2012, at et produkt skal kvalificeres som et »biocidholdigt produkt« som omhandlet i denne bestemmelse, hvis det opfylder tre betingelser. For det første skal dette produkt bestå af et eller flere »aktivstoffer«, som det enten skal indeholde eller generere. For det andet skal det nævnte produkt forfølge visse mål, nemlig at ødelægge, afskrække, uskadeliggøre, hindre virkningen af eller bekæmpe virkningen af skadegørere. For det tredje skal samme produkts virkemåde følge »på anden vis end blot ved fysisk eller mekanisk påvirkning«.

27 Domstolen har i denne henseende fastslået, at for så vidt som et produkts virkning følger »på anden vis end blot ved fysisk eller mekanisk påvirkning« som omhandlet i denne bestemmelse, og de andre betingelser fastsat heri er opfyldt, er produktet uomtvisteligt omfattet af anvendelsesområdet for denne bestemmelse (dom af 19.12.2019, Darie, C-592/18, EU:C:2019:1140, præmis 38).

28 Heraf følger, at de tre betingelser, der er fastsat i denne forordnings artikel 3, stk. 1, litra a), første led, således som de er præciseret i nærværende doms præmis 24, er kumulative, således at tilstedeværelsen af et aktivstof i det omhandlede produkt ikke i sig selv har den virkning, at produktet bliver et »biocidholdigt produkt« som omhandlet i denne bestemmelse.

29 Når dette er sagt, skal det præciseres, at den omstændighed, at et produkt indeholder et aktivstof, der er godkendt ved en gennemførelsesforordning fra Kommissionen i overensstemmelse med artikel 9, stk. 1, litra a), i forordning nr. 528/2012, skal anses for et væsentligt indicium for, at det pågældende produkt kan anses for at være et »biocidholdigt produkt« som omhandlet i denne forordnings artikel 3, stk. 1, litra a), første led.

30 Det skal i denne henseende bemærkes, at begrebet »aktivstof« i henhold til ordlyden af den nævnte forordnings artikel 3, stk. 1, litra c), omfatter ethvert stof eller enhver mikroorganisme, der har virkning på eller imod skadegørere. Selv om forordningens artikel 3, stk. 1, litra c), til forskel fra den virkemåde, der er præciseret i artikel 3, stk. 1, litra a), første led, ikke indeholder nogen præcisering af et sådant stofs virkemåde, skal det ikke desto mindre, således som generaladvokaten har anført i punkt 56-62 i forslaget til afgørelse, fastslås, at virkemåden »på anden vis end blot ved fysisk eller mekanisk påvirkning« hænger uløseligt sammen med et »aktivstof« såsom det i hovedsagen omhandlede, der er blevet godkendt i henhold til artikel 4 i forordning nr. 528/2012.

31 Som Kommissionen har anført i sine skriftlige indlæg, undersøges et aktivstofs virkemåde i forbindelse med proceduren for godkendelse af et aktivstof. Ved denne lejlighed efterprøves de betingelser, der er fastsat i artikel 4 i forordning nr. 528/2012, og navnlig, som det udtrykkeligt fremgår af denne bestemmelses stk. 1, godkendes et aktivstof kun, hvis mindst ét biocidholdigt produkt, der indeholder det pågældende aktivstof, kan forventes at opfylde kriterierne i denne forordnings artikel 19, stk. 1, litra b).

32 Desuden fastsætter den nævnte forordnings artikel 6, stk. 1, litra a) og b), at ansøgningen om godkendelse af et aktivstof ikke alene skal indeholde »et dossier for aktivstoffet« i sig selv, men også »et dossier, der opfylder de i bilag III omhandlede krav for mindst ét repræsentativt biocidholdigt produkt, som indeholder aktivstoffet«.

33 Det følger heraf, at et aktivstof pr. definition skal have »virkning på eller imod skadegørere« som omhandlet i artikel 3, stk. 1, litra c), i forordning nr. 528/2012, og at dette stof kun godkendes, såfremt det påvises, at det kan anvendes til at skabe et produkt, som på eller mod sådanne organismer kan have anden virkning end fysisk eller mekanisk påvirkning.

34 Under disse omstændigheder skal det fastslås, at hvis sammensætningen af et givet produkt er identisk med det repræsentative biocidholdige produkt, der indeholder aktivstoffet som omhandlet i artikel 6, stk. 1, litra b), i forordning nr. 528/2012, skal den nationale ret, for hvilken sagen er indbragt, således kvalificere dette givne produkt som »biocidholdigt produkt« som omhandlet i denne forordnings artikel 3, stk. 1, litra a), første led.

35 Formålet med forordning nr. 528/2012 bekræfter denne fortolkning. Som det fremgår af denne forordnings artikel 1, stk. 1, sammenholdt med tredje betragtning hertil, er formålet med denne forordning at forbedre det indre markeds funktion gennem en harmonisering af bestemmelserne for tilgængeliggørelse på markedet og anvendelse af biocidholdige produkter og samtidig sikre et højt beskyttelsesniveau for både menneskers og dyrs sundhed og miljøet, idet bestemmelserne i denne forordning understøttes af forsigtighedsprincippet, der skal garantere menneskers sundhed, dyrs sundhed og et sundt miljø. I denne forbindelse skal det bemærkes, således som Domstolen allerede har fastslået, at det er selve tilstedeværelsen af aktivstoffet som sådant i et produkt, som vil kunne udgøre en risiko for miljøet (jf. i denne retning dom af 1.3.2012, Söll, C-420/10, EU:C:2012:111, præmis 27, og af 19.12.2019, Darie, C-592/18, EU:C:2019:1140, præmis 44).

36 Det fremgår af de sagsakter, som Domstolen råder over, at Biofa i det foreliggende tilfælde i sin ansøgning om godkendelse af det omhandlede aktivstof nævnte et repræsentativt biocidholdigt produkt, der bestod af 100% af dette aktivstof. Det følger heraf, at hvis sammensætningen af det produkt, som Sikma markedsfører, er identisk med sammensætningen af det repræsentative biocidholdige produkt, skal dette første produkt anses for at være et »biocidholdigt produkt« som omhandlet i artikel 3, stk. 1, litra a), første led, i forordning nr. 528/2012, uden at Sikma gyldigt kan gøre gældende, at det aktivstof, som selskabets produkt indeholder, udelukkende har til formål at gøre det i stand til at opfylde sin funktion ved en simpel fysisk eller mekanisk virkning på eller imod skadegørere.

37 Hvis dette ikke er tilfældet, tilkommer en sådan vurdering den forelæggende ret.

38 Henset til det ovenstående skal det forelagte spørgsmål besvares således, at artikel 3, stk. 1, litra a), første led, i forordning nr. 528/2012, sammenholdt med denne forordnings artikel 3, stk. 1, litra c), skal fortolkes således, at et produkt, der er bestemt til at kunne ødelægge, afskrække eller uskadeliggøre skadegørere, og som indeholder et aktivstof, som er blevet godkendt i henhold til en gennemførelsesforordning fra Kommissionen i overensstemmelse med den nævnte forordnings artikel 9, stk. 1, litra a), ikke alene på grund af denne godkendelse er omfattet af begrebet »biocidholdigt produkt« som omhandlet i forordningens artikel 3, stk. 1, litra a), første led, hvorfor det tilkommer den kompetente nationale ret at efterprøve, om dette produkt opfylder alle de betingelser, der er fastsat ved denne sidstnævnte bestemmelse, for at være omfattet af dette begreb. I det tilfælde, hvor sammensætningen af det nævnte produkt er identisk med sammensætningen af det biocidholdige produkt, der blev præsenteret som repræsentativt i forbindelse med ansøgningen om godkendelse af dette aktivstof, er den forelæggende ret imidlertid forpligtet til at lægge til grund, at dette produkt er omfattet af det nævnte begreb.

Sagsomkostninger

39 Da sagens behandling i forhold til hovedsagens parter udgør et led i den sag, der verserer for den forelæggende ret, tilkommer det denne at træffe afgørelse om sagsomkostningerne. Bortset fra nævnte parters udgifter kan de udgifter, som er afholdt i forbindelse med afgivelse af indlæg for Domstolen, ikke erstattes.

På grundlag af disse præmisser kender Domstolen (Første Afdeling) for ret:

Artikel 3, stk. 1, litra a), første led, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 528/2012 af 22. maj 2012 om tilgængeliggørelse på markedet og anvendelse af

biocidholdige produkter, som ændret ved Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 334/2014 af 11. marts 2014, sammenholdt med denne forordnings artikel 3, stk. 1, litra c), skal fortolkes således, at et produkt, der er bestemt til at kunne ødelægge, afskrække eller uskadeliggøre skadegørere, og som indeholder et aktivstof, som er blevet godkendt i henhold til en gennemførelsesforordning fra Kommissionen i overensstemmelse med den nævnte forordnings artikel 9, stk. 1, litra a), ikke alene på grund af denne godkendelse er omfattet af begrebet »biocidholdigt produkt« som omhandlet i forordningens artikel 3, stk. 1, litra a), første led, hvorfor det tilkommer den kompetente nationale ret at efterprøve, om dette produkt opfylder alle de betingelser, der er fastsat ved denne sidstnævnte bestemmelse, for at være omfattet af dette begreb. I det tilfælde, hvor sammensætningen af det nævnte produkt er identisk med sammensætningen af det biocidholdige produkt, der blev præsenteret som repræsentativt i forbindelse med ansøgningen om godkendelse af dette aktivstof, er den forelæggende ret imidlertid forpligtet til at lægge til grund, at dette produkt er omfattet af det nævnte begreb.

Underskrifter