I

(Meddelelser)

RÅDET

FÆLLES HOLDNING (EF) Nr. 31/2000

fastlagt af Rådet den 25. maj 2000

med henblik på vedtagelse af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. .../2000 om ændring af Rådets forordning (EØF) nr. 2913/92 om indførelse af en EF-toldkodeks

(2000/C 208/01)

EUROPA-PARLAMENTET OG RÅDET FOR DEN EUROPÆISKE UNION HAR —

under henvisning til traktaten om oprettelse af Det Europæiske Fællesskab, særlig artikel 26, 95 og 133,

under henvisning til forslag fra Kommissionen [1],

under henvisning til udtalelse fra Det Økonomiske og Sociale udvalg [2],

efter proceduren i traktatens artikel 251 [3], og

ud fra følgende betragtninger:

(1) Ifølge artikel 253, stk. 4, i Rådets forordning (EØF) nr. 2913/92 af 12. oktober 1992 om indførelse af en EF-toldkodeks [4], tager Rådet inden den 1. oktober 1998 på grundlag af en rapport fra Kommissionen toldkodeksen op til fornyet gennemgang med henblik på at foretage de tilpasninger, der bl.a. er nødvendige af hensyn til gennemførelsen af det indre marked; denne rapport kan ledsages af forslag.

(2) Hver revision af kodeksen bør uden at lægge hindringer i vejen for den internationale handel ses som en anledning til at iværksætte instrumenter og procedurer, der gør det muligt at forebygge svig, idet en sådan forebyggelse er et af de bedste midler til at beskytte skatteydernes penge, som understreget i Rådets konklusioner af 19. maj 1998.

(3) Der bør tages hensyn til Rådets resolution af 25. oktober 1996 om forenkling og rationalisering af toldbestemmelser og -procedurer i Fællesskabet [5].

(4) Kompetencen hos de forskellige myndigheder med hensyn til at fastsætte vekselkurserne efter indførelsen af euroen er endnu ikke fastlagt.

(5) Det vil være hensigtsmæssigt at give mulighed for, at en angivelse, der er indgivet på edb, ikke ledsages af nærmere bestemte dokumenter.

(6) Det bør gøres lettere at benytte proceduren for aktiv forædling, forarbejdning under tolkontrol og proceduren for midlertidig indførsel ved hjælp af en større fleksibilitet i reglerne herfor.

(7) Der bør efter udvalgsproceduren fastsættes yderligere tilfælde, hvor afgifter inden for proceduren for passiv forædling beregnes på baggrund af forædlingsprocessens omkostninger.

---

(1) EFT C 228 af 21.7.1998, s. 8.
(2) EFT C 101 af 12.4.1999, s. 6.
(3) Europa-Parlamentets udtalelse af 12.3.1999 (EFT C 175 af 21.6.1999, s. 420), Rådets fælles holdning af 25.5.2000 og Europa-Parlamentets afgørelse af ... (endnu ikke offentliggjort i EFT).
(4) EFT L 302 af 19.10.1992, s. 1. Forordningen er senest ændret ved Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 955/1999 (EFT L 119 af 7.5.1999, s. 1).
(5) EFT C 332 af 17.11.1996, s. 1.

(8) I nogle frizoner kan det være hensigtsmæssigt at lade formaliteterne i forbindelse med toldoplagsproceduren og toldvæsenets tilsyn udføre efter denne ordning.

(9) Under visse omstændigheder bør toldlempelser som følge af en vares særlige art eller anvendelsesformål og forskelligartet beskatning under proceduren for passiv forædling ligeledes være mulig, hvis en toldskyld opstår af andre årsager end overgang til fri omsætning.

(10) Bestemmelserne vedrørende det sted, hvor toldskylden opstår, bør omfatte specielle regler for særlige tilfælde, hvor det pågældende beløb ligger under en vis tærskel.

(11) I de særlige tilfælde, hvor der er tale om præferenceordninger, er det nødvendigt at definere, hvad der forstås ved fejl fra toldmyndighedernes side og ved god tro fra den afgiftspligtiges side; den afgiftspligtige bør ikke holdes ansvarlig for en funktionsfejl i systemet på grund af en fejl begået af myndighederne i et tredjeland. Sådanne myndigheders udstedelse af et ukorrekt certifikat bør imidlertid ikke anses for en fejl, hvis certifikatet er baseret på en ansøgning, som indholder ukorrekte oplysninger. Karakteren af de oplysninger, eksportøren anfører i sin ansøgning, skal vurderes på grundlag af de faktiske forhold i denne ansøgning. Den afgiftspligtige kan påberåbe sig at have handlet i god tro, når han kan påvise, at han har udvist den nødvendige omhu, undtagen når en meddelelse om, at der foreligger begrundet tvivl, har været offentliggjort i *De Europæiske Fællesskabers Tidende*.

(12) Fællesskabets finansielle interesser og den afgiftspligtiges rettigheder bør beskyttes mod for langtrukne retssager.

(13) I tilfælde af at toldskylden opstår på grund af, at varen unddrages toldkontrol, og når der er mere end én debitor, bør det fastsættes, at fristen for betaling af toldskylden kan udsættes, således at toldmyndighederne kan indlede en opkrævningsprocedure hos en bestemt debitor frem for andre debitorer.

(14) De nødvendige foranstaltninger til gennemførelse af forordning (EØF) nr. 2913/92 bør vedtages i overensstemmelse med Rådets afgørelse 1999/468/EF af 28. juni 1999 om fastsættelse af de nærmere vilkår for udøvelsen af de gennemførelsesbeføjelser, der tillægges Kommissionen [1].

(15) Forordning (EØF) nr. 2913/92 bør ændres tilsvarende —

UDSTEDT FØLGENDE FORORDNING:

Artikel 1

Forordning (EØF) nr. 2913/92 ændres således:

1) Artikel 4, nr. 24, affattes således:

»24) udvalgsprocedure: den i artikel 247 og 247a eller den i artikel 248 og 248a nævnte procedure.«

2) Artikel 35, stk. 1, affattes således:

»Hvis der ved toldværdiansættelse af en vare indgår elementer, der er angivet i en anden valuta end den medlemsstats, hvor ansættelsen finder sted, anvendes den kurs, der er behørigt offentliggjort af de på området kompetente myndigheder.«

3) I artikel 77 bliver den nuværende tekst stk. 1, og følgende stykke tilføjes:

»2. Når toldangivelsen foretages på edb, kan toldmyndighederne tillade, at følgedokumenter, jf. artikel 62, stk. 2, ikke vedlægges angivelsen. I så tilfælde skal dokumenterne holdes til toldmyndighedernes disposition.«

4) Artikel 115, stk. 4, affattes således:

»4. Foranstaltninger med henblik på at forbyde, stille betingelser for eller lette anvendelse af stk. 1, kan fastsættes efter udvalgsproceduren.«

5) I artikel 117, litra c), tilføjes følgende punktum:

»Efter udvalgsproceduren kan det fastsættes, i hvilke tilfælde de økonomiske forudsætninger anses for at være opfyldt.«

6) Artikel 124 affattes således:

»*Artikel 124*

1. Tilbagebetalingsordningen kan finde anvendelse på alle varer. Den kan dog ikke anvendes, hvis på tidspunktet for antagelsen af angivelsen om overgang til fri omsætning:

— importvarerne er underlagt kvantitative importrestriktioner

— importvarerne er omfattet af en toldforanstaltning med kontingenter

[1] EFT L 184 af 17.7.1999, s. 23.

— importvarerne er underlagt krav om forelæggelse af en import- eller eksportlicens eller forudfastsættelsesattest inden for rammerne af den fælles landbrugspolitik, eller

— en eksportrestitution eller -afgift er blevet fastsat for forædlingsprodukterne.

2. Endvidere kan er ikke ske tilbagebetaling af importafgifter i henhold til tilbagebetalingsordningen, hvis disse produkter på tidspunktet for antagelsen af udførselsangivelsen for forædlingsprodukterne er underlagt krav om forelæggelse af en import- eller eksportlicens eller forudfastsættelsesattest inden for rammerne af den fælles landbrugspolitik, eller der er fastsat en eksportrestitution eller -afgift for disse.

3. Undtagelser fra stk. 1 og 2 kan fastsættes efter udvalgsproceduren.«

7) Artikel 131 affattes således:

»*Artikel 131*

De tilfælde, hvor proceduren for forarbejdning under toldkontrol kan benyttes, samt de særlige betingelser herfor fastlægges efter udvalgsproceduren.«

8) I artikel 133, litra e), tilføjes følgende punktum:

»Det kan efter udvalgsproceduren fastsættes, i hvilke tilfælde de økonomiske forudsætninger anses for at være opfyldt.«

9) Artikel 142 affattes således:

»*Artikel 142*

1. Proceduren for midlertidig indførsel med delvis fritagelse for importafgifter anvendes for varer, som ikke er nævnt i de bestemmelser, der er vedtaget i overensstemmelse med artikel 141, eller som, selv om de er nævnt, ikke opfylder alle de deri fastsatte betingelser for adgang til midlertidig indførsel med fuldstændig fritagelse.

2. Listen over de varer, der er udelukket fra proceduren for midlertidig indførsel med delvis fritagelse for importafgifter, samt betingelserne for denne ordnings anvendelse fastlægges efter udvalgsproceduren.«

10) I artikel 153 tilføjes følgende stykke:

»Uanset artikel 151 kan det efter udvalgsproceduren fastlægges, i hvilke særlige tilfælde og på hvilke særlige betingelser varer, der har været henført under proceduren for passiv forædling, kan overgå til fri omsætning med forædlingsomkostningerne som grundlag for beskatning efter De Europæiske Fællesskabers fælles toldtarif.«

11) Artikel 167, stk. 3, affattes således:

»3. Med undtagelse af de frizoner, der er oprettet i overensstemmelse med artikel 168a, er frizonerne indhegnede. Medlemsstaterne fastlægger tilførsels- og fraførselssteder for hver frizone eller hvert frilager.«

12) Artikel 168, stk. 1, affattes således:

»1. Frizonernes og frilagrenes grænser og tilførsels- og fraførselssteder er, med undtagelse af de frizoner, der er oprettet i overensstemmelse med artikel 168a, underlagt toldmyndighedernes tilsyn.«

13) Mellem artikel 168 og punkt B (»Tilførsel af varer til frizoner og frilagre«) indsættes følgende artikel:

»*Artikel 168a*

1. Toldmyndighederne kan oprette frizoner, hvor toldkontrollen og toldformaliteterne foretages, og hvor bestemmelserne om toldskyld finder anvendelse, i overensstemmelse med toldoplagsproceduren.

Artikel 170, 176 og 180 finder ikke anvendelse på de således oprettede frizoner.

2. Henvisningerne til frizoner i artikel 37, 38 og 205 gælder ikke de frizoner, der er omhandlet i stk. 1.«

14) Artikel 212a affattes således:

»*Artikel 212a*

Når toldforskrifterne hjemler toldlempelser for en vare på grund af dens art eller dens særlige anvendelsesformål eller hel eller delvis fritagelse for import- eller eksportafgifter i medfør af artikel 21, 82, 145 eller 184-187, finder toldlempelserne og fritagelsen også anvendelse i de tilfælde, hvor der opstår toldskyld i henhold til artikel 202-205, 210 eller 211, forudsat at debitors adfærd ikke giver anledning til mistanke om svigagtig fremgangsmåde eller åbenbar forsømmelighed, og at vedkommende godtgør, at de øvrige betingelser for anvendelse af toldlempelserne eller fritagelsen er opfyldt.«

15) I artikel 215 tilføjes følgende stykke:

»4. Konstaterer en toldmyndighed, at der i henhold til artikel 202 er opstået en toldskyld i en anden medlemsstat, og er beløbet mindre en 5 000 EUR, anses toldskylden for at være opstået i den medlemsstat, hvor dens opståen er konstateret.«

16) Artikel 220, stk. 2, litra b), affattes således:

»b) det efter lovgivningen skyldige afgiftsbeløb ikke er blevet bogført som følge af en fejl, som toldmyndighederne selv har begået, og som debitor ikke med rimelighed kunne forventes at have opdaget, hvis sidstnævnte i øvrigt i forbindelse med toldangivelsen har handlet i god tro og overholdt samtlige bestemmelser i de gældende forskrifter.

Er præferencebehandlingen af varen indrømmet på grundlag af et administrativt samarbejde med myndighederne i et tredjeland, anses et ukorrekt certifikat udstedt af disse myndigheder for en fejl, som ikke med rimelighed kunne forventes opdaget, jf. første afsnit.

Udstedelse af et ukorrekt certifikat anses dog ikke for en fejl, når certifikatet er baseret på eksportørens ukorrekte fremstilling af de faktiske forhold, medmindre det er klart, at de udstedende myndigheder var bekendt med eller burde have været bekendt med, at varen ikke var berettiget til præferencebehandling.

Debitor kan påberåbe sig at have handlet i god tro, når han kan påvise, at han i den periode, hvor de pågældende forretningsaktiviteter har fundet sted, har udvist omhu for at sikre sig, at samtlige betingelser for præferencebehandling er opfyldt.

Når Kommissionen har offentliggjort en meddelelse i *De Europæiske Fællesskabers Tidende* om, at der foreligger begrundet tvivl om, at det præferenceberettigede land har anvendt præferenceordningen korrekt, kan debitor dog ikke påberåbe sig at have handlet i god tro.«

17) Artikel 221, stk. 3, erstattes af følgende stykker:

»3. Underretning af debitor kan ikke ske efter udløbet af en frist på tre år, regnet fra datoen for toldskyldens opståen. Fristen afbrydes fra datoen for indgivelse af klage i henhold til artikel 243 og under hele klageproceduren.

4. Hvis toldskylden er opstået på grund af en handling, der på det tidspunkt, hvor den blev begået, kunne give anledning til retsforfølgning, kan underretningen af debitor om beløbets størrelse på de i de gældende bestemmelser fastsatte betingelser ske efter udløbet af den i stk. 3 nævnte frist.«

18) Artikel 222, stk. 2, affattes således:

»2. Det kan efter udvalgsproceduren fastsættes, i hvilke tilfælde og på hvilke betingelser der indrømmes udsættelse med hensyn til debitors forpligtelse til at betale afgifterne:

— når der indgives en ansøgning om fritagelse for afgifter i henhold til artikel 236, 238 eller 239

eller

— når en vare beslaglægges med henblik på senere konfiskation i henhold til artikel 233, litra c), andet led, eller litra d)

eller

— når toldskylden opstod i medfør af artikel 203, og der er mere end én debitor.«

19) Artikel 247, 248 og 249 erstattes af følgende artikler:

»*Artikel 247*

Med undtagelse af afsnit VIII fastsættes de nødvendige foranstaltninger til gennemførelse af denne kodeks, herunder også af den i artikel 184 omhandlede forordning, efter forskriftsproceduren i artikel 247a, stk. 2, under hensyntagen til de af Fællesskabet indgåede internationale forpligtelser, jf. dog artikel 9 og 10 i forordning (EØF) nr. 2658/87 (*) samt artikel 248 i nærværende forordning.

Artikel 247a

1. Kommissionen bistås af et toldkodeksudvalg, i det følgende benævnt "udvalget".

2. Når der henvises til dette stykke, anvendes artikel 5 og 7 i afgørelse 1999/468/EF, jf. dennes artikel 8.

Fristen i artikel 5, stk. 6, i afgørelse 1999/468/EF fastsættes til tre måneder.

3. Udvalget vedtager selv sin forretningsorden.

Artikel 248

De nødvendige foranstaltninger til gennemførelse af artikel 11, 12 og 21 fastsættes efter forvaltningsproceduren i artikel 248a, stk. 2.

Artikel 248a

1. Kommissionen bistås af et toldkodeksudvalg, i det følgende benævnt "udvalget".

2. Når der henvises til dette stykke, anvendes artikel 4 og 7 i afgørelse 1999/468/EF.

Fristen i artikel 4, stk. 3, i afgørelse 1999/468/EF fastsættes til tre måneder.

3. Udvalget vedtager selv sin forretningsorden.

Artikel 249

Udvalget kan undersøge ethvert spørgsmål vedrørende toldforskrifterne, som rejses af formanden, enten på dennes initiativ eller efter anmodning fra en medlemsstats repræsentant.

(*) EFT L 256 af 7.9.1987, s. 1.«

Artikel 2

Denne forordning træder i kraft på syvendedagen efter offentliggørelsen i *De Europæiske Fællesskabers Tidende*.

Denne forordning er bindende i alle enkeltheder og gælder umiddelbart i hver medlemsstat.

Udfærdiget i ...

På Europa-Parlamentets vegne	*På Rådets vegne*
Formand	*Formand*

RÅDETS BEGRUNDELSE

I. INDLEDNING

1. Kommissionen forelagde den 12. juni 1998 et forslag [1], der er baseret på traktatens artikel 26 (tidligere artikel 28), 95 (tidligere artikel 100 A) og 133 (tidligere artikel 113) om ændring af Rådets forordning (EØF) nr. 2913/92 om indførelse af en EF-toldkodeks.

2. Europa-Parlement og Det Økonomiske og Sociale Udvalg afgav udtalelse henholdsvis den 12. marts [2] og den 27. januar 1999 [3] .

3. På baggrund af disse udtalelser fremsendte Kommissionen den 3. juni 1999 et ændret forslag [4] i overensstemmelse med traktatens artikel 250, stk. 2.

4. Rådet vedtog på samlingen den 25. maj 2000 sin fælles holdning i overensstemmelse med traktatens artikel 251.

II. MÅL

5. Kommissionens forslag udgør anden del af en vigtig revision af EF-toldkodeksen, som trådte i kraft i 1994, efter at første del vedrørende reformen af ekstern forsendelse blev vedtaget i april 1999.

   Formålet med dette forslag er primært at indføre ændringer i EF-toldodeksen, som tager hensyn til behovet for at gøre handelen lettere ved en forenkling af toldregler og -procedurer samt for at indføre juridiske instrumenter, der gør det muligt at forebygge og bekæmpe svig, samtidig med at de økonomiske beslutningstagere får en større sikkerhed.

III. ANALYSE AF DEN FÆLLES HOLDNING

6. Rådet har godkendt Europa-Parlementets ændring nr. 1 om at lade den af Kommissionen foreslåede tekst til artikel 5, stk. 2, andet afsnit, udgå. Rådet har ikke godkendt Europa-Parlementets ændring nr. 15 om ændring af artikel 13. Formålet med denne ændring, som ligeledes blev forkastet af Kommissionen, er, at toldmyndighederne skal træffe kontrolforanstaltninger. Efter Rådets opfattelse falder indførelsen af kontrolforanstaltninger ind under bekæmpelse af svig, som skal behandles uden for EF-toldkodeksen.

7. Rådet godkendte Europa-Parlamentets ændring nr. 2 om at lade det nye stk. 3 i artikel 62 udgå, således som det i øvrigt var blevet accepteret af Kommissionen i det ændrede forslag.

8. For så vidt angår ændring nr. 3 og 14 om toldangivelser, der foretages på edb, har Rådet med hensyn til substansen i meget vidt omfang accepteret Europa-Parlamentets ændring om ændring af artikel 77 ved tilføjelse af nye afsnit. Rådet har imidlertid ikke accepteret det andet afsnit, Europa-Parlamentet har foreslået, fordi det forhold, at det i teksten er fastsat, at »dokumenterne holdes til myndighedernes disposition« efter dets opfattelse er tilstrækkeligt til at sikre, at der kan foretages efterfølgende kontrol i de virksomheder, som har fået tilladelse til at anvende den form for angivelse, og som i henhold til de generelle bestemmelser i kodeksens artikel 14 og 16 skal opbevare dokumenterne.

---

[1] EFT C 228 af 21.7.1998, s. 8.
[2] EFT C 175 af 21.6.1999, s. 420.
[3] EFT C 101 af 12.4.1999, s 6.
[4] Endnu ikke offentliggjort i EFT.

9. For så vidt angår ændring nr. 4, 5, 6, 7 og 8, som tager sigte på at ophæve de af Kommissionen foreslåede bestemmelser om, at der i de følgende artikler indføres en udvalgsprocedure,

— godkendte Rådet med hensyn til ændring nr. 4 vedrørende artikel 115, stk. 4, det nye stk. 4, således som det fremgår af Kommissionens ændrede forslag på baggrund af Europa-Parlamentets udtalelse

— accepterede Rådet med hensyn til ændring nr. 5 vedrørende artikel 117, litra c), og med hensyn til ændring nr. 7 om artikel 133 teksterne som oprindeligt foreslået af Kommissionen, idet disse ændringer ligger på linje med målet om forenkling af de gældende regler

— tilsluttede Rådet sig med hensyn til ændring nr. 6 vedrørende artikel 118, stk. 4, Europa-Parlamentets tekst, som i øvrigt ligeledes var blevet indsat i Kommissionens ændrede forslag

— fandt Rådet endeligt, med hensyn til ændring nr. 8 vedrørende artikel 152, at Kommissionens opringdelige forslag i hovedsagen kan accepteres, men at indholdet af dette bør overføres til artikel 153.

10. Med hensyn til ændring nr. 13, som vedrører ændringen af artikel 220, stk. 2, litra b), om problemet i forbindelse med de økonomiske beslutningstageres »gode tro«, som har været en meget alvorlig anstødssten i processen til revision af kodeksen, har Rådet indført en ny tekst, som i vidt omfang overtager den fremgangsmåde, der er fulgt i Europa-Parlamentets ændring. Den valgte affattelse supplerer imidlertid Europa-Parlamentets fremgangsmåde, idet der indføres en mere præcis definition af udtrykket toldmyndighedernes »fejl« og af udtrykket den afgiftspligtiges »gode tro«, som begge findes i artikel 220, stk. 2, første afsnit, litra b).

11. For så vidt angår ændring nr. 10 vedrørende artikel 221, stk. 3, har Rådet ikke fulgt Europa-Parlamentet, som ønskede at lade dette stykke udgå, men har valgt en ny affattelse, hvorefter fristen på tre år opretholdes som sidste frist til at underrette debitor om afgiftsbeløbet.

12. For så vidt angår ændring nr. 11 vedrørende forordningens ikrafttræden vedtog Rådet den sædvanlige formulering, hvorefter ikrafttrædelsen kædes sammen med offentliggørelsen af teksterne i *De Europæiske Fællesskabers Tidende*.

13. I forhold til teksten til Kommissionens forslag har Rådet ud over de ændringer, der er indført på baggrund af Europa-Parlamentets udtalelse, foretaget en række ændringer i teksterne, hvoraf de fleste primært er af teknisk karakter. Disse ændringer vedrører følgende punkter:

— betragtningerne er blevet tilpasset på baggrund af retsaktens dispositive del

— *punkt 1*: den nugældende tekst til artikel 5, stk. 2, andet afsnit, i kodeksen er uændret, da den af Kommissionen foreslåede affattelse ikke er blevet godkendt

— *punkt 3*: artikel 49, stk. 1, i kodeksen er uændret, da den af Kommissionen foreslåede tekst ikke er blevet godkendt

— *punkt 8*: den ny artikel 124 afviger lidt fra den af Kommissionen foreslåede affattelse og er blevet ændret for at skabe større klarhed i de bestemmelser, der gælder i tilbagebetalingsordningen. Med disse nye bestemmelser gives der mulighed for undtagelse efter udvalgsproceduren

— *punkt 9*: artikel 128, stk. 1, andet led, i kodeksen er uændret, da Kommissionens forslag ikke er blevet accepteret

— *punkt 13*: artikel 144 i kodeksen er uændret, da Kommissionens forslag ikke er blevet godkendt

— *punkt 16, 17 og 18*: der er blevet valgt en ny affattelse med hensyn til frizoner; disse ændringer vedrører første punktum i artikel 167, stk. 3, artikel 168, stk. 1, og affattelsen af den ny artikel 168a

— *punkt 19*: den ny artikel 212a svarer til Kommissionens forslag, men der tilføjes ligeledes en henvisning til artikel 82 i kodeksen

— *punkt 20*: det nye stk. 4 er blevet tilføjet i artikel 215 [1], hvorved Kommissionens forslag er blevet fulgt; derimod har Rådet ikke accepteret den del af Kommissionens forslag, der tager sigte på at tilføje et nyt stykke vedrørende det sted, hvor toldskylden er opstået i visse særlige situationer, idet en sådan tilføjelse kan komplicere den sideløbende anvendelse af toldreglerne samt de nugældende regler på skatteområdet

— *punkt 21*: artikel 220, stk. 1, i kodeksen er uændret, da Kommissionens forslag om at tilføje to nye afsnit ikke er blevet accepteret

— *punkt 22*: artikel 221 er blevet ændret,

  — idet der er blevet indføft en ny tekst til stk. 3 svarende til Kommissionens forslag men med opretholdelse af fristen på tre år, som fastsat i den nuværende tekst til kodeksen

  — idet der er tilføjet et nyt stk. 4; den nye tekst svarer med hensyn til indholdet til stk. 5, som var blevet foreslået af Kommissionen; derimod er stk. 4, som var blevet forslået af Kommissionen, ikke blevet accepteret

— *punkt 23*: det nye stk. 2 i artikel 222 svarer til Kommissionens forslag, idet dog sidste led, hvori der henvises til artikel 220, stk. 1, andet afsnit, udgår.

---

[1] Teksten til artikel 215 var blevet ændret som led i reformen af proceduren for ekstern forsendelse (jf. Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 955/1999 af 13. april 1999 — EFT L 119 af 7.5.1999, s. 1).