BREITHIÚNAS NA CÚIRTE (an Cúigiú Dlísheomra)

24 Feabhra 2022*

(Tarchur chun réamhrialú – Cánachas – Cáin shiarchoinneálach ar ús barúlach ar iasacht saor ó ús arna deonú d'fhochuideachta chónaitheach ag máthairchuideachta neamhchónaitheach – Treoir 2003/49/CE – Íocaíochtaí úis idir cuideachtaí comhlachaithe Ballstát éagsúil – Airteagal 1(1) – Díolúine ó cháin shiarchoinneálach – Airteagal 4(1)(d) – Eisiamh íocaíochtaí áirithe – Treoir 2011/96/AE – Cáin chorparáide – Airteagal 1(1)(b) – Dáileadh brabús ag fochuideachta chónaitheach ar a máthairchuideachta neamhchónaitheach – Airteagal 5 – Díolúine ó cháin shiarchoinneálach – Treoir 2008/7/CE – Cruinniú caipitil – Airteagal 3 – Ranníocaíochtaí caipitil – Airteagal 5(1)(a) – Díolúine ó cháin indíreach – Airteagail 63 agus 65 CFAE – Saorghluaiseacht caipitil – Cánachas ar ollmhéid an úis bharúlaigh – Nós imeachta téarnaimh chun críocha costais a bhaineann le deonú na hiasachta a asbhaint agus le haisíocaíocht fhéideartha – Difríocht sa chóir – Bonn cirt – Leithdháileadh cothrom na cumhachta chun cánacha a fhorchur idir na Ballstáit – Bailiú éifeachtach cánach – Comhrac i gcoinne na himghabhála cánach)

I gCás C-257/20,

IARRAIDH ar réamhrialú faoi Airteagal 267 CFAE ó Varhoven administrativen sad (an Chúirt Uachtarach Riaracháin, an Bhulgáir), arna déanamh le cinneadh an 4 Bealtaine 2020, a fuarthas sa Chúirt an 9 Meitheamh 2020, sna himeachtaí idir

"Viva Telecom Bulgaria" EOOD

v

Direktor na Direktsia "Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika" – Sofia,

idiragraí:

Varhovna administrativna prokuratura na Republika Bulgaria,

tugann AN CHÚIRT (an Cúigiú Dlísheomra),

agus í comhdhéanta mar seo a leanas: E. Regan (Rapóirtéir), Uachtarán Dlísheomra, K. Lenaerts, Uachtarán na Cúirte, i gcáil Breitheamh an Chúigiú Dlísheomra, C. Lycourgos, Uachtarán an Cheathrú Dlísheomra, I. Jarukaitis agus M. Ilešič, Breithiúna,

Abhcóide Ginearálta: A. Rantos,

* Teanga an cháis: an Bhulgáiris.

Cláraitheoir: M. Ferreira, Príomh-Riarthóir,

ag féachaint don chuid i scríbhinn den nós imeachta agus tar éis éisteacht an 30 Meitheamh 2021,

tar éis breithniú a dhéanamh ar na barúlacha arna dtíolacadh thar ceann na bpáirtithe seo a leanas:

– "Viva Telecom Bulgaria" EOOD, ag D. Yordanov, M. Emanuilov agus S. Hristozova-Yordanova ar dtús, agus ina dhiaidh sin ag Y. Kamburov, E. Emanuilov, V. Rangelov, T. Todorov agus D. Dimitrova, advokati,

– an Direktor na Direktsia "Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika" – Sofia, ag N. Kalistratov agus M. Bakalova, i gcáil Gníomhairí,

– Rialtas na Bulgáire, ag T. Tsingileva agus L. Zaharieva, i gcáil Gníomhairí,

– an Coimisiún Eorpach, ag W. Roels agus Y. Marinova, i gcáil Gníomhairí,

tar éis éisteacht le Tuairim an Abhcóide Ghinearálta ag éisteacht an 30 Meán Fómhair 2021,

an Breithiúnas seo a leanas:

Breithiúnas

1 Baineann an iarraidh seo ar réamhrialú le léiriú Airteagal 5(4) agus Airteagal 12(b) CAE, Airteagal 47 den Chairt um Chearta Bunúsacha an Aontais Eorpaigh ("an Chairt"), Airteagail 49 agus 63 CFAE, Airteagal 4(1)(d) de Threoir 2003/49/CE ón gComhairle an 3 Meitheamh 2003 maidir leis an gcóras coiteann cánachais is infheidhme ar íocaíochtaí úis agus ríchíosa arna ndéanamh idir cuideachtaí comhlachaithe Ballstát éagsúil (IO 2003 L 157, lch. 49), Airteagal 1(1)(b) agus (3) agus Airteagal 5 de Threoir 2011/96/AE ón gComhairle an 30 Samhain 2011 maidir leis an gcóras coiteann cánachais is infheidhme ar mháthairchuideachtaí agus fochuideachtaí Ballstát éagsúil (IO 2011 L 345, lch. 8), arna leasú le Treoir (AE) 2015/121 ón gComhairle an 27 Eanáir 2015 (IO 2015 L 21, lch. 1) ("Treoir 2011/96"), Airteagal 3(h) go (j), Airteagal 5(1)(a) agus (b), Airteagal 7(1) agus Airteagal 8 de Threoir 2008/7/CE ón gComhairle an 12 Feabhra 2008 maidir le cánacha indíreacha ar chruinniú caipitil (IO 2008 L 46, lch. 11), Iarscríbhinn VI, Roinn 6, pointe 3 a ghabhann leis an bPrótacal maidir leis na coinníollacha agus na socruithe chun Poblacht na Bulgáire agus an Rómáin a ligean isteach san Aontas Eorpach (IO 2005 L 157, lch. 29)("an Prótacal Iontrála") agus Iarscríbhinn VI, Roinn 6, pointe 3 a ghabhann leis an Ionstraim i dtaobh choinníollacha aontachais Phoblacht na Bulgáire agus na Rómáine agus conarthaí ar a bhfuil an tAontas Eorpach fothaithe (IO 2005 L 157, lch. 203)("an Ionstraim Aontachais").

2 Rinneadh an iarraidh in imeachtaí idir "Viva Telecom Bulgaria" EOOD, cuideachta atá bunaithe i Sóifia (an Bhulgáir), agus Direktor na Direktsia "Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika" – Sofia ("Stiúrthóir na Stiúrthóireachta um "Achomhairc agus Cleachtas Cánach agus Slándála Sóisialta" – Sóifia, an Bhulgáir) maidir le cáin a ghearradh, trí cháin shiarchoinneálach, ar iasacht le hús barúlach saor ó ús arna deonú do Viva Telecom Bulgaria ag a mháthairchuideachta atá bunaithe i mBallstát eile.

Comhthéacs dlí

Dlí an Aontais Eorpaigh

Aontachas Phoblacht na Bulgáire leis an Aontas Eorpach

3 Foráiltear le hAirteagal 20 den Phrótacal um Ligean Isteach agus le hAirteagal 23 den Ionstraim Aontachais, maidir le bearta idirthréimhseacha, go mbeidh feidhm maidir le Poblacht na Bulgáire ag na bearta atá liostaithe in Iarscríbhinní VI a ghabhann leis an bPrótacal sin agus ag an ionstraim sin faoi na coinníollacha atá leagtha síos sna hiarscríbhinní sin.

4 Na hiarscríbhinní sin dar teideal "Liosta dá dtagraítear in Airteagal 20 den Phrótacal: bearta idirthréimhseacha, an Bhulgáir" agus "Liosta dá dtagraítear in Airteagal 23 den Ionstraim Aontachais: forálacha idirthréimhseacha, an Bhulgáir", tagraítear faoi seach, i bpointe 3 de Roinn 6, dar teideal "Cánachas", do Threoir 2003/49, arna leasú le Treoir 2004/76/CE ón gComhairle an 29 Aibreán 2004 (IO 2004 L 157, lch. 106), agus luann, sna téarmaí céanna, an méid seo a leanas:

"Údarófar don Bhulgáir gan forálacha Airteagal 1 de [Threoir 2003/49] a chur i bhfeidhm go dtí an 31 Nollaig 2014. I rith na hidirthréimhse sin, níor cheart an ráta cánach ar íocaíochtaí úis nó ríchíosanna arna ndéanamh le cuideachta chomhlachaithe Ballstáit eile nó le buanbhunaíocht atá suite i mBallstát eile de chuid cuideachta comhlachaithe Ballstáit a bheith de bhreis ar 10 % go dtí an 31 Nollaig 2010 agus ní fhéadfaidh sé bheith de bhreis ar 5 % do na blianta ina dhiaidh sin go dtí an 31 Nollaig 2014."

Treoir 2003/49

5 Seo a leanas aithris 1 go haithris 4 de Threoir 2003/49:

"(1) I Margadh Aonair a bhfuil saintréithe margaidh intíre aige, níor cheart idirbhearta idir cuideachtaí Ballstát éagsúil a bheith faoi réir coinníollacha cánach is lú fabhar ná na coinníollacha is infheidhme maidir leis na hidirbhearta céanna a dhéantar idir cuideachtaí an Bhallstáit chéanna.

(2) Níl an ceanglas sin á chomhlíonadh faoi láthair maidir le híocaíochtaí úis agus ríchíosa; d'fhéadfadh sé nach n-áiritheofaí i gcónaí le dlíthe náisiúnta cánach mar aon le comhaontuithe déthaobhacha nó iltaobhacha, i gcás inarb infheidhme, go gcuirfear deireadh le cánachas dúbailte, agus is minic a bhíonn foirmiúlachtaí riaracháin agus fadhbanna sreafa airgid do na cuideachtaí lena mbaineann i gceist lena gcur i bhfeidhm.

(3) Is gá a áirithiú go mbeidh íocaíochtaí úis agus ríchíosa faoi réir cánach uair amháin i mBallstát.

(4) Is é díothú an chánachais ar íocaíochtaí úis agus ríchíosa sa Bhallstát ina dtagann siad chun cinn, cibé acu trí asbhaint ag an bhfoinse nó trí mheasúnú a bhailítear iad, an modh is iomchuí chun deireadh a chur leis na foirmiúlachtaí agus na fadhbanna thuasluaite agus chun cóir chomhionann cánach a áirithiú amhail idir idirbhearta náisiúnta agus trasteorann; is gá go háirithe deireadh a chur leis na cánacha sin i leith íocaíochtaí den sórt sin a rinneadh idir cuideachtaí comhlachaithe de chuid Ballstát éagsúil nó idir buanbhunaíochtaí den sórt sin."

[Aistriúchán neamhoifigiúil]

6 Foráiltear le hAirteagal 1 den treoir sin, dar teideal “Raon feidhme agus nós imeachta”:

“1. Beidh íocaíochtaí úis nó ríchíosa a éireoidh i mBallstát saortha ó aon chánacha a fhorchuirtear ar na híocaíochtaí sin sa Stát sin, trí asbhaint ag an bhfoinse nó trí mheasúnú, ar choinníoll gur cuideachta de chuid Ballstáit eile nó buanbhunaíocht atá suite i mBallstát eile de chuid cuideachta Ballstáit é úinéir tairbhiúil an úis nó na ríchíosanna.

2. Measfar íocaíocht arna déanamh ag cuideachta de chuid Ballstáit nó ag buanbhunaíocht atá suite i mBallstát eile a bheith tagtha chun cinn sa Bhallstát sin, dá ngairtear an “Stát tionscnaimh” anseo feasta.

[…]

4. Ní dhéileálfar le cuideachta de chuid Ballstáit mar úinéir tairbhiúil úis nó ríchíosanna ach amháin má fhaigheann sí na híocaíochtaí sin ar mhaithe léi féin agus ní mar idirghabhálaí, amhail gníomhaire, iontaobhaí nó sínitheoir údaraithe, do dhuine éigin eile.

[…]”

[Aistriúchán neamhoifigiúil]

7 Foráiltear mar a leanas in Airteagal 2 den treoir sin, dar teideal “Sainmhíniú ar ús agus ríchíosanna”:

“Chun críocha na Treorach seo:

(a) ciallaíonn an téarma ‘ús’ ioncam ó fhiach-éilimh de gach cineál, cibé acu atá nó nach bhfuil siad urraithe le morgáiste agus cibé acu a iompraíonn nó nach ngabhann ceart chun bheith páirteach i mbrabúis an fhéichiúnaí, agus go háirithe, ioncam ó urrúis agus ioncam ó bhannaí nó ó bhintiúir, lena n-áirítear préimheanna agus duaiseanna a ghabhann leis na hurrúis, na bannaí nó na bintiúir sin; ní mheasfar gur ús iad muirir phionóis ar íocaíocht dhéanach;

[…]”

8 Foráiltear le hAirteagal 4 den treoir sin, dar teideal “Íocaíochtaí áirithe a eisiamh mar ús nó ríchíosanna”:

“1. Ní bheidh sé d’oibleagáid ar an Stát foinseach tairbhí na Treorach seo a áirithiú sna cásanna seo a leanas;

(a) íocaíochtaí a ndéileáiltear leo mar dháileadh brabús nó mar aisíocaíocht caipitil faoi dhlí an Stáit bhunaidh;

[…]

(d) íocaíochtaí ó fhiach-éilimh nach bhfuil aon fhoráil iontu chun an phríomhshuim a aisíoc nó i gcás ina mbeidh an aisíocaíocht dlite breis agus 50 bliain tar éis dháta na heisiúna.

2. Más rud é, mar gheall ar chaidreamh speisialta idir an t-íocóir agus úinéir tairbhiúil an úis nó na ríchíosanna, nó idir duine amháin acu agus duine éigin eile, gur mó méid an úis nó na ríchíosanna ná an méid a chomhaontódh an t-íocóir agus an t-úinéir tairbhiúil in éagmais caidrimh den sórt sin, ní bheidh feidhm ag forálacha na Treorach seo ach amháin maidir leis an méid deiridh sin, más ann dó."

[Aistriúchán neamhoifigiúil]

Treoir 2008/7

9 Leagtar síos in Airteagal 3 de Threoir 2008/7, dar teideal "Ranníocaíochtaí caipitil":

"Chun críocha na Treorach seo agus faoi réir Airteagal 4, measfar gur 'Ranníocaíochtaí caipitil' iad na hidirbhearta seo a leanas:

[…]

(h) méadú ar shócmhainní cuideachta caipitiúla trí chomhalta do sholáthar seirbhísí nach ngabhann méadú ar chaipiteal na cuideachta leis, ach a mbeidh de thoradh air athrú ar na cearta sa chuideachta nó a d'fheadfadh luach scaireanna na cuideachta a mhéadú;

(i) iasacht a thóg cuideachta chaipitiúil, má tá an creidiúnaí i dteideal scaire de bhrabúis na cuideachta;

(j) iasacht a thóg cuideachta chaipitiúil le comhalta nó le céile nó leanbh comhalta, nó iasacht arna tógáil le tríú páirtí, má tá sí ráthaithe ag comhalta, ar choinníoll go bhfuil an fheidhm chéanna ag na hiasachtaí sin agus atá ag méadú ar chaipiteal na cuideachta."

[Aistriúchán neamhoifigiúil]

10 Foráiltear in Airteagal 5 den Treoir sin, dar teideal "Idirbhearta nach bhfuil faoi réir cáin indíreach", i mír 1 de:

"Ní chuirfidh na Ballstáit cuideachtaí caipitil faoi réir aon chineál cánach indírigh ar bith i leith na nithe seo a leanas:

(a) ranníocaíochtaí caipitil;

(b) iasachtaí, nó soláthar seirbhísí, a tharlaíonn mar chuid de ranníocaíochtaí caipitil;

[…]"

[Aistriúchán neamhoifigiúil]

Treoir 2011/96

11 Seo a leanas aithris 3 go haithris 6 de Threoir 2011/96:

"(3) Is é cuspóir na Treorach seo díbhinní agus dáileadh brabús eile arna n-íoc ag fochuideachtaí lena máthairchuideachtaí a dhíolmhú ó chánacha siarchoinneálacha agus deireadh a chur le cánachas dúbailte ar ioncam den sórt sin ar leibhéal na máthairchuideachta.

(4) Féadfaidh sé gur gá cuideachtaí de chuid Ballstát éagsúil a ghrúpáil le chéile chun dálaí a chruthú laistigh den Aontas atá ar aon dul le dálaí margaidh inmheánaigh agus, ar an gcaoi sin, chun feidhmiú éifeachtach margaidh inmheánaigh den sórt sin a áirithiú. Níor cheart bac a chur ar oibríochtaí den sórt sin mar gheall ar shrianta, míbhuntáistí nó saobhadh a eascraíonn go háirithe as forálacha cánach na mBallstát. Dá bhrí sin, is gá, maidir le grúpáil den sórt sin le chéile cuideachtaí de chuid Ballstát éagsúil, foráil a dhéanamh maidir le rialacha cánach atá neodrach ó thaobh na hiomaíochta de, chun go mbeidh fiontair in ann oiriúnú do cheanglais an mhargaidh inmheánaigh, a dtáirgiúlacht a mhéadú agus a neart iomaíochta a fheabhsú ar an leibhéal idirnáisiúnta.

(5) Féadfaidh sé go mbunófaí grúpaí máthairchuideachtaí agus fochuideachtaí mar thoradh ar ghrúpáil den sórt sin le chéile.

(6) Roimh theacht i bhfeidhm Threoir 90/435/CEE [ón gComhairle an 23 Iúil 1990 maidir leis an gcomhchóras cánachais is infheidhme i gcás máthairchuideachtaí agus fochuideachtaí Ballstát éagsúil (IO 1990 L 225, lch. 6),] bhí éagsúlacht shuntasach sna forálacha cánach lena rialaítear an caidreamh idir máthairchuideachtaí agus fochuideachtaí Ballstát éagsúil ó Bhallstát amháin go Ballstát eile agus ba lú buntáiste dóibh i gcoitinne ná na forálacha is infheidhme maidir le máthairchuideachtaí agus fochuideachtaí de chuid an Ballstáit chéanna. Dá bhrí sin, bhí an comhar idir cuideachtaí Ballstát éagsúil faoi mhíbhuntáiste i gcomparáid le comhar idir cuideachtaí an Bhallstáit chéanna. Ba ghá deireadh a chur leis an míbhuntáiste sin trí chomhchóras a thabhairt isteach chun grúpáil cuideachtaí le chéile ar leibhéal an Aontais a éascú."

[Aistriúchán neamhoifigiúil]

12 Faoi Airteagal 1(1) de Threoir 2011/96:

"Cuirfidh gach Ballstát an Treoir seo i bhfeidhm:

[…]

(b) le dáileadh brabús ó chuideachtaí an Bhallstáit sin chuig cuideachtaí Ballstát eile ar fochuideachtaí dóibh iad;

[…]"

13 Is mar seo a leanas atá an fhoclaíocht in Airteagal 5 den treoir sin:

"Beidh brabúis a dháilfidh fochuideachta ar a máthairchuideachta díolmhaithe ó cháin shiarchoinneálach."

[Aistriúchán neamhoifigiúil]

Dlí na Bulgáire

14 Foráiltear le hAirteagal 1(4) den Zakon za korporativnoto podohodno oblagane (Dlí maidir le Cáin Chorparáide, DV Uimh. 105, an 22 Nollaig 2006), atá i bhfeidhm ón 1 Eanáir 2007 ("ZKPO"):

"Rialaíonn an dlí seo cánachas ar ioncam a thagann faoina raon feidhme a fhaigheann daoine dlítheanacha cónaitheacha nó neamhchónaitheacha i bPoblacht na Bulgáire."

15 De réir Airteagal 5(1) agus (2) de ZKPO:

"1. Beidh brabúis faoi réir cáin chorparáide.

2. Beidh ioncam daoine dlítheanacha cónaitheacha nó neamhchónaitheacha a thagann faoi réim an dlí seo faoi réir cáin a asbhaintear ag an bhfoinse."

16 Luaitear in Airteagal 12(5) de ZKPO:

"Mairfidh an t-ioncam seo a leanas a bheith ó fhoinsí dúchasacha áit a cheadaítear é ag pearsana dlíthiúla cónaitheacha, fiontraithe iolracha cónaitheacha nó pearsana dlíthiúla gan cónaitheach nó fiontraithe iolracha gan cónaitheach trí láthair in áit bhuan nó áit áirithe gnó ar an dúiche dhúchasach, nó áit a íocfar é do dhaoine dlíthiúla gan cónaitheach ag daoine nádúrtha cónaitheacha nó ag daoine nádúrtha gan cónaitheach trí áit áirithe gnó:

(1) ús, lena n-áirítear ús atá san áireamh mar chuid d'aisíocaíochtaí léasa.

[…]"

17 Airteagal 16 de ZKPO, dar teideal "Imghabháil cánach", sa leagan atá i bhfeidhm ón 1 Eanáir 2010, a chuireadh an t-eolas sin ar fáil:

"1. […] Má dhéantar idirbheart amháin nó níos mó, lena n-áirítear idir daoine neamhcheangailte, ar bhonn go n-ardaíonn aon imghabháil cánach, déanfar neamhshuim de chuid de na téarmaí sin agus dá leagan dlíthiúil chun an bonn meastacháin a shocrú, agus beidh an bonn meastacháin a bhainfí amach dá mbeadh idirbheart cosúil déanta ar an ghnáthbhealach gnó ar neamhthuilleamaí agus atá ceaptha chun an toradh airgeadais céanna a bhaint amach gan imghabháil cánach a thabhairt i ngleic.

2. Measfar gur imghabháil cánach iad seo a leanas freisin:

[…]

(3) Iasachtaí a fháil nó a thabhairt ar iasacht ag ráta úis atá éagsúil ó ráta úis an mhargaidh tráth a thugtar an t-idirbheart i gcrích, lena n-áirítear iasachtaí saor ó ús nó cúnamh airgeadais sealadach eile arna sholáthar saor in aisce agus cealú iasachtaí nó aisíocaíocht iasachtaí neamhghnó ar a chuntas féin;

[…]"

18 Foráiltear le hAirteagal 20 de ZKPO, dar teideal "Ráta cánach":

"Is é 10 % an ráta cánach corparáide."

19 Foráiltear le hAirteagal 195 de ZKPO, dar teideal “Cáin shiarchoinneálach i leith neamhchónaitheoirí”, sa leagan atá i bhfeidhm ón 1 Eanáir 2015:

“1. […] Ioncam faighte ag daoine dlítheanacha neamhchónaitheacha ó fhoinsí baile […] faoi réir cáin shiarchoinneálach a mhúchann an fiach cánach.

2. […] Coinneoidh daoine dlítheanacha cónaitheacha an cháin siarchoinneálacha dá bhforáiltear i mír 1 […] ioncam a íoc le daoine dlítheanacha neamhchónaitheacha […]

[…]

6. […] Ní bheidh na nithe seo a leanas faoi réir cáin shiarchoinneálach:

[…]

(3) Ioncam a eascraíonn as ús, ríchíosanna cóipchirt agus táillí ceadúnais, faoi na coinníollacha atá leagtha síos i míreanna 7 go 12;

[…]

7. […] Ní bheidh ioncam a eascraíonn as ús, ríchíosanna cóipchirt agus táillí ceadúnais faoi réir cáin shiarchoinneálach i gcás ina gcomhlíontar na coinníollacha seo a leanas go comhuaineach:

[…]

11. […] Ní bheidh feidhm ag míreanna 7, 8, 9 ná 10 maidir leis an méid seo a leanas:

(1) ioncam arb éard é dáileadh brabús nó aisíocaíocht caipitil;

[…]

(4) ioncam ó éilimh chreidmheasa nach bhfuil socrú ar bith ann chun an príomh-mhéid a íoc ar ais nó nuair a bheidh an íoc maidir leis níos mó ná 50 bliain tar éis dáta eisiúna an chaipitil;

[…]

(7) ioncam ó idirbhearta arb é imghabháil cánach nó díothú cánach an phríomhchúis nó ceann de na príomhchúiseanna ina leith.”

20 Luaitear in Airteagal 199 de ZKPO, dar teideal “Bonn measúnachta le haghaidh cáin shiarchoinneálach ar ioncam neamhchónaitheoirí”, i mír 1 de:

“Is é an bonn measúnaithe chun cáin shiarchoinneálach ar an ioncam dá dtagraítear in Airteagal 195(1) a chinneadh méid comhlán an ioncaim sin […]”

21 Airteagal 200 de ZKPO, dar teideal “Ráta cánach”, dá bhforáiltear i mír 2 de, sa leagan a bheidh i bhfeidhm ón 1 Eanáir 2011:

“... 10 % a bheidh sa ráta cánach ioncaim dá dtagraítear in Airteagal 195, ach amháin sna cásanna dá dtagraítear in Airteagal 200a.”

22 Le héifeacht ón 1 Eanáir 2015, leasaíodh an fhoráil sin mar a leanas:

"... 10% a bheidh sa ráta cánach ioncaim dá dtagraítear in Airteagal 195, ach amháin sna cásanna dá dtagraítear in Airteagal 200a."

23 Foráladh le hAirteagal 200a de ZKPO, sa leagan atá i bhfeidhm ón 1 Eanáir 2011, arna leasú agus arna fhorlíonadh amhail ón 1 Eanáir 2014, go dtí gur aisghaireadh é le héifeacht ón 1 Eanáir 2015:

"1. […] Is é 5 % an ráta cánach ar ioncam ó ús, ríchíosanna cóipchirt agus táillí ceadúnais i gcás ina gcomhlíontar na coinníollacha seo a leanas go comhuaineach;

[…]

5. Ní bheidh feidhm ag míreanna 1 go 4 maidir leis an méid seo a leanas:

[…]

(1) ioncam arb éard é dáileadh brabús nó aisíocaíocht caipitil;

[…]

(4) ioncam ó éilimh chreidmheasa nach bhfuil socrú ar bith ann chun an príomh-mhéid a íoc ar ais nó nuair a bheidh an íoc maidir leis níos mó ná 50 bliain tar éis dáta eisiúna an chaipitil;

[…]"

24 In Airteagal 202a de ZKPO, dar teideal "Athríomh cánach siarchoinneálaí", sa leagan atá i bhfeidhm ón 1 Eanáir 2010, ar choinníoll, i mír 1 go mír 4:

"1. […] Beidh duine dlítheanach neamhchónaitheach a bhfuil cónaí air chun críocha cánach i mBallstát den Aontas Eorpach nó i Stát eile is páirtí i gComhaontú maidir leis an Limistéar Eorpach Eacnamaíoch [, an 2 Bealtaine 1992 (IO 1994 L 1, lch. 3),] i dteideal a roghnú go ndéanfar cáin shiarchoinneálach a athríomh i ndáil leis an ioncam dá dtagraítear in Airteagal 12(2), (3), (5) agus (8). I gcás ina roghnaíonn an duine neamhchónaitheach athríomh cánach siarchoinneálaí, áireofar san athríomh sin an t-ioncam uile dá dtagraítear in Airteagal 12(2), (3), (5) agus (8) a fuair an duine neamhchónaitheach le linn na bliana airgeadais.

2. I gcás ina roghnóidh an duine neamhchónaitheach athríomh cánach siarchoinneálacha i leith an ioncaim a fhaigheann sí, beidh an cháin athríomhaithe comhionann leis an gcáin chorparáide ab iníoctha ar an ioncam sin dá bhfaigheadh duine dlítheanach cónaitheach í. I gcás inar thabhaigh an duine neamhchónaitheach caiteachas a bhaineann le hioncam de réir bhrí na chéad abairte ar a mbeadh cáin chaiteachais iníoctha dá mba dhuine dlítheanach cónaitheach a thabhaigh an caiteachas sin, méadófar méid na cánach athríofa den cháin sin.

3. I gcás inar mó méid na cánach siarchoinneálaí dá bhforáiltear in Airteagal 195(1) ná an méid cánach arna athríomh de réir mhír 2, aisíocfar an difríocht suas go dtí méid na cánach siarchoinneálaí dá bhforáiltear in Airteagal 195(1), nach bhféadfaidh an duine neamhchónaitheach í a asbhaint ón gcáin is iníoctha sa Stát cónaithe.

4. Cuirfear in iúl sa tuairisceán cánach bliantúil a tíolacadh ar feidhmíodh an rogha chun cáin shiarchoinneálach a athríomh. Comhdóidh an duine neamhchónaitheach a thuairisceán cánach ag Teritorialna direktsia na Natsionalna agentsia za prihodite – Sofia [(Stiúrthóireacht Réigiúnach na Gníomhaireachta Náisiúnta Ioncaim do Chathair Sóifia, an Bhulgáir)] faoin 31 Nollaig den bhliain tar éis na bliana ina bhfuarthas an t-ioncam."

An díospóid sna príomhimeachtaí agus na ceisteanna a tarchuireadh le haghaidh réamhrialú

25 An 22 Samhain 2013, thug EAD "Viva Telecom Bulgaria", réamhtheachtaí EOOD "Viva Telecom Bulgaria", comhaontú iasachta i gcrích, mar iasachtaí, lena scairshealbhóir aonair, InterV Investment Sàrl, cuideachta atá bunaithe i Lucsamburg, inar dheonaigh an chuideachta sin, mar iasachtóir, iasacht in-chomhshóite saor ó ús di a bhí sceidealta chun aibiú 60 bliain tar éis dháta theacht i bhfeidhm an chomhaontaithe sin. Foráladh leis an gcomhaontú sin go múchfaí oibleagáid an iasachtaí an iasacht a aisíoc tráth ar bith tar éis dháta na heisíocaíochta dá gcinnfeadh an t-iasachtaí ranníocaíocht chomhchineáil a dhéanamh de mhéid na hiasachta gan íoc lena chaipiteal, i gcomhréir leis na coinníollacha a leagtar amach sa chomhaontú sin.

26 Le cinneadh an 16 Deireadh Fómhair 2017, rinne Teritorialna direktsia na Natsionalnata agentive za prihodite (Stiúrthóireacht Réigiúnach na Gníomhaireachta Náisiúnta Ioncaim, an Bhulgáir) ("na húdaráis chánach") coigeartú cánach i ndáil le Viva Telecom Bulgaria, á ordú dó, faoi Airteagal 195 de ZKPO, cáin shiarchoinneálach a íoc i ndáil leis an iasacht a dheonaigh InterV Investment dó, maidir leis an tréimhse ón 14 Feabhra 2014 go dtí an 31 Márta 2015.

27 Tar éis dóibh a shuíomh, tráth an iniúchta cánach, nár comhshódh an iasacht ina caipiteal agus nár aisíoc an t-iasachtaí an iasacht sin ná nár íoc siad ús, chinn na húdaráis chánach go raibh idirbheart ann as ar eascair imghabháil cánach de réir bhrí Airteagal 16(2), pointe 3, de ZKPO. Ina chinneadh, bhunaigh an t-údarás cánach an ráta úis margaidh a bhí le cur i bhfeidhm ar an iasacht sin chun an t-ús nár íoc an t-iasachtaí a ríomh sula ndearna sé asbhaint 10 % ag an bhfoinse ar an iasacht sin.

28 An 20 Nollaig 2017, dhiúltaigh an cosantóir sna príomhimeachtaí don ghearán a rinne Viva Telecom Bulgaria i gcoinne an chinnidh sin.

29 Le breithiúnas an 29 Márta 2019, rinne an Administrativen sad Sofia (an Chúirt Riaracháin, Sóifia, an Bhulgáir), ag éisteacht caingean a thionscain an chuideachta sin ag déanamh agóid i gcoinne dhlíthiúlacht chinneadh an 16 Deireadh Fómhair 2017, an chaingean sin a dhíbhe ar an bhforas gur sócmhainn airgeadais de chuid na cuideachta sin a ghin brabús mar thoradh ar neamhíoc úis an iasacht a bhí i gceist sna príomhimeachtaí, de bhrí gur bhain caillteanas eacnamaíoch don iasachtóir, dá pháirt féin, mar thoradh ar neamhbhailiú an leasa sin. De réir na cúirte sin, úsáideadh an méid a fuarthas ar iasacht chun roinnt oibleagáidí airgeadais an iasachtaí a leagtar amach sa chomhaontú iasachta a aisíoc agus dá bhrí sin ní raibh sé mar chuid dá chothromas.

30 Rinne Viva Telecom Bulgaria achomharc ar phointe dlí os comhair Varhoven administrativen sad (an Chúirt Uachtarach Riaracháin, an Bhulgáir) ag iarraidh go gcuirfí an breithiúnas sin ar leataobh.

31 Mar thaca leis an achomharc sin, éilíonn an chuideachta sin gur toibhíodh an cháin shiarchoinneálach ar ioncam úis bharúlaigh gan a chur san áireamh go raibh leas tráchtála ann maidir le hiasacht saor ó ús a dheonú. Áitíonn sé freisin nach raibh na cistí aige chun an t-ús ar

an iasacht atá i gceist a íoc sna príomhimeachtaí agus gurbh é InterV Investment úinéir aonair an chaipitil ar an dáta a tugadh an comhaontú iasachta i gcrích. Ina theannta sin, chuir sí in iúl go raibh Airteagal 16(2), pointe 3, de ZKPO contrártha do chásdlí na Cúirte ós rud é go séanann sí deis do pháirtithe in iasacht saor ó ús a chruthú go raibh cúiseanna fónta eacnamaíocha ann leis an iasacht a dheonú.

32 Mar mhalairt air sin, cuireann Viva Telecom Bulgaria isteach, ós rud é gur fheidhmigh Poblacht na Bulgáire an rogha dá dtagraítear in Airteagal 4(1)(d) de Threoir 2003/49, lena gceadaítear do na Ballstáit ús ar iasachtaí a chaitheann siad chun críocha cánach mar ioncam ó ionstraimí caipitil, Treoir 2011/96, a bhaineann le hioncam den chineál sin, a eisiamh ó raon feidhme na treorach sin, infheidhme. Faoi Airteagal 5 den treoir sin, beidh brabúis a dháileann fochuideachta chónaitheach ar a máthairchuideachta neamhchónaitheach díolmhaithe ó cháin shiarchoinneálach. Éilíonn sé freisin gur ranníocaíocht caipitil de réir bhrí Airteagal 3(h) go (j) de Threoir 2008/7 a bhí san iasacht atá i gceist sna príomhimeachtaí, nár cheart, i gcomhréir le hAirteagal 5 de, a bheith faoi réir aon cháin indíreach.

33 Fiafraíonn Varhoven administrativen sad (an Chúirt Uachtarach Riaracháin), ar an gcéad dul síos, an gcomhlíonann Airteagal 16(2), pointe (3) de ZKPO prionsabal na comhréireachta, dá dtagraítear in Airteagal 5(4) agus Airteagal 12(b) CAE, agus an ceart chun leigheas éifeachtach a fháil a chumhdaítear in Airteagal 47 den Chairt. Leagtar síos leis an bhforáil náisiúnta sin toimhde neamh-infhrisnéise maidir le himghabháil cánach i gcás iasacht saor ó ús a dheonú, is cuma cé acu idir daoine gaolmhara atá nó nach bhfuil an iasacht sin, gan an t-iasachtóir nó an t-iasachtaí a bheith in ann an toimhde sin a fhrisnéis. I gcás cuideachtaí gaolmhara, d'fhéadfadh cúinsí eacnamaíocha a bhaineann le leasanna an ghrúpa lena mbaineann údar a thabhairt le hiasacht den sórt sin a thabhairt i gcrích.

34 Sa dara háit, ardaíonn an chúirt a rinne an tarchur an cheist maidir le raon feidhme Threoir 2003/49 agus Threoir 2011/96. I gcomhréir le hAirteagal 4(1)(d) de Threoir 2003/49, arna chur chun feidhme ag Poblacht na Bulgáire, roimh an 1 Eanáir 2015, go bunúsach, in Airteagal 200a(1) agus (5), i bpointe (4) de ZKPO agus, tar éis an dáta sin, in Airteagal 195(6), i bpointe 3 agus in Airteagal 195(11), i bpointe 4 de ZKPO, níl sé d'oibleagáid ar an mBallstát foinseach sochair na treorach sin a áirithiú i gcás íocaíochtaí ó éilimh fiachais nach bhfuil aon fhoráil iontu maidir leis an bpríomhshuim a aisíoc nó i gcás ina bhfuil an aisíocaíocht dlite níos mó ná 50 bliain tar éis dháta na heisiúna. Dá bhrí sin, tagann an cheist chun cinn i dtaobh an gcaithfear féachaint ar na híocaíochtaí sin mar dháileadh brabús ar cheart, ós fochuideachta chónaitheach dá máthairchuideachta neamhchónaitheach é, a bheith díolmhaithe ó cháin shiarchoinneálach de bhun Airteagail 1 agus 5 de Threoir 2011/96.

35 Sa tríú háit, fiafraíonn an chúirt sin an gcaithfear a mheas gur ranníocaíocht caipitil de réir bhrí Airteagal 3(h) go (j) de Threoir 2008/7 deonú iasachta saor ó ús do chuideachta chónaitheach faoi réir iarratas a dhéanamh, amhail ón 1 Eanáir 2010, ar cháin shiarchoinneálach faoi Airteagal 16(2), pointe 3 agus Airteagal 195 de ZKPO, ba cheart, dá bhrí sin, a bheith faoi réir fhorálacha na Treorach sin, ba cheart, dá bhrí sin, a bheith faoi réir fhorálacha na treorach sin, go háirithe Airteagal 5(1)(a) agus (b) agus Airteagal 7(1) agus Airteagal 8 di.

36 Sa cheathrú háit agus san áit dheireanach, ardaíonn an chúirt sin an cheist maidir le héifeacht na mbeart idirthréimhseach sa Phrótacal um Ligean Isteach agus san Ionstraim Aontachais, a leagtar síos ina bhforálacha in Iarscríbhinní VI, Ranna 6, pointe 3 faoi seach, go raibh údarás ag an mBulgáir gan Airteagal 1 de Threoir 2003/49 a chur i bhfeidhm go dtí an 31 Nollaig 2014, á lua, le linn na hidirthréimhse sin, nach bhféadfadh an ráta cánach ar íocaíochtaí úis a rinneadh, *inter*

alia, le cuideachta chomhlachaithe Ballstáit eile a bheith níos mó ná 5 % idir an 31 Nollaig 2010 agus an 31 Nollaig 2014. Tá Airteagal 200(2) agus Airteagal 200a(1) agus (5), pointe 4 de ZKPO, sa leagan atá i bhfeidhm in 2014, contrártha do na forálacha sin, ós rud é gur foráladh leo do cháin shiarchoinneálach 10 %.

37 Sna himthosca sin, chinn Varhoven administrativen sad (an Chúirt Uachtarach Riaracháin) bac a chur ar na himeachtaí agus na ceisteanna seo a leanas a chur faoi bhráid na Cúirte Breithiúnais le haghaidh réamhrialú:

"1) An bhfuil an reachtaíocht náisiúnta amhail an reachtaíocht a achtaíodh in Airteagal 16(2), pointe 3, de [ZKPO] ag teacht salach ar phrionsabal na comhréireachta a chumhdaítear in Airteagal 5(4) agus in Airteagal 12(b) [CAE] agus an ceart chun leigheas éifeachtach agus triail chóir a fháil a chumhdaítear in Airteagal 47 den [Chairt]?

2) An bhfuil íocaíochtaí úis i gcomhréir le hAirteagal 4(1)(d) de Threoir [2003/49] dáileadh brabúis lena mbaineann Airteagal 5 de Threoir [2011/96]?

3) An bhfuil feidhm ag an riail a leagtar síos in Airteagal 1(1)(b) agus (3) agus in Airteagal 5 de Threoir [2011/96] maidir le híocaíochtaí de bhun iasachta saor ó ús, a thiocfaidh chun bheith dlite 60 bliain tar éis an conradh iasachta a dhéanamh, agus a chumhdaítear le hAirteagal 4(1)(d) de Threoir [2003/49]?

4) An bhfuil reachtaíocht náisiúnta amhail an reachtaíocht a achtaíodh in Airteagal 195(1), Airteagal 200(2), […] agus Airteagal 200a(1) agus (5), pointe 4, de ZKPO (aisghairthe), sna leaganacha atá i bhfeidhm amhail ón 1 Eanáir 2011 go dtí an 1 Eanáir 2015, agus Airteagal 195(1), (6), pointe 3, agus (11), pointe 4, de ZKPO, sa leagan atá i bhfeidhm amhail ón 1 Eanáir 2015, agus cleachtas cánachais ar dá réir atá ús neamhíoctha ar iasacht 60 bliain saor ó ús arna deonú an 22 Samhain 2013 d'fhochuideachta chónaitheach ag máthairchuideachta atá cláraithe i mBallstát eile faoi réir coinbhleacht cánach siarchoinneálaí le hAirteagal 49 agus le hAirteagal 63(1) agus (2) [CFAE], le hAirteagal 1(1)(b) agus (3) agus le hAirteagal 5 de Threoir [2011/96] agus le hAirteagal 4(1)(d) de Threoir [2003/49]?

5) An bhfuil reachtaíocht náisiúnta amhail an reachtaíocht a achtaíodh in Airteagal 16(1) agus (2), i bpointe 3, agus in Airteagal 195(1) de ZKPO maidir le cánachas ar ioncam úis bharúlaigh ag an bhfoinse ar iasacht saor ó ús arna deonú do chuideachta chónaitheach ag cuideachta i mBallstát eile arb í scairshealbhóir aonair an iasachtaí í atá ar neamhréir le hAirteagal [3(h) go (j)], Airteagal 5(1)(a) agus (b), Airteagal 7(1) agus Airteagal 8 de [Treoir 2008/7]?

(6) An ndéantar trasuí Threoir [2003/49] in Airteagal 200(2) agus in Airteagal 200a(1) agus (5), pointe 4, de ZKPO in 2011, is é sin roimh dhul in éag na tréimhse trasuí a leagtar síos i bpointe 3 den roinn maidir le cánachas in Iarscríbhinn VI a ghabhann leis an Ionstraim [Aontachais], lena socraítear ráta cánach 10 % seachas an t-uasráta 5 % a fhorordaítear san Ionstraim [Aontachais] agus sa Phrótacal [le haghaidh Cead isteach], prionsabail na deimhneachta dlíthiúla agus an ionchais dhlisteanaigh a shárú?"

Measúnú ar na ceisteanna arna dtarchur

38 De réir na sé cheist atá aici, a fhorluíonn go páirteach, iarrann an chúirt a rinne an tarchur, go bunúsach, léiriú a dhéanamh, ar an gcéad dul síos, ar dhlí tánaisteach é a eascraíonn as Treoir 2003/49 (an dara ceist, an tríú ceist agus an séú ceist), Treoir 2011/96 (an dara agus an ceathrú ceist) agus Treoir 2008/7 (an cúigiú ceist) faoi seach agus, ar an dara dul síos, dlí príomha an Aontais Eorpaigh a eascraíonn as Airteagal 49 agus Airteagal 63 CFAE (an ceathrú ceist), Airteagal 5(4) agus Airteagal 12(b) CAE faoi seach, agus Airteagal 47 den Chairt (an chéad cheist).

Inghlacthacht

39 Measann an cosantóir sna príomhimeachtaí go bhfuil an dara ceist go dtí an ceathrú ceist a tharchuirtear le haghaidh réamhrialú do-ghlactha. Baineann na ceisteanna sin le forálacha dhlí AE, eadhon Airteagal 4(1)(d) de Threoir 2003/49, agus Airteagal 1(1)(b) agus (3) agus Airteagal 5 de Threoir 2011/96, nach bhfuil soiléireacht ag baint leo. Ina theannta sin, níl aon bhaint ag na forálacha sin leis an aicmiú dlíthiúil a rinne na húdaráis chánach sa chinneadh atá i gceist sna príomhimeachtaí. Forchuirtear leis an gcinneadh sin cáin shiarchoinneálach ní de bhua díbhinní nó brabúis a dháileadh, chun críocha Threoir 2011/96, ach is ann do sheachaint cánach mar gheall ar iasacht saor ó ús a thabhairt i gcrích. Ina theannta sin, rinneadh Airteagal 200a(3), pointe 4 de ZKPO, a tháinig chun bheith, amhail ón 1 Eanáir 2011, Airteagal 200a(5), pointe 4 de ZKPO, trasuite i gceart Airteagal 4(1)(d) de Threoir 2003/49.

40 Measann Rialtas na Bulgáire, dá pháirt féin, go bhfuil an dara agus an tríú ceist a tharchuirtear le haghaidh réamhrialú do-ghlactha toisc nach bhfuil aon bhaint acu le himthosca na díospóide sna príomhimeachtaí. Ní luaitear san ordú tarchuir an chaoi a bhfuil léiriú Threoir 2003/49 agus Threoir 2011/96 úsáideach chun an díospóid sin a réiteach.

41 Tagann sé sna sála ar chásdlí socraithe na Cúirte gur faoin gcúirt náisiúnta ar os a comhair amháin atá an díospóid tionscanta, agus nach mór di freagracht a ghlacadh as an gcinneadh breithiúnach ina dhiaidh sin, a chinneadh, i bhfianaise imthosca áirithe an cháis, an gá atá le réamhrialú chun a chumasú di breithiúnas a thabhairt agus ábharthacht na gceisteanna a chuireann sí faoi bhráid na Cúirte. Dá bhrí sin, i gcás ina mbaineann na ceisteanna a tarchuireadh le léiriú nó bailíocht riail de dhlí an Aontais, tá sé de cheangal i bprionsabal ar an gCúirt rialú a thabhairt. Leanann sé go bhfuil toimhde ábharthachta ag baint le ceisteanna a chuireann na cúirteanna náisiúnta ar aghaidh. Ní fhéadfaidh an Chúirt diúltú rialú a thabhairt ar cheist arna tarchur ag cúirt náisiúnta ach amháin i gcás inar dealraitheach nach bhfuil aon bhaint ag an léiriú atá á lorg le fíorais iarbhír na príomh-chaingne ná lena cuspóir, i gcás ina bhfuil an fhadhb barúlach, nó mura mbeidh os comhair na Cúirte an t-ábhar fíorasach nó dlíthiúil is gá chun freagra fónta a thabhairt ar na ceisteanna a cuireadh faoina bráid (breithiúnas an 16 Iúil 2020, *Facebook Ireland agus Schrems*, C-311/18, EU:C:2020:559, mír 73 agus an cásdlí dá dtagraítear).

42 Sa chás seo, ba cheart a thabhairt faoi deara ag an tús, maidir leis an éileamh atá bunaithe ar shoiléireacht fhorálacha Threoir 2003/49 agus Threoir 2011/96 atá faoi réir an dara ceist go dtí an ceathrú ceist, nach bhfuil cosc ar aon slí ar chúirt náisiúnta ceisteanna a tharchur chuig an gCúirt Bhreithiúnais le haghaidh réamhrialú, nach bhfágann an freagra air, agus ceann de na páirtithe sna príomhimeachtaí á chur isteach, aon scóip d'amhras réasúnach. Dá réir sin, fiú dá mba amhlaidh a bhí, ní bheidh an tarchur chun réamhrialú ina bhfuil ceisteanna den sórt sin do-ghlactha dá bharr sin (breithiúnas an 14 Deireadh Fómhair 2021, *Viesgo Infraestructuras Energéticas*, C-683/19, EU:C:2021:847, mír 26 agus an cásdlí dá dtagraítear).

43 Ina theannta sin, níl aon ní sna doiciméid os comhair na Cúirte a thugann le fios nach bhfuil aon bhaint ag léiriú Threoir 2003/49 agus Threoir 2011/96 atá á lorg le fíorais iarbhír na príomh-ghníomhaíochta ná lena cuspóir, nó go bhfuil an fhadhb hipitéiseach toisc nár chuir an cinneadh atá i gceist sna príomhimeachtaí na forálacha sna treoracha sin i bhfeidhm nó go bhfuil an dlí náisiúnta comhsheasmhach leo. Ina hiarraidh ar réamhrialú, leag an chúirt a rinne an tarchur amach, leis an tsoiléireacht riachtanach go léir, na cúiseanna a measann sí go bhfuil an freagra ar an dara ceist go dtí an ceathrú ceist a bhaineann le léiriú na bhforálacha sin de dhlí an Aontais riachtanach chun an díospóid a réiteach sna príomhimeachtaí, ós rud é go bhfuil an cháin shiarchoinneálach a fhorchuirtear sa chinneadh sin, féadfaidh sí na treoracha sin a shárú.

44 Leanann sé go bhfuil an dara go dtí an ceathrú ceist inghlactha.

Substaint

45 De réir chásdlí socraithe na Cúirte, i gcás ina raibh ábhar faoi réir comhchuibhiú uileghabhálach laistigh den Aontas Eorpach, ní mór aon bheart náisiúnta a bhaineann leis sin a mheasúnú i bhfianaise fhorálacha an bhirt chomhchuibhithe sin agus ní i bhfianaise an dlí phríomha (breithiúnas an 6 Nollaig 2018, *FENS*, C-305/17, EU:C:2018:986, mír 22 agus an cásdlí dá dtagraítear).

46 Dá bhrí sin, is iomchuí scrúdú a dhéanamh, ar an gcéad dul síos, ar na ceisteanna arna dtarchur ag an gcúirt a rinne an tarchur a mhéid a bhaineann siad le léiriú ar Threoir 2003/49, ar Threoir 2011/96 agus ar Threoir 2008/7 agus, ar aghaidh, in éagmais comhchuibhiú uileghabhálach, na ceisteanna sin a mhéid a bhaineann siad, ar an gcéad dul síos, le hAirteagail 49 agus 63 CFAE agus, sa dara háit, le hAirteagal 5(4) agus le hAirteagal 12(b) CAE agus le hAirteagal 47 den Chairt.

Léiriú ar Threoir 2003/49, ar Threoir 2011/96 agus ar Threoir 2008/7

47 De réir a ceisteanna, fiafraíonn an chúirt a rinne an tarchur, go bunúsach, an gá Airteagal 1(1) de Threoir 2003/49, arna léamh i gcomhar le hAirteagal 4(1)(d) den treoir sin agus le hIarscríbhinní VI, Ranna 6, pointe 3 a ghabhann leis an bPrótacal um Ligean Isteach agus leis an Ionstraim Aontachais, le hAirteagal 5 de Threoir 2011/96 agus le hAirteagail 3 agus 5 de Threoir 2008/7 faoi seach a léiriú mar ní a chuireann bac ar reachtaíocht náisiúnta lena ndéantar foráil maidir le cánachas i bhfoirm cánach siarchoinneálaí ar ús barúlach a bheadh ar fhochuideachta chónaitheach ar dheonaigh a máthairchuideachta neamhchónaitheach iasacht saor ó ús di a íoc leis an gcuideachta sin dá dtabharfaí an iasacht i gcrích faoi choinníollacha an mhargaidh.

– *Treoir 2003/49*

48 Is léir ó aithris 2 go haithris 4 de Threoir 2003/49 gurb é is aidhm don treoir deireadh a chur le cánachas dúbailte i ndáil le híocaíochtaí úis agus ríchíosa idir cuideachtaí comhlachaithe Ballstát éagsúil agus gur cheart íocaíochtaí den sórt sin a bheith faoi réir cánach uair amháin i mBallstát amháin, deireadh a chur le cánachas uile na n-íocaíochtaí sin sa Bhallstát ina dtagann siad chun cinn mar an modh is iomchuí chun cóir chomhionann cánach a áirithiú amhail idir idirbhearta náisiúnta agus trasteorann (breithiúnas an 26 Feabhra 2019, *N Luxembourg 1 agus páirtithe eile*, C-115/16, C-118/16, C-119/16 agus C-299/16, EU:C:2019:134, mír 85 agus an cásdlí dá dtagraítear).

49 Dá bhrí sin, baineann raon feidhme Threoir 2003/49, mar a shainmhínítear in Airteagal 1(1) den treoir, le díolúine ó íocaíochtaí úis agus ríchíosa ina mBallstát foinseach, ar choinníoll gur cuideachta atá bunaithe i mBallstát eile nó buanbhunaíocht atá lonnaithe i mBallstát eile ar le cuideachta de chuid Ballstáit é an t-úinéir tairbhiúil (breithiúnas an 26 Feabhra 2019, *N Luxembourg 1 agus páirtithe eile*, C-115/16, C-118/16, C-119/16 agus C-299/16, EU:C:2019:134, mír 86 agus an cásdlí dá dtagraítear).

50 Ón taobh sin de, foráiltear le hAirteagal 1(1) den treoir sin, *inter alia*, go mbeidh íocaíochtaí úis le bheith díolmhaithe ó aon cháin shiarchoinneálach sa Bhallstát foinseach inar cuideachta de chuid Ballstáit eile faighteoir an leasa.

51 Is léir freisin ó chásdlí na Cúirte, ós rud é go sainmhínítear ús in Airteagal 2(a) de Threoir 2003/49 mar "ioncam ó éilimh fiachais de gach cineál", nach féidir ach leis an úinéir tairbhiúil "iarbhír" ús a fháil arb ionann é agus ioncam ó éilimh den sórt sin (breithiúnas an 26 Feabhra 2019, *N Luxembourg 1 agus páirtithe eile*, C-115/16, C-118/16, C-119/16 agus C-299/16, EU:C:2019:134, mír 87 agus an cásdlí dá dtagraítear).

52 Dá bhrí sin, ní mór coincheap "úinéir tairbhiúil an leasa", de réir bhrí Threoir 2003/49, a léiriú mar choincheap a thagraíonn d'eintiteas a thairbhíonn iarbhír, i dtéarmaí eacnamaíocha, as an ús a íoctar leis agus a bhfuil sé de chumhacht aige, dá bhrí sin, an úsáid a bhaintear as a chinneadh (féach, chuige sin, breithiúnas an 26 Feabhra 2019, *N Luxembourg 1 agus páirtithe eile*, C-115/16, C-118/16, C-119/16 agus C-299/16, EU:C:2019:134, míreanna 88, 89 agus 122).

53 Dá bhrí sin, níor cheart an coincheap sin a thuiscint sa chiall theicniúil (breithiúnas an 26 Feabhra 2019, *N Luxembourg 1 agus páirtithe eile*, C-115/16, C-118/16, C-119/16 agus C-299/16, EU:C:2019:134, mír 92).

54 Mar a thug an tAbhcóide Ginearálta faoi deara i mír 58 dá Thuairim, i gcás inar shocraigh na húdaráis chánach, d'fhonn cáin a ghearradh air, ús barúlach ar iasacht saor ó ús, ní fhaigheann an t-iasachtóir aon ús agus dá bhrí sin ní féidir a mheas gur "úinéir tairbhiúil iarbhír" é de réir bhrí an chásdlí a leagtar amach i mír 51 den bhreithiúnas seo.

55 Leanann sé nach féidir ús barúlach arna shocrú ag na húdaráis chánach, amhail an t-ús atá i gceist sna príomhimeachtaí, a mheas mar íocaíochtaí úis chun críocha Airteagal 1(1) agus Airteagal 2(a) de Threoir 2003/49, go beacht ós rud é nach ndearnadh aon íocaíocht.

56 Ar an gcúis chéanna, ní féidir an t-ús sin a chumhdach le hAirteagal 4(1)(d) den treoir sin, ós rud é go mbaineann an fhoráil sin le "híocaíochtaí" ó éilimh fiachais nach bhfuil aon fhoráil iontu chun an phríomhshuim a aisíoc nó i gcás ina bhfuil an aisíocaíocht dlite níos mó ná 50 bliain tar éis dháta na heisiúna.

57 Dá bhrí sin, níl feidhm ag Treoir 2003/49 maidir le reachtaíocht náisiúnta amhail an reachtaíocht atá i gceist sna príomhimeachtaí.

58 Sna himthosca sin, ní gá rialú a thabhairt ar léiriú na bhforálacha idirthréimhseacha atá in Iarscríbhinní VI, Ranna 6, pointe 3 a ghabhann leis an bPrótacal um Ligean Isteach agus leis an Ionstraim Aontachais, a bhaineann le cur i bhfeidhm na treorach sin i bPoblacht na Bulgáire.

– *Treoir 2011/96*

59 I gcomhréir le haithris 3 go haithris 6 de, is é an cuspóir atá á shaothrú le Treoir 2011/96 díbhinní agus dáileadh brabúis eile arna n-íoc ag fochuideachtaí lena máthairchuideachtaí a dhíolmhú ó chánacha siarchoinneálacha agus deireadh a chur le cánachas dúbailte ar ioncam den sórt sin ar leibhéal na máthairchuideachta, chun grúpáil cuideachtaí le chéile ar leibhéal an Aontais a éascú (breithiúnas an 2 Aibreán 2020,Seirbhísí GVC (an Bhulgáir), C-458/18, EU:C:2020:266, mír 31 agus an cásdlí dá dtagraítear).

60 Dá bhrí sin, féachtar leis an treoir sin neodracht a áirithiú, ó thaobh cánach de, maidir le dáileadh brabús ag cuideachta atá bunaithe i mBallstát amháin ar a máthairchuideachta atá bunaithe i mBallstát eile (féach, chuige sin, breithiúnas an 8 Márta 2017, *Wereldhave Belgium agus páirtithe eile*, C-448/15, EU:C:2017:180, mír 25 agus an cásdlí dá dtagraítear).

61 Chuige sin, foráiltear le hAirteagal 1(1)(b) den treoir sin go bhfuil feidhm aige maidir le dáileadh brabús, i gcaidreamh trasteorann, ag fochuideachta dá máthairchuideachta, agus foráiltear le hAirteagal 5 den treoir sin dá ndíolúine ó cháin shiarchoinneálach.

62 I ndáil leis sin, chinn an Chúirt cheana féin go bhféadfaidh an Ballstát ina bhfuil cónaí ar chuideachta déileáil go dleathach le hús a d'íoc an chuideachta sin lena máthairchuideachta atá bunaithe i mBallstát eile mar dháileadh brabús i gcás inar mó méid an úis sin ná an méid a dtiocfaí ar bhonn neamhthuilleamaíoch (féach, chuige sin, breithiúnas an 13 Márta 2007, Test Claimants in the Thin Cap Group Litigation, C-524/04, EU:C:2007:161, míreanna 87 go 89).

63 Os a choinne sin, ní féidir ús barúlach arna shocrú ag údaráis chánach cuideachta chónaitheach i dtaca le hiasacht saor ó ús a tugadh i gcrích idir an chuideachta sin agus a máthairchuideachta neamhchónaitheach a mheas mar bhrabúis dáilte, ós rud é, i gcás den sórt sin, nach ndéantar aon íocaíocht iarbhír úis idir na cuideachtaí sin.

64 Dá réir sin, níl feidhm ag Treoir 2011/96 maidir le reachtaíocht náisiúnta amhail an reachtaíocht atá i gceist sna príomhimeachtaí.

– *Treoir 2008/7*

65 Ós rud é gur chinn an Chúirt go minic cheana féin, rinneadh foráil i dTreoir 2008/7 do chomhchuibhiú iomlán na gcásanna ina bhféadfaidh na Ballstáit cánacha indíreacha a thobhach ar chruinniú caipitil (breithiúnas an 19 Deireadh Fómhair 2017, *Air Berlin*, C-573/16, EU:C:2017:772, mír 27 agus an cásdlí dá dtagraítear).

66 Dá bhrí sin, féachann an comhchuibhiú sin le deireadh a chur, a mhéid is féidir, le tosca a d'fheadfadh dálaí iomaíochta a shaobhadh nó bac a chur ar shaorghluaiseacht caipitil, agus ar an gcaoi sin feidhmiú rianúil an mhargaidh inmheánaigh a áirithiú (féach, chuige sin, breithiúnas an 22 Aibreán 2015, *Drukarnia Multipress*, C-357/13, EU:C:2015:253, mír 31).

67 Chuige sin, ceanglaítear le hAirteagal 5(1)(a) den treoir sin ar na Ballstáit gan cuideachtaí caipitil a chur faoi réir cáin indíreach de chineál ar bith i leith ranníocaíochtaí caipitil.

68 Faoi Airteagal 3(h) den treoir sin, áirítear leis an gcoincheap "Ranníocaíochtaí caipitil" méadú ar shócmhainní cuideachta caipitiúla trí sholáthar seirbhísí ag comhalta nach bhfuil méadú ar chaipiteal na cuideachta i gceist leis, ach a d'fheadfadh luach scaireanna na cuideachta a mhéadú.

69 I ndáil leis sin, is léir ó chásdlí na Cúirte go bhféadfadh deonú iasachta saor ó ús a bheith ina ranníoc caipitil de réir bhrí na forála sin ós rud é go gceadaíonn iasacht den sórt sin don chuideachta iasachtaí caipitil a bheith ar fáil gan a costas a íoc, go dtiocfaidh méadú ar a sócmhainní mar thoradh ar an gcoigilteas úis mar thoradh air sin trí chead a thabhairt don chuideachta caiteachas a sheachaint a bheadh le hiompar aici murach sin; agus, tríd an gcostas sin a shábháil, go gcabhraíonn buntáiste iasachta den sórt sin le cumas eacnamaíoch na cuideachta a neartú, agus dá bhrí sin nach mór a mheas gur dócha go méadóidh sé luach na gceart sa chuideachta is faighteoir (breithiúnas an 17 Meán Fómhair 2002, *Norddeutsche Gesellschaft zur Beratung und Durchführung von Entsorgungsaufgaben bei Kernkraftwerken*, C-392/00, EU:C:2002:500, mír 18 agus an cásdlí dá dtagraítear).

70 Mar sin féin, de réir theideal Threoir 2008/7 agus fhoclaíocht Airteagal 5(1)(a) di, ní thoirmisctear leis an treoir sin ach ar na Ballstáit Ranníocaíochtaí caipitil a chur faoi réir "cáin indíreach". Go háirithe, mar atá curtha in iúl ag an gCúirt cheana féin, ní bhaineann an comhchuibhiú dá bhforáiltear leis an treoir sin le cánacha díreacha atá, amhail cáin chorparáide, ina n-ábhar i bprionsabal do na Ballstáit, i gcomhréir le dlí an Aontais (breithiúnais an 26 Meán Fómhair 1996, *Frederiksen*, C-287/94, EU:C:1996:354, mír 21, agus an 18 Eanáir 2001, *P. P. Handelsgesellschaft*, C-113/99, EU:C:2001:32, mír 24).

71 Dá réir sin, ní cheanglaítear le hAirteagal 5(1)(a) de Threoir 2008/7 ar na Ballstáit Ranníocaíochtaí caipitil a dhíolmhú ó gach cineál cánach dírí.

72 Mar a thug an tAbhcóide Ginearálta faoi deara i bpointe 168 dá Thuairim, ní mór féachaint ar an gcáin shiarchoinneálach atá i gceist sna príomhimeachtaí mar cháin dhíreach.

73 Tá an cháin sin, a eascraíonn as cur i bhfeidhm na reachtaíochta náisiúnta maidir le cáin chorparáide, mar theagmhas inmhuirearaithe aici agus is í an t-ioncam ba cheart a bheith bainte amach ag an máthairchuideachta neamhchónaitheach faoi choinníollacha an mhargaidh. Sa mhéid sin, tá sé cosúil le cáin dhíreach ar ioncam (féach, de réir analaí, breithiúnas an 18 Eanáir 2001, *P. P. Handelsgesellschaft*, C-113/99, EU:C:2001:32, mír 26, agus an 10 Márta 2005, *Optiver agus páirtithe eile*, C-22/03, EU:C:2005:143, mír 33).

74 Dá bhrí sin, níl feidhm ag Treoir 2008/7 maidir le reachtaíocht náisiúnta amhail an reachtaíocht atá i gceist sna príomhimeachtaí.

– Freagra ar na ceisteanna a bhaineann le léiriú ar Threoir 2003/49, ar Threoir 2011/96 agus ar Threoir 2008/7

75 I bhfianaise na gcúinsí uile roimhe seo, is é an freagra a thugtar ar an gcúirt a rinne an tarchur ná nach mór Airteagal 1(1) de Threoir 2003/49, arna léamh i gcomhar le hAirteagal 4(1)(d) den treoir sin, Airteagal 5 de Threoir 2011/96 agus Airteagail 3 agus 5 de Threoir 2008/7 a léiriú ar chaoi nach gcuirtear i gcoinne reachtaíocht náisiúnta leis lena ndéantar foráil maidir le cánachas i bhfoirm cánach siarchoinneálaí ar ús barúlach ar a mbeidh ar fhochuideachta chónaitheach a bhain leas as iasacht saor ó ús arna dheonú ag a máthairchuideachta neamhchónaitheach a íoc don mháthairchuideachta neamhchónaitheach dá mbeadh sé curtha i gcrích faoi choinníollacha an mhargaidh.

Léiriú ar Airteagail 49 agus 63 CFAE, Airteagal 5(4) agus Airteagal 12(b) CAE agus Airteagal 47 den Chairt

76 De réir a ceisteanna, féachann an chúirt a rinne an tarchur, go bunúsach, lena fháil amach an bhfuil Airteagail 49 agus 63 CFAE, ar thaobh amháin, agus Airteagal 5(4) agus Airteagal 12(b) CAE agus Airteagal 47 den Chairt, ar an taobh eile, ní mór é a léiriú mar reachtaíocht náisiúnta lena ndéantar foráil maidir le cánachas i bhfoirm cánach siarchoinneálaí ar ús barúlach a bheadh ar fhochuideachta chónaitheach ar dheonaigh a máthairchuideachta neamhchónaitheach iasacht saor ó ús di a íoc leis an máthairchuideachta sin dá dtabharfaí an iasacht i gcrích faoi choinníollacha an mhargaidh, i gcás ina bhfuil feidhm ag an gcáin shiarchoinneálach sin maidir le hollmhéid an úis sin, gan é a bheith indéanta speansais a bhaineann leis an iasacht sin a asbhaint ag an gcéim sin ós rud é go bhfuil gá le hiarratas ina dhiaidh sin chuige sin chun an cháin sin a athríomh agus aisíocaíocht fhéideartha a dhéanamh.

– *Airteagail 49 agus 63 CFAE*

77 Ós rud é go dtagraíonn an chúirt a rinne an tarchur do shaoirse bunaíochta agus do shaorghluaiseacht caipitil araon, a dearbhaíodh in Airteagail 49 agus 63 CFAE, faoi seach, is gá scrúdú a dhéanamh ar dtús ar cé acu den dá shaoirse sin a bhféadfadh reachtaíocht náisiúnta amhail an reachtaíocht atá i gceist sna príomhimeachtaí difear a dhéanamh dóibh.

78 I ndáil leis sin, is léir ó chásdlí socraithe na Cúirte nach mór cuspóir na reachtaíochta lena mbaineann a chur san áireamh (breithiúnas an 10 Meitheamh 2015, *X*, C-686/13, EU:C:2015:375, mír 17 agus an cásdlí dá dtagraítear).

79 An reachtaíocht náisiúnta nach bhfuil feidhm aici ach amháin maidir leis na scairshealbha sin a chuireann ar chumas an tsealbhóra tionchar cinnte a imirt ar chinntí cuideachta agus a ghníomhaíochtaí a chinneadh, tagann sí faoi raon feidhme Airteagal 49 CFAE (breithiúnas an 10 Meitheamh 2015, *X*, C-686/13, EU:C:2015:375, mír 18 agus an cásdlí dá dtagraítear).

80 Ar an taobh eile, ní mór forálacha náisiúnta a bhfuil feidhm acu maidir le scairsheilbh a fuarthas d'aon toisc le hintinn infheistíocht airgeadais a dhéanamh gan aon rún tionchar a imirt ar bhainistiú agus rialú an ghnóthais a scrúdú go heisiach i bhfianaise saorghluaiseacht caipitil (breithiúnas an 10 Meitheamh 2015, *X*, C-686/13, EU:C:2015:375, mír 19 agus an cásdlí dá dtagraítear).

81 Maidir leis an reachtaíocht náisiúnta atá i gceist sna príomhimeachtaí, dearbhaíonn an chúirt a rinne an tarchur féin, ina hiarraidh ar réamhrialú, go bhfuil feidhm ag Airteagal 16(2), pointe 3 de ZKPO maidir le hiasachtaí saor ó ús arna ndeonú idir cuideachtaí gaolmhara agus idir cuideachtaí neamhghaolmhara, agus, dá bhrí sin, beag beann ar an bhféidearthacht atá ag cuideachta tionchar cinnte a imirt ar chinntí agus ar ghníomhaíochtaí cuideachta eile, ar cinntí agus ar ghníomhaíochtaí cuideachta eile é, ar cinntí agus gníomhaíochtaí iad, ina theannta sin, a eascraíonn as foclaíocht mhír 1 den airteagal sin, a thagraíonn go sainráite do chuideachtaí neamhghaolmhara.

82 Mar an gcéanna, níl aon éifeacht ag fíorais na díospóide sna príomhimeachtaí, óna léir go raibh an chuideachta iasachta, tráth na bhfíoras ábhartha, ina scairshealbhóir aonair de chuid na cuideachta iasachta chun a chinneadh an dtagann an staid lena mbaineann an díospóid sna

príomhimeachtaí faoi raon feidhme ceann amháin nó an ceann eile de na cearta bunúsacha sin (féach, chuige sin, breithiúnas an 10 Meitheamh 2015, *X*, C-686/13, EU:C:2015:375, míreanna 22 agus 23 agus an cásdlí dá dtagraítear).

83 Dá bhrí sin, ní mór a mheas, mar gheall ar a chuspóir féin, go dtagann an reachtaíocht náisiúnta atá i gceist sna príomhimeachtaí faoi raon feidhme na saorghluaiseachta caipitil dá bhforáiltear in Airteagal 63 CFAE den chuid is mó (féach, chuige sin, breithiúnas an 26 Feabhra 2019, *N Luxembourg 1 agus páirtithe eile*, C-115/16, C-118/16, C-119/16 agus C-299/16, EU:C:2019:134, mír 158 agus an cásdlí dá dtagraítear).

84 Sna himthosca sin, fiú má tá éifeachtaí sriantacha ag an reachtaíocht náisiúnta sin ar shaoirse bunaíochta, is iarmhairt dhosheachanta iad ar aon srian ar shaorghluaiseacht caipitil agus, dá bhrí sin, ní thugann siad údar le scrúdú neamhspleách ar an reachtaíocht sin i bhfianaise Airteagal 49 CFAE (breithiúnas an 17 Meán Fómhair 2009, *Glaxo Wellcome*, C-182/08, EU:C:2009:559, mír 51).

85 Is gá, dá bhrí sin, scrúdú a dhéanamh an bhfuil srian ar shaorghluaiseacht caipitil, de réir bhrí Airteagal 63 CFAE, san áireamh sa reachtaíocht náisiúnta sin agus, má tá, an bhféadfadh údar a bheith leis an srian sin i bhfianaise na forála sin.

86 Ar an gcéad dul síos, maidir le srian a bheith ann, ba cheart a mheabhrú, de réir chásdlí socraithe na Cúirte, go dtoirmisctear le hAirteagal 63(1) CFAE, mar shrianta ar ghluaiseacht caipitil, bearta atá de chineál a chuirfeadh drogall ar neamhchónaitheoirí infheistíochtaí a dhéanamh i mBallstát nó chun cónaitheoirí an Bhallstáit sin a dhíspreagadh ó sin a dhéanamh i Stáit eile (breithiúnas an 30 Aibreán 2020, *Société Générale*, C-565/18, EU:C:2020:318, mír 22 agus an cásdlí dá dtagraítear).

87 I ndáil leis sin, fiú má bhunaítear le hAirteagal 16(2), pointe (3) de ZKPO, a bhaineann le léiriú an dlí náisiúnta, toimhde dho-fhrisnéise maidir le himghabháil cánach, gan cead a thabhairt do na páirtithe leasmhara, go háirithe i gcomhthéacs agóid dhlíthiúil, faisnéis a thabhairt ar aird a bhaineann le cúiseanna tráchtála a d'fhéadfadh a bheith ann lena dtugtar bonn cirt le hiasachtaí saor ó ús a thabhairt i gcrích, ní mór a lua go bhfuil feidhm ag an riail sin ar an mbealach céanna maidir le gach iasacht saor ó ús, cibé acu a bhaineann nó nach mbaineann siad le cuideachtaí neamhchónaitheacha. Dá bhrí sin, maidir leis an riail sin, ní bheidh aon srian ar shaorghluaiseacht caipitil a thagann faoi réim Airteagal 63 CFAE i gceist leis an bhforáil sin.

88 Os a choinne sin, chinn an Chúirt cheana féin go bhfuil reachtaíocht náisiúnta faoina ngearrtar cáin ar chuideachta neamhchónaitheach, trí cháin a choimeádann cuideachta chónaitheach siar ag an bhfoinse, ar an ús a íocann an chuideachta sin gan é a bheith indéanta costais a asbhaint, amhail caiteachas úis, a bhaineann go díreach leis an iasachtú atá i gceist, de bhrí go dtugtar an fhéidearthacht asbhainte sin do chuideachtaí cónaitheacha a fhaigheann ús ó chuideachta chónaitheach eile, gur srian é ar shaorghluaiseacht caipitil (breithiúnas an 26 Feabhra 2019, *N Luxembourg 1 agus páirtithe eile*, C-115/16, C-118/16, C-119/16 agus C-299/16, EU:C:2019:134, mír 175 agus an cásdlí dá dtagraítear).

89 Sa chás seo, cé go bhfuil feidhm ag an ráta cánach 10 % céanna beag beann ar an bhfíric go mbaineann an iasacht saor ó ús le cuideachtaí cónaitheacha amháin nó le cuideachtaí neamhchónaitheacha freisin, tá cuideachtaí cónaitheacha faoi réir na cánach atá i gceist, i gcomhthéacs dliteanas cánach corparáide, ar ghlanmhéid a n-ioncaim úis bharúlaigh, tar éis aon chostais a bhaineann go díreach le deonú na hiasachta sin a asbhaint, de bhrí, i gcomhréir le

hAirteagal 195(1) agus (2) agus le hAirteagal 199 de ZKPO, go bhfuil cuideachtaí neamhchónaitheacha faoi réir cáin shiarchoinneálach ar ollmhéid a n-ioncaim úis bharúlaigh, gan é a bheith indéanta ag an gcéim sin costais den sórt sin a asbhaint.

90 Admhaítear gur foras coitianta é, faoi Airteagal 202a de ZKPO, go bhféadfaidh na cuideachtaí neamhchónaitheacha sin iarratas a chur isteach sa bhliain tar éis na bliana inar bailíodh an cháin shiarchoinneálach ionas go ndéanfar an cháin sin a athríomh ar bhealach a fhreagraíonn don cháin a bheadh iníoctha ag cuideachta chónaitheach. Dá bhrí sin, cuireann an nós imeachta aisghabhála sin ar a gcumas, ar an gcéad dul síos, na speansais a bhaineann go díreach leis an iasachtú atá i gceist a asbhaint agus, ar an dara dul síos, aisíocaíocht fhéideartha a fháil ar an gcáin bhreise a coinníodh siar, nó fiú díolúine ó cháin shiarchoinneálach má tá siad i staid déanta caillteanais.

91 Mar sin féin, is é fírinne an scéil, cé go bhféadfaidh cuideachta chónaitheach na costais a bhaineann go díreach lena hioncam úis bharúlaigh a asbhaint ón tús chun go bhfreagróidh an méid cánach a thoibhíonn na húdaráis chánach láithreach don mhéid cruinn cánach atá dlite, féadfaidh cuideachta neamhchónaitheach a iarraidh go gcuirfí san áireamh é, sa nós imeachta téarnaimh sin, ach ag céim níos déanaí, trí iarratas a chur isteach, tar éis an cháin shiarchoinneálach arna ríomh ar ollmhéid a úis bharúlaigh a íoc.

92 Leanann sé gur gá go dtarlódh coigeartú staid cánach cuideachta neamhchónaitheach go déanach i ndáil leis an am nach mór do chuideachta chónaitheach, tar éis di a tuairisceán cánach a thíolacadh, cáin a íoc ar ghlanmhéid a húis bharúlaigh.

93 Dá bhrí sin, sa chás seo, níl aon díospóid ann, dá mba chuideachta chónaitheach í an chuideachta a dheonaigh an iasacht atá i gceist sna príomhimeachtaí, nach mbeadh sé de cheangal uirthi, dá mba rud é go raibh a staid airgeadais ina caillteanas, cáin a íoc ar ús barúlach a bhaineann leis an iasacht sin agus, dá bhrí sin, go mbeadh faoiseamh uirthi ón tús an cháin sin a íoc gan iallach a chur ar athríomh ina dhiaidh sin.

94 Ní mór a thabhairt faoi deara go bhféadfadh difríocht den sórt sin i gcóireáil buntáiste a fháil do chuideachtaí cónaitheacha, ós rud é go n-eascraíonn sé, ar a laghad, buntáiste sreafa airgid do na cuideachtaí sin i gcomparáid le cuideachtaí neamhchónaitheacha (féach, de réir analaí, breithiúnas an 22 Samhain 2018, *Sofina agus páirtithe eile*, C-575/17, EU:C:2018:943, míreanna 28 go 34).

95 Dá bhrí sin, is éard atá sa reachtaíocht náisiúnta amhail an reachtaíocht atá i gceist sna príomhimeachtaí srian ar shaorghluaiseacht caipitil a thoirmisctear, i bprionsabal, le hAirteagal 63 CFAE.

96 Ar an dara dul síos, ní mór a scrúdú, dá bhrí sin, an féidir a mheas go bhfuil údar oibiachtúil le srian den sórt sin faoi Airteagal 65(1) agus (3) CFAE.

97 Tagann sé sna sála ar na forálacha sin a fhéadfaidh na Ballstáit idirdhealú a dhéanamh ina reachtaíocht náisiúnta idir daoine inchánach cónaitheacha agus neamhchónaitheacha ar choinníoll nach ionann idirdhealú den sórt sin agus modh idirdhealaithe treallach nó srian faoi cheilt ar shaorghluaiseacht caipitil (breithiúnas an 18 Márta 2021, *Autoridade Tributária e Aduaneira (Cáin ar ghnóthachain chaipitiúla ó réadmhaoin)*, C-388/19, EU:C:2021:212, mír 34).

98 Is gá, dá bhrí sin, idirdhealú a dhéanamh idir cóir mhíchothrom a cheadaítear faoi Airteagal 65(1)(a) CFAE agus idirdhealú treallach a thoirmisctear faoi Airteagal 65(3) CFAE. I ndáil leis sin, de réir chásdlí na Cúirte, ionas gur féidir a mheas go bhfuil reachtaíocht chánach náisiúnta ag luí le forálacha Chonradh AE a bhaineann le saorghluaiseacht caipitil, ní mór go mbainfeadh an difríocht sa chóir le cásanna nach bhfuil inchomparáide go hoibiachtúil nó nach mór údar cuí a bheith leo ar chúis sháraitheach ar mhaithe le leas an phobail (féach, chuige sin, breithiúnas an 18 Márta 2021, *Autoridade Tributária e Aduaneira (Cáin ar ghnóthachain chaipitiúla ó réadmhaoin)*, C-388/19, EU:C:2021:212, mír 35).

99 Maidir le, ar an gcéad dul síos, inchomparáideacht na gcásanna atá i gceist sna príomhimeachtaí, d'áitigh an cosantóir sna príomhimeachtaí, ina bharúlacha i scríbhinn, agus Rialtas na Bulgáire, ag an éisteacht, go bhfuil bonn cirt leis an difríocht sa chóir toisc go bhfuil cuideachta neamhchónaitheach agus cuideachta chónaitheach i staideanna atá difriúil go hoibiachtúil maidir le cáin chorparáide, ós rud é nach dtáirgeann an chéad cheann, murab ionann agus an dara ceann, aon torthaí airgeadais, cuntasaíochta nó cánach, rud a fhágann gur féidir é a chur faoi réir na cánach sin sa Bhulgáir.

100 I ndáil leis sin, ba cheart a mheabhrú, i ndáil le cánacha díreacha, nach bhfuil cásanna na gcónaitheoirí agus na neamhchónaitheoirí inchomparáide, de ghnáth (breithiúnas an 14 Feabhra 1995, *Schumacker*, C-279/93, EU:C:1995:31, mír 31).

101 Mar sin féin, is léir ó chásdlí na Cúirte, a luaithe a fhorchuireann Ballstát, go haontaobhach nó trí choinbhinsiún, muirear cánach ar ioncam ní hamháin cáiníocóirí cónaitheacha ach freisin ar cháiníocóirí neamhchónaitheacha ó ioncam a fhaigheann siad ó chuideachta chónaitheach, go n-éiríonn staid na gcáiníocóirí neamhchónaitheacha sin inchomparáide le cás na gcáiníocóirí cónaitheacha (breithiúnas an 22 Samhain 2018, *Sofina agus páirtithe eile*, C-575/17, EU:C:2018:943, mír 47).

102 Go háirithe, maidir le cinneadh a dhéanamh, chun críocha cáin ioncaim a ríomh, ar chostais a bhaineann go díreach le gníomhaíocht a ghin ioncam inchánach i mBallstát, chinn an Chúirt cheana féin go bhfuil cónaitheoirí agus cuideachtaí neamhchónaitheacha i staid inchomparáide (féach, chuige sin, breithiúnas an 13 Samhain 2019, *College Pension Plan of British Columbia*, C-641/17, EU:C:2019:960, mír 74 agus an cásdlí dá dtagraítear).

103 Sa chás seo, ní mór a mheas gur roghnaigh Poblacht na Bulgáire, trí bhíthin na reachtaíochta náisiúnta atá i gceist sna príomhimeachtaí, a dlínse chánach a fheidhmiú ar iasachtaí saor ó ús arna dtabhairt i gcrích idir cuideachtaí iasachta cónaitheacha agus cuideachtaí iasachta neamhchónaitheacha agus, dá bhrí sin, nach mór a mheas, maidir leis na costais a bhaineann go díreach leis na hiasachtaí sin, i gcás atá inchomparáide le staid cuideachtaí cónaitheacha.

104 Is fíor, i mbreithiúnas an 22 Nollaig 2008, *Truck Center* (C-282/07, EU:C:2008:762), gur chinn an Chúirt in imthosca an cháis as ar eascair an breithiúnas sin, gurb é an difríocht sa chóir arb éard atá ann socruithe cánachais éagsúla a chur i bhfeidhm ar bhonn áit chónaithe an duine inchánach lena mbaineann cásanna nach raibh inchomparáide go hoibiachtúil agus, dá bhrí sin, ní raibh an difríocht sin sa chóireáil, nár ghá buntáiste a thabhairt d'fhaighteoirí cónaitheacha, ina srian, *inter alia*, ar shaorghluaiseacht caipitil (féach, chuige sin, breithiúnas an 22 Nollaig 2008, *Truck Center*, C-282/07, EU:C:2008:762, míreanna 41 agus 49 go 51; féach freisin, chuige sin, breithiúnas an 17 Meán Fómhair 2015, *Miljoen agus páirtithe eile*, C-10/14, C-14/14 agus C-17/14, EU:C:2015:608, mír 70).

105 Mar sin féin, murab ionann agus an cás ba bhun le breithiúnas an 22 Nollaig 2008, *Truck Center* (C-282/07, EU:C:2008:762), sa chás seo, tá buntáiste sreafa airgid ag na cuideachtaí cónaitheacha a dheonaigh iasacht saor ó ús, mar is léir ó mhír 94 thuas, i gcomparáid le cuideachtaí neamhchónaitheacha a dheonaigh iasacht den sórt sin, a eascraíonn ón bpointe ama éagsúil inar féidir na costais a bhaineann go díreach leis an iasacht sin a asbhaint acu.

106 Mar is léir ó mhíreanna 91 go 93 thuas, cinntear méid an bhuntáiste sin le linn ré an nós imeachta téarnaimh a tugadh isteach leis an reachtaíocht náisiúnta atá i gceist sna príomhimeachtaí chun ligean do chuideachtaí neamhchónaitheacha iarratas a dhéanamh ar athríomh na cánach siarchoinneálaí a chuirtear i bhfeidhm ar ollmhéid an úis bharúlaigh a bhaineann leis an iasacht saor ó ús chun go bhfreagróidh an choinneáil sin do mhéid na cánach corparáide a d'íocfadh cónaitheoir cuideachta a dheonaigh iasacht den sórt sin.

107 Sna himthosca sin, ní féidir a mheas go bhfuil an difríocht sa chóir i dtaca le cánachas ar ús barúlach a bhaineann le hiasacht saor ó ús ag brath ar cibé an ndeonaíonn cuideachta chónaitheach nó cuideachta neamhchónaitheach í teoranta do na socruithe chun an cháin a bhailiú (féach, de réir analaí, breithiúnais an 26 Feabhra 2019, *N Luxembourg 1 agus páirtithe eile*, C-115/16, C-118/16, C-119/16 agus C-299/16, EU:C:2019:134, míreanna 164 agus 165, agus an 13 Samhain 2019, *College Pension Plan of British Columbia*, C-641/17, EU:C:2019:960, míreanna 71 go 73).

108 Dá bhrí sin, baineann an difríocht sin sa chóir le cásanna atá inchomparáide go hoibiachtúil.

109 Is gá, dá bhrí sin, scrúdú a dhéanamh, ar an dara dul síos, an féidir bonn cirt a thabhairt leis an reachtaíocht náisiúnta atá i gceist sna príomhimeachtaí de bharr na bhforas a bhfuil páirtithe leasmhara áirithe ag brath orthu sa chás seo.

110 I ndáil leis sin, tíolacann an cosantóir sna príomhimeachtaí go bhfuil na Ballstáit, i gcomhréir le prionsabal an chríochachais, i dteideal ioncam cánach arna dhéanamh ar a gcríoch chun leithdháileadh cothrom na gcumhachtaí cánachais a áirithiú. Go háirithe, in éagmais bearta comhchuibhithe arna nglacadh ag an Aontas Eorpach, leanfaidh na Ballstáit de bheith inniúil ar na critéir a shainiú chun a gcumhachtaí cánachais a leithdháileadh. Tugann Rialtas na Bulgáire dá aire, dá chuid féin, gurb é cuspóir na reachtaíochta náisiúnta atá i gceist sna príomhimeachtaí ná imghabháil cánach a chomhrac.

111 Ní mór a mheas, dá bhrí sin, go bhféachtar leis an áiteamh sin, go bunúsach, bonn cirt a chur faoin reachtaíocht náisiúnta atá i gceist sna príomhimeachtaí tríd an ngá atá le leithdháileadh cothrom na cumhachta chun cánacha a fhorchur idir na Ballstáit agus bailiú éifeachtach cánach a áirithiú chun imghabháil cánach a chosc, mar is léir ó fhoclaíocht Airteagal 16 de ZKPO.

112 I ndáil leis sin, i gcomhréir le cásdlí socair na Cúirte, ní cheadaítear beart lena gcuirtear srian ar shaorghluaiseacht caipitil ach amháin má tá údar leis ar chúis sháraitheach ar mhaithe le leas an phobail agus má chloíonn sé le prionsabal na comhréireachta, rud a chiallaíonn nach mór don bheart a bheith iomchuí chun a áirithiú go mbainfear amach an cuspóir atá á shaothrú agus gan dul thar a bhfuil riachtanach chun é a bhaint amach (breithiúnas an 21 Bealtaine 2019, *an Coimisiún* v *an Ungáir* (An ceart chun talamh talmhaíochta a úsáid), C-235/17, EU:C:2019:432, mír 59 agus an cásdlí dá dtagraítear).

113 De réir chásdlí socair na Cúirte, áirítear i measc cúiseanna sáraitheacha ar mhaithe le leas an phobail lena bhféadfaí bonn cirt a chur faoi shrian ar cheart bunúsach dá n-áirítear le Conradh FAE – lena n-áirítear an tsaorghluaiseacht caipitil i measc na gceart sin – an gá atá le leithdháileadh cothrom na cumhachta chun cánacha a fhorchur idir na Ballstáit mar aon leis an gcomhrac i gcoinne na himghabhála cánach (breithiúnas an 8 Márta 2017, *Euro Park Service*, C-14/16, EU:C:2017:177, mír 65). Is amhlaidh atá maidir leis an ngá atá le bailiú éifeachtach cánach a áirithiú (féach, chuige sin, breithiúnas an 30 Aibreán 2020, *Société Générale*, C-565/18, EU:C:2020:318, mír 38 agus an cásdlí dá dtagraítear).

114 Maidir le cumas na reachtaíochta náisiúnta atá i gceist sna príomhimeachtaí na cuspóirí sin a bhaint amach, ba cheart a mheabhrú go bhféadfadh an gá atá le leithdháileadh cothrom na cumhachta chun cánacha a fhorchur idir na Ballstáit a bheith in ann bonn cirt a chur faoi dhifríocht sa chóir i gcás ina gceaptar an córas atá i gceist chun cosc a chur ar iompar a d'fhéadfadh dochar a dhéanamh do cheart Ballstáit a chumhacht chun cáin a ghearradh a fheidhmiú i ndáil le gníomhaíochtaí a dhéantar ar a chríoch (breithiúnas an 31 Bealtaine 2018, *Hornbach-Baumarkt*, C-382/16, EU:C:2018:366, mír 43 agus an cásdlí dá dtagraítear).

115 I ndáil leis sin, chinn an Chúirt roimhe seo gur modh dlisteanach agus iomchuí é coinneáil ag an bhfoinse chun a áirithiú go ndéantar cóir cánach d'ioncam duine inchánach atá bunaithe lasmuigh de Stát an chánachais (féach, chuige sin, breithiúnas an 22 Samhain 2018, *Sofina agus páirtithe eile*, C-575/17, EU:C:2018:943, mír 68).

116 Sa chás seo, ní mór a chinneadh go gceadaítear leis an reachtaíocht náisiúnta atá i gceist sna príomhimeachtaí, a mhéid a fhoráiltear inti do chánachas ag foinse an úis bharúlaigh ar iasachtaí saor ó ús arna ndeonú ag cuideachtaí neamhchónaitheacha do chuideachtaí cónaitheacha, go gceadaíonn sí don Bhallstát cónaithe a dhlínse cánach a fheidhmiú i ndáil le gníomhaíochtaí a dhéantar ar a chríoch, trí fhéachaint le cosc a chur le deonú iasachtaí den sórt sin chun na críche amháin go seachnófaí cáin a bheadh iníoctha de ghnáth ar ioncam a ghintear trí ghníomhaíochtaí a dhéantar ar an gcríoch náisiúnta.

117 Dá bhrí sin, ní mór a mheas go bhfuil reachtaíocht den sórt sin in ann leithdháileadh cothrom na cumhachta chun cánacha a fhorchur idir na Ballstáit agus bailiú éifeachtach cánach a áirithiú chun imghabháil cánach a chosc.

118 Maidir le cé acu a théann nó nach dtéann an reachtaíocht náisiúnta atá i gceist sna príomhimeachtaí thar a bhfuil riachtanach chun na cuspóirí sin a bhaint amach, mhaígh Viva Telecom Bulgaria ag an éisteacht go bhfuil fad an nós imeachta aisghabhála dá bhforáiltear in Airteagal 202a de ZKPO iomarcach, ós rud é nach féidir aisíocaíocht fhéideartha a dhéanamh ar cháin shiarchoinneálach iomarcach arna híoc ag cuideachta chónaitheach ar mhéid comhlán an úis bharúlaigh a bhaineann le hiasacht saor ó ús arna deonú ag cuideachta neamhchónaitheach ach amháin tar éis trí bliana a bheith caite.

119 Mar sin féin, faoi réir na seiceálacha atá le déanamh ag an gcúirt a rinne an tarchur, is léir ó na mínithe a thug an cosantóir sna príomhimeachtaí ag an éisteacht sin go ndéantar an aisíocaíocht sin, de ghnáth, laistigh de thréimhse 30 lá ón dáta a rinneadh an t-iarratas agus is i gcásanna eisceachtúla amháin a fhéadfaidh an nós imeachta dul ar aghaidh ar feadh trí bliana. Ina theannta sin, luaigh Rialtas na Bulgáire ag an éisteacht, ar faoin gcúirt a rinne an tarchur freisin atá sé é a fhíorú, nach mór don Ghníomhaireacht Náisiúnta Ioncaim ús a íoc ar na méideanna atá dlite ón 30ú lá tar éis an tuairisceán cánach a chur isteach.

120 Dá bhrí sin, faoi réir na seiceálacha sin, ní dhealraíonn sé, i bhfianaise fhad an nós imeachta aisghabhála, go dtéann an reachtaíocht náisiúnta atá i gceist sna príomhimeachtaí thar a bhfuil riachtanach chun na cuspóirí a shaothraítear léi a bhaint amach.

121 Sna himthosca sin, is cosúil gur féidir bonn cirt a bheith faoin reachtaíocht náisiúnta mar gheall ar na cuspóirí arb é atá i gceist leo ná an dá ní seo a chumhdach: leithdháileadh cothrom na cumhachta chun cánacha a fhorchur idir na Ballstáit agus bailiú éifeachtach cánach a áirithiú chun imghabháil cánach a chosc.

– *Airteagal 5(4) agus Airteagal 12(b) CAE agus Airteagal 47 den Chairt*

122 Mar is léir ó mhír 33 den bhreithiúnas seo, ardaíonn an chúirt a rinne an tarchur an cheist maidir le léiriú Airteagal 5(4) agus Airteagal 12(b) CAE agus Airteagal 47 den Chairt, ar an bhforas go bhforáiltear leis an reachtaíocht náisiúnta atá i gceist sna príomhimeachtaí, mar a leagtar amach in Airteagal 16(2), pointe 3 de ZKPO, do thoimhde dho-fhrisnéise na himghabhála cánach i gcás ina ndeonaítear iasacht saor ó ús.

123 I ndáil leis sin, ba cheart a mheabhrú, de réir cásdlí socair, nach bhfuil dlínse ag an gCúirt freagra a thabhairt ar cheist a tharchuirtear chun réamhrialú i gcás inar léir nach féidir an fhoráil de dhlí an Aontais arna tarchur chuig an gCúirt le haghaidh léiriú a chur i bhfeidhm (breithiúnas an 25 Iúil 2018, *TTL*, C-553/16, EU:C:2018:604, mír 31).

124 Ar an gcéad dul síos, maidir le hAirteagal 5(4) CAE, tá an Chúirt tar éis a chinneadh cheana féin go mbaineann an fhoráil sin le gníomhaíocht institiúidí an Aontais, lena bhforáiltear, faoi phrionsabal na comhréireachta, nach rachaidh inneachar agus foirm ghníomhaíocht an Aontais thar a bhfuil riachtanach chun cuspóirí na gConarthaí a bhaint amach agus an dara fomhír lena gceanglaítear ar institiúidí an Aontais prionsabal na comhréireachta a chomhlíonadh nuair a ghníomhaíonn siad i bhfeidhmiú inniúlachta (féach, chuige sin, breithiúnas an 25 Iúil 2018, *TTL*, C-553/16, EU:C:2018:604, mír 33).

125 Sa dara háit, maidir le hAirteagal 12(b) CAE, tá an Chúirt tar éis a chinneadh go gcumhachtaítear dea-fheidhmiú an Aontais leis an bhforáil sin, faoina rannchuidíonn na parlaimintí náisiúnta trína fheiceáil di go n-urramaítear prionsabal na coimhdeachta, lena dtugtar cumhacht do na parlaimintí sin féachaint chuige go n-áirithítear (i) go n-urramófar an prionsabal sin nuair atá inniúlacht á feidhmiú ag institiúidí an Aontais agus (ii) dea-fheidhmiú an Aontais agus, dá bhrí sin, ní thagraíonn sé don reachtaíocht náisiúnta ach do dhréachtghníomhartha reachtacha an Aontais Eorpaigh (féach, chuige sin, breithiúnas an 25 Iúil 2018, *TTL*, C-553/16, EU:C:2018:604, mír 34).

126 Sa tríú háit, maidir le hAirteagal 47 den Chairt, ba cheart a mheabhrú go sainmhínítear a raon feidhme, a mhéid a bhaineann le gníomhaíocht na mBallstát, in Airteagal 51(1) den Chairt sin, ar dá réir a dhírítear na forálacha atá inti ar na Ballstáit agus dlí an Aontais á chur chun feidhme acu (breithiúnas an 14 Eanáir 2021, *Okrazhna prokuratura – Haskovo agus Apelativna prokuratura – Plovdiv*, C-393/19, EU:C:2021:8, mír 30 agus an cásdlí dá dtagraítear).

127 Daingnítear cásdlí socair na Cúirte le hAirteagal 51(1) den Chairt, ina sonraítear go bhfuil na cearta bunúsacha a ráthaítear i ndlíchóras an Aontais Eorpaigh infheidhme i ngach cás a rialaítear le dlí an Aontais, ach nach bhfuil lasmuigh de chásanna den sórt sin (breithiúnas an 14 Eanáir 2021, *Okrazhna prokuratura – Haskovo agus Apelativna prokuratura – Plovdiv*, C-393/19, EU:C:2021:8, mír 31 agus an cásdlí dá dtagraítear).

128 Dá bhrí sin, i gcás nach dtagann cás dlíthiúil faoi raon feidhme dhlí an Aontais, níl dlínse ag an gCúirt rialú a dhéanamh uirthi agus ní féidir le haon fhoráil den Chairt a bhfuiltear ag brath orthu, astu féin, a bheith mar bhonn don dlínse sin (breithiúnas an 14 Eanáir 2021, *Okrazhna prokuratura – Haskovo agus Apelativna prokuratura – Plovdiv*, C-393/19, EU:C:2021:8, mír 32 agus an cásdlí dá dtagraítear).

129 Sa chás sin, ní thagann an reachtaíocht náisiúnta atá i gceist sna príomhimeachtaí faoi raon feidhme Threoir 2003/49, Threoir 2011/96 agus Threoir 2008/7 ar na cúiseanna a leagtar amach i mír 48 agus i mír 75 den bhreithiúnas seo. Chomh maith leis sin, ní thagann Airteagal 16(2), pointe 3 de ZKPO faoi, de bharr go dtugtar toimhde dho-fhrisnéise maidir le himghabháil cánach isteach, faoi mar is léir ó mhír 87 den bhreithiúnas seo, faoi Airteagal 63 CFAE, agus mar thoradh air sin, titeann sé lasmuigh de raon feidhme na Cairte.

130 Dá réir sin, níl gá freagra a thabhairt ar an gcúirt a rinne an tarchur a mhéid a ardaítear ceist maidir le léiriú Airteagal 5(4) agus Airteagal 12(b) CAE agus Airteagal 47 den Chairt, mar is léir nach bhfuil na forálacha sin infheidhme sa chás dá dtagraíonn an chúirt sin.

– *Freagra ar na ceisteanna a bhaineann le léiriú an dlí phríomha*

131 I bhfianaise na mbreithnithe go léir roimhe seo, ní mór Airteagal 63 CFAE, arna léamh i bhfianaise phrionsabal na comhréireachta, a léiriú ar chaoi nach gcuirtear i gcoinne reachtaíocht náisiúnta leis lena ndéantar foráil maidir le cánachas i bhfoirm cánach siarchoinneálaí ar ús barúlach ar a mbeidh ar fhochuideachta chónaitheach a bhain leas as iasacht saor ó ús arna dheonú ag a máthairchuideachta neamhchónaitheach a íoc don mháthairchuideachta neamhchónaitheach dá mbeadh sé curtha i gcrích faoi choinníollacha an mhargaidh, nuair a bhaineann an cháin shiarchoinneálach le hollmhéid an úis sin, gan an fhéidearthacht na costais a bhaineann leis an iasacht seo a asbhaint, ag an gcéim sin, mar go bhfuil gá le hiarratas ina dhiaidh sin chun an asbhaint sin a athríomh agus aisíocaíocht a dhéanamh más gá, sa mhéid, ar an gcéad dul síos, nach mbeidh fad an nós imeachta dá bhforáiltear chun na críche sin leis an reachtaíocht sin iomarcach agus, ar an dara dul síos, go bhfuil ús dlite ar na méideanna arna n-aisíoc.

Costais

132 Ós rud é, a mhéid a bhaineann sé leis na páirtithe sna príomhimeachtaí, go bhfuil na himeachtaí mar chéim sa chás os comhair na cúirte a rinne an tarchur, baineann ceist na gcostas leis an gcúirt sin. Níl na costais a tabhaíodh trí bharúlacha a chur faoi bhráid na Cúirte, seachas costais na bpáirtithe sin, inghnóthaithe.

Ar na forais sin, rialaíonn an Chúirt (an Cúigiú Dlísheomra) leis seo:

1. **Ní mór Airteagal 1(1) de Threoir 2003/49/CE ón gComhairle an 3 Meitheamh 2003 maidir leis an gcóras coiteann cánachais is infheidhme ar íocaíochtaí úis agus ríchíosa arna ndéanamh idir cuideachtaí comhlachaithe Ballstát éagsúil, arna léamh i gcomhar le hAirteagal 4(1)(d) den Treoir sin, Airteagal 5 de Threoir 2011/96/AE ón gComhairle an 30 Samhain 2011 maidir leis an gcóras coiteann cánachais is infheidhme ar mháthairchuideachtaí agus fochuideachtaí Ballstát éagsúil, arna leasú le Treoir (AE) 2015/121 ón gComhairle an 27 Eanáir 2015, chomh maith le hAirteagail 3 agus 5 de Threoir 2008/7/CE ón gComhairle an 12 Feabhra 2008 maidir le cánacha indíreacha ar**

chruinniú caipitil, a léiriú ar chaoi nach gcuirtear i gcoinne reachtaíocht náisiúnta leis lena ndéantar foráil maidir le cánachas i bhfoirm cánach siarchoinneálaí ar ús barúlach ar a mbeidh ar fhochuideachta chónaitheach a bhain leas as iasacht saor ó ús arna dheonú ag a máthairchuideachta neamhchónaitheach a íoc don mháthairchuideachta neamhchónaitheach dá mbeadh sé curtha i gcrích faoi choinníollacha an mhargaidh.

2. **Ní mór Airteagal 63 CFAE, arna léamh i bhfianaise phrionsabal na comhréireachta, a léiriú ar chaoi nach gcuirtear i gcoinne reachtaíocht náisiúnta leis lena ndéantar foráil maidir le cánachas i bhfoirm cánach siarchoinneálaí ar ús barúlach ar a mbeidh ar fhochuideachta chónaitheach a bhain leas as iasacht saor ó ús arna dheonú ag a máthairchuideachta neamhchónaitheach a íoc don mháthairchuideachta neamhchónaitheach dá mbeadh sé curtha i gcrích faoi choinníollacha an mhargaidh, nuair a bhaineann an cháin shiarchoinneálach le hollmhéid an úis sin, gan an fhéidearthacht na costais a bhaineann leis an iasacht seo a asbhaint, ag an gcéim sin, mar go bhfuil gá le hiarratas ina dhiaidh sin chun an asbhaint sin a athríomh agus aisíocaíocht a dhéanamh más gá, sa mhéid, ar an gcéad dul síos, nach mbeidh fad an nós imeachta dá bhforáiltear chun na críche sin leis an reachtaíocht sin iomarcach agus, ar an dara dul síos, go bhfuil ús dlite ar na méideanna arna n-aisíoc.**

[Sínithe]