A TÖRVÉNYSZÉK VÉGZÉSE (kilencedik tanács)

2017. február 14.*

„Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A megtámadott határozat alapjául szolgáló korábbi ábrás védjegy törlése — Okafogyottá válás”

A T-333/14. sz. ügyben,

Andreas Helbrecht (lakóhelye: Hilden [Németország], képviseli: C. König ügyvéd)

felperesnek

az **Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)** (képviseli: M. Rajh, meghatalmazotti minőségben)

alperes ellen,

a másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban:

a **Lenci Calzature SpA** (székhelye: Turchetto-Montecarlo [Olaszország], képviselik: F. Celluprica és F. Fischetti ügyvédek),

az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a Lenci Calzature és A. Helbrecht közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2014. február 27-én hozott határozat (R 830/2013-5. sz. ügy) ellen benyújtott keresete tárgyában,

A TÖRVÉNYSZÉK (kilencedik tanács),

tagjai: S. Gervasoni elnök, L. Madise és R. da Silva Passos (előadó) bírák,

hivatalvezető: E. Coulon,

meghozta a következő

* Az eljárás nyelve: angol.

Végzést

A jogvita előzményei, az eljárás és a felek kérelmei

1 2009. január 8-án a felperes, Andreas Helbrecht a közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK módosított tanácsi rendelet (HL L 11.1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.; (helyébe lépett a közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet [HL L 78., 1. o.]) alapján európai uniós védjegy lajstromozása iránti kérelmet nyújtott be az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatalához (EUIPO).

2 A lajstromoztatni kívánt védjegy a SportEyes szómegjelölés volt. A bejelentést a védjegyekkel ellátható termékek és szolgáltatások nemzetközi osztályozására vonatkozó, felülvizsgált és módosított 1957. június 15-i Nizzai Megállapodás szerinti 25. osztályba tartozó, az alábbi leírásnak megfelelő árukkal kapcsolatban tették: „Bőrből, műbőrből, kaucsukból vagy műanyagból készült cipők, esőcipők és -csizmák; bőr- és műbőr fejfedők; kaucsuk vagy műanyag fejfedők, különösen napellenzős sapkák; textil, bőr és műbőr, kaucsuk vagy műanyag ruházati cikkek; kesztyűk”.

3 Az európai uniós védjegybejelentést a Közösségi Védjegyértesítő 2009. március 30-i 11/2009. számában hirdették meg.

4 2009. június 29-én a beavatkozó, a Lenci Calzature SpA, a 207/2009 rendelet 41. cikke alapján felszólalt a bejelentett védjegy fenti 2. pontban foglalt áruk tekintetében történő lajstromozása.

5 A felszólalás a következő korábbi jogokon alapult:

– az alábbi, 2004. október 15-én bejelentett és 2008. szeptember 6-án a 4073334. számon, a következő, 25. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott korábbi európai uniós ábrás védjegy: „Cipők, csizmák, papucsok és cipők általában, ruházati cikkek, és fejfedők.”



– az alábbi, 2004. október 15-én bejelentett és 2008. szeptember 5-én a 4077251. számon, a 25. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott korábbi európai uniós ábrás védjegy:



– az alábbi, 2004. október 15-én bejelentett és 2008. szeptember 5-én a 4077236. számon, a 25. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott korábbi európai uniós ábrás védjegy:



– az alábbi, 2000. május 31-én bejelentett és 2001. július 24-én a 1683986. számon, a 25. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott korábbi európai uniós ábrás védjegy:



6 A felszólaló a felszólalás alátámasztásául a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontjában foglalt okra hivatkozott.

7 A felszólalási osztály, miután a felszólalást – kizárólag a 4073334. számon lajstromozott védjegyre tekintettel – megvizsgálta, 2013. március 7-i határozatával a felszólalásnak a szóban forgó áruk összessége tekintetében helyt adott.

8 2013. május 3-án a felperes a 207/2009 rendelet 58–60. cikke alapján fellebbezést nyújtott be az EUIPO előtt a felszólalási osztály határozatával szemben.

9 2014. február 27-i határozatával (a továbbiakban: megtámadott határozat) az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsa megerősítette hatályában a felszólalási osztály határozatát, és elutasította a bejelentett védjegy lajstromozása iránti kérelmet. A fellebbezési tanács a megtámadott határozat 16. pontjában rámutatott, hogy elsőként a 4073334. számon lajstromozott korábbi védjegyet vizsgálta. A megtámadott határozat 17–19. pontjában megállapította, hogy a releváns terület az Európai Unió, az érintett fogyasztókat pedig a szokásosan tájékozott, észszerűen figyelmes és körültekintő nagyközönség alkotja, amely figyelmének szintjét átlagosnak kell tekinteni. A fellebbezési tanács a megtámadott határozat 20. pontjában helybenhagyta a felszólalási osztály azon megállapítását, amely szerint a szóban forgó áruk azonosak. A megtámadott határozat 30. és 31. pontjában a fellebbezési tanács úgy ítélte meg, hogy az ütköző megjelölések mind vizuális, mind hangzásbeli szinten hasonlók. Az említett határozat 32. pontjában a fellebbezési tanács megállapította, hogy fogalmi szinten és az angol nyelvű közönség szempontjából az említett megjelölések magas fokú hasonlóságot mutatnak. Így az említett határozat

33. pontjában a fellebbezési tanács megállapította, hogy az ütköző megjelölések között hasonlóság áll fenn. Az összetéveszthetőséggel kapcsolatban a fellebbezési tanács úgy ítélte meg a megtámadott határozat 34–40. pontjában, hogy tekintettel arra a tökéletlen képre, amelyet a védjegyekről a fogyasztó emlékezetében megőriz, a szóban forgó áruk azonosságára és az említett megjelölések hasonlóságára tekintettel fennáll az összetévesztés veszélye. A fellebbezési tanács, miután a megtámadott határozat 39. pontjában rámutatott, hogy eljárásgazdaságossági okoknál fogva nem fogja vizsgálni a felszólalás alapjául szolgáló többi korábbi védjegyet, a fellebbezést elutasította.

10 A Törvényszék Hivatalához 2014. május 13-án benyújtott keresetlevelével a felperes megindította a jelen keresetet.

11 Az EUIPO 2014. október 24-én benyújtotta válaszbeadványát a Törvényszék Hivatalához.

12 A beavatkozó 2014. október 31-én benyújtotta válaszbeadványát a Törvényszék Hivatalához.

13 Keresetlevelében a felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

– helyezze hatályon kívül meg a megtámadott határozatot;

– az EUIPO-t és a beavatkozó felet kötelezze a költségek viselésére.

14 Válaszbeadványában az EUIPO és a beavatkozó azt kéri, hogy a Törvényszék:

– utasítsa el a keresetet;

– kötelezze a felperest a költségek viselésére.

15 A Törvényszék Hivatalához 2016. október 28-án benyújtott beadványával a felperes tájékoztatta a Törvényszéket arról, hogy az EUIPO felszólalási osztálya a fenti 5. pontban említett korábbi ábrás védjegyeknek vagy megállapította a megszűnését (az 1683986. számon lajstromozott védjegyre vonatkozó 2016. március 3-i 10958 C határozat), vagy törölte azokat (a 4073334., 4077236. és 4077251. sz. védjegyekre vonatkozó 2016. július 7-i 12041 C, 12042 C és 12040 C határozat), és e határozatok mindegyike jogerőre emelkedett.

16 2016. november 24-én a Törvényszék az előadó bíró javaslatára pervezető intézkedést rendelt el a felekkel szemben, és felhívta őket, hogy foglaljanak állást abban a kérdésben, hogy e határozatok elfogadására figyelemmel a jelen keresetnek továbbra is van-e tárgya.

17 A felperes válaszul a Törvényszék Hivatalánál 2016. december 8-án benyújtott beadványában lényegében azt fejtette ki, hogy álláspontja szerint a keresetnek továbbra is van tárgya, amennyiben az a bejelentett védjegy lajstromoztatására irányul, kivéve ha a Törvényszéknek szándékában áll a megtámadott határozatot hatályon kívül helyezni azzal az indokkal, hogy a korábbi védjegyek megszűnését már megállapították, illetve azokat törölték.

18 A beavatkozó a maga részéről, a Törvényszék Hivatalához 2016. december 9-én benyújtott beadványában rámutatott, hogy a kereset okafogyottá vált.

19 Az EUIPO a Törvényszék Hivatalához 2016. december 12-én benyújtott beadványával ugyancsak megerősítette a fenti 15. pontban említett négy határozat jogerős jellegét. Egyébiránt rámutatott, hogy véleménye szerint, mivel a megtámadott határozat alapját képező, 4073334. számon lajtsromozott korábbi védjegyet a 2016. július 7-i 12041 C határozat értelmében törölték, a jelen kereset okafogyottá vált. Végezetül az EUIPO kifejtette, hogy a felperest kell a költségek viselésére kötelezni.

A jogkérdésről

20 Emlékeztetni kell arra, hogy az állandó ítélkezési gyakorlat értelmében a felszólalási eljárás okafogyottá válik abban az esetben, ha az annak alapjául szolgáló korábbi védjegyet törlik (lásd: 2016. május 25-i Ice Mountain Ibiza kontra EUIPO – Etyam [ocean beach club ibiza] ítélet, T-753/14, nem tették közzé, EU:T:2016:312, 24. pont, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat).

21 Következésképpen ilyen esetben a Törvényszék előtt a fellebbezési tanács határozatának hatályon kívül helyezése iránt benyújtott kereset ugyancsak okafogyottá válik (2010. szeptember 27-i Hidalgo kontra OHIM – Bodegas Hidalgo – La Gitana [HIDALGO] végzés, T-365/08, nem tették közzé, EU:T:2010:407, 6. pont; 2016. május 25-i ocean beach club ibiza ítélet, T-753/14, nem tették közzé, EU:T:2016:312, 25. pont).

22 Ugyanis, a 207/2009 rendelet 55. cikkének (2) bekezdésével összhangban, az európai uniós védjegy törlése esetén az e rendelet szerinti védjegyoltalom a keletkezésére visszaható hatállyal megszűnik. Következésképpen a korábbi védjegyet úgy kell tekinteni, hogy nem állt fenn a vonatkozásában védjegyoltalom, ennélfogva a bejelentett védjeggyel szemben nem volt felszólalás benyújtható (lásd ebben az értelemben: 2015. március 4-i Three-N-Products kontra OHIM – Munindra [PRANAYUR] ítélet, T-543/13, nem tették közzé, EU:T:2015:134, 16. pont).

23 A jelen ügyben a megtámadott határozat kizárólag a bejelentett védjegy és a 4073334. számon lajstromozott korábbi védjegy közötti összetéveszthetőség vizsgálatán alapul, és a felszólalási osztály ennek alapján adott helyt a felszólalásnak. Márpedig vitathatatlan, hogy a felszólalási osztály 2016. július 7-i határozatával törölte e korábbi védjegyet, és e határozat jogerőre emelkedett.

24 Következésképpen a 4073334. számon lajstromozott korábbi védjegy törlését követően az egyetlen olyan korábbi védjegy, amely alapján a felszólalást a megtámadott határozat megalapozottnak nyilvánította, nem létezik többé, és a felszólalási eljárás e korábbi védjegy tekintetében okafogyottá vált. Következésképpen, a Törvényszék eljárási szabályzata 113. cikkének értelmében a jelen kereset okafogyottá vált, és már nincs szükség határozathozatalra.

25 Jóllehet a felperes azt állítja, hogy a Törvényszéknek a jelen eljárás keretében esetlegesen hozott határozata előnnyel járna a számára, meg kell jegyezni, hogy az állandó ítélkezési gyakorlat szerint az eljáráshoz fűződő érdeknek a bírósági határozat kihirdetéséig fenn kell maradnia, ellenkező esetben a kereset okafogyottá válik, ami feltételezi, hogy a kereset a tárgyánál és a várt eredményénél fogva alkalmas arra, hogy az azt kezdeményező fél számára előnnyel járjon (2007. június 7-i Wunenburger kontra Bizottság ítélet, C-362/05 P, EU:C:2007:322, 42. pont; 2007. október 11-i Wilfer kontra OHIM ítélet, C-301/05 P, nem tették közzé, EU:C:2007:593, 19. pont; lásd továbbá: 2010. december 10-i Ryanair kontra Bizottság ítélet, T-494/08–T-500/08 és T-509/08, EU:T:2010:511, 43. pont, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat).

26 Márpedig a jelen ügyben meg kell állapítani, hogy a Törvényszék érdemi határozata nem járhatna előnnyel a felperes számára. A 207/2009 rendelet 64. cikkének (3) bekezdése értelmében ugyanis a fellebbezési tanács határozatai a 65. cikk (5) bekezdésében említett határidő lejártától, vagy ha a Bírósághoz e határidőn belül keresetet nyújtottak be, a kereset elutasításának napjától hajthatók végre. Márpedig, mivel a jelen jogvitában e két eset egyike sem áll fenn, a Törvényszék megállapítja, hogy nincs szükség határozathozatalra (2012. november 26-i MIP Metro kontra OHIM – Real Seguros [real,- QUALITY] ítélet, T-548/11, nem tették közzé, EU:T:2012:623, 23. pont; lásd továbbá ebben az értelemben: 2003. július 3-i Lichtwer Pharma kontra OHIM – Biofarma [Sedonium] ítélet, T-10/01, EU:T:2003:182, 17. pont; 2007. szeptember 11-i Lancôme kontra OHIM – Baudon [AROMACOSMETIQUE] ítélet, T-185/04, nem tették közzé, EU:T:2007:249, 22. pont). A jelen kereset okafogyottá válik, mivel a megtámadott határozat joggal tekintendő úgy, hogy már kezdettől fogva nem váltotta ki a 207/2009 rendelet által előírt joghatásokat, következésképpen nem adhatott helyt semmilyen felszólalásnak, amint az a fenti 21. és 22. pontból következik. A Törvényszék tehát

nem határozhat egy olyan határozat jogszerűségének tárgyában, amely, a megtámadott határozathoz hasonlóan, nem vált ki semmilyen joghatást. Ugyanezen okoknál fogva még kevésbé foglalhat állást egy ilyen határozat hatályon kívül helyezésének tárgyában.

27 Egyébiránt ha a Törvényszék előtt hatályon kívül helyezés iránti kérelmet nyújtanak be, a Törvényszék előtti kereset az EUIPO fellebbezési tanácsai határozatai jogszerűségének felülvizsgálatára irányul a 207/2009 rendelet 65. cikkével összhangban (lásd ebben az értelemben: 2009. május 14-i Fiorucci kontra OHIM – Edwin [ELIO FIORUCCI] ítélet, T-165/06, EU:T:2009:157, 21. pont, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat). E tekintetben a Törvényszék az EUIPO eljáró fórumai határozatai jogszerűségének felülvizsgálatát végzi, és az EUIPO illetékes – a megtámadott határozatot elfogadó – eljáró fórumának indokolását semmiképpen nem helyettesítheti a saját indokolásával (lásd ebben az értelemben: 2009. május 14-i ELIO FIORUCCI ítélet, T-165/06, EU:T:2009:157, 65. pont). Ugyancsak nem a Törvényszék feladata, hogy állást foglaljon a bejelentett védjegy és a többi korábbi védjegy, azaz a 1683986., 4077236. és 4077251. számon lajstromozott, megszűntté vált (1683986.) vagy törölt (4077236. és 4077251.) védjegyek között fennálló összetévesztés veszélyéről. Az ilyen vizsgálat a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja értelmében adott esetben az EUIPO feladata.

28 A fentiek összességéből következően a jelen keresetről már nem szükséges határozni.

A költségekről

29 Az eljárási szabályzat 137. cikke értelmében, ha az eljárás okafogyottá válik, a költségekről a Törvényszék szabad mérlegelése szerint határoz.

30 A jelen ügyben a felperes kérte, hogy a Törvényszék az EUIPO-t kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére.

31 Az EUIPO azt kérte, hogy a Törvényszék a felperest kötelezze a költségek viselésére.

32 E tekintetben meg kell állapítani, hogy a jelen ügyben a kereset okafogyottá válása a felszólalás alapjául szolgáló korábbi védjegy törlésének a következménye.

33 Akként kell határozni tehát, hogy a beavatkozó maga viseli a saját költségeit, valamint a felperes részéről felmerült költségeket. Az EUIPO maga viseli a saját költségeit.

A fenti indokok alapján

A TÖRVÉNYSZÉK (kilencedik tanács)

a következőképpen határozott:

1) A keresetről már nem szükséges határozni.

2) A Lenci Calzature SpA maga viseli saját költségeit, valamint az Andreas Helbrecht részéről felmerült költségeket. Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) maga viseli saját költségeit.

Luxembourg, 2017. február 14.

hivatalvezető elnök E. Coulon S. Gervasoni

HU