# FÖRSTAINSTANSRÄTTENS DOM (fjärde avdelningen)
den 17 februari 2000 *

I mål T-183/97,

**Carla Micheli, Andrea Peirano, Carlo Nike Bianchi och Marinella Abbate,** företrädda av advokaterna W. Viscardini Donà, M. Paolin och S. Donà, Padua, delgivningsadress: advokatbyrån E. Arendt, 39, rue Mathias Hardt, Luxemburg,

sökande,

mot

**Europeiska gemenskapernas kommission,** företrädd av E. de March, rättstjänsten, i egenskap av ombud, biträdd av advokaten A. Dal Ferro, Vicenza, delgivningsadress: rättstjänsten, C. Gómez de la Cruz, Centre Wagner, Kirchberg, Luxemburg,

svarande,

* Rättegångsspråk: italienska.

angående en talan om ogiltigförklaring av kommissionens beslut om fastställelse av lista över projekt som beviljas gemenskapsfinansiering eller som anses kunna finansieras inom ramen för det särskilda programmet för forskning, teknisk utveckling och demonstration inom området havsforskning och havsteknik (1994—1998) till den del det innebär att Posible-projektet, som samordnats av Carla Micheli, utesluts. Beslutet har delgivits genom skrivelse från kommissionen av den 26 mars 1997 och som erhållits per fax den 17 april 1997 och per post den 20 maj 1997,

meddelar

FÖRSTAINSTANSRÄTTEN (fjärde avdelningen)

sammansatt av ordföranden R.M. Moura Ramos samt domarna V. Tiili och P. Mengozzi,

justitiesekreterare: byrådirektören J. Palacio González,

med hänsyn till det skriftliga förfarandet och efter det muntliga förfarandet den 9 september 1999,

följande

Dom

## Tillämpliga bestämmelser och bakgrund

1 Genom beslut 94/804/EG av den 23 november 1994 antog rådet ett särskilt program för forskning, teknisk utveckling och demonstration) inom området havsforskning och havsteknik (1994—1998), som även betecknas MAST III (EGT L 334, s. 59, svensk specialutgåva, område 13, volym 27, s. 57). Detta särskilda program ingår i Europeiska gemenskapens fjärde ramprogram för verksamhet som rör forskning, teknisk utveckling och demonstration (FTD) för tidsperioden 1994—1998, som antogs genom Europaparlamentets och rådets beslut nr 1110/94/EG av den 26 april 1994 (EGT L 126, s. 1; svensk specialutgåva, område 14, volym 26, s. 55), i dess lydelse efter ändring genom Europaparlamentets och rådets beslut nr 616/96/EG av den 25 mars 1996 med anledning av nya medlemsstaters anslutning till Europeiska unionen (EGT L 86, s. 69). Enligt bilaga 3 till beslut 94/804 kommer programmet att genomföras indirekt genom att gemenskapen ger finansiella bidrag till FTD-verksamheter som genomförs av tredje part.

2 I artikel 2 i beslut 94/804 fastställs de "medel som bedöms som nödvändiga" för genomförandet av det särskilda programmet för perioden 1994—1998 till 228 miljoner ECU. Detta belopp höjdes till 243 miljoner ECU genom beslut nr 616/96. I bilaga 2 till beslut 94/804 finns en "vägledning för fördelning" av dessa medel mellan fyra forskningsområden. Område A omfattar havsforskning, område B strategisk havsforskning, område C havsteknik och område D stödinitiativ.

3 Enligt artiklarna 4—6 i beslut 94/804 är kommissionen ansvarig för genomförandet av MAST III-programmet inom ramen för de anslag som budgetmyndigheten har fastställt för varje budgetår. Med tillämpning av artikel 5 i beslut 94/804 antog kommissionen år 1994 ett arbetsprogram i enlighet med de mål som angavs i bilaga 1 och den vägledning för fördelning av medlen vilken finns i bilaga 2 till beslutet. I detta program anges närmare bland annat de vetenskapliga och tekniska mål samt forskningsuppgifter som skall genomföras och en genomförandeplan. Det föreskrivs i programmet att kommissionen skulle utlysa en första ansökningsomgång avseende åren 1995 och 1996 och en andra avseende åren 1997 och 1998. En tredje ansökningsomgång, avseende praktisk planering inom området marin vetenskap och teknik, har senare publicerats (EGT C 183, 1997, s. 26).

4 Till följd av utlysningen av denna andra ansökningsomgång inom ramen för MAST III-programmet inkom 214 förslag till verksamheter. Bland dessa inkom inom område A (havsforskning) ett projekt med titeln "Stability and recovery of W. Mediterranean Posidonia oceanica beds: a large scale assessment", även kallat Posible, som hade ingetts av Ente per le nuove tecnologie, l'energia e l'ambiente (ENEA, centrum för forskning om ny teknik, energi och miljö), i dess egenskap av samordnande organ i samarbete med tre andra europeiska organ.

5 Två dokument som kallas den blå guiden och vitboken innehåller en översikt av de metoder som tillämpas vid behandlingen och utvärderingen av förslagen till verksamheter som har inlämnats inom ramen för gemenskapens forsknings- och utvecklingsprogram. Vitboken tillsändes deltagarna i informationssyfte.

6 Förfarandet vid utvärdering av de föreslagna verksamheterna regleras enligt följande. Enligt artikel 7 i beslut 94/804 skall utvärderingen av föreslagna verksamheter — vad gäller verksamheter som beräknas få ekonomiskt stöd från gemenskapen som uppgår till minst 0,35 miljoner ECU, eller som innebär deltagande av rättsliga enheter från tredje land eller av internationella organisationer — samt eventuella justeringar av vägledningen för fördelning av de

medel som bedöms som nödvändiga följa det i artikel 6 föreskrivna förfarandet med programkommittén. Det framgår av vitboken och den blå guiden, nämnda ovan, att förfarandet för urval av de föreslagna verksamheter som skall få ekonomiskt stöd i praktiken omfattar två etapper. Under den första etappen är varje verksamhet först föremål för en utvärdering i två faser av oberoende experter. Projekten klassificeras därefter av kommissionen i fyra kategorier med hjälp av de betyg som har tilldelats dem av dessa externa experter. I den andra etappen gör kommissionen först ett urval med utgångspunkt från denna klassificering och utarbetar ett förslag till lista över de verksamheter som skulle kunna få ekonomiskt stöd. Detta förslag underställs därefter programkommittén, som inrättats i enlighet med artikel 6 i beslut 94/804 och som är sammansatt av företrädare för medlemsstaterna med en företrädare för kommissionen som ordförande, för ett yttrande (nedan kallad MAST-kommittén). Slutligen fastställer kommissionen listan över verksamheter som skall erhålla stöd när denna överensstämmer med kommitténs yttrande.

7 Inom ramen för den första etappen anges i vitboken och i den blå guiden att de oberoende bedömarnas utvärdering av föreslagna verksamheter består av två efter varandra följande faser. I den första fasen prövas varje föreslagen verksamhet av en grupp experter med uppgift att bedöma verksamhetens vetenskapliga och tekniska förtjänster. Denna fas är utslagsgivande, då verksamheter som har erhållit mindre än 70 poäng utesluts. I den andra fasen prövar en grupp med ytterligare ett antal bedömare, som består av specialister inom forskningspolitik och på industri- och managementområdet eller personer som har erfarenhet vad gäller ekonomiska, sociala eller miljömässiga aspekter av verksamheten, dess strategiska, ekonomiska och politiska aspekter. Dessa två faser inleds med en individuell utvärdering av verksamheterna, företagen av var och en av experterna. Utvärderingen följs av diskussioner inom gruppen i syfte att enas om en gemensam utvärdering. Efter varje fas upprättar bedömarna en utvärderingsrapport eller en "gemensam rapport" angående den utvärderade verksamheten.

8 I den gemensamma rapporten avseende Posible-projektet angavs att projektet hade erhållit 73 poäng i den första fasen och 26 poäng i den andra fasen, alltså sammanlagt 99 poäng. För övrigt erhöll en annan av de föreslagna verksamheterna med titeln "The Arctic Ocean System in the Global Environment" (nedan kallad AOSGE) endast 63 poäng vid utvärderingen i den första fasen och

bedömarna angav därför att de var emot att ge den tillträde till den andra utvärderingsfasen i den gemensamma rapport som undertecknades den 20 november 1996.

9 Likväl kan det konstateras att 18 av 214 förslag till verksamheter som hade inkommit till kommissionen i den första fasen blev föremål för en dubbel utvärdering av deras vetenskapliga och tekniska förtjänster av olika expertgrupper, med stöd av en bestämmelse i den blå guiden, enligt vilken "för att säkerställa att utvärderingen utförs i enlighet med bestämmelserna och under korrekta förhållanden, kan kommissionen vad avser fem till tio procent av verksamheterna begära att ytterligare en utvärdering skall göras av en annan expertgrupp. Om denna andra utvärdering ger upphov till betydande skillnader i förhållande till den första utvärderingen, kan en tredje utvärdering genomföras". Enligt kommissionen själv valde den i detta fall, innan utvärderingen av verksamheterna påbörjades, ut de verksamheter som skulle undergå en dubbel utvärdering och angav var femtonde verksamhet på listan över verksamheter, vilka var upptagna i alfabetisk ordning. Under förhandlingen avseende interimistiska åtgärder uppgav kommissionen, som svar på en fråga från förstainstansrättens ordförande, att ytterligare två verksamheter, däribland AOSGE-projektet, hade varit föremål för en dubbel utvärdering med anledning av sin omfattning och komplexitet.

10 I förevarande fall gav den expertgrupp som hade i uppgift att göra kontrollutvärderingen av AOSGE-projektet 82 poäng till detta i den första fasen och avgav i den gemensamma rapporten, som undertecknades den 14 november 1996, ett yttrande som tillstyrkte att projektet skulle få tillträde till den andra fasen.

11 Med anledning av den avsevärda skillnaden mellan de utvärderingar som gjordes i de ovannämnda gemensamma rapporterna av den 14 och den 20 november 1996 vad beträffar AOSGE-projektet, beslöt kommissionen att underställa detta projekt en tredje utvärdering inom ramen för den första fasen. Denna tredje utvärdering anförtroddes åt den expertgrupp som hade utvärderat de strategiska, ekonomiska och politiska aspekterna av AOSGE-projektet under den andra fasen av utvärderingen. Det framgår av akten i målet att denna expertgrupp företog den tredje utvärderingen genom att granska de två första gemensamma rapporterna

avseende AOSGE-projektet. Gruppen fastställde i den första fasen en poäng som utgjorde ett medeltal av de betyg som satts i de två första rapporterna och gav AOSGE-projektet 23 poäng i den andra fasen. Projektet erhöll således 73 poäng inom ramen för den första fasen och uppnådde därmed totalt 96 poäng i den första utvärderingsetappen.

12 Inom ramen för den andra utvärderingsetappen valde kommissionen ut de förslag som skulle få bidrag och utarbetade ett förslag till beslut som omfattade en huvudlista och en reservlista. Valet av verksamheter och upprättandet av de två listorna gjordes på grundval av de poäng som hade tilldelats verksamheterna av de oberoende experterna under den första utvärderingsetappen. Det enda undantaget i detta hänseende avsåg AOSGE-projektet. Med beaktande av dess strategiska betydelse på ett område där inget annat förslag hade finansierats hade det placerats högre upp på reservlistan än andra program inom samma område, trots att dessa hade erhållit fler poäng.

13 MAST-kommittén godkände det förslag till huvudlista som kommissionen hade lagt fram. Det framgår av handlingarna i målet att förslaget till reservlista godkändes efter att kommissionen hade ändrat det, med hänsyn till kommitténs önskemål om att nå en bättre jämvikt mellan de föreslagna verksamheterna på reservlistan i förhållande till huvudområdena A, B, C och D i MAST III-programmet, genom att utesluta de fem sista förslagen inom område A från reservlistan och lägga till ett projekt inom område C.

14 Kommissionen antog därefter ett beslut i vilket det fastställdes en lista över förslag till verksamheter som kunde få bidrag från gemenskapen enligt de särskilda FTD-programmen inom områdena havsforskning och havsteknik (1994—1998) (nedan kallat det ifrågasatta beslutet). Bland dessa projekt var 58 inskrivna på huvudlistan över projekt som kunde få bidrag av gemenskapen. Övriga 15 stod på en reservlista.

15 Enligt artikel 2 i det ifrågasatta beslutet kan de projekt som står på reservlistan bli föremål för gemenskapens finansiering "om budgeterade medel fortfarande är tillgängliga efter det att de medel har uttömts som har använts för den verksamhet som förekommer på huvudlistorna. Detta kan ske bland annat i fall då verksamheter som förekommer på dessa listor inte slutförs, då förhandlingar leder till kontrakt på belopp som är lägre än de som föreskrivs i beslutet, då parterna i kontraktet inte uppfyller sina skyldigheter, budgetmyndigheten avsätter ytterligare medel eller om de budgeterade medlen fördelas inom en och samma post. Reservlistan används i den företrädesordning som bestäms däri enligt det särskilda programmets mål samt med hänsyn till hur långt kontraktsförhandlingarna har nått och de medel som har gjorts tillgängliga".

16 I skrivelse av den 26 mars 1997 riktad till Carla Micheli som mottogs den 20 maj 1997, upplyste direktören för direktorat D "FTD-verksamhet: havsforskning och havsteknik" vid generaldirektoratet för vetenskap, forskning och utveckling (GD XII) ENEA om att Posible-projektet inte kunde komma i fråga för ekonomiskt stöd inom detta program efter en utvärdering som gjorts av oberoende experter och sedan programkommittén för MAST III hade rådfrågats. Kommissionen förklarade i skrivelsen att den hade varit tvungen att välja ut ett litet antal föreslagna verksamheter som skulle få stöd med anledning av att de tillgängliga budgeterade medlen var begränsade.

## Förfarandet och parternas yrkanden

17 Carla Micheli, Andrea Peirano, Carlo Nike Bianchi och Marinella Abbate, som är forskare vid ENEA, väckte talan genom en ansökan som ingavs till förstainstansrättens kansli den 19 juni 1997.

18 I särskild handling som ingavs till förstainstansrättens kansli samma dag ansökte sökandena dessutom, med tillämpning av artikel 185 i EG-fördraget (nu artikel 242 EG), om att förstainstansrätten skulle förordna om uppskov med verkställigheten av det ifrågasatta beslutet om fastställelse av en huvudlista och en reservlista över de förslag som skulle erhålla stöd inom ramen för MAST III-programmet och följaktligen verkställigheten av den åtgärd varigenom Posible-projektet uteslöts från sådant stöd. I andra hand yrkade de ett partiellt uppskov med verkställigheten av det ifrågasatta beslutet till den del en reservlista fastställs. Förstainstansrättens ordförande avslog ansökan om interimistiska åtgärder genom beslut av den 26 september 1997.

19 Den 4 augusti 1997 inkom svaranden genom särskild handling med en invändning om rättegångshinder i enlighet med artikel 114.1 i förstainstansrättens rättegångsregler. Sökandena inkom med skriftliga synpunkter på invändningen genom en handling som registrerades vid förstainstansrättens kansli den 6 oktober 1997. Den 13 januari 1998 beslutade förstainstansrättens första avdelning att låta beslut anstå till den slutliga domen i fråga om invändningen om rättegångshinder och anmodade kommissionen att inkomma med sin svarsinlaga.

20 På grundval av referentens rapport beslutade förstainstansrätten (fjärde avdelningen) att inleda det muntliga förfarandet. Som en processledningsåtgärd anmodades parterna att skriftligen besvara vissa frågor före sammanträdet.

21 Parterna utvecklade sin talan och svarade på förstainstansrättens frågor vid sammanträde den 9 september 1999.

22 Sökandena har yrkat att förstainstansrätten skall

— ta upp talan till sakprövning,

— ogiltigförklara beslutet om godkännande av projekt som beviljas gemenskapsfinansiering eller som anses kunna finansieras inom ramen för MAST III-programmet och följaktligen ogiltigförklara beslutet om att utesluta Posible-projektet,

— förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

23 Kommissionen har yrkat att förstainstansrätten skall

— avvisa, alternativt ogilla, talan,

— förplikta sökandena att ersätta rättegångskostnaderna.

**Rättsfrågan**

*Parternas argument*

24 Svaranden har bestridit att talan kan upptas till sakprövning, eftersom det ifrågasatta beslutet inte riktar sig till sökandena och dessa inte berörs direkt av det. Svaranden har även påmint om att Posible-projektet ingavs av ENEA, i dess egenskap av samordnande organ, tillsammans med tre andra organ. Om projektet skulle ha godkänts och förts in på huvudlistan skulle kommissionens finansiering

avsett dessa organ. Sökandena själva kan således inte anses vara direkt berörda av beslutet att utesluta Posible-projektet från möjligheten till finansiering från gemenskapen.

25 Sökandenas situation är enligt kommissionen i huvudsak densamma som för en anställd i ett företag, eller som för varje annan person som är knuten till ett företag, som säger sig ha ett eget från företaget fristående intresse. Om man skulle anse att denna talan kan upptas till sakprövning skulle detta innebära detsamma som att medge att alla personer som på något sätt är beroende av eller är knutna till ett organ som har ingett ett projekt i syfte att erhålla finansiering av gemenskapen skall anses direkt berörda av beslutet att inte finansiera projektet.

26 Sökandena har gjort gällande att de är direkt och personligen berörda av det ifrågasatta beslutet, trots att det inte är riktat till dem. Posible-projektet har enligt dem planerats och utarbetats av Carla Micheli i samarbete med andra forskare från Italien och andra länder. Sökandena är alla uttryckligen och till namnet nämnda i förslaget. De kvalifikationer och den yrkeserfarenhet som var och en av de forskare som har medverkat i utarbetandet av projektet besitter har en direkt inverkan på bedömningen av projektets vetenskapliga värde. De har därför ett från ENEA skilt intresse av att projektet blir genomfört.

27 Enligt sökandena är deras situation inte identisk med den som en anställd i ett företag befinner sig i, eftersom de forskare som är avlönade av ENEA har ett direkt och omedelbart intresse av gemenskapens finansiering av de projekt i vilka de deltar. De menar att deras karriärsutveckling, tilldelningen av produktivitetsbonus och andra förmåner, samt möjligheten att uppnå prestige inom sitt yrke och ryktbarhet inom sitt forskningsområde, påverkas på ett direkt sätt om de erhåller finansiering för de projekt som de verkar för.

28 I sakfrågan i målet åberopar sökandena fyra grunder till stöd för sina yrkanden. Som en första grund påstår de att kommissionen under förfarandet har gjort sig skyldig till maktmissbruk och har åsidosatt icke-diskrimineringsprincipen. Detta följer enligt dem av att AOSGE-projektet, som tilldelades 96 poäng, fördes upp på reservlistan samtidigt som Posible-projektet uteslöts trots att det hade tilldelats fler poäng efter experternas utvärdering (99 poäng).

29 Genom sin andra grund har de gjort gällande att motiveringsskyldigheten och principen om insyn har åsidosatts. De har påstått att kommissionen inte har angett de skäl som berättigar den förnyade utvärdering som gjordes av AOSGE-projektet under den första fasen av den första utvärderingsetappen och att den borde ha angett en specifik motivering för uppförandet av detta projekt på reservlistan.

30 Genom sin tredje grund har sökandena bestridit att det inte skulle finnas tillräckliga budgeterade medel för finansiering av de projekt som uppförts på reservlistan. De har gjort gällande att kommissionen har överfört medel från område A till andra områden inom programmet. De har gjort gällande att kommissionen har åsidosatt principen om insyn samt artikel 7 i rådets beslut 94/804. I sistnämnda artikel föreskrivs att varje justering av vägledningen för fördelningen av beloppet i bilaga 2 till beslutet skall vidtas i enlighet med det förfarande med programkommittén som föreskrivs i artikel 6 i beslutet.

31 Sökandenas fjärde grund går ut på att objektivitetsprincipen och principen om oberoende har åsidosatts, eftersom två av de företrädare för medlemsstaterna som har antagits till MAST-kommittén är forskare vid forskningsorgan som har ingett förslag inom ramen för MAST III-programmet.

32 Svaranden har bestridit de grunder som sökandena har åberopat och har yrkat att talan skall ogillas.

*Förstainstansrättens bedömning*

33 Inledningsvis skall föremålet för denna talan avgränsas. Det skall i detta avseende påpekas att sökandena har begränsat sig till att ifrågasätta dels behandlingen av Posible-projektet, dels den särskilda behandling som AOSGE-projektet gjordes till föremål för. De har inte ifrågasatt utvärderingsförfarandet i dess helhet eller det resultat som det ledde till med avseende på de övriga projekten, bland annat i fråga om upprättandet av huvudlistan. De har för övrigt inte ifrågasatt de gemensamma rapporter som har upprättats med avseende på Posible-projektet, och mer specifikt de sammanlagt 99 poäng som det projektet tilldelats. Således ifrågasätter sökandena i detta mål det ifrågasatta beslutet endast till den del det innebär att Posible-projektet utesluts från reservlistan.

34 Förstainstansrätten anser att det inledningsvis skall undersökas om sökandena har ett berättigat intresse av att få saken prövad, eftersom det inte skulle finnas någon anledning att göra en bedömning av om dessa är direkt och personligen berörda av det ifrågasatta beslutet — i den mening som avses i artikel 173 i EG-fördraget (nu artikel 230 EG i ändrad lydelse) — om de inte har något berättigat intresse av att få saken prövad.

35 Sökandena har åberopat två olika typer av berättigat intresse av att få saken prövad som de anser sig ha i detta mål. Det rör sig dels om intresset av att Posible-projektet genomförs, vilket hänger samman med att bidraget från gemenskapen är oundgängligt för detta genomförande, dels om intresset av att upprätthålla sin vetenskapliga prestige, vilket enligt dem hänger samman med huruvida projektet förs upp på reservlistan, vilken är en lista över de projekt som gemenskapen har ansett kunna beviljas ekonomiskt stöd.

36 Vad beträffar sökandenas intresse av att upprätthålla sin vetenskapliga prestige påpekar förstainstansrätten att valet av de projekt som skall finansieras görs efter ett förfarande som omfattar två etapper (se ovan, punkterna 6 och 7).

37 Det anges i vitboken och i den blå guiden att varje projekt utvärderas i två faser av oberoende experter inom ramen för den första etappen. I den första utslagsgivande fasen prövas de vetenskapliga och tekniska förtjänsterna hos varje föreslagen verksamhet. I den andra fasen prövar en grupp med ytterligare ett antal bedömare dess strategiska, ekonomiska och politiska aspekter.

38 Inom ramen för den andra utvärderingsetappen gör kommissionen ett urval av projekt och upprättar ett förslag till lista över de projekt som kan finansieras. Denna lista underställs MAST-kommittén för yttrande. Urvalet görs med beaktande av i synnerhet den poäng som har tilldelats av experterna under den första etappen. Urvalet görs emellertid även med hänsyn till andra kriterier, avseende till exempel fördelningen av budgeterade medel mellan de olika områden som omfattas av programmet, jämvikten mellan olika mål inom FTD-programmet och kravet på att undvika dubblering av resursanvändningen. Nämnda kriterier finns omnämnda på sidan 10 i vitboken, som har överlämnats till alla berörda parter inklusive sökandena.

39 Följaktligen görs inte valet av de projekt som kan komma i fråga för finansiering uteslutande på grundval av kriterier avseende deras vetenskapliga värde. För övrigt är det självklart att den vetenskapliga nivån hos de personer som har lämnat in ett projekt inte ifrågasätts i den mån valet av projekt, utöver dessas vetenskapliga värde, nödvändigtvis görs med beaktande av i vilken mån de överensstämmer med de mål som har ställts upp för programmet. Detta är en följd av att det rör sig om en ansökningsomgång som ingår i ett program som godkänts av en institution och som är avsett att tjäna vissa konkreta gemenskapsintressen och inte utdelningen av ett akademiskt pris.

40 I detta mål har således sökandena inte något berättigat intresse av att få saken prövad i syfte att försvara sin vetenskapliga prestige, med beaktande av att man under förfarandet för urval av projekt som kan finansieras varken direkt eller indirekt har beaktat deras egen vetenskapliga kapacitet när man har valt att utesluta deras projekt från reservlistan (se ovan, punkt 13). För övrigt blev

Posible-projektet föremål för en positiv utvärdering efter den första fasen av den första etappen, avseende undersökningen av de vetenskapliga och tekniska förtjänsterna hos de olika projekten, och blev tilldelat ett tillräckligt antal poäng för att fortsätta till nästa fas. Det vetenskapliga värdet av Posible-projektet ifrågasattes således aldrig.

41 Vad beträffar intresset av att genomföra Posible-projektet skall det påpekas att sökandena inom ramen för sin första grund har ifrågasatt giltigheten av det ifrågasatta beslutet till den del det innebär att Posible-projektet utesluts. De har likaledes ifrågasatt den förmånliga behandling som har beviljats AOSGE-projektet, som har uppförts på listan trots att det hade tilldelats ett lägre antal poäng än vad som hade tilldelats Posible-projektet.

42 Inledningsvis skall det således kontrolleras huruvida uppförandet av Posible-projektet på reservlistan skulle ha inneburit en finansiering av det inom ramen för MAST III-programmet och därmed att det skulle ha kunnat genomföras.

43 I detta sammanhang skall det understrykas att det av de uppgifter som har givits av kommissionen som svar på en fråga från förstainstansrätten har framgått att alla förslagen på den huvudlista som upprättats efter den andra anbudsomgången har erhållit ekonomiskt stöd och att inget av projekten på reservlistan har kunnat komma i fråga för stöd. Sökandena kunde visserligen inte veta detta när de väckte denna talan. I själva verket skulle en finansiering av de projekt som uppförts på reservlistan i princip bli aktuell endast om de projekt som uppförts på huvudlistan inte skulle genomföras och medel avseende det andra anbudsförfarandet följaktligen skulle frigöras (se ovan, punkt 15).

44 Av detta kan man dra slutsatsen att även om sökandenas argument godtas och Posible-projektet därmed blir uppfört på reservlistan på en högre position än

AOSGE-projektet, så kan den logik som ligger bakom sökandenas första grund inte leda till något resultat i den mån den avser genomförandet av Posible-projektet, eftersom de medel som avsatts för det andra upphandlingsförfarandet i varje fall är uttömda. Detta medför att sökandena inte längre har något intresse av att begära att beslutet ogiltigförklaras, eftersom det inte längre finns någon möjlighet att erhålla en finansiering av Posible-projektet.

45 Eftersom sökandena har hävdat att uttömningen av de tillgängliga medlen för den andra ansökningsomgången för finansiering av reservlistan är en följd av att tillämpliga regler åsidosatts, skall bedömningen av sökandenas intresse av att få saken prövad fortsätta.

46 Det är riktigt att genomförandet av de projekt som godkänts för ekonomiskt stöd från gemenskapen under den andra anbudsomgången inte har uttömt alla medel inom MAST III-programmet och att kommissionen har publicerat en tredje ansökningsomgång efter den andra ansökningsomgången (se ovan, punkt 3). Under dessa omständigheter, och om man som sökandena antar att Posible-projektet skulle ha förts upp på reservlistan, skulle sökandena kunna påstå sig ha ett berättigat intresse av att få saken prövad i den mån det återstår tillräckliga tillgängliga medel efter den tilldelning som gjorts under den första och den andra ansökningsomgången.

47 Det skall således fastställas om avsaknaden av medel för finansieringen av reservlistan för den andra ansökningsomgången (efter genomförandet av de projekt som hade förts upp på huvudlistan) var ett resultat av att kommissionen hade åsidosatt de tillämpliga reglerna.

48 Med avseende på denna fråga har sökandena som en tredje grund i huvudsak gjort gällande att kommissionen i strid med gällande regler har missbrukat de

medel som var tillgängliga för finansiering av de godkända projekt som lämnats in under den andra ansökningsomgången och använt dessa medel till projekt som inkommit under den tredje ansökningsomgången, vilken över huvud taget inte borde ha offentliggjorts.

49 Sökandena har påstått att artikel 7 i beslut 94/804 om MAST III-programmet har åsidosatts. I denna bestämmelse föreskrivs att justeringar av fördelningen av medel mellan olika områden som anges i bilaga 2 till beslutet skall antas enligt förfarandet med MAST-kommittén som införts genom artikel 6 i beslutet. De bestrider även giltigheten av den tredje ansökningsomgången och därmed användningen av de medel som var tillgängliga för denna omgång.

50 Det resonemang som sökandena har fört på denna punkt kan inte heller det godtas. Det är tillräckligt att konstatera att de av kommissionens beslut som har lett till avsaknaden av medel för finansiering av reservlistan för den andra ansökningsomgången, och i synnerhet beslutet att öppna en tredje ansökningsomgång, är välgrundade i juridiskt hänseende.

51 Dels avsåg den tredje ansökningsomgången praktisk planering inom området marin vetenskap och teknik, som är ett område som enligt arbetsprogrammet skall prioriteras. Inom detta område fanns det emellertid ännu inte tillräckligt med projekt som hade erhållit finansiering inom ramen för de två första ansökningsomgångarna. Dels hade kommissionen beslutat att genomföra den tredje ansökningsomgången på begäran av MAST-kommittén enligt ett förfarande som var identiskt med förfarandet för justering av vägledningen för fördelning av medel.

52 Den tredje ansökningsomgången överensstämde med de prioriterade målen i arbetsprogrammet och den hade godkänts i enlighet med det riktiga förfarandet.

Den tilldelning av medel som följer av denna skall anses ha utförts i enlighet med tillämpliga regler och konstaterandet av att det saknas motsvarande medel för finansiering av reservlistan för den andra ansökningsomgången kan inte anses ogiltigt.

53 Vad beträffar sökandenas intresse av att Posible-projektet genomförs skall under dessa omständigheter den slutsatsen dras att sökandena inte längre har något intresse av att det ifrågasatta beslutet ogiltigförklaras till den del det innebär att nämnda projekt utesluts från reservlistan, med beaktande av att det inte finns några tillgängliga medel för att finansiera reservlistan för den andra ansökningsomgången, utan att detta är ett resultat av att de regler som är tillämpliga har åsidosatts.

54 Som framgår av det som sagts ovan saknas anledning att döma i målet då det inte finns något intresse för sökandena att angripa det ifrågasatta beslutet. Det saknas härvidlag även anledning för förstainstansrätten att uttala sig med avseende på de andra grunder som har åberopats av parterna.

## Rättegångskostnader

55 I mål där det inte finns anledning att döma i saken skall förstainstansrätten enligt artikel 87.6 i rättegångsreglerna besluta om kostnader enligt vad den finner skäligt. Förstainstansrätten finner mot bakgrund av en skälig bedömning av omständigheterna i det föreliggande målet att vardera parten skall bära sina rättegångskostnader.

På dessa grunder beslutar

FÖRSTAINSTANSRÄTTEN (fjärde avdelningen)

följande dom:

1) **Anledning saknas att döma i målet.**

2) **Vardera parten skall bära sin rättegångskostnad.**

Moura Ramos Tiili Mengozzi

Avkunnad vid offentligt sammanträde i Luxemburg den 17 februari 2000.

H. Jung

Justitiesekreterare

V. Tiili

Ordförande