RETTENS DOM (Fjerde Afdeling)

17. februar 2000 *

I sag T-183/97,

Carla Micheli, Andrea Peirano, Carlo Nike Bianchi og Marinella Abbate ved advokaterne Wilma Viscardini Donà, Mariano Paolin og Simonetta Donà, Padova, og med valgt adresse i Luxembourg hos advokat Ernest Arendt, 39, rue Mathias Hardt,

sagsøgere,

mod

Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber ved Eugenio de March, Kommissionens Juridiske Tjeneste, som befuldmægtiget, bistået af advokat Alberto Dal Ferro, Vicenza, og med valgt adresse i Luxembourg hos Carlos Gómez de la Cruz, Kommissionens Juridiske Tjeneste, Wagnercentret, Kirchberg,

sagsøgt,

* Processprog: italiensk.

angående en påstand om annullation af Kommissionens afgørelse om opstilling af listen over projektforslag, som kan opnå støtte fra Fællesskabet som led i særprogrammet for forskning og teknologisk udvikling samt demonstration inden for havforskning og -teknologi (1994-1998), for så vidt som afgørelsen, der blev meddelt af Kommissionen ved skrivelse af 26. marts 1997, modtaget pr. telefax den 17. april 1999 og ved brev den 20. maj 1997, udelukker Posible-forslaget, der havde Carla Micheli som kontaktperson, fra fællesskabsfinansiering,

har

DE EUROPÆISKE FÆLLESSKABERS RET I FØRSTE INSTANS
(Fjerde Afdeling)

sammensat af afdelingsformanden, R.M. Moura Ramos, og dommerne V. Tiili og P. Mengozzi,

justitssekretær: fuldmægtig J. Palacio González,

på grundlag af den skriftlige forhandling og efter mundtlig forhandling den 9. september 1999,

afsagt følgende

Dom

Relevante retsregler og faktiske omstændigheder

1 Ved beslutning 94/804/EF af 23. november 1994 vedtog Rådet et særprogram for forskning og teknologisk udvikling samt demonstration (herefter »FTU«) inden for havforskning og -teknologi (1994-1998), også betegnet »MAST III-programmet« (EFT L 334, s. 59, herefter »beslutning 94/804«). Særprogrammet var et led i det fjerde rammeprogram for Det Europæiske Fællesskabs indsats inden for FTU-aktioner (1994 til 1998), der blev vedtaget ved Europa-Parlamentets og Rådets afgørelse nr. 1110/94/EF af 26. april 1994 (EFT L 126, s. 1), som ændret ved Europa-Parlamentets og Rådets afgørelse nr. 616/96/EF af 25. marts 1996 som følge af nye medlemsstaters tiltrædelse af Den Europæiske Union (EFT L 86, s. 69). I henhold til bilag III til beslutning 94/804 skulle programmet gennemføres ved en indirekte aktion, hvorved Fællesskabet ydede et finansielt bidrag til FTU-aktiviteter, som bl.a. gennemførtes af tredjemand.

2 I henhold til artikel 2 i beslutning 94/804 er »de midler, der skønnes nødvendige« til gennemførelsen af særprogrammet for 1994-1998, fastsat til 228 mio. ECU. Beløbet blev i medfør af afgørelse nr. 616/96 forhøjet til 243 mio. ECU. Bilag II til beslutning 94/804 indeholdt en »vejledende fordeling« af beløbet på fire forskningsområder. Forskningsområde A omfattede havforskning, område B strategisk havforskning, område C havteknologi og område D støtteinitiativer.

3 I henhold til artikel 4, 5 og 6 i beslutning 94/804 var Kommissionen ansvarlig for gennemførelsen af MAST III-programmet inden for rammerne af de bevillinger, budgetmyndigheden afsatte for hvert regnskabsår. I medfør af artikel 5 i beslutning 94/804 udarbejdede Kommissionen i 1994 et arbejdsprogram, som var i overensstemmelse med målene i bilag I og med den vejledende fordeling af de finansielle midler i bilag II. Programmet indeholdt nøjagtige angivelser bl.a. vedrørende de videnskabelige og teknologiske mål samt forskningsopgaverne og vedrørende tidsplanen for gennemførelsen. Ifølge tidsplanen skulle Kommissionen foretage en første indkaldelse af projektforslag for 1995 og 1996 og endnu en indkaldelse for 1997 og 1998. Kommissionen foretog senere en tredje indkaldelse af forslag vedrørende målsætninger for havforskning og oceanografi (EFT 1997 C 183, s. 26).

4 Efter den anden indkaldelse af forslag i forbindelse med MAST III-programmet indkom der 214 projektforslag. Blandt disse forslag var der inden for område A (havforskning) et projekt med titlen »Stability and recovery of W. Mediterranean Posidonia oceanica beds: a large scale assessment«, også betegnet »Posible«. Forslaget var indgivet af Ente per le nuove tecnologie, l'energia e l'ambiente (Centret for Forskning i ny Teknologi, Energi og Miljø, herefter »ENEA«) som koordinerende organ, men med deltagelse af tre andre europæiske organer.

5 Det fremgik af to vejledninger, den såkaldte »blå vejledning« (Guide bleu) og den såkaldte »hvidbog« (Livret blanc), hvoraf den sidstnævnte blev sendt til orientering til deltagerne i projekterne, hvorledes de til Fællesskabets forsknings- og udviklingsprogrammer indsendte projektforslag ville blive behandlet og evalueret.

6 For proceduren med hensyn til evalueringen af forslagene var der fastsat følgende regler: I henhold til artikel 7 i beslutning 94/804 var vurderingen af projektforslagene samt eventuelle justeringer af den vejledende fordeling af de midler, der skønnedes nødvendige — for så vidt angår projekter, hvor det beløb, der skønnedes nødvendigt til Fællesskabets bidrag, var på 0,35 mio. ECU eller derover, eller hvor juridiske personer fra tredjelande og internationale organisa-

tioner deltog — omfattet af den udvalgsprocedure, der var fastsat i beslutningens artikel 6. Det fremgår af »hvidbogen« og af »den blå vejledning«, at proceduren med hensyn til udvælgelse af de projektforslag, der skulle finansieres, i praksis omfattede to på hinanden følgende etaper. Under den første etape blev hvert enkelt forslag først undersøgt i to omgange af uafhængige sagkyndige. Derefter klassificerede Kommissionen forslagene i fire kategorier, hvilket skete på grundlag af de karakterer, de eksterne bedømmere havde givet. Under den anden etape foretog Kommissionen i første omgang en udvælgelse på grundlag af den nævnte klassificering og udarbejdede et udkast til en liste over forslag, der skulle finansieres. Udkastet blev derefter forelagt for et udvalg, der i henhold til artikel 6 i beslutning 94/804 bestod af repræsentanter for medlemsstaterne, og som havde Kommissionens repræsentant som formand (herefter »MAST-udvalget«). Kommissionen vedtog endelig listen over de projektforslag, der skulle finansieres, når den var i overensstemmelse med udvalgets udtalelse.

7 Med hensyn til den første etape hed det i »hvidbogen« og i »den blå vejledning«, at de uafhængige bedømmeres undersøgelse af projektforslagene skete i to på hinanden følgende faser. Under den første fase blev hvert enkelt forslag bedømt af en gruppe sagkyndige, som skulle vurdere projektets videnskabelige og tekniske kvalitet. Under denne fase blev forslag, der havde opnået mindre end 70 point, udelukket. Under den anden fase vurderede en udvidet gruppe af bedømmere, der omfattede specialister inden for videnskabspolitik, industri og management eller personer, der havde erfaringer med hensyn til de økonomiske, sociale eller miljømæssige aspekter ved forslaget, dets strategiske, økonomiske og politiske aspekter. De to faser begyndte med, at hver enkelt sagkyndig alene foretog en gennemgang af forslagene, derefter drøftede gruppen forslagene med henblik på at nå frem til en fælles vurdering. Som afslutning på hver af de to faser udarbejdede bedømmerne en evaluering eller en »samstemmende rapport« vedrørende forslaget.

8 Det fremgår af den samstemmende rapport vedrørende Posible-forslaget, at det opnåede 73 point under den første fase og 26 point under den anden, dvs. i alt 99 point. Et andet projektforslag, »The Arctic Ocean System in the Global Environment« (herefter »AOSGE«), opnåede på grundlag af undersøgelsen under den første fase kun 63 point, og i den samstemmende rapport, der blev

underskrevet den 20. november 1996, blev det indstillet, at projektet ikke skulle gives adgang til den anden fase.

9 Det fremgår imidlertid af sagen, at der under den første fase for så vidt angår 18 af de 214 forslag, der blev indgivet til Kommissionen, blev foretaget to evalueringer af deres videnskabelige og tekniske kvalitet, og det af forskellige grupper af sagkyndige. Dette skete i henhold til en bestemmelse i »den blå vejledning«, hvori det hedder, at »for at sikre, at evalueringen gennemføres under overholdelse af de gældende regler og på forskriftsmæssige vilkår, kan Kommissionen anmode om, at 5-10% af forslagene evalueres på ny af en anden gruppe af sagkyndige. Såfremt denne anden evaluering medfører betydelige udsving i forhold til den første, kan der gennemføres en tredje evaluering«. Kommissionen har oplyst, at den, inden den nærmere undersøgelse af forslagene blev påbegyndt, udvalgte de forslag, der skulle evalueres to gange, idet den udvalgte hvert 15. forslag på listen over forslagene, opstillet i alfabetisk rækkefølge. Under høringen af parterne i forbindelse med begæringen om foreløbige forholdsregler har Kommissionen som svar på et spørgsmål fra Rettens præsident anført, at to forslag, bl.a. AOSGE-forslaget, endvidere blev evalueret to gange på grund af deres omfang og kompleksitet.

10 Den gruppe af sagkyndige, der skulle foretage kontrol-evalueringen af AOSGE-forslaget, gav det under den første fase 82 point, og i den samstemmende rapport, der blev underskrevet den 14. november 1996, indstilledes det, at forslaget fik adgang til den anden fase.

11 Som følge af det betydelige udsving mellem de vurderinger af AOSGE-forslaget, der var givet i de samstemmende rapporter af 14. og 20. november 1996, besluttede Kommissionen, at der skulle foretages en tredje evaluering af forslaget under den første fase. Denne tredje evaluering blev overdraget den gruppe af sagkyndige, der skulle foretage evalueringen af de strategiske, økonomiske og politiske aspekter ved AOSGE-forslag under den anden fase. Det fremgår af sagens akter, at denne gruppe af sagkyndige foretog den tredje evaluering, idet den gennemgik de to første samstemmende rapporter vedrørende AOSGE-

forslaget. Gruppen godkendte gennemsnittet af de karakterer, der i de nævnte rapporter var anført som resultat af den første fase, og den gav AOSGE-forslaget 23 point som resultat af den anden fase. AOSGE-forslaget opnåede således 73 point som resultat af den første fase og i alt 96 point under den første etape af evalueringen.

12 I forbindelse med den anden etape af evalueringen foretog Kommissionen en udvælgelse af de projektforslag, der skulle finansieres, og udarbejdede et udkast til en principal liste og til en reserveliste. Forslagene blev udvalgt og listerne udarbejdet på grundlag af den klassificering, som de uafhængige sagkyndige havde foretaget som afslutning på den første etape. AOSGE-forslaget udgjorde den eneste undtagelse, idet det på grund af dets strategiske betydning på et område, hvor der ikke blev finansieret andre projekter, blev opført højere på reservelisten end de andre forslag på samme område, selv om disse havde opnået flere point.

13 MAST-udvalget godkendte det forslag til den principale liste, Kommissionen havde forelagt. Med hensyn til forslaget til reserveliste fremgår det af sagens akter, at det blev godkendt efter at være blevet ændret af Kommissionen, som under hensyntagen til udvalgets ønske om en bedre balance mellem de projektforslag, der var opført på reservelisten, mellem hovedområderne A, B, C og D i MAST III-programmet, slettede de fem sidste projektforslag under område A (herunder Posible-forslaget) og tilføjede et forslag henhørende under område C.

14 Kommissionen traf derefter sin afgørelse om opstilling af listen over projektforslag, som kunne opnå støtte fra Fællesskabet i henhold til FTU-særprogrammet for havforskning og -teknologi (1994-1998) (herefter »den anfægtede afgørelse«). Blandt de nævnte forslag var 58 optaget på den principale liste over forslag, der var godkendt til at opnå støtte fra Fællesskabet, og 15 andre forslag var optaget på en reserveliste.

15 I den anfægtede afgørelses artikel 2 hedder det, at de projektforslag, der er opført på reservelisten, vil kunne opnå støtte fra Fællesskabet »for så vidt som der er bevillinger til rådighed, efter at de bevillinger, der er anvendt til forslagene på den principale liste, er opbrugt, bl.a. såfremt forslag, der er opført på de nævnte lister, opgives, eller der afsluttes kontrakter på beløb, der er lavere end dem, der er fastsat i afgørelsen, såfremt aftaleparterne ikke overholder deres forpligtelser, såfremt budgetmyndigheden tildeler yderligere bevillinger, eller der foretages en ændret fordeling af budgetmidlerne inden for én og samme konto. Projekterne på reservelisten kommer i betragtning i den rækkefølge, de er opført på listen, alt efter særprogrammets formål samt på baggrund af, hvor vidt fremskredne forhandlingerne om aftalen er, og de til rådighed værende midler«.

16 Ved skrivelse af 26. marts 1997, der var stilet til Carla Micheli, og som kom hende i hænde den 20. maj 1997, meddelte direktøren for direktorat D, »FTU-aktioner: havforskning og -teknologi« under Generaldirektoratet for Videnskab, Forskning og Udvikling (GD XII) ENEA, at Posible-forslaget var blevet udelukket fra fællesskabsfinansiering i henhold til det pågældende program på grundlag af en evaluering foretaget af uafhængige sagkyndige og efter høring af MAST-udvalget. I skrivelsen forklarede Kommissionen, at den havde været tvunget til at udvælge et mindre antal forslag til finansiering, da de disponible bevillinger var begrænsede.

Retsforhandlingerne og parternes påstande

17 Ved stævning indleveret til Rettens Justitskontor den 19. juni 1997 har C. Micheli, A. Peirano og C.N. Bianchi samt M. Abbate, der alle er forskere ved ENEA, anlagt denne sag.

18 Ved særskilt processkrift indleveret til Rettens Justitskontor samme dag fremsatte sagsøgerne endvidere i medfør af traktatens artikel 185 (nu artikel 242 EF) begæring om udsættelse af gennemførelsen af den anfægtede afgørelse om opstilling af den principale liste og af reservelisten over de projektforslag, der skulle finansieres i medfør af MAST III-programmet, og følgelig af afgørelsen om at udelukke Posible-forslaget fra den nævnte finansiering. Subsidiært fremsatte de begæring om delvis udsættelse af gennemførelsen af den anfægtede afgørelse, for så vidt som Kommissionen herved opstillede reservelisten. Rettens præsident bestemte ved kendelse af 26. september 1997, at begæringen om foreløbige forholdsregler ikke kunne tages til følge.

19 Ved særskilt processkrift registreret på Rettens Justitskontor den 4. august 1997 har Kommissionen i medfør af artikel 114, stk. 1, i Rettens procesreglement påstået sagen afvist. Sagsøgerne har indgivet et skriftlig indlæg ved særskilt dokument registreret på Rettens Justitskontor den 6. oktober 1997. Rettens Første Afdeling besluttede ved kendelse af 13. januar 1998 at henskyde afvisningspåstanden til behandlingen af sagens realitet og opfordrede Kommissionen til at indgive svarskrift.

20 På grundlag af den refererende dommers rapport har Retten (Fjerde Afdeling) besluttet at indlede den mundtlige forhandling. Retten har også, som en foranstaltning med henblik på sagens tilrettelæggelse, besluttet at stille skriftlige spørgsmål til parterne inden retsmødet.

21 Parterne har afgivet mundtlige indlæg og besvaret spørgsmål fra Retten i det offentlige retsmøde den 9. september 1999.

22 Sagsøgerne har nedlagt følgende påstande:

— Sagen antages til realitetsbehandling.

— Afgørelsen om, hvilke forslag der kan opnå fællesskabsfinansiering, eller som får adgang til MAST III-programmet, og følgelig afgørelsen om at udelukke Posible-forslaget, annulleres.

— Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger

23 Kommissionen har nedlagt følgende påstande:

— Sagen afvises, subsidiært frifindes Kommissionen.

— Sagsøgerne tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Realiteten

Parternes argumenter

24 Kommissionen har nedlagt påstand om afvisning, eftersom sagsøgerne ikke er adressater for den anfægtede afgørelse og heller ikke er umiddelbart berørt af denne. Kommissionen har anført, at Posible-forslaget blev fremsat af ENEA som koordinerende organ, men med tre andre deltagende organer. Såfremt forslaget var blevet godkendt og opført på den principale liste, havde det været disse

organer, som havde modtaget den støtte, som udbetaltes af Kommissionen. Sagsøgerne som sådanne kan ikke betragtes som direkte adressater for afgørelsen om at udelukke Posible-forslaget fra eventuel fællesskabsfinansiering.

25 Sagsøgernes situation kan i det væsentlige sidestilles med den situation, som ansatte i en virksomhed befinder sig i, eller alle andre personer, som samarbejder med en virksomhed, og som påstår, at de har en egen selvstændig interesse, som adskiller sig fra den pågældende virksomheds interesse. Såfremt den foreliggende sag antages til realitetsbehandling, vil det medføre, at alle, som i forskellig grad er afhængige af eller samarbejder med et organ, som har afgivet et forslag med henblik på at opnå fællesskabsfinansiering, er umiddelbart berørt af afgørelsen om at afslå at finansiere forslaget.

26 Sagsøgerne har gjort gældende, at de er umiddelbart og individuelt berørt af den anfægtede afgørelse, selv om de ikke er adressater for afgørelsen. Posible-forslaget blev udtænkt og udarbejdet af Carla Micheli i samarbejde med andre italienske og udenlandske forskere. Sagsøgerne nævnes alle udtrykkeligt ved navn i forslaget, og kvalifikationerne og de faglige erfaringer for hver enkelt af de forskere, der deltog i udarbejdelsen af forslaget, har haft direkte betydning for vurderingen af dets videnskabelige værdi. Forskerne har derfor en — i forhold til ENEA — selvstændig interesse i, at forslaget gennemføres.

27 Sagsøgernes situation kan ikke sammenlignes med den situation, som ansatte i virksomheder befinder sig i, fordi de ved ENEA ansatte forskere har en umiddelbar og direkte interesse i, at de forslag, som de deltager i, opnår støtte fra Fællesskabet. Det er direkte afgørende for deres karriereudvikling, for deres mulighed for at opnå produktivitetspræmier og andre fordele, såvel som for deres faglige prestige og anerkendelse på det videnskabelige område, at de projektforslag, de deltager i, opnår støtte.

28 Med hensyn til realiteten har sagsøgerne påberåbt sig fire anbringender til støtte for deres påstande. For det første har de gjort gældende, at Kommissionen ved at anvende den fulgte fremgangsmåde har gjort sig skyldig i procedurefordrejning og tilsidesat ligebehandlingsprincippet, eftersom AOSGE-forslaget, som opnåede 96 point, blev opført på reservelisten, hvorimod Posible-forslaget blev udelukket fra denne, selv om Posible-forslaget ved de sagkyndiges evaluering opnåede et højere antal point (99 point).

29 Med det andet anbringende har sagsøgerne gjort gældende, at den anfægtede afgørelse er utilstrækkeligt begrundet og i strid med princippet om gennemsigtighed. De hævder, at Kommissionen ikke har forklaret, hvorfor AOSGE-forslaget blev taget op til fornyet bedømmelse under den første fase i den første etape, og at Kommissionen specifikt skulle have begrundet, hvorfor dette forslag blev optaget på reservelisten.

30 Med det tredje anbringende har sagsøgerne bestridt, at der ikke var tilstrækkelige midler til rådighed til at finansiere forslagene på reservelisten. De gør gældende, at Kommissionen overførte midler fra område A til andre områder i programmet. Sagsøgerne anfører, at dette udgør en tilsidesættelse af princippet om gennemsigtighed såvel som af artikel 7 i Rådets beslutning 94/804, hvorefter eventuelle justeringer af den vejledende fordeling af de i bilag II til afgørelsen angivne midler, der skønnes nødvendige, skal vedtages i henhold til den forvaltningskomitéprocedure, der er fastsat i beslutningens artikel 6.

31 Det fjerde anbringende støttes på en tilsidesættelse af principperne om objektivitet og uafhængighed, eftersom der i MAST-udvalget fandtes to repræsentanter fra medlemsstaterne, der desuden var forskere ved forskningsinstitutioner, som havde fremlagt projektforslag under MAST III-programmet.

32 Kommissionen har bestridt sagsøgernes anbringender og har nedlagt påstand om afvisning, subsidiært frifindelse.

Rettens bemærkninger

33 Indledningsvis skal sagsgenstanden afgrænses. Det må i denne henseende konstateres, at sagsøgerne alene har anfægtet afgørelsen vedrørende Posible-forslaget og særbehandlingen af AOSGE-forslaget. De anfægter ikke hele evalueringsproceduren og bedømmelsen af de andre forslag, herunder opstillingen af den principale liste. Sagsøgerne anfægter heller ikke de samstemmende rapporter vedrørende Posible-forslaget og navnlig ikke, at projektet opnåede i alt 99 point. Sagsøgerne anfægter således i den foreliggende sag alene den anfægtede afgørelse, for så vidt afgørelsen udelukker Posible-forslaget fra reservelisten.

34 Retten finder, at det først skal bedømmes, om sagsøgerne har retlig interesse i søgsmålet, eftersom det i mangel heraf er ufornødent at tage stilling til, om sagsøgerne er umiddelbart og individuelt berørt af den anfægtede afgørelse som omhandlet i EF-traktatens artikel 173 (efter ændring nu artikel 230 EF).

35 Sagsøgerne har gjort gældende, at de har retlig interesse i den foreliggende sag i to henseender: interessen i at Posible-forslaget gennemføres — projektet kan nemlig ikke gennemføres uden fællesskabsstøtte — og interessen i at forsvare deres faglige omdømme — som følge af, at forslaget opføres på reservelisten som et af de projekter, Fællesskabet finder bør støttes.

36 Med hensyn til sagsøgernes interesse i at forsvare deres faglige omdømme bemærkes, at de projektforslag, der skal finansieres, udvælges efter en procedure bestående af to etaper (jf. ovenfor i præmis 6 og 7).

37 Med hensyn til den første etape fremgår det af hvidbogen og den blå vejledning, at hvert enkelt forslag undersøges i to omgange af uafhængige sagkyndige. Under den første fase bedømmer de sagkyndige hvert enkelt forslags videnskabelige og tekniske kvalitet, og forslag kan udelukkes fra videre deltagelse. Under den anden fase vurderer en udvidet gruppe af bedømmere forslagets strategiske, økonomiske og politiske aspekter.

38 Under den anden etape foretager Kommissionen en udvælgelse og udarbejder et udkast til en liste over forslag, der kan finansieres, som forelægges MAST-udvalget. Udvælgelsen foretages bl.a. på grundlag af de karakterer, som de sagkyndige har givet under den første etape. Udvælgelsen sker imidlertid også på grundlag af andre kriterier, herunder fordelingen af bevillingerne mellem de forskellige områder i programmet, balancen mellem de forskellige FTU-formål samt hensynet til at undgå, at to ensartede projekter finansieres. Disse kriterier er anført på s. 10 i hvidbogen, som blev tilsendt alle deltagere, herunder sagsøgerne.

39 Udvælgelsen af de forslag, der kan finansieres, sker således ikke udelukkende på grundlag af kriterier vedrørende forslagenes videnskabelige værdi. Eftersom der desuden ikke er tale om en akademisk udmærkelse, men om indkaldelse af forslag, som indgår i et program, der godkendes af en institution, som varetager konkrete fællesskabsretlige hensyn, er det ikke det videnskabelige niveau hos de personer, der har foreslået projektet, som bedømmes, idet forslagene nødvendigvis ud over deres videnskabelige kvalitet også udvælges på grundlag af, hvorvidt de er i overensstemmelse med programmets formål.

40 Sagsøgerne i den foreliggende sag har derfor ikke retlig interesse i at forsvare deres videnskabelige omdømme, eftersom deres egen faglige kapacitet hverken direkte eller indirekte er indgået i bedømmelsen i forbindelse med proceduren for udvælgelsen af de projekter, der skal finansieres, hvorved deres forslag blev

udelukket fra reservelisten (jf. ovenfor i præmis 13). Hertil kommer, at Posible-forslaget under den første fase i den første etape ved evalueringen af forslagenes videnskabelige og tekniske aspekter fik en positiv bedømmelse, idet det opnåede et tilstrækkeligt højt antal point til at gå videre til den næste fase. Den videnskabelige værdi af Posible-forslaget er således ikke anfægtet.

41 Med hensyn til interessen i at få gennemført Posible-forslaget bemærkes, at sagsøgerne med deres første anbringende anfægter gyldigheden af den anfægtede afgørelse, for så vidt som den udelukker Posible-forslaget. De anfægter ligeledes fortrinsbehandlingen af AOSGE-forslaget, som blev opført på listen, selv om det ikke opnåede så mange point som Posible-forslaget.

42 Indledningsvis skal det derfor efterprøves, om Posible-forslaget, hvis det var blevet opført på reservelisten, ville været blevet finansieret som led i MAST III-programmet og således ville være blevet gennemført.

43 Selv om sagsøgerne ikke kunne have kendskab hertil, da de anlagde sagen, skal det herved fremhæves, at alle forslagene på den principale liste, som blev oprettet efter den anden indkaldelse af forslag — ifølge de oplysninger, som Kommissionen har afgivet som svar på et spørgsmål fra Retten — blev finansieret, men at ingen af forslagene på reservelisten kunne finansieres. Forslagene på reservelisten kunne som udgangspunkt kun opnå finansiering, såfremt forslagene på den principale liste ikke blev gennemført, og nogle af bevillingerne til den anden indkaldelse af forslag derfor blev frigjort (jf. ovenfor i præmis 15).

44 Sagsøgernes argumentation til støtte for det første anbringende kan således ikke føre til det ønskede resultat med hensyn til gennemførelsen af Posible-forslaget —

selv hvis sagsøgernes argumentation blev godtaget, og Posible-forslaget derfor blev opført på reservelisten, og selv hvis Posible-forslaget blev anført højere på listen end AOSGE-forslaget — idet de bevillinger, der var til rådighed for den anden indkaldelse af forslag, under alle omstændigheder var udtømt. Sagsøgerne har derfor ikke længere interesse i at opnå annullation af den anfægtede afgørelse, for så vidt som denne udelukker Posible-forslaget, eftersom det under alle omstændigheder ikke længere er muligt at få projektet finansieret.

45 Gennemgangen af, om sagsøgerne har retlig interesse i søgsmålet, kan dog ikke afsluttes hermed, idet sagsøgerne har gjort gældende, at det udgjorde en tilsidesættelse af de relevante retsregler, at de bevillinger, der var til rådighed til finansiering af reservelisten ved den anden indkaldelse af forslag, blev udtømt.

46 Det er korrekt, at gennemførelsen af de forslag, som blev godkendt til fællesskabsfinansiering i forbindelse med den anden indkaldelse af forslag, ikke udtømte alle midlerne i MAST III-programmet, og at Kommissionen efter denne indkaldelse foretog en tredje indkaldelse af forslag (jf. ovenfor i præmis 3). Hvis det således antages, at Posible-forslaget, som anført af sagsøgerne, skulle have været opført på reservelisten, kunne sagsøgerne hævde at have retlig interesse i søgsmålet, for så vidt som der var tilstrækkelige midler til rådighed efter finansieringen i forbindelse med den første og den anden indkaldelse.

47 Der skal derfor tages stilling til, om Kommissionen tilsidesatte de relevante retsregler på området som følge af, at der ikke var tilstrækkelige midler til at finansiere reservelisten i forbindelse med den anden indkaldelse af forslag (efter gennemførelsen af forslagene på den principale liste).

48 Sagsøgerne har i denne forbindelse med deres tredje anbringende i det væsentlige gjort gældende, at Kommissionen retsstridigt undlod at anvende de disponible

midler til finansieringen af de brugbare forslag, der blev forelagt under den anden indkaldelse af forslag, og i stedet anvendte midlerne til at finansiere de projekter, der blev foreslået i forbindelse med den tredje indkaldelse af forslag, der ikke skulle have været foretaget.

49 Sagsøgerne har gjort gældende, at dette udgør en tilsidesættelse af artikel 7 i beslutning 94/804, hvorved MAST III-programmet blev vedtaget. Ifølge denne bestemmelse sker eventuelle justeringer af fordelingen af midlerne mellem de forskellige områder, der angives vejledende i beslutningens bilag II, ifølge den MAST-forvaltningskomitéprocedure, der er fastsat i beslutningens artikel 6. De bestrider også, at den tredje indkaldelse af forslag var gyldig, og dermed at disponible midler kunne anvendes til denne indkaldelse.

50 Sagsøgernes argumentation på dette punkt kan heller ikke antages. Det er tilstrækkeligt at konstatere, at der var fornøden hjemmel for de kommissionsafgørelser, som førte til, at der ikke var tilstrækkelige midler til at finansiere reservelisten i forbindelse med den anden indkaldelse, og navnlig afgørelsen om at foretage en tredje indkaldelse (jf. ovenfor i præmis 3).

51 Den tredje indkaldelse vedrørte målsætninger for havforskning og oceanografi, et område, som i arbejdsprogrammet blev anset for særlig vigtigt. På dette område var der endnu ikke tilstrækkelig mange forslag, der var blevet finansieret i forbindelse med de to første indkaldelser. Det bemærkes, at Kommissionen besluttede at gennemføre den tredje indkaldelse af forslag på MAST-udvalgets begæring, dvs. efter en procedure, der svarer til proceduren for eventuelle justeringer af den vejledende fordeling af midler.

52 Den tredje indkaldelse af forslag angik således formål, som i arbejdsprogrammet blev anset for særlig vigtige, og indkaldelsen blev godkendt i overensstemmelse

med den foreskrevne procedure. Fordelingen af midler må således antages at være sket i overensstemmelse med de relevante retsregler, og det er ikke retsstridigt, at de pågældende midler ikke blev anvendt til at finansiere reservelisten i forbindelse med den anden indkaldelse.

53 Eftersom der ikke længere var midler til rådighed til at finansiere reservelisten i forbindelse med den anden indkaldelse, og eftersom dette ikke var en følge af en tilsidesættelse af de relevante retsregler, må det — med hensyn til sagsøgernes retlige interesse i gennemførelsen af Posible-forslaget — konkluderes, at sagsøgerne ikke længere har retlig interesse i at få den anfægtede afgørelse annulleret, for så vidt som den udelukker forslaget fra reservelisten.

54 På baggrund af det anførte, og uden at Retten behøver tage stilling til parternes andre anbringender, er det ikke længere fornødent at træffe afgørelse i sagen, eftersom sagsøgerne ikke har retlig interesse i at anfægte den anfægtede afgørelse.

Sagens omkostninger

55 Procesreglementets artikel 87, stk. 6, bestemmer, at såfremt det er ufornødent at træffe afgørelse om sagens genstand, er Retten frit stillet i sin afgørelse om sagens omkostninger. I den foreliggende sag finder Retten, at det er i overensstemmelse med en korrekt bedømmelse af sagens faktiske omstændigheder, at parterne bærer deres egne omkostninger.

På grundlag af disse præmisser

udtaler og bestemmer

RETTEN (Fjerde Afdeling)

1) Det er ikke længere fornødent at træffe afgørelse i sagen.

2) Parterne bærer deres egne omkostninger.

Moura Ramos Tiili Mengozzi

Afsagt i offentligt retsmøde i Luxembourg den 17. februar 2000.

H. Jung

Justitssekretær

V. Tiili

Afdelingsformand