2019 m. lapkričio 14 d., ketvirtadienis

I

(Rezoliucijos, rekomendacijos ir nuomonės)

REZOLIUCIJOS

EUROPOS PARLAMENTAS

P9_TA(2019)0054

Genetiškai modifikuota medvilnė LLCotton25 (ACS-GHØØ1-3)

2019 m. lapkričio 14 d. Europos Parlamento rezoliucija dėl Komisijos įgyvendinimo sprendimo, kuriuo pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1829/2003 atnaujinamas leidimas pateikti rinkai produktus, kurių sudėtyje yra genetiškai modifikuotos medvilnės LLCotton25 (ACS-GHØØ1-3), kurie iš jos sudaryti arba kurie iš jos pagaminti, projekto (D061870/04 – 2019/2856(RSP))

(2021/C 208/01)

Europos Parlamentas,

— atsižvelgdamas į Komisijos įgyvendinimo sprendimo, kuriuo pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1829/2003 atnaujinamas leidimas pateikti rinkai produktus, kurių sudėtyje yra genetiškai modifikuotos medvilnės LLCotton25 (ACS-GHØØ1-3), kurie iš jos sudaryti arba kurie iš jos pagaminti, projektą (D061870/04,

— atsižvelgdamas į 2003 m. rugsėjo 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1829/2003 dėl genetiškai modifikuoto maisto ir pašarų ([1]), ypač į jo 11 straipsnio 3 dalį ir 23 straipsnio 3 dalį,

— atsižvelgdamas į tai, kad Reglamento (EB) Nr. 1829/2003 35 straipsnyje nurodytas Maisto grandinės ir gyvūnų sveikatos nuolatinis komitetas per 2019 m. balandžio 30 d. vykusį balsavimą nusprendė nuomonės neteikti ir į tai, kad apeliacinis komitetas 2019 m. birželio 5 d. nubalsavęs taip pat nusprendė nuomonės neteikti,

— atsižvelgdamas į 2011 m. vasario 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 182/2011, kuriuo nustatomos valstybių narių vykdomos Komisijos naudojimosi įgyvendinimo įgaliojimais kontrolės mechanizmų taisyklės ir bendrieji principai ([2]), 11 ir 13 straipsnius,

— atsižvelgdamas į Europos maisto saugos tarnybos 2006 m. gruodžio 6 d. priimtą nuomonę, kuri paskelbta 2006 m. gruodžio 14 d. ([3]),

— atsižvelgdamas į Europos maisto saugos tarnybos 2018 m. spalio 17 d. priimtą nuomonę, susijusią su leidimo atnaujinimu, kuri paskelbta 2018 m. lapkričio 14 d. ([4]),

---

([1]) OL L 268, 2003 10 18, p. 1.
([2]) OL L 55, 2011 2 28, p. 13.
([3]) Genetiškai modifikuotų organizmų specialistų grupės nuomonė dėl paraiškos (EFSA-GMO-NL-2005-13) dėl gliufozinatui atsparios genetiškai modifikuotos medvilnės LLCotton25 teikimo rinkai, naudojimo maistui ir pašarams, jos importo ir perdirbimo vertinimo, remiantis Reglamentu (EB) Nr. 1829/2003, kurią pateikė „Bayer CropScience“, EFSA leidinys (2006) 429, p. 1–19, https://efsa.onlinelibrary.wiley.com/doi/epdf/10.2903/j.efsa.2006.429
([4]) Mokslinė nuomonė dėl genetiškai modifikuotos medvilnės LLCotton25 leidimo atnaujinimo vertinimo, remiantis Reglamentu (EB) Nr. 1829/2003 (paraiška EFSA-GMO-RX-010), EFSA leidinys, 2018 m. 16 (11): 5473,https://efsa.onlinelibrary.wiley.com/doi/epdf/10.2903/j.efsa.2019.5523

— atsižvelgdamas į savo ankstesnes rezoliucijas, kuriose prieštaraujama leidimui naudoti genetiškai modifikuotus organizmus (GMO) ([5]),

— atsižvelgdamas į Darbo tvarkos taisyklių 112 straipsnio 2 ir 3 dalis,

— atsižvelgdamas į Aplinkos, visuomenės sveikatos ir maisto saugos komiteto pasiūlymą dėl rezoliucijos,

A. kadangi Komisijos sprendimu 2008/837/EB ([6]) buvo leista teikti rinkai maistą ir pašarus, kurių sudėtyje yra genetiškai modifikuotos medvilnės LLCotton25 (toliau – LLCotton25), kurie iš jos susideda arba iš jos pagaminti;

B. kadangi 2017 m. spalio 2 d. pirminio leidimo turėtojas „Bayer CropScience AG“ (toliau – pareiškėjas) pagal Reglamento (EB) Nr. 1829/2003 11 ir 23 straipsnius Komisijai pateikė prašymą dėl leidimo atnaujinimo;

C. kadangi 2018 m. spalio 17 d. Europos maisto saugos tarnyba (EFSA) priėmė palankią nuomonę, kuri paskelbta 2018 m. lapkričio 14 d. ([7]);

D. kadangi Reglamente (EB) Nr. 1829/2003 nustatyta, kad genetiškai modifikuotas maistas ir pašarai turi nedaryti neigiamo poveikio žmonių ir gyvūnų sveikatai bei aplinkai, ir reikalaujama, kad Komisija, rengdama sprendimą, atsižvelgtų į visas atitinkamas Sąjungos teisės aktų nuostatas ir kitus teisėtus veiksnius, susijusius su svarstomu dalyku;

E. kadangi medvilnė LLCotton25 atspari herbicidams, kurių sudėtyje yra gliufozinato ([8]);

F. kadangi, nors žmonėms skirto vilnamedžių sėklų aliejaus vartojimas Europoje galbūt palyginti ir nedidelis, šio aliejaus galima rasti įvairiuose maisto produktuose, įskaitant padažus, majonezą, smulkius konditerijos kepinius, šokolado užtepus ir traškučius; kadangi gyvūnams medvilnė duodama daugiausia kaip vilnamedžių sėklų išspaudos ar miltai arba kaip aliejingos vilnamedžių sėklos ([9]);

G. kadangi per trijų mėnesių konsultacijų laikotarpį valstybės narės EFSA pateikė daug kritinių pastabų tiek dėl pirminio įvertinimo, tiek dėl atnaujinimo ([10]); kadangi pastabose teigiama, kad nebuvo atsižvelgta į gliufozinato liekanų ir metabolitų poveikį, kad abejojama, ar toksiškumo bandymo rezultatai gali būti laikomi teisingais, kad nei alergeniškumas, nei toksikologija nebuvo išsamiai įvertinti, kad pareiškėjo parengtose stebėsenos ataskaitose nepateikta

---

([5]) Per aštuntąją kadenciją Europos Parlamentas priėmė 36 rezoliucijas, kuriose prieštaraujama leidimui naudoti GMO.
Be to, devintosios kadencijos laikotarpiu Parlamentas priėmė šias rezoliucijas:
— 2019 m. spalio 10 d. Europos Parlamento rezoliuciją dėl Komisijos įgyvendinimo sprendimo, kuriuo pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1829/2003 leidžiama pateikti rinkai produktus, kurių sudėtyje yra genetiškai modifikuotų kukurūzų MZHG0JG (SYN-ØØØJG-2), kurie iš jų sudaryti arba kurie iš jų pagaminti, projekto (Priimti tekstai, P9_TA(2019)0028).
— 2019 m. spalio 10 d. Europos Parlamento rezoliuciją dėl Komisijos įgyvendinimo sprendimo, kuriuo pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1829/2003 atnaujinamas leidimas pateikti rinkai produktus, kurių sudėtyje yra genetiškai modifikuotų sojų A2704-12 (ACS-GMØØ5-3), kurie iš jų sudaryti arba kurie iš jų pagaminti, projekto (Priimti tekstai, P9_TA(2019)0029).
— 2019 m. spalio 10 d. Europos Parlamento rezoliuciją dėl Komisijos įgyvendinimo sprendimo, kuriuo leidžiama pateikti rinkai produktus, kurių sudėtyje yra genetiškai modifikuotų kukurūzų MON 89034 × 1507 × MON 88017 × 59122 × DAS-40278-9 ir genetiškai modifikuotų kukurūzų, sudarytų iš dviejų, trijų arba keturių atskirų MON 89034, 1507, MON 88017, 59122 ir DAS-40278-9 genetinių modifikacijų derinių, kurie iš šių kukurūzų sudaryti arba pagaminti, pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1829/2003, projekto (Priimti tekstai, P9_TA(2019)0030).

([6]) Komisijos sprendimas 2008 m. spalio 29 d. 2008/837/EB dėl leidimo pateikti rinkai produktus, kurių sudėtyje yra, jie susideda arba pagaminti iš genetiškai modifikuotos medvilnės LLCotton25 (ACS-GHØØ1-3), pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1829/2003 (OL L 299, 2008 11 8, p. 36).

([7]) Mokslinė nuomonė dėl genetiškai modifikuotos medvilnės LLCotton25 leidimo atnaujinimo vertinimo, remiantis Reglamentu (EB) Nr. 1829/2003 (paraiška EFSA-GMO-RX-010), EFSA leidinys, 2018 m. 16 (11): 5473,https://efsa.onlinelibrary.wiley.com/doi/epdf/10.2903/j.efsa.2019.5523

([8]) Žr. pradinę EFSA nuomonę, p. 1.

([9]) Mokslinė nuomonė dėl genetiškai modifikuotos medvilnės LLCotton25 leidimo atnaujinimo vertinimo, remiantis Reglamentu (EB) Nr. 1829/2003 (paraiška EFSA-GMO-NL-2011-94), EFSA leidinys, 2018 m. 16 (4): 5213, https://efsa.onlinelibrary.wiley.com/doi/epdf/10.2903/j.efsa.2019.5523

([10]) Valstybių narių pastabos dėl LLCotton25 pateikiamos EFSA klausimų registre: http://registerofquestions.efsa.europa.eu/roqFrontend/login?

jokių išvadas patvirtinančių duomenų apie neigiamą poveikį sveikatai ar aplinkai dėl LLCotton25 importo ir naudojimo ir kad pareiškėjo pasiūlytas bendrasis priežiūros planas neatitinka Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2001/18/EB VII priedo reikalavimų ([11]);

H. kadangi EFSA, atsakydama į valstybių narių pastabas, ne kartą teigė, kad jos nuomone reikia tęsti pareiškėjų ir Komisijos, kaip rizikos valdytojos, diskusijas dėl praktinio importui ir perdirbimui skirtų genetiškai modifikuotų augalų poveikio aplinkai po pateikimo rinkai stebėsenos įgyvendinimo;

Nepakankamas gliufozinato liekanų, esančių LLCotton25, vertinimas

I. kadangi nemažai tyrimų parodė, jog auginant herbicidams atsparias genetiškai modifikuotas kultūras naudojama daugiau herbicidų – daugiausia dėl herbicidams atsparių piktžolių atsiradimo ([12]); kadangi dėl šios priežasties tikėtina, kad LLCotton25 pasėliams bus dažniau naudojami didesni kiekiai gliufozinato, o tai gali lemti didesnį liekanų kiekį nuimtoje medvilnėje;

J. kadangi leidimas importuoti LLCotton25 pirmą kartą buvo išduotas 2008 m., o leidimas Sąjungoje naudoti gliufozinatą baigė galioti 2018 m. liepos 31 d. ([13]); kadangi gliufozinatas priskiriamas prie toksiškų reprodukcijai 1B kategorijos medžiagų, todėl atitinka Europos Parlamento ir Tarybos reglamente (EB) Nr. 1107/2009 nustatytus atmetimo kriterijus ([14]);

K. kadangi laikoma, kad herbicidų liekanų ir metabolitų genetiškai modifikuotuose augaluose vertinimas nėra EFSA genetiškai modifikuotų organizmų specialistų grupės kompetencijos sritis, todėl jis nėra atliekamas vykdant GMO autorizacijos procedūrą; kadangi tai yra problema, nes tai, kaip genetiškai modifikuotas augalas suskaidys papildomus herbicidus, taip pat skilimo produktų (metabolitų) sudėtį, taigi ir toksiškumą gali lemti pati genetinė modifikacija ([15]);

L. kadangi pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 396/2005 ([16]), kuriuo siekiama užtikrinti aukštą vartotojų apsaugos, susijusios su didžiausiu leistinu liekanų kiekiu, lygį, turėtų būti atidžiai kontroliuojamos ir stebimos veikliųjų medžiagų, kurių neleidžiama naudoti Sąjungoje, pvz., gliufozinato, liekanos importuojamuose kultūrose, skirtose maistui ir pašarams ([17]);

M. kadangi pagal naujausią Sąjungos suderintą daugiametę kontrolės programą (2020, 2021 ir 2022 m.) valstybės narės nėra įpareigotos vertinti gliufozinato liekanų kiekio jokiuose produktuose, įskaitant medvilnę ([18]); kadangi negalima atmesti, kad medvilnėje LLCotton25 arba iš jos pagamintuose produktuose, skirtuose maistui ir pašarams, bus viršytas didžiausias leistinas liekanų kiekis, kuris buvo nustatytas siekiant užtikrinti aukštą vartotojų apsaugos lygį;

([11]) 2001 m. kovo 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2001/18/EB dėl genetiškai modifikuotų organizmų apgalvoto išleidimo į aplinką, kuria panaikinama Tarybos direktyva 90/220/EEB (OL L 106, 2001 4 17, p. 1).

([12]) Žr., pvz., S. Bonny „Genetically Modified Herbicide-Tolerant Crops, Weeds, and Herbicides: Overview and Impact", Environmental Management, 2016 m. sausio mėn. 57 (1): 31–48 p., https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/26296738 ir C. M. Benbrook, „Impacts of genetically engineered crops on pesticide use in the U.S. – the first sixteen years", *Environmental Sciences Europe*, 2012 m. rugsėjo 28 d., 24(1) tomas, https://enveurope.springeropen.com/articles/10.1186/2190-4715-24-24

([13]) https://ec.europa.eu/food/plant/pesticides/eu-pesticides-database/public/?event=activesubstance.detail&language=EN&selectedID=1436

([14]) 2009 m. spalio 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1107/2009 dėl augalų apsaugos produktų pateikimo į rinką ir panaikinantis Tarybos direktyvas 79/117/EEB ir 91/414/EEB (OL L 309, 2009 11 24, p. 1).

([15]) taip iš tiesų yra glifosatų atveju, kaip nurodyta EFSA atliktoje esamo didžiausio glifosato liekanų kiekio peržiūroje pagal Reglamento (EB) Nr. 396/2005 12 straipsnį, EFSA leidinys, 2018 m.;16(5):5263, p. 12, https://www.efsa.europa.eu/fr/efsajournal/pub/5263

([16]) 2005 m. vasario 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 396/2005 dėl didžiausių pesticidų likučių kiekių augalinės ir gyvūninės kilmės maiste ir pašaruose ar ant jų ir iš dalies keičiantis Tarybos direktyvą 91/414/EEB (OL L 70, 2005 3 16, p. 1).

([17]) Žr. Reglamento (EB) Nr. 396/2005 8 konstatuojamąją dalį.

([18]) 2019 m. kovo 28 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2019/533 dėl 2020, 2021 ir 2022 m. suderintos daugiametės Sąjungos kontrolės programos, skirtos užtikrinti, kad nebūtų viršijama didžiausia leidžiamoji pesticidų liekanų koncentracija augaliniuose ir gyvūniniuose maisto produktuose bei ant jų, ir pesticidų liekanų poveikiui vartotojams įvertinti (OL L 88, 2019 3 29, p. 28).

N. kadangi EFSA nustatė, kad numatomas gliufozinato poveikis naudotojui, kai gliufozinatu naikinamos piktžolės auginant genetiškai modifikuotus kukurūzus, viršija leidžiamą poveikio naudotojui lygį (LPNL) net ir tada, kai naudojamos asmeninės apsaugos priemonės ([19]); kadangi poveikis naudotojui ypač kelia susirūpinimą dėl to, kad herbicidams atspariems genetiškai modifikuotiems kultūriniams augalams naudojami didesni herbicidų kiekiai;

O. kadangi JT specialiojo pranešėjo teisės į maistą klausimais neseniai paskelbtoje ataskaitoje teigiama, kad pavojingi pesticidai turi katastrofiškų padarinių sveikatai ir kad dėl ūmaus apsinuodijimo pesticidais kasmet miršta apie 200 000 žmonių, iš kurių 99 proc. besivystančiose šalyse ([20]); kadangi 3-ojo JT darnaus vystymosi tikslo 3.9 uždavinys, kurį Sąjunga įsipareigojo vykdyti, yra iš esmės sumažinti mirčių ir susirgimų dėl pavojingų cheminių medžiagų ir oro, vandens bei dirvožemio taršos ir užterštumo skaičių ([21]);

Nedemokratinis sprendimų priėmimo procesas

P. kadangi Reglamento (EB) Nr. 1829/2003 35 straipsnyje nurodytas Maisto grandinės ir gyvūnų sveikatos nuolatinis komitetas balsuodamas 2019 m. balandžio 30 d. nusprendė nuomonės neteikti, o tai reiškia, kad leidimas nebuvo patvirtintas kvalifikuota valstybių narių balsų dauguma; kadangi apeliacinis komitetas balsuodamas 2019 m. birželio 5 d. taip pat nusprendė nuomonės neteikti;

Q. kadangi Komisija pripažįsta, kad sprendimus dėl GMO leidimų Komisija ir toliau priima ne kvalifikuota valstybių narių balsų dauguma ir kad tai didelė išimtis kalbant apie produktų autorizavimo procedūrą apskritai, bet tokia praktika tapo norma priimant sprendimus dėl genetiškai modifikuotų maisto produktų ir pašarų leidimų, ir kad tai yra problemiška ([22]); kadangi Komisijos pirmininkas jau ne kartą pasmerkė šią praktiką kaip nedemokratišką ([23]);

R. kadangi per savo aštuntąją kadenciją Europos Parlamentas iš viso priėmė 36 rezoliucijas, kuriomis nepritarė tam, kad į rinką būtų teikiamas genetiškai modifikuotas maistas ir pašarai (33 rezoliucijos) ir kad Sąjungoje būtų leidžiama auginti GMO (trys rezoliucijos); kadangi nė vienas iš šių GMO nebuvo patvirtintas kvalifikuota valstybių narių balsų dauguma; kadangi Komisija, nepaisydama to, kad pati pripažįsta demokratijos trūkumą, valstybių narių paramos nebuvimą ir Parlamento prieštaravimus, ir toliau teikia leidimus naudoti GMO;

S. kadangi tam, kad Komisija galėtų nesuteikti GMO leidimo, kai apeliaciniame komitete nėra valstybių narių kvalifikuotos daugumos, teisės aktų keisti nereikia ([24]);

1. mano, kad Komisijos įgyvendinimo sprendimo projektu viršijami Reglamente (EB) Nr. 1829/2003 numatyti įgyvendinimo įgaliojimai;

([19]) EFSA išvada dėl veikliosios medžiagos pesticido gliufozinato rizikos vertinimo tarpusavio peržiūros, https://efsa.onlinelibrary.wiley.com/doi/pdf/10.2903/j.efsa.2005.27r, p. 3.

([20]) https://www.ohchr.org/EN/Issues/Environment/ToxicWastes/Pages/ Pesticidesrighttofood.aspx

([21]) https://www.un.org/sustainabledevelopment/health/

([22]) Žr., pavyzdžiui, 2015 m. balandžio 22 d. Komisijos pateikto pasiūlymo dėl teisėkūros procedūra priimamo akto, kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (EB) Nr. 1829/2003 dėl valstybių narių galimybės apriboti arba uždrausti genetiškai modifikuoto maisto ir pašaro naudojimą savo teritorijoje, aiškinamąjį memorandumą ir 2017 m. vasario 14 d. pateikto pasiūlymo dėl teisėkūros procedūra priimamo akto, kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 182/2011, aiškinamąjį memorandumą.

([23]) Žr., pavyzdžiui, Europos Parlamento plenariniame posėdyje pasakytas įvadines pastabas, kurios yra įtrauktos į kitos kadencijos Europos Komisijai skirtas politines gaires (2014 m. liepos 15 d., Strasbūras) arba į 2016 m. pranešimą apie Sąjungos padėtį (2016 m. rugsėjo 14 d., Strasbūras).

([24]) Pagal Reglamentą (ES) Nr. 182/2011 (6 straipsnio 3 dalis) Komisija „gali“, o ne „turi“ suteikti leidimą, jei apeliaciniame komitete nėra pritariančios kvalifikuotos valstybių narių balsų daugumos.

2. mano, kad Komisijos įgyvendinimo sprendimo projektas neatitinka Sąjungos teisės, nes jis nesuderinamas su Reglamento (EB) Nr. 1829/2003 tikslu, pagal kurį, remiantis Europos Parlamento ir Tarybos reglamente (EB) Nr. 178/2002 ([25]) nustatytais bendraisiais principais, siekiama nustatyti pagrindą, leidžiantį užtikrinti aukštą žmonių gyvybės ir sveikatos, gyvūnų sveikatos ir gerovės, taip pat aplinkos ir vartotojų interesų apsaugos lygį, kalbant apie genetiškai modifikuotą maistą ir pašarus, kartu užtikrinant veiksmingą vidaus rinkos veikimą;

3. prašo Komisijos atsiimti savo įgyvendinimo sprendimo projektą;

4. pakartoja savo įsipareigojimą paspartinti darbą, susijusį su Komisijos pasiūlymu, kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 182/2011; ragina Tarybą nedelsiant paspartinti darbą, susijusį su minėtu Komisijos pasiūlymu;

5. ragina Komisiją nustoti teikti leidimus GMO, jei valstybės narės pagal Reglamento (ES) Nr. 182/2011 6 straipsnio 3 dalį nepateikia nuomonės apeliaciniame komitete dėl GMO, skirtų auginimui arba maistui ir pašarams;

6. ragina Komisiją nesuteikti leidimo herbicidams atsparioms genetiškai modifikuotoms kultūroms, kol su pesticidų liekanomis susijęs pavojus sveikatai bus išsamiai ištirtas kiekvienu konkrečiu atveju, o tam būtina atlikti išsamų liekanų, susidarančių purškiant genetiškai modifikuotas kultūras papildomais herbicidais, jų metabolitų ir bet kokio kombinacinio poveikio vertinimą;

7. ragina Komisiją visapusiškai integruoti papildomų herbicidų naudojimo ir jų liekanų rizikos vertinimą į herbicidams atsparių genetiškai modifikuotų augalų rizikos vertinimą, neatsižvelgiant į tai, ar atitinkamą genetiškai modifikuotą augalą ketinama auginti Sąjungoje, ar importuoti maistui ir pašarams;

8. ragina Komisiją nesuteikti leidimo importuoti jokių maistui ar pašarams skirtų genetiškai modifikuotų augalų, kurie yra atsparūs veikliajai medžiagai – herbicidui, kurio neleidžiama naudoti Sąjungoje;

9. primygtinai ragina Komisiją vykdyti Sąjungos įsipareigojimus pagal tarptautinius susitarimus, pvz., Paryžiaus klimato susitarimą, JT biologinės įvairovės konvenciją ir JT darnaus vystymosi tikslus, kaip „atitinkamas Sąjungos teisės aktų nuostatas“ ir (arba) „teisėtus veiksnius“ pagal Reglamentą (EB) Nr. 1829/2003, ir suteikti jiems deramą svorį, taip pat informuoti, kaip į juos buvo atsižvelgta sprendimų priėmimo procese;

10. paveda Pirmininkui perduoti šią rezoliuciją Tarybai, Komisijai ir valstybių narių vyriausybėms ir parlamentams.

([25]) 2002 m. sausio 28 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 178/2002, nustatantis maistui skirtų teisės aktų bendruosius principus ir reikalavimus, įsteigiantis Europos maisto saugos tarnybą ir nustatantis su maisto saugos klausimais susijusias procedūras (OL L 31, 2002 2 1, p. 1).