C/2026/901

11.2.2026

COMUNICAREA COMISIEI

Orientările Comisiei privind implementarea funcționalității de depunere de către furnizorii de servicii mass-media a declarației în temeiul articolului 18 alineatul (1) din Regulamentul (UE) 2024/1083 (Regulamentul european privind libertatea mass-mediei)

(C/2026/901)

1. INTRODUCERE

1. Regulamentul european privind libertatea mass-mediei [Regulamentul (UE) 2024/1083 ([1]), denumit în continuare „EMFA”] prevede, la articolul 18, un set de garanții pentru furnizorii de servicii mass-media. Aceste garanții se referă la moderarea conținutului furnizorilor de servicii mass-media de către furnizorii de platforme online foarte mari (denumiți în continuare „furnizorii de POFM”) ([2]), atunci când o astfel de moderare se bazează pe termenii și condițiile relevante ale acestora din urmă. Pentru a beneficia de aceste garanții, furnizorii de servicii mass-media trebuie să declare că îndeplinesc o serie de elemente, astfel cum sunt enumerate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf literele (a)-(g) din EMFA. Pentru a facilita acest lucru, articolul 18 alineatul (1) din EMFA impune furnizorilor de POFM să instituie o funcționalitate care să le permită furnizorilor de servicii mass-media să depună această declarație.

2. În temeiul articolului 18 alineatul (9) din EMFA, Comisia are sarcina de a emite orientări pentru a facilita punerea în aplicare efectivă a funcționalității menționate la articolul 18 alineatul (1). Considerentul 53 al EMFA indică, de asemenea, că orientările ar trebui să contribuie la reducerea la minimum a riscului de potențială utilizare abuzivă a acestei funcționalități, în special de către furnizorii de servicii mass-media care se implică în mod sistematic în dezinformare, în manipularea informațiilor și în interferențe, inclusiv în cele controlate de anumite țări terțe, ținând seama de criteriile care urmează să fie elaborate de Comitetul european pentru servicii mass-media cu privire la furnizorii de servicii mass-media din afara Uniunii. Acesta precizează că orientările pot include acorduri referitoare la implicarea organizațiilor recunoscute ale societății civile, inclusiv a organizațiilor de verificare a faptelor, în revizuirea declarațiilor sau la consultarea autorităților sau organismelor naționale de reglementare ori a organismelor de coreglementare sau de autoreglementare. De exemplu, o astfel de implicare ar putea presupune posibilitatea ca organizațiile respective să semnaleze furnizorilor de POFM eventuale probleme legate de respectarea de către furnizorii de servicii mass-media a elementelor relevante pentru declarație.

3. Prezentele orientări au ca obiectiv facilitarea aplicării normelor prin stabilirea caracteristicilor esențiale de proiectare și de funcționare pe care ar trebui să le aibă funcționalitatea de depunere a unei declarații. Aceste caracteristici ar trebui să contribuie la asigurarea faptului că funcționalitatea de depunere a unei declarații este ușor de identificat, ușor de utilizat și ușor accesibilă pentru furnizorii de servicii mass-media, oferind totodată furnizorilor de POFM flexibilitatea necesară adaptării acestor caracteristici la particularitățile serviciilor și modelelor lor de afaceri.

4. Pentru elaborarea prezentelor orientări, Comisia a desfășurat o consultare specifică la care au participat părțile interesate relevante, inclusiv reprezentanți ai furnizorilor de POFM, ai furnizorilor de servicii mass-media, ai organizațiilor societății civile și ai organizațiilor de verificare a faptelor, precum și ai autorităților de reglementare.

5. Prezentele orientări reflectă modul în care Comisia interpretează articolul 18 din EMFA. Numai Curtea de Justiție a Uniunii Europene poate furniza o interpretare finală și cu valoare de autoritate a dreptului UE.

([1]) Regulamentul (UE) 2024/1083 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 aprilie 2024 de stabilire a unui cadru comun pentru serviciile mass-media în cadrul pieței interne și de modificare a Directivei 2010/13/UE (Regulamentul european privind libertatea mass-mediei) (JO L, 2024/1083, 17.4.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1083/oj).

([2]) Platforme online cu o medie de cel puțin 45 de milioane de utilizatori activi lunar în Uniune, astfel cum sunt desemnate de Comisie în conformitate cu articolul 33 alineatul (4) din Regulamentul (UE) 2022/2065 al Parlamentului European și al Consiliului din 19 octombrie 2022 privind o piață unică pentru serviciile digitale și de modificare a Directivei 2000/31/CE (Regulamentul privind serviciile digitale), (JO L 277, 27.10.2022, p. 1).

6. Secțiunea 2 din prezentele orientări stabilește domeniul de aplicare și scopul acestora. Secțiunea 3 stabilește caracteristicile generale minime pe care funcționalitatea de depunere a unei declarații ar trebui să le aibă, în opinia Comisiei. Secțiunea 4 oferă orientări cu privire la elementele care trebuie declarate în temeiul articolului 18 alineatul (1) primul paragraf literele (a)-(g) din EMFA, care ar putea sprijini atât furnizorii de servicii mass-media, cât și furnizorii de POFM cu privire la depunerea unei declarații. În secțiunea 5, Comisia detaliază alte aspecte legate de gestionarea declarațiilor. Secțiunea 6 stabilește modalitățile prin care furnizorii de POFM pot consulta autoritățile sau organismele de reglementare ori mecanismele de coreglementare sau de autoreglementare în cazul în care au „o îndoială întemeiată" cu privire la respectarea de către furnizorii de servicii mass-media a articolului 18 alineatul (1) primul paragraf litera (d) din EMFA. Secțiunea 7 stabilește orientările Comisiei privind modalitățile generale de implicare a organizațiilor societății civile, inclusiv a organizațiilor de verificare a faptelor, în examinarea declarațiilor.

2. **DOMENIUL DE APLICARE AL ORIENTĂRILOR**

7. În temeiul articolului 18 alineatul (1) din EMFA, furnizorii de POFM au obligația de a pune funcționalitatea de depunere a unei declarații la dispoziția furnizorilor de servicii mass-media care sunt destinatari ai serviciilor lor. Considerentul 53 din EMFA precizează, de asemenea, că furnizorii de POFM care trebuie să instituie o funcționalitate de depunere a unei declarații sunt cei care oferă acces la conținut mediatic.

8. Pentru a stabili destinatarii și domeniul de aplicare al obligațiilor prevăzute la articolul 18 alineatul (1), Comisia apreciază că trebuie luate în considerare toate elementele definiției „serviciului mass-media" din EMFA. În special, în temeiul articolului 2 punctul (1) din EMFA, „serviciu mass-media" înseamnă un serviciu al cărui scop principal sau scopul principal al unei secțiuni disociabile a acestuia este furnizarea de programe sau publicații de presă, sub responsabilitatea editorială a unui furnizor de servicii mass-media, către publicul larg, prin orice mijloace, în scop informativ, de divertisment sau educativ. Articolul 2 punctul (1) din EMFA trebuie citit, de asemenea, coroborat cu definiția „furnizorului de servicii mass-media" de la articolul 2 punctul (2), potrivit căreia un astfel de furnizor ar trebui înțeles ca fiind „o persoană fizică sau juridică a cărei activitate profesională constă în furnizarea unui serviciu mass-media […]". Considerentul 9 din EMFA subliniază, de asemenea, caracterul profesional al activității ca factor determinant care trebuie luat în considerare pentru identificarea persoanelor fizice sau juridice care furnizează un serviciu mass-media. Considerentul 9 din EMFA recunoaște, totodată, că furnizorii de servicii mass-media pot funcționa sub diferite forme pe piața internă și indică faptul că definiția furnizorului de servicii mass-media trebuie înțeleasă ca acoperind un spectru larg de actori profesionali din domeniul mass-mediei, inclusiv liber-profesioniști.

9. Astfel cum se explică în considerentul 50 din EMFA, obiectivul articolului 18 din EMFA este de a susține libertatea și pluralismul mass-mediei în mediul digital prin reducerea la minimum a impactului deciziilor de moderare a conținutului asupra integrității editoriale a furnizorilor de servicii mass-media și asupra circulației informațiilor fiabile, elaborate în conformitate cu standardele editoriale și profesionale. Articolul 18 din EMFA urmărește să protejeze activitățile jurnalistice profesionale ale furnizorilor de servicii mass-media care își exercită responsabilitatea editorială asupra programelor sau publicațiilor lor de presă, vizând în special chestiuni de interes public, aspecte societale sau fenomene culturale care contribuie, în cele din urmă, la discursul public și la dezbaterea democratică ([3]).

10. Prin urmare, cerința de a institui funcționalitatea prevăzută la articolul 18 alineatul (1) din EMFA ar trebui, în conformitate cu considerentul 53 din EMFA, să se aplice furnizorilor de POFM care oferă acces la conținut mediatic, și anume celor care stochează și diseminează către public informații care includ programe sau publicații de presă elaborate de furnizorii de servicii mass-media în conformitate cu standardele editoriale și profesionale, în măsura în care ar fi disproporționat sau irelevant pentru obiectivul dispoziției să fie incluși și alți furnizori de POFM, precum piețele online sau platformele care furnizează conținut pentru adulți.

([3]) Prezentele orientări nu aduc atingere normelor aplicabile conținutului furnizat de furnizorii de servicii mass-media care poate constitui publicitate, inclusiv publicitate politică, sau comunicare comercială, astfel cum sunt definite de alte acte legislative ale Uniunii, precum Regulamentul privind serviciile digitale, Directiva 2010/13/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 10 martie 2010 privind coordonarea anumitor dispoziții stabilite prin acte cu putere de lege sau acte administrative în cadrul statelor membre cu privire la furnizarea de servicii mass-media audiovizuale (Directiva serviciilor mass-media audiovizuale), astfel cum a fost modificată prin Directiva (UE) 2018/1808 (JO L 095, 15.4.2010, p. 1), și Regulamentul (UE) 2024/900 al Parlamentului European și al Consiliului din 13 martie 2024 privind transparența și vizarea unui public-țintă în publicitatea politică (JO L, 2024/900, 20.3.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/900/oj).

3. **CARACTERISTICI GENERALE ALE FUNCȚIONALITĂȚII DE DEPUNERE A UNEI DECLARAȚII**

11. Scopul prezentei secțiuni este de a stabili orientări privind implementarea funcționalității de depunere a unei declarații. Obiectivul este de a se asigura, în cea mai mare măsură posibilă, că funcționalitatea este implementată în mod consecvent și eficace de către furnizorii de POFM, fără a aduce atingere diferitelor modele de afaceri și caracteristicilor specifice fiecărui furnizor.

12. Funcționalitatea pe care furnizorii de POFM trebuie să o instituie în temeiul articolului 18 alineatul (1) din EMFA reprezintă o condiție prealabilă esențială pentru ca furnizorii de servicii mass-media să beneficieze de garanții împotriva deciziilor nejustificate de moderare a conținutului considerat incompatibil cu termenii și condițiile POFM.

13. Funcționalitatea ar trebui să facă parte integrantă din infrastructura furnizorilor de POFM. Aceasta ar trebui să constea într-o funcționalitate distinctă și vizibilă pe interfața lor, astfel încât furnizorii de servicii mass-media să o poată identifica și accesa cu ușurință, de exemplu prin intermediul conturilor lor de pe platformă.

14. Funcționalitatea ar trebui concepută ca un chestionar standardizat, disponibil în toate limbile oficiale ale fiecărui stat membru în care furnizorii de POFM își oferă serviciile. În special, chestionarul ar trebui să constea într-o listă predefinită de casete de selectare, pe care furnizorii de servicii mass-media să le poată bifa pentru a declara că îndeplinesc elementele specifice prevăzute la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf literele (a)-(e) din EMFA. Chestionarul ar trebui să le permită acestora să furnizeze informațiile menționate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf literele (f) și (g), de exemplu prin intermediul unui câmp de text sau al unei secțiuni de ataşamente.

15. Furnizorii de POFM ar trebui să se asigure că funcționalitatea include o caracteristică menită să le permită furnizorilor de servicii mass-media să declare toate conturile pe care le administrează pe o anumită platformă în cadrul unei singure depuneri. Aceasta ar face ca declarația să fie mai puțin împovărătoare pentru furnizorii de servicii mass-media care administrează mai multe conturi pe o anumită platformă, întrucât nu ar mai trebui să depună declarații distincte și individuale pentru fiecare cont subiacent aferent.

16. Pentru a preveni depunerea de declarații completate în mod automat de boți sau de alte programe informatice automatizate, furnizorii de POFM ar trebui să se asigure că funcționalitatea include o caracteristică menită să permită furnizorilor de servicii mass-media să dateze și să semneze electronic declarațiile, precum și să asigure autentificarea și verificarea acestora prin intermediul unui test Turing public complet automatizat pentru a distinge între computere și oameni (CAPTCHA) sau al unor protocoale similare concepute pentru a face distincția între utilizatorii umani și programele informatice automatizate.

17. Funcționalitatea ar trebui să includă, de asemenea, o caracteristică opțională care să permită furnizorilor de servicii mass-media să încarce orice informații legate de îndeplinirea elementelor declarate în temeiul articolului 18 alineatul (1) din EMFA pe care le consideră relevante pentru a-și susține declarațiile. În acest sens, furnizorii de servicii mass-media ar trebui să aibă posibilitatea de a indica dacă informațiile justificative suplimentare respective pot fi puse la dispoziția publicului. În orice caz, posibilitatea de a utiliza această caracteristică opțională pentru a furniza informații justificative suplimentare ar trebui să rămână strict la latitudinea exclusivă a furnizorilor de servicii mass-media. Prin urmare, absența unor documente justificative suplimentare nu ar trebui să facă declarația incompletă și nici să constituie un motiv pentru respingerea acesteia.

18. Funcționalitatea operată de furnizorii de POFM ar trebui să permită trimiterea unui mesaj automat de confirmare a primirii declarației către furnizorul de servicii mass-media în cauză, după depunerea unei declarații. Acest mesaj ar trebui să conțină, de asemenea, datele de contact ale furnizorului de POFM, inclusiv o adresă de e-mail pe care furnizorul de servicii mass-media o poate utiliza pentru a comunica direct și rapid, astfel cum se prevede la articolul 18 alineatul (3) din EMFA.

19. Furnizorii de servicii mass-media ar trebui să aibă posibilitatea de a monitoriza și de a gestiona statutul declarațiilor lor prin intermediul conturilor lor de pe platformă și de a-și actualiza, modifica sau retrage declarațiile în orice moment. Actualizarea sau modificarea unei declarații care a fost deja acceptată nu ar trebui să fie mai dificilă decât depunerea declarației inițiale și nici să necesite o nouă depunere.

20. Furnizorii de POFM ar trebui să pună declarațiile primite la dispoziția publicului într-un format ușor accesibil și prelucrabil automat. Același lucru ar trebui să se aplice oricăror informații justificative suplimentare, astfel cum se menționează mai sus la punctul 17, în conformitate cu cerința prevăzută la articolul 18 alineatul (2) din EMFA.

21. Pentru a sensibiliza publicul cu privire la funcționalitatea de depunere a unei declarații și pentru a facilita utilizarea acesteia, Comisia încurajează furnizorii de POFM să o promoveze în mod activ în rândul destinatarilor serviciilor lor. Aceasta s-ar putea realiza, de exemplu, prin includerea funcționalității în termenii și condițiile lor, precum și prin furnizarea unei explicații generale privind modul de depunere a unei declarații după punerea în aplicare a funcționalității sau prin stabilirea unui punct de contact dedicat în acest sens.

4. **ELEMENTE INDIVIDUALE ALE DECLARAȚIEI**

22. Următoarele subsecțiuni oferă orientări cu privire la anumite aspecte legate de elementele individuale enumerate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf literele (a)-(g) și care ar trebui incluse într-o declarație depusă de un furnizor de servicii mass-media.

4.1. **Elemente legate de articolul 18 alineatul (1) primul paragraf literele (a), (b) și (f)**

23. În conformitate cu articolul 18 alineatul (1) primul paragraf literele (a), (b) și (f) din EMFA, funcționalitatea permite furnizorilor de servicii mass-media să declare că sunt furnizori de servicii mass-media și că respectă articolul 6 alineatul (1) din EMFA, precum și să transmită denumirea lor juridică și datele de contact, inclusiv o adresă de e-mail, care ar trebui, de preferință, să fie o căsuță poștală electronică dedicată, pentru a asigura un canal stabil de comunicare, pe care furnizorul de POFM să îl poată utiliza pentru a comunica rapid și direct cu aceștia.

24. În scopul gestionării declarațiilor și al facilitării identificării furnizorilor de servicii mass-media, furnizorii de POFM pot consulta baze de date disponibile public, la nivelul UE sau la nivel național, care conțin informații actualizate și cuprinzătoare privind furnizorii de servicii mass-media și structura proprietății acestora. Astfel de baze de date includ Instrumentul de monitorizare a proprietății asupra mass-mediei ([4]) sau bazele de date naționale privind proprietatea asupra mass-mediei instituite în temeiul articolului 6 alineatul (2) din EMFA. Comitetul european pentru servicii mass-media (denumit în continuare „Comitetul”) ar putea facilita contactele dintre furnizorii de POFM și autoritățile naționale competente responsabile cu bazele de date naționale.

25. Furnizorii de POFM ar putea consulta, de asemenea, MAVISE ([5]), o bază de date centralizată, cu acces liber, gestionată de Observatorul European al Audiovizualului. MAVISE furnizează informații privind țara de jurisdicție a furnizorilor de servicii mass-media audiovizuale disponibili în Spațiul Economic European, în temeiul Directivei serviciilor mass-media audiovizuale.

26. În acest context, ca parte a caracteristicii opționale descrise la punctul 17 de mai sus, furnizorii de servicii mass-media ar putea include un link direct către bazele de date menționate la punctele 24 și 25 de mai sus și către site-ul web care conține informațiile necesare în temeiul articolului 6 alineatul (1) din EMFA.

4.2. **Elemente legate de articolul 18 alineatul (1) primul paragraf litera (c)**

27. În conformitate cu articolul 18 alineatul (1) primul paragraf litera (c) din EMFA, funcționalitatea permite furnizorilor de servicii mass-media să declare că sunt independenți din punct de vedere editorial de statele membre, de partidele politice, de țările terțe și de entitățile controlate sau finanțate de țări terțe.

([4]) EurOMo (*Euromedia Ownership Monitor*).
([5]) Baza de date MAVISE.

28. Ca parte a caracteristicii opționale descrise la punctul 17 de mai sus, furnizorii de servicii mass-media ar putea încărca informații relevante, precum măsurile, politicile sau procedurile interne pe care le-au instituit pentru a-și susține și promova independența editorială. În acest scop, furnizorii de servicii mass-media ar putea să se inspire din Recomandarea Comisiei privind garanțiile interne pentru independența editorială și transparența proprietății în sectorul mass-mediei, care include un catalog neexhaustiv și necumulativ de măsuri voluntare menite să protejeze independența și integritatea deciziilor editoriale ([6]).

29. Caracteristica opțională descrisă la punctul 17 de mai sus ar putea permite, de asemenea, furnizorilor de servicii mass-media să indice că nu fac obiectul niciunei măsuri restrictive impuse în prezent de Uniunea Europeană, inclusiv pe motive legate de lipsa independenței editoriale ([7]).

4.3. **Elemente legate de articolul 18 alineatul (1) primul paragraf literele (d) și (g)**

30. În conformitate cu articolul 18 alineatul (1) primul paragraf litera (d) din EMFA, funcționalitatea ar trebui să permită furnizorilor de servicii mass-media să declare (i) că sunt supuși unor cerințe de reglementare pentru exercitarea responsabilității editoriale în unul sau mai multe state membre și sunt supravegheați de o autoritate sau un organism național de reglementare competent sau (ii) că aderă la un mecanism de coreglementare sau de autoreglementare care reglementează standardele editoriale, care este recunoscut pe scară largă și acceptat în sectorul mass-mediei relevant din unul sau mai multe state membre.

31. Aceste elemente sunt alternative și nu cumulative. Prin urmare, un furnizor de servicii mass-media care declară că este supus unor cerințe de reglementare pentru exercitarea responsabilității editoriale și supravegherii de către o autoritate sau un organism național de reglementare competent nu ar trebui să declare, de asemenea, că aderă la un mecanism de coreglementare sau de autoreglementare care reglementează standardele editoriale și care este recunoscut pe scară largă și acceptat în sectorul mass-mediei relevant din unul sau mai multe state membre și viceversa.

32. Ca parte a caracteristicii opționale descrise la punctul 17 de mai sus, furnizorii de servicii mass-media ar putea furniza dovezi în sprijinul declarației lor în temeiul articolului 18 alineatul (1) primul paragraf litera (d) ([8]). Furnizorii de servicii mass-media sunt, de asemenea, încurajați să încarce informații justificative privind mecanismul de coreglementare sau de autoreglementare care reglementează standardele editoriale la care aderă ([9]).

33. Comisia recunoaște că nivelul de dezvoltare a mecanismelor de coreglementare sau de autoreglementare poate varia de la un stat membru la altul. În acest sens, Comisia este de părere că, în cadrul sarcinii sale generale de promovare a aplicării consecvente și eficace a EMFA, Comitetul ar putea încuraja și facilita dezvoltarea unor inițiative naționale eficace, coerente și coordonate de coreglementare sau de autoreglementare, inclusiv în contextul dialogului structurat prevăzut la articolul 19 din EMFA.

34. În sensul articolului 18 din EMFA, mecanismele de coreglementare sau de autoreglementare sunt menite să garanteze o guvernanță eficace a standardelor editoriale, în deplină independență față de interesele de stat, politice și comerciale și să își desfășoare activitățile în mod transparent și sunt adesea însărcinate cu supravegherea respectării standardelor etice și profesionale relevante.

35. Printre exemplele unor astfel de mecanisme de coreglementare sau de autoreglementare se numără consiliile naționale de presă sau de mass-media, precum și ordinele ori asociațiile profesionale care supraveghează profesia jurnalistică și reglementează standardele editoriale.

([6]) Recomandarea (UE) 2022/1634 a Comisiei din 16 septembrie 2022 privind garanțiile interne pentru independența editorială și transparența în ceea ce privește proprietatea în sectorul mass-media (JO L 245, 22.9.2022, p. 56).

([7]) O listă actualizată a măsurilor restrictive impuse în prezent de Uniunea Europeană este disponibilă pe următorul site web: https://data.europa.eu/apps/eusanctionstracker/.

([8]) Printre exemple se pot număra certificate sau documente relevante emise de un consiliu de presă, de mass-media sau de etică înființat într-unul dintre statele membre ori furnizarea unui link către site-ul web al consiliului în cauză.

([9]) Alte exemple includ măsurile adoptate de mecanismul în cauză pentru a asigura respectarea standardelor sale sau procedurile de soluționare și de urmărire a plângerilor privind neconformitatea.

36. În conformitate cu articolul 18 alineatul (1) primul paragraf litera (g) din EMFA, funcționalitatea permite furnizorilor de servicii mass-media să transmită datele de contact, inclusiv numele, adresele de e-mail sau numerele de telefon, ale punctelor de contact relevante ale autorităților sau organismelor naționale de reglementare relevante sau ale reprezentanților mecanismelor de coreglementare sau de autoreglementare menționate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf litera (d) din EMFA. În acest sens, Comitetul este încurajat să sprijine furnizorii de servicii mass-media și furnizorii de POFM prin punerea la dispoziție a unei liste actualizate a autorităților sau organismelor naționale de reglementare competente și prin colectarea de informații privind mecanismele de coreglementare și de autoreglementare relevante care funcționează în statele membre.

4.4. **Elemente legate de condiția prevăzută la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf litera (e)**

37. Orientările prezentate mai jos privind aplicarea articolului 18 alineatul (1) primul paragraf litera (e) din EMFA nu aduc atingere articolului 50 din Regulamentul privind inteligența artificială [Regulamentul (UE) 2024/1689] și nici oricăror orientări sau coduri de bune practici emise în temeiul articolului 50 alineatul (7) și al articolului 96 alineatul (1) primul paragraf litera (d) din regulamentul respectiv ([10]).

38. În conformitate cu articolul 18 alineatul (1) primul paragraf litera (e) din EMFA, funcționalitatea ar trebui să permită furnizorilor de servicii mass-media să declare că nu furnizează conținut generat de sisteme de inteligență artificială fără a-l supune revizuirii umane sau controlului editorial.

39. Ca parte a caracteristicii opționale descrise la punctul 17 de mai sus, furnizorii de servicii mass-media ar putea pune la dispoziție informații cu privire la practicile lor referitoare la revizuirea umană sau controlul editorial al conținutului generat de sisteme de inteligență artificială.

40. De exemplu, informațiile respective ar putea viza funcții sau roluri specifice din cadrul organizației unui furnizor de servicii mass-media care sunt însărcinate cu revizuirea editorială a conținutului generat de sisteme de inteligență artificială sau cu asumarea responsabilității editoriale pentru un astfel de conținut.

41. În orice caz, Comisia reamintește că protecția conferită de articolul 18 din EMFA în ceea ce privește moderarea conținutului de către furnizorii de POFM, care are ca rezultat suspendarea furnizării serviciilor lor de intermediere online în legătură cu conținutul furnizat de un furnizor de servicii mass-media, se extinde la întregul conținut furnizat de furnizorii de servicii mass-media, inclusiv la conținutul generat sau manipulat de sisteme de inteligență artificială, cu condiția ca furnizorii de servicii mass-media să supună un astfel de conținut revizuirii umane sau controlului editorial, astfel cum indică în declarațiile lor.

5. **ALTE ASPECTE LEGATE DE GESTIONAREA DECLARAȚIILOR**

42. Pentru a asigura gestionarea declarațiilor depuse într-un termen rezonabil și fără întârzieri nejustificate, astfel cum se prevede la articolul 18 alineatul (3) ultima teză din EMFA, furnizorii de POFM ar trebui să prelucreze declarațiile în mod individual și continuu, pe măsură ce acestea sunt primite. În special, aceștia nu ar trebui să limiteze depunerea și prelucrarea declarațiilor la anumite perioade specifice.

43. Decizia de a accepta, de a respinge sau de a invalida o declarație ar trebui să se bazeze exclusiv pe elementele declarate în temeiul articolului 18 alineatul (1) din EMFA. Decizia de a accepta, de a respinge sau de a invalida o declarație nu ar trebui să se bazeze pe compatibilitatea sau incompatibilitatea conținutului furnizorului de servicii mass-media cu termenii și condițiile furnizorului de POFM.

([10]) Regulamentul (UE) 2024/1689 al Parlamentului European și al Consiliului din 13 iunie 2024 de stabilire a unor norme armonizate privind inteligența artificială și de modificare a Regulamentelor (CE) nr. 300/2008, (UE) nr. 167/2013, (UE) nr. 168/2013, (UE) 2018/858, (UE) 2018/1139 și (UE) 2019/2144 și a Directivelor 2014/90/UE, (UE) 2016/797 și (UE) 2020/1828 (Regulamentul privind inteligența artificială) (JO L, 2024/1689, 12.7.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1689/oj).

44. Furnizorii de POFM pot invalida o declarație care a fost acceptată anterior numai dacă furnizorul de servicii mass-media în cauză nu mai îndeplinește unul sau mai multe dintre elementele declarate în temeiul articolului 18 alineatul (1) primul paragraf literele (a)-(e) din EMFA.

45. Pentru a facilita identificarea potențialelor probleme de conformitate în ceea ce privește declarațiile, nerespectarea de către un furnizor de servicii mass-media a unuia sau mai multor elemente declarate în temeiul articolului 18 alineatul (1) din EMFA poate fi notificată furnizorilor de POFM de către autoritatea sau organismul național de reglementare competent ori de către mecanismul de coreglementare sau de autoreglementare. Aceasta poate fi, de asemenea, semnalată de organizațiile societății civile, inclusiv de organizațiile de verificare a faptelor, precum cele menționate la punctul 57, în conformitate cu considerentul 53 din EMFA.

46. În cazul în care neîndeplinirea unuia sau a mai multor elemente declarate în temeiul articolului 18 alineatul (1) din EMFA a fost semnalată de organizații ale societății civile, inclusiv de organizații de verificare a faptelor, precum cele menționate la punctul 57, furnizorii de POFM ar trebui să solicite confirmarea cu privire la această chestiune din partea autorității sau a organismului național de reglementare competent ori a mecanismului de coreglementare sau de autoreglementare relevant.

47. În acest context, furnizorii de POFM ar trebui să asigure disponibilitatea unui punct de contact uman, în scopul schimburilor cu furnizorii de servicii mass-media, cu autoritățile sau organismele naționale de reglementare competente ori cu mecanismele de coreglementare sau de autoreglementare relevante, precum și cu organizațiile societății civile, inclusiv cu organizațiile de verificare a faptelor, precum cele menționate la punctul 57.

48. În cazul în care o declarație este respinsă sau invalidată, furnizorii de POFM ar trebui să informeze furnizorul de servicii mass-media în cauză cu privire la decizia lor fără întârzieri nejustificate. Atunci când informează furnizorul de servicii mass-media în cauză, furnizorii de POFM ar trebui să indice motivele pentru care declarația este respinsă sau invalidată și să facă trimitere la căile de atac aflate la dispoziția furnizorilor de servicii mass-media în temeiul articolului 18 alineatul (7) din EMFA.

6. **CONSULTAREA AUTORITĂȚILOR SAU ORGANISMELOR NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ORI A MECANISMELOR DE COREGLEMENTARE SAU DE AUTOREGLEMENTARE ÎN CAZUL UNEI ÎNDOIELI ÎNTEMEIATE**

49. În conformitate cu articolul 18 alineatul (1) ultimul paragraf din EMFA, în cazul în care există o îndoială întemeiată cu privire la respectarea de către furnizorul de servicii mass-media a celor declarate în temeiul articolului 18 alineatul (1) primul paragraf litera (d) din EMFA, și anume dacă este supus unor cerințe de reglementare pentru exercitarea responsabilității editoriale în unul sau mai multe state membre și supravegherii de către o autoritate sau un organism național de reglementare competent sau dacă aderă la un mecanism de coreglementare ori de autoreglementare care reglementează standardele editoriale și care este recunoscut pe scară largă și acceptat în sectorul mass-mediei relevant din unul sau mai multe state membre, furnizorii de POFM ar trebui să solicite confirmarea cu privire la această chestiune de la autoritatea sau organismul național de reglementare relevant ori de la mecanismul de coreglementare sau de autoreglementare relevant.

50. Considerentul 53 din EMFA explică faptul că posibilitatea de a contacta autoritatea sau organismul național de reglementare ori mecanismul de coreglementare sau de autoreglementare ar permite furnizorului de POFM să confirme dacă furnizorul de servicii mass-media este supus unor cerințe de reglementare sau aderă la mecanisme de coreglementare ori de autoreglementare. Considerentul respectiv indică, de asemenea, că, după caz, furnizorii de POFM ar putea să se bazeze pe informațiile disponibile privind respectarea cerințelor și a mecanismelor relevante, cum ar fi standardele elaborate de sector sau alte coduri de conduită relevante.

51. În acest context, ar exista o „îndoială întemeiată” atunci când furnizorii de POFM nu pot stabili, pe baza informațiilor transmise de furnizorul de servicii mass-media în declarația sa, dacă respectivul furnizor de servicii mass-media este supus unor cerințe de reglementare sau aderă la cerințe de coreglementare ori de autoreglementare. Aceasta ar fi situația, de exemplu, atunci când informațiile privind calitatea de membru al consiliilor de presă nu sunt disponibile public sau când un furnizor de servicii mass-media nu figurează în registrele disponibile public ale autorității sau organismului național de reglementare competent indicat în declarație.

52. În cazul în care o autoritate sau un organism național de reglementare competent este consultat în temeiul articolului 18 alineatul (1) ultimul paragraf din EMFA, acesta ar trebui să confirme dacă furnizorul de servicii mass-media în cauză este supus unor cerințe de reglementare pentru exercitarea responsabilității editoriale și se află sub supravegherea sa. În sensul acestei confirmări, autoritatea sau organismul național de reglementare competent ar putea lua în considerare: (i) normele naționale aplicabile furnizorului de servicii mass-media; (ii) criteriile pe baza cărora furnizorul de servicii mass-media intră în sfera sa de competență și de reglementare; (iii) registrele sau listele naționale disponibile care includ furnizorul de servicii mass-media; și (iv) dispozițiile relevante care stabilesc competențele de reglementare pe care le poate exercita asupra furnizorului de servicii mass-media.

53. În scopul confirmării menționate la articolul 18 alineatul (1) ultimul paragraf din EMFA, un mecanism de coreglementare sau de autoreglementare care este recunoscut pe scară largă și acceptat în sectorul mass-mediei în unul sau mai multe state membre ar putea lua în considerare informațiile referitoare la aderarea furnizorului de servicii mass-media la standardele editoriale relevante.

54. Între aceste informații s-ar putea număra și aceea dacă furnizorul de servicii mass-media este membru al mecanismului sau intră sub incidența acestuia ori dacă face parte din coduri de conduită sau alte instrumente care stabilesc standardele editoriale aplicabile.

55. În cazul în care o autoritate sau un organism național de reglementare competent ori un mecanism de coreglementare sau de autoreglementare a fost consultat de un furnizor al unei POFM și a confirmat că un furnizor de servicii mass-media este supus unor cerințe de reglementare sau aderă la cerințe de coreglementare ori de autoreglementare, declarația ar trebui să fie acceptată imediat, cu condiția ca toate celelalte elemente enumerate la articolul 18 alineatul (1) din EMFA să fi fost, de asemenea, îndeplinite.

7. **IMPLICAREA ORGANIZAȚIILOR SOCIETĂȚII CIVILE ȘI A ORGANIZAȚIILOR DE VERIFICARE A FAPTELOR**

56. Organizațiile societății civile și organizațiile de verificare a faptelor pot juca un rol important în combaterea dezinformării și a manipulării informațiilor, precum și a ingerințelor străine. Acestea pot contribui la evaluarea și verificarea conținutului online și la asigurarea accesului publicului la informații exacte, fiabile și demne de încredere.

57. Potrivit considerentului 53 din EMFA, Comisia încurajează furnizorii de POFM, în vederea reducerii la minimum a riscului unui potențial abuz al funcționalității, să colaboreze cu organizații ale societății civile care dispun de expertiză și cunoștințe relevante în domeniul mass-mediei și care respectă standarde metodologice, etice și de transparență. Astfel de organizații ar putea include: (i) organizații ale societății civile active la nivelul UE sau la nivel național în domeniul libertății și pluralismului mass-mediei; (ii) organizații de educație în domeniul mass-mediei; și (iii) organizații de verificare a faptelor, precum cele care fac parte din Observatorul european al mass-mediei digitale (*European Digital Media Observatory* - EDMO) ([11]) sau din Rețeaua europeană de standarde de verificare a informațiilor (*European Fact-Checking Standards Network* - EFCSN) ([12]).

58. Furnizorii de POFM ar trebui să aibă în vedere instituirea unor canale dedicate pentru consultarea organizațiilor relevante și schimbul de informații cu acestea, cum ar fi cele menționate la punctul anterior. În acest sens, furnizorii de POFM ar putea desemna puncte de contact specifice și dedicate pentru a permite acestor organizații să semnaleze orice probleme pe care le identifică atunci când analizează declarațiile disponibile public.

59. În acest scop, furnizorii de POFM ar trebui să ia în considerare asigurarea existenței unor mecanisme de feedback care să permită o urmărire adecvată împreună cu organizațiile relevante, precum cele menționate la punctul 57. Aceste mecanisme ar trebui să includă, cel puțin, transmiterea unei confirmări de primire a semnalării și informarea acestora cu privire la măsurile luate în urma unei astfel de semnalări.

([11]) EDMO | Observatorul european al mass-mediei digitale.
([12]) EFCSN | Proiectul Rețelei europene de standarde de verificare a informațiilor – Proiectul Rețelei europene de standarde de verificare a informațiilor.

60. Cooperarea dintre furnizorii de POFM și organizațiile relevante, precum cele menționate la punctul 57, ar trebui să fie transparentă. În acest scop, furnizorii de POFM ar putea pune la dispoziția publicului o listă a organizațiilor cu care colaborează.

61. De asemenea, Comisia încurajează organizațiile relevante, cum ar fi cele menționate la punctul 57, să acționeze ca intermediari între furnizorii de POFM și persoane fizice, cadre universitare, cercetători și alte părți interesate care ar putea identifica probleme legate de respectarea, de către un furnizor de servicii mass-media, a elementelor declarate în temeiul articolului 18 alineatul (1) din EMFA, care ar putea justifica o analiză suplimentară. În astfel de cazuri, organizațiile relevante, cum ar fi cele menționate la punctul 57, ar trebui să utilizeze canalele disponibile pentru consultare și schimb de informații, astfel cum se prevede în prezenta secțiune, pentru a aduce chestiunea respectivă în atenția furnizorilor de POFM.

62. Comisia consideră că rolul Comitetului ar trebui să includă contribuția la identificarea celor mai relevante organizații care ar putea colabora cu furnizorii de POFM. Acest lucru ar putea fi realizat în contextul dialogului structurat dintre furnizorii de POFM, reprezentanții furnizorilor de servicii mass-media și reprezentanții societății civile, menționat la articolul 19 alineatul (1) din EMFA.

8. **CONCLUZII**

63. Comisia se angajează pe deplin să asigure aplicarea efectivă a articolului 18 din EMFA. Scopul prezentelor orientări este de a facilita punerea în aplicare a funcționalității de depunere a declarației menționate la articolul 18 alineatul (1) din EMFA, în beneficiul tuturor părților interesate relevante.

64. Comisia va monitoriza punerea în aplicare a prezentelor orientări, inclusiv ținând seama de orice evoluții și experiențe conexe, astfel cum au fost discutate în contextul dialogurilor structurate menționate la articolul 19 alineatul (1) din EMFA, și le va revizui, după caz.