TEISINGUMO TEISMO (aštuntoji kolegija) SPRENDIMAS

2017 m. balandžio 26 d.*

„Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Bendrasis muitų tarifas — Tarifinės pozicijos — Prekių klasifikavimas — Implantų sraigtas, skirtas implantuoti į žmogaus kūną kaulų lūžiams gydyti ar protezams sutvirtinti — Kombinuotoji nomenklatūra — 9021 pozicija — Įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 1212/2014 — Galiojimas“

Byloje C-51/16

dėl *Rechtbank Noord-Holland* (Šiaurės Olandijos provincijos apylinkės teismas, Nyderlandai) 2016 m. sausio 25 d. sprendimu, kurį Teisingumo Teismas gavo 2016 m. sausio 28 d., pagal SESV 267 straipsnį pateikto prašymo priimti prejudicinį sprendimą byloje

Stryker EMEA Supply Chain Services BV

prieš

Inspecteur van de Belastingdienst /Douane kantoor Rotterdam Rijnmond

TEISINGUMO TEISMAS (aštuntoji kolegija),

kurį sudaro kolegijos pirmininkas M. Vilaras, teisėjai M. Safjan ir D. Šváby (pranešėjas),

generalinis advokatas P. Mengozzi,

posėdžio sekretorė M. Ferreira, vyriausioji administratorė,

atsižvelgęs į rašytinę proceso dalį ir įvykus 2017 m. sausio 12 d. posėdžiui,

išnagrinėjęs pastabas, pateiktas:

— *Stryker EMEA Supply Chain Services BV*, atstovaujamos advokato H. de Bie,

— Nyderlandų vyriausybės, atstovaujamos M. K. Bulterman ir M. A. M. de Ree,

— Europos Komisijos, atstovaujamos A. Caeiros ir S. Noë,

atsižvelgęs į sprendimą, priimtą susipažinus su generalinio advokato nuomone, nagrinėti bylą be išvados

priima šį

* Proceso kalba: nyderlandų.

Sprendimą

1 Prašymas priimti prejudicinį sprendimą pateiktas dėl 1987 m. liepos 23 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo (OL L 256, 1987, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 2 t., p. 382), iš dalies pakeisto 2014 m. spalio 16 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentu (ES) Nr. 1101/2014 (OL L 312, 2014, p. 1, toliau – Reglamentas Nr. 2658/87), I priede pateiktos Kombinuotosios nomenklatūros (toliau – KN) 9021 pozicijos išaiškinimo ir 2014 m. lapkričio 11 d. Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 1212/2014 dėl tam tikrų prekių klasifikavimo Kombinuotojoje nomenklatūroje (OL L 329, 2014, p. 3) galiojimo.

2 Šis prašymas pateiktas nagrinėjant *Stryker EMEA Supply Chain Services BV* (toliau – *Stryker*) ir *Inspecteur van de Belastingdienst /Douane* (Mokesčių ir muitų tarnybos Roterdamo Rijnmondo biuro inspektorius, toliau – muitinė) dėl trijų modelių medicininių implantų sraigtų tarifinio klasifikavimo.

Teisinis pagrindas

Prekių klasifikavimas

3 KN buvo nustatyta Reglamente Nr. 2658/87. Ji grindžiama 1983 m. birželio 14 d. Briuselyje pasirašyta Tarptautine konvencija dėl suderintos prekių aprašymo ir kodavimo sistemos (toliau – SS konvencija), kuri kartu su 1986 m. birželio 24 d. jos dalinio pakeitimo protokolu Europos ekonominės bendrijos vardu buvo patvirtinta 1987 m. balandžio 7 d. Tarybos sprendimu 87/369/EEB (OL L 198, 1987, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 2 t., p. 288). Į KN perkeltos šešių skaitmenų SS pozicijos ir subpozicijos. Septintu ir aštuntu skaitmenimis nurodomos papildomos tik KN būdingos subpozicijos.

4 Pagal Reglamentą Nr. 2658/87 Europos Komisijai leidžiama patikslinti tarifinių pozicijų turinį. Reglamento Nr. 2658/87 I priedą Komisija kasmet atnaujina. Įgyvendinimo reglamentu Nr. 1101/2014 Komisija priėmė išsamią KN versiją, taikomą nuo 2015 m. sausio 1 d.

5 KN pirmos dalies I antraštinės dalies A skyriuje įtvirtintos bendrosios šios nomenklatūros aiškinimo taisyklės. Šiame skyriuje nustatyta:

„Klasifikuojant prekes pagal Kombinuotąją nomenklatūrą, turi būti vadovaujamasi šiais principais:

1. Skyrių, skirsnių ir poskirsnių pavadinimai pateikiami tik nurodymui palengvinti; juridiniais tikslais prekių klasifikavimas turi būti nustatomas pagal pozicijų pavadinimus bei skyrių ir skirsnių pastabas <…>

<…>

6. Juridiniais tikslais priskiriant prekes bet kurios pozicijos subpozicijoms vadovaujamasi subpozicijų pavadinimais ir visomis taikytinomis subpozicijų pastabomis <…> Taikant šią taisyklę taip pat reikia remtis atitinkamo skyriaus ar skirsnio pastabomis, jeigu pagal kontekstą nereikalaujama kitaip.“

6 KN antroje dalyje „Muitų sąrašas“ yra XV skyrius „Netaurieji metalai ir netauriųjų metalų gaminiai“. Šio skyriaus 2 ir 3 pastabos suformuluotos taip:

„2. [KN] žodžių junginys „bendrosios paskirties dalys“ įvardija:
a) gaminius, priskiriamus 7307, 7312, 7315, 7317 arba 7318 pozicijai, ir panašius gaminius iš kitų netauriųjų metalų;

<…>

3. [KN] žodžių junginys „netaurieji metalai“ įvardija <…> plieną, <…> titaną, <…>“

7 KN XV skyriuje yra 73 skirsnis „Gaminiai iš geležies arba iš plieno“. Šiame skirsnyje, be kita ko, yra 7318 pozicija, suformuluota taip:

„Sraigtai, varžtai, veržlės, medsraigčiai, įsukami kabliai, kniedės, sprausteliai, vielokaiščiai, poveržlės (įskaitant spyruoklines poveržles) ir panašūs gaminiai iš geležies arba iš plieno.“

8 SS pateikta 7318 pozicijos aiškinamoji pastaba, kurioje nurodyta:

„Visi šie gaminiai paprastai yra su sriegiais, išskyrus kai kuriuos varžtus, kurie kartais gali būti tvirtinami, pvz., sprausteliais. Jais galima sujungti dvi ar daugiau detalių taip, kad paskui jas būtų galima lengvai atskirti nepadarius žalos.

Metalo sraigtai <…> yra cilindro formos, o jų sriegis yra plonas ir truputį pakreiptas; jų galvutėse nėra išilginės įpjovos (yra lizdinės įdubos), taigi jie tvirtinami raktu, arba padarytos išilginės įpjovos ar lizdinės įdubos.

Ši pozicija apima visų rūšių <…> sraigtus iš metalų, kad ir kokia jų forma ir paskirtis, įskaitant specifinės formos [sraigtus], kaip antai U formos varžtus (jungių varžtus), cilindro formos varžtus be galvutės, kurių viename gale arba per visą ilgį yra sriegis, trumpus varžtus, kurių abiejuose galuose yra sriegiai.

<…>

Medsraigčiai skiriasi nuo <…> metalo sraigtų tuo, kad yra kūgio formos, o jų sriegis yra aštrus ir sukant prasiskverbia į medžiagą. Be to, medsraigčių galvutėse dažniausiai padarytos išilginės įpjovos ar lizdinės įdubos ir jie visada naudojami be veržlės.

<…>“

9 KN XV skyriuje taip pat yra 81 skirsnis „Kiti netaurieji metalai; kermetai; gaminiai iš šių medžiagų“. Šiame skirsnyje esanti 8108 pozicija suformuluota taip:

„Titanas ir titano gaminiai, įskaitant atliekas ir laužą

<…>

8108 90 – Kiti

<…>

8108 90 90 – – Kiti“.

10 KN antroje dalyje yra XVIII skyrius „Optikos, fotografijos, kinematografijos, matavimo, tikrinimo, tikslieji, medicinos arba chirurgijos prietaisai ir aparatai; laikrodžiai; muzikos instrumentai; jų dalys ir reikmenys“.

11 KN XVIII skyriaus 90 skirsnis pavadintas „Optikos, fotografijos, kinematografijos, matavimo, tikrinimo, tikslieji, medicinos arba chirurgijos prietaisai ir aparatai; jų dalys ir reikmenys“.

12 Šio 90 skirsnio 1 pastaboje nurodyta:

„1. Šiam skirsniui nepriskiriami:

<…>

f) bendrosios paskirties dalys, pagamintos iš netauriųjų metalų (XV skyrius), apibrėžtos XV skyriaus 2 pastaboje, arba panašūs plastikų dirbiniai (39 skirsnis);

<…>“

13 SS 90 skirsnio aiškinamojoje pastaboje nurodyta:

„Šis skirsnis apima įvairiausius prietaisus ir aparatus, kurie paprastai pasižymi aukšta apdailos kokybe ir dideliu tikslumu, todėl dauguma jų naudojami visų pirma <…> medicininiais tikslais.

<…>“

14 9021 pozicija suformuluota taip:

„9021 10 – Ortopedijos prekės ir įtaisai arba įtaisai, naudojami lūžiams gydyti

<…>

9021 10 90 – – Įtvarai ir kiti įtaisai, naudojami lūžiams gydyti

<…>

9021 90 – Kiti

<…>

9021 90 90 – – Kiti“

15 SS 9021 pozicijos aiškinamojoje pastaboje nurodyta:

„Gaminiai ir įtaisai, naudojami lūžiams gydyti, skirti lūžusioms kūno dalims imobilizuoti (siekiant ištempti ar apsaugoti) arba lūžių repozicijai. <…>

Kai kurie iš šių gaminių ir įtaisų gali būti pritvirtinti prie paties paciento (visų pirma įtvarai iš metalizuotų siūlų, cinko, medžio ir t. t., skirti kūno dalims imobilizuoti, gipso tvarsčių įtvarai alkūnei, krūtinės ląstai skirti įtaisai ir t. t.) arba pritaikyti prie lovos, stalo ar kito stabilaus paviršiaus (apsauginiai lankai, įtaisai lūžiams gydyti tempiant, kuriuose yra vamzdžio formos ramsčiai, pakeičiantys įtvarus, ir t. t.).

Nepažeidžiant šio skirsnio 1 pastabos f punkto nuostatų, prie šios pozicijos priskiriamos ir plokštelės, vinys ir t. t., chirurgų implantuojamos į kūną lūžusio kaulo dalims sujungti arba panašiai lūžiams gydyti.“

16 KN 9021 39 90 subpozicijos paaiškinimuose nurodyta:

„Prie šios subpozicijos priskiriamos:

1. plokštelės, kurios visam laikui lieka kūne, pavyzdžiui, pakeičiančios kaulą arba jo dalį;

<…>“

Įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 1212/2014

17 Įgyvendinimo reglamente Nr. 1212/2014 medicininis implantų sraigtas klasifikuojamas taip, kaip nurodyta šio reglamento priede.

18 Šis sraigtas tame priede apibūdintas taip:

„Apie 12 mm ilgio pilnaviduris cilindro formos gaminys su sriegiu, pagamintas iš itin kieto spalvinto titano lydinio.

Gaminį sudaro 3 mm skersmens per visą ilgį strypas ir galvutė. Išilgai viso strypo užsriegtas asimetrinis sriegis. Galvutė taip pat su sriegiu (kad ją būtų įmanoma įtvirtinti fiksavimo sistemų kompresinėje plokštelėje) ir su lizdine įduba.

Gaminys atitinka ISO/TC 150 standartus, taikomus implantų sraigtams, ir pateikiamas naudoti traumų chirurgijoje lūžių repozicijai. Jis implantuojamas į žmogaus kūną naudojant specialius įrankius.

Gaminys importuojamas sterilioje pakuotėje. Gaminys pažymėtas numeriu, todėl galima atsekti visą jo gamybos ir platinimo grandinę.“

19 Remiantis šio reglamento priede pateiktais motyvais, klasifikuojama vadovaujantis KN 1 ir 6 bendrosiomis aiškinimo taisyklėmis, XV skyriaus 2 pastabos a punktu, XV skyriaus 3 pastaba, 90 skirsnio 1 pastabos f punktu ir KN kodus 8108, 8108 90 ir 8108 90 90 atitinkančiais prekių aprašymais.

20 Šiuose motyvuose taip pat nurodyta:

„Dėl savo objektyvių charakteristikų gaminys visiškai tapatintinas su sraigtu iš netauriųjų metalų, nors ir skirtas naudoti traumų chirurgijoje. Nepriklausomai nuo faktinio panaudojimo, sraigtai iš netauriųjų metalų pagal XV skyriaus 2 pastabos a punktą laikomi bendrosios paskirties dalimis. Todėl, remiantis 90 skirsnio 1 pastabos f punktu, gaminys nepriskirtinas 9021 pozicijai kaip įtvarai ir kiti įtaisai, naudojami lūžiams gydyti.

Taigi gaminys klasifikuotinas kaip kiti titano gaminiai priskiriant KN kodą 8108 90 90.“

Pagrindinė byla ir prejudicinis klausimas

21 Ginčas pagrindinėje byloje kilo dėl privalomosios tarifinės informacijos, kurią muitinė išdavė *Stryker* dėl trijų modelių implantų sraigtų, implantuojamų į žmogaus kūną lūžiams gydyti arba protezams sutvirtinti, panaikinimo. Iš prašymo priimti prejudicinį sprendimą matyti, kad šie sraigtai pasižymi tokiomis bendromis savybėmis:

— atitinkamai 6,5 mm, 6,5 mm ir 4 mm skersmens,

— atitinkamai 25 mm, 50 mm ir 16 mm ilgio,

— specifinis sriegis,

— sraigto galvutė pritaikyta šešiakampiam raktui,

— sraigtas dėžutėje supakuotas vienas, prie jo pridėta naudojimo instrukcija,

— sterilus arba ne.

22 Iš prašymo priimti prejudicinį sprendimą taip pat matyti, kad šie sraigtai pasižymi specifinėmis savybėmis. Vienas iš jų pagamintas iš titano lydinio, o kiti du – iš nerūdijančio plieno. Be to, nerūdijančio plieno sraigtai yra vienkartiniai. Galiausiai pasakytina, kad titano lydinio sraigtas skirtas dirbtiniam sąnariui fiksuoti, o nerūdijančio plieno sraigtai skirti kaulams laikinai fiksuoti ir stabilizuoti.

23 Atsižvelgdama į šias savybes ir remdamasi savo išduota privalomąja tarifine informacija, muitinė priskyrė šių trijų rūšių medicininius implantų sraigtus prie KN 9021 90 90 pozicijos.

24 Po to, kai buvo paskelbtas Įgyvendinimo reglamentas Nr. 1212/2014, minėta muitinė 2015 m. sausio 6 d. sprendimu panaikino šią tarifinę informaciją. Panaikinimą ji grindė tuo, kad pagal šį reglamentą „dėl savo objektyvių charakteristikų sraigtai, skirti naudoti chirurgijoje, laikomi bendrosios paskirties dalimis“.

25 *Stryker* pateikė skundą muitinei, o kai ši atmetė jį, pareiškė ieškinį dėl sprendimo panaikinti privalomąją tarifinę informaciją prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusiame teisme.

26 Grįsdama savo ieškinį *Stryker* iš esmės teigia, kad, atsižvelgiant į implantų sraigtų objektyvias charakteristikas ir požymius, be kita ko, į jų paskirtį, matyti, kad tai nėra „įprasti“ sraigtai, kaip jie suprantami KN 7318 pozicijoje. Be to, *Stryker* tvirtina, kad Įgyvendinimo reglamentas Nr. 1212/2014 negalioja, nes jame aptariami medicininių implantų sraigtai klasifikuoti atsižvelgiant tik į jų išorines charakteristikas, o ne į tikrąją jų paskirtį, o tai prieštarauja Teisingumo Teismo jurisprudencijai.

27 Muitinė tvirtina, kad pagrindinėje byloje nagrinėjami sraigtai labai panašūs į minėtame reglamente aprašytus sraigtus, todėl laikytini „bendrosios paskirties dalimis“.

28 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas mano, kad, pirma, dėl savo objektyvių požymių ir charakteristikų, įskaitant jų paskirtį, pagrindinėje byloje nagrinėjami implantų sraigtai gali būti priskirti prie KN 9021 pozicijos.

29 Toks priskyrimas galimas atsižvelgiant į pagrindinėje byloje nagrinėjamų medicininių implantų sraigtų objektyvius požymius ir charakteristikas. Šiuo klausimu prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas pažymi, kad šie sraigtai projektuojami, gaminami ir parduodami kaip ortopedijos gaminiai kaulų lūžiams gydyti arba protezams sutvirtinti, tiekiami kartu su chirurgams skirta naudojimo instrukcija, gali būti implantuojami į kūną tik naudojant specialius medicininius įrankius, medžiaga, iš kurios pagaminti implantų sraigtai (nerūdijantis plienas arba titano lydinys), yra specialiai pritaikyta, kad būtų kuo mažesnė atmetimo rizika, šių sraigtų sriegis yra gilesnis nei „įprastų“ sraigtų, sraigto galvutė pagaminta taip, kad būtų galima sumažinti uždegimų riziką, sraigtai atitinka tarptautinės standartizacijos organizacijos, užtikrinančios ir medicinos produktų kokybę, standartus ir galiausiai implantų sraigtus atšaukimo iš rinkos atveju galima atsekti.

30 Iš prašymo priimti prejudicinį sprendimą taip pat matyti, kad pagrindinėje byloje nagrinėjami sraigtai dėžutėse supakuoti po vieną ir gali būti tiekiami sterilūs.

31 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas taip pat nurodo, kad vienintelė pagrindinėje byloje nagrinėjamų implantų sraigtų paskirtis – implantuoti į žmogaus kūną kaulų lūžiams gydyti ar protezams sutvirtinti.

32 Antra, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas pažymi, kad pagrindinėje byloje nagrinėjami sraigtai atitinka Įgyvendinimo reglamento Nr. 1212/2014 priede aprašytus sraigtus, o pagal šį reglamentą jie nepriskirtini prie KN 9021 pozicijos. Remdamasis šiuo reglamentu prašymą priimti

prejudicinį sprendimą pateikęs teismas daro išvadą, kad tuo atveju, kai gaminiai laikomi „bendrosios paskirties dalimis“, kaip tai suprantama pagal KN XV skyriaus 2 pastabos a punktą, atliekant jų tarifinį klasifikavimą negalima atsižvelgti į jų paskirtį.

33 Trečia, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas pabrėžia, kad Komisija, kuri yra Įgyvendinimo reglamento Nr. 1212/2014 leidėja, klasifikuodama implantų sraigtus daug svarbos teikė jų išvaizdai. Šis teismas pripažįsta, kad iš pirmo žvilgsnio šie sraigtai panašūs į „įprastus“ sraigtus. Vis dėlto jis pažymi, kad išnagrinėjus išsamiai matyti, jog implantų sraigtai yra saviti ir skiriasi nuo įprastų sraigtų. Šiuo klausimu jis nurodo, kad implantų sraigtų sriegis yra gilesnis, o jų galvutėje padaryta lizdinė įduba pritaikyta ne įprastiems, o specialiems medicininiams įrankiams.

34 Tokiomis aplinkybėmis prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusiam teismui kyla klausimas, ar Komisija neviršijo savo įgaliojimų, kai Įgyvendinimo reglamento Nr. 1212/2014 priedo motyvuose susiaurino KN 9021 pozicijos taikymo sritį.

35 Šiomis aplinkybėmis *Rechtbank Noord-Holland* (Šiaurės Olandijos provincijos apylinkės teismas, Nyderlandai) nusprendė sustabdyti bylos nagrinėjimą ir pateikti Teisingumo Teismui tokius prejudicinius klausimus:

„1. Ar KN 9021 pozicija aiškintina taip, kad prie jos gali būti priskiriami tokie implantų sraigtai, kaip [nagrinėjami pagrindinėje byloje], kurie implantuojami į žmogaus kūną tik kaulų lūžiams gydyti ar protezams sutvirtinti?

2. Ar Įgyvendinimo reglamentas Nr. 1212/2014 galioja?“

Dėl prejudicinių klausimų

Dėl pirmojo klausimo

36 Pirmuoju klausimu prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas iš esmės siekia išsiaiškinti, ar KN turi būti aiškinama taip, kad prie KN 9021 pozicijos priskiriami tokie medicininių implantų sraigtai, kaip nagrinėjami pagrindinėje byloje, kurie implantuojami į žmogaus kūną tik kaulų lūžiams gydyti ar protezams sutvirtinti.

37 *Stryker* tvirtina, kad bet kuriuo atveju pagrindinėje byloje nagrinėjami trys sraigtų modeliai, neatsižvelgiant į tai, ar jie pagaminti iš plieno, ar iš titano, priskirtini prie KN 9021 pozicijos. Tokį klasifikavimą iš esmės pagrindžia šių sraigtų paskirtis ir jų objektyvios charakteristikos, į kurias Komisija klaidingai neatsižvelgė kaip į reikšmingas.

38 Komisija, priešingai, teigia, kad svarbiausias kriterijus yra šių sraigtų išoriniai objektyvūs požymiai. Šiuo aspektu Komisijai svarbiausia, kad pagrindinėje byloje nagrinėjami sraigtai „visiškai atitinka“ įprastus sraigtus. Taigi Komisijai visiškai nesvarbi šių sraigtų paskirtis, t. y. tai, kad jie naudojami traumų chirurgijoje. Jos teigimu, pagrindinėje byloje nagrinėjami sraigtai laikytini „bendrosios paskirties dalimis iš netauriųjų metalų“ ir pagal KN 90 skirsnio 1 pastabos f punktą negali būti priskiriami prie KN 9021 pozicijos. Komisija siūlo pagrindinėje byloje nagrinėjamus sraigtus pagal jų sudėtį priskirti prie KN 7318 pozicijos (plieno sraigtus) ir prie KN 8108 pozicijos (titano lydinio sraigtus).

39 Šiuo klausimu primintina, jog iš suformuotos jurisprudencijos matyti, kad, siekiant užtikrinti teisinį saugumą ir lengvesnę kontrolę, prekių tarifinį klasifikavimą lemiantis kriterijus paprastai turi būti nustatytas atsižvelgiant į šių prekių objektyvius požymius ir savybes, išvardytas KN pozicijos aprašyme ir skyriaus ar skirsnio pastabose (žr., be kita ko, 2011 m. gegužės 18 d. Sprendimo *Delphi Deutschland*, C-423/10, EU:C:2011:315, 23 punktą).

40 Be to, pagal suformuotą jurisprudenciją produkto paskirtis gali būti objektyvus klasifikavimo kriterijus, jeigu ji būdinga šiam produktui, ir šis būdingumas gali būti įvertintas atsižvelgiant į objektyvias jo savybes ir požymius (žr., be kita ko, 2010 m. gruodžio 22 d. Sprendimo *Premis Medical*, C-273/09, EU:C:2010:809, 43 punktą).

41 Nagrinėjamu atveju iš prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusio teismo nustatytų faktinių aplinkybių, primintų šio sprendimo 29 punkte, matyti, kad pagrindinėje byloje nagrinėjamų sraigtų galvutė yra specifinės formos ir pritaikyta medicininiams tvirtinimo įrankiams, sriegis pagamintas taip, kad būtų galima įsukti į kaulą ir sumažinti uždegimo riziką, taip pat šie sraigtai pagaminti taip, kad atmetimo rizika būtų minimali.

42 Be to, neginčijama, kad šie sraigtai pagaminti būtent tam, kad būtų implantuoti į organizmą arba dirbtiniam sąnariui, arba kaulams ar jų dalims sutvirtinti.

43 Taip pat konstatuotina, kad tokie gaminiai, kaip nagrinėjami pagrindinėje byloje, nėra aiškiai nurodyti nei KN pozicijų, nei jos skyrių ar skirsnių pastabų formuluotėse.

44 Vis dėlto pažymėtina, kad KN 9021 pozicijos formuluotėje, be kita ko, minimos prekės ir įtaisai, naudojami lūžiams gydyti.

45 Šiuo klausimu pasakytina, kad KN ir SS paaiškinimuose pateikiama naudingos informacijos, padedančios atlikti tokių gaminių, kaip nagrinėjami pagrindinėje byloje, tarifinį klasifikavimą, nors šie paaiškinimai yra tik aiškinamojo pobūdžio ir neturi privalomos teisinės galios (žr. 2006 m. balandžio 27 d. Sprendimo *Kawasaki Motors Europe*, C-15/05, EU:C:2006:259, 37 punktą ir jame nurodytą jurisprudenciją).

46 Pirmiausia pasakytina, kad SS 90 skirsnio aiškinamojoje pastaboje, primintoje šio sprendimo 13 punkte, nurodyta, jog šiame skirsnyje klasifikuojami gaminiai pasižymi aukšta apdailos kokybe ir dideliu tikslumu, todėl dauguma jų naudojami, be kita ko, medicininiais tikslais.

47 Taigi prie KN 9021 pozicijos priskirtini gaminiai, iš esmės pasižymintys aukšta apdailos kokybe ir dideliu tikslumu ir kurie tuo skiriasi nuo įprastų gaminių (šiuo klausimu žr. 2002 m. lapkričio 7 d. Sprendimo *Lohmann ir Medi Bayreuth*, C-260/00–C-263/00, EU:C:2002:637, 37 punktą).

48 Pagal SS 9021 pozicijos aiškinamosios pastabos 2 punktą gaminiai ir įtaisai, naudojami lūžiams gydyti, „skirti lūžusioms kūno dalims imobilizuoti <…> arba lūžių repozicijai“. Prie šios pozicijos taip pat priskiriamos „plokštelės, vinys ir t. t., chirurgų implantuojamos į kūną lūžusio kaulo dalims sujungti arba panašiai lūžiams gydyti“.

49 Galiausiai KN 9021 39 90 subpozicijos paaiškinimuose nurodyta, kad prie šios subpozicijos priskiriamos „plokštelės, kurios visam laikui lieka kūne, pavyzdžiui, pakeičiančios kaulą arba jo dalį“.

50 Remiantis išdėstytais motyvais darytina išvada, kad prie KN 9021 pozicijos priskiriami gaminiai, pasižymintys aukšta apdailos kokybe ir dideliu tikslumu, kuriuos galima implantuoti į organizmą lūžusioms kūno dalims imobilizuoti ar lūžių repozicijai, todėl jie skiriasi nuo įprastų gaminių.

51 Antra, tarp kriterijų, pagal kuriuos skiriami įprasti gaminiai ir medicininės paskirties gaminiai, be kita ko, yra atitinkamo gaminio gamybos būdas ir to gaminio specifinė paskirtis (šiuo klausimu žr. 2002 m. lapkričio 7 d. Sprendimo *Lohmann ir Medi Bayreuth*, C-260/00–C-263/00, EU:C:2002:637, 39 punktą).

52 Dėl gamybos būdo iš prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusio teismo nustatytų faktinių aplinkybių matyti, kad pagrindinėje byloje nagrinėjami medicininių implantų sraigtai pagaminti taip, kad dėl specifinės galvutės formos juos į kūną galima implantuoti tik naudojant specialius medicininius įrankius, o ne įprastus įrankius. Be to, medžiaga, iš kurios pagaminti sraigtai (nerūdijantis plienas arba titanas), specialiai pritaikyta siekiant kuo labiau sumažinti atmetimo riziką.

53 Dėl specifinės gaminio paskirties iš prašymo priimti prejudicinį sprendimą taip pat matyti, kad pagrindinėje byloje nagrinėjami medicininiai implantų sraigtai skirti tik lūžusio kaulo dalims sujungti arba dirbtiniam sąnariui sutvirtinti.

54 Konstatuotina, kad tokie gaminiai, kaip nagrinėjami pagrindinėje byloje, skiriasi nuo įprastų gaminių aukšta apdailos kokybe ir dideliu tikslumu, atsižvelgiant į jų gamybos būdą ir specifinę paskirtį. Taigi, priešingai, nei tvirtina Komisija, nereikia lemiamos reikšmės skirti tokių medicininių implantų sraigtų, kaip nagrinėjami pagrindinėje byloje, išvaizdai.

55 Taigi pagal tokių medicininių implantų sraigtų, kaip nagrinėjami pagrindinėje byloje, objektyvius požymius ir objektyvias savybes šie gaminiai gali būti priskirti prie KN 9021 pozicijos.

56 Trečia, kaip matyti iš šio sprendimo 39–55 punktų, tokie sraigtai, kaip nagrinėjami pagrindinėje byloje, pagal savo objektyvius požymius ir objektyvias savybes priskirtini prie KN 9021 pozicijos kaip lūžiams gydyti skirti gaminiai, jų negalima priskirti prie KN 7318 ir 8108 pozicijų ir jie nelaikytini „bendrosios paskirties dalimis“, kaip tai suprantama pagal KN 90 skirsnio 1 pastabos f punktą ir XV skyriaus 2 pastabos a punktą.

57 Remiantis išdėstytais svarstymais, į pirmąjį klausimą reikia atsakyti, kad KN turi būti aiškinama taip, jog tokie medicininių implantų sraigtai, kaip nagrinėjami pagrindinėje byloje, priskiriami prie jos 9021 pozicijos, nes šie gaminiai pasižymi savybėmis, dėl kurių skiriasi nuo įprastų gaminių aukšta apdailos kokybe ir dideliu tikslumu, taip pat gamybos būdu ir specifine paskirtimi. Konkrečiai kalbant, tai, kad tokie medicininių implantų sraigtai, kaip nagrinėjami pagrindinėje byloje, gali būti implantuojami į kūną tik naudojant specialius medicininius įrankius, o ne įprastus įrankius, yra savybė, į kurią reikia atsižvelgti norint atskirti šiuos medicininių implantų sraigtus nuo įprastų gaminių.

Dėl antrojo klausimo

58 Savo antruoju klausimu prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas iš esmės siekia išsiaiškinti, ar Įgyvendinimo reglamentas Nr. 1212/2014 galioja.

59 Iš jurisprudencijos matyti, kad, viena vertus, reglamentą dėl klasifikavimo Komisija priima, kai dėl konkrečios prekės klasifikavimo KN gali kilti sunkumų ar nesutarimų, ir, kita vertus, toks reglamentas taikomas visuotinai, t. y. ne konkrečiam ūkio subjektui, bet visoms prekėms, tapačioms klasifikuojamai prekei (žr. 2009 m. vasario 19 d. Sprendimo *Kamino International Logistics*, C-376/07, EU:C:2009:105, 63 punktą).

60 Tačiau konstatuotina, kad, kaip per posėdį teigė Komisija, vadovaujantis Įgyvendinimo reglamentu Nr. 1212/2014 klasifikuotas gaminys pagal savo išorines objektyvias savybes nėra identiškas pagrindinėje byloje nagrinėjamiems medicininių implantų sraigtams. Šio reglamento priede apibūdintas sraigtas, be kita ko, yra 12 mm ilgio, jį sudaro 3 mm skersmens strypas, galvutė su sriegiu ir asimetrinis sriegis, o pagrindinėje byloje nagrinėjami sraigtai, apibūdinti sprendime dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą, yra ilgesni, juos sudaro didesnio skersmens strypas, jų galvutė yra be sriegio, o sriegis nėra asimetrinis.

61 Iš tiesų pagal jurisprudenciją reglamento dėl klasifikavimo taikymas produktams, kurie yra analogiški numatytiems šiame reglamente, skatina darnų KN aiškinimą ir vienodą ūkio subjektų vertinimą (2004 m. kovo 4 d. Sprendimo *Krings*, C-130/02, EU:C:2004:122, 35 punktas).

62 Vis dėlto toks taikymas pagal analogiją nebūtinas ir negalimas, jeigu Teisingumo Teismas, atsakydamas į prejudicinį klausimą, pateikė prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusiam teismui visą informaciją, reikalingą produktui priskirti prie tinkamos KN pozicijos.

63 Šiomis aplinkybėmis į antrąjį klausimą atsakyti nereikia.

Dėl bylinėjimosi išlaidų

64 Kadangi šis procesas pagrindinės bylos šalims yra vienas iš etapų prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusio teismo nagrinėjamoje byloje, bylinėjimosi išlaidų klausimą turi spręsti šis teismas. Išlaidos, susijusios su pastabų pateikimu Teisingumo Teismui, išskyrus tas, kurias patyrė minėtos šalys, nėra atlygintinos.

Remdamasis šiais motyvais, Teisingumo Teismas (aštuntoji kolegija) nusprendžia:

1987 m. liepos 23 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo, iš dalies pakeisto 2014 m. spalio 16 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentu (ES) Nr. 1101/2014, I priede pateiktos Kombinuotosios nomenklatūros 9021 pozicija turi būti aiškinama taip, jog prie jos priskiriami tokie medicininių implantų sraigtai, kaip nagrinėjami pagrindinėje byloje, nes šie gaminiai pasižymi savybėmis, dėl kurių skiriasi nuo įprastų gaminių aukšta apdailos kokybe ir dideliu tikslumu, taip pat gamybos būdu ir specifine paskirtimi. Tai, kad tokie medicininių implantų sraigtai, kaip nagrinėjami pagrindinėje byloje, gali būti implantuojami į kūną tik naudojant specialius medicininius įrankius, o ne įprastus įrankius, yra savybė, į kurią reikia atsižvelgti norint atskirti šiuos medicininių implantų sraigtus nuo įprastų gaminių.

Parašai.