Ratkaisu

1) Valitus hylätään.

2) D. Beyatli velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 25.10.2007 – Komninou ym. vastaan komissio

(asia C-167/06 P)

(Muutoksenhaku – Sopimussuhteen ulkopuolinen yhteisön vastuu – EY 226 artiklaan perustuva kantelu – Se, kuinka komissio on kohdellut kantelijoita – Hyvän hallinnon, luottamuksensuojan ja oikeusvarmuuden periaatteet – Laajuus – EY 21 artikla – Oikeus esittää vetoomus – Oikeusasiamiehen tekemien toteamusten merkitys)

1. *Muutoksenhaku – Valitusperusteet – Perustelujen puutteellisuus – Se, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin turvautuu implisiittiseen perusteluun – Hyväksyttävyyden rajat (EY 21 artiklan toinen ja kolmas kohta ja EY 225 artikla) (ks. 22–27 kohta)*

2. *Euroopan unionin kansalaisuus – Kansalaisen oikeudet (EY 21 artiklan toinen ja kolmas kohta) (ks. 35–37 kohta)*

3. *Muutoksenhaku – Valitusperusteet – Tosiseikkojen virheellinen arviointi – Tutkimatta jättäminen – Yhteisöjen tuomioistuimen harjoittaman valvonnan piiriin ei kuulu selvitysaineiston arviointi, paitsi jos se on otettu huomioon vääristyneellä tavalla (EY 225 artikla ja yhteisöjen tuomioistuimen perussäännön 58 artikla) (ks. 40–46 kohta)*

4. *Taloudellinen ja sosiaalinen yhteenkuuluvuus – Rakennerahastojen interventio – Yhteisön myöntämä rahoitus kansalliseen toimintaan (EY 226 artikla) (ks. 52 kohta)*

5. *Yhteisön oikeus – Periaatteet – Yhdenvertainen kohtelu (ks. 57 kohta)*

Aihe

Valitus ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-42/04, Komninou ym. vastaan komissio, 13.1.2006 antamasta määräyksestä, jolla ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin hylkäsi perusteettomana kanteen, jossa vaadittiin vahingonkorvausta aineettomasta vahingosta, jonka kantajat väittivät kärsineensä sen vuoksi, kuinka komissio kohteli kantajien kantelua, joka koski Kreikassa Prevezassa sijaitsevalle biologiselle puhdistamoyksikölle myönnettyä yhteisön rahoitusta

Ratkaisu

1) Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen asiassa T-42/04, Komninou ym. vastaan komissio, 13.1.2006 antama määräys kumotaan siltä osin kuin ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin ei ole lausunut EY 21 artiklan toinen ja kolmas kohdan rikkomiseen perustuvasta kanneperusteesta.

2) Valitus hylätään muilta osin.

3) Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa nostettu kanne hylätään siltä osin kuin kanne perustuu EY 21 artiklan toinen ja kolmas kohdan rikkomiseen perustuvaan kanneperusteeseen.

4) Ermioni Komninou, Grigorios Ntokos, Donatos Pappas, Vassileios Pappas, Aristeidis Pappas, Eleftheria Pappa, Lamprini Pappa, Eirini Pappa, Alexandra Ntokou, Fotios Dimitriou, Zoï Dimitriou, Petros Bolossis, Despoina Bolossi, Konstantinos Bolossis ja Thomas Bolossis velvoitetaan korvaamaan tämän oikeudenkäynnin oikeudenkäyntikulut. Ensimmäisessä oikeusasteessa käydyn oikeudenkäynnin, jonka päätteeksi Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin antoi asiassa T-42/04, Komninou ym. vastaan komissio, 13.1.2006 määräyksensä, oikeudenkäyntikulujen osalta pidetään voimassa se, mikä kyseisen määräyksen määräysosan 2 kohdassa on määrätty.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 25.10.2007 – Blom vastaan neuvosto ja komissio

(asia C-344/06 P)

(Muutoksenhaku – Vahingonkorvauskanne – Sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu – Maito – Lisämaksu – Viitemäärä – Tuottajat, jotka ovat antaneet sitoumuksen kaupan pitämisestä luopumisesta – SLOM 1983 -tuottajat – Tuotantoa ei ole aloitettu uudelleen kaupan pitämisestä luopumista koskevan sitoumuksen päättyessä)

1. *Sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu – Edellytykset – Toimielinten lainvastainen toiminta (EY 288 artiklan toinen kohta; neuvoston asetus N:o 857/84) (ks. 41–43 kohta)*

2. *Maatalous – Yhteinen markkinajärjestely – Maito ja maitotuotteet – Maidon lisämaksu (Neuvoston asetus N:o 857/84) (ks. 48, 49 ja 51 kohta)*