2025/1330

11.7.2025 г.

# РЕГЛАМЕНТ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (ЕС) 2025/1330 НА КОМИСИЯТА

**от 10 юли 2025 година**

**за налагане на окончателно антидъмпингово мито и за окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на лизин с произход от Китайската народна република**

ЕВРОПЕЙСКАТА КОМИСИЯ,

като взе предвид Договора за функционирането на Европейския съюз,

като взе предвид Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 г. за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейския съюз ([1]) („основния регламент“), и по-специално член 9, параграф 4 от него,

като има предвид, че:

## 1. ПРОЦЕДУРА

### 1.1. Започване

(1) На 23 май 2024 г. Европейската комисия („Комисията“) започна антидъмпингово разследване по отношение на вноса на лизин с произход от Китайската народна република („засегнатата държава“ или „КНР“) въз основа на член 5 от основния регламент. Тя публикува известие за започване в *Официален вестник на Европейския съюз* ([2]) („известието за започване“).

(2) Комисията започна разследването вследствие на жалба, подадена на 8 април 2024 г. от Metex Noovistago ([3]) („жалбоподателя“). Жалбата бе подадена от промишлеността на Съюза за производство на лизин по смисъла на член 5, параграф 4 от основния регламент. В жалбата се съдържаха доказателства за дъмпинг и за произтичаща от него съществена вреда, които бяха счетени за достатъчно основание за започване на разследването.

### 1.2. Регистрационен режим

(3) С Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/2732 на Комисията ([4]) („регламента за регистрационния режим“) Комисията въведе регистрационен режим за вноса на разглеждания продукт.

### 1.3. Временни мерки

(4) В съответствие с член 19а от основния регламент на 17 декември 2024 г. Комисията предостави на страните резюме на предложените мита и подробна информация за изчисляването на дъмпинговите маржове и на маржовете, необходими за отстраняване на вредата за промишлеността на Съюза. Заинтересованите страни бяха приканени да представят коментари по точността на изчисленията в срок до три работни дни.

(5) Не бяха получени коментари относно точността на изчисленията.

(6) С Регламент за изпълнение (ЕС) 2025/74 на Комисията ([5]) („регламента за временните мерки“) Комисията наложи временни антидъмпингови мита върху вноса на лизин с произход от КНР.

([1]) ОВ L 176, 30.6.2016 г., стр. 21, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/oj.

([2]) Известие за започване на антидъмпингова процедура по отношение на вноса на лизин с произход от Китайската народна република (ОВ C, C/2024/3265, 23.5.2024 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/3265/oj).

([3]) На 16 юли 2024 г. дружеството Metex Noovistago беше придобито от групата Avril и промени юридическото си наименование на Eurolysine.

([4]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/2732 на Комисията от 24 октомври 2024 г. за въвеждане на регистрационен режим за вноса на лизин с произход от Китайската народна република (ОВ L, 2024/2732, 25.10.2024 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2024/2732/oj).

([5]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2025/74 на Комисията от 13 януари 2025 г. за налагане на временно антидъмпингово мито върху вноса на лизин с произход от Китайската народна република (ОВ L, 2025/74, 14.1.2025 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/74/oj).

1.4. **Последваща процедура**

(7) След разгласяването на основните факти и съображения, въз основа на които бе наложено временно антидъмпингово мито („разгласяване на предварителните заключения“), оказал съдействие производител износител, посочен в регламента за временните мерки като Qiqihar Longjiang Fufeng Biotechnology Co., Ltd, заяви, че наименованието му трябва да се коригира на Qiqihar Longjiang Fufeng Biotechnologies. С оглед на информацията, представена от дружеството в хода на разследването, Комисията прие искането.

(8) След разгласяването на предварителните заключения двамата включени в извадката производители износители Meihua Holdings Group Co. Ltd („Meihua“) и Heilongjiang Eppen Biotech Co., Ltd („Eppen“), жалбоподателят, ползвателят Vall Companys, вносителите Andres Pintaluba, Dutch Protein & Services B.V., Barentz Iberia и Kyowa Hakko Europe, сдруженията на ползвателите Европейската федерация на производителите на фуражи и Испанската конфедерация на производителите на фуражи (CESFAC), както и сдружението на вносителите Датското сдружение за зърно и фуражи, представиха писмени изявления, в които изложиха становищата си относно предварителните констатации в рамките на срока по член 2, параграф 1 от регламента за временните мерки.

(9) Китайската търговска камара на вносителите и износителите на метали, минерали и химикали (CCCMC) — организация, упълномощена от четирима производители износители да ги представлява ([6]) — представи коментари в рамките на определения краен срок.

(10) Комисията продължи да търси и проверява цялата информация, която счете за необходима за окончателните си констатации. При изготвянето им Комисията разгледа коментарите, представени от заинтересованите страни, и съответно преразгледа своите предварителни заключения, когато това беше целесъобразно.

(11) Комисията информира всички заинтересовани страни за основните факти и съображения, въз основа на които възнамерява да наложи окончателно антидъмпингово мито върху вноса на лизин с произход от КНР („окончателното разгласяване“). На всички страни беше даден срок, в който да представят своите коментари по окончателното разгласяване.

(12) След окончателното разгласяване жалбоподателят, Eppen, Meihua, CCCMC, Европейската федерация на производителите на фуражи (FEFAC), CESFAC и Датското сдружение за зърно и фуражи представиха коментари. Коментарите бяха разгледани в съответните раздели по-долу.

1.5. **Твърдения при започването**

(13) CCCMC повтори опасенията си относно недостатъчната информация в неповерителното резюме, като отбеляза, че е задължение на разследващите органи да гарантират, че от страните по разследването са предоставени достатъчно подробни неповерителни резюмета, за да позволят разбиране в приемлива степен на същността на предоставената на поверителна основа информация.

(14) Комисията отново изтъкна, че както е обяснено в съображения 12 и 13 от регламента за временните мерки, жалбата съдържаше достатъчно информация, с която жалбоподателят е разполагал, и че неповерителното резюме на жалбата действително съдържаше съответните фактори и показатели, имащи отношение към състоянието на промишлеността на Съюза, съгласно изискването на член 5, параграф 2 от основния регламент. Поради това Комисията не е съгласна, че на етапа на започване правото на защита на дружествата, представлявани от CCCMC, е било нарушено.

1.6. **Изготвяне на извадка**

(15) Поради липсата на коментари за изготвянето на извадките заключенията в съображения 18—23 от регламента за временните мерки бяха потвърдени.

1.7. **Индивидуално разглеждане**

(16) Поради липсата на коментари съображение 24 от регламента за временните мерки беше потвърдено.

([6]) Anhui BBCA BIOCHEMICAL Co., LTD, Dongxiao Biotechnology Co., Ltd., Heilongjiang Eppen Biotech Co., Ltd и Meihua Holdings Group Co. Ltd.

1.8. **Отговори на въпросника и контролни посещения**

(17) Поради липсата на коментари съображения 24—28 от регламента за временните мерки бяха потвърдени.

1.9. **Разследван период и разглеждан период**

(18) Поради липсата на коментари съображение 29 от регламента за временните мерки се потвърждава.

## 2. РАЗГЛЕЖДАН ПРОДУКТ И СХОДЕН ПРОДУКТ

(19) След разгласяването CCCMC повтори твърдението си, че лизин сулфат следва да бъде изключен от разследването и поради това обхватът на продукта следва да бъде ограничен до лизин хидрохлорид (HCl) и течен лизин. CCCMC поясни, че лизин сулфат, лизин HCl и течният лизин се различават по характеристиките си, възприемането им от потребителите и качеството си. По-специално, като цитира едно изследване, CCCMC посочи, че лизин сулфат е с по-ниско качество от лизин HCl и че съдържа по-висок процент примеси. Поради това CCCMC отбеляза, че противно на заключенията на Комисията в съображение 37 от регламента за временните мерки лизин HCl и лизин сулфат не са взаимозаменяеми и следователно лизин сулфат не е в пряка конкуренция с лизин HCl и течния лизин, произвеждани от промишлеността на Съюза.

(20) Комисията отбеляза, че с цитираната от CCCMC статия всъщност се подкрепя нейната позиция относно взаимозаменяемостта. В статията се сравнява ефектът на двете категории като фураж за скариди ([7]), с което се доказва сходството в употребата. В увода на статията се посочва следното: „L-лизин монохидрохлорид (L-лизин HCl), който съдържа минимум 78 % лизин […], е често срещан източник на свободен лизин за добавяне към хранителния режим на домашни птици и аквакултури. Възможна алтернатива е L-лизин сулфат.“ По-нататък в същия раздел се отбелязва, че „в проучвания с пилета и свине L-лизин сулфат е показал същата ефикасност като L-лизин HCl“. Фактът, че подробна оценка на съответните предимства на различните форми за употреба във фуражи е направена в няколко изследвания — и често е направено заключението, че те са еквивалентни — ясно показва, че те се считат за взаимозаменяеми от потребителите и са конкурентни продукти за един и същ пазар, т.е. на пазара за фуражи. Поради това Комисията отхвърли твърдението.

(21) Dutch Protein Services B.V., вносител на лизин от хранителен клас, заяви, че следва да се прави разлика между лизин, предназначен за употреба във фуражната промишленост, и лизин, използван при приготвянето на продукти за консумация от човека, и поиска лизинът, използван в хранителната промишленост и понастоящем класифициран в тарифна подпозиция 2922 41 00 90 по ТАРИК, да не подлежи на антидъмпингови мита. Дружеството посочи, че лизинът от хранителен клас не е конкурентен продукт на лизина от фуражен клас, тъй като има разлики в обхвата на приложение на лизина от хранителен клас и от фуражен клас, който е определен и в законодателството. Кръгът на производителите на двата продукта е различен, като има разлика и в средното равнище на цените между лизина от хранителен клас и от фуражен клас. Вносителят заяви, че нито един от китайските производители на лизин от фуражен клас не притежава съответния лиценз за производство и на лизин от хранителен клас. Стойностите за продажбите в хранително-вкусовия сектор са значително по-ниски по отношение на обема, докато равнището на цените е много по-високо.

(22) Вносителят отбеляза освен това, че Комисията не се е свързала с нито един от китайските производители на лизин от хранителен клас, и подчерта, че в Съюза не се произвежда лизин от хранителен клас и че това производство се осъществява изцяло извън него. Вносителят заяви, че поради това вносът на лизин от хранителен клас не може да причини съществена вреда на промишлеността на Съюза, нито да доведе до продажби в Съюза под производствените разходи или значителни загуби, или до значителна загуба на обем на продажбите и пазарен дял за промишлеността на Съюза. Вносителят също така посочи, че код по КН 2922 41 00 90 всъщност се използва в хранително-вкусовата промишленост, а не във фуражната промишленост.

([7]) Jin Niu, Xu Chen, Hei-Zhao Lin, Chun-Hou Li, Kai-Chang Wu, Yong-Jian Liu1 и LiXia Tian, „Comparison of L-lysine HCl and L-lysine sulphate in the feed of Penaeus monodon and re-evaluation of dietary lysine requirement for P. monodon“ („Сравнение на L-лизин HCl и L-лизин сулфат във фуражите за Penaeus monodon и преоценка на хранителните нужди на P. monodon от лизин“) (2017 г.), *48 Aquaculture Research*, том 134, достъпен на адрес: Comparison of L-lysine·HCl and L-lysine sulphate in the feed of Penaeus monodon and re-evaluation of dietary lysine requirement for P. monodon - Niu - 2017 - Aquaculture Research - Wiley Online Library.

(23) Kyowa Hakko Europe GmbH, вносител на лизин, използван за фармацевтични, хранителни и промишлени цели, заяви, че лизин се произвежда предимно за фуражи, докато пазарът за употреба във фармацевтични продукти е сегментиран нишов пазар, който се различава значително по отношение на участниците на пазара, обемите и цените в сравнение с пазара на продажби на фуражи. Стойностите за продажбите във фармацевтичния сектор са значително по-ниски по отношение на обема, докато равнището на цените е много по-високо. Освен това дружеството заяви, че за разлика от пазара на лизин, използван във фуражи, пазарът на лизин HCl, използван за фармацевтични цели бележи ръст. Kyowa Hakko Europe GmbH отбеляза, че сегментирането на пазара и различното ценообразуване не са били взети предвид в достатъчна степен при разследването.

(24) Вносителят също така заяви, че няма признати вносът на лизин за употреба като активна фармацевтична съставка да е довел до пускането на продукта на пазара на Съюза под нормалната му стойност и следователно няма вреда за промишлеността на Съюза. Kyowa Hakko Europe GmbH поиска от Комисията да изключи лизина, използван във фармацевтичния сектор, от обхвата на продукта или, като алтернатива, да приложи режима специфична употреба съгласно член 254 от Митнически кодекс на Съюза (МКС) в рамките на специалните режими.

(25) Твърденията на Dutch Protein Services B.V. и Kyowa Hakko Europe GmbH са разгледани заедно в следващите съображения.

(26) В известието за започване ([8]) Комисията обяви, че продуктът, предмет на разследването, е лизин и неговите естери и соли на тези продукти, независимо от приложението. Както е обобщено в съображение 37 от регламента за временните мерки, по време на разследването Комисията анализира широк спектър от приложения на лизина, като например приложенията на пазара на фуражи, във фармацевтичните продукти и храните, и заключи, че формата на лизина и съдържанието му в продукта не променят основното му определение, характеристиките му или възприятието, което различните страни имат за него. Различните форми на лизин имат една и съща функция, т.е. да осигуряват лесносмилаем лизин на животните и хората, включен във фармацевтични продукти, в храни (като хранителна добавка) или във фуражи. Следователно формата на лизина не е от значение и трите форми са взаимозаменяеми, тъй като те представляват едно и също хранително вещество.

(27) С оглед на посочените по-горе твърдения Комисията анализира широк спектър от приложения на лизина, като например приложенията на пазара на фуражи, във фармацевтичните продукти и храните (хранителна добавка), и заключи, че формата на лизина и съдържанието му в продукта не променят основното му определение, характеристиките му или възприятието, което различните страни имат за него. Въпреки че изискванията за чистота на лизина от фармацевтичен клас и от хранителен клас са по-високи, различните форми на лизин имат една и съща функция, т.е. да осигуряват на животните и хората лесносмилаем лизин, включен във фармацевтични продукти, в храни (като хранителна добавка) или във фуражи. В това отношение лизинът не се различава от който и да е друг продукт, който се произвежда и предлага на пазара като различни видове на продукта. Комисията допълнително поясни, че през разследвания период промишлеността на Съюза е произвеждала и продавала лизин на фармацевтичния и хранително-вкусовия сектор. Въпреки че промишлеността на Съюза е снабдявала основно пазара на фуражи, тя е доказала способността си да снабдява и пазарите на фармацевтични и хранителни продукти, които са с по-високи изисквания за чистота на лизина.

(28) Относно твърдението за кода по КН Комисията поясни, че кодът по КН 2922 41 00 бе публикуван в известието за започване и бе част от обхвата на разследването от самото начало. Кодът по КН принадлежи към категорията „Органични химикали“ и е подразделен на

— ТАРИК 2922 41 00 20 към момента на започването (понастоящем класиране в код 2922 41 00 30): L-Лизин хидрохлорид (CAS RN 657-27-2) или воден разтвор на L-лизин (CAS RN 56-87-1), със съдържание на L-лизин 50 тегловни % или повече;

— ТАРИК 2922 41 00 90: Други.

(29) Комисията отбеляза, че под тези кодове по ТАРИК се внасят както лизин HCl, така и течен лизин, за всякакъв вид употреба. Следователно солите на лизин, лизин ацетат и лизин аспартат, предназначени за фармацевтична употреба, са класирани в код по КН 2922 41 00 и са предмет на настоящото разследване.

([8]) Вж. бележка под линия 2.

(30) Комисията отхвърли твърдението, че не се е свързала с китайски производители на лизин от хранителен клас. Действително, Комисията припомни, че както е посочено в съображение 21 от регламента за временните мерки, тя се свърза с всички известни производители на лизин в КНР, независимо от качеството или употребата, и че поиска съдействието на Мисията на Китайската народна република в Европейския съюз, за да провери и да допълни, ако е необходимо, използвания от нея списък. Впоследствие тя включи в извадка най-големите производители износители, заявили интерес, както е посочено в съображения 21—23 от регламента за временните мерки. Освен това, както е отбелязано в съображение 23 от регламента за временните мерки, единствените резерви, изразени от заинтересованите страни по отношение на включените в извадката производители износители, бяха броят на включените в извадката дружества, а не видът лизин, който включените в извадката дружества продават на пазара на Съюза.

(31) По отношение на искането за освобождаване от режима специфична употреба Комисията отбеляза, че в допълнение към елементите, описани подробно в съображение 37 от регламента за временните мерки, Meihua Holdings Group Co., Ltd, един от включените в извадката китайски производители износители, се съгласи да придобие търговската дейност с аминокиселини на Kyowa Hakko Bio Co., Ltd ([9]). Комисията също така отбеляза, че сделката подлежи на регулаторно одобрение и се очаква да бъде завършена през четвъртото тримесечие на 2025 г. Тъй като Kyowa Hakko Bio Co., Ltd понастоящем е в процес на превръщане в свързано дружество с Meihua Holdings Group Co., Ltd, Комисията счита, че не са изпълнени условията за освобождаване от режима специфична употреба, предвидени в член 254 от Митническия кодекс на Съюза ([10]).

(32) Съображения 30—38 от регламента за временните мерки бяха потвърдени въз основа на посочените по-горе заключения.

## 3. **ДЪМПИНГ**

(33) След разгласяването на предварителните заключения включените в извадката производители износители Meihua и Eppen, CCCMC и жалбоподателят коментираха предварителните констатации за дъмпинга.

### 3.1. **Нормална стойност**

(34) Подробна информация за изчисляването на нормалната стойност беше изложена в съображения 39—228 от регламента за временните мерки.

#### 3.1.1. *Съществуване на значителни нарушения*

(35) Не бяха получени коментари относно съществуването на значителни нарушения в КНР. Поради това констатациите в съображения 52—151 от регламента за временните мерки бяха потвърдени.

#### 3.1.2. *Представителна държава*

(36) Не бяха получени коментари по отношение на констатацията, че Колумбия отговаря на критериите, определени в член 2, параграф 6а, буква а), първо тире от основния регламент, за да се счита за подходяща представителна държава. Заключенията в съображения 152—174 от регламента за временните мерки бяха потвърдени.

#### 3.1.3. *Източници, използвани за установяване на разходите и референтните стойности*

(37) След разгласяването на информацията двамата включени в извадката производители износители представиха индивидуални отговори относно източниците, използвани за установяване на разходите и референтните стойности.

([9]) Meihua Bio Plans Acquisition of Kyowa Hakko Bio's Key Assets (Meihua Bio планира да придобие ключови активи на Kyowa Hakko Bio) — HPACHINA. Също така https://uk.marketscreener.com/quote/stock/MEIHUA-HOLDINGS-GROUP-CO--7795036/news/MeiHua-Holdings-Group-Co-Ltd-agreed-to-acquire-Amino-acid-and-Human-Milk-Oligosaccharide-businesses-48448122/.

([10]) Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 г. за създаване на Митнически кодекс на Съюза (ОВ L 269, 10.10.2013 г., стр. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2013/952/oj).

(38) Eppen коментира изчисляването, използвано от Комисията за определяне на референтните стойности за страничните продукти. Дружеството възрази срещу използването на пропорционалното изчисляване, използвано от Комисията, и поиска тя да използва вместо това цените от GTA. В приложение II към втората бележка във връзка с факторите на производство Комисията направи уведомлението, че по отношение на страничните продукти се стреми да използва GTA или алтернативни източници. В съображения 187 и 188 от регламента за временните мерки Комисията обясни, че качеството на страничните продукти, за които е съобщено от производителите, е много разнообразно, което след това се отразява върху разнообразното им ценообразуване, но при всички случаи основният фактор за определяне на цените остава царевицата. При анализа на представените от производителите изявления Комисията също така отбеляза, че всички кодове по ХС, съобщени за страничните продукти, се характеризират с голямо разнообразие, тъй като те са така наречените „групови кодове“, които обхващат голямо разнообразие от много разновидности продукти, които не съответстват на съобщените странични продукти. Като взе предвид разнообразието в цените на самия страничен продукт, както и разнообразието от продукти, обхванати от кодовете, Комисията заключи, че данните от GTA за тези кодове не са надеждни за определяне на референтни стойности. Поради липсата на други данни от GTA или от друг източник Комисията заключи, че най-доброто приближение до цената на тези странични продукти се получава чрез придържане към практика, която вече се използва в антидъмпингова процедура на продукт от същата категория като лизин ([11]), и използване на пропорционално изчисляване. Тъй като производителят не предостави допълнителна информация, която да доведе до по-надеждна оценка на референтната стойност, коментарите му бяха отхвърлени.

(39) В съображения 176, 178 и 196 от регламента за временните мерки Комисията обясни, че референтната стойност за парата, използвана в производството на лизин, бе изчислена въз основа на цената на природния газ. Eppen посочи, че закупува пара от свързано дружество, което използва въглища като гориво, и поиска изчисляването на цената да бъде коригирано въз основа на използваните за производството на пара въглища.

(40) В тази връзка се отбелязва, че свързаното дружество не бе включено в информацията, предоставена от групата Eppen в отговорите на въпросника, за да може да се извърши проверка по време на посещението на място. Не бе предоставена допълнителна информация относно процедурата за производство на парата или доказателства в подкрепа на това твърдение. Освен това в други случаи в същата обща категория продукти (напр. еритритол) Комисията е използвала преобразуването на природен газ в пара. Поради липса на доказателства Комисията отхвърли твърдението.

(41) Meihua представи доказателства и се позова на данни, според които въглищата, използвани от Meihua Jilin и Meihua Xingjiang, са съответно лигнитни въглища (код по ХС 2702 10) и суббитуминозни въглища (код по ХС 2701 19). Meihua поиска от Комисията да адаптира референтната стойност за въглищата, за да бъдат посочени използваните въглища. Дружеството предложи да се използват цените от GTA за лигнитните и суббитуминозните въглища или, като алтернатива, да се използват колумбийските цени за използваните за производството на пара въглища.

(42) За да установи референтна стойност за въглищата, Комисията използва среднопретеглената стойност на единичните цени на вноса във всички държави с произход от всички държави без КНР и от държави, изброени в приложение 1 към Регламент (ЕС) 2015/755 на Европейския парламент и на Съвета ([12]), както е посочено в GTA (съображения 178 и 185 от регламент за временните мерки). Референтната стойност беше определена въз основа на цената на въглищата (код по ХС 2701 11), тъй като това е кодът, деклариран от производителя износител в отговора му на въпросника. Въпреки това, с оглед на представените доказателства, Комисията прие твърдението, тъй като използването на цените от GTA за лигнитните и суббитуминозните въглища отразява по-точно видовете въглища, използвани от групата Meihua. Комисията актуализира на 0,502 CNY/kg референтната стойност за въглищата за Jilin Meihua въз основа на данните от GTA за лигнитните въглища, а тази за Xingjiang Meihua — на 0,969 CNY/kg въз основа на данните от GTA за суббитуминозните въглища.

(43) При определянето на референтната стойност за въглищата в регламента за временните мерки не бяха взети предвид транспортните разходи, тъй като Meihua не посочи транспортни разходи в отговора си на въпросника. При анализа на допълнителните данни, предоставени от Meihua относно покупките на въглища, посочени в съображение 41 по-горе, Комисията отбеляза, че сделките включваха транспортни разходи, които не бяха посочени във въпросниците на производителите, както бе изискано от нея.

([11]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/1959 на Комисията от 17 юли 2024 г. за налагане на временно антидъмпингово мито върху вноса на еритритол с произход от Китайската народна република (ОВ L, 2024/1959, 19.7.2024 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2024/1959/oj).

([12]) Регламент (ЕС) 2015/755 на Европейския парламент и на Съвета от 29 април 2015 г. относно общия режим за внос от някои трети държави (ОВ L 123, 19.5.2015г., стр. 33, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2015/755/oj).

(44) Въз основа на новите изявления Комисията определи, че транспортните разходи са представлявали 11,4 % от разходите на Jilin Meihua за закупуване на лигнитни въглища и 44,6 % от разходите на Xingjiang Meihua за закупуване на суббитуминозни въглища. За да изчисли общите разходи, Комисията приложи тези проценти като надценка към референтните цени на въглищата, получени от GTA, както е обяснено в съображение 42. Това доведе до крайна цена от 0,560 CNY/kg за лигнитни въглища, използвани от Jilin, и 1,402 CNY/kg за суббитуминозни въглища, използвани от Xingjiang Meihua, включително разходите за закупуване.

(45) В своето изявление Meihua поиска преглед на изчисляването на референтната стойност за разходите за труд. Дружеството отбеляза, че референтната стойност е базирана на данни на Международната организация на труда (МОТ) за месечните трудови възнаграждения в „Широк сектор: Промишленост“ в Колумбия през 2023 г., докато седмично отработените часове отразяват дейности за „други производства“ в Колумбия през 2023 г. Комисията прие, че има техническа грешка и извърши допълнителен анализ на данните, налични в базата данни на МОТ. В същия източник (LFS — Интегрирано изследване на домакинствата) Комисията определи референтна стойност за средните почасови трудови възнаграждения на служителите в химическата промишленост в Колумбия през разследвания период. Тази референтна стойност отразява трудовите възнаграждения в сектора на производството на лизин по-добре от по-общо посочените за промишлеността възнаграждения. Поради това Комисията реши да използва тази референтна стойност, която възлиза на 19,8 CNY/час след включване на вноските, като например вноските за социална сигурност, посочени в съображение 189 от регламента за временните мерки.

(46) След окончателното разгласяване Meihua заяви, че практиката на Комисията е да определя референтни стойности за суровините, като се позовава на статистическите данни за вноса. Референтните стойности са цените на равнище CIF, които вече включват транспортните разходи. Следователно Комисията е допуснала грешка, като е добавила надценката за транспортни разходи при определянето на референтните стойности за лигнитните и суббитуминозните въглища (съображение 44).

(47) Комисията се съгласи, че международните референтни стойности от 0,502 CNY/kg за лигнитните въглища и 0,969 CNY/kg за суббитуминозните въглища са на равнището на цените CIF и включват транспортни разходи до границата. Установена практика на Комисията е обаче да включва при изчисляването на нормалната стойност транспортните разходи от границата до входа на завода. Изчисляването на нормалната стойност включва увеличението на стойността на международната референтна стойност със съотношението на транспортните разходи към разходите за материали, както са съобщени от производителите износители. Стойността на материалите за влагане на ниво доставка на входа на завода на производител в представителната държава е правилно отразена едва след добавянето на тези разходи. За тази цел Комисията приложи съотношенията, получени от отговорите на въпросника на Meihua. Тъй като Комисията следваше установената методология, искането на Meihua за премахване на транспортната надценка беше отхвърлено, като оповестеното на Meihua изчисляване и получените дъмпингови маржове останаха непроменени.

(48) Eurolysine също представи коментари относно изчисляването на референтните стойности за въглищата. Дружеството възрази срещу промяната на референтната стойност за лигнитните и суббитуминозните въглища, като посочи, че Комисията не е следвало да изменя първоначалната референтна стойност, която се основава на цената на въглищата, тъй като Meihua е поискало промяната на референтните стойности за въглища едва след разгласяването на предварителните заключения. Комисията отбеляза, че винаги се стреми да прави заключенията си въз основа на точни факти и най-добрите налични данни. Както е посочено в съображение 41, Комисията бе в състояние да базира заключенията си на данни, които вече бяха представени и проверени по време на посещението за проверка на място във фабриката на Meihua (вж. съображение 28 от регламента за временните мерки), и затова можеше да приеме изявлението на Meihua относно видовете въглища, използвани от дружествата от групата. Поради това коментарът беше отхвърлен.

(49) Eurolysine възрази и срещу използването на международните референтни стойности за въглищата, като посочи, че този подход се отклонява от прилагания в регламента за временните мерки. Дружеството представи също така коментари за това, че Комисията не е включила вноса в Китай при изчисляването на референтните стойности. И двата коментара са фактически неверни. Комисията използва международна референтна стойност за въглищата, както е посочено в съображение 185 от регламента за временните мерки. Комисията включи вноса в Китай, както е видно от публичната версия на изчисляването на референтните стойности за въглищата, предоставени в контекста на окончателното разгласяване ([13]). Поради това коментарите бяха отхвърлени.

(50) Eurolysine представи коментари и за това, че има техническа грешка при отчитането на транспортните разходи, описани в съображение 44, като предложи алтернативен метод за изчисляване на транспортната надценка. Както е обяснено в съображение 47, изчисляването на надценката бе извършено в стриктно съответствие с методологията на Комисията. Поради това коментарът беше отхвърлен.

([13]) t25.004917.

(51) След окончателното разгласяване Eppen повтори искането си референтната стойност за парата да се изчислява на базата на лигнитните въглища, а не на газа, както е посочено в съображение 195 от регламента за временните мерки. Дружеството заяви, че парата е била закупувана от свързаното дружество „Eppen Energy“, което е било съобщено на Комисията и което е трябвало да бъде част от контролното посещение. То представи на Комисията екранни снимки от счетоводната система на свързаното дружество, от които е видно, че лигнитните въглища се използват като материал за производството на пара. Комисията отбелязва, че по време на контролното посещение не бяха представени данни за използването на въглища. След втората бележка във връзка с факторите на производство Eppen имаше няколко възможности да представи информация за използването на въглища — и за конкретното качество на въглищата — за производството на пара. Преди окончателния етап не бяха представени данни, а представените при окончателното разгласяване данни не могат да бъдат проверени. Поради това Комисията отхвърли твърдението.

(52) Тъй като нямаше други коментари, констатациите относно нормалната стойност, посочени в съображения 39—208 от регламента за временните мерки, бяха потвърдени в допълнение към актуализираната референтна стойност за разходите за труд, посочена в съображение 38 по-горе, и промените в референтната стойност за въглищата, обобщени в съображение 42 по-горе. С цел яснота следните редове заменят редовете „Труд“ и „Въглища“ от таблица 1 от регламента за временните мерки:

*„Таблица 1*

**Фактори на производство за лизин**

| Фактор на производство | Код на стоката | Източник на данните | Стойност (CNY) | Мерна единица |
|---|---|---|---|---|
| **Труд** | | | | |
| Труд | [Не се прилага] | МОТ | 19,8 | Работен час |
| **Енергия** | | | | |
| Суббитуминозни въглища | 2701 19 | GTA | 0,969 | kg |
| Лигнитни въглища | 2702 10 | GTA | 0,502 | kg“ |

3.2. **Експортна цена**

(53) Поради липсата на коментари относно изчисляването на експортната цена изложеното в съображения 209—212 от регламента за временните мерки беше потвърдено.

3.3. **Сравнение**

(54) Както е обяснено в съображение 218 от регламента за временните мерки, когато продуктите са били продавани от дружеството производител на други дружества от същата група и след това са били изнасяни за Съюза, бяха направени корекции в експортната цена в съответствие с член 2, параграф 10, буква и) от основния регламент за надценката, получена от свързания търговец, когато за търговците беше счетено, че са изпълнявали функции, подобни на тези на агент, работещ на базата на комисиона. Meihua поиска от Комисията да изключи от изчисляването на експортната цена приноса по отношение на разходите за продажба и общите и административните разходи (ПОАР) и на печалбата на свързаните търговски дружества, като заяви, че те не изпълняват функцията на агент. Дружеството заяви, че всички дружества от групата Meihua (както производители, така и търговски субекти) подлежат на единен икономически контрол, действат заедно като единно предприятие с разделение на функциите за целите на производството и търговията с продукта, предмет на разследването, и че отношенията им не са организирани на базата на търговски отношения, подобни на тези на агентството, нито на базата на комисиона.

(55) Комисията отбеляза, че въз основа на представените от Meihua отговори на въпросника, и по-специално „Физическата и финансова графика на експортните продажби“, търговските дружества се характеризират като „търговци“ и е видно наличието на преговори между дружествата производители и търговците.

(56) Фактът, че търговските дружества действат като агенти, работещи на базата на комисиона, се потвърждава допълнително от съществуването на договори за продажба между двамата търговци и фабриките. По-важното е, че договорът за покупка между Meihua HQ и Jilin Meihua съдържа клаузи, които са съответно клауза за задължения и клауза относно разрешаването на спорове по взаимно съгласие или, ако това не се случи, пред съд. Поради наличието на тези доказателства установените в Китайската народна република дружества на Meihua не могат да бъдат характеризирани като единна стопанска единица. Както е отбелязано в съдебната практика, наличието на арбитражна клауза, предназначена за разрешаване на договорни спорове, които могат да възникнат между двете дружества по договора, и липсата на солидарност между тези дружества предполагат не само съществуването на две отделни юридически лица, но и на две стопански единици с различни интереси, и не изглеждат съвместими със съществуването на единна стопанска единица и с класифицирането на едно от тези дружества като вътрешен търговски отдел ([14]). Това важи в още по-голяма степен в случая на Meihua HK, дъщерно дружество, установено в Хонконг (отделна от Китай митническа територия), чиято единствена дейност е „търговия“, както е посочено от Meihua, и което договаря условия с фабриките и сключва съответните договори. Поради това Комисията отхвърли твърдението на Meihua и потвърди заключенията, изложени в съображение 218 от регламента за временните мерки.

(57) След окончателното разгласяване Meihua повтори твърдението си относно статута на единен икономически субект на дружествата на Meihua, но не представи нова информация в това отношение. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(58) След окончателното разгласяване Eppen също представи коментар — за статута на Eppen Asia. Eppen поиска Eppen Asia да не се счита за отделен субект и да не се правят приспадания за печалбата и ПОАР, за да се определи експортната цена франко завода. Eppen заяви, че Eppen Asia е фиктивно дружество без значима дейност и не действа като агент, работещ на базата на комисиона.

(59) Комисията обаче отбеляза, че Eppen заяви в изявлението си след окончателното разгласяване, че цената при продажбите на Heilongjiang Eppen за Eppen Asia е била определена чрез приспадане на малък марж от крайната цена от независимите клиенти, което е самата същност на комисионата. Освен това, един от договорите, представени от Eppen и цитирани в коментарите на дружеството по окончателното разгласяване, включва клаузи за отговорност и арбитражни клаузи относно разрешаването на спорове по взаимно съгласие или, ако това не се случи, пред Комисията на Китай за международен икономически и търговски арбитраж в съответствие с разпоредбите на същата комисия. Наличието на тези доказателства означава, че Eppen Asia не може да бъде характеризирано като част от единна стопанска единица. Както е отбелязано и в съображение 56, съгласно съдебната практика наличието на арбитражна клауза, предназначена за разрешаване на договорни спорове, които могат да възникнат между двете дружества по договора, и липсата на солидарност между тези дружества предполагат не само съществуването на две отделни юридически лица, но и две стопански единици с различни интереси. Следователно това изглежда несъвместимо със съществуването на единна стопанска единица и с класифицирането на едно от тези дружества като вътрешен отдел за продажби. Това е валидно още повече в случая с Eppen Asia, дъщерно дружество, установено в Сингапур — отделна държава. Поради това Комисията отхвърли твърдението на Eppen и потвърди заключенията, изложени в съображение 218 от регламента за временните мерки.

(60) Накрая Eppen заяви, че списъкът на служителите доказва, че Eppen Asia няма свързани с продажби функции, тъй като не разполага с персонал със свързани с продажби функции в длъжностите. В тази връзка Комисията отбелязва, че от трудовите договори, представени от Eppen, става ясно, че „дружеството има право да разпореди на служителя да извършва услуги за всяка от свързаните услуги, които не са посочени за съответната длъжност“. Въз основа на изложеното по-горе твърдението за единна стопанска единица се отхвърля.

(61) Както Meihua, така и Eppen коментираха методологията на Комисията при изчисляването на приноса на ПОАР при формирането на нормалната стойност, а оттам и сравнението на нормалната стойност с експортната цена на ниво франко завода. Тези коментари представляваха продължаване на коментарите, разгледани в съображения 219—222 от регламента за временните мерки.

([14]) Вж. напр. решение от 11 септември 2024 г., *Sveza Verkhnyaya Sinyachikha NAO и други/Европейска комисия*, T-2/22, ECLI:EU:T:2024:615, т. 57.

(62) В изявлението си след въвеждането на временни мерки Eppen отбеляза, че ПОАР на колумбийското дружество Sucroal, използвани от Комисията за формирането на нормалната стойност, съдържат три елемента: дистрибуторски разходи, административни разходи и „други разходи“. Eppen твърди, че „дистрибуторските разходи“ съответстват на разходни елементи, които представляват преки разходи, направени след нивото франко завода. Поради това те не следва да бъдат включени в изчисляването на формираната нормална стойност на разследваното дружество. Комисията отбелязва, че Eppen не е предоставило доказателства относно разбивката на дистрибуторските разходи в подкрепа на твърдението си. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(63) Аналогично Meihua заяви, че Комисията неправилно е включила дистрибуторските разходи във формираното съотношение на ПОАР, като едновременно с това е приспаднала тези разходи от изчисляването на експортната цена на групата Meihua. Твърдението на Meihua се основава единствено на допускането, че разбивката на ПОАР на Sucroal, свързана с „дистрибуторските разходи“, отразява разходи като обработка и товарене, навло и други допълнителни разходи, които са били приспаднати от експортната цена, за да стигне тя до нивото франко завода. Това допускане обаче не е подкрепено от каквито и да било доказателства по досието.

(64) По отношение на двете твърдения Комисията отбелязва, че „дистрибуторските разходи“, съобщени от Sucroal, са част от ПОАР. Това е видно от факта, че „другите разходи“, съобщени в базата данни Orbis, са разделени на „дистрибуторски разходи“, „административни разходи“ и „други разходи“ в данните, предоставени от колумбийските органи. В наличните данни не се прави допълнително разграничение при дистрибуторските разходи, което би дало възможност да се идентифицират и изключат специфични категории разходи. Като такива, дистрибуторските разходи са разходи за продажба, които могат да включват транспортни разходи, но и други категории разходи, като например лизинг на складови и дистрибуторски съоръжения, както и необходимите машини и превозни средства, или реклама и пазарни проучвания, които не са приспаднати от експортната цена.

(65) Meihua също така заяви, че доказателствената тежест се носи от Комисията, тъй като тя трябва да докаже, че дружеството е използвало „неизкривени и разумни“ административни разходи, разходи за продажба и общи разходи, и реализиране на печалба, както се изисква от член 2, параграф 6а от основния регламент. Тези твърдения бяха разгледани в съображение 220 от регламента за временните мерки. В последното си изявление Meihua заяви и това, че Комисията следва да приеме, че тя носи доказателствената тежест, като се позова на Регламент за изпълнение (ЕС) 2025/58 на Комисията [15] за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на определени пневматични гуми с произход от КНР.

(66) Комисията отбеляза, че в съображение 267 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2025/58 тя разгледа въпроса за пригодността на ПОАР само по общ начин, като заяви, че „ПОАР и печалба[та] не изглеждат непропорционално високи и съответно се считат за целесъобразни“. Що се отнася до подробната информация за ПОАР, Комисията отбелязва, че в случая на пневматичните гуми, както е посочено в съображения 270 и 271 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2025/58, тя действително е извадила транспортните разходи от изчисляването на ПОАР, за да ги доведе до ниво франко завода въз основа на информацията от финансовите отчети на дружеството. В случая със Sucroal обаче такава подробна информация не беше лесно достъпна, нито беше предоставена от производителите износители (Eppen и Meihua), за да може Комисията да извади транспортните разходи.

(67) След окончателното разгласяване както Meihua, така и Eppen повториха твърденията си относно методологията на Комисията при изчисляването на приноса на ПОАР при определянето на нормалната стойност, но не представиха нова информация. Поради това техните твърдения бяха отхвърлени.

(68) Поради липсата на допълнителна информация, която би дала възможност да бъдат изключени определени разходи от изчисляването на ПОАР, Комисията счете, че нивото на ПОАР на Sucroal е неизкривено и разумно за нивото на търговия франко завода, и отхвърли получените твърдения. Поради липсата на други коментари относно сравнението, изложеното в съображения 213—222 от регламента за временните мерки беше потвърдено.

[15] Регламент за изпълнение (ЕС) 2025/58 на Комисията от 15 януари 2025 г. за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на определени пневматични гуми, нови или регенерирани, от каучук, от видовете, използвани за автобуси или камиони, с индекс на натоварване, по-голям от 121, с произход от Китайската народна република след преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките в съответствие с член 11, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L, 2025/58, 16.1.2025 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/58/oj), съображения 262 и 269—271.

### 3.4. **Дъмпингови маржове**

(69) Както е описано в съображение 52 по-горе, след представени твърдения от заинтересованите страни и поради липсата на допълнителни коментари, Комисията преизчисли дъмпинговите маржове.

(70) Окончателните дъмпингови маржове, изразени като процент от цената CIF (стойност, застраховка и навло) на границата на Съюза, без платено мито, са следните:

| Дружество | Окончателен дъмпингов марж (%) |
|---|---|
| Групата Meihua:<br>— Jilin Meihua Amino Acid Co., Ltd<br>— Xinjiang Meihua Amino Acid Co., Ltd | 47,7 |
| Heilongjiang Eppen Biotech Co., Ltd | 58,2 |
| Другите оказали съдействие дружества | 53,1 |
| Останалият внос с произход от Китайската народна република | 58,2 |

## 4. **ВРЕДА**

### 4.1. **Определение за промишленост на Съюза и производство на Съюза**

(71) Поради липсата на коментари относно определянето на промишлеността на Съюза и производството на Съюза Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображения 229—231 от регламента за временните мерки.

### 4.2. **Потребление на Съюза**

(72) Както е обяснено в съображения 79—82 и показано в преразгледаната таблица 3, преразглеждането на данните за китайския внос на лизин през разследвания период оказа влияние върху таблица 2 от регламента за временните мерки. Окончателната таблица 2 е следната:

*„Таблица 2*

**Потребление на Съюза (тонове в еквивалент на лизин HCl)**

| | 2020 г. | 2021 г. | 2022 г. | РП |
|---|---|---|---|---|
| Общо потребление на Съюза | [465 000—510 000] | [470 000—515 000] | [450 000—495 000] | [410 000—450 000] |
| *Индекс* | *100* | *102* | *97* | *86* |

*Източник*: Евростат (лизин HCl, течен лизин, лизин сулфат през 2023 г.), специализирани проучвания на пазара (*) (лизин сулфат през периода 2020—2022 г.).

(*) Специализираните проучвания на пазара са посочени в съображение 237 от регламента за временните мерки.“

(73) През разглеждания период потреблението в Съюза е намаляло с 14 процентни пункта.

(74) Поради липсата на коментари относно потреблението на Съюза Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображения 234—236 от регламента за временните мерки.

### 4.3. **Внос от засегнатата държава**

(75) Комисията обясни в съображения 237 и 238 от регламента за временните мерки, че за да не бъдат включени неправомерно други продукти, данните за вноса на лизин сулфат, които използва, бяха получени от доставчици на специализирани проучвания на пазара за китайските и индонезийските търговски статистически данни. Точният източник не можеше да бъде разкрит по искане на доставчика на данни, но Комисията успя да извърши кръстосана проверка на тези данни.

(76) След разгласяването на информацията CESFAC и Vall Companys посочиха, че решението на Комисията да не разкрива източника на данните за вноса на лизин сулфат означава, че заинтересованите страни трябва да ги приемат във вида, в който са предоставени. Освен това те заявиха, че Комисията и Eurolysine не са описали методологията, използвана от доставчиците, нито корекциите, направени впоследствие в данните за износ или внос, за да може да се определи вносът на лизин сулфат с оглед на класифицирането му в „групови“ кодове по КН.

(77) CESFAC и Vall Companys представиха преразгледани данни за вноса на лизин от Китай, използвайки данни от Евростат за вноса на лизин HCl и данни за вноса на лизин сулфат, получени от Kemiex, доставчик на проучвания на пазара, който следи веригите на доставките на основни суровини. Според обединените данни на Евростат и Kemiex обемът на китайския внос през разследвания период е 296 869 тона, което е с 11 % по-малко от данните за 329 052 тона, публикувани от Комисията в таблица 3 от регламента за временните мерки. CESFAC и Vall Companys Group отбелязаха, че в преработеното им изчисление китайският внос на лизин е останал относително стабилен през целия разглеждан период, като е намалял от 2020 г. до 2022 г. и се е възстановил от 2022 г. до 2023 г. Като цяло, от 2020 г. до разследвания период китайският внос се е увеличил само с 6 %, за разлика от увеличението от 8 %, посочено от Комисията, а от 2022 г. до 2023 г. се е увеличил с 9 %, а не с 15 %.

(78) В същия дух CCCMC заяви, че Комисията не е доказала, че е имало значително увеличение на дъмпинговия внос от Китай, нито в абсолютни стойности, нито спрямо потреблението или производството, като посочи, че увеличението на обема на вноса с 8 % е незначително. CCCMC представи официални статистически данни за китайския износ на лизин HCl, от които бе видно общо намаление на обема на износа през разглеждания период от 14 % между 2021 г. и 2022 г. и допълнително намаление от 16 % между 2022 г. и 2023 г. (разследвания период). CCCMC представи данни от Евростат за вноса на лизин сулфат (КН 2309 90 31 и 2309 90 96) за разглеждания период, за да покаже, че обемът на вноса в Съюза е намалял, като заяви, че Комисията не е оценила правилно обема на вноса на лизин и съвкупността от тенденциите, наблюдавани през разследвания период.

(79) В регламента за временните мерки Комисията използва данни за вноса на лизин сулфат от специализирано проучване на пазара за целия разглеждан период, за да осигури съгласуваност за лизин сулфат, въпреки че през 2023 г. за него бе създаден отделен код по КН. С оглед на довода на CESFAC относно обема на вноса на лизин сулфат от Китай през разследвания период, Комисията извърши повторна оценка на ситуацията. Предвид наличието на отделен код по КН за лизин сулфат от 2023 г. тя заключи, че е по-подходящо за тази година да се използват данните за вноса от Евростат за този вид на продукта, тъй като те са най-надеждните. По отношение на предходните години, тъй като лизин сулфат е бил внасян под групови кодове и нямаше данни от Евростат специално за лизин сулфат, а данните от Kemiex, представени от CESFAC, бяха занижени в сравнение със статистическите данни от Евростат за вноса на лизин сулфат през разследвания период, Комисията счете, че данните за вноса от специализираното проучване на пазара, което бе използвала на етапа на налагане на временни мерки, все още бяха най-надеждният източник.

(80) Освен това Комисията отбеляза, че имаше ясни показания, че данните от Kemiex, използвани от CESFAC, съдържаха сериозни недостатъци, тъй като, както отбеляза и жалбоподателят, CESFAC призна, че оценените обем на износа на лизин сулфат от Китай за разследвания период (РП — 2023 г.), т.е. 31 205 тона, е бил по-нисък от приложимата квота, за която Комисията потвърди, че е била изчерпана на 6 октомври 2023 г. Комисията припомни, че CESFAC е използвало специализирано проучване на пазара за веригите на доставките на основни суровини, а не база данни за внос/износ.

(81) Данните, предоставени от CESFAC, бяха с 5 % по-ниски от данните от Евростат за вноса за разследвания период, с което бе потвърдено това, че обемът на вноса според Kempiex е бил занижен.

(82) С оглед на актуализираните статистически данни за вноса, както са описани в съображение 79 по-горе, таблица 3 от регламента за временните мерки се преразглежда по следния начин:

*„Таблица 3*

**Обем на вноса и пазарен дял**

| | 2020 г. | 2021 г. | 2022 г. | РП |
|---|---|---|---|---|
| Обем на вноса от Китай (в тонове) | 304 015 | 294 812 | 285 083 | 313 449 |

| | 2020 г. | 2021 г. | 2022 г. | РП |
|---|---|---|---|---|
| *Индекс* | *100* | *97* | *94* | *103* |
| Пазарен дял (в %) | [60—69] | [49—63] | [59—69] | [70—79] |
| *Индекс* | *100* | *96* | *96* | *120* |

*Източник*: Евростат (лизин HCl, течен лизин, лизин сулфат през 2023 г.), специализирани проучвания на пазара (лизин сулфат през периода 2020—2022 г.)“.

(83) Комисията установи, че през разглеждания период вносът от Китай се е увеличил с 3 %, докато пазарният дял на този внос се е увеличил от [60—69 %] през 2020 г. на [70—79 %] през разследвания период. Китайският внос е останал с доминиращ дял на пазара на Съюза през целия разглеждан период, а обемът на вноса е нараснал като цяло през периода, когато потреблението на лизин в Съюза е намаляло с 14 %, което е довело до увеличение на пазарния дял с 20 %. На това основание Комисията отхвърля твърдението, че не е имало значително увеличение на дъмпинговия внос от Китай.

(84) По отношение на твърдението за непрозрачно третиране на източника на данни за вноса на лизин сулфат между 2020 г. и 2022 г. Комисията обясни в съображения 98—101 по-долу защо е счела за оправдано да не разкрива специализираното проучване на пазара.

(85) Жалбоподателят заяви, че целта на изявлението на промишлеността на ЕС за производство на лизин от 7 ноември 2024 г. относно лизин сулфат е била да се предоставят по-точни данни. Това изявление бе направено по напълно прозрачен начин, като всички заинтересовани страни имаха възможност да получат достъп до данните и да ги проверят, включително разбивката между различните видове лизин. Жалбоподателят не разкри източника, тъй като броят на доставчиците на специализирани проучвания на пазара е ограничен.

(86) CCCMC заяви, че Комисията не е извършила надлежна оценка на коефициентите на превръщане между лизин HCl, течен лизин и лизин сулфат, като посочи, че тя не е предоставила доказателства в подкрепа на правилността на превръщането. CCCMC отбеляза, че лизин сулфат се предлага и в течна форма. Течните форми съдържат 25 % лизин, а твърдите — около 50 %. В резултат на това CCCMC заяви, че данните за вноса, представени от Комисията, са неверни и завишени и не осигуряват яснота за това как Комисията е приложила коефициентите на превръщане към вноса по код по КН 2922 41 00, който обхваща както лизин HCl, така и течен лизин.

(87) CCCMC също така заяви, че Комисията не е предоставила обосновани и подходящи разяснения относно доказателствата, че лизин сулфат се произвежда само в Китай и Индонезия, и не е провела анализ по сегменти на вредата въз основа на разграничение между лизин HCl, течен лизин и лизин сулфат.

(88) Комисията събра доказателства на нивото на включените в извадката китайски производители износители, че китайските дружества изнасят само лизин HCl (със съдържание на 78 % лизин в продукта) и лизин сулфат (със съдържание на 55 % лизин в продукта), т.е. със съдържанието на лизин, използвано в коефициентите на превръщане за превръщане на лизин сулфат в еквивалент на лизин HCl. Комисията отново заяви, че тези коефициенти са обяснени в съображение 234 от регламента за временните мерки. Комисията отбеляза, че те се основават на публично достъпния и добре познат химичен състав и молекулни маси на продуктите и че бяха проверени по време на посещенията при китайските производители износители. Освен това оповестеното съдържание на лизин се използва от ползвателите и не беше оспорено нито от вносителите, нито от потребителите. Единствените известни износители на лизин сулфат през разглеждания период са били китайските и индонезийските производители износители. Нито една от заинтересованите страни не представи доказателства, за да оспори това твърдение. Що се отнася до анализа по сегменти на вредата, в съображение 37 от регламента за временните мерки Комисията заключи, че формата на лизина е без значение, понеже и трите форми (лизин HCl, течен лизин и лизин сулфат) са взаимозаменяеми, тъй като представляват едно и също хранително вещество с една и съща функция. Комисията също така заключи в съображение 27 по-горе, че предвидената употреба на лизина и съдържанието на лизин в продукта, не променят основното му определение, характеристиките му или възприятието, което различните страни имат за него. Поради това не беше необходимо да се извършва анализ по сегменти на вредата. Комисията отхвърли твърдението.

(89) След окончателното разгласяване CCCMC заяви, че Комисията е осигурила прекомерна поверителност на данните за вноса на лизин сулфат и източника на данните. Първо, CCCMC заяви, че Комисията не е разкрила отделни данни за вноса на лизин сулфат от Китай, а само консолидирания внос, който вече е преобразуван в лизин HCl.

(90) В регламента за временните мерки (съображение 37) Комисията обясни, че всички форми на лизин са взаимозаменяеми, тъй като представляват едно и също хранително вещество и имат сходни основни физични, технически и химически характеристики. Въпреки че Комисията публикува консолидирания внос, преобразуван в лизин HCl, тя обясни в регламента за временните мерки също така, че от Китай се внасят само лизин HCl и лизин сулфат. Данните за вноса на лизин HCl бяха извлечени от Евростат. Следователно преобразуваният в лизин HCl обем на вноса на лизин сулфат може да се изчисли, като се приложи коефициентът на преобразуване от 0,705 тона лизин сулфат в еквивалент на лизин HCl, описан в съображение 234 от регламента за временните мерки. Това твърдение се отхвърля.

(91) Второ, CCCMC заяви, че Комисията не е доказала, че разгласяването на източника на данните за вноса на лизин сулфат и самите данни за вноса би представлявало „значително конкурентно предимство за конкурент“ или би имало „значително неблагоприятно въздействие върху лицето, предоставящо информацията, или върху лице, от което това лице е получило информацията“, като посочи, че китайските износители следва да имат достъп до тази информация, тъй като тя се отнася до техния внос.

(92) В съображение 238 от регламента за временните мерки Комисията обясни, че източникът на данните относно китайския внос не можеше да бъде разкрит по искане на доставчика на данните. В съображение 99 по-долу Комисията допълнително обясни защо прецени, че е достатъчно да оповести данните за вноса на лизин сулфат от Китай без да разкрива произхода им. Комисията посочи, че данните за вноса на лизин сулфат бяха оповестени (съображение 82 по-горе) и че разгласяването на източника на тези данни щеше да е в противоречие с условията на доставчика на изходните данни.

(93) Трето, след окончателното разгласяване CCCMC повтори твърдението си, че Комисията не е извършила анализ по сегменти на вредата, за да бъде направено разграничени между лизин HCl, течен лизин и лизин сулфат, и посочи, че формите на лизина не са взаимозаменяеми и че Комисията е разполагала с необходимите данни за извършването на такъв анализ.

(94) Комисията потвърди позицията си, изложена в съображение 88 по-горе, и обясни освен това, че по-голямата част от лизина се използва във фуражи, като взаимозаменяемостта на формите на лизина е потвърдена от ползвателите на лизин. От научната статия, цитирана от CCCMC в съображение 20 по-горе, е видно, че формите на лизина са в пряка конкуренция. Комисията потвърди позицията си, че регламентът за временните мерки съдържаше всички основни доказателства и неповерителни резюмета на данните, предоставени на поверителна основа, за да могат заинтересованите страни да упражнят правото си на защита.

(95) CCCMC посочи също така, че Комисията не е разгледала коментарите относно оценката на въздействието на китайския внос върху състоянието на промишлеността на Съюза по отношение на намаленото потребление в Съюза и върху тенденциите в производствения обем на промишлеността. CCCMC заяви по-специално, че производството на промишлеността на Съюза е претърпяло най-голям спад между 2021 г. и 2022 г., т.е. когато китайският внос на лизин също е намалял, и поради това не обяснява тенденцията на спад.

(96) Комисията изтъкна, че коментарите, представени от CCCMC, са разгледани достатъчно подробно в съображения 79, 83, 88 по-горе и съображения 103, 105, 106 и 107 по-долу. В обобщение, противно на твърденията на CCCMC, от таблица 2 е видно, че потреблението на Съюза е намаляло с 14 процентни пункта през разследвания период, а производството на Съюза се е понижило с 83 процентни пункта (таблица 5). През същия период е бил запазен доминиращият пазарен дял на китайския внос в Съюза (таблица 3) и въпреки че обемът на вноса е намалял с 3 процентни пункта през 2022 г., намалението е било по-малко от намалението на потреблението на Съюза (-5 процентни пункта). В допълнение към това Комисията разгледа коментара относно спираловидния ефект през разследвания период в съображение 284 от регламента за временните мерки. Доводът беше отхвърлен.

4.3.1. *Цени на вноса от засегнатата държава и подбиване на цените*

(97) СССМС заяви, че според Евростат намалението на цените на китайския внос между 2022 г. и 2023 г. за кодове по КН 2922 41 00, 2309 90 96 (групов код) и 2309 90 31 (групов код) е много по-голямо в сравнение с цените, предоставени от Комисията в регламента за временните мерки (данни от Евростат за код по КН 2922 41 00 и данни на Eurolysine за лизин сулфат) и че придаването на поверителен характер на данните за вноса силно нарушава правото ѝ на защита.

(98) По отношение на статистическите данни за вноса Комисията поясни, че макар базата данни на Евростат да е публично достъпна за статистически данни за вноса за осемцифрените кодове по КН, Комисията не можеше да използва статистическите данни за вноса на лизин сулфат по кодовете по ТАРИК 2309 90 31 51, 2309 90 31 59, 2309 90 96 51, 2309 90 96 59, тъй като тези кодове по ТАРИК бяха „групови кодове“, включващи продукти, различни от разглеждания продукт, между 2020 г. и 2022 г. В допълнение към това Комисията обясни в съображения 237 и 238 от регламента за временните мерки, че данните за вноса на лизин HCl (Китай) бяха извлечени от Евростат, а данните за вноса на лизин сулфат бяха подложени на кръстосана проверка чрез специализирано проучване на пазара, за да се получи по-точна представа за вноса на лизин сулфат. По-конкретно Комисията извлече статистически данни за вноса на лизин сулфат (по групови кодове) от Евростат и Surveillance за разглеждания период и отбеляза, че обемът на вноса е бил между 662 896 тона през 2020 г. и 537 126 тона през 2023 г., т.е. значително над тарифната квота, която не се облага с мита. Като се има предвид, че квотата за лизин сулфат, която не се облага с мита, се изчерпваше през есенните месеци на всяка година от разглеждания период, Комисията счете статистическите данни от Евростат за неточни. Комисията анализира данните за износа от Китай на лизин сулфат, извлечен от специализирано проучване на пазара, и отбеляза, че от тях се получава по-точна представа за вноса на лизин сулфат в Съюза.

(99) Освен това Комисията отбеляза, че по дело T-326/21 ([16]) Общият съд е заключил в точки 52 и 53, че „някои твърдения в изявлението изглежда съдържат критика към Комисията за това, че не е съобщила на жалбоподателите произхода на използваните данни. Жалбоподателите обаче не обясняват как разгласяването на произхода на данните е било необходимо, за да се защитят интересите им, тъй като самите данни са им били съобщени и Комисията е отговорила на възраженията им. Предвид гореизложеното по никакъв начин не се установява, че Комисията не е съобщила на жалбоподателите необходимата информация, за да им даде възможност да изразят по ефективен начин гледните си точки относно истинността и значимостта на твърдените факти и обстоятелства, както и относно доказателствата, на които тя се позовава“. Като се има предвид тази съдебна практика, Комисията счете, че е достатъчно да оповести данните за вноса на лизин сулфат от Китай без да разкрива произхода им. Поради това твърдението на СССМС беше отхвърлено.

(100) Освен това Комисията припомни, че кодовете по КН 2309 90 96 и 2309 90 31, които СССМС използва, за да покаже средното намаление на цената на лизин сулфат между 2022 г. и 2023 г., са били „групови кодове“, включващи други вносни продукти до 2023 г. Поради това всяко представяне на развитието на цените по тези кодове по КН от страна на СССМС е необосновано и неправилно, тъй като използваните цени са средни стойности на цените на лизина и на други продукти. Комисията обясни по-подробно внесените обеми лизин от Китай в раздел 4.3.1 и 5.1 от този регламент.

(101) Поради това Комисията прецени, че жалбата и регламентът за временните мерки съдържаха всички основни доказателства и неповерителни резюмета на данните, предоставени на поверителна основа, за да могат заинтересованите страни да упражнят правото си на защита по време на цялата процедура. Припомня се, че в член 19 от основния регламент и в член 6, параграф 5 от Споразумението за прилагане на член VI от Общото споразумение за митата и търговията се предвижда осигуряването на защита на поверителната информация в случаите, когато разгласяването би дало значително конкурентно предимство на конкурент или би имало значителен отрицателен ефект за лицето, предоставило информацията, или за трето лице, от което лицето, предоставило информацията, я е получило. Информацията, предоставена на поверителна основа, спада към тези категории. Във всеки случай жалбоподателят предостави резюмета на съдържанието на поверителните откъси от жалбата. Освен това в съображение 17 от регламента за временните мерки тя поясни, че с оглед на факта, че промишлеността на Съюза се състои от един производител, е разбираемо показателите за вредата да са представени в жалбата в диапазони и в индексиран вид. Поради това Комисията отхвърли твърдението, че на етапа на започване правото на защита на дружествата, представлявани от СССМС, е било нарушено по време на разследването.

([16]) Решение от 21 юни 2023 г., *Guangdong Haomei New Materials Co. Ltd и Guangdong King Metal Light Alloy Technology Co. Ltd/Европейска комисия*, T-326/21, ECLI:EU:T:2023:347.

(102) СССМС също така заяви, че Комисията не е представила данни, които да доказват тенденцията на подбиване на цените — ценово поведение, което продължава през целия разглеждан период. СССМС отбеляза и това, че Комисията не е представила доказателства за начина на взаимодействие между китайския внос и вноса от Съюза през разглеждания период, като посочи, че констатацията ѝ за наличие на подбиване на цените е несъвместима със задължението за провеждане на обективно разглеждане. С оглед на това твърдение жалбоподателят заяви, че промишлеността на Съюза е доказала в жалбата, че подбиването на цените не е статично, тъй като е започнало много преди разследвания период и непрекъснато е нараствало.

(103) Комисията отбеляза, че обективният анализ на подбиването на цените следва да се основава на сравнение на цените между сходни видове на продукта. Поради това установената практика на Комисията е да извършва този анализ въз основа на подробните данни за продажбите на включените в извадката производители износители и промишлеността на Съюза през разследвания период, тъй като чрез тях може да бъде извършено сравнение по видове. Такъв анализ не може да бъде направен за предходните години, ако липсват такива подробни данни. Твърдението беше отхвърлено.

(104) СССМС заяви освен това, че според данните от Евростат цените на китайския внос са били значително по-високи от цените, представени от Комисията в таблица 4 от регламента за временните мерки, и че Комисията не е предоставила достатъчно доказателства за подбиването, понижаването и потискането на цените на китайския внос за промишлеността на Съюза. СССМС подчерта, че обемът на китайския внос и пазарният дял са намалели през 2021 г., а цените на китайския внос са се увеличили значително, докато промишлеността на Съюза е била на значителни загуби. СССМС заяви, че ако китайският внос е потиснал продажните цени на промишлеността на Съюза, рентабилността ѝ би следвало да се е подобрила през 2021 г.

(105) Що се отнася до цените на китайския внос, както вече беше обяснено в регламента за временните мерки, средната цена на китайския внос за лизин HCl е извлечена от Евростат за код по КН 2922 41 00. Средната цена на китайския внос на лизин сулфат е извлечена от специализирано проучване на пазара, предоставено от жалбоподателя. Данните, публикувани в таблица 4, са получени от среднопретеглената цена на вноса на лизин HCl и лизин сулфат въз основа на обемите на вноса на всяка форма през дадена година.

(106) Комисията отново заявява, че не е правилно да се вземат предвид средните цени на вноса по кодове по КН 2309 90 31 и 2309 90 96, тъй като тези кодове по КН включват набор от други продукти в периода между 2020 г. и 2022 г. По отношение на разследвания период Комисията обясни в съображения 79 до 82 по-горе, че тя актуализира данните за вноса на лизин сулфат през разследвания период за кодове по КН 2309 90 31 и 2309 90 96, тъй като през 2023 г. тези кодове са били запазени само за лизин сулфат. Актуализираните данни доведоха до промяна в средната цена на вноса през разследвания период и затова таблица 4 от регламента за временните мерки се преразглежда по следния начин:

*„Таблица 4*

**Цени на вноса (EUR/тон)**

| | 2020 г. | 2021 г. | 2022 г. | РП |
|---|---|---|---|---|
| Китай | 876 | 1 342 | 1 679 | 1 159 |
| *Индекс* | *100* | *153* | *192* | *132* |

*Източник*: Евростат (лизин HCl, течен лизин, лизин сулфат през 2023 г.), доставчик на специализирани проучвания на пазара (лизин сулфат през периода 2020—2022 г.)“.

(107) Що се отнася до твърдението, с което се поставя под въпрос понижаването и потискането на цените за промишлеността на Съюза в резултат на китайския внос, Комисията отбеляза, че през разглеждания период цените на дъмпинговия китайски внос са били много по-ниски от продажните цени на промишлеността на Съюза (и цените на вноса на лизин от Бразилия, Индонезия и Южна Корея). Ясно е, че такива ниски цени, съчетани с много висок пазарен дял, възлизащ на [70—79 %] през разследвания период, са предизвикали понижение на цените на промишлеността на Съюза, за което свидетелстват данните за рентабилността ѝ.

(108) СССМС поиска от Комисията да предостави подробна неповерителна версия на изчисляването на маржа на вредата, от която е видно, че е установена вреда за 100 % от обема на вноса на включените в извадката дружества, както и корекциите, направени от Комисията. Комисията отхвърли искането и напомни на СССМС, че изчисляването на подбиването на цените беше разкрито на включените в извадката производители износители само защото е специфично за дружествата и съдържа чувствителни данни за цените, поради което е поверително по своята същност. Всички доставчици на данни имаха възможност да проверят подробно съответното изчисляване, направено от Комисията, и да го коментират.

(109) След окончателното разгласяване СССМС посочи, че Комисията не е предоставила фактическо основание за констатиране на наличието на подбиване на цените „за 100 % от обема на вноса на включените в извадката дружества“, като се има предвид, че е налице несъответствие между формите на лизин.

(110) Комисията информира, че подробната информация за изчисляването на подбиването на цените е поверителна и че бе съобщена на съответните включени в извадката китайски производители износители. Комисията изтъкна, че приложеният подход е в съответствие с основния регламент.

(111) СССМС също така заяви, че Комисията не е представила фактическо основание за констатацията, че китайският внос, за който се твърди, че е бил на ниски цени, е причинил понижаване на цените на промишлеността на Съюза, и че в регламента за временните мерки дори не се посочва такова понижаване на цените.

(112) Комисията поясни, че в съображения 250 и 289 от регламента за временните мерки е описано потискането на цените, причинено от китайския внос. Комисията обясни, че китайският внос е подбивал значително цените на промишлеността на Съюза през разследвания период и че китайските цени са били по-ниски от цените на промишлеността на Съюза през целия разглеждан период, което е довело до понижаване на продажните цени на промишлеността на Съюза и е утежнило допълнително финансовите загуби. Това е видно от обема на китайския внос, пазарния дял и средната цена на вноса. Твърдението беше отхвърлено.

(113) Поради липсата на други коментари съображения 244—250 от регламента за временните мерки бяха потвърдени.

### 4.4. **Икономическо състояние на промишлеността на Съюза**

#### 4.4.1. *Общи бележки*

(114) Поради липсата на коментари съображения 251—254 от регламента за временните мерки бяха потвърдени.

#### 4.4.2. *Макроикономически показатели*

##### 4.4.2.1. Производство, производствен капацитет и използване на капацитета

(115) Поради липсата на други коментари съображения 255—258 от регламента за временните мерки бяха потвърдени.

##### 4.4.2.2. Обем на продажбите и пазарен дял

(116) Както е обяснено в съображение 79 и показано в преразгледаната таблица 3, преразглеждането на данните за китайския внос на лизин през разследвания период оказа влияние върху таблица 6 от регламента за временните мерки. Окончателната таблица 6 е следната:

*„Таблица 6*

**Обем на продажбите и пазарен дял**

| | 2020 г. | 2021 г. | 2022 г. | РП |
|---|---|---|---|---|
| Обем на продажбите на пазара на Съюза (в тонове) | [52 000—57 000] | [68 000—75 000] | [31 000—34 000] | [7 500—9 000] |

| | 2020 г. | 2021 г. | 2022 г. | РП |
|---|---|---|---|---|
| *Индекс* | *100* | *132* | *63* | *16* |
| Пазарен дял (%) | 10,7 | 14 | 7 | 2 |
| *Индекс* | *100* | *130* | *65* | *18* |

*Източник:* отговор на въпросника от Eurolysine.“

(117) Поради липсата на коментари съображения 259—261 от регламента за временните мерки бяха потвърдени.

4.4.2.3. Растеж

(118) Поради липсата на коментари съображение 262 от регламента за временните мерки беше потвърдено.

4.4.2.4. Заетост и производителност

(119) Поради липсата на коментари съображения 263—265 от регламента за временните мерки бяха потвърдени.

4.4.2.5. Размер на дъмпинговия марж и възстановяване от предишен дъмпинг

(120) Поради липсата на коментари съображения 266—267 от регламента за временните мерки бяха потвърдени.

4.4.3. *Микроикономически показатели*

4.4.3.1. Цени и фактори, влияещи върху цените

(121) Поради липсата на коментари съображения 268—271 от регламента за временните мерки бяха потвърдени.

4.4.3.2. Разходи за труд

(122) Поради липсата на коментари съображения 272—273 от регламента за временните мерки бяха потвърдени.

4.4.3.3. Запаси

(123) Поради липсата на коментари съображения 274—275 от регламента за временните мерки бяха потвърдени.

4.4.3.4. Рентабилност, паричен поток, инвестиции, възвръщаемост на инвестициите и способност за привличане на капитал

(124) След окончателното разгласяване СССМС заяви, че Комисията не е разгледала коментарите относно увеличението на паричния поток на промишлеността на Съюза и възвръщаемостта на инвестициите.

(125) Според Комисията тенденцията на паричния поток бе обяснена в съображение 278, а възвръщаемостта на инвестициите — в съображение 280 от регламента за временните мерки. Въпреки че паричният поток се е подобрил през разследвания период в резултат на продажбите на запаси, той е останал отрицателен през целия разглеждан период. Привидно подобряващата се тенденция на възвръщаемост на инвестициите през разследвания период беше обяснена с по-малките загуби на рентабилност в сравнение с предходните години, причинени от ниското равнище на производството през разследвания период. Въздействието на китайския внос върху намаляването на производствения обем беше описано в раздели 4.3 и 4.4 от регламента за временните мерки. Твърденията бяха отхвърлени.

(126) Поради липсата на коментари съображения 276—281 от регламента за временните мерки бяха потвърдени.

### 4.5. **Заключение относно вредата**

(127) Всички твърдения на страните след приемането на регламента за временните мерки бяха отхвърлени. Поради това въз основа на констатациите, разгласени в регламента за временните мерки, Комисията заключи, че промишлеността на Съюза е претърпяла съществена вреда по смисъла на член 3, параграф 5 от основния регламент, поради което съображения 282—286 от регламента за временните мерки бяха потвърдени.

## 5. **ПРИЧИННО-СЛЕДСТВЕНА ВРЪЗКА**

### 5.1. **Въздействие на дъмпинговия внос**

(128) CCCMC, CESFAC и Vall Companys заявиха, че в регламента за временните мерки не е разгледана адекватно причинно-следствената връзка между китайския внос и продажбите на промишлеността на Съюза, както и това дали вносът на лизин от Китай действително е причинил съществената вреда на промишлеността на Съюза. Поради това в този регламент са били отчасти използвани собствените (алтернативни) данни на CESFAC за вноса, които Комисията е отхвърлила, както е надлежно обяснено в раздел 4.3 по-горе.

(129) CCCMC, CESFAC и Vall Companys заявиха, че промените в обема на продажбите на промишлеността на Съюза нямат корелация с промените в китайския внос, по-специално тъй като обемът на китайския внос е намалял между 2021 г. и 2022 г., а промишлеността на Съюза не се е възползвала от това намаление, тъй като продажбите ѝ също са намалели през 2022 г. Както е видно обаче от таблици 2 и 3 от регламента за временните мерки, потреблението е намаляло значително между 2021 г. и 2022 г., в много по-голяма степен от обема на китайския внос, и следователно промишлеността на Съюза не е имала възможност да възстанови част от обемите, загубени заради китайските пазари, ако това е било възможно по отношение на разходите и цените. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(130) CCCMC също така заяви, че Комисията не е доказала подбиването на цените и че китайският внос е причинил понижаването и потискане на цените на промишлеността на Съюза. Комисията отбеляза в това отношение, че цените на дъмпинговия китайски внос са били много по-ниски от продажните цени на промишлеността на Съюза и цените на вноса на лизин от Бразилия, Индонезия и Южна Корея (таблица 12 от регламента за временните мерки). Поради това е очевидно, че цената на китайския лизин, който е бил в доминиращо положение на пазара на Съюза през целия разглеждан период, е причинила потискане и понижаване на цените на промишлеността на Съюза, както и на цените на вноса от други източници извън Китай. Поради това Комисията отхвърли твърдението.

(131) След окончателното разгласяване CCCMC заяви, че не е доказано наличието на връзка между въздействието на китайския внос чрез неговия обем, въздействието върху цените и въздействието върху промишлеността на Съюза и че китайският внос не е причинил вреда на промишлеността на Съюза. CCCMC заяви, че Комисията не е разгледала достатъчно подробно как обемите и цените на въпросния внос са взаимодействали с цените на местните сходни продукти през разглеждания период, за да причинят подбиване на цените, потискане и вреда за промишлеността на Съюза.

(132) Комисията не се съгласи и прецени, че в това отношение е оповестена достатъчна степен от анализа в раздел 4 от регламента за временните мерки и в документа за окончателното разгласяване (отразен в раздел 4 от настоящия регламент). Твърдението беше отхвърлено.

(133) Поради липсата на други коментари съображения 288—291 от регламента за временните мерки бяха потвърдени.

### 5.2. **Въздействие на други фактори**

#### 5.2.1. *Внос от трети държави*

(134) CESFAC и Vall Companys заявиха, че вносът от трети държави е допринесъл значително за вредата, която жалбоподателят твърди, че е налице през разглеждания период, по-специално през 2022 г., и че Комисията не е оценила въздействието на вноса от други трети държави върху вредата през разглеждания период.

(135) Комисията припомни, че тя анализира въздействието, което вносът от други трети държави можеше да е оказал по отношение на вредата за промишлеността на Съюза в съответствие със съображения 292—298 от регламента за временните мерки. В този анализ тя стигна до заключението, че i) пазарният дял на трети държави, различни от Китай, е намалял между 2020 г. и РП с 4 % и е възлизал на [20—25 %] през разследвания период; и ii) че цените на дъмпинговия китайски внос са били много по-ниски от продажните цени на промишлеността на Съюза и цените на вноса на лизин от Бразилия, Индонезия и Южна Корея, три от четирите други източника на внос; като се има предвид, че цените на вноса от САЩ са били на сходни равнища, но обемът на вноса от САЩ е намалял наполовина от 2020 г. до разследвания период. CESFAC и Vall Companys не оспориха тези констатации и поради това твърдението беше отхвърлено. Както е обяснено в съображение 79 и показано в преразгледаната таблица 3, преразглеждането на данните за китайския внос на лизин през разследвания период е оказало въздействие през разследвания период върху пазарния дял на трети производители износители на лизин, които не са от Китай. Комисията оповести диапазоните в таблица 12 от регламента за временните мерки. Новите пазарни дялове остават в диапазоните, оповестени във регламента за временните мерки.

(136) Поради липсата на други коментари съображения 292—298 от регламента за временните мерки бяха потвърдени.

5.2.2. *Равнище на износа на промишлеността на Съюза*

(137) CESFAC и Vall Companys заявиха, че експортните продажби, представляващи 20 % от общите продажби на промишлеността на Съюза, имат значителен дял и не следва да се пренебрегват в анализа на Комисията.

(138) По причините, обяснени в съображения 300 и 301 от регламента за временните мерки (по-специално обем, тенденция в обема и цени), Комисията изтъкна, че тези продажби не са отслабили причинно-следствената връзка.

(139) След окончателното разгласяване CCCMC заяви, че лошото равнище на износа, собственият внос и изместването на вниманието от лизин към специални продукти, както и лошото съществуващо преди това финансово състояние, са прекъснали предполагаемата причинно-следствена връзка между дъмпинговия внос и установената съществена вреда.

(140) Комисията изтъкна, както е обяснено в съображения 300 и 301 от регламента за временните мерки, че износът на промишлеността на Съюза е намалял пропорционално на намаляването на производството през разглеждания период. Комисията вече е доказала в раздел 4.3 от регламента за временните мерки и в документа за окончателното разгласяване (отразен в раздел 4.3 по-горе), че намалението на производството се дължи на китайския внос. По отношение на твърдението за собствен внос Комисията обясни в съображение 303 от регламента за временните мерки, че този внос бе счетен за незначителен и предназначен да подобри паричния поток на промишлеността на Съюза. Комисията обясни в съображение 310 от регламента за временните мерки, че производството на други аминокиселини е отделно от производствения процес на лизин и не оказва въздействие върху използването на капацитета на завода за лизин. Тя също така изтъкна, че твърдението за лошото съществуващо преди това икономическо състояние на промишлеността на Съюза е разгледано в достатъчна степен в съображение 312 от регламента за временните мерки. Твърдението беше отхвърлено.

(141) Поради липсата на други коментари съображения 299—301 от регламента за временните мерки бяха потвърдени.

5.2.3. *Други фактори*

(142) Поради липсата на коментари съображения 302—313 от регламента за временните мерки бяха потвърдени.

5.3. **Заключение относно причинно-следствената връзка**

(143) Всички твърдения на страните след приемането на регламента за временните мерки бяха отхвърлени. Поради това въз основа на констатациите, оповестени в регламента за временните мерки, Комисията заключи, че дъмпинговият внос от КНР е причинил съществена вреда на промишлеността на Съюза и че другите фактори, разгледани поотделно или заедно, не са отслабили или разрушили причинно-следствената връзка между дъмпинговия внос и съществената вреда.

## 6. **РАВНИЩЕ НА МЕРКИТЕ**

### 6.1. **Марж на вредата**

(144) CCCMC, CESFAC и Vall Companys заявиха, че в неповерителното досие не е предоставена информация относно инвестиционните планове и отложените проекти и че тази сума не следва да се използва при изчисляването на целевата печалба, като уточниха, че „нормалните условия на конкуренция“ не следва да се приравняват на „идеални условия на конкуренция“ и че оценката на целевата печалба трябва да се извърши с оглед на действителните (нормалните) условия на конкуренция на въпросния пазар.

(145) Жалбоподателят заяви, че основните аспекти на стратегията му са били производство на гликолова киселина в промишлени мащаби и създаване на допълнителен производствен капацитет за валин, като за двата проекта са били необходими значителни инвестиции. Поради лошите икономически показатели, причинени от дъмпинговия лизин от Китай, жалбоподателят не е имал възможност да реализира тези инвестиции.

(146) Комисията припомни, че в регламента за временните мерки и в бележка към преписката ([17]) тя обясни, че бе проверила информацията, предоставена от жалбоподателя в това отношение, и бе установила, че твърдението е основателно. Тя бе обяснила и как бе установила съответната корекция. От съображения за поверителност не можеше да бъде предоставена подробна информация за инвестиционните планове и отложените проекти на жалбоподателя. Комисията счете, че при нормални условия на конкуренция пазарът нямаше да бъде изкривен от причиняващ вреда дъмпингов внос. Провереното твърдение за неизвършени инвестиции явно можеше да бъде свързано с изкривената пазарна ситуация и поради това Комисията потвърди, че беше основателно да бъде направена корекция на целевата цена съгласно член 7, параграф 2в от основния регламент.

(147) След окончателното разгласяване CCCMC заяви, че от съществените факти не е видно, че корекциите по член 7, параграф 2в от основния регламент са били оправдани. CCCMC заяви, че неизвършените инвестиции не могат да бъдат ясно свързани с изкривената пазарна ситуация.

(148) Комисията изтъкна, че по съображения за поверителност информацията, съдържаща се в бележката към преписката, посочена в съображение 146 по-горе, бе счетена за достатъчна, за да се обоснове, че отложените инвестиционни планове са били свързани с дъмпинговия китайски внос. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(149) Второ, CCCMC и CESFAC не се съгласиха с изчисляването от страна на Комисията на настоящите и бъдещите разходи за околна среда на промишлеността на Съюза, извършено съгласно член 7, параграф 2г от основния регламент, както и с оглед на коригирането на целевата цена. CCCMC заяви, че целевата цена е завишена изкуствено поради прилаганите от Комисията екологични стандарти и че в правилата на Световната търговска организация (СТО) не се разрешава използването на антидъмпингови политики за прилагане на екологични или трудови стандарти извън съответната територия. CCCMC също така не се съгласи с изчисляването на бъдещата цена на квотите за емисии, като заяви, че изчислената от Комисията стойност е завишена, и посочи, че жалбоподателят постоянно е получавал повече безплатни квоти по схемата за търговия с емисии (СТЕ), отколкото са му били необходими за покриване на действителните му емисии. Жалбоподателят оспори твърдението на CCCMC, че промишлеността на Съюза за производство на лизин е получила повече квоти, отколкото са ѝ били необходими за покриване на действителните ѝ емисии, и заяви, че CCCMC е взела предвид само данните за една инсталация от френския регистър и че производството на аминокиселини не отговаря на условията за компенсация на непреките разходи за $CO_2$, свързани с електроенергията.

(150) Комисията отхвърли твърдението на CCCMC и CESFAC. Тя отбеляза, че размерът на получените квоти по СТЕ се основава на производствения обем от предходни години. Поради това през следващите няколко години жалбоподателят ще получава по-малко квоти, тъй като производственият му обем му през последните години е бил понижен в резултат на натиска от дъмпинговия внос. Използваните цифри са реалистични, проверени и не са завишени, както твърдяха страните. Що се отнася до предполагаемата несъвместимост на включването на настоящи и бъдещи разходи за околна среда в целевата цена с правилата на СТО, твърдението бе необосновано и базирано на неправилното допускане, че изчисляването на целевата цена има екстериториални въздействия или е било предназначено да бъдат наложени екологични или трудови стандарти в трети държави.

([17]) t24.011363.

(151) CESFAC и Vall Companys също така заявиха, че методологията на Комисията за изчисляване на разходите по СТЕ изглежда се основава на общия обем на емисиите на замърсители, които понастоящем се отдават на жалбоподателя, а не само на емисиите, свързани с производството на лизин. Комисията поясни, че тя установи очакваните допълнителни бъдещи разходи само във връзка с производството на разглеждания продукт и на продуктите нагоре по веригата, генериращи емисии на $CO^2$. Методологията беше обяснена в посочената бележка към преписката.

(152) CCCMC освен това оспори целевата печалба от 10,69 % като нереалистичен и неразумен сценарий. Комисията припомни, че методологията за изчисляване на целевата цена е посочена в съображения 318—326 от регламента за временните мерки и тя стриктно следва разпоредбите на член 7, параграфи 2в и 2г от основния регламент. Комисията приложи разумен марж на печалбата от 6 %, както е посочено в основния регламент. След това Комисията изчисли въз основа на проверените данни за промишлеността на Съюза, че разходите за неизвършени инвестиции, научноизследователска и развойна дейност (НИРД) и иновации (ИНИ) и за СТЕ възлизат на 4,69 %. CCCMC не обясни защо получената корекция е нереалистична и неразумна според нея и затова твърдението се отхвърля.

(153) След окончателното разгласяване CCCMC повтори твърдението си, че подходът на Комисията за определяне на целевата печалба от 10,69 %, състояща се от базова печалба и разходите за ИНИ и за СТЕ, е неправилен. CCCMC посочи, че промишлеността на Съюза е била на загуба през целия разглеждан период и че от фактическа и правна гледна точка е неоснователно да се прилага марж на печалбата от 6 %. CCCMC заяви, че поради липсата на печалба за промишлеността на Съюза целевата печалба е следвало да бъде определена на 6 %.

(154) Комисията обясни в съображение 320 от регламента за временните мерки, че тъй като промишлеността на Съюза е търпяла загуби през целия разглеждан период и данните за промишлеността на Съюза не можеха да бъдат използвани, тя определи марж на печалбата в размер на 6 % като базова печалба. Освен това равнището от 4,69 % на разходите за инвестиции, НИРД и иновации при нормални условия на конкуренция беше изчислено въз основа на проверените инвестиционни планове на промишлеността на Съюза, както е обяснено в съображение 146 по-горе, и беше добавено към базовата печалба, за да се получи целевата печалба.

(155) Комисията сметна, че CCCMC има право, че при липсата на печалба за промишлеността на Съюза поради значителния внос от Китай през целия разглеждан период базовата печалба действително следва да бъде определена на 6 % в съответствие с член 7, параграф 2в от основния регламент ([18]). Комисията обаче отбеляза, че съгласно член 7, параграф 2в от основния регламент тази базова печалба е определена като минимално, а не максимално равнище. Освен това тази базова печалба трябва да бъде коригирана, в случай че промишлеността на Съюза представи основателно искане целевата печалба да включва определена сума за неизвършените разходи за НИРД и иновации. Стойността 4,69 % представлява само сумата, която трябва да бъде добавена към базовата печалба. Тълкуването на CCCMC би довело до нелогичното заключение, че всяка промишленост, която се намира при обстоятелствата на промишлеността за производство на лизин, би имала право на печалба от 6 %, независимо дали основателно твърди, че е имала такива неизвършени инвестиции.

(156) Поради това Комисията отбеляза, че установеният общ размер на целевата печалба от 10,69 %, която включва базова печалба и инвестициите в НИРД при нормални условия на конкуренция, е в съответствие с член 7, параграф 2в от основния регламент.

(157) Във всеки случай, дори ако твърдението беше прието и общата целева печалба беше определена на 6 %, получените маржове на вредата пак щяха да бъдат значително по-високи от дъмпинговите маржове, въз основа на които се определя равнището на митата за всички страни. Поради това Комисията счете твърдението за безпредметно, тъй като то не би оказало въздействие върху равнището на митата за нито един от производителите износители.

(158) Поради липсата на коментари съображение 328 от регламента за временните мерки беше потвърдено. Поради това окончателното равнище на отстраняване на вредата за оказалите съдействие производители износители и всички други дружества е, както следва:

([18]) За сходно тълкуване вж. процедурата за $TiO_2$. Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/1923 на Комисията от 10 юли 2024 г. за налагане на временно антидъмпингово мито върху вноса на титанов диоксид с произход от Китайската народна република (ОВ L, 2024/1923, 11.7.2024 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2024/1923/oj).

| Дружество | Окончателен марж на вредата (%) |
|---|---|
| Групата Meihua:<br>— Jilin Meihua Amino Acid Co., Ltd<br>— Xinjiang Meihua Amino Acid Co., Ltd | 158,9 |
| Heilongjiang Eppen Biotech Co., Ltd | 155,9 |
| Другите оказали съдействие дружества | 157,5 |
| Останалият внос с произход от КНР | 158,9 |

### 6.2. **Заключение относно равнището на мерките**

(159) В резултат на горепосочената оценка окончателните антидъмпингови мита следва да бъдат определени, както е посочено по-долу, в съответствие с член 7, параграф 2 от основния регламент. Размерът на окончателното мито е посочен в съображение 204 по-долу.

## 7. **ИНТЕРЕС НА СЪЮЗА**

### 7.1. **Интерес на промишлеността на Съюза**

(160) CESFAC и Vall Companys заявиха, че Eurolysine и неговите предшественици многократно са обещавали да увеличат производството на лизин и постоянно не са изпълнявали това обещание, въпреки че са получили продължителна защита и значителна финансова подкрепа от френската държава.

(161) Комисията отново заяви, че поради огромния обем на дъмпингов китайски внос на пазара на Съюза на цени под производствените разходи на промишлеността на Съюза, промишлеността на Съюза в крайна сметка е била принудена да намали обема на производството до много ниски равнища.

(162) Жалбоподателят заяви, че от започването на разследването търсенето на произведен в Европа лизин се е увеличило, в резултат на което производството на Eurolysine е нараснало, и отбеляза, че промишлеността на Съюза има планове за масово увеличаване на производството на лизин и на крайните продукти на аминокиселината в Съюза (като лизин, триптофан, валин, изолевцин, левцин и аргинин) въз основа инвестиционен план в размер на 130 милиона евро до 2030 г. с цел развитие на производствения капацитет на Eurolysine, подобряване на енергийната му ефективност и модернизиране на съществуващите съоръжения. Жалбоподателят подчерта, че ако не бъдат приети антидъмпинговите мерки, това ще доведе до затваряне на съоръженията на Eurolysine.

(163) Поради липсата на други коментари относно интересите на промишлеността на Съюза изложеното в съображения 331—335 от регламента за временните мерки беше потвърдено.

### 7.2. **Интерес на несвързаните вносители и търговци**

#### 7.2.1. *Сигурност на доставките*

(164) Европейската федерация на производителите на фуражи (FEFAC) заяви, че с антидъмпинговите мерки може да бъде нарушен вносът на лизин, тъй като производството на Съюза и други трети държави не може да замести вноса от Китай и да задоволи търсенето на Съюза. Датското сдружение за зърно и фуражи (DAKOFO) заяви, че в резултат на ограничаването на вноса от Китай предложените мита биха могли да доведат до монополизиране на пазара, което ще намали възможностите за доставки за производителите на фуражи от ЕС и ще увеличи нестабилността на цените.

(165) Barentz също заяви, че обединеният капацитет на промишлеността на Съюза и на трети държави (с изключение на Китай) е недостатъчен, за да задоволи потреблението на лизин в Съюза, което по време на разследвания период е било приблизително 435 000 тона. Barentz подчерта, че промишлеността на Съюза и други трети държави могат да задоволят около 41 % от общото търсене на лизин в ЕС, а промишлеността на Съюза сама по себе си може да задоволи едва 18 % от търсенето в ЕС, което води до недостиг от 59 %, за да бъде задоволено търсенето на ползвателите. Barentz заключи, че ползвателите и вносителите на лизин в ЕС ще бъдат принудени да продължат да задоволяват по-голямата част от търсенето си на лизин от Китай и да плащат антидъмпинговото мито, което ще доведе до по-високи разходи за лизин за производителите на фуражи и земеделските производители.

(166) Жалбоподателят заяви, че позицията на FEFAC е била основана на някои неправилни предположения, а именно, че производството на лизин от промишлеността на Съюза ще остане статично и няма да се увеличи, ако бъдат наложени мерки, че китайските доставчици ще се оттеглят от европейския пазар, ако бъдат наложени мерките, че доставчиците от трети държави, различни от Китай, не отговарят на регулаторните изисквания за продажба на лизин на ползвателите на фуражи в ЕС. В допълнение към това жалбоподателят отбеляза, че в Китай има огромен свръхкапацитет, който ще бъде насочен към пазара на Съюза с оглед на последните търговски мерки в Бразилия и САЩ.

(167) По отношение на неизползвания производствен капацитет за лизин в Бразилия, Индонезия, Република Корея и САЩ жалбоподателят заяви, че тези производители износители в миналото са доставяли по-голям обем на клиенти от Съюза преди значителното увеличение на доставките на лизин от Китай, т.е. преди разглеждания период. Според жалбоподателя свободният капацитет в трети държави, различни от Китай, е бил между 500 000 и 600 000 тона през 2023 г. Жалбоподателят заключи, че с антидъмпинговите мерки пазарът на Съюза ще стане по-привлекателен за производителите на лизин в Съюза и в трети държави чрез лоялна конкуренция.

(168) По отношение на производството и допълнителния свободен производствен капацитет в трети държави, различни от Китай, Комисията отбеляза, че през разглеждания период в Китай е имало огромно свръхпроизводство на лизин (произведени приблизително 2 500 000 тона, като само 300 000 тона са били реализирани на вътрешния пазар). Въз основа на анализа на данните за производствения капацитет и производството в Бразилия, Индонезия, Южна Корея и САЩ, съобщени във Feedinfo, Комисията отбеляза, че като цяло през 2023 г. е имало допълнителен неизползван производствен капацитет в трети държави, различни от Китай, в размер на общо 500 000 тона ([19]). Този допълнителен свободен капацитет, който е по-голям от общия размер на пазара на ЕС, е в допълнение към 100 000 тона лизин, които вече са били внесени през разследвания период от трети държави, различни от Китай. Въз основа на това Комисията очакваше, че тъй като налагането на окончателни антидъмпингови мерки ще възстанови състоянието на конкурентния пазар в Съюза с по-високи цени, тези мерки ще представляват стимул за производителите от трети държави да увеличат продажбите си в ЕС. През последните години трети държави, различни от Китай, са можели да изнасят само течен лизин за Съюза, тъй като китайският внос не е бил насочен към този пазарен сегмент, а към най-голямата група продукти — лизин HCl и лизин сулфат. Тази ситуация се е променила с въвеждането на мерките. С посочения по-горе анализ беше следователно потвърдено, че сигурността на доставките не е изложена на риск; промишлеността на ЕС ще увеличи значително производството и обема на продажбите си, китайският внос няма да бъде спрян и на пазара ще има увеличено предлагане на внос от държави, различни от Китай, който при необходимост би могъл да задоволи цялото търсене на вносен лизин. Както е обяснено в съображение 162, промишлеността на Съюза е възобновила производството си на лизин. Жалбоподателят представи данни за производството, от които е видно значителното увеличение на производството от юли 2024 г. с цел достигане на пълния производствен капацитет през 2026 г. ([20])

(169) Комисията счете, че окончателните антидъмпингови мита, които са определени на равнището на дъмпинга, не са прекомерно високи. Причините са следните: първо, маржовете на занижаване на цените бяха значително над равнището на митата (вж. таблицата в съображение 204); второ, въз основа на цените, наблюдавани през разглеждания период, цената на вноса от Китай (таблица 4 в регламента за временните мерки) с окончателните антидъмпингови мита ще бъде в ценови диапазон, сходен с цените на вноса от трети държави, различни от Китай (таблица 12); трето, въздействието на митото върху ползвателите е ограничено, както е обяснено в раздел 7.3.2 по-долу. Поради това се очакваше китайският внос в Съюза да продължи, макар и в по-малки обеми, тъй като той остава конкурентоспособен, дори с въведените антидъмпингови мерки. С мерките се очакваше да се гарантира непрекъснато и нарастващо снабдяване от производителя от Съюза и да се възстановят еднаквите условия на конкуренция, без да се спира китайският внос. Поради това Комисията счете, че след като еднаквите условия на конкуренция бъдат възстановени, другите производители на лизин от трети държави, различни от Китай, ще могат да се приспособят към пазарните условия и да увеличат обемите на вноса на лизин в Съюза, ако е необходимо. Доводът се отхвърля.

(170) Поради липсата на други коментари относно интереса на вносителите, коментарите, направени относно интереса на вносителите, бяха отхвърлени. Поради това изложеното в съображения 336—340 от регламента за временните мерки беше потвърдено.

([19]) Feedinfo — Feedinfo — новини, ценообразуване и научна информация за храненето на животните и хранително-вкусовата промишленост.

([20]) t25.004370.

7.3. **Интерес на ползвателите и потребителите**

7.3.1. *По-високи разходи за производителите на фуражи и земеделските производители*

(171) Датското сдружение за зърно и фуражи (DAKOFO) посочи, че предложените антидъмпингови мита ще доведат до допълнителни годишни разходи в размер на приблизително 230 милиона датски крони (30,8 милиона евро) за датските производители на фуражи и че тези разходи в крайна сметка ще бъдат прехвърлени върху животновъдите, в резултат на което ще бъде намалена конкурентоспособността им в световен мащаб и ще бъдат увеличени производствените разходи за храни в Дания и в Съюза.

(172) DAKOFO настоятелно призова Комисията да разгледа алтернативни мерки, които да отговорят на опасенията, без да навредят на конкурентоспособността на производителите на фуражи и животновъдите от ЕС, като например улесняване на инвестициите в допълнителен производствен капацитет за лизин в Европа, намаляване на зависимостта от вноса чрез ориентирани към пазара, а не протекционистични мерки, както и рационализиране на процесите на одобрение на алтернативни съставки на фуражите и гарантиране, че европейските производители на фуражи имат достъп до суровини на цени, които са конкурентни в световен план.

(173) Barentz и CESFAC посочиха, че приемането на антидъмпингови мерки ще се отрази отрицателно на интереса на Съюза, тъй като отрицателното въздействие върху цялата верига за създаване на стойност на лизина в Съюза ще надхвърли интересите на жалбоподателя, а налагането на антидъмпингови мерки ще доведе до значително увеличение на цената на фуражите и ще отслаби конкуренцията на пазара на Съюза. CESFAC също така добави, че промишлеността на ползвателите надолу по веригата генерира малки маржове на печалба и че фуражите представляват приблизително 65 % от разходите за производство на продукти от свинско и птиче месо.

(174) Barentz заяви, че земеделските производители ще бъдат изправени пред по-високи разходи, които ще трябва да прехвърлят на своите клиенти поради много ниските маржове на печалбата. Barentz изрази опасение, че в резултат на въведените мерки земеделските производители ще станат по-слабо конкурентоспособни в сравнение с производителите на селскостопански животни от трети държави, които не са изправени пред повишени разходи за лизин и дори могат да се възползват от по-ниска цена на лизина, тъй като китайските износители биха могли да пренасочат обемите си на лизин към трети държави.

(175) По отношение на коментарите на DAKOFO и Barentz, засягащи въздействието на митото върху финансовото състояние на земеделските производители, Комисията отбеляза, че тези твърдения са необосновани. Във всеки случай Комисията счете, че ако за производителите на фуражи възникнат допълнителни разходи под 1 % за производството на фуражи (вж. съображение 179 по-долу), те не се превръщат непременно в допълнителни разходи за земеделските производители, тъй като това зависи от разходите, които първите могат да прехвърлят на вторите. Допълнителното увеличение на разходите доведе във всеки случай до много по-слабо увеличение на разходите за свинско и птиче месо, тъй като фуражът е важен, но не единствен елемент от разходите за селекция. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(176) Комисията разгледа останалите коментари на DAKOFO, CESFAC и Barentz в раздел 7.3.2.

7.3.2. *Оценка на въздействието, представена от FEFAC*

(177) Европейската федерация на производителите на фуражи (FEFAC) представи оценка на въздействието на временните антидъмпингови мита върху вноса на лизин от Китай. Проучването се основаваше на симулации, извършени в седем региона на Съюза (в рамките на 25 държави членки), и изследва различни сценарии за увеличение на цената на лизина в резултат на въвеждането на антидъмпинговите мерки спрямо базово равнище, съответстващо на средната цена на лизин сулфат и лизин HCl за периода от януари 2023 г. до март 2024 г. Според заключението на FEFAC производствените разходи за промишлени фуражи за свине и домашни птици ще се увеличат евентуално с 1,11—1,51 % на равнището на ЕС като цяло, което означава увеличение на производствените разходи за промишлени фуражи за свине и домашни птици с 300 до 400 милиона евро в зависимост от сценариите и със 100 до 140 милиона евро за смесване на място според оценката на съпътстващите разходи. По отношение на потреблението на соев шрот FEFAC изчисли, че потенциалното нарастване на търсенето ще е между 450 000 и 600 000 тона.

(178) Що се отнася до оценката на въздействието на FEFAC Комисията установи няколко съществени недостатъка, по-специално по отношение на изчисляването на цените CIF, с които беше надценено въздействието на предварително установените мита. Комисията също така отбеляза, че сценариите на FEFAC се основават на равнищата на митата в регламента за временните мерки, които са значително по-високи от окончателно установените.

(179) С оглед на преразгледаните равнища на митата Комисията оцени въздействието им въз основа на проверения отговор на въпросника от единствения оказал съдействие ползвател Vall Companys, който е важен производител на фуражи и месни продукти. Комисията приложи окончателните антидъмпингови мита върху покупките им на лизин през разследвания период и установи, че делът на разходите за лизин в производствените им разходи за продукти за фуражи ще се увеличи с по-малко от 1 %. Това е при допускане за най-лошия сценарий, като всички други обстоятелства (източници на покупка, покупни цени без мита, формули за фуражи) остават непроменени, което е малко вероятно, тъй като може да се очаква икономическите оператори да се адаптират към промененните обстоятелства и в резултат на това да намалят разходите си чрез закупуване от източници с по-ниски цени (напр. други трети държави, различни от Китай), закупуване от източници без антидъмпингови мита или промяна на формулата за фураж към по-ниско съдържание на лизин. Комисията взе предвид, наред с другото, че ползвателите могат да преминат към доставчици на лизин на по-ниски цени (независимо дали подлежат на антидъмпингови мита) или да коригират рецептите си за формули за фуражи към по-ниско съдържание на лизин.

(180) Въз основа на това Комисията изтъкна, че въздействието на мерките върху производителите на фуражи е силно ограничено.

(181) След окончателното разгласяване FEFAC заяви, че от започването на разследването цената на лизина се е увеличила с 47 %, което от своя страна би оказало по-нататъшно въздействие върху ползвателите на лизин (оценено на 220—240 милиона евро за фуражната промишленост и 300 милиона евро за приготвяне на смеси на място) за разлика от изчисляването в първоначалната оценка на въздействието на FEFAC.

(182) В съображение 214 по-долу Комисията отбеляза, че според статистиката за вноса на Евростат цените на китайския внос са се увеличили след разследвания период и са били с 9—15 % по-високи от средните цени през разследвания период, а не с 47 %. В съображение 179 по-горе Комисията заключи, че делът на разходите за лизин в производствените им разходи за продукти за фуражи ще се увеличи с по-малко от 1 %. Дори при увеличение на цената на лизина с 9—15 %, въздействието върху разходите за фуражи остава под 1 %. Твърдението беше отхвърлено.

(183) CESFAC и Vall Companys заявиха, че увеличение на разходите за фуражи за животни с по-малко от 1 % се равнява на приблизително 220 милиона евро за всички производители на фуражи от Съюза и посочиха, че допълнителните разходи за важни предвид ниските печалби на производителите на фуражи и производителите на месо.

(184) Комисията взе под внимание доводите, представени от CESFAC, и заяви, че е анализирала внимателно въздействието на допълнителните разходи и възможността ползвателите на лизин да поемат или прехвърлят тези допълнителни разходи. В съображение 179 по-горе Комисията заключи, че увеличение на разходите за фуражи с по-малко от 1 % може да бъде поето или прехвърлено от секторите надолу по веригата.

### 7.4. **Други фактори**

#### 7.4.1. *Опасения по отношение на околната среда*

(185) Barentz и FEFAC заявиха, че основният вариант за заместване на лизина като фуражна добавка е използването на източници на суров протеин като соя и че с налагането на антидъмпингови мита използването на соя във фуражите ще се увеличи. Соята е по-малко рентабилно решение за производството на фуражи, което има отрицателно въздействие върху околната среда, тъй като производството на соя е свързано с обезлесяване в трети държави, а използването ѝ във фуражите би допринесло за увеличаване на емисиите на метан, азотен оксид и въглероден диоксид в Съюза. В оценката си на въздействието FEFAC изчисли увеличение с 3 % на употребата на соев шрот, което се равнява на необходимост от допълнителни 500 000 тона соев шрот, които ще трябва да се внасят от трети държави. DAKOFO повтори твърдението си за отрицателните екологични и икономически последици и посочи, че за да компенсират по-високите цени на лизина, датските производители на фуражи могат да коригират формулите си, което ще доведе до по-голямо търсене на внос на соя с приблизително 20 000—40 000 тона на годишна база, което се изразява в загуби за датските производители на фуражи в размер на 1—2 милиона евро.

(186) Относно опасенията по отношение на околната среда жалбоподателят подчерта, че въглеродният отпечатък на лизина, произведен в Съюза, е пет пъти по-нисък от въглеродния отпечатък на лизина, произведен в Китай, и три пъти по-нисък от въглеродния отпечатък на лизина, произведен в трети държави, различни от Китай. Поради това жалбоподателят заяви, че продължаващият внос на китайски лизин допринася за проблема с изтичането на въглеродни емисии и подкопава Зеления пакт и други амбиции на Съюза в областта на околната среда.

(187) Комисията анализира твърденията за отрицателно въздействие върху околната среда и отбеляза, че в оценката на въздействието липсваше правилна корелация между увеличената цена на лизина и процента на обемите фуражи, при които ще има преминаване към соя като източник на суров лизин. Въпреки че в оценката на въздействието бе установено правилно, че във фуражите може да се използва соя като заместител на лизина, тя не предоставяше убедителни резултати за увеличение на обемите на вноса, тъй като се основаваше на някои неправилни допускания. Освен това, дори ако вносът на соев шрот в Съюза се увеличи, той ще бъде предмет на Регламента на ЕС относно обезлесяването ([21]), чрез който ще бъдат обхванати всички опасения, свързани с околната среда. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(188) След окончателното разгласяване CESFAC и Vall Companys заявиха, че Комисията не е оценила сигурността на доставките на соев шрот по отношение на митата на САЩ и последвалите ги контрамерки от трети държави. CESFAC и Vall Companys посочиха, че митата на САЩ за китайския внос и последвалите ги предприети от Китай ответни мерки са нарушили световните търговски потоци на соя. CESFAC и Vall Companys заявиха, че вносът на соя от Бразилия в Китай ще се увеличи в бъдеще в ущърб на вноса на соя от САЩ в Китай, което ще доведе до пряка конкуренция за вноса на соя от Бразилия в Съюза. CESFAC и Vall Companys очакваха цената на соята също да нарасне поради евентуален недостиг на пазара на Съюза, причинен от увеличения внос на соя в Китай и Регламента на ЕС относно обезлесяването.

(189) Комисията отбеляза, че от началото на 2025 г. митата на САЩ и последвалите ги ответни мерки непрекъснато се променят и следователно е трудно да се установи въздействието върху вноса на соя в Съюза. По отношение на вноса на соя от Бразилия Комисията отбеляза, че с търговското споразумение между ЕС и Меркосур ще бъдат намалени износните мита, които Меркосур налага върху износа на соеви продукти за ЕС, които са едни от ключовите материали за храна на селскостопанските животни в ЕС. Комисията също така отбеляза, че CESFAC и Vall Companys признаха, че колебанията на цените също влияят върху вноса на соя. Това твърдение не противоречеше на „принципа на формиране на най-ниските разходи“. Напротив, при повишаването на цената на соята, производителите на фуражи вероятно ще изберат лизин.

7.4.2. *Взаимозаменяемост на различните форми на лизин за ползвателите*

(190) FEFAC посочи, че не всички производители на комбинирани фуражи от ЕС разполагат с оборудване за преработка на течен лизин и поради това вносът на лизин HCl и лизин сулфат от Китай остава необходим. В същата насока CESFAC заяви, че твърдите форми на лизин на прах и течните форми на лизин не са взаимозаменяеми за ползвателите от практическа или технологична гледна точка и че налагането на антидъмпингови мерки ще засегне непропорционално малките и средните производители на фуражи, производителите, които предварително смесват фуражи, и производителите на фуражи в стопанствата, които използват твърдите форми на лизин, произведени от китайски производители износители, и не могат да преминат към течни форми на лизин.

(191) Жалбоподателят посочи, че потреблението на течен лизин в Испания е било значително по-високо през последните години, което свидетелства, че клиентите не използват само лизин HCl и лизин сулфат. Жалбоподателят посочи, че испанските дружества за производство на фуражи могат да потребяват много по-големи количества течен лизин без да е необходимо да инвестират в ново оборудване и че увеличението на потреблението на течен лизин между 2023 г. и 2024 г. е доказателство, че откакто антидъмпинговото разследване е започнало, в резултат на положителното му въздействие, доставчиците на лизин, които не са от Китай, вече се завръщат на пазара на ЕС и ще продължат да го правят, ако мерките бъдат окончателно наложени.

(192) По отношение на възможността ползвателите да преминат, ако е необходимо, от сух към течен или обратно, Комисията установи въз основа на данните от FeedInfo, че потреблението на течен лизин е било много по-високо през 2021 г., отколкото през следващите години ([22]). Тъй като Китай не изнася течен лизин за ЕС, това развитие може да се отдаде на загубата на количества и пазарен дял на трети държави, различни от Китай, и на промишлеността на Съюза. От Feedinfo е видно също увеличение на потреблението на течен лизин между 2023 г. и 2024 г., което предполага, че

([21]) Регламент (ЕС) 2023/1115 на Европейския парламент и на Съвета от 31 май 2023 г. за предоставянето на пазара на Съюза и за износа от Съюза на определени стоки и продукти, свързани с обезлесяване и деградация на горите, и за отмяна на Регламент (ЕС) № 995/2010 (ОВ L 150, 9.6.2023 г., стр. 206, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2023/1115/oj), влязъл в сила на 29 юни 2023 г. Правилата започват да се прилагат за средни и големи оператори и търговци от 30 декември 2025 г., а за микро и малки предприятия от 30 юни 2026 г.

([22]) Месечно потребление на течен лизин в Испания (в тонове еквивалент на лизин HCl), предоставено от жалбоподателя въз основа на статистика за износа и продажбите на Eurolysine:
— 2021 г.: 4 500—6 500 тона;
— 2022 г.: 4 000—6 000 тона;
— 2023 г.: 2 500—4 500 тона;
— 2024 г.: 3 500—5 500 тона.

някои ползватели вече могат да преминават от сух към течен лизин и обратно. Освен това жалбоподателят представи данни от специализирано проучване на пазара, които доказваха, че вносът на лизин HCl от трети държави, различни от Китай, се е увеличил значително през 2024 г. (от 207 тона през първото тримесечие на 3 262 тона през четвъртото тримесечие) след започването на разследването, докато през разглеждания период не е бил изнасян лизин HCl от трети държави, различни от Китай ([23]). Поради това Комисията заключи, че производителите на фуражи ще продължат да разполагат и с двете възможности за използване на сух и течен лизин, дори при намаляване на вноса от Китай.

(193) Второ, Комисията отбеляза, че причината течният лизин да е най-важният вид на продукта, внасян в Съюза от други държави, различни от Китай, през разглеждания период, не е свързана с неспособността на производителите от трети държави да произвеждат или продават лизин HCl или лизин сулфат, а с прекомерното присъствие на пазара на китайски внос на лизин HCl и лизин сулфат, което води до понижаване на цените. В резултат на наложените мерки производителите от трети държави ще бъдат отново привлечени да продават в Съюза продукти, различни от течен лизин. При стандартния метод на производство производителите на лизин получават първо течен лизин, който впоследствие се преобразува в лизин HCl или лизин сулфат чрез оборудване за изсушаване. Следователно за производителите на лизин преобразуването на течния лизин в прахообразна форма на лизин е прост процес. Комисията отхвърли довода.

(194) Поради липсата на други коментари във връзка с интереса на ползвателите, изложеното в съображения 341—347 от регламента за временните мерки беше потвърдено.

7.4.3. *Стратегически интерес на Съюза*

(195) CESFAC и Vall Companys поставиха под въпрос дали обемът на продажбите на Eurolysine на пазара на Съюза ще се увеличи след прилагането на антидъмпинговите мерки. CESFAC и Vall Companys изразиха опасения, че след като бъде придобито от групата Avril Eurolysine ще продава значителни количества лизин за собствена употреба, за да подпомогне Sanders — собствения бизнес на Avril с фуражи, и няма да продава лизин на своите конкуренти в сектора на фуражите.

(196) Жалбоподателят отхвърли твърдението, че съществува риск придобиването на Eurolysine от групата Avril да доведе до каквото и да е блокиране на доставките на лизин на пазара на Съюза. Той подчерта, че Eurolysine остава независима стопанска единица в рамките на групата Avril, която освен това не е вертикално интегрирано дружество за фуражи и следователно от гледна точка на Eurolysine Sanders е потенциален клиент, подобен на Vall Companys и всеки друг. Освен това беше отбелязано, че Sanders не купува значителни количества лизин. Комисията приветства уверението на жалбоподателя, че лизинът от промишлеността на Съюза няма да бъде запазен за собствена употреба и отхвърли искането на това основание.

(197) CESAC заяви, че подновяването на безмитните автономни тарифни квоти за внос на лизин HCl и течен лизин (тарифна квота 092563) и внос на лизин сулфат (тарифна квота 092925) от Съвета ([24]) е свидетелство, че Eurolysine продължава да произвежда недостатъчни количества лизин, за да снабдява ползвателите в Съюза, че ползвателите в ЕС, които произвеждат фуражи и фармацевтични продукти, продължават да зависят от вноса на лизин и че продължава да е в интерес на Съюза да осигури адекватно снабдяване с лизин и да избегне всякакви смущения на пазара. CESFAC посочи, че временните антидъмпингови мита са в противоречие с безмитните автономни тарифни квоти и затова не са в интерес на Съюза.

(198) Комисията отбеляза, че настоящите квоти периодично се преразглеждат от Съвета, за да се гарантира, че продължаващото им съществуване не противоречи на друга политика на Съюза. Тъй като разследването беше в ход към момента на одобряване на безмитните автономни тарифни квоти и окончателните решения все още не бяха взети, Комисията не счита, че временните антидъмпингови мита противоречат на безмитните автономни тарифни квоти за лизин.

([23]) t25.003212.

([24]) Регламент (ЕС) 2024/3213 на Съвета от 16 декември 2024 г. за изменение на Регламент (ЕС) 2021/2283 за откриване и управление на автономни тарифни квоти на Съюза за някои селскостопански и промишлени продукти (ОВ L, 2024/3213, 19.12.2024 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/3213/oj).

(199) Освен това Комисията насочи вниманието към Съвместното изявление на Чехия, Унгария, Италия, Нидерландия, Румъния, Словакия, Испания и Франция относно европейската химическа промишленост ([25]), в което се призовава за изготвяне на законодателен акт на ЕС относно химикалите от критично значение на Съвета по конкурентоспособност на 12 март 2025 г. ([26]), в който лизинът да бъде посочен при химикалите от критично значение. Като се има предвид, че осем държави членки пряко посочват лизина като химикал от критично значение, който Съюзът трябва да защити, Комисията взе под внимание позицията им при оценката на интереса на Съюза. Комисията също така счете, че с оглед на значителното свръхпроизводство в Китай, поддържането на производството на лизин в Съюза допринася за икономическата му сигурност. Доводът, че антидъмпинговите мита противоречат на безмитните автономни тарифни квоти, беше отхвърлен.

### 7.5. **Заключение относно интереса на Съюза**

(200) Поради липсата на други коментари относно интереса на Съюза изложеното в съображение 348 от регламента за временните мерки беше потвърдено.

## 8. **ОКОНЧАТЕЛНИ АНТИДЪМПИНГОВИ МЕРКИ**

### 8.1. **Окончателни мерки**

(201) Въз основа на направените заключения по отношение на дъмпинга, вредата, причинно-следствената връзка, равнището на мерките и интереса на Съюза и в съответствие с член 9, параграф 4 от основния регламент следва да бъдат наложени окончателни антидъмпингови мерки, за да се предотврати по-нататъшното нанасяне на вреда на промишлеността на Съюза от дъмпинговия внос на разглеждания продукт.

(202) След окончателното разгласяване Eppen посочи, че поради ограничения източник на доставки и по-специално поради недостатъчното предлагане от промишлеността на Съюза ползвателите в Съюза ще трябва да продължат да внасят лизин от Китай и да плащат антидъмпинговото мито, което ще доведе до по-високи разходи за производителите на фуражи и земеделските производители. Eppen отбеляза, че минималната цена на вноса или фиксираните мита на тон биха представлявали по-подходяща форма на антидъмпингови мерки.

(203) Твърдението не беше обосновано и Eppen не обясни защо фиксираното мито би било по-подходящо. Освен това Комисията подчерта, че е малко вероятно фиксираните мита да представляват ефективна защита за стоки, чиито цени са обект на значителни колебания във времето. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(204) Въз основа на горепосоченото ставките на окончателното антидъмпингово мито, изразени като процент от цената CIF на границата на Съюза, без платено мито, следва да бъдат, както следва:

| Дружество | Дъмпингов марж (%) | Марж на вредата (%) | Окончателно антидъмпингово мито (%) |
|---|---|---|---|
| Групата Meihua:<br>— Jilin Meihua Amino Acid Co., Ltd<br>— Xinjiang Meihua Amino Acid Co., Ltd | 47,7 | 158,9 | 47,7 |
| Heilongjiang Eppen Biotech Co., Ltd | 58,2 | 155,9 | 58,2 |
| Другите оказали съдействие дружества, изброени в приложението | 53,1 | 157,5 | 53,1 |
| Останалият внос с произход от Китайската народна република | 58,2 | 158,9 | 58,2 |

([25]) Съвместно изявление на Чехия, Унгария, Италия, Нидерландия, Румъния, Словакия, Испания и Франция относно европейската химическа промишленост — Presse - Ministère des Finances.

([26]) https://www.consilium.europa.eu/bg/meetings/compet/2025/03/12/. Както и свързана с това информационна бележка относно тревожното положение на европейската химическа промишленост — стратегически сектор, който се нуждае от специален законодателен акт на ЕС за химикалите от критично значение (https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-6901-2025-INIT/x/pdf).

(205) Индивидуалните ставки на антидъмпинговото мито за дружествата, посочени в настоящия регламент, бяха определени въз основа на констатациите от настоящото разследване. Поради това те отразяват установеното по време на разследването положение по отношение на тези дружества. Тези ставки на митото съответно се прилагат изключително за вноса на продукта, предмет на разследването, с произход от засегнатата държава и произведен от изрично посочените правни субекти. За вноса на разглеждания продукт, произведен от всяко друго дружество, което не е изрично посочено в постановителната част на настоящия регламент, включително от субекти, свързани с изрично посочените, не може да се прилагат тези ставки и той следва да се облага със ставката на митото, приложима за „останалия внос с произход от Китайската народна република“.

(206) Дадено дружество може да поиска прилагането на тези индивидуални ставки на антидъмпинговото мито, ако впоследствие промени наименованието на правния си субект. Искането трябва да бъде адресирано до Комисията ([27]). То трябва да съдържа цялата съответна информация, която позволява да се докаже, че промяната не засяга правото на дружеството да се ползва от приложимата за него ставка на митото. Ако промяната на наименованието на дружеството не засяга правото му да се ползва от приложимата за него митническа ставка, в *Официален вестник на Европейския съюз* ще се публикува регламент, с който се съобщава за промяната на наименованието.

(207) За да се сведат до минимум рисковете от заобикаляне, породени от разликата в митническите ставки, са необходими специални мерки, за да се гарантира, че индивидуалните антидъмпингови мита се прилагат правилно. Прилагането на индивидуални антидъмпингови мита е приложимо само при представяне на валидна търговска фактура на митническите органи на държавите членки. Фактурата трябва да отговаря на изискванията, посочени в член 1, параграф 3 от настоящия регламент. Докато не бъде представена такава фактура, вносът следва да се облага с антидъмпинговото мито, приложимо за „останалия внос с произход от Китайската народна република“.

(208) При все че представянето на тази фактура е необходимо за целите на прилагането от митническите органи на държавите членки на индивидуалните ставки на антидъмпинговото мито за вноса, то не е единственият аспект, който тези органи трябва да вземат предвид. Действително, дори ако е представена фактура, отговаряща на всички изисквания по член 1, параграф 3 от настоящия регламент, митническите органи на държавите членки следва да извършват обичайните проверки и както във всички други случаи, могат да изискват допълнителни документи (транспортни документи и др.), за да се провери точността на данните в декларацията и да се гарантира, че последващото прилагане на ставката на митото е обосновано в съответствие с митническите разпоредби.

(209) Ако износът на някое от дружествата, които се ползват от по-ниска индивидуална митническа ставка, се увеличи значително по обем, по-специално след налагане на съответните мерки, такова увеличение на обема може да бъде счетено за представляващо само по себе си промяна в схемите на търговия, която се дължи на налагането на мерките, по смисъла на член 13, параграф 1 от основния регламент. При такива обстоятелства и при положение че са изпълнени условията, може да бъде започнато разследване във връзка със заобикаляне на мерките. При разследването може, наред с другото, да бъде проучена необходимостта от премахване на индивидуалната митническа ставка(и) и последващо въвеждане на мито за цялата държава.

(210) За да се гарантира правилно прилагане на антидъмпинговите мита, антидъмпинговото мито за останалия внос с произход от Китайска народна република следва да се прилага не само за производителите износители, неоказали съдействие при настоящото разследване, но също и за производителите, които не са осъществявали износ за Съюза по време на разследвания период.

(211) Производителите износители, които не са изнасяли разглеждания продукт за Съюза по време на разследвания период, следва да имат възможност да поискат от Комисията спрямо тях да бъде приложена ставката на антидъмпинговото мито за оказалите съдействие дружества, които не са включени в извадката. Комисията следва да уважи такова искане, при условие че са изпълнени три условия. Новият производител износител ще трябва да докаже, че: i) не е изнасял разглеждания продукт за Съюза през РП; ii) не е свързан с производител износител, който е извършвал такъв износ; и iii) е изнасял разглеждания продукт впоследствие или е поел неотменимо договорно задължение да извърши такъв износ в значителни количества.

([27]) Електронна поща: TRADE-TDI-NAME-CHANGE-REQUESTS@ec.europa.eu; Европейска комисия, генерална дирекция „Търговия“, Дирекция G, Rue de la Loi/Wetstraat 170, 1040 Brussels, Белгия.

8.2. **Окончателно събиране на временните мита**

(212) С оглед на установените дъмпингови маржове и предвид мащаба на вредата, причинена на промишлеността на Съюза, сумите, обезпечени чрез временни антидъмпингови мита, наложени с регламента за временните мерки, следва да бъдат окончателно събрани до равнищата, установени с настоящия регламент.

8.3. **Обратно действие**

(213) Както е посочено в раздел 1.2, Комисията въведе регистрационен режим за вноса на продукта, предмет на разследването.

(214) По време на окончателния етап на разследването бе направена оценка на данните, събрани в контекста на регистрационния режим. Комисията направи анализ дали са изпълнени критериите съгласно член 10, параграф 4 от основния регламент за събирането на окончателни мита с обратно действие.

(215) Съгласно член 10, параграф 4, буква г) от основния регламент е необходим, ако, „в допълнение към нивото на внос, причинил вреда през разследвания период се наблюдава допълнително съществено нарастване на вноса, който с оглед на времетраенето, обема и други фактори, е вероятно съществено да намали коригиращия ефект на окончателното антидъмпингово мито, което трябва да се приложи“.

(216) За този анализ Комисията първо сравни средномесечния обем на вноса на разглеждания продукт през разследвания период със средномесечния обем на вноса през периода от месеца след започването на настоящото разследване до последния пълен месец преди налагането на временните мерки. Комисията установи, че е налице увеличение на китайския внос с 32 %. Също така при сравняването на средномесечния обем на вноса на разглеждания продукт през разследвания период със средномесечния обем на вноса през периода от месеца след започването на настоящото разследване до и включително месеца, през който бяха наложени временните мерки, Комисията установи увеличение на китайския внос с 43 %.

(217) След започването на настоящото разследване обаче цените на китайския внос са се увеличили и са били с 9—15 % над средните цени през разследвания период. Комисията не разполага с информация по досието, дали въпреки такова увеличение на цените промишлеността на Съюза би претърпяла допълнителни вреди.

(218) Въз основа на това и по-специално с оглед на значителното увеличение на цените на китайския внос от започването на разследването Комисията заключи, че условията по член 10, параграф 4 от основния регламент за прилагане на окончателното антидъмпингово мито с обратно действие не са изпълнени.

9. **ЗАКЛЮЧИТЕЛНА РАЗПОРЕДБА**

(219) С оглед на член 109 от Регламент (ЕС, Евратом) 2024/2509 на Европейския парламент и на Съвета ([28]), когато дадена сума трябва да бъде възстановена вследствие на решение на Съда на Европейския съюз, лихвата, която трябва да бъде платена, следва да съответства на лихвения процент, прилаган от Европейската централна банка за нейните основни операции по рефинансиране, който се публикува в серия C на *Официален вестник на Европейския съюз* на първия календарен ден от всеки месец.

(220) Комитетът, създаден в съответствие с член 15, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2016/1036, не представи становище по предвидените в настоящия регламент мерки,

([28]) Регламент (ЕС, Евратом) 2024/2509 на Европейския парламент и на Съвета от 23 септември 2024 г. за финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза (ОВ L, 2024/2509, 26.9.2024 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/2509/oj).

ПРИЕ НАСТОЯЩИЯ РЕГЛАМЕНТ:

*Член 1*

1. Налага се окончателно антидъмпингово мито върху вноса на лизин и неговите естери и соли на тези продукти, както и фуражни добавки, състоящи се (на база сухо тегло) от 68 % или повече, но не повече от 80 % L-лизин сулфат и не повече от 32 % други компоненти, като въглехидрати и други аминокиселини, понастоящем класирани в кодове по КН ex 2309 90 31, ex 2309 90 96 и 2922 41 00 (кодове по ТАРИК: 2309 90 31 51, 2309 90 31 59, 2309 90 31 61, 2309 90 31 69, 2309 90 96 51, 2309 90 96 59, 2309 90 96 61 и 2309 90 96 69) и с произход от Китайската народна република.

2. Ставките на окончателното антидъмпингово мито, приложими към нетната цена франко границата на Съюза, преди обмитяване, на продуктите, описани в параграф 1 и произвеждани от изброените по-долу дружества, са, както следва:

| Дружество | Окончателно антидъмпингово мито (%) | Допълнителен код по ТАРИК |
|---|---|---|
| Групата Meihua:<br>— Jilin Meihua Amino Acid Co., Ltd<br>— Xinjiang Meihua Amino Acid Co., Ltd | 47,7 | 89IE |
| Heilongjiang Eppen Biotech Co., Ltd | 58,2 | 89IF |
| Другите оказали съдействие дружества, изброени в приложението | 53,1 | |
| Останалият внос с произход от Китайската народна република | 58,2 | 8999 |

3. Индивидуалните митнически ставки, определени за дружествата, посочени в параграф 2, се прилагат при представяне пред митническите органи на държавите членки на валидна търговска фактура, върху която фигурира декларация с дата и подпис на служител на издалия фактурата субект, който посочва името и длъжността си, като текстът на декларацията се съставя по следния образец: „*Аз, долуподписаният(ата), удостоверявам, че (обемът в тонове) лизин, продаван за износ за Европейския съюз и обхванат от настоящата фактура, е произведен от (наименование и адрес на дружеството) (допълнителен код по ТАРИК) в Китайската народна република. Декларирам, че информацията, предоставена в настоящата фактура, е пълна и вярна.*“ До представянето на такава фактура се прилага митото, приложимо за останалия внос с произход от Китайската народна република.

4. Освен ако е предвидено друго, се прилагат действащите разпоредби в областта на митническото облагане.

*Член 2*

Окончателно се събират сумите, обезпечени чрез временното антидъмпингово мито съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2025/74. Обезпечените суми, които превишават размера съгласно ставките на окончателното антидъмпингово мито, се освобождават.

*Член 3*

Член 1, параграф 2 може да бъде изменян, за да се добавят нови производители износители от Китайската народна република и за тях да се прилага съответната среднопретеглена ставка на антидъмпинговото мито за оказалите съдействие дружества, които не са включени в извадката. Новият производител износител представя доказателства, че:

а) не е изнасял стоките, описани в член 1, параграф 1, през разследвания период (от 1 януари 2023 г. до 31 декември 2023 г.);

б) не е свързан с износител или производител, за когото се прилагат наложените с настоящия регламент мерки и който е можел да окаже съдействие при първоначалното разследване; и

в) действително е изнасял разглеждания продукт или е поел неотменимо договорно задължение да изнесе значително количество за Съюза след края на разследвания период.

*Член 4*

Настоящият регламент влиза в сила в деня след деня на публикуването му в *Официален вестник на Европейския съюз*.

Настоящият регламент е задължителен в своята цялост и се прилага пряко във всички държави членки.

Съставено в Брюксел на 10 юли 2025 година.

*За Комисията*
*Председател*
Ursula VON DER LEYEN

*ПРИЛОЖЕНИЕ*

**Невключени в извадката оказали съдействие производители износители в Китайската народна република**

| Наименование | Допълнителен код по ТАРИК |
|---|---|
| Anhui BBCA Biochemical Co., Ltd. | 89IG |
| CJ (Liaocheng) Biotech Co., Ltd. | 89IH |
| Dongxiao Biotechnology Co., Ltd. | 89IJ |
| Qiqihar Longjiang Fufeng Biotechnologies Co., Ltd. | 89IK |