2. *Intézmények jogi aktusai – Indokolás – Kötelezettség – Terjedelem – Végleges dömpingellenes vámot kivető rendeletjavaslat elutasítása (EK 253. cikk; 384/96 tanácsi rendelet) (vö. 35. pont)*

Tárgy

A 2000. május 8-i tanácsi határozat megsemmisítése, amellyel a Tanács elutasította a Japánból származó televíziós kamerarendszerek egyes alkatrészeinek behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vámot kivető tanácsi EK-rendeletre vonatkozó, az Európai Közösségek Bizottsága által 2000. április 7-én benyújtott javaslatot (COM(2000) 195 végleges irat)

Rendelkező rész

1) Az Elsőfokú Bíróság megsemmisíti a 2000. május 8-i tanácsi határozatot, amellyel a Tanács elutasította a Japánból származó televíziós kamerarendszerek egyes alkatrészeinek behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről szóló tanácsi EK-rendeletre vonatkozó, az Európai Közösségek Bizottsága által 2000. április 7-én benyújtott javaslatot (COM(2000) 195 végleges irat).

2) Az Elsőfokú Bíróság az Európai Unió Tanácsát kötelezi a költségek viselésére.

Az Elsőfokú Bíróság (második tanács) 2005. április 13-i ítélete – Duarte y Beltrán kontra OHIM – Mirato (INTEA)

(T-353/02. sz. ügy)

„Közösségi védjegy – Felszólalási eljárás – Az INTEA közösségi szóvédjegy bejelentése – INTESA korábbi nemzeti szóvédjegyek – Lajstromozás megtagadása – Viszonylagos kizáró ok – A 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja"

Közösségi védjegy – A közösségi védjegy meghatározása és megszerzése – Viszonylagos kizáró okok – Azonos vagy hasonló termékek, illetve szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott azonos vagy hasonló korábbi védjegy jogosultja általi felszólalás – A korábbi védjeggyel való összetéveszthetőség – Az INTEA és az INTESA szóvédjegy (40/94 tanácsi rendelet, 8. cikk, (1) bekezdés, b) pont) (vö. 34–35. pont)

Tárgy

Az OHIM második fellebbezési tanácsának a Duarte y Beltrán, SA és Mirato SpA közötti felszólalási eljárás keretében 2002. augusztus 6-án hozott határozata (R 407/2001-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ügy adatai

A közösségi védjegy bejelentője:	Duarte y Beltrán, SA
Az érintett közösségi védjegy:	INTEA szóvédjegy, a 3., a 16. és a 21. osztályba tartozó áruk tekintetében –99747. sz. lajstromozási kérelem
A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:	MIRATO SpA
A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:	két olasz INTESA védjegy, egy nemzetközi, valamint egy görög INTESA védjegy, egy finn, egy svéd, egy angol és egy ír INTESA védjegy; a 9., a 14., a 18. és a 21. osztályba tartozó áruk tekintetében, ami az olasz védjegy egyikét érinti, illetve a 3. osztály tekintetében, ami a többi védjegyet illeti
A felszólalási osztály határozata:	a felszólalásnak részben helyt ad (a 3. osztály tekintetében fennáll az összetévesztés veszélye)
A fellebbezési tanács határozata:	a fellebbezés elutasítása

Rendelkező rész

1) Az Elsőfokú Bíróság a keresetet elutasítja.

2) Az Elsőfokú Bíróság a felperest kötelezi a költségek viselésére.

Az Elsőfokú Bíróság (második tanács) 2005. április 13-i ítélete – Gillette kontra OHIM – Wilkinson Sword (RIGHT GUARD XTREME sport)

(T-286/03. sz. ügy)

„Közösségi védjegy – Felszólalási eljárás – A RIGHT GUARD XTREME sport közösségi ábrás védjegy bejelentése – A WILKINSON SWORD XTREME III korábbi nemzeti ábrás védjegy – Összetéveszthetőség – A lajstromozás megtagadása – A 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja"

Közösségi védjegy – A közösségi védjegy meghatározása és megszerzése – Viszonylagos kizáró okok – Azonos vagy hasonló termékek, illetve szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott azonos vagy hasonló korábbi védjegy jogosultja általi felszólalás – A korábbi védjeggyel való összetéveszthetőség – A „RIGHT GUARD XTREME sport" kifejezéseket magában foglaló ábrás védjegy és a „WILKINSON SWORD XTREME III" kifejezéseket magában foglaló ábrás védjegy (40/94 tanácsi rendelet, 8. cikk, (1) bekezdés, b pont) (vö. 81–82. pont)