2. *Toimielinten säädökset, päätökset ja muut toimet — Perustelut — Perusteluvelvollisuuden laajuus — Lopullisen polkumyyntitullin käyttöönotosta annetun asetusehdotuksen hyväksymättä jättäminen (EY 253 artikla; neuvoston asetus N:o 384/96) (ks. 35 kohta)*

Aihe

Neuvoston 8.5.2000 tekemän päätöksen, jolla hylätään Euroopan yhteisöjen komission 7.4.2000 tekemä ehdotus (asiakirja KOM(2000) 195 lopullinen) neuvoston asetukseksi (EY) lopullisten polkumyyntitullien käyttöönotosta tiettyjen Japanista peräisin olevien televisiokamerajärjestelmien osien tuonnista, kumoaminen

Ratkaisu

1) Neuvoston 8.5.2000 tekemä päätös, jolla hylätään Euroopan yhteisöjen komission 7.4.2000 tekemä ehdotus (asiakirja KOM(2000) 195 lopullinen) neuvoston asetukseksi (EY) lopullisten polkumyyntitullien käyttöönotosta tiettyjen Japanista peräisin olevien televisiokamerajärjestelmien osien tuonnista, kumotaan.

2) Euroopan unionin neuvosto velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 13.4.2005 – Duarte y Beltrán vastaan SMHV — Mirato (INTEA)

(asia T-353/02)

(Yhteisön tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus sanamerkin INTEA rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Aikaisemmat kansalliset INTESA-sanamerkit — Rekisteröintihakemuksen hylkääminen — Suhteellinen hylkäysperuste — Asetuksen (EY) N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)

Yhteisön tavaramerkki — Yhteisön tavaramerkin määritelmä ja hankkiminen — Suhteelliset hylkäysperusteet — Väite, jonka on tehnyt sellaisen aikaisemman tavaramerkin haltija, joka on sama tai samankaltainen kuin haettu tavaramerkki ja joka on rekisteröity samoja tai samankaltaisia tavaroita tai palveluja varten — Sekaannusvaara haetun tavaramerkin ja aikaisemman tavaramerkin välillä — Sanamerkit INTEA ja INTESA (neuvoston asetuksen N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) (ks. 34 ja 35 kohta)

Aihe

Kanne SMHV:n toisen valituslautakunnan 6.8.2002 tekemästä päätöksestä (asia R 407/2001-2), joka koskee Duarte y Beltrán SA:n ja Mirato SpA:n välistä väitemenettelyä

Asiaa koskevat tiedot

Yhteisön tavaramerkinhakija:	Duarte y Beltrán SA
Haettu yhteisön tavaramerkki:	Sanamerkki INTESA luokkiin 3, 16 ja 21 kuuluville tuotteille — hakemus nro 99747
Sen tavaramerkki- tai merkkioikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu:	MIRATO SpA
Tavaramerkki- tai merkkioikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu:	INTESA: kaksi italialaista tavaramerkkiä, yksi kansainvälinen tavaramerkki ja kreikkalainen, suomalainen, ruotsalainen, englantilainen ja irlantilainen tavaramerkki luokkiin 9, 14, 18 ja 21 kuuluville tuotteille italialaisten tavaramerkkien osalta ja luokkaan 3 kuuluville tuotteille muiden tavaramerkkien osalta
Väiteosaston ratkaisu:	Väitteet hyväksytään osittain (sekaannusvaara luokkaan 3 kuuluvien tuotteiden osalta)
Valituslautakunnan ratkaisu:	Valitus hylätään

Ratkaisu

1) Kanne hylätään.

2) Kantaja velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 13.4.2005 – Gillette vastaan SMHV — Wilkinson Sword (RIGHT GUARD XTREME sport)

(asia T-286/03)

(Yhteisön tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus kuviomerkin RIGHT GUARD XTREME sport rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Aiempi kansallinen kuviomerkki WILKINSON SWORD XTREME III — Sekaannusvaara — Rekisteröinnin epääminen — Asetuksen (EY) N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)

Yhteisön tavaramerkki — Yhteisön tavaramerkin määritelmä ja hankkiminen — Suhteelliset hylkäysperusteet — Väite, jonka on tehnyt sellaisen aikaisemman tavaramerkin haltija, joka on sama tai samankaltainen kuin haettu tavaramerkki ja joka on rekisteröity samoja tai samankaltaisia tavaroita tai palveluja varten — Sekaannusvaara haetun tavaramerkin ja aikaisemman tavaramerkin välillä — Kuviomerkki, joka sisältää sanat "RIGHT GUARD XTREME sport", ja kuviomerkki, joka sisältää sanat "WILKINSON SWORD XTREME III" (neuvoston asetuksen N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) (ks. 81 ja 82 kohta)