II

(Acte fără caracter legislativ)

REGULAMENTE

REGULAMENTUL DE PUNERE ÎN APLICARE (UE) 2020/1216 AL COMISIEI

din 24 august 2020

de invalidare a facturilor emise de către Zhejiang Trunsun Solar Co Ltd., care a încălcat angajamentul abrogat prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2017/1570

COMISIA EUROPEANĂ,

având în vedere Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene,

având în vedere Regulamentul (UE) 2016/1036 al Parlamentului European și al Consiliului din 8 iunie 2016 privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unui dumping din partea țărilor care nu sunt membre ale Uniunii Europene ([1]), în special articolele 8 și 14,

având în vedere Regulamentul (UE) 2016/1037 al Parlamentului European și al Consiliului din 8 iunie 2016 privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unor subvenții din partea țărilor care nu sunt membre ale Uniunii Europene ([2]), în special articolele 13 și 24,

având în vedere Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 1238/2013 al Consiliului din 2 decembrie 2013 de instituire a unei taxe antidumping definitive și de percepere definitivă a taxei provizorii impuse pentru importurile de module fotovoltaice pe bază de siliciu cristalin și componentele lor cheie (și anume celule) originare sau expediate din Republica Populară Chineză ([3]), în special articolul 3,

având în vedere Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 1239/2013 al Consiliului din 2 decembrie 2013 de instituire a unei taxe compensatorii definitive la importurile de module fotovoltaice pe bază de siliciu cristalin și componentele lor cheie (și anume celule) originare sau expediate din Republica Populară Chineză ([4]), în special articolul 2,

având în vedere Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2017/366 al Comisiei din 1 martie 2017 de instituire a unei taxe compensatorii definitive pentru importurile de module fotovoltaice pe bază de siliciu cristalin și componentele lor cheie (și anume celule) originare sau expediate din Republica Populară Chineză, în urma unei reexaminări efectuate în perspectiva expirării măsurilor în conformitate cu articolul 18 alineatul (2) din Regulamentul (UE) 2016/1037 al Parlamentului European și al Consiliului și de încheiere a anchetei de reexaminare intermediară parțială în temeiul articolului 19 alineatul (3) din Regulamentul (UE) 2016/1037 ([5]),

având în vedere Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2017/367 al Comisiei din 1 martie 2017 de instituire a unei taxe antidumping definitive pentru importurile de module fotovoltaice pe bază de siliciu cristalin și componentele lor cheie (și anume celule) originare sau expediate din Republica Populară Chineză, în urma unei reexaminări efectuate în perspectiva expirării măsurilor în conformitate cu articolul 11 alineatul (2) din Regulamentul (UE) 2016/1036 al Parlamentului European și al Consiliului și de încheiere a anchetei de reexaminare intermediară parțială în temeiul articolului 11 alineatul (3) din Regulamentul (UE) 2016/1036 ([6]),

---

([1]) JO L 176, 30.6.2016, p. 21, astfel cum a fost modificat prin Regulamentul (UE) 2017/2321 al Parlamentului European și al Consiliului (JO L 338, 19.12.2017, p. 1) și Regulamentul (UE) 2018/825 al Parlamentului European și al Consiliului (JO L 143, 7.6.2018, p. 1).
([2]) JO L 176, 30.6.2016, p. 55.
([3]) JO L 325, 5.12.2013, p. 1.
([4]) JO L 325, 5.12.2013, p. 66.
([5]) JO L 56, 3.3.2017, p. 1.
([6]) JO L 56, 3.3.2017, p. 131.

având în vedere Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2017/1570 al Comisiei din 15 septembrie 2017 de modificare a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2017/366 și a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2017/367 de instituire a unei taxe compensatorii și antidumping definitive pentru importurile de module fotovoltaice pe bază de siliciu cristalin și componentele lor cheie (și anume celule) originare sau expediate din Republica Populară Chineză și de abrogare a Deciziei de punere în aplicare 2013/707/UE de confirmare a acceptării unui angajament oferit în legătură cu procedurile antidumping și antisubvenție privind importurile de module fotovoltaice pe bază de siliciu cristalin și componentele lor cheie (și anume celule) originare sau expediate din Republica Populară Chineză pentru perioada de aplicare a măsurilor definitive ([7]),

întrucât:

A. **ANGAJAMENTUL ȘI ALTE MĂSURI**

(1) Prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 1238/2013, Consiliul a instituit o taxă antidumping definitivă la importurile în Uniune de module și de celule (denumite în continuare „produsul în cauză") originare sau expediate din Republica Populară Chineză (denumită în continuare „RPC"). Prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 1239/2013, Consiliul a instituit, de asemenea, o taxă compensatorie definitivă la importurile în Uniune ale produsului în cauză.

(2) Camera de Comerț a Chinei pentru Importul și Exportul de Mașini și Produse Electronice (denumită în continuare „CCCME") a prezentat Comisiei, în numele unui grup de producători-exportatori, un angajament de preț. Prin Decizia 2013/423/UE ([8]), Comisia a acceptat respectivul angajament de preț în ceea ce privește taxa antidumping provizorie. În urma notificării unei versiuni modificate a angajamentului de preț de către un grup de producători-exportatori împreună cu CCCME, Comisia a confirmat, prin Decizia de punere în aplicare 2013/707/UE ([9]), acceptarea angajamentului de preț, astfel cum a fost modificat, pentru perioada de aplicare a măsurilor antidumping și compensatorii definitive (denumit în continuare „angajamentul"). Comisia a acceptat angajamentul, printre altele, pentru producătorul-exportator Zhejiang Trunsun Solar Co. Ltd, încadrat la codul adițional TARIC: B917 (denumit în continuare „Trunsun Solar").

(3) Comisia a adoptat, de asemenea, o decizie de clarificare a punerii în aplicare a angajamentului ([10]) și 15 regulamente de retragere a acceptării angajamentului pentru mai mulți producători-exportatori ([11]).

(4) Prin Regulamentele de punere în aplicare (UE) 2016/185 ([12]) și (UE) 2016/184 ([13]), Comisia a extins taxele antidumping și taxele compensatorii definitive asupra importurilor de module fotovoltaice pe bază de siliciu cristalin și componentele lor cheie (și anume celule) originare sau expediate din RPC la importurile de module fotovoltaice pe bază de siliciu cristalin și componentele lor cheie (și anume celule) expediate din Malaysia și din Taiwan, cu excepția unui număr de producători-exportatori veritabili.

(5) Prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2017/367 (denumit în continuare „Regulamentul antidumping de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor"), Comisia a extins taxa antidumping definitivă la importurile de module fotovoltaice pe bază de siliciu cristalin și componentele lor cheie (și anume celule) originare sau expediate din RPC, în urma unei reexaminări în perspectiva expirării măsurilor și a încheiat ancheta de reexaminare intermediară parțială în temeiul articolului 11 alineatul (2) și, respectiv, al articolului 11 alineatul (3) din Regulamentul (UE) 2016/1036 (denumit în continuare „regulamentul antidumping de bază").

([7]) JO L 238, 16.9.2017, p. 22.
([8]) JO L 209, 3.8.2013, p. 26.
([9]) JO L 325, 5.12.2013, p. 214.
([10]) JO L 270, 11.9.2014, p. 6.
([11]) Regulamentele de punere în aplicare (UE) 2015/866 (JO L 139, 5.6.2015, p. 30), (UE) 2015/1403 (JO L 218, 19.8.2015, p. 1), (UE) 2015/2018 (JO L 295, 12.11.2015, p. 23), (UE) 2016/115 (JO L 23, 29.1.2016, p. 47), (UE) 2016/1045 (JO L 170, 29.6.2016, p. 5), (UE) 2016/1382 (JO L 222, 17.8.2016, p. 10), (UE) 2016/1402 (JO L 228, 23.8.2016, p. 16), (UE) 2016/1998 (JO L 308, 16.11.2016, p. 8), (UE) 2016/2146 (JO L 333, 8.12.2016, p. 4), (UE) 2017/454 (JO L 71, 16.3.2017, p. 5) și (UE) 2017/941 (JO L 142, 2.6.2017, p. 43), (UE) 2017/1408 (JO L 201, 2.8.2017, p. 3), (UE) 2017/1497 (JO L 218, 24.8.2017, p. 10), (UE) 2017/1524 (JO L 230, 6.9.2017, p. 11), (UE) 2017/1589 (JO L 241, 20.9.2017, p. 21) ale Comisiei de retragere a acceptării angajamentului pentru mai mulți producători-exportatori.
([12]) JO L 37, 12.2.2016, p. 76.
([13]) JO L 37, 12.2.2016, p. 56.

(6) Prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2017/366 (denumit în continuare „regulamentul antisubvenție de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor"), Comisia a extins taxa compensatorie definitivă la importurile de module fotovoltaice pe bază de siliciu cristalin și componentele lor cheie (și anume celule) originare sau expediate din RPC, în urma unei reexaminări în perspectiva expirării măsurilor și a încheierii anchetei de reexaminare intermediară parțială în temeiul articolului 18 alineatul (2) și, respectiv, al articolului 19 alineatul (3) din Regulamentul (UE) 2016/1037 (denumit în continuare „regulamentul antisubvenție de bază").

(7) Prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2017/1570 (denumit în continuare „regulamentul de abrogare"), Comisia a abrogat angajamentul.

(8) Prin avizele 2018/C 310/06 ([14]) și 2018/C 310/07 ([15]), Comisia a anunțat că taxa antidumping și taxa antisubvenție aplicate importurilor de module fotovoltaice pe bază de siliciu cristalin și componentele lor cheie (și anume celule), originare sau expediate din RPC, au expirat la 3 septembrie 2018.

B. **TERMENII ANGAJAMENTULUI**

(9) În conformitate cu termenii angajamentului, producătorii-exportatori au convenit, printre altele, să nu vândă produsul în cauză către primul client independent din Uniune sub un anumit preț minim la import (denumit în continuare „PMI"). PMI a fost supus unui mecanism de ajustare trimestrială în funcție de prețurile spot internaționale ale modulelor, astfel cum sunt raportate în baza de date Bloomberg.

(10) De asemenea, a fost precizat în angajament, într-o listă neexhaustivă, ce anume constituia o încălcare a angajamentului. Respectiva listă includea, în special, emiterea unei facturi comerciale de către producătorul-exportator, pentru care tranzacția financiară subiacentă nu era conformă cu valoarea nominală a facturii. În plus, emiterea unei facturi comerciale pentru care prețul net de vânzare nu era conform cu PMI constituia, de asemenea, o încălcare.

(11) În conformitate cu termenii angajamentului, fiecare producător-exportator s-a angajat să nu emită facturi comerciale pentru nicio tranzacție de vânzare a produsului în cauză dacă acestea nu respectă oricare dintre obligațiile prevăzute în angajament. Prin urmare, producătorul-exportator putea să emită numai facturi conforme cu cerințele prevăzute în anexa III și în anexa 2 la regulamentul antidumping de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor și, respectiv, la regulamentul antisubvenție de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor (denumite în continuare „facturi conforme cu angajamentul") și să vândă produsul în condițiile stipulate în angajament, în perioada în care acesta era în vigoare. Cu alte cuvinte, exportatorii nu puteau emite facturi comerciale „obișnuite" în conformitate cu anexa V și cu anexa 4 la regulamentul antidumping de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor și, respectiv, la regulamentul antisubvenție de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor în perioada în care angajamentul era în vigoare. Data de aplicare a acestor cerințe era data emiterii facturii.

(12) Obligațiile de raportare prevăzute în angajament prevedeau, de asemenea, ca fiecare producător-exportator să prezinte Comisiei, printre altele, rapoarte trimestriale privind vânzările sale directe către clienți independenți din Uniune, vânzările sale către părți afiliate din Uniune și vânzările de către părțile sale afiliate către primul client independent din Uniune (denumite în continuare „revânzări"). Această obligație presupunea că datele prezentate în aceste rapoarte trimestriale trebuiau să fie complete și corecte și că tranzacțiile raportate trebuiau să respecte în totalitate termenii angajamentului.

(13) În mod similar, producătorii-exportatori s-au angajat să consulte Comisia cu privire la orice dificultăți sau probleme tehnice sau de altă natură care ar putea apărea în cursul punerii în aplicare a angajamentului.

C. **ABROGAREA ANGAJAMENTULUI**

(14) Angajamentul a fost acceptat inițial de peste 120 de societăți/grupuri de societăți. Între timp, Comisia și-a retras acceptarea angajamentului pentru 19 societăți. În cazul a 17 dintre acestea s-a constatat încălcarea angajamentului, în timp ce celelalte două societăți aveau modele de afaceri care au făcut imposibilă monitorizarea respectării angajamentului. În plus, alte 16 societăți chineze s-au retras în mod voluntar din cadrul angajamentului.

([14]) JO C 310, 3.9.2018, p. 4.
([15]) JO C 310, 3.9.2018, p. 5.

(15) Prin regulamentul de abrogare, Comisia a abrogat angajamentul și a introdus o taxă variabilă sub forma unui preț minim la import (denumit în continuare „PMI de tip taxă variabilă"). Acest PMI de tip taxă variabilă avea ca efect faptul că importurile eligibile cu o valoare declarată mai mare sau egală cu PMI de tip taxă variabilă nu erau supuse taxelor. În plus, autoritățile vamale urmau să perceapă taxele imediat dacă produsul era importat la un preț mai mic decât PMI de tip taxă variabilă. Pentru a beneficia de un PMI de tip taxă variabilă, facturile comerciale emise în conformitate cu anexa V și cu anexa 4 la regulamentul antidumping de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor și, respectiv, la regulamentul antisubvenție de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor trebuiau prezentate la momentul în care mărfurile erau puse în liberă circulație în Uniune.

(16) La data intrării în vigoare a regulamentului de abrogare, și anume la 1 octombrie 2017, în conformitate cu considerentele 54 și 57 din respectivul regulament, Comisia continua să efectueze investigații cu privire la respectarea angajamentului și considera oportună deschiderea unor noi anchete pentru mărfurile care au fost puse în liberă circulație în timp ce angajamentul era încă în vigoare. În scopul acestor investigații, ar lua naștere o datorie vamală în momentul acceptării declarației de punere în liberă circulație: (a) ori de câte ori se constată, în cazul importurilor facturate de societățile care fac obiectul angajamentului, neîndeplinirea uneia sau a mai multor condiții din angajament; sau (b) atunci când Comisia descoperă că angajamentul a fost încălcat prin intermediul unui regulament sau al unei decizii care se referă la anumite tranzacții și declară invalide facturile relevante conforme cu angajamentul.

(17) Regulamentul de abrogare a intrat în vigoare la 1 octombrie 2017 și se aplică așadar *ratione temporis* doar importurilor care au avut loc la data respectivă sau ulterior. Facturile emise înainte de 1 octombrie 2017 sunt, de asemenea, invalidate. Această măsură se aplică indiferent de data la care respectivele facturi au fost prezentate autorităților vamale și se aplică și în cazurile în care acestea au fost invocate drept facturi comerciale emise în conformitate cu anexa V și cu anexa 4 la regulamentul antidumping de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor și, respectiv, la regulamentul antisubvenție de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor, pentru importuri începând cu data de 1 octombrie 2017.

(18) Prin Regulamentele de punere în aplicare (UE) 2018/1551 ([16]), (UE) 2019/1329 ([17]) și (UE) 2020/444 ([18]), Comisia a invalidat facturile emise de către patru producători-exportatori care au încălcat angajamentul în timp ce acesta era încă în vigoare.

D. **MONITORIZAREA PRODUCĂTORILOR-EXPORTATORI**

(19) În temeiul articolului 8 alineatul (7) și al articolului 14 alineatul (7) din regulamentul antidumping de bază și în temeiul articolului 13 alineatul (9) și al articolului 24 alineatul (7) din regulamentul antisubvenție de bază, autoritățile financiare slovene au prezentat Comisiei dovezi referitoare la nerespectarea angajamentului de către societatea Trunsun Solar. Aceste dovezi privesc tranzacții reprezentate prin facturi comerciale emise de societatea Trunsun Solar către un importator înainte de 1 octombrie 2017. Pentru fiecare tranzacție, Trunsun Solar a emis atât o factură conformă cu angajamentul, cât și o factură comercială în conformitate cu anexa V și cu anexa 4 la regulamentul antidumping de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor și, respectiv, la regulamentul antisubvenție de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor. Atât factura conformă cu angajamentul, cât și cea comercială în conformitate cu anexa V și cu anexa 4 la regulamentul antidumping de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor și, respectiv, la regulamentul antisubvenție de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor aveau ca obiect același transport, același număr de factură, aceeași dată de facturare, aceeași cantitate facturată și același preț facturat. Ambele facturi au fost utilizate împreună de importator începând de la data de 1 octombrie 2017 pentru a beneficia de PMI de tip taxă variabilă. Comisia a analizat în continuare informațiile care i-au fost prezentate de Trunsun Solar în temeiul obligațiilor sale de raportare și a comparat în special prețurile afișate pe facturile transmise de autoritățile financiare și prețurile raportate pentru aceleași numere de facturi de către Trunsun Solar.

(20) Constatările menționate în considerentele 21-24 abordează încălcările angajamentului de către Trunsun Solar ca urmare a primirii dovezilor din partea autorităților financiare slovene.

E. **MOTIVE PENTRU INVALIDAREA FACTURILOR CONFORME CU ANGAJAMENTUL**

(21) Informațiile primite de la autoritățile financiare slovene, comparate cu informațiile furnizate Comisiei de Trunsun Solar în rapoartele sale trimestriale oferă imaginea prezentată în continuare. Trunsun Solar a emis facturi conforme cu angajamentul și facturi comerciale în conformitate cu anexa V și cu anexa 4 la regulamentul antidumping de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor și, respectiv, la regulamentul antisubvenție de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor pentru panouri solare înainte de 1 octombrie 2017 la un preț mai mic decât PMI, încălcând dispozițiile angajamentului, astfel cum se descrie în considerentul 9. Acestea sunt facturile transmise de autoritățile financiare slovene. În același timp, Trunsun Solar a raportat Comisiei facturile respective ca facturi conforme cu angajamentul, dar a declarat un preț mai mare decât cel indicat pe facturile prezentate autorităților financiare slovene, astfel încât Comisia să aibă impresia că PMI aplicabil a fost respectat.

([16]) JO L 260, 17.10.2018, p. 8.
([17]) JO L 207, 7.8.2019, p. 12.
([18]) JO L 92, 26.3.2020, p. 10.

(22) Pe baza dovezilor primite de la autoritățile financiare slovene, un importator a vămuit panouri solare cumpărate de la Trunsun Solar după data de intrare în vigoare a regulamentului de abrogare. Facturile prezentate la vămuire de către importatorul respectiv poartă aceeași dată și același număr de referință care apar în tabelul cu facturi conforme cu angajamentul transmis de Trunsun Solar Comisiei. Ele nu erau conforme cu cerințele privind conținutul pentru facturile conforme cu angajamentul stabilite în anexa III și în anexa 2 la regulamentul antidumping de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor și, respectiv, la regulamentul antisubvenție de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor. Într-adevăr, respectivele facturi nu includeau elementele obligatorii ale unei facturi conforme cu angajamentul enumerate la punctele 1 și 9 din anexa III și din anexa 2 regulamentul antidumping de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor și, respectiv, la regulamentul antisubvenție de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor (mai exact respectivele facturi nu conțineau nici antetul obligatoriu, nici numele responsabilului din cadrul societății, nici declarația semnată conform cerințelor). În plus, respectivele facturi au fost emise la o valoare inferioară față de valoarea raportată Comisiei.

(23) Trunsun Solar a emis respectivele facturi în timp ce angajamentul era încă în vigoare. În plus, Trunsun Solar a raportat aceste facturi Comisiei ca facturi conforme cu angajamentul. Pe baza acelorași facturi, CCCME a emis certificatele de angajament aferente. Ulterior, în urma abrogării angajamentului, importatorul neafiliat a utilizat facturile pentru vămuirea panourilor solare pentru care fusese emis un certificat de angajament.

(24) Pe perioada în care angajamentul era în vigoare, iar cota anuală nu a fusese atinsă, societății Trunsun Solar i s-a interzis să emită facturi comerciale în conformitate cu anexa V și cu anexa 4 la regulamentul antidumping de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor și, respectiv, la regulamentul antisubvenție de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor. Prin emiterea, cu toate acestea, a unor astfel de facturi în paralel cu facturile conforme cu angajamentul și pentru aceleași tranzacții, Trunsun Solar a încălcat această interdicție.

(25) Prin urmare, Trunsun Solar și-a încălcat obligațiile asumate prin angajament: în primul rând prin emiterea de facturi conforme cu angajamentul pentru tranzacțiile financiare neconforme cu PMI (a se vedea considerentul 21); în al doilea rând, prin emiterea de facturi conforme cu angajamentul care nu respectau cerințele de conținut prevăzute în anexa III și în anexa 2 la regulamentul antidumping de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor și, respectiv, la regulamentul antisubvenție de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor; în al treilea rând, prin raportarea unui preț de vânzare în conformitate cu PMI aplicabil la data facturii, în condițiile în care, în realitate, prețul de vânzare din factura comercială obișnuită era mai mic decât cel raportat Comisiei (considerentul 21) și, în al patrulea rând, prin emiterea în paralel de facturi comerciale în conformitate cu anexa V și cu anexa 4 la regulamentul antidumping de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor și, respectiv, la regulamentul antisubvenție de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor.

F. **FACTURILE RELEVANTE CONFORME CU ANGAJAMENTUL**

(26) Tranzacțiile de vânzare realizate de Trunsun Solar cu încălcarea angajamentului (considerentele 21-23) au fost asociate cu următoarele facturi conforme cu angajamentul:

Referința facturii conforme cu angajamentul de însoțire a mărfurilor care fac obiectul unui angajament	Data emiterii
TS-1708013-7	30.8.2017
TS-1708015-1	6.9.2017
TS-1708013-6	30.8.2017
TS-1708015-4	13.9.2017
TS-1708013-5	30.8.2017
TS-1708013-1	23.8.2017
TS-1708013-2	23.8.2017
TS-1708015-3	13.9.2017
TS-1708013-3	23.8.2017
TS-1708013-4	30.8.2017
TS-1708015-2	6.9.2017
TS-1708013-8	6.9.2017

G. **OBSERVAȚII ÎN SCRIS ȘI AUDIERI**

(27) Părțile interesate au fost informate cu privire la constatări, în special cu privire la intenția de a invalida facturile conforme cu angajamentul. Părțile interesate au avut posibilitatea de a fi audiate și de a prezenta observații, în temeiul articolului 8 alineatul (9) din regulamentul antidumping de bază și al articolului 13 alineatul (9) din regulamentul antisubvenție de bază.

(28) CCCME și Trunsun Solar au prezentat observații scrise la 29 mai și, respectiv, la 1 iunie 2020. Trunsun Solar a solicitat o audiere și a fost audiată la 9 iunie 2020. În urma audierii, Trunsun Solar a prezentat o observație suplimentară la 12 iunie 2020. Comisia a analizat observațiile prezentate, detaliindu-le în cele ce urmează.

(29) Atât CCCME, cât și Trunsun-Solar au susținut că tranzacțiile de vânzare enumerate în considerentul 26 erau reglementate de regulamentul de abrogare, nu de angajament, întrucât, potrivit acestora, data la care panourile solare au fost puse în liberă circulație în UE, cu alte cuvinte vămuite, a fost cea care a determinat cadrul juridic aplicabil tranzacțiilor de vânzare. În sprijinul afirmației lor, acestea au făcut referire la un e-mail din partea serviciilor Comisiei către CCCME din 28 septembrie 2017, în care serviciile Comisiei au răspuns că, în conformitate cu articolul 172 alineatul (2) din Codul vamal al Uniunii, data acceptării declarației vamale a determinat PMI aplicabil. În plus, CCCME a sprijinit această afirmație făcând trimitere la articolul 10 alineatul (1) și la articolul 5 din regulamentul antidumping de bază și la articolul 16 alineatul (1) și articolul 10 din regulamentul antisubvenție de bază, care stabilesc momentul punerii în liberă circulație a mărfurilor ca termen pentru aplicabilitatea măsurii.

(30) Comisia ia notă de faptul că tranzacțiile de vânzare enumerate în considerentul 26 au fost încheiate între Trunsun Solar și importator între 23 august și 13 septembrie 2017, cu alte cuvinte cu mult timp înainte de trimiterea e-mailului Comisiei. În plus, în acel moment, singurul cadru juridic aplicabil era angajamentul. Regulamentul de abrogare a fost adoptat la 15 septembrie 2017, a fost publicat la 16 septembrie 2017 și a intrat în vigoare la 1 octombrie 2017.

(31) În plus, într-o scrisoare adresată CCCME la 20 septembrie 2017, Comisia a precizat că taxele vamale și PMI de tip taxă variabilă se aplică în mod automat mărfurilor declarate în vederea punerii în liberă circulație în UE începând cu 1 octombrie 2017, chiar dacă mărfurile sunt însoțite de o factură conformă cu angajamentul și de un certificat de angajament emis înainte de această dată. În plus, Comisia a clarificat faptul că CCCME și producătorii-exportatori au fost scutiți de obligațiile lor de raportare în conformitate cu clauza 5 din angajament începând cu data respectivă, și anume 1 octombrie 2017. Prin urmare, chiar dacă panourile solare în cauză au fost puse în liberă circulație în momentul în care regulamentul de abrogare era în vigoare, Trunsun Solar nu putea să emită facturile aferente și să încheie tranzacțiile de vânzare într-un alt cadru juridic decât cel aplicabil la momentul respectiv, și anume angajamentul. Prin urmare, se respinge acest argument.

(32) CCCME și Trunsun Solar au susținut, de asemenea, că, întrucât data punerii în liberă circulație stabilește cadrul juridic aplicabil, Traunsun Solar nu a încălcat nicio obligație de angajament deoarece angajamentul nu mai era în vigoare la momentul punerii în liberă circulație a panourilor solare în cauză. Mai precis, potrivit societății Trunsun Solar, obligațiile de raportare care decurg din angajament și respectarea PMI nu mai erau aplicabile acestor importuri. În consecință, potrivit societății Trunsun Solar, Comisia nu poate invalida facturile conforme cu angajamentul, din moment ce dispozițiile angajamentului și consecințele juridice care rezultă din încălcarea acestuia nu reglementau importurile în cauză.

(33) Astfel cum se explică în considerentul 31, societatea Trunsun Solar avea obligația de a respecta angajamentul la momentul încheierii tranzacțiilor de vânzare și al emiterii facturilor conforme cu angajamentul. Angajamentul a fost în vigoare până la 1 octombrie 2017. Prin scrisoarea din 20 septembrie 2017, Comisia a explicat că CCCME și producătorii-exportatori vor fi scutiți de obligațiile asumate prin angajament începând cu 1 octombrie 2017 și au solicitat ca vânzările până la 30 septembrie 2017 să fie raportate Comisiei. Simplul fapt că panourile solare în cauză au fost puse în liberă circulație în UE în temeiul regulamentului de abrogare nu a implicat faptul că Trunsun Solar nu trebuia să respecte angajamentul în timp ce acesta era încă în vigoare. Prin urmare, aceste afirmații au fost respinse.

(34) În plus, CCCME și Trunsun-Solar au susținut că Comisia nu are competența legală de a ancheta vreo încălcare a angajamentelor privind panourile solare puse în liberă circulație începând cu 1 octombrie 2017. Potrivit societății Trunsun Solar, în temeiul considerentelor 54 și 57 din regulamentul de abrogare, Comisia poate să efectueze anchete cu privire la respectarea angajamentului de preț și poate deschide noi anchete numai pentru mărfurile care au fost puse în liberă circulație în timp ce angajamentul de preț era încă în vigoare.

(35) După cum s-a menționat la considerentul 33, Comisia a luat notă că simplul fapt că panourile solare în cauză au fost puse în liberă circulație în UE în temeiul regulamentului de abrogare nu a implicat faptul că societatea Trunsun Solar nu trebuia să respecte angajamentul în timp ce acesta era încă în vigoare. În plus, în ceea ce privește panourile solare, tranzacțiile de vânzare în cauză au fost încheiate cu importatorul, iar facturile conforme cu angajamentul și certificatele corespunzătoare de angajament au fost emise în timp ce angajamentul era în vigoare. Prin urmare, această afirmație este respinsă.

(36) Trunsun Solar a explicat în prezentarea sa situația de fapt a tranzacțiilor enumerate în considerentul 26: societatea a emis cele 12 facturi conforme cu angajamentul privind vânzarea de panouri solare unui importator la nivelul de preț al PMI aplicabil la data facturilor conforme cu angajamentul. Trunsun Solar a emis cele 12 facturi conforme cu angajamentul între 23 august și 13 septembrie 2017 și a obținut certificatele corespunzătoare de angajament din partea CCCME. În urma publicării Regulamentului de abrogare la 16 septembrie 2017, importatorul și Trunsun Solar au renegociat în sens descendent prețul de vânzare pentru aceste tranzacții de vânzare la nivelul PMI de tip taxă variabilă, care urma să fie introdus prin regulamentul de abrogare. În consecință, Trunsun Solar și importatorul au semnat un nou acord la 20 septembrie 2017, iar Trunsun Solar a emis din nou 12 facturi comerciale noi în conformitate cu dispozițiile din anexa V și, respectiv, din anexa 4 la regulamentul antidumping de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor și, respectiv, la regulamentul antisubvenție de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor (denumite în continuare „facturile privind PMI de tip taxă variabilă"). Aceste facturi au fost antedatate, cu aceeași dată înscrisă pe facturile conforme cu angajamentul. Societatea Trunsun Solar a susținut că a emis cele 12 facturi privind PMI de tip taxă variabilă cu aceeași dată și același număr de referință ca și facturile conforme cu angajamentul pentru a asigura coerența cu alte documente ale tranzacției și pentru a înlocui facturile conforme cu angajamentul și a declarat că, potrivit informațiilor pe care le deține, acestea din urmă nu au fost prezentat la vămuire de către importator. În plus, Trunsun Solar a susținut că a emis facturile privind PMI de tip taxă variabilă pentru a se conforma regulamentului de abrogare. Societatea a susținut că, în cazul în care importatorul ar fi transmis numai facturile conforme cu angajamentul pentru vămuire, condițiile de aplicare a PMI de tip taxă variabilă nu ar fi fost îndeplinite, întrucât facturile respective nu respectau cerințele stabilite în anexa V și, respectiv, în anexa 4 la regulamentul antidumping de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor și, respectiv, la regulamentul antisubvenție de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor.

(37) În primul rând, Comisia ia notă de faptul că societatea Trunsun Solar putea emite doar facturi conforme cu angajamentul, în timp ce angajamentul era în vigoare. În conformitate cu dispozițiile din anexa V și din anexa 4 la regulamentul antidumping de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor și, respectiv, la regulamentul antisubvenție de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor, societății îi era interzisă emiterea de facturi comerciale. Tocmai în acest spirit Comisia a precizat, la 20 septembrie 2017, că importurile de panouri solare însoțite de o factură conformă cu angajamentul și de un certificat de angajament și vămuite începând cu data de 1 octombrie au intrat sub incidența Regulamentului de abrogare și au fost conforme cu acesta. În al doilea rând, în timp ce Trunsun Solar a susținut că a emis din nou facturile privind PMI de tip taxă variabilă după 20 septembrie 2017, Comisia observă că marea majoritate a panourilor solare în cauză fuseseră deja expediate către UE înainte de această dată și, prin urmare, ar fi putut fi expediate doar cu factura corespunzătoare conformă cu angajamentul. În al treilea rând, prin reemiterea facturilor privind PMI de tip taxă variabilă la un preț și o valoare mai mici, în detrimentul său comercial, pentru a înlocui facturile conforme cu angajamentul privind panourile solare care fuseseră deja expediate importatorului, Trunsun Solar pune sub semnul întrebării spiritul și eficacitatea angajamentului. În al patrulea rând, Trunsun Solar a emis din nou facturile deoarece a estimat că panourile solare în cauză vor fi puse în liberă circulație în temeiul regulamentului de abrogare. Nicio altă justificare comercială referitoare la panourile solare în cauză nu a condus la scăderea prețului. În cele din urmă, Trunsun Solar nu a raportat Comisiei vânzările în cauză la valoarea lor reală, ci la valoarea și la prețul facturii conforme cu angajamentul, chiar dacă raportarea a fost efectuată cu mult timp după emiterea facturilor privind PMI de tip taxă variabilă, cu valoare mai mică. Având în vedere cele de mai sus, Comisia consideră că vânzările enumerate în considerentul 26 au fost încheiate în cadrul angajamentului și că ar fi trebuit să fie însoțite de factura conformă cu angajamentul și de certificatul de angajament corespunzătoare și că prețul trebuia să respecte prețul de angajament.

(38) De asemenea, Comisia ia act de faptul că, pentru fiecare dintre tranzacțiile de vânzare enumerate în considerentul 26, importatorul a prezentat două seturi de facturi cu ocazia vămuirii: o factură în conformitate cu dispozițiile din anexa V și din anexa 4 la regulamentul antidumping de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor și, respectiv, la regulamentul antisubvenție de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor, precum și o altă factură pe care Comisia a considerat-o drept factură conformă cu angajamentul. Cele două facturi au avut aceleași specificații (dată, număr de referință, client, cantitate și valoare), dar formatul și condițiile de plată erau diferite. Comisia ia notă, de asemenea, de faptul că termenii de plată din facturile privind MPI de tip taxă variabilă, care ar fi fost emise de Trunsun Solar, după acordul suplimentar din 20 septembrie 2017 (a se vedea considerentul 37), nu sunt în concordanță cu condițiile de plată convenite în acesta din urmă. Acest lucru ridică semne de întrebare cu privire la fiabilitatea și exactitatea facturilor privind PMI de tip taxă variabilă.

(39) Trunsun Solar a susținut că propunerea Comisiei de a invalida facturile conforme cu angajamentul și facturile privind PMI de tip taxă variabilă încalcă principiul încrederii legitime deoarece Trunsun Solar preconiza că PMI de tip taxă variabilă s-ar aplica importurilor sale în UE începând cu 1 octombrie 2017. În plus, potrivit Trunsun Solar, Comisia nu a stabilit că societatea nu a respectat nicio cerință din regulamentul de abrogare.

(40) Astfel cum se explică în considerentul 31, societatea Trunsun Solar avea obligația de a respecta angajamentul la momentul încheierii tranzacțiilor de vânzare în cauză cu importatorul. Regulamentul de abrogare nu era nici publicat, nici în vigoare în momentul încheierii tranzacțiilor de vânzare și al emiterii facturilor comerciale corespunzătoare. Acesta este motivul pentru care Trunsun Solar a solicitat și a obținut certificatele de angajament corespunzătoare și a raportat vânzările în cauză către Comisie sub forma unor vânzări în temeiul angajamentului. Comisia a stabilit că, întrucât nu a respectat cerințele angajamentului în vigoare, Trunsun Solar nu ar fi trebuit să beneficieze de PMI de tip taxă variabilă introdus prin regulamentul de abrogare. Prin urmare, afirmațiile sunt respinse. Comisia ia act, de asemenea, de faptul că facturile privind PMI de tip taxă variabilă au fost emise înainte de e-mailul serviciilor Comisiei din 28 septembrie 2017. Prin urmare, acest e-mail nu ar fi putut crea o încredere legitimă la o dată anterioară transmiterii sale. În orice caz, conținutul acestui e-mail nu oferă nicio indicație cu privire la faptul că respectarea angajamentului ar putea eventual înceta înainte de 1 octombrie 2017.

(41) Trunsun Solar a susținut că propunerea actuală a Comisiei este disproporționată, având în vedere faptul că panourile solare au fost puse în liberă circulație în UE cu respectarea deplină a PMI de tip taxă variabilă și, prin urmare, nu au cauzat niciun efect prejudiciabil industriei din Uniune. În consecință, Trunsun Solar nu ar trebui să fie supusă acelorași măsuri punitive ca alte societăți care au comis încălcări deliberate ale angajamentului.

(42) Comisia examinează dacă o societate respectă sau nu angajamentul și termenii acestuia. Termenii angajamentului au fost acceptați de producătorul-exportator. În schimb, acesta are dreptul de a adopta măsurile de apărare comercială care îi sunt cele mai favorabile, deoarece acest lucru îi permite, în măsura în care respectă termenii angajamentului, să evite plata unor taxe ([19]). Prin urmare, aplicarea formei normale a taxelor într-o situație în care producătorul-exportator a încălcat angajamentul nu este disproporționată, ci reprezintă simpla aplicare a normelor obișnuite, deoarece încălcarea angajamentului nu justifică tratamentul cel mai favorabil. Singurul argument invocat de Trunsun Solar pentru a justifica motivul pentru care invalidarea ar fi disproporționată este faptul că societatea susține că a respectat, în esență, PMI de tip taxă variabilă la importarea mărfurilor. Acest argument nu este suficient pentru simplul motiv că problema dumpingului efectiv al unei tranzacții concrete de export este relevantă numai pentru o eventuală rambursare în temeiul articolului 11 alineatul (8) din regulamentul antidumping de bază ([20]). În cazul în care, într-adevăr, ca urmare a respectării PMI, marja de dumping a exporturilor concrete a fost redusă sau chiar anihilată, importatorul poate solicita o rambursare. În plus, Comisia observă că, atunci când a avut loc încălcarea, nu a existat nicio garanție că vămuirea ar fi avut loc într-adevăr după 30 septembrie 2017. În acest caz, Comisia este de părere că Trunsun Solar și-a încălcat obligațiile asumate prin angajament, astfel cum se precizează în considerentul 25. Prin urmare, se respinge afirmația potrivit căreia propunerea Comisiei este disproporționată.

(43) Potrivit atât CCCME, cât și Trunsun Solar, Comisia nu poate invalida facturile conforme cu angajamentul, deoarece dispozițiile de abilitare de la articolul 3 alineatul (2) litera (b) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 1238/2013, de la articolul 2 alineatul (2) litera (b) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2017/367, de la articolul 2 alineatul (2) litera (b) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 1239/2013 și de la articolul 2 alineatul (2) litera (b) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2017/366 au expirat și au fost revocate prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2017/1570, ceea ce înseamnă că nu există nicio dispoziție legală care să permită în prezent invalidarea facturilor conforme cu angajamentul. În plus, Trunsun Solar a susținut că Comisia nu are temeiul juridic pentru a invalida facturile privind PMI de tip taxă variabilă, întrucât articolul 2 alineatul (2) litera (b) din regulamentul antidumping de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor și articolul 2 alineatul (2) litera (b) din regulamentul antisubvenție de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor se referă numai la competența Comisiei de a invalida factura conformă cu angajamentul emisă cu încălcarea angajamentului.

(44) Trunsun Solar a susținut, de asemenea, că Comisia nu poate dispune o presupusă recuperare retroactivă a taxelor pentru importurile anterioare puse deja în liberă circulație. Potrivit Trunsun Solar, perceperea retroactivă a taxelor antidumping și compensatorii fără să fi fost înregistrată și reinstituită, în prealabil, o taxă provizorie asupra acestor importuri ar constitui o încălcare a articolului 8 alineatele (1), (9) și (10) și a articolului 10 alineatul (5) din regulamentul antidumping de bază și a articolului 13 alineatele (1), (9) și (10) și a articolului 16 alineatul (5) din regulamentul antisubvenție de bază.

([19]) Hotărârea în cauza Neotype/Comisia, C-305/86 și C-160/87, EU:C:1990:295, punctul 60 și în cauza International Potash/Consiliul, T-87/98, EU:T:2000:221, punctul 41 și jurisprudența citată.

([20]) Hotărârea în cauza International Potash/Consiliul, T-87/98, EU:T:2000:221, punctul 35: „Trebuie subliniat că regulamentul de bază nu permite luarea în considerare, în vederea stabilirii marjei de dumping, a altor factori în afara celor în privința cărora se fac constatări în cursul perioadei de anchetă, cum ar fi, de exemplu, marja de dumping «efectivă» pentru tranzacțiile de export viitoare. Un regulament al Consiliului de instituire a unor taxe antidumping trebuie să se bazeze pe fapte stabilite în urma unei proceduri în care părțile interesate își fac cunoscute punctele de vedere (a se vedea cauza 240/84, NTN Toyo/Consiliul, Rec., 1987, p. 1809, punctul 26). Astfel, potrivit regulamentului de bază, noțiunea de marjă de dumping «efectivă» este relevantă numai în cadrul unor proceduri de revizuire a taxelor existente sau de rambursare a taxelor percepute, prevăzute la alineatele (3) și, respectiv, (8) ale articolul 11 din regulament."

(45) În ceea ce privește pretinsa retroactivitate a instituirii de măsuri, Comisia a observat că, în conformitate cu articolul 8 alineatul (10) din regulamentul antidumping de bază și cu articolul 13 alineatul (10) din regulamentul antisubvenție de bază, o taxă provizorie poate fi instituită numai în cazul în care ancheta care a condus la angajament nu a fost finalizată. Totuși, aceste dispoziții nu se aplică în cazul de față.

(46) Prezentul caz se referă la suspendarea neplății temporare a taxelor antidumping și compensatorii, deoarece condițiile de continuare a neplății respective nu mai erau întrunite.

(47) Comisia reamintește că, în conformitate cu Decizia 2013/423/UE, încălcările angajamentului pot viza anumite tranzacții ([21]). Comisia a identificat tranzacții cu încălcarea angajamentului, astfel cum au fost materializate prin facturile corespunzătoare anulate. Acest lucru permite autorităților vamale ale statelor membre să colecteze datoria vamală integrală. Acest lucru nu aduce atingere posibilității ca autoritățile vamale să perceapă aceste taxe independent de constatarea oficială de către Comisie a unei încălcări a angajamentului, pe baza normelor generale ale Regulamentelor de punere în aplicare (UE) nr. 1238/2013 și (UE) nr. 1239/2013.

(48) Prin regulamentele de invalidare, Comisia notifică autorităților vamale din statele membre faptul că neperceperea temporară a taxelor antidumping și compensatorii aplicabile este suspendată și că taxele individuale trebuie să fie percepute pentru importurile în cauză. În aceste circumstanțe, sunt aplicabile taxele definitive instituite prin articolul 9 alineatul (4) din regulamentul antidumping de bază și prin articolul 14 alineatul (4) din regulamentul antisubvenție de bază.

(49) Perceperea taxelor care ar fi trebuit să fie datorate de la bun început nu reprezintă o încălcare a principiului neretroactivității și, de altfel, nici o încălcare a principiului încrederii legitime: Trunsun Solar se supunea termenilor angajamentului și, în schimb, beneficia de neperceperea temporară a taxelor antidumping și compensatorii. Întrucât nu a respectat aceste clauze, societatea nu poate pretinde că a dezvoltat o încredere legitimă. Prin urmare, argumentul privind pretinsa retroactivitate a fost respins.

(50) În ultimul rând, Comisia a abordat afirmația potrivit căreia articolul 3 alineatul (2) litera (b) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 1238/2013, articolul 2 alineatul (2) litera (b) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2017/367, articolul 2 alineatul (2) litera (b) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 1239/2013 și articolul 2 alineatul (2) litera (b) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2017/366 au expirat și au fost revocate prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2017/1570.

(51) Comisia a explicat că încălcarea angajamentului a avut loc în perioada de aplicare a angajamentului.

(52) Astfel cum s-a menționat în considerentul 16 de mai sus, conform considerentului 54 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2017/1570: „Comisia continuă să efectueze anchete cu privire la respectarea angajamentului de preț și poate deschide noi anchete pentru mărfurile care au fost puse în liberă circulație în timp ce angajamentul de preț era încă în vigoare. În cazul acestor anchete, articolele 2 și 3 din Regulamentele de punere în aplicare (UE) 2017/366 și (UE) 2017/367 constituie, în continuare, legislația aplicabilă. În special, se va institui o datorie vamală în momentul acceptării declarației de punere în liberă circulație: (a) ori de câte ori se constată, în cazul importurilor facturate de societățile care fac obiectul angajamentului, neîndeplinirea uneia sau a mai multor condiții din angajament; sau (b) atunci când Comisia descoperă că angajamentul a fost încălcat prin intermediul unui regulament sau al unei decizii care se referă la anumite tranzacții și declară nule facturile relevante corespunzătoare angajamentului. De asemenea, Comisia a considerat că, atunci când se constată că un producător-exportator a încălcat angajamentul, el nu ar trebui să beneficieze de PMI de tip taxă variabilă, chiar dacă respectivele constatări au loc după încetarea angajamentului de preț. În astfel de cazuri, PMI de tip taxă variabilă nu ar trebui să mai fie aplicabil. Comisia ar trebui să elimine apoi denumirile societății (societăților) respective din noua anexă VI și din noua anexă 5 prin intermediul aceluiași act juridic prin care se stabilește neconformitatea.”

(53) În această privință, Comisia a arătat că are dreptul de a invalida facturile conforme cu angajamentul în temeiul articolului 14 din regulamentul antidumping de bază și în temeiul articolului 24 din regulamentul antisubvenție de bază. În plus, regulamentul de punere în aplicare al Comisiei prin care sunt invalidate facturile indică doar consecința juridică a încălcării angajamentului, care decurge direct din articolul 8 din regulamentul antidumping de bază și din articolul 13 din regulamentul antisubvenție de bază. Aceste competențe sunt menționate din nou la articolul 2 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2017/366, la articolul 2 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2017/367, precum și la articolul 3 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 1238/2013 și la articolul 2 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 1239/2013.

([21]) Decizia 2013/423/UE a Comisiei din 2 august 2013 de acceptare a unui angajament oferit în legătură cu procedura antidumping privind importurile de module fotovoltaice pe bază de siliciu cristalin și componentele lor cheie (celule și plachete) originare sau expediate din Republica Populară Chineză, considerentele 14 și 15.

(54) Întrucât încălcarea angajamentului de către Trunsun s-a manifestat la un moment anterior intrării în vigoare a regulamentului de abrogare, Comisia este în măsură să invalideze facturile conforme cu angajamentul în conformitate cu articolul 3 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 1238/2013, cu articolul 2 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2017/367, cu articolul 2 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 1239/2013 și cu articolul 2 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2017/366. Faptul că Comisia nu a avut cunoștință de această încălcare decât după abrogarea acestor dispoziții prin Regulamentul de abrogare nu aduce atingere necesității de a aplica efectiv aceste norme și obligației de a invalida facturile începând cu momentul în care a avut loc încălcarea. Prin urmare, această afirmație a fost respinsă.

(55) În urma audierii din 9 iunie 2020, societatea Trunsun Solar a reiterat argumentele prezentate mai sus. În plus, ea a susținut că nu este de acord cu punctul de vedere al Comisiei potrivit căruia nu i s-a permis să încheie tranzacții de vânzare în temeiul regulamentului de abrogare, în timp ce angajamentul era încă în vigoare. Trunsun Solar a susținut că punctul de vedere al Comisiei nu este compatibil cu cerințele legale ale regulamentului de abrogare, întrucât PMI de tip taxă variabilă a fost menit să sporească securitatea juridică a operatorilor economici prin stabilirea PMI adecvat la un nivel neprejudiciabil. În plus, Trunsun Solar a susținut că perioada de tranziție de două săptămâni înainte de începerea aplicării PMI de tip taxă variabilă era menită să permită operatorilor economici să se adapteze la circumstanțele de piață modificate în mod substanțial atât în ceea ce privește cerințele procedurale ale viitoarelor importuri, cât și nivelul prețurilor care trebuie respectat. Trunsun Solar a susținut, de asemenea, că, fără perioada de tranziție de două săptămâni, exportatorii nu ar fi putut vinde la PMI de tip taxă variabilă la 1 octombrie 2017 (și anume, data intrării în vigoare a regulamentului de abrogare), ci doar șase săptămâni mai târziu, din cauza timpului de transport pe ocean între portul chinez și frontiera Uniunii.

(56) Ca răspuns la aceste observații, Comisia ia act de faptul că, astfel cum s-a menționat în considerentul 37 de mai sus, societatea Trunsun Solar avea obligația de a respecta angajamentul până la 30 septembrie 2017. În conformitate cu termenii angajamentului, întreprinderea Trunsun Solar nu putea emite facturi comerciale. De asemenea, Comisia remarcă faptul că regulamentul de abrogare nu era în vigoare și nici măcar publicat în momentul în care tranzacțiile de vânzare au fost încheiate inițial. În plus, astfel cum se menționează în considerentul 37, Comisia a clarificat într-o scrisoare adresată CCCME că exporturile cu o factură conformă cu angajamentul vor fi acceptate și vămuite în temeiul regulamentului de abrogare începând cu 1 octombrie 2017. În timp ce era disponibilă perioada de tranziție de două săptămâni pentru ca operatorii economici să se poată adapta la noul regim, condițiile comerciale pentru panourile solare în cauză au fost încheiate înainte de publicarea regulamentului de abrogare și revizuite, în condițiile în care aceste panouri solare fuseseră deja expediate. De asemenea, Comisia remarcă faptul că nu ar fi fost încălcată nicio cerință procedurală și de nivel al prețurilor dacă importurile ar fi fost vămuite cu o factură conformă cu angajamentul de după intrarea în vigoare a regulamentului de abrogare. Prin urmare, aceste afirmații sunt respinse.

H. ÎNCĂLCAREA ANGAJAMENTULUI ȘI INSTITUIREA DE TAXE DEFINITIVE

(57) În conformitate cu articolul 8 alineatele (7) și (9) din regulamentul antidumping de bază și cu articolul 13 alineatele (7) și (9) din regulamentul antisubvenție de bază și în conformitate cu termenii angajamentului, Comisia a concluzionat că Trunsun Solar a încălcat angajamentul în timp ce acesta era încă în vigoare.

(58) Prin urmare, în conformitate cu articolul 3 alineatul (2) litera (b) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 1238/2013, cu articolul 2 alineatul (2) litera (b) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2017/367, cu articolul 2 alineatul (2) litera (b) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 1239/2013 și cu articolul 2 alineatul (2) litera (b) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2017/366 în vigoare la momentul emiterii facturilor conforme cu angajamentul, facturile societății Trunsun Solar enumerate în considerentul 25 trebuie declarate invalide. Aceasta se aplică atât facturilor conforme cu angajamentul, cât și facturilor comerciale emise în conformitate cu anexa V și cu anexa 4 la regulamentul antidumping de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor și, respectiv, la regulamentul antisubvenție de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor.

(59) Autorităților vamale naționale le revine sarcina de a evalua dacă termenele de prescripție aplicabile au expirat în conformitate cu normele prevăzute la articolul 103 din Regulamentul (UE) nr. 952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului ([22]). Normele respective fiind norme de fond, aplicarea lor *ratione temporis* depinde de data intrării în liberă circulație a mărfurilor ([23]).

(60) În cazul de față, autoritățile vamale slovene s-au bazat pe facturile conforme cu angajamentul și pe facturile comerciale emise în conformitate cu anexa V și cu anexa 4 la regulamentul antidumping de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor și, respectiv, la regulamentul antisubvenție de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor pentru a vămui mărfurile începând cu 1 octombrie 2017. Autoritățile vamale au acordat PMI de tip taxă variabilă și nu au perceput taxe, considerând că facturile conforme cu angajamentul și facturile comerciale emise în conformitate cu anexa V și cu anexa 4 la regulamentul antidumping de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor și, respectiv, la regulamentul antisubvenție de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor și care au fost invalidate prin prezentul regulament se califică drept facturi comerciale emise în conformitate cu anexa V și cu anexa 4 la regulamentul antidumping de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor și, respectiv, la regulamentul antisubvenție de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor.

([22]) Regulamentul (UE) nr. 952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 octombrie 2013 de stabilire a Codului vamal al Uniunii (JO L 269, 10.10.2013, p. 1).

([23]) Hotărârea din 23 februarie 2006, Molenbergnatie NV, C-201/04, ECLI: EU:C:2006:136, punctul 41.

(61) Comisia consideră că, în acest scop, nu pot fi invocate facturile conforme cu angajamentul și facturile comerciale emise în conformitate cu anexa V și cu anexa 4 la regulamentul antidumping de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor și, respectiv, la regulamentul antisubvenție de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor, și aceasta din trei motive distincte. În primul rând, producătorul-exportator Trunsun Solar nu avea dreptul de a emite facturi comerciale în conformitate cu anexa V și cu anexa 4 la regulamentul antidumping de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor și, respectiv, la regulamentul antisubvenție de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor atât timp cât angajamentul era în vigoare, iar contingentul anual nu era epuizat. În al doilea rând, facturile conforme cu angajamentul și facturile comerciale emise în conformitate cu anexa V și cu anexa 4 la regulamentul antidumping de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor și, respectiv, la regulamentul antisubvenție de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor reprezentau o încălcare a angajamentului, astfel cum s-a constatat în prezentul regulament și, prin urmare, nu pot fi invocate în niciun caz în mod valabil. În al treilea rând, astfel cum se menționează în considerentul 54 din regulamentul de abrogare, „Comisia a considerat că, atunci când se constată că un producător-exportator a încălcat angajamentul, el nu ar trebui să beneficieze de PMI de tip taxă variabilă, chiar dacă respectivele constatări au loc după încetarea angajamentului de preț. În astfel de cazuri, PMI de tip taxă variabilă nu ar trebui să mai fie aplicabil. Comisia ar trebui să elimine apoi denumirile societății (societăților) respective din noua anexă VI și din noua anexă 5 prin intermediul aceluiași act juridic prin care se stabilește neconformitatea.” Comisia ia notă, de asemenea, de faptul că, în orice caz, facturile conforme cu angajamentul nu respectau cerințele din anexa III și nici pe cele din anexa 2 la regulamentul antidumping de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor și, respectiv, la regulamentul antisubvenție de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor (a se vedea considerentul 22 de mai sus)

(62) Prin urmare, Comisia consideră că Trunsun Solar trebuie considerată eliminată din noua anexă VI și din noua anexă 5 la regulamentul antidumping de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor și, respectiv, la regulamentul antisubvenție de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor, astfel cum au fost modificate prin regulamentul de abrogare. Importurile care fac obiectul facturilor conforme cu angajamentul enumerate în considerentul 25 de mai sus nu ar fi trebuit să beneficieze de PMI de tip taxă variabilă introdus prin regulamentul de abrogare, ci ar fi trebuit să fie supuse plății taxelor antidumping și compensatorii aplicabile. Situația este diferită pentru alți importatori care au achiziționat panouri solare de la Trunsun Solar cu facturi comerciale valabile în conformitate cu anexa V și cu anexa 4 la regulamentul antidumping de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor și, respectiv, la regulamentul antisubvenție de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor, emise după intrarea în vigoare a regulamentului de abrogare. Respectivii importatori aveau așteptări legitime de a beneficia de pe urma PMI de tip taxă variabilă, deoarece nu aveau cunoștință și nu ar fi trebuit să aibă cunoștință de încălcarea constatată prin prezentul regulament. Prin urmare, respectivii importatori au beneficiat în continuare de PMI de tip taxă variabilă. Acest lucru nu aduce atingere anchetelor suplimentare în acest caz, care ar putea dezvălui că, nici în cazul altor importatori nu a prevalat încrederea legitimă, deoarece puteau sau ar fi trebuit să aibă cunoștință de încălcarea angajamentului de către Trunsun Solar,

ADOPTĂ PREZENTUL REGULAMENT:

Articolul 1

(1) Facturile conforme cu angajamentul care figurează în lista din anexa la prezentul regulament sunt declarate invalide.

(2) Respectivele facturi conforme cu angajamentul nu sunt acceptate de autoritățile vamale ca facturi comerciale emise în conformitate cu anexa V la Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2017/367 și cu anexa 4 la Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2017/366.

Articolul 2

(1) Zhejiang Trunsun Solar Co. Ltd se elimină, începând cu 1 octombrie 2017, din noua anexă VI la Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2017/367 și din noua anexă 5 la Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2017/366, astfel cum a fost modificat prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2017/1570.

(2) Se colectează taxele antidumping și taxele compensatorii datorate în momentul acceptării declarației vamale de punere în liberă circulație, în conformitate cu articolul 3 alineatul (2) litera (b) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 1238/2013, cu articolul 2 alineatul (2) litera (b) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2017/367, cu articolul 2 alineatul (2) litera (b) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 1239/2013 și cu articolul 2 alineatul (2) litera (b) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2017/366, pentru importurile vămuite cu facturile invalidate în conformitate cu articolul 1 alineatul (1), cu excepția cazului în care termenele de prescripție aplicabile au expirat în conformitate cu normele prevăzute la articolul 103 din Regulamentul (UE) nr. 952/2013.

(3) Rămân neafectate toate celelalte importuri efectuate începând cu data de 1 octombrie 2017 provenind de la societatea Zhejiang Trunsun Solar Co. Ltd și însoțite de o factură comercială valabilă emisă începând de la 1 octombrie 2017 în conformitate cu anexa V la Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2017/367 și cu anexa 4 la Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2017/366.

Articolul 3

Prezentul regulament intră în vigoare în ziua următoare datei publicării în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene*. Se aplică tranzacțiilor efectuate utilizând facturile conforme cu angajamentul menționate la articolul 1.

Prezentul regulament este obligatoriu în toate elementele sale și se aplică direct în toate statele membre.

Adoptat la Bruxelles, 24 august 2020.

Pentru Comisie
Președintele
Ursula VON DER LEYEN

ANEXĂ

Lista facturilor conforme cu angajamentul emise de către Zhejiang Trunsun Solar Co Ltd. și declarate invalide:

Referința facturii conforme cu angajamentul de însoțire a mărfurilor care fac obiectul unui angajament	Data emiterii
TS-1708013-7	30.8.2017
TS-1708015-1	6.9.2017
TS-1708013-6	30.8.2017
TS-1708015-4	13.9.2017
TS-1708013-5	30.8.2017
TS-1708013-1	23.8.2017
TS-1708013-2	23.8.2017
TS-1708015-3	13.9.2017
TS-1708013-3	23.8.2017
TS-1708013-4	30.8.2017
TS-1708015-2	6.9.2017
TS-1708013-8	6.9.2017