II

(Ikke-lovgivningsmæssige retsakter)

FORORDNINGER

KOMMISSIONENS GENNEMFØRELSESFORORDNING (EU) 2020/1216

af 24. August 2020

om ugyldiggørelse af fakturaer udstedt af Zhejiang Trunsun Solar Co Ltd, der har misligholdt tilsagnet ophævet ved gennemførelsesforordning (EU) 2017/1570

EUROPA-KOMMISSIONEN HAR —

under henvisning til traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde,

under henvisning til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/1036 af 8. juni 2016 om beskyttelse mod dumpingimport fra lande, der ikke er medlemmer af Den Europæiske Union ([1]), særlig artikel 8 og 14,

under henvisning til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/1037 af 8. juni 2016 om beskyttelse mod subsidieret indførsel fra lande, der ikke er medlemmer af Den Europæiske Union ([2]), særlig artikel 13 og 24,

under henvisning til Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 1238/2013 af 2. december 2013 om indførelse af en endelig antidumpingtold og endelig opkrævning af den midlertidige told på importen af fotovoltaiske moduler af krystallinsk silicium og nøglekomponenter hertil (dvs. celler) med oprindelse i eller afsendt fra Folkerepublikken Kina ([3]), særlig artikel 3,

under henvisning til Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 1239/2013 af 2. december 2013 om indførelse af en endelig udligningstold på importen af fotovoltaiske moduler af krystallinsk silicium og nøglekomponenter hertil (dvs. celler) med oprindelse i eller afsendt fra Folkerepublikken Kina ([4]), særlig artikel 2,

under henvisning til Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2017/366 af 1. marts 2017 om indførelse af en endelig udligningstold på importen af fotovoltaiske moduler af krystallinsk silicium og nøglekomponenter hertil (dvs. celler) med oprindelse i eller afsendt fra Folkerepublikken Kina efter en udløbsundersøgelse i henhold til artikel 18, stk. 2, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/1037 og om afslutning af en delvis interimsundersøgelse i henhold til artikel 19, stk. 3, i forordning (EU) 2016/1037 ([5]),

under henvisning til Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2017/367 af 1. marts 2017 om indførelse af en endelig antidumpingtold på importen af fotovoltaiske moduler af krystallinsk silicium og nøglekomponenter hertil (dvs. celler) med oprindelse i eller afsendt fra Folkerepublikken Kina efter en udløbsundersøgelse i henhold til artikel 11, stk. 2, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/1036 og om afslutning af en delvis interimsundersøgelse i henhold til artikel 11, stk. 3, i forordning (EU) 2016/1036 ([6]),

([1]) EUT L 176 af 30.6.2016, s. 21, som ændret ved Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/2321 (EUT L 338 af 19.12.2017, s. 1) og Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2018/825 (EUT L 143 af 7.6.2018, s. 1).
([2]) EUT L 176 af 30.6.2016, s. 55.
([3]) EUT L 325 af 5.12.2013, s. 1.
([4]) EUT L 325 af 5.12.2013, s. 66.
([5]) EUT L 56 af 3.3.2017, s. 1.
([6]) EUT L 56 af 3.3.2017, s. 131.

under henvisning til Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2017/1570 af 15. september 2017 om ændring af gennemførelsesforordning (EU) 2017/366 og gennemførelsesforordning (EU) 2017/367 om indførelse af en endelig udligningstold og en endelig antidumpingtold på importen af fotovoltaiske moduler af krystallinsk silicium og nøglekomponenter hertil (dvs. celler) med oprindelse i eller afsendt fra Folkerepublikken Kina og om ophævelse af gennemførelsesafgørelse 2013/707/EU om bekræftelse af godtagelse af et tilsagn afgivet i forbindelse med antidumping-proceduren og antisubsidieproceduren vedrørende importen af fotovoltaiske moduler af krystallinsk silicium og nøglekomponenter hertil (dvs. celler) med oprindelse i eller afsendt fra Folkerepublikken Kina i de endelige foranstaltningers anvendelsesperiode ([7]), og

ud fra følgende betragtninger:

A. **TILSAGN OG ANDRE FORANSTALTNINGER**

(1) Ved gennemførelsesforordning (EU) nr. 1238/2013 indførte Rådet en endelig antidumpingtold på importen til Unionen af moduler og celler (»den pågældende vare«) med oprindelse i eller afsendt fra Folkerepublikken Kina (»Kina«). Ved gennemførelsesforordning (EU) nr. 1239/2013 indførte Rådet også en endelig udligningstold på importen til Unionen af den pågældende vare.

(2) China Chamber of Commerce for Import and Export of Machinery and Electronic Products (»CCCME«) indsendte på vegne af en gruppe eksporterende producenter et pristilsagn til Kommissionen. Ved afgørelse 2013/423/EU ([8]) godtog Kommissionen pristilsagnet, for så vidt angik den midlertidige antidumpingtold. Efter meddelelsen om en ændret udgave af pristilsagnet fra en gruppe eksporterende producenter i samarbejde med CCCME bekræftede Kommissionen ved gennemførelsesafgørelse 2013/707/EU ([9]) godtagelsen af pristilsagnet som ændret i de endelige antidumping- og udligningsforanstaltningers anvendelsesperiode (»tilsagnet«). Kommissionen godtog tilsagnet for bl. a. den eksporterende producent Zhejiang Trunsun Solar Co. Ltd, der er omfattet af Taric-tillægskode B917 (»Trunsun Solar«).

(3) Kommissionen vedtog desuden en afgørelse om præcisering af gennemførelsen af tilsagnet ([10]) samt 15 forordninger om tilbagetrækning af godtagelsen af tilsagnet for en række eksporterende producenter ([11]).

(4) Ved gennemførelsesforordning (EU) 2016/185 ([12]) og (EU) 2016/184 ([13]) udvidede Kommissionen den endelige antidumpingtold og den endelige udligningstold på importen af fotovoltaiske moduler af krystallinsk silicium og nøglekomponenter hertil (dvs. celler) med oprindelse i eller afsendt fra Kina til at omfatte importen af fotovoltaiske moduler af krystallinsk silicium og nøglekomponenter hertil (dvs. celler) afsendt fra Malaysia og Taiwan med undtagelse af en række egentlige eksporterende producenter.

(5) Ved gennemførelsesforordning (EU) 2017/367 (»forordningen om udløbsundersøgelse af antidumpingforanstaltningerne«) udvidede Kommissionen den endelige antidumpingtold på importen af fotovoltaiske moduler af krystallinsk silicium og nøglekomponenter hertil (dvs. celler) med oprindelse i eller afsendt fra Kina efter en udløbsundersøgelse og afsluttede en delvis interimsundersøgelse i henhold til henholdsvis artikel 11, stk. 2 og 3, i forordning (EU) 2016/1036 (»antidumpinggrundforordningen«).

([7]) EUT L 238 af 16.9.2017, s. 22.
([8]) EUT L 209 af 3.8.2013, s. 26.
([9]) EUT L 325 af 5.12.2013, s. 214.
([10]) EUT L 270 af 11.9.2014, s. 6.
([11]) Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2015/866 (EUT L 139 af 5.6.2015, s. 30), (EU) 2015/1403 (EUT L 218 af 19.8.2015, s. 1), (EU) 2015/2018 (EUT L 295 af 12.11.2015, s. 23), (EU) 2016/115 (EUT L 23 af 29.1.2016, s. 47), (EU) 2016/1045 (EUT L 170 af 29.6.2016, s. 5), (EU) 2016/1382 (EUT L 222 af 17.8.2016, s. 10), (EU) 2016/1402 (EUT L 228 af 23.8.2016, s. 16), (EU) 2016/1998 (EUT L 308 af 16.11.2016, s. 8), (EU) 2016/2146 (EUT L 333 af 8.12.2016, s. 4.), (EU) 2017/454 (EUT L 71 af 16.3.2017, s. 5), (EU) 2017/941 (EUT L 142 af 2.6.2017, s. 43), (EU) 2017/1408 (EUT L 201 af 2.8.2017, s. 3), (EU) 2017/1497 (EUT L 218 af 24.8.2017, s. 10), (EU) 2017/1524 (EUT L 230 af 6.9.2017, s. 11), (EU) 2017/1589 (EUT L 241 af 20.9.2017, s. 21) om tilbagetrækning af godtagelsen af et tilsagn for flere eksporterende producenter.
([12]) EUT L 37 af 12.2.2016, s. 76.
([13]) EUT L 37 af 12.2.2016, s. 56.

(6) Ved gennemførelsesforordning (EU) 2017/366 (»forordningen om udløbsundersøgelse af antisubsidieforanstaltningerne«) udvidede Kommissionen en endelig udligningstold på importen af fotovoltaiske moduler af krystallinsk silicium og nøglekomponenter hertil (dvs. celler) med oprindelse i eller afsendt fra Kina efter en udløbsundersøgelse og afsluttede en delvis interimsundersøgelse i henhold til henholdsvis artikel 18, stk. 2, og artikel 19, stk. 3, i forordning (EU) 2016/1037 (»antisubsidiegrundforordningen«).

(7) Ved gennemførelsesforordning (EU) 2017/1570 (»forordningen om ophævelse«) trak Kommissionen sit tilsagn tilbage.

(8) Ved meddelelse 2018/C 310/06 ([14]) og 2018/C 310/07 ([15]) meddelte Kommissionen, at antidumpingtolden og antisubsidietolden på importen af fotovoltaiske moduler af krystallinsk silicium og nøglekomponenter hertil (dvs. celler) med oprindelse i eller afsendt fra Kina udløb den 3. september 2018.

B. **TILSAGNSBETINGELSER**

(9) I henhold til tilsagnsbetingelserne blev de eksporterende producenter bl.a. enige om ikke at sælge den pågældende vare til den første uafhængige kunde i Unionen under en bestemt minimumsimportpris. Minimumsimportprisen blev underlagt en kvartalsmæssig justeringsmekanisme ved henvisning til internationale spotpriser på moduler, som indgår i Bloombergdatabasen.

(10) I tilsagnet blev det også præciseret i en ikkeudtømmende liste, hvad der udgjorde en misligholdelse af tilsagnet. Listen omfattede bl.a. en handelsfaktura udstedt af den eksporterende producent, hvor den underliggende finansielle transaktion ikke var i overensstemmelse med fakturaens pålydende værdi. Endvidere ansås det ligeledes for misligholdelse at udstede en handelsfaktura, hvor nettoprisen ikke var i overensstemmelse med minimumsimportprisen.

(11) I henhold til tilsagnsbetingelserne forpligtede hver eksporterende producent sig til ikke at udstede en handelsfaktura for transaktioner vedrørende salget af den pågældende vare, som ikke var i overensstemmelse med forpligtelserne i tilsagnet. Den eksporterende producent kunne derfor udelukkende udstede fakturaer, som opfyldte de krav, der er fastsat i bilag III og bilag 2 til henholdsvis forordningen om udløbsundersøgelse af antidumpingforanstaltningerne og forordningen om udløbsundersøgelse af antisubsidieforanstaltningerne (»tilsagnsfaktura«), og sælge varen på tilsagnsbetingelserne, mens de var gældende. Eksportørerne kunne med andre ord ikke udstede en »almindelig« handelsfaktura i henhold til bilag V og bilag 4 til henholdsvis forordningen om udløbsundersøgelse af antidumpingforanstaltningerne og forordningen om udløbsundersøgelse af antisubsidieforanstaltningerne, mens tilsagnet var gældende. Datoen for at fastsætte disse krav var datoen for udstedelsen af fakturaen.

(12) Det var desuden fastsat i rapporteringsforpligtelserne i forbindelse med tilsagnet, at hver eksporterende producent bl. a. skulle forelægge Kommissionen kvartalsrapporter for sit direkte salg til uafhængige kunder i Unionen, for sit salg til forretningsmæssigt forbundne parter i Unionen og for sine forretningsmæssigt forbundne parters salg til den første uafhængige kunde i Unionen (»videresalg«). Det indebar, at oplysningerne i disse kvartalsrapporter skulle være fuldstændige og korrekte, og at de indberettede transaktioner fuldt ud var i overensstemmelse med tilsagnsbetingelserne.

(13) De eksporterende producenter forpligtede sig desuden til at rådføre sig med Kommissionen ved eventuelle vanskeligheder eller spørgsmål, af teknisk eller anden art, som måtte opstå i forbindelse med gennemførelsen af tilsagnet.

C. **TILBAGETRÆKNING AF TILSAGNET**

(14) Tilsagnet blev oprindeligt godtaget for mere end 120 virksomheder/virksomhedsgrupper. Kommissionen har i mellemtiden trukket sin godtagelse af tilsagnet tilbage for 19 virksomheder. 17 af disse virksomheder havde bevisligt misligholdt tilsagnets bestemmelser, mens de to resterende virksomheder havde forretningsmodeller, der gjorde det praktisk umuligt at overvåge deres overholdelse af tilsagnets bestemmelser. Derudover trak yderligere 16 kinesiske virksomheder sig frivilligt ud af tilsagnet.

([14]) EUT C 310 af 3.9.2018, s. 4.
([15]) EUT C 310 af 3.9.2018, s. 5.

(15) Ved forordningen om ophævelse ophævede Kommissionen tilsagnet og indførte en variabel told i form af en minimumsimportpris (»den variable minimumsimportpristold«). Den variable minimumsimportpristold havde den virkning, at berettiget import med en deklareret værdi svarende til eller over den variable minimumsimportpristold ikke skulle pålægges told. Desuden ville toldmyndighederne straks opkræve told, hvis varen blev importeret til en pris, der lå under den variable minimumsimportpristold. For at kunne nyde godt af den variable minimumsimportpristold skulle en handelsfaktura i henhold til bilag V og bilag 4 til henholdsvis forordningen om udløbsundersøgelse af antidumpingforanstaltningerne og forordningen om udløbsundersøgelse af antisubsidieforanstaltningerne fremlægges på det tidspunkt, hvor varerne overgik til fri omsætning i Unionen.

(16) På tidspunktet for ikrafttrædelsen af forordningen om ophævelse den 1. oktober 2017 og i overensstemmelse med betragtning 54 og 57 heri gennemførte Kommissionen stadig undersøgelser vedrørende overholdelsen af tilsagnet, og den fandt det hensigtsmæssigt at indlede nye undersøgelser for varer, der overgik til fri omsætning, mens tilsagnet stadig var gældende. For disse undersøgelser ville der opstå en toldskyld på tidspunktet for godtagelsen af angivelsen om overgang til fri omsætning: a) når det for så vidt angår import, som var faktureret af virksomheder, fra hvilke et tilsagn var blevet godtaget, konstateres, at en eller flere betingelser i tilsagnet ikke var opfyldt, eller b) når Kommissionen konstaterer, at tilsagnet blev misligholdt i en forordning eller afgørelse, som henviser til særlige transaktioner, og erklærer de pågældende tilsagnsfakturaer ugyldige.

(17) Forordningen om ophævelse trådte i kraft den 1. oktober 2017 og finder derfor kun anvendelse ratione temporis på import, der fandt sted på den dato eller senere. Fakturaer udstedt inden den 1. oktober 2017 skal også ugyldiggøres. Dette gælder, uanset hvornår disse fakturaer blev fremlagt for toldmyndighederne, og omfatter de tilfælde, hvor de blev anset for at være handelsfakturaer for import foretaget fra og med den 1. oktober 2017, jf. bilag V og bilag 4 til henholdsvis forordningen om udløbsundersøgelse af antidumpingforanstaltningerne og forordningen om udløbsundersøgelse af antisubsidieforanstaltningerne.

(18) Ved gennemførelsesforordning (EU) 2018/1551 ([16]), gennemførelsesforordning (EU) 2019/1329 ([17]) og gennemførelsesforordning (EU) 2020/444 ([18]) ugyldiggjorde Kommissionen fakturaer udstedt af fire eksporterende producenter, der havde misligholdt tilsagnet, mens det stadig var gældende.

D. **OVERVÅGNING AF DE EKSPORTERENDE PRODUCENTER**

(19) På grundlag af antidumpinggrundforordningens artikel 8, stk. 7, og artikel 14, stk. 7, samt antisubsidiegrundforordningens artikel 13, stk. 9, og artikel 24, stk. 7, forelagde de slovenske finansmyndigheder Kommissionen dokumentation vedrørende Trunsun Solars manglende overholdelse af tilsagnet. Denne dokumentation vedrører transaktioner konkretiseret ved handelsfakturaer udstedt af Trunsun Solar inden den 1. oktober 2017 til en importør. Trunsun Solar udstedte for hver transaktion både en tilsagnsfaktura og en handelsfaktura i henhold til bilag V og bilag 4 til henholdsvis forordningen om udløbsundersøgelse af antidumpingforanstaltningerne og forordningen om udløbsundersøgelse af antisubsidieforanstaltningerne. Både tilsagnsfakturaen og handelsfakturaen i henhold til bilag V og bilag 4 til henholdsvis forordningen om udløbsundersøgelse af antidumpingforanstaltningerne og forordningen om udløbsundersøgelse af antisubsidieforanstaltningerne vedrører samme forsendelse og har samme fakturanummer, fakturadato, fakturakvantitet og fakturapris. Begge fakturaer blev tilsammen anvendt af importøren fra og med den 1. oktober 2017 for at nyde godt af den variable minimumsimportpristold. Kommissionen analyserede derudover oplysninger, som Trunsun Solar havde forelagt den i henhold til Trunsun Solars rapporteringsforpligtelser, og sammenlignede bl.a. de priser, der fremgik af de fakturaer, der var blevet fremsendt af finansmyndighederne, og de priser, der var blevet indberettet for de samme fakturanumre af Trunsun Solar.

(20) De konklusioner, der er beskrevet i betragtning 21-24, imødegår de overtrædelser, der blev konstateret begået af Trunsun Solar efter modtagelse af dokumentation fra de slovenske finansmyndigheder.

E. **GRUNDE TIL UGYLDIGGØRELSE AF TILSAGNSFAKTURAER**

(21) Oplysningerne fra de slovenske finansmyndigheder sammenholdt med de oplysninger, som Trunsun Solar har fremsendt til Kommissionen i dens kvartalsrapporter, giver følgende billede. Trunsun Solar udstedte tilsagnsfakturaer og handelsfakturaer i henhold til bilag V og bilag 4 til henholdsvis forordningen om udløbsundersøgelse af antidumpingforanstaltningerne og forordningen om udløbsundersøgelse af antisubsidieforanstaltningerne for solcellepaneler inden den 1. oktober 2017 til en pris under minimumsimportprisen, hvilket udgjorde en misligholdelse af tilsagnets bestemmelser som beskrevet i betragtning 9. Det er de fakturaer, som de slovenske finansmyndigheder har fremsendt. Samtidig indberettede Trunsun Solar disse fakturaer til Kommissionen som tilsagnsfakturaer, men angav en højere pris end den, der fremgik af de fakturaer, der var blevet fremlagt for de slovenske finansmyndigheder, således at Kommissionen ville få det indtryk, at den gældende minimumsimportpris var blevet overholdt.

([16]) EUT L 260 af 17.10.2018, s. 8.
([17]) EUT L 207 af 7.8.2019, s. 12.
([18]) EUT L 92 af 26.3.2020, s. 10.

(22) På grundlag af den dokumentation, der er modtaget fra de slovenske finansmyndigheder, ser det ud til, at en importør fortoldede solcellepaneler købt fra Trunsun Solar, efter at forordningen om ophævelse trådte i kraft. De fakturaer, som blev fremlagt af denne importør ved toldbehandlingen, har samme dato og referencenummer som de i tabellen anførte tilsagnsfakturaer, som Trunsun Solar har indberettet til Kommissionen. De opfyldte ikke de indholdsmæssige krav for tilsagnsfakturaer, som er fastsat i bilag III og bilag 2 til henholdsvis forordningen om udløbsundersøgelse af antidumpingforanstaltningerne og forordningen om udløbsundersøgelse af antisubsidieforanstaltningerne. Disse fakturaer indeholdt ikke de obligatoriske elementer i en tilsagnsfaktura, der er anført under punkt 1 og 9 i bilag III og bilag 2 til henholdsvis forordningen om udløbsundersøgelse af antidumpingforanstaltningerne og forordningen om udløbsundersøgelse af antisubsidieforanstaltningerne (dvs. disse fakturaer indeholdt hverken den krævede overskrift, virksomhedsmedarbejderens navn eller den krævede underskrevne erklæring). Disse fakturaer var desuden blevet udstedt til en lavere værdi end den værdi, der var blevet indberettet til Kommissionen.

(23) Trunsun Solar udstedte disse fakturaer, mens tilsagnet stadig var gældende. Endvidere indberettede Trunsun Solar disse fakturaer til Kommissionen som tilsagnsfakturaer. På grundlag af de samme fakturaer udstedte CCCME de tilhørende tilsagnscertifikater. Senere, efter ophævelsen af tilsagnet, brugte den ikke forretningsmæssigt forbundne importør fakturaerne til at fortolde de solcellepaneler, for hvilke der var udstedt et tilsagnscertifikat.

(24) Så længe tilsagnet var gældende, og den årlige kvote ikke var nået, måtte Trunsun Solar ikke udstede handelsfakturaer i henhold til bilag V og bilag 4 til henholdsvis forordningen om udløbsundersøgelse af antidumpingforanstaltningerne og forordningen om udløbsundersøgelse af antisubsidieforanstaltningerne. Ved ikke desto mindre at udstede sådanne fakturaer parallelt med tilsagnsfakturaerne og for de samme transaktioner overtrådte Trunsun Solar dette forbud.

(25) Trunsun Solar misligholdt derfor sine tilsagnsforpligtelser, for det første ved at udstede tilsagnsfakturaer, hvor de underliggende finansielle transaktioner ikke var i overensstemmelse med minimumsimportprisen (se betragtning 21), for det andet ved at udstede tilsagnsfakturaer, som ikke opfyldte de indholdsmæssige krav i bilag III og bilag 2 til henholdsvis forordningen om udløbsundersøgelse af antidumpingforanstaltningerne og forordningen om udløbsundersøgelse af antisubsidieforanstaltningerne, for det tredje ved at indberette en salgspris i overensstemmelse med den minimumsimportpris, der var gældende på fakturadatoen, hvor salgsprisen på den almindelige handelsfaktura i virkeligheden var lavere end den, der blev indberettet til Kommissionen (betragtning 21), og for det fjerde ved parallelt at udstede handelsfakturaer i henhold til bilag V og bilag 4 til henholdsvis forordningen om udløbsundersøgelse af antidumpingforanstaltningerne og forordningen om udløbsundersøgelse af antisubsidieforanstaltningerne.

F. **DE BERØRTE TILSAGNSFAKTURAER**

(26) De salgstransaktioner, som blev gennemført af Trunsun Solar, og som stred mod tilsagnet (betragtning 21-23), var knyttet til følgende tilsagnsfakturaer:

Reference til den tilsagnsfaktura, som ledsager varer omfattet af et tilsagn	Udstedelsesdato
TS-1708013-7	30.8.2017
TS-1708015-1	6.9.2017
TS-1708013-6	30.8.2017
TS-1708015-4	13.9.2017
TS-1708013-5	30.8.2017
TS-1708013-1	23.8.2017
TS-1708013-2	23.8.2017
TS-1708015-3	13.9.2017
TS-1708013-3	23.8.2017
TS-1708013-4	30.8.2017
TS-1708015-2	6.9.2017
TS-1708013-8	6.9.2017

G. **SKRIFTLIGE REDEGØRELSER OG HØRINGER**

(27) De interesserede parter blev underrettet om konklusionerne, herunder særligt hensigten om at erklære tilsagnsfakturaerne ugyldige. De interesserede parter fik lejlighed til at blive hørt og til at fremsætte bemærkninger i henhold til antidumpinggrundforordningens artikel 8, stk. 9, og antisubsidiegrundforordningens artikel 13, stk. 9.

(28) CCCME og Trunsun Solar indgav skriftlige bemærkninger henholdsvis den 29. maj og den 1. juni 2020. Trunsun Solar anmodede om en høring og blev hørt den 9. juni 2020. Efter høringen indgav Trunsun Solar yderligere bemærkninger den 12. juni 2020. Kommissionen tog stilling til bemærkningerne, og de er behandlet nedenfor.

(29) Både CCCME og Trunsun Solar hævdede, at salgstransaktionerne nævnt i betragtning 26 var omfattet af forordningen om ophævelse og ikke tilsagnet, eftersom det ifølge dem var datoen for solcellepanelernes overgang til fri omsætning i EU — med andre ord deres fortoldning — som afgjorde, hvilken retlig ramme der skulle finde anvendelse på salgstransaktionerne. Til støtte for deres påstand henviste de til en e-mail fra Kommissionens tjenestegrene til CCCME af 28. september 2017, hvori Kommissionens tjenestegrene havde svaret, at datoen for antagelse af toldangivelsen afgjorde, hvilken minimumsimportpris der skulle finde anvendelse, jf. artikel 172, stk. 2, i EU-toldkodeksen. CCCME betonede endvidere denne påstand ved at henvise til antidumpinggrundforordningens artikel 10, stk. 1, og artikel 5 og antisubsidiegrundforordningens artikel 16, stk. 1, og artikel 10, hvori tidspunktet for varernes overgang til fri omsætning fastsættes som fristen for foranstaltningens anvendelse.

(30) Kommissionen bemærker, at salgstransaktionerne nævnt i betragtning 26 blev indgået mellem Trunsun Solar og importøren mellem den 23. august og den 13. september 2017, dvs. længe før Kommissionens e-mail blev sendt. Endvidere var tilsagnet på det tidspunkt den eneste gældende retlige ramme. Forordningen om ophævelse blev vedtaget den 15. september 2017, offentliggjort den 16. september 2017 og trådte i kraft den 1. oktober 2017.

(31) Endvidere præciserede Kommissionen i et brev til CCCME af 20. september 2017, at toldsatserne og den variable minimumsimportpristold automatisk ville finde anvendelse på varer, som blev angivet til overgang til fri omsætning i EU fra den 1. oktober 2017, selv om varerne var ledsaget af en tilsagnsfaktura og et tilsagnscertifikat udstedt før denne dato. Kommissionen præciserede endvidere, at CCCME og de eksporterende producenter var fritaget for deres rapporteringsforpligtelser i henhold til tilsagnets punkt 5 fra denne dato, dvs. den 1. oktober 2017. Selv om de pågældende solcellepaneler overgik til fri omsætning, mens forordningen om ophævelse var gældende, kunne Trunsun Solar derfor ikke på nogen måde udstede de tilhørende fakturaer og indgå salgstransaktionerne under en anden retlig ramme end den, der var gældende på det tidspunkt, dvs. tilsagnet. Derfor afvises denne påstand.

(32) CCCME og Trunsun Solar hævdede endvidere, at eftersom datoen for overgangen til fri omsætning afgør, hvilken retlig ramme der finder anvendelse, misligholdt Trunsun Solar ikke sine tilsagnsforpligtelser, fordi tilsagnet ikke længere var gældende på tidspunktet for de pågældende solcellepanelers overgang til fri omsætning. Trunsun Solar anførte mere specifikt, at rapporteringsforpligtelserne i forbindelse med tilsagnet og overholdelse af minimumsimportprisen ikke længere gjaldt denne import. Trunsun Solar anførte, at Kommissionen derfor ikke kan ugyldiggøre tilsagnsfakturaerne, eftersom den pågældende import ikke var omfattet af tilsagnets bestemmelser og de retlige konsekvenser af misligholdelsen af tilsagnet.

(33) Som forklaret i betragtning 31 var Trunsun Solar bundet af tilsagnet, da salgstransaktionerne blev indgået og tilsagnsfakturaerne udstedt. Tilsagnet var gældende indtil den 1. oktober 2017. Ved brev af 20. september 2017 forklarede Kommissionen, at CCCME og de eksporterende producenter ville blive fritaget for rapporteringsforpligtelserne fra den 1. oktober 2017, og anmodede om, at salget indtil den 30. september 2017 blev rapporteret til Kommissionen. Den blotte omstændighed, at de pågældende solcellepaneler overgik til fri omsætning i EU i henhold til forordningen om ophævelse, var ikke ensbetydende med, at Trunsun Solar ikke behøvede at overholde tilsagnet, mens det stadig var gældende. Derfor afvises disse påstande.

(34) CCCME og Trunsun Solar hævdede endvidere, at Kommissionen ikke har retlig beføjelse til at undersøge misligholdelser af tilsagnet for så vidt angår solcellepaneler, der overgik til fri omsætning fra den 1. oktober 2017. Ifølge Trunsun Solar kan Kommissionen i henhold til betragtning 54 og 57 i forordningen om ophævelse gennemføre undersøgelser vedrørende overholdelsen af pristilsagnet, og Kommissionen kan kun indlede nye undersøgelser vedrørende varer, der overgik til fri omsætning, mens pristilsagnet stadig var gældende.

(35) Som nævnt i betragtning 33 bemærker Kommissionen, at den omstændighed, at de pågældende solcellepaneler overgik til fri omsætning i EU i henhold til forordningen om ophævelse, ikke var ensbetydende med, at Trunsun Solar ikke behøvede at overholde tilsagnet, mens det stadig var gældende. For så vidt angår solcellepanelerne blev de pågældende salgstransaktioner desuden indgået med importøren, og tilsagnsfakturaerne og de tilhørende tilsagnscertifikater blev udstedt, mens tilsagnet var gældende. Derfor afvises denne påstand.

(36) Trunsun Solar redegjorde i sine bemærkninger for baggrunden for de transaktioner, der er anført i betragtning 26: Trunsun Solar udstedte de 12 tilsagnsfakturaer ved salg af solcellepaneler til en importør til en pris, der svarede til den gældende minimumsimportpris på datoen for tilsagnsfakturaerne. Trunsun Solar udstedte de 12 tilsagnsfakturaer mellem den 23. august og den 13. september 2017 og modtog de tilhørende tilsagnscertifikater fra CCCME. Efter offentliggørelsen af forordningen om ophævelse den 16. september 2017 genforhandlede importøren og Trunsun Solar salgsprisen for disse salgstransaktioner, der blev nedsat til samme niveau som den variable minimumsimportpristold, der snart ville blive indført ved forordningen om ophævelse. Trunsun Solar og importøren indgik derfor en supplerende aftale den 20. september 2017, og Trunsun Solar genudstedte 12 nye handelsfakturaer i overensstemmelse med bestemmelserne i bilag V og bilag 4 til henholdsvis forordningen om udløbsundersøgelse af antidumpingforanstaltningerne og forordningen om udløbsundersøgelse af antisubsidieforanstaltningerne (»fakturaer med variabel minimumsimportpristold«). Disse fakturaer blev tilbagedateret til den samme dato som tilsagnsfakturaerne. Trunsun Solar hævdede at have udstedt de 12 fakturaer med variabel minimumsimportpristold med den samme dato og det samme referencenummer som tilsagnsfakturaerne for at sikre overensstemmelse med andre transaktionsdokumenter og erstatte tilsagnsfakturaerne, og at sidstnævnte, efter hvad Trunsun Solar vidste, ikke var blevet fremlagt af importøren ved toldklareringen. Trunsun Solar hævdede endvidere, at den udstedte fakturaerne med variabel minimumsimportpristold for at overholde forordningen om ophævelse. Trunsun Solar hævdede, at hvis importøren kun fremlagde tilsagnsfakturaerne ved toldklareringen, ville betingelserne for anvendelse af den variable minimumsimportpristold ikke være opfyldt, da disse fakturaer ikke opfyldte kravene i bilag V og bilag 4 til henholdsvis forordningen om udløbsundersøgelse af antidumpingforanstaltningerne og forordningen om udløbsundersøgelse af antisubsidieforanstaltningerne.

(37) Kommissionen bemærker for det første, at Trunsun Solar kun kunne udstede tilsagnsfakturaer, mens tilsagnet var gældende. Trunsun Solar måtte ikke udstede handelsfakturaer i overensstemmelse med bilag V og bilag 4 til henholdsvis forordningen om udløbsundersøgelse af antidumpingforanstaltningerne og forordningen om udløbsundersøgelse af antisubsidieforanstaltningerne. Det var netop i denne ånd, at Kommissionen den 20. september 2017 præciserede, at import af solcellepaneler ledsaget af en tilsagnsfaktura og et tilsagnscertifikat og fortoldet fra den 1. oktober ville være omfattet af og i overensstemmelse med forordningen om ophævelse. Kommissionen bemærker for det andet, at mens Trunsun Solar hævdede at have genudstedt fakturaerne med variabel minimumsimportpristold efter den 20. september 2017, var langt størstedelen af de pågældende solcellepaneler allerede blevet afsendt til EU inden denne dato og kunne derfor kun være blevet afsendt med den tilhørende tilsagnsfaktura. For det tredje skabte Trunsun Solar tvivl om tilsagnets principper og virkning ved at genudstede fakturaerne med variabel minimumsimportpristold til en lavere pris og værdi, til kommerciel skade, med det formål at erstatte tilsagnsfakturaerne for solcellepaneler, som allerede var blevet afsendt til importøren. For det fjerde genudstedte Trunsun Solar fakturaerne, fordi den forventede, at de pågældende solcellepaneler ville overgå til fri omsætning i henhold til forordningen om ophævelse. Ingen andre kommercielle grunde for så vidt angår de pågældende solcellepaneler udløste prisfaldet. Endelig indberettede Trunsun Solar ikke det pågældende salg til Kommissionen til den reelle værdi, men til tilsagnsfakturaens værdi og pris, selv om rapporteringen blev foretaget længe efter udstedelsen af fakturaerne med variabel minimumsimportpristold til en lavere værdi. I lyset af ovenstående finder Kommissionen, at det salg, der er omhandlet i betragtning 26, fandt sted i henhold til tilsagnet og burde have været ledsaget af den tilhørende tilsagnsfaktura og det tilhørende tilsagnscertifikat, og at prisen skulle være i overensstemmelse med tilsagnsprisen.

(38) Kommissionen bemærker også, at for hver af de salgstransaktioner, der er omhandlet i betragtning 26, blev der af importøren fremlagt to sæt fakturaer ved toldklareringen: en faktura i overensstemmelse med bestemmelserne i bilag V og bilag 4 til henholdsvis forordningen om udløbsundersøgelse af antidumpingforanstaltningerne og forordningen om udløbsundersøgelse af antisubsidieforanstaltningerne og en anden faktura, som Kommissionen anså for at være en tilsagnsfaktura. De to fakturaer havde samme specifikationer (dato, referencenummer, kunde, kvantitet og værdi), men forskelligt format og forskellige betalingsbetingelser. Kommissionen bemærker også, at betalingsbetingelserne i fakturaerne med variabel minimumsimportpristold, som angiveligt blev udstedt af Trunsun Solar efter den supplerende aftale af 20. september 2017 (se betragtning 37), ikke er i overensstemmelse med de betalingsbetingelser, der blev aftalt i sidstnævnte. Dette rejser tvivl om pålideligheden og nøjagtigheden af fakturaerne med variabel minimumsimportpristold.

(39) Trunsun Solar hævdede, at Kommissionens forslag om at ugyldiggøre tilsagnsfakturaerne og fakturaerne med variabel minimumsimportpristold er i strid med princippet om berettiget forventning, da Trunsun Solar havde en forventning om, at den variable minimumsimportpristold ville finde anvendelse på dens import til EU fra og med den 1. oktober 2017. Trunsun Solar anførte endvidere, at Kommissionen ikke har fastslået, at Trunsun Solar ikke har overholdt kravene i forordningen om ophævelse.

(40) Som nævnt i betragtning 31 var Trunsun Solar bundet af tilsagnet, da de pågældende salgstransaktioner blev indgået med importøren. Forordningen om ophævelse var hverken blevet offentliggjort eller trådt i kraft, da salgstransaktionerne og de tilhørende handelsfakturaer blev indgået. Det er grunden til, at Trunsun Solar anmodede om og modtog de tilhørende tilsagnscertifikater og indberettede dette salg til Kommissionen som tilsagnssalg. Kommissionen fastslog, at Trunsun Solar ikke burde have nydt godt af den variable minimumsimportpristold, der blev indført ved forordningen om ophævelse, idet Trunsun Solar ikke overholdt de gældende tilsagnskrav. Derfor afvises påstandene. Kommissionen bemærker endvidere, at fakturaerne med variabel minimumsimportpristold blev udstedt før Kommissionens tjenestegrenes e-mail af 28. september 2017. Denne e-mail kan derfor ikke på nogen måde have skabt en berettiget forventning, inden den blev sendt. Indholdet af denne e-mail giver under alle omstændigheder ingen grund til at tro, at overholdelse af tilsagnet muligvis kunne ophøre før den 1. oktober 2017.

(41) Trunsun Solar hævdede, at Kommissionens nuværende forslag er uforholdsmæssigt, i betragtning af at solcellepanelerne overgik til fri omsætning i EU under fuld overholdelse af den variable minimumsimportpristold, og de havde derfor ikke nogen skadelig virkning på EU-erhvervsgrenen. Trunsun Solar bør derfor ikke pålægges de samme straffeforanstaltninger som andre virksomheder, der har afgivet tilsagn, og som bevidst misligholdt tilsagnet.

(42) Kommissionen undersøger, om en virksomhed overholder tilsagnet i lyset af tilsagnsbetingelserne. Tilsagnsbetingelserne blev godtaget af den eksporterende producent. Virksomheden har til gengæld ret til at blive omfattet af de handelsbeskyttelsesforanstaltninger, der er mest gunstige for den, fordi det giver den mulighed for, forudsat at den overholdt tilsagnet, at undgå opkrævning af told ([19]). At anvende den normale form for told i en situation, hvor den eksporterende producent har misligholdt tilsagnet, er derfor ikke uforholdsmæssig, men blot anvendelsen af de normale regler, da en misligholdelse af tilsagnet ikke berettiger den mest gunstige behandling. Det eneste argument, som Trunsun Solar anfører til begrundelse af, hvorfor ugyldiggørelse ville være uforholdsmæssig, er, at den i det væsentlige har overholdt den variable minimumsimportpristold ved importen af varerne. Dette argument holder ikke af den simple grund, at spørgsmålet om reel dumping af en konkret eksporttransaktion kun er relevant ved eventuel tilbagebetaling, jf. antidumpinggrundforordningens artikel 11, stk. 8 ([20]). Hvis dumpingmargenen for den konkrete eksport er blevet reduceret eller endog afskaffet som følge af, at minimumsimportprisen er blevet overholdt, kan importøren anmode om tilbagebetaling. Kommissionen bemærker derudover, at da misligholdelsen fandt sted, var der ingen garanti for, at toldklareringen ville finde sted efter den 30. september 2017. Kommissionen er i dette tilfælde af den opfattelse, at Trunsun Solar misligholdt sine tilsagnsforpligtelser som beskrevet i betragtning 25. Derfor afvises påstanden om, at Kommissionens forslag er uforholdsmæssigt.

(43) Både CCCME og Trunsun Solar gjorde gældende, at Kommissionen ikke kan ugyldiggøre tilsagnsfakturaer, eftersom hjemmelbestemmelserne i artikel 3, stk. 2, litra b), i gennemførelsesforordning (EU) nr. 1238/2013, artikel 2, stk. 2, litra b), i gennemførelsesforordning (EU) 2017/367, artikel 2, stk. 2, litra b), i gennemførelsesforordning (EU) nr. 1239/2013 og artikel 2, stk. 2, litra b), i gennemførelsesforordning (EU) 2017/366 udløb og blev ophævet ved gennemførelsesforordning (EU) 2017/1570, hvilket er ensbetydende med, at der i dag ikke findes nogen retlig bestemmelse, som gør det muligt at ugyldiggøre tilsagnsfakturaer. Trunsun Solar fremførte endvidere, at Kommissionen mangler retsgrundlaget til at erklære fakturaerne med variabel minimumsimportpristold for ugyldige, da artikel 2, stk. 2, litra b), i forordningen om udløbsundersøgelse af antidumpingforanstaltningerne og artikel 2, stk. 2, litra b), i forordningen om udløbsundersøgelse af antisubsidieforanstaltningerne kun henviser til Kommissionens beføjelse til at erklære tilsagnsfakturaer udstedt i strid med tilsagnet for ugyldige.

(44) Trunsun Solar hævdede endvidere, at Kommissionen ikke kan beordre opkrævning af told med angivelig tilbagevirkende kraft på tidligere import, som allerede er overgået til fri omsætning. Ifølge Trunsun Solar ville en opkrævning af antidumping- og udligningstold med tilbagevirkende kraft uden på forhånd at have registreret og genindført en midlertidig told på denne import være i strid med antidumpinggrundforordningens artikel 8, stk. 1, 9 og 10, og artikel 10, stk. 5, samt antisubsidiegrundforordningens artikel 13, stk. 1, 9 og 10, og artikel 16, stk. 5.

([19]) Dom i Neotype mod Kommissionen, C-305/86 og C-160/87, EU:C:1990:295, præmis 60, og i International Potash mod Rådet, T-87/98, EU:T:2000:221, præmis 41, og citeret retspraksis.

([20]) Dom i International Potash mod Rådet, T-87/98, EU:T:2000:221, præmis 35: »Det bemærkes i den forbindelse, at grundforordningens bestemmelser ikke giver mulighed for med henblik på fastsættelsen af dumpingmargenen at tage hensyn til andre forhold end dem, der konstateres i løbet af undersøgelsesperioden, f.eks. den »reelle« dumpingmargen ved fremtidige eksporttransaktioner. En rådsforordning, der indfører en antidumpingtold, skal være støttet på faktiske omstændigheder, der er fremkommet under en kontradiktorisk procedure (jf. sag 240/84, NTN Toyo mod Rådet, Sml. 1987, s. 1809, præmis 26). Efter grundforordningen er begrebet den »reelle« dumpingmargen således kun relevant inden for rammerne af fornyede undersøgelsesprocedurer vedrørende eksisterende antidumpingtold eller vedrørende tilbagebetaling af betalt told efter forordningens artikel 11, stk. 3 og 8.«

(45) For så vidt angår påstanden om indførelse af foranstaltninger med angivelig tilbagevirkende kraft bemærkede Kommissionen, at i henhold til antidumpinggrundforordningens artikel 8, stk. 10, og antisubsidiegrundforordningens artikel 13, stk. 10, kan der kun indføres en midlertidig told, hvis den undersøgelse, der førte til afgivelsen af tilsagnet, ikke er fuldført. Disse bestemmelser finder dog ikke anvendelse i den foreliggende sag.

(46) Denne sag drejer sig om ophør af den midlertidige manglende betaling af antidumping- og udligningstold, idet betingelserne for fortsat manglende betaling ikke længere var opfyldt.

(47) Kommissionen minder om, at misligholdelse af tilsagnet i henhold til afgørelse 2013/423/EU kan henvise til særlige transaktioner ([21]). Kommissionen fastslog, at de transaktioner, som indebar misligholdelse af tilsagnet, antog form af de tilhørende ugyldiggjorte fakturaer. Dette gør det muligt for medlemsstaternes toldmyndigheder at opkræve det fulde toldbeløb. Dette berører ikke toldmyndighedernes mulighed for at opkræve denne told uafhængigt af Kommissionens formelle konstatering af en misligholdelse af tilsagnet på grundlag af de generelle regler i gennemførelsesforordning (EU) nr. 1238/2013 og gennemførelsesforordning (EU) nr. 1239/2013.

(48) Kommissionen underretter ved hjælp af forordningerne om ugyldiggørelse toldmyndighederne i medlemsstaterne om ophævelsen af den midlertidige ikke-opkrævning af den gældende antidumping- og udligningstold, og om at de individuelle toldsatser skal opkræves for den pågældende import. Under disse omstændigheder finder de endelige toldsatser, der blev indført ved antidumpinggrundforordningens artikel 9, stk. 4, og antisubsidiegrundforordningens artikel 14, stk. 4, anvendelse.

(49) Opkrævningen af told, der i hele perioden skulle have været betalt, udgør ikke en overtrædelse af princippet om ikke-tilbagevirkende kraft, eller for den sags skyld en overtrædelse af princippet om berettigede forventninger: Trunsun Solar var underlagt betingelserne i tilsagnet og nød til gengæld godt af den midlertidige ikke-opkrævning af antidumping- og udligningstolden. Da virksomheden ikke overholdt disse betingelser, kan den ikke hævde at have berettigede forventninger. Påstanden om angivelig tilbagevirkende kraft blev derfor afvist.

(50) Endelig behandlede Kommissionen påstanden om, at artikel 3, stk. 2, litra b), i gennemførelsesforordning (EU) nr. 1238/2013, artikel 2, stk. 2, litra b), i gennemførelsesforordning (EU) 2017/367, artikel 2, stk. 2, litra b), i gennemførelsesforordning (EU) nr. 1239/2013 og artikel 2, stk. 2, litra b), i gennemførelsesforordning (EU) 2017/366 udløb og blev ophævet ved gennemførelsesforordning (EU) 2017/1570.

(51) Kommissionen forklarede, at misligholdelsen af tilsagnet fandt sted i den periode, hvor tilsagnet fandt anvendelse.

(52) Som nævnt i betragtning 16 hedder det i betragtning 54 i gennemførelsesforordning (EU) 2017/1570: »Kommissionen vil fortsat gennemføre undersøgelser vedrørende overholdelsen af pristilsagnet og kan indlede nye undersøgelser vedrørende varer, der overgik til fri omsætning, mens pristilsagnet stadig var gældende. For disse undersøgelser finder artikel 2 og 3 i gennemførelsesforordning (EU) 2017/366 og (EU) 2017/367 stadig anvendelse. Der opstår en toldskyld på tidspunktet for godtagelsen af angivelsen om overgang til fri omsætning: a) når det for så vidt angår import, som var faktureret af virksomheder, fra hvilke et tilsagn var blevet godtaget, konstateres, at en eller flere betingelser i tilsagnet ikke var opfyldt, eller b) når Kommissionen konstaterer, at tilsagnet blev misligholdt i en forordning eller afgørelse, som henviser til særlige transaktioner, og erklærer de pågældende tilsagnsfakturaer ugyldige. Kommissionen fandt endvidere, at en eksporterende producent, der anses for at have misligholdt tilsagnet, ikke bør nyde godt af den variable minimumsimportpristold, selv hvis disse konklusioner træffes efter pristilsagnets ophør. I disse tilfælde bør den variable minimumsimportpristold ikke længere finde anvendelse. Kommissionen vil da lade navnet på den/de pågældende virksomhed/virksomheder udgå af det nye bilag VI og det nye bilag 5 ved samme retsakt, som blev brugt til at konstatere misligholdelsen.«

(53) I den forbindelse bemærkede Kommissionen, at den har ret til at erklære tilsagnsfakturaer for ugyldige ved antidumpinggrundforordningens artikel 14 og antisubsidiegrundforordningens artikel 24. Kommissionens gennemførelsesforordning om ugyldiggørelse af fakturaer omhandler desuden kun den retlige konsekvens af misligholdelse af tilsagnet, som følger direkte af antidumpinggrundforordningens artikel 8 og antisubsidiegrundforordningens artikel 13. Disse beføjelser fremgår igen af artikel 2 i gennemførelsesforordning (EU) 2017/366, artikel 2 i gennemførelsesforordning (EU) 2017/367 samt af artikel 3 i gennemførelsesforordning (EU) nr. 1238/2013 og artikel 2 i gennemførelsesforordning (EU) nr. 1239/2013.

([21]) Kommissionens afgørelse 2013/423/EU af 2. august 2013 om godtagelse af et tilsagn afgivet i forbindelse med antidumpingproceduren vedrørende importen af fotovoltaiske moduler af krystallinsk silicium og nøglekomponenter hertil (dvs. celler og wafere) med oprindelse i eller afsendt fra Folkerepublikken Kina, betragtning 14 og 15.

(54) Eftersom Trunsun Solars misligholdelser af tilsagnet fandt sted, før forordningen om ophævelse trådte i kraft, har Kommissionen ret til at ugyldiggøre tilsagnsfakturaerne, jf. artikel 3 i gennemførelsesforordning (EU) nr. 1238/2013, artikel 2 i gennemførelsesforordning (EU) 2017/367, artikel 2 i gennemførelsesforordning (EU) nr. 1239/2013 og artikel 2 i gennemførelsesforordning (EU) 2017/366. Det forhold, at Kommissionen først blev klar over den pågældende misligholdelse efter ophævelsen af disse bestemmelser ved forordningen om ophævelse, fjerner ikke behovet for at sikre effektiv anvendelse af disse regler og kravet om at ugyldiggøre fakturaerne fra og med det tidspunkt, hvor misligholdelsen fandt sted. Derfor afvises denne påstand.

(55) Efter høringen den 9. juni 2020 gentog Trunsun Solar de ovenfor nævnte argumenter. Trunsun Solar fremførte desuden, at den var uenig med Kommissionen i, at den ikke måtte indgå salgstransaktioner i henhold til forordningen om ophævelse, mens tilsagnet stadig var gældende. Trunsun Solar hævdede, at Kommissionens synspunkt ikke var foreneligt med de retlige krav i forordningen om ophævelse, da formålet med den variable minimumsimportpristold var at øge retssikkerheden for de erhvervsdrivende ved at fastsætte en passende minimumsimportpris til et ikke-skadevoldende niveau Trunsun Solar hævdede endvidere, at overgangsperioden på to uger, inden den variable minimumsimportpristold trådte i kraft, havde til formål at give de forretningsdrivende mulighed for at tilpasse sig de væsentligt ændrede markedsforhold, både hvad angår de proceduremæssige krav til den fremtidige import og det nødvendige prisniveau, der skal overholdes. Trunsun Solar fremførte endvidere, at eksportørerne uden overgangsperioden på to uger ikke kunne have solgt varerne til den variable minimumsimportpristold den 1. oktober 2017 (dvs. datoen for ikrafttrædelsen af forordningen om ophævelse), men først seks uger senere på grund af transporttiden mellem den kinesiske havn og Unionens grænse.

(56) Som svar på disse bemærkninger bemærker Kommissionen, at Trunsun Solar som nævnt i betragtning 37 var bundet af tilsagnet indtil den 30. september 2017. Trunsun Solar kunne ikke på tilsagnsbetingelserne udstede handelsfakturaer. Kommissionen bemærker ligeledes, at forordningen om ophævelse ikke var trådt i kraft og ikke engang offentliggjort på det tidspunkt, hvor salgstransaktionerne først blev indgået. Som anført i betragtning 37 præciserede Kommissionen desuden i et brev til CCCME, at eksport med en tilsagnsfaktura ville blive antaget og fortoldet i henhold til forordningen om ophævelse fra den 1. oktober 2017. Overgangsperioden på to uger blev ganske vist indført for at give de erhvervsdrivende mulighed for at tilpasse sig den nye ordning, men handelsbetingelserne for de pågældende solcellepaneler blev aftalt inden offentliggørelsen af forordningen om ophævelse og revideret, efter at disse solcellepaneler allerede var blevet afsendt. Kommissionen bemærker også, at ingen procedure- eller prismæssige krav ville være blevet overtrådt, hvis importen var blevet fortoldet med en tilsagnsfaktura efter ikrafttrædelsen af forordningen om ophævelse. Derfor afvises disse påstande.

H. **MISLIGHOLDELSE AF TILSAGNET OG INDFØRELSE AF ENDELIG TOLD**

(57) I overensstemmelse med antidumpinggrundforordningens artikel 8, stk. 7 og 9, og antisubsidiegrundforordningens artikel 13, stk. 7 og 9, samt i overensstemmelse med tilsagnsbetingelserne har Kommissionen konkluderet, at Trunsun Solar misligholdt tilsagnet, mens det stadig var gældende.

(58) Derfor bør Trunsun Solars fakturaer nævnt i betragtning 25 erklæres ugyldige, jf. artikel 3, stk. 2, litra b), i gennemførelsesforordning (EU) nr. 1238/2013, artikel 2, stk. 2, litra b), i gennemførelsesforordning (EU) 2017/367, artikel 2, stk. 2, litra b), i gennemførelsesforordning (EU) nr. 1239/2013 og artikel 2, stk. 2, litra b), i gennemførelsesforordning (EU) 2017/366, der var gældende på det tidspunkt, hvor tilsagnsfakturaerne blev udstedt. Dette gælder både for tilsagnsfakturaer og handelsfakturaer i henhold til bilag V og bilag 4 til henholdsvis forordningen om udløbsundersøgelse af antidumpingforanstaltningerne og forordningen om udløbsundersøgelse af antisubsidieforanstaltningerne.

(59) Det er de nationale toldmyndigheders ansvar at vurdere, om de gældende forældelsesfrister er udløbet i overensstemmelse med artikel 103 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 952/2013 ([22]). Da disse regler er materielle regler, afhænger deres anvendelse ratione temporis af datoen for varernes overgang til fri omsætning ([23]).

(60) I det foreliggende tilfælde baserede de slovenske toldmyndigheder sig, når det gælder fortoldning af varer fra og med den 1. oktober 2017, på tilsagnsfakturaer og handelsfakturaer i henhold til bilag V og bilag 4 til henholdsvis forordningen om udløbsundersøgelse af antidumpingforanstaltningerne og forordningen om udløbsundersøgelse af antisubsidieforanstaltningerne. Toldmyndighederne indrømmede den variable minimumsimportpristold og opkrævede ikke told, idet de fandt, at tilsagnsfakturaerne og handelsfakturaerne i henhold til bilag V og bilag 4 til henholdsvis forordningen om udløbsundersøgelse af antidumpingforanstaltningerne og forordningen om udløbsundersøgelse af antisubsidieforanstaltningerne, som ugyldiggøres ved denne forordning, kan betragtes som handelsfakturaer i henhold til bilag V og bilag 4 til henholdsvis forordningen om udløbsundersøgelse af antidumpingforanstaltningerne og forordningen om udløbsundersøgelse af antisubsidieforanstaltningerne.

([22]) Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 952/2013 af 9. oktober 2013 om EU-toldkodeksen (EUT L 269 af 10.10.2013, s. 1).

([23]) Dom af 23. februar 2006, Molenbergnatie NV, C-201/04, ECLI: EU:C:2006:136, præmis 41.

(61) Kommissionen finder, at det af tre særskilte grunde er udelukket at anvende tilsagnsfakturaerne og handelsfakturaerne i henhold til bilag V og bilag 4 til henholdsvis forordningen om udløbsundersøgelse af antidumpingforanstaltningerne og forordningen om udløbsundersøgelse af antisubsidieforanstaltningerne til dette formål. For det første havde den eksporterende producent, Trunsun Solar, ikke ret til at udstede handelsfakturaer i henhold til bilag V og bilag 4 til henholdsvis forordningen om udløbsundersøgelse af antidumpingforanstaltningerne og forordningen om udløbsundersøgelse af antisubsidieforanstaltningerne, så længe tilsagnet var gældende, og den årlige kvote ikke var opbrugt. For det andet var tilsagnsfakturaerne og handelsfakturaerne i henhold til bilag V og bilag 4 til henholdsvis forordningen om udløbsundersøgelse af antidumpingforanstaltningerne og forordningen om udløbsundersøgelse af antisubsidieforanstaltningerne i strid med tilsagnet som konstateret i denne forordning og kan derfor ikke gyldigt anvendes under nogen omstændigheder. For det tredje fandt Kommissionen endvidere som fastsat i betragtning 54 i forordningen om ophævelse, at »en eksporterende producent, der anses for at have misligholdt tilsagnet, ikke bør nyde godt af den variable minimumsimportpristold, selv hvis disse konklusioner træffes efter pristilsagnets ophør. I disse tilfælde bør den variable minimumsimportpristold ikke længere finde anvendelse. Kommissionen vil da lade navnet på den/de pågældende virksomhed/virksomheder udgå af det nye bilag VI og det nye bilag 5 ved samme retsakt, som blev brugt til at konstatere misligholdelsen.« Kommissionen bemærker også, at tilsagnsfakturaerne uden ingen omstændigheder heller opfyldte kravene i bilag III og bilag 2 til henholdsvis forordningen om udløbsundersøgelse af antidumpingforanstaltningerne og forordningen om udløbsundersøgelse af antisubsidieforanstaltningerne (jf. betragtning 22).

(62) Kommissionen finder derfor, at Trunsun Solar skal anses som udgået af det nye bilag VI og det nye bilag 5 til forordningen om udløbsundersøgelse af antidumpingforanstaltningerne og forordningen om udløbsundersøgelse af antisubsidieforanstaltningerne, som ændret ved forordningen om ophævelse. Den import, der var genstand for de i betragtning 25 anførte tilsagnsfakturaer, burde ikke have været omfattet af den variable minimumsimportpristold, der blev indført ved forordningen om ophævelse; i den forbindelse burde der i stedet have været betalt den gældende antidumping- og udligningstold. Situationen er anderledes for andre importører, der købte solcellepaneler fra Trunsun Solar med gyldige handelsfakturaer i henhold til bilag V og bilag 4 til henholdsvis forordningen om udløbsundersøgelse af antidumpingforanstaltningerne og forordningen om udløbsundersøgelse af antisubsidieforanstaltningerne, der blev udstedt efter ikrafttrædelsen af forordningen om ophævelse. Disse importører havde berettigede forventninger om at kunne nyde godt af den variable minimumsimportpristold, da de ikke havde og ikke burde have kendskab til den misligholdelse, som fastslås herved. Disse importører fortsatte derfor med at nyde godt af den variable minimumsimportpristold. Dette er ikke til hinder for yderligere undersøgelser i denne sag, som kan vise, at der også for andre importører ikke var nogen berettigede forventninger, fordi de kunne eller burde have haft kendskab til Trunsun Solars misligholdelse af tilsagnet —

VEDTAGET DENNE FORORDNING:

Artikel 1

1. Tilsagnsfakturaerne i bilaget til denne forordning erklæres ugyldige.

2. Disse tilsagnsfakturaer godtages ikke af toldmyndighederne som handelsfakturaer i henhold til bilag V til gennemførelsesforordning (EU) 2017/367 og bilag 4 til gennemførelsesforordning (EU) 2017/366.

Artikel 2

1. Zhejiang Trunsun Solar Co. Ltd udgår pr. 1. oktober 2017 af det nye bilag VI til gennemførelsesforordning (EU) 2017/367 og af det nye bilag 5 til gennemførelsesforordning (EU) 2017/366, som ændret ved gennemførelsesforordning (EU) 2017/1570.

2. Den antidumpingtold og den udligningstold, der skulle have været betalt på tidspunktet for godtagelsen af toldangivelsen om overgang til fri omsætning i henhold til artikel 3, stk. 2, litra b), i gennemførelsesforordning (EU) nr. 1238/2013, artikel 2, stk. 2, litra b), i gennemførelsesforordning (EU) 2017/367, artikel 2, stk. 2, litra b), i gennemførelsesforordning (EU) nr. 1239/2013 og artikel 2, stk. 2, litra b), i gennemførelsesforordning (EU) 2017/366, opkræves for den import, der er fortoldet med de fakturaer, der ugyldiggøres i artikel 1, stk. 1, undtagen hvor de relevante forældelsesfrister er udløbet i henhold til bestemmelserne i artikel 103 i forordning (EU) nr. 952/2013.

3. Al anden import fra den 1. oktober 2017 fra Zhejiang Trunsun Solar Co. Ltd, der er ledsaget af en gyldig handelsfaktura udstedt fra og med den 1. oktober 2017 i henhold til bilag V til gennemførelsesforordning (EU) 2017/367 og bilag 4 til gennemførelsesforordning (EU) 2017/366, berøres ikke heraf.

Artikel 3

Denne forordning træder i kraft dagen efter offentliggørelsen i *Den Europæiske Unions Tidende*. Den finder anvendelse på de transaktioner, der gennemføres på grundlag af de tilsagnsfakturaer, der er omhandlet i artikel 1.

Denne forordning er bindende i alle enkeltheder og gælder umiddelbart i hver medlemsstat.

Udfærdiget i Bruxelles, den 24. August 2020.

På Kommissionens vegne
Ursula VON DER LEYEN
Formand

BILAG

Liste over tilsagnsfakturaer udstedt af Zhejiang Trunsun Solar Co Ltd, som erklæres ugyldige:

Reference til den tilsagnsfaktura, som ledsager varer omfattet af et tilsagn	Udstedelsesdato
TS-1708013-7	30.8.2017
TS-1708015-1	6.9.2017
TS-1708013-6	30.8.2017
TS-1708015-4	13.9.2017
TS-1708013-5	30.8.2017
TS-1708013-1	23.8.2017
TS-1708013-2	23.8.2017
TS-1708015-3	13.9.2017
TS-1708013-3	23.8.2017
TS-1708013-4	30.8.2017
TS-1708015-2	6.9.2017
TS-1708013-8	6.9.2017