Сборник съдебна практика

РЕШЕНИЕ НА СЪДА (девети състав)

4 октомври 2024 година*

„Преюдициално запитване — Защита на физическите лица във връзка с обработването на лични данни — Регламент (ЕС) 2016/679 — Член 5, параграф 1, буква а) — Законосъобразност на обработването — Член 6, параграф 1, първа алинея, буква е) — Необходимост от обработването за целите на легитимните интереси на администратора или на трета страна — Понятие за легитимен интерес — Търговски интерес — Спортна федерация — Възмездно предоставяне на лични данни на членове на спортна федерация на спонсори без съгласието на тези членове“

По дело C-621/22

с предмет преюдициално запитване, отправено на основание член 267 ДФЕС от rechtbank Amsterdam (Районен съд Амстердам, Нидерландия) с акт от 22 септември 2022 г., постъпил в Съда на 29 септември 2022 г., в рамките на производство по дело

Koninklijke Nederlandse Lawn Tennisbond

срещу

Autoriteit Persoonsgegevens,

СЪДЪТ (девети състав),

състоящ се от: O. Spineanu-Matei, председател на състава, J.-C. Bonichot и L. S. Rossi (докладчик), съдии,

генерален адвокат: L. Medina,

секретар: A. Calot Escobar,

предвид изложеното в писмената фаза на производството,

като има предвид становищата, представени:

– за Koninklijke Nederlandse Lawn Tennisbond, от E. W. S. Peperkamp, O. M. van Rikxoort и S. E. A. Vermeer-de Jongh, advocaten,

– за Autoriteit Persoonsgegevens, от M. H. L. Hemmer и T. N. Sanders, advocaten,

* Език на производството: нидерландски.

– за нидерландското правителство, от M. K. Bulterman и J. M. Hoogveld, в качеството на представители,

– за италианското правителство, от G. Palmieri, в качеството на представител, подпомагана от E. De Bonis, avvocato dello Stato,

– за Европейската комисия, от A. Bouchagiar и H. Kranenborg, в качеството на представители,

предвид решението, взето след изслушване на генералния адвокат, делото да бъде разгледано без представяне на заключение,

постанови настоящото

Решение

1 Преюдициалното запитване се отнася до тълкуването на член 6, параграф 1, първа алинея, буква е) от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните) (ОВ L 119, 2016 г., стр. 1; наричан по-нататък „ОРЗД“).

2 Запитването е отправено в рамките на спор между Koninklijke Nederlandse Lawn Tennisbond (кралска тенис асоциация на Нидерландия, наричана по-нататък „KNLTB“) и Autoriteit Persoonsgegevens (орган за защита на личните данни, Нидерландия, наричан по-нататък „АР“) във връзка с решението на последния да наложи глоба на KNLTB за нарушение на правилата на ОРЗД.

Правна уредба

ОРЗД

3 Съображения 1, 4, 10, 39 и 47 от ОРЗД имат следния текст:

„(1) Защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни е основно право. Член 8, параграф 1 от Хартата на основните права на Европейския съюз („Хартата“) и член 16, параграф 1 [ДФЕС] предвиждат, че всеки има право на защита на личните му данни.

[…]

(4) Обработването на лични данни следва да е предназначено да служи на човечеството. Правото на защита на личните данни не е абсолютно право, а трябва да бъде разглеждано във връзка с функцията му в обществото и да бъде в равновесие с другите основни права съгласно принципа на пропорционалност. Настоящият регламент е съобразен с всички основни права и в него се спазват свободите и принципите, признати от Хартата, както са залегнали в Договорите, и по-специално

зачитането на личния и семейния живот, дома и комуникациите, защитата на личните данни, свободата на мисълта, съвестта и религията, свободата на изразяване на мнение и свободата на информацията, свободата на стопанската инициатива, правото на ефективни правни средства за защита и на справедлив съдебен процес, както и културното, религиозното и езиковото многообразие.

[…]

(10) За да се гарантира последователно и високо ниво на защита на физическите лица, както и за да се премахнат препятствията пред движението на лични данни в [Европейския съюз], нивото на защита на правата и свободите на физическите лица във връзка с обработването на такива данни следва да бъде равностойно във всички държави членки. Следва да се гарантира последователно и еднородно прилагане в рамките на Съюза на правилата за защита на основните права и свободи на физическите лица във връзка с обработването на лични данни. […]

[…]

(39) Всяко обработване на лични данни следва да бъде законосъобразно и добросъвестно. За физическите лица следва да е прозрачно по какъв начин отнасящи се до тях лични данни се събират, използват, консултират или обработват по друг начин, както и в какъв обхват се извършва или ще се извършва обработването на данните. […]

[…]

(47) Законните интереси на даден администратор, включително на администратор, пред когото може да бъдат разкрити лични данни, или на трета страна могат да предоставят правно основание за обработването, при условие че интересите или основните права и свободи на съответния субект на данни нямат преимущество, като се вземат предвид основателните очаквания на субектите на данни въз основа на техните взаимоотношения с администратора. Такъв законен интерес може да е налице, когато например между субекта на данни и администратора на лични данни съществува съответното определено взаимоотношение, например когато субектът на данни е клиент или подчинен на администратора на лични данни. При всички случаи, за установяването на законен интерес би била необходима внимателна преценка, включително дали субектът на данни може по времето и в контекста на събирането на данни основателно да очаква, че може да се осъществи обработване на личните данни за тази цел. Интересите и основните права на субекта на данни биха могли по-конкретно да имат преимущество пред интереса на администратора, когато личните данни се обработват при обстоятелства, при които субектите на данни основателно не очакват по-нататъшна обработка. […] Обработването на лични данни за целите на директния маркетинг може да се разглежда като осъществявано поради законен интерес“.

4 Член 1 от този регламент е озаглавен „Предмет и цели“ и гласи в параграф 2:

„С настоящия регламент се защитават основни права и свободи на физическите лица, и по-специално тяхното право на защита на личните данни“.

5 Член 4 от посочения регламент предвижда:

„За целите на настоящия регламент:

1) „лични данни“ означава всяка информация, свързана с идентифицирано физическо лице или физическо лице, което може да бъде идентифицирано („субект на данни“); физическо лице, което може да бъде идентифицирано, е лице, което може да бъде идентифицирано, пряко или непряко, по-специално чрез идентификатор като име, идентификационен номер, данни за местонахождение, онлайн идентификатор или по един или повече признаци, специфични за физическата, физиологичната, генетичната, психическата, умствената, икономическата, културната или социална идентичност на това физическо лице;

2) „обработване“ означава всяка операция или съвкупност от операции, извършвана с лични данни или набор от лични данни чрез автоматични или други средства като събиране, записване, организиране, структуриране, съхранение, адаптиране или промяна, извличане, консултиране, употреба, разкриване чрез предаване, разпространяване или друг начин, по който данните стават достъпни, подреждане или комбиниране, ограничаване, изтриване или унищожаване;

[…]

7) „администратор“ означава физическо или юридическо лице, публичен орган, агенция или друга структура, която сама или съвместно с други определя целите и средствата за обработването на лични данни; когато целите и средствата за това обработване се определят от правото на Съюза или правото на държава членка, администраторът или специалните критерии за неговото определяне могат да бъдат установени в правото на Съюза или в правото на държава членка;

[…]

11) „съгласие на субекта на данните“ означава всяко свободно изразено, конкретно, информирано и недвусмислено указание за волята на субекта на данните, посредством изявление или ясно потвърждаващо действие, което изразява съгласието му свързаните с него лични данни да бъдат обработени;

[…]“.

6 Съгласно член 5 („Принципи, свързани с обработването на лични данни“) от същия регламент:

„1. Личните данни са:

а) обработвани законосъобразно, добросъвестно и по прозрачен начин по отношение на субекта на данните („законосъобразност, добросъвестност и прозрачност“);

б) събирани за конкретни, изрично указани и легитимни цели и не се обработват по-нататък по начин, несъвместим с тези цели; […]

в) подходящи, свързани със и ограничени до необходимото във връзка с целите, за които се обработват („свеждане на данните до минимум“);

[…]

2. Администраторът носи отговорност и е в състояние да докаже спазването на параграф 1 („отчетност“)“.

7 Член 6 от ОРЗД е озаглавен „Законосъобразност на обработването“ и има следната редакция:

„1. Обработването е законосъобразно, само ако и доколкото е приложимо поне едно от следните условия:

а) субектът на данните е дал съгласие за обработване на личните му данни за една или повече конкретни цели;

[…]

е) обработването е необходимо за целите на легитимните интереси на администратора или на трета страна, освен когато пред такива интереси преимущество имат интересите или основните права и свободи на субекта на данните, които изискват защита на личните данни, по-специално когато субектът на данните е дете.

Буква е) на първа алинея не се прилага за обработването, което се извършва от публични органи при изпълнението на техните задачи.

[…]“.

8 Член 13 от този регламент е озаглавен „Информация, предоставяна при събиране на лични данни от субекта на данните“ и предвижда в параграф 1:

„Когато лични данни, свързани с даден субект на данни, се събират от субекта на данните, в момента на получаване на личните данни администраторът предоставя на субекта на данните цялата посочена по-долу информация:

[…]

в) целите на обработването, за което личните данни са предназначени, както и правното основание за обработването;

г) когато обработването се извършва въз основа на член 6, параграф 1, буква е), законните интереси, преследвани от администратора или от трета страна;

[…]“.

Спорът в главното производство и преюдициалните въпроси

9 От акта за преюдициално запитване е видно, че KNLTB е спортна федерация, учредена под формата на асоциация. Нейни членове са присъединилите се към нея тенис асоциации и техните членове. Всъщност, когато едно лице стане член на тенис асоциация, която се е присъединила към KNLTB, то автоматично става член и на последната. KNLTB си сътрудничи със спонсори, за да увеличи — според твърденията ѝ — разпространението и популярността на тениса, както и присъединяването на членове.

10 През 2018 г. KNLTB предоставя лични данни на свои членове на двама от тези спонсори, а именно SportshopsDirect BV (наричано по-нататък „TennisDirect“) — дружество, което продава спортни стоки, и Nederlandse Loterij Organisatie BV (наричано по-нататък „NLO“) — най-големият доставчик на хазартни игри и казино игри в Нидерландия. KNLTB е получила от спонсорите си възнаграждение за това, че им е разкрила въпросните лични данни.

11 По-конкретно, на 11 юни 2018 г. KNLTB предоставя на TennisDirect имената, адресите и местоживеенето на своите членове, за да им бъде изпратена по пощата диплянка, съдържаща оферти с намаления. За да направи това, TennisDirect на свой ред предава тези данни на пощенската служба PostNL с цел разпечатване на диплянката.

12 По-нататък, на 29 юни 2018 г. KNLTB предоставя на NLO освен имената, адресите и местоживеенето на своите членове, датите на раждане, телефонните номера, номерата на мобилните телефони и електронните адреси на същите, както и названията на тенис клубовете, в които те членуват. Разкриването е с цел кампания за телефонни обаждания, в контекста на която NLO предава тези данни на телефонни центрове, които то използва за същата.

13 Въз основа на сигнали, подадени от някои членове на KNLTB, AP приема, че същата е нарушила член 6, параграф 1, първа алинея, букви а) и е) във връзка с член 5, параграф 1, буква а) от ОРЗД, с мотива че незаконно е разкрила лични данни на своите членове без тяхното съгласие и без да е налице законно основание за разкриване на техните данни. Вследствие на това с постановление от 20 декември 2019 г. AP налага на KNLTB административна санкция в размер на 525 000 евро.

14 KNLTB подава жалба срещу това постановление пред запитващата юрисдикция rechtbank Amsterdam (Районен съд Амстердам, Нидерландия).

15 Въпреки че страните по главното производство не спорят, че KNLTB не е разполагала със съгласието на своите членове за предоставяне на техните лични данни на горепосочените спонсори и че не може да се позовава на член 6, параграф 1, първа алинея, буква а) от ОРЗД като основание да въпросното обработване, KNLTB твърди, че разкриването на тези данни се основава на легитимен интерес по смисъла на член 6, параграф 1, първа алинея, буква е) от ОРЗД. Този интерес се състоял, от една страна, в създаването на силна връзка между тази асоциация и нейните членове и от друга страна, във възможността да им се предложи добавена стойност на членството им под формата на намаления и на оферти от партньори, които да позволят на тези членове да практикуват тенис на разумна и достъпна цена.

16 АР счита, че легитимните интереси по смисъла на член 6, параграф 1, първа алинея, буква е) от ОРЗД са само интересите, закрепени и определени в закон. Според АР трябва да става въпрос за интереси, които законодателят на Съюза или националният законодател счита за достойни за защита, които трябва да се преценяват съобразно „положителен тест“. Настоящият случай обаче не бил такъв.

17 На различно мнение, KNLTB изтъква, че легитимният интерес не трябва непременно да произтича от основно право или от правен принцип и че всеки интерес може да бъде легитимен, освен ако противоречи на закона, като по този начин такъв интерес трябва да се преценява съобразно „отрицателен тест“.

18 В хода на производството пред запитващата юрисдикция между страните по същото се провеждат разисквания относно значението на понятието „легитимен интерес“ в член 6, параграф 1, първа алинея, буква е) от ОРЗД, и по-специално по въпроса дали чисто търговски интерес, изразяващ се в продажбата на лични данни на членове на тенис асоциация, без тяхното съгласие, на спонсори за целите на директен маркетинг, може да се счита за легитимен интерес.

19 При тези условия, тъй като изпитва съмнения относно тълкуването на понятието „легитимни интереси“ по смисъла на член 6, параграф 1, първа алинея, буква е) от ОРЗД, rechtbank Amsterdam (Районен съд Амстердам) решава да спре производството и да постави на Съда следните преюдициални въпроси:

„1) Как [запитващата юрисдикция следва] да тълкува понятието „[легитимен] интерес“ [по смисъла на член 6, параграф 1, първа алинея, буква е) от ОРЗД]?

2) Трябва ли това понятие да се тълкува по начина, по който го тълкува ответникът? Обхваща ли това понятие изключително интересите, които са закрепени и определени със закон?

3) Може ли всеки интерес да бъде [легитимен], при условие че не противоречи на закона? По-конкретно, трябва ли чисто търговският интерес и разглежданият интерес в конкретното дело, а именно предоставянето срещу заплащане на лични данни без съгласието на субекта на данните, да се квалифицират като [легитимен] интерес при определени обстоятелства? При утвърдителен отговор, какви обстоятелства определят дали един чисто търговски интерес е [легитимен] интерес?“.

Производството пред Съда

20 С решение от 3 май 2023 г. председателят на Съда спира настоящото производство до постановяване на окончателно решение по дело C-252/21, Meta Platforms и др. (Общи условия за използване на социална мрежа).

21 В съответствие с решението на председателя на Съда от 3 август 2023 г. секретариатът уведомява запитващата юрисдикция за решението от 4 юли 2023 г., Meta Platforms и др. (Общи условия за използване на социална мрежа) (C-252/21, EU:C:2023:537), като я поканва да заяви, предвид съдържанието на това решение, дали поддържа своето преюдициално запитване, изцяло или отчасти, и в случай на частично оттегляне на същото, да изложи причините за запазването на част от него.

22 С писмо, постъпило в секретариата на Съда на 14 февруари 2024 г., тази юрисдикции заявява, че поддържа своето преюдициално запитване.

По преюдициалните въпроси

23 Съгласно постоянната съдебна практика в рамките на въведеното с член 267 ДФЕС производство за сътрудничество между националните юрисдикции и Съда задачата на последния е да даде на националния съд полезен отговор, който да му позволи да реши спора, с който е сезиран. С оглед на това при необходимост Съдът трябва да преформулира въпросите, които са му зададени (решение от 20 юни 2024 г., Greislzel, C-35/23, EU:C:2024:532, т. 39 и цитираната съдебна практика).

24 В настоящия случай преюдициалните въпроси се отнасят до възможността да се обоснове на основание член 6, параграф 1, първа алинея, буква е) от ОРЗД предоставянето срещу заплащане от спортна асоциация на лични данни на членовете ѝ на спонсори на тази асоциация за целите на промоционални кампании.

25 От това следва, че с преюдициалните си въпроси, които следва да се разгледат заедно, запитващата юрисдикция по същество иска да се установи дали член 6, параграф 1, първа алинея, буква е) от ОРЗД трябва да се тълкува в смисъл, че обработване на лични данни, което се състои в предоставянето срещу заплащане на лични данни на членовете на спортна федерация, за да се удовлетвори търговски интерес на администратора на данни, може да се счита за необходимо за целите на легитимните интереси на администратора или на трета страна по смисъла на тази разпоредба, и дали тя изисква този интерес да е определен в закона.

26 За да се отговори на тези въпроси, като начало е важно да се припомни, че преследваната с ОРЗД цел, която произтича от член 1 и от съображения 1 и 10 от него, е да се гарантира висока степен на защита на основните права и свободи на физическите лица, и по-специално на правото им на личен живот, при обработването на лични данни, закрепено в член 8, параграф 1 от Хартата и в член 16, параграф 1 ДФЕС (решение от 7 март 2024 г., IAB Europe, C-604/22, EU:C:2024:214, т. 53 и цитираната съдебна практика).

27 В съответствие с тази цел всяко обработване на лични данни, от една страна, трябва по-конкретно да е в съответствие с принципите за обработване на такива данни, прогласени в член 5 от този регламент, и да отговаря на изискванията за законосъобразност, изброени в член 6 от същия (вж. в този смисъл решения от 6 октомври 2020 г., La Quadrature du Net и др., C-511/18, C-512/18 и C-520/18, EU:C:2020:791, т. 208, и от 11 юли 2024 г., Meta Platforms Ireland (Представителен иск), C-757/22, EU:C:2024:598, т. 49).

28 В това отношение следва да се подчертае, че съгласно член 5, параграф 1, буква а) от ОРЗД личните данни трябва да се обработват законосъобразно, добросъвестно и по прозрачен начин по отношение на субекта на данните.

29 В частност, както Съдът е постановил, член 6, параграф 1, първа алинея от ОРЗД съдържа изчерпателен списък на случаите, в които обработването на лични данни може да се счита за законосъобразно. Така, за да се счита за законосъобразно, обработването трябва да

попада в някой от случаите, предвидени в тази разпоредба (решение от 4 юли 2023 г., Meta Platforms и др. (Общи условия за използване на социална мрежа), C-252/21, EU:C:2023:537, т. 90).

30 Съгласно член 6, параграф 1, първа алинея, буква а) от ОРЗД обработването на лични данни е законосъобразно, ако и доколкото субектът на данните е дал съгласие за това за една или повече конкретни цели. Когато липсва такова съгласие или когато съгласието не е свободно изразено, конкретно, информирано и недвусмислено по смисъла на член 4, точка 11 от този регламент, подобно обработване все пак е обосновано, ако отговаря на някое от изискванията за необходимост, упоменати в член 6, параграф 1, първа алинея, букви б)—е) от посочения регламент.

31 В този контекст, доколкото могат да доведат до законосъобразност на обработването на лични данни, извършено без съгласието на субекта на данни, предвидените в последната разпоредба основания трябва да са предмет на стриктно тълкуване (решение от 4 юли 2023 г., Meta Platforms и др. (Общи условия за използване на социална мрежа), C-252/21, EU:C:2023:537, т. 93 и цитираната съдебна практика).

32 По-нататък, както е постановил Съдът, когато е възможно да се констатира, че дадено обработване на лични данни е необходимо от гледна точка на едно от основанията, предвидени в член 6, параграф 1, първа алинея, букви б)—е) от ОРЗД, не се налага да се проверява дали това обработване попада в обхвата и на друго от тези основания (решение от 4 юли 2023 г., Meta Platforms и др. (Общи условия за използване на социална мрежа), C-252/21, EU:C:2023:537, т. 94 и цитираната съдебна практика).

33 Съдът е постановил и че според член 5 от ОРЗД администраторът носи тежестта да докаже, че тези данни се събират по-специално за конкретни, изрично указани и легитимни цели и се обработват законосъобразно, добросъвестно и по прозрачен начин по отношение на субекта на данните. Освен това, в съответствие с член 13, параграф 1, буква в) от този регламент, когато лични данни се събират от субекта на данните, администраторът трябва да го информира за целите на обработването, за което личните данни са предназначени, както и за правното основание за обработването (решение от 4 юли 2023 г., Meta Platforms и др. (Общи условия за използване на социална мрежа), C-252/21, EU:C:2023:537, т. 95).

34 В случая от преписката, с която разполага Съдът, е видно че членовете на KNLTB не са дали съгласие по смисъла на член 6, параграф 1, първа алинея, буква а) от ОРЗД за това последната да предоставя срещу заплащане техни лични данни на трети лица, и по-конкретно на TennisDirect и на NLO.

35 При тези условия, за да се даде полезен отговор на запитващата юрисдикция, е важно да се провери дали на разпоредбата на член 6, параграф 1, първа алинея, буква е) от този регламент, посочени конкретно в акта за преюдициално запитване, може да се прави позоваване, за да се обоснове разкриването на такива данни на тези трети лица.

36 В това отношение трябва да се припомни, че в съответствие с член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД, обработването е законосъобразно, ако е необходимо за целите на легитимните интереси на администратора или на трета страна, освен когато пред такива интереси преимущество имат интересите или основните права и свободи на субекта на данните, които изискват защита на тези лични данни.

37 Както Съдът вече е постановил, тази разпоредба предвижда три кумулативни условия, за да бъде обработването на лични данни законосъобразно, а именно, първо, администраторът или третата страна да преследва легитимен интерес, второ, обработването на личните данни да е необходимо за целите на преследвания легитимен интерес, и трето, интересите, основните свободи или права на лицето, ползващо се от защитата на данните, да нямат преимущество пред легитимния интерес на администратора или на трета страна (решение от 4 юли 2023 г., Meta Platforms и др. (Общи условия за използване на социална мрежа), C-252/21, EU:C:2023:537, т. 106 и цитираната съдебна практика).

38 Що се отнася, първо, до условието за преследване на „легитимен интерес“, следва да се подчертае, че при липсата на определение на това понятие в ОРЗД — както Съдът вече е постановил — широк кръг от интереси по принцип могат да се считат за легитимни (вж. в този смисъл решение от 7 декември 2023 г., SCHUFA Holding (Освобождаване от остатък по задължение), C-26/22 и C-64/22, EU:C:2023:958, т. 76).

39 Както следва от съображение 47 от ОРЗД, което се отнася до понятието за законен интерес, законодателят на Съюза не изисква преследваният от администратора на данни интерес да е предвиден в закона, за да бъде обработването на лични данни, извършвано от този администратор, законосъобразно по смисъла на член 6, параграф 1, буква е) от този регламент. Тази констатация е още по-вярна, като се има предвид, че в това съображение се споменават целите на директния маркетинг като пример за законен интерес на съответния администратор на данни.

40 Макар понятието за „легитимен интерес“ по смисъла на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД да не се ограничава до интересите, закрепени и определени в закон, то все пак изисква твърдяният легитимен интерес да е законосъобразен.

41 По-нататък, трябва да се припомни, че съгласно член 13, параграф 1, буква г) от ОРЗД, щом лични данни, свързани с даден субект на данни, се събират от субекта на данните, администраторът трябва да му посочи преследваните легитимни интереси, когато това обработване се основава на член 6, параграф 1, първа алинея, буква е) от този регламент (решение от 4 юли 2023 г., Meta Platforms и др. (Общи условия за използване на социална мрежа), C-252/21, EU:C:2023:537, т. 107).

42 Второ, що се отнася до условието обработването на лични данни да е необходимо за целите на преследвания легитимен интерес, то изисква запитващата юрисдикция да провери дали преследваният легитимен интерес от обработването на данните не може логично да се постигне също толкова ефикасно с други средства, които засягат в по-малка степен основните права и свободи на субектите на данни, и по-специално правата на зачитане на личния живот и на защита на личните данни, гарантирани с членове 7 и 8 от Хартата (решение от 7 декември 2023 г., SCHUFA Holding (Освобождаване от остатък по задължение), C-26/22 и C-64/22, EU:C:2023:958, т. 77 и цитираната съдебна практика).

43 Във връзка с това следва да се припомни също, че условието обработването да е необходимо, трябва да се разглежда заедно с т.нар. принцип за „свеждане на данните до минимум“, прогласен в член 5, параграф 1, буква в) от ОРЗД, съгласно който личните данни трябва да бъдат „подходящи, свързани със и ограничени до необходимото във връзка с целите, за които се обработват“ (решение от 4 юли 2023 г., Meta Platforms и др. (Общи условия за използване на социална мрежа), C-252/21, EU:C:2023:537, т. 109 и цитираната съдебна практика).

44 Трето, що се отнася до условието интересите или основните права и свободи на лицето, ползващо се от защитата на данните, да нямат преимущество пред легитимния интерес на администратора или на трета страна, Съдът вече е постановил, че това условие предполага претегляне на съответните противоположни права и интереси, което по принцип зависи от конкретните обстоятелства в отделния случай, и че следователно запитващата юрисдикция следва да направи такова претегляне, като отчете тези специфични обстоятелства (решение от 4 юли 2023 г., Meta Platforms и др. (Общи условия за използване на социална мрежа), C-252/21, EU:C:2023:537, т. 110 и цитираната съдебна практика).

45 Освен това, както следва от съображение 47 от ОРЗД, интересите и основните права на субекта на данни могат по-конкретно да имат преимущество пред интереса на администратора, когато личните данни се обработват при обстоятелства, при които субектите на данни основателно не очакват такова обработване (решение от 4 юли 2023 г., Meta Platforms и др. (Общи условия за използване на социална мрежа), C-252/21, EU:C:2023:537, т. 112).

46 Въпреки че в последна сметка запитващата юрисдикция трябва да прецени дали по отношение на разглежданото по главното производство обработване на лични данни са изпълнени трите условия, припомнени в точка 37 от настоящото решение, когато се произнася по преюдициално запитване, Съдът може да даде пояснения с цел да насочи националната юрисдикция при произнасянето ѝ (решения от 4 юли 2023 г., Meta Platforms и др. (Общи условия за използване на социална мрежа), C-252/21, EU:C:2023:537, т. 96, и от 7 декември 2023 г., SCHUFA Holding (Освобождаване от остатък по задължение), C-26/22 и C-64/22, EU:C:2023:958, т. 81 и цитираната съдебна практика).

47 В настоящия случай, що се отнася, първо, до условието за преследване на легитимен интерес от администратора или от трето лице по смисъла на член 6, параграф 1, първа алинея, буква е) от ОРЗД, запитващата юрисдикция споменава търговския интерес на администратора на данни, а именно спортна федерация като KNLTB, изразяващ се в предоставяне срещу заплащане на лични данни на нейните членове на трети лица, в случая дружество, което продава спортни стоки, както и доставчик на хазартни игри и казино игри в Нидерландия, с цел реклама или маркетинг, в частност, за да могат последните да изпращат рекламни съобщения и промоционални оферти на тези членове.

48 В това отношение Съдът не е изключил възможността търговски интерес на администратора, изразяващ се в рекламирането и продажбата на рекламни пространства с цел маркетинг, да се счита за легитимен интерес по смисъла на член 6, параграф 1, първа алинея, буква е) от ОРЗД (вж. по аналогия решение от 13 май 2014 г., Google Spain и Google (C-131/12, EU:C:2014:317, т. 73).

49 При тези условия търговски интерес на администратора като посочения в точка 47 от настоящото решение, би могъл да представлява легитимен интерес по смисъла на член 6, параграф 1, първа алинея, буква е) от ОРЗД, доколкото не противоречи на закона. Запитващата юрисдикция обаче трябва да прецени наличието на такъв интерес във всеки отделен случай, като вземе предвид приложимата правна уредба и всички обстоятелства по делото.

50 В случай че такъв интерес бъде счетен за легитимен, трябва също така — за да може преследването на този интерес да позволи обработване на лични данни на основание член 6, параграф 1, първа алинея, буква е) от ОРЗД — администраторът да спазва всички останали задължения, които има по силата на този регламент.

51 Второ, що се отнася до условието, свързано с това въпросното обработване да е необходимо за осъществяването на посочения интерес, и по-конкретно, до съществуването на средства, които засягат в по-малка степен основните права и свободи на субектите на данни, и също толкова подходящи, следва да се констатира, че е възможно, в частност за спортна федерация като KNLTB, която иска да предостави срещу заплащане личните данни на своите членове на трети лица, да уведоми предварително членовете си и да ги попита дали искат техните данни да бъдат предадени на трети лица с цел реклама или маркетинг.

52 Това решение би позволило на съответните членове, в съответствие с принципа на свеждане на данните до минимум, посочен в точка 43 от настоящото решение, да запазят контрола върху обработването на личните си данни и по този начин да ограничат разкриването им до това, което е действително необходимо и релевантно с оглед на целите, за които тези данни се предават и обработват (вж. по аналогия решение от 12 септември 2024 г., HTB Neunte Immobilien Portfolio и Ökorenta Neue Energien Ökostabil IV, C-17/22 и C-18/22, EU:C:2024:738, т. 60).

53 Процедура като описаната в предходната точка от настоящото решение може да засяга в по-малка степен правото на защита на поверителността на личните данни на субекта на данни, като същевременно позволява на администратора да преследва по също толкова ефикасен начин законния интерес, на който той се позовава, което обаче запитващата юрисдикция следва да провери (вж. по аналогия решение от 12 септември 2024 г., HTB Neunte Immobilien Portfolio и Ökorenta Neue Energien Ökostabil IV, C-17/22 и C-18/22, EU:C:2024:738, т. 61).

54 Трето, що се отнася до претеглянето на интереси, което запитващата юрисдикция трябва да извърши с оглед на специфичните за спора по главното производство обстоятелства, тази юрисдикция трябва да отчете в частност основателните очаквания на субекта на данни, както и обхвата на съответното обработване и отражението му върху този субект (решение от 4 юли 2023 г., Meta Platforms и др. (Общи условия за използване на социална мрежа), C-252/21, EU:C:2023:537, т. 116).

55 В рамките на такова претегляне запитващата юрисдикция трябва да провери дали правото на членовете на тенис асоциациите на личен живот с оглед на обработването на техните лични данни, закрепено в член 8, параграф 1 от Хартата и в член 16, параграф 1 ДФЕС, може да има преимущество пред търговския интерес на национална федерация по тенис. От тази гледна точка, както е видно от съображение 47 от ОРЗД, следва да се придаде особено значение на въпроса дали тези членове са могли, по времето на събирането на техните лични данни за целта на приемането им в тенис асоциация, основателно да очакват, че тези данни ще бъдат разкрити срещу заплащане на трети лица, в конкретния случай на спонсори на KNLTB, с цел реклама и маркетинг.

56 По-нататък, запитващата юрисдикция трябва да вземе предвид обстоятелството, че въпросните данни са предадени по-конкретно на доставчик на хазартни игри и казино игри като NLO, чиито дейности по реклама и маркетинг, макар да са легитимни, се упражняват в контекст, който — обратно на произтичащото от съображение 47 от ОРЗД —

не изглежда да се характеризира с релевантна и подходяща връзка между субектите на данни и администратора. Освен това при определени обстоятелства обработването на такива данни би могло да има пагубно въздействие върху членовете на съответните тенис асоциации, доколкото тези дейности биха могли да изложат въпросните членове на рисковете, свързани с развиването на игрова зависимост.

57 С оглед на гореизложеното на преюдициалните въпроси следва да се отговори, че член 6, параграф 1, първа алинея, буква е) от ОРЗД трябва да се тълкува в смисъл, че обработване на лични данни, което се състои в предоставянето срещу заплащане на лични данни на членовете на спортна федерация с цел удовлетворяване на търговски интерес на администратора на данни, може да се счита за необходимо за целите на легитимните интереси на този администратор по смисъла на тази разпоредба само при условие че това обработване е стриктно необходимо за осъществяването на разглеждания легитимен интерес и че с оглед на всички релевантни обстоятелства интересите или основните права и свободи на тези членове нямат преимущество пред този легитимен интерес. Макар посочената разпоредба да не изисква интересът да е определен в закона, тя изисква твърдяният легитимен интерес да е законосъобразен.

По съдебните разноски

58 С оглед на обстоятелството, че за страните по главното производство настоящото дело представлява отклонение от обичайния ход на производството пред запитващата юрисдикция, последната следва да се произнесе по съдебните разноски. Разходите, направени за представяне на становища пред Съда, различни от тези на посочените страни, не подлежат на възстановяване.

Поради изложените съображения Съдът (девети състав) реши:

Член 6, параграф 1, първа алинея, буква е) от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните),

трябва да се тълкува в смисъл, че

обработване на лични данни, което се състои в предоставянето срещу заплащане на лични данни на членовете на спортна федерация с цел удовлетворяване на търговски интерес на администратора на данни, може да се счита за необходимо за целите на легитимните интереси на този администратор по смисъла на тази разпоредба само при условие че това обработване е стриктно необходимо за осъществяването на разглеждания легитимен интерес и че с оглед на всички релевантни обстоятелства интересите или основните права и свободи на тези членове нямат преимущество пред този легитимен интерес. Макар посочената разпоредба да не изисква интересът да е определен в закона, тя изисква твърдяният легитимен интерес да е законосъобразен.

Подписи