2024/2057

1.8.2024

KOMMISSIONENS BESLUT (EU) 2024/2057

av den 28 februari 2023

om statligt stöd SA.48556 (2019/C) (ex 2018/N) – Ungern – LIP – Regionalt investeringsstöd till Samsung SDI

[delgivet med nr C(2023) 1478]

(Endast den engelska texten är giltig)

(Text av betydelse för EES)

EUROPEISKA KOMMISSIONEN HAR ANTAGIT DETTA BESLUT

med beaktande av fördraget om Europeiska unionens funktionssätt, särskilt artikel 108.2 första stycket,

med beaktande av avtalet om Europeiska ekonomiska samarbetsområdet,

efter att i enlighet med nämnda artikel ha gett berörda parter tillfälle att yttra sig ([1]) och med beaktande av dessa synpunkter, och

av följande skäl:

1. FÖRFARANDE

(1) Genom en elektronisk anmälan som registrerades den 16 maj 2018 anmälde Ungern till kommissionen sin avsikt att bevilja regionalt investeringsstöd till förmån för Samsung SDI Magyarország Zrt (*Samsung SDI* eller *stödmottagaren*).

(2) Genom en skrivelse av den 14 oktober 2019 (*beslutet om att inleda förfarandet*) underrättade kommissionen Ungern om sitt beslut att inleda det förfarande som anges i artikel 108.2 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (*EUF-fördraget*) avseende denna åtgärd för regionalt investeringsstöd (*stödåtgärden*) och uppmanade Ungern att inkomma med synpunkter inom en månad.

(3) Beslutet om att inleda förfarandet offentliggjordes i *Europeiska unionens officiella tidning* ([2]). I samma offentliggörande uppmanade kommissionen berörda parter att inkomma med sina synpunkter.

(4) Ungern, Samsung SDI och Sydkorea inkom med synpunkter på beslutet om att inleda förfarandet.

(5) Genom en skrivelse av den 29 juni 2021 underrättade kommissionen Ungern om sitt beslut att utvidga beslutet om att inleda förfarandet (*beslutet om att utvidga förfarandet*) med avseende på stödåtgärden ([3]). Ungern uppmanades att inkomma med synpunkter inom en månad. Beslutet om att utvidga förfarandet offentliggjordes i *Europeiska unionens officiella tidning* ([4]).

(6) Ungern, Samsung SDI och Sydkorea inkom med synpunkter på beslutet om att utvidga förfarandet. Ungern lämnade synpunkter på beslutet genom en skrivelse av den 9 augusti 2021. Samsung SDI skickade sina preliminära synpunkter på beslutet den 28 januari 2022 och de slutliga synpunkterna den 14 mars 2022. Den 18 mars 2022 skickade Sydkorea sina synpunkter.

(7) Den 21 mars 2022 skickade Ungern sina kommentarer till Samsung SDI:s inlaga och bekräftade att man inte hade några kommentarer till Sydkoreas inlaga.

(8) Kommissionen skickade ytterligare begäranden om upplysningar till Ungern, den senaste i december 2022, som Ungern besvarade inom tidsfristen.

([1]) EUT C 112, 3.4.2020, s. 12.
([2]) Se fotnot 1.
([3]) C(2021) 4454 final, offentliggjort på kommissionens webbplats den 17 januari 2022.
([4]) Statligt stöd – Ungern – Statligt stöd SA.48556 (2019/C) (f.d. 2018/N) – Regionalt investeringsstöd till Samsung SDI – Uppmaning enligt artikel 108.2 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt att inkomma med synpunkter (EUT C 82, 18.2.2022, s. 21).

(9) Genom en skrivelse av den 17 februari 2023 samtyckte Ungern till att detta beslut skulle antas och meddelas på engelska.

2. DETALJERAD BESKRIVNING AV STÖDÅTGÄRDEN

2.1 Stödåtgärdens syfte

(10) Ungern har för avsikt att främja regional utveckling genom att tillhandahålla regionalstöd för att utvidga kapaciteten vid en av Samsung SDI:s befintliga anläggningar för tillverkning av battericeller för elfordon i Göd i distriktet Pest i regionen Mellersta Ungern. Göd ligger i ett område som är berättigat till regionalstöd i enligt artikel 107.3 c i EUF-fördraget, med ett standardtak för regionalstöd på 35 % enligt den ungerska regionalstödskartan för perioden 2017–2020 ([5]).

2.2 Stödmottagaren

(11) Stödmottagaren är Samsung SDI, ett helägt dotterbolag till Samsung SDI Co. Ltd (*Samsung SDI-koncernen*), som har sitt säte i Sydkorea. Samsung SDI-koncernen är ett stort företag med nästan 19 000 anställda globalt, och hade 2016 en omsättning på omkring 4 miljarder euro.

(12) Samsung SDI-koncernen är verksam inom tillverkning av laddningsbara batterier som används i IT-industrin, elfordon och energilagringssystem.

(13) År 2016 uppförde Samsung SDI en anläggning för batterier till elfordon i Göd (*investering 1*), med en maximal kapacitet på [100 000–400 000] ([6]) battericeller till elfordon per månad, vilket motsvarar en årlig kapacitet på [0,1–0,5] GWh. Denna tillverkningsanläggning inledde försökstillverkning under andra kvartalet 2017 och masstillverkning i maj 2018. Inget statligt stöd beviljades för investering 1.

(14) Ungern bekräftade att stödmottagaren inte är ett företag i svårigheter i den mening som avses i riktlinjerna för statligt stöd till undsättning och omstrukturering av icke-finansiella företag i svårigheter ([7]). Ungern åtog sig att avbryta beviljandet och/eller utbetalningen av det anmälda stödet till stödmottagaren om stödmottagaren tidigare mottagit olagligt stöd som förklarats oförenligt genom ett kommissionsbeslut, till dess att det olagliga och oförenliga stödet, jämte ränta för återkrav, återbetalats eller betalats in på ett särskilt konto av stödmottagaren.

2.3 Investeringsprojektet och stödberättigande kostnader

2.3.1 *Investeringsprojektet*

(15) Det projekt som stöds genom stödåtgärden (*investering 2*) avser en utökning av kapaciteten för tillverkning av battericeller för elfordon vid en befintlig produktionsanläggning i Göd som ägs av stödmottagaren (dvs. vid den anläggning som uppförts inom ramen för investering 1). Genom denna utökning beräknades Samsung SDI uppnå en produktionskapacitet i Ungern på 6 miljoner battericeller per månad […], vilket motsvarar en årlig kapacitet på [17–20] GWh ([8]). Samsung SDI planerade att använda [50–90] % av denna kapacitet för marknaden i Europeiska ekonomiska samarbetsområdet (*EES*) och [10–40] % för […] ([9]).

([5]) SA.46346 (2016/N) (EUT C 4, 6.1.2017, s. 1). Kommissionens godkännande av denna karta förlängdes till slutet av 2021 genom kommissionens beslut av den 7 oktober 2020 i ärende SA.58164 (2020/N) – *Prolongation of the Hungarian regional aid map for the period 1.1.2021–31.12.2021* (EUT C 430, 11.12.2020, s. 1).

([6]) Konfidentiella uppgifter.

([7]) Meddelande från kommissionen – Riktlinjer för statligt stöd till undsättning och omstrukturering av icke-finansiella företag i svårigheter (EUT C 249, 31.7.2014, s. 1).

([8]) Den 12 januari 2023 meddelade Ungern kommissionen om att Samsung SDI under 2022 överskred sina ursprungliga mål, med en produktionskapacitet på omkring [6–9] miljoner battericeller per månad (motsvarande [18–21] GWh per år).

([9]) Den 12 januari 2023 meddelade Ungern kommissionen om att [69,5–95] % av produktionen vid den andra anläggningen i Göd (den berörda investeringen) under 2022 användes för EES-marknaden (en högre procentandel än förväntat).

(16) Genom stödåtgärden stöds investeringar i utrustning och maskiner för produktion av battericeller samt i anläggningar som är nödvändiga för att producera dessa battericeller. Samsung SDI planerade att komplettera investeringen i produktion av battericeller med ytterligare investeringar i batterimoduler och batteripaket ([10]) för vilka inget stöd skulle begäras. Investering 2 skulle genomföras i två etapper ([11]) (se tabell 1 i skäl 16 i beslutet om att inleda förfarandet).

(17) Arbetet med investering 2 inleddes den 1 december 2017, efter det att stödmottagaren hade lämnat in den berörda ansökan om stöd till Ungern den 13 september 2017. Investering 2 förväntades skapa 1 200 nya direkta arbetstillfällen.

(18) Ungern bekräftade att Samsung SDI hade slutfört inköpen av den utrustning som behövdes för investering 2 i slutet av 2021, och att investering 2 hade uppnått full produktionskapacitet i januari 2022, som planerat.

(19) Enligt Ungern planerade Samsung SDI att genom viktiga förändringar i teknik, utrustning och programvara utveckla och masstillverka battericeller för elfordon.

(20) Syftet med Samsung SDI:s nya processinnovationer var att minska tiden och kostnaderna för tillverkning av battericeller. Genomförandet av processinnovationerna i båda etapperna av investering 2 skulle innebära en modifiering av de tillverkade battericellerna och vissa av de insatsvaror som användes i produktionsprocessen.

(21) Ungern förklarade vidare att det på marknaden för batterier för elfordon finns tre i grunden olika typer av battericeller (prismatiska celler, som motsvarar dem som tillverkades av Samsung SDI i Göd efter investering 1, pouch-celler och cylindriska celler) och att produktionsprocesserna för dessa skiljer sig åt, såsom anges i skäl 17 i beslutet om att inleda förfarandet.

(22) Ungern förklarade att produktionsprocessen för battericeller består av tre steg (se skäl 18 i beslutet om att inleda förfarandet) och att de enskilda processinnovationer som skulle stödjas genom stödåtgärden rörde alla dessa tre steg (se skäl 19 i beslutet om att inleda förfarandet, som också innehåller en förteckning över de viktigaste processinnovationerna enligt Ungern).

(23) Ungern förklarade också att vissa av dessa nya inslag skulle skyddas av patent, men att Samsung SDI-koncernen skulle skydda större delen av den nya produktionsprocessen genom ”blackboxing” ([12]). ”Stapling” av elektroder, som skulle införas genom investering 2, höll fortfarande på att utvecklas och testas i […] vid tidpunkten för anmälan, men planerades att användas vid masstillverkning i […].

(24) Enligt Ungern var det första gången i världen som ovannämnda innovativa processer och innovativa utrustning skulle införas i produktionssektorn för batterier och ackumulatorer för elfordon (se skäl 21 i beslutet om att inleda förfarandet).

([10]) I allmänhet består en batterimodul av flera serie- och/eller parallellkopplade battericeller som är inkapslade i en mekanisk struktur. Ett batteripaket sätts samman genom serie- eller parallellkoppling av flera batterimoduler tillsammans med sensorer och styrenheter, däribland batterihanteringssystem och värmeregleringssystem, som därefter innesluts i ett hölje och utgör en slutlig batteriprodukt utformad specifikt för varje fordonsmodell.

([11]) I den första etappen av investering 2 tillverkade Samsung SDI stora prismatiska battericeller i metallhöljen med […] elektroder, liknande de battericeller som producerades utan stöd genom investering 1. Förändringar av produktionsstegen och elektrodmaterialen i etapp 1 skulle dock leda till avsevärt förbättrade prestanda i fråga om körsträcka, laddningstid och kostnad per kWh.
I den andra etappen av investering 2 genomförde Samsung SDI en betydande innovation som rörde strukturen i de stora prismatiska battericellerna (staplade elektroder i stället för lindade), vilket tillsammans med ytterligare förändringar i processteg och insatsmaterial skulle leda till ytterligare förbättringar av battericellernas prestanda.

([12]) ”Blackboxing” är en strategi för att skydda immateriella tillgångar som förhindrar röjande av affärshemligheter genom att tillgången till fullständig information om den potentiella innovationen begränsas till endast ett fåtal betrodda anställda. Inga patentansökningar lämnas in, eftersom ett offentliggörande av föremålet för den uppfinning som ska patenteras sannolikt skulle röja uppfinningens art för konkurrenterna. Det är dessutom mycket svårt att bevisa patentintrång i fråga om processinnovationer, eftersom det kräver tillgång till konkurrenternas produktionslinjer. ”Blackboxing” innebär i praktiken att särskilda säkerhetsåtgärder måste vidtas, såsom inspelningsförbud i tillverkningsanläggningarna, blockering av mobiltelefonkommunikation i produktionsanläggningarna, strikta regler för in- och utpassering osv.

(25) Sammanfattningsvis ansåg Ungern att den nya produktionsprocessen utgjorde en ”ny processinnovation” i den mening som avses i punkt 15 i de riktlinjer för regionalstöd som var tillämpliga vid tidpunkten för anmälan ([13]) (*riktlinjerna för regionalstöd*). Ungern uppgav också att Samsung SDI:s marknadsandelar förväntades öka från [7–10] % år 2019 till [20–25] % år 2023 på EU-nivå, och från [7–10] % år 2019 till [10–13,5] % år 2023 på global nivå till följd den berörda investeringen.

2.3.2 *Stödberättigande investeringskostnader*

(26) De totala stödberättigande investeringskostnader som anmäldes för investering 2 uppgår till 380,628 miljarder ungerska forinter (avrundat belopp) (1,2 miljarder euro ([14]), avrundat belopp) i nominellt värde, vilket motsvarar 376,540 miljarder ungerska forinter (avrundat belopp) (1,187 miljarder euro, avrundat belopp) i nuvärde ([15]). De stödberättigande kostnaderna omfattar kostnader för byggnader, maskiner och utrustning (se tabellerna 2 och 3 i skäl 23 i beslutet om att inleda förfarandet).

(27) Ungern bekräftade att endast nya tillgångar godkändes som stödberättigande utgifter. I de stödberättigande kostnaderna för investering 2 ingår inga kostnader för immateriella tillgångar eller leasingkostnader (se skäl 155 i beslutet om att inleda förfarandet).

2.4 **Stödform, stödbeviljande myndighet och nationell rättslig grund**

(28) Stödåtgärden är ett icke återbetalningspliktigt kontantbidrag och utgör ett individuellt anmälningspliktigt stöd för särskilda ändamål som inte omfattas av undantaget från anmälningsskyldighet i kommissionens förordning (EU) nr 651/2014 ([16]).

(29) Den nationella rättsliga grunden för anmälan av stödåtgärden är regeringsdekret 210/2014 om användning av den öronmärkta stödordningen för investeringsfrämjande. Stödbeviljande myndighet är det ungerska utrikes- och handelsministeriet.

2.5 **Stödbelopp**

(30) Det anmälda stödet uppgår till 34,891 miljarder ungerska forinter (avrundat belopp) (110 miljoner euro, avrundat belopp) i nominellt värde, vilket motsvarar 34,304 miljarder ungerska forinter (avrundat belopp) (108 miljoner euro, avrundat belopp) i nuvärde. Ungern beviljade stödet den 27 december 2021, endast förenat med villkoret att kommissionen gav sitt godkännande.

2.6 **Stödnivå och kumulering med annat investeringsstöd**

(31) På grundval av de anmälda totala stödberättigande kostnaderna på 380,628 miljarder ungerska forinter (avrundat belopp) (1 200,000 miljoner euro, avrundat belopp) i nominellt värde uppgår det diskonterade värdet av de totala stödberättigande utgifterna till 376,540 miljarder ungerska forinter (avrundat belopp) (1 187,111 miljoner euro, avrundat belopp). På grundval av dessa uppgifter, och med tillämpning av det standardtak på 35 % för regionalstöd till stora företag som var tillämpligt i Göd enligt regionalstödskartan för perioden 2017–2021 samt reglerna om nedtrappning ([17]) i punkt 20 c och punkt 86 i riktlinjerna för regionalstöd, beräknade kommissionen att det högsta tillåtna regionalstödet för investering 2 var 49,360 miljarder ungerska forinter (avrundat belopp) (155,616 miljoner euro, avrundat belopp) i diskonterat värde, vilket motsvarar en högsta tillåtna stödnivå på 13,11 %.

([13]) Riktlinjer för statligt regionalstöd för 2014–2020 (EUT C 209, 23.7.2013, s. 1).

([14]) De värden som anges i euro i detta beslut grundar sig på den växelkurs på 1 euro = 317,19 ungerska forinter som gällde den 16 maj 2018, vilket är det datum då stödåtgärden anmäldes till kommissionen.

([15]) Nuvärden i detta beslut beräknas utifrån den diskonteringsränta på 1,09 % som gällde vid tidpunkten för anmälan. Nuvärdena är diskonterade till 2018, vilket är det år anmälan lämnades in.

([16]) Kommissionens förordning (EU) nr 651/2014 av den 17 juni 2014 genom vilken vissa kategorier av stöd förklaras förenliga med den inre marknaden enligt artiklarna 107 och 108 i fördraget (EUT L 187, 26.6.2014, s. 1).

([17]) Det justerade stödbeloppet är det högsta tillåtna stödbeloppet för ett stort investeringsprojekt, beräknat enligt följande formel: högsta tillåtna stödbelopp = R × (50 + 0,50 × B + 0,34 × C), där R är den högsta tillåtna stödnivå som är tillämplig i det berörda området, med undantag av den högre stödnivån för små och medelstora företag, B är den del av de stödberättigande kostnaderna som ligger mellan 50 miljoner och 100 miljoner euro, och C är den del av de stödberättigande kostnaderna som överstiger 100 miljoner euro.

(32) Det planerade stödet på 34,304 miljarder ungerska forinter (avrundat belopp) (108 miljoner euro, avrundat belopp) i nuvärde för de föreslagna stödberättigande utgifterna på 376,540 miljarder ungerska forinter (avrundat belopp) (1 187 miljoner euro, avrundat belopp) i nuvärde motsvarar en stödnivå på 9,11 %, beräknat på grundval av de anmälda totala stödberättigande kostnaderna.

(33) I sin anmälan förklarade Ungern att det ekonomiska stödet inom ramen för stödåtgärden inte skulle kombineras med något annat ekonomiskt stöd som skulle utbetalas för samma stödberättigande kostnader från någon annan lokal, regional eller nationell källa eller från Europeiska unionen.

(34) Ungern bekräftade att varken det godkända högsta stödbeloppet i nuvärde eller den godkända stödnivån kommer att överskridas om de stödberättigande kostnaderna avviker från uppskattade beloppet.

2.7 **Eget bidrag**

(35) Ungern bekräftade att stödmottagaren skulle lämna ett finansiellt bidrag på minst 25 % av de stödberättigande kostnaderna, antingen med egna medel eller genom extern finansiering, i en form som inte innehåller något statligt stöd.

2.8 **Upprätthållande av den stödda verksamheten**

(36) Det anmälda stödet beviljas på villkor att mottagaren upprätthåller investeringen i stödregionen under minst fem år efter det att den slutförts.

2.9 **Skäl för att inleda det formella granskningsförfarandet**

(37) I beslutet om att inleda förfarandet intog kommissionen ståndpunkten att den planerade investeringen utgjorde en ny processinnovation och därför var berättigad till stöd enligt riktlinjerna för regionalstöd. Både i beslutet om att inleda förfarandet och i beslutet om att utvidga förfarandet uttryckte kommissionen dock tvivel i fråga om i synnerhet stödets betydande stimulanseffekt och trovärdigheten i det alternativa investeringsscenario i Kina som Ungern presenterade (se avsnitt 3.4.1.4 i beslutet om att inleda förfarandet och skäl 3 i beslutet om att utvidga förfarandet).

(38) För det första kunde kommissionen inte utesluta möjligheten att en kombination av strategiska faktorer, såsom den snabbt växande europeiska marknaden, närheten till europeiska kunder, risken för påtvingad tekniköverföring och det fientliga politiska och ekonomiska klimatet i Kina gentemot sydkoreanska företag, utgjorde övergripande strategiska överväganden som skulle ha lett till att företaget i alla händelser hade lokaliserat sin investering till Ungern, även utan stöd.

(39) För det andra intog kommissionen den preliminära ståndpunkten att det föreslagna regionalstödet inte var avgörande för ett positivt beslut om lokalisering till förmån för Ungern. Detta berodde på att kommissionen hyste tvivel om förekomsten och, i förekommande fall, omfattningen av den påstådda skillnaden på 173 miljoner euro i nettonuvärde för investering 2 jämfört med den kontrafaktiska investeringen i Kina. Kommissionen konstaterade att denna skillnad i huvudsak grundades på betydande skillnader i investeringskostnader mellan de två alternativa lokaliseringsorterna för investeringen, som enligt Ungern och stödmottagaren förklarades av en policy för lokal anskaffning ([18]). Kommissionen uttryckte tvivel om just denna policy för lokal anskaffning, som vid första påseendet inte föreföll realistisk eller trovärdig. Kommissionen ifrågasatte också förekomsten av det påstådda offentliga stödet i Kina för stödmottagarens lokaliseringsbeslut och relevansen av detta stöd, eftersom interna dokument från Samsung SDI-koncernen om lokaliseringsbeslutet pekade ut stödet från Ungern och inte det offentliga stödet från de kinesiska myndigheterna som en avgörande faktor för valet av lokaliseringsort.

([18]) Enligt Ungern, som hänvisade till Samsung SDI-koncernens ”Roadmap for the Establishment of a New Corporate Branch” (juli 2015), krävdes enligt policyn för lokal anskaffning att stödmottagaren köpte utrustning, maskiner och övriga insatsvaror som krävs för investeringen från lokala leverantörer.

(40) Eftersom kommissionen hade uttryckt tvivel om det kontrafaktiska scenariot och jämförelsen av nettonuvärde uttryckte kommissionen också tvivel om stödets proportionalitet (se avsnitt 3.4.1.5 i beslutet om att inleda förfarandet). Kommissionen uttryckte även tvivel om stödets bidrag till den regionala utvecklingen (se avsnitt 3.4.1.1 i beslutet om att inleda förfarandet) och om stödets form (se avsnitt 3.4.1.3 i beslutet om att inleda förfarandet) (se även skäl 4 i beslutet om att utvidga förfarandet).

(41) Slutligen identifierade kommissionen potentiella otillbörliga negativa effekter till följd av stödet. Framför allt kunde det inte uteslutas att investeringen åtminstone indirekt orsakade en omlokalisering av Samsung SDI-koncernens tillverkning av batteripaket från Österrike till Ungern, vilket skulle innebära en uppenbar negativ effekt på handeln i den mening som avses i punkt 122 i riktlinjerna för regionalstöd (se avsnitt 3.4.2.4 i beslutet om att inleda förfarandet och skäl 4 i beslutet om att utvidga förfarandet). I beslutet om att utvidga förfarandet ansåg kommissionen också att stödet kunde ha en negativ effekt på sammanhållningen genom att locka bort investeringar från en mindre utvecklad polsk region som var berättigad till regionalstöd enligt artikel 107.3 a i EUF-fördraget (se skäl 72 i det beslutet).

(42) Av ovanstående skäl uttryckte kommissionen, i både beslutet om att inleda förfarandet och beslutet om att utvidga förfarandet, tvivel om stödåtgärdens förenlighet med den inre marknaden.

3. SYNPUNKTER FRÅN UNGERN OCH SAMSUNG SDI

(43) Till stöd för sitt påstående om att investering 2 kunde komma i fråga för regionalstöd åberopade Ungern en situation enligt ”scenario 2” i den mening som avses i punkt 61 i riktlinjerna för regionalstöd, och hävdade att investeringsprojektet utan stödåtgärden skulle ha genomförts i Xi’an (Kina), där Samsung SDI-koncernen via ett samriskföretag ([19]) var delägare till en anläggning för tillverkning av battericeller för elfordon och hade tillräckligt med outnyttjad mark för en utbyggnad av anläggningen ([20]).

(44) Ungern hävdade att investering 2 skulle betraktas som en ny processinnovation och därför var berättigad till stöd enligt riktlinjerna för regionalstöd. Ungern konstaterade att kommissionen instämde i denna slutsats i sitt beslut om att inleda förfarandet.

3.1 Bidrag till regional utveckling och territoriell sammanhållning

(45) Ungern uppgav att investeringen skulle bidra till den regionala utvecklingen i regionen Mellersta Ungern (se skäl 34 i beslutet om att inleda förfarandet). År 2016 var bruttonationalprodukten (BNP) per capita i distriktet Pest 54 % av genomsnittet i EU-28.

(46) Ungern angav även ett antal positiva effekter för regionen som investeringen skulle generera, bland annat skapandet av 1 200 direkta arbetstillfällen (se skäl 35 i beslutet om att inleda förfarandet).

3.2 Stimulanseffekt

(47) Ungern upprepade att Samsung SDI lämnade in ansökan om stöd den 13 september 2017 och att arbetet med investering 2 inleddes den 1 december 2017. Ungern noterade att kommissionen i beslutet om att inleda förfarandet höll med om att det formella kriteriet för stimulanseffekt var uppfyllt.

(48) Ungern och Samsung SDI hävdade också att stödet uppfyllde kriteriet om betydande stimulanseffekt. I sina svar på beslutet om att inleda förfarandet tog dock både Ungern och Samsung SDI avstånd från vissa av de ursprungliga uppgifterna i anmälan och inkom med nya argument och bevis som delvis motsade tidigare uppgifter.

([19]) Samsung SDI-ARN Power Battery Co. Ltd (SAPB) bildades 2014 och är ett samriskföretag som ägs gemensamt av de tre delägarna Samsung SDI-koncernen, Anging Ring New Group (en kinesisk leverantör av bildelar) och Xi’an Gaoke Group (ett kinesiskt statsägt företag). Samsung SDI-koncernen äger 50 % av aktierna i samriskföretaget.

([20]) Samsung SDI-koncernens battericellanläggning i Ulsan (Sydkorea) uteslöts som alternativ lokaliseringsort för investeringen tidigt i beslutsprocessen på grund av att arbetskraftskostnaderna var höga jämfört med Ungern eller Kina.

3.2.1 *Kontrafaktiskt scenario*

(49) Det investeringsprojekt i Göd och det kontrafaktiska scenario i Xi'an som presenterades i anmälningshandlingarna omfattade liknande investeringar i byggnader, maskiner och utrustning. Ungern bekräftade i synnerhet att maskinerna och utrustningen i fråga om typ, kapacitet och kvantitet var desamma i båda investeringsscenarierna. Trots detta skulle de totala kapitalutgifterna i samband med investeringen vara betydligt högre i Ungern än i Kina (215,3 miljoner euro högre i nuvärde). Även om kostnaderna för byggnader var något lägre i Ungern än i Kina (eftersom Samsung SDI skulle kunna använda en befintlig byggnad för sitt investeringsprojekt i Göd), skulle kostnaderna för maskiner och utrustning vara betydligt högre i Ungern än i Kina. Enligt uppgifter som Ungern lämnade in först den 16 oktober 2018 berodde denna skillnad på Samsung SDI-koncernens policy för lokal anskaffning, enligt vilken maskiner och utrustning skulle köpas uteslutande inom EES (om investeringen skulle genomföras i Ungern) eller i Kina (om investeringen skulle genomföras i Kina).

(50) Ungern och Samsung SDI invände mot kommissionens preliminära uppfattning (så som den uttrycktes i beslutet om att inleda förfarandet), som ifrågasatte själva förekomsten av en sådan policy för uteslutande lokal anskaffning. De förklarade i synnerhet att Samsung SDI, när det gäller investering 1, i enlighet med en begränsning i företagets policy om lokal anskaffning hade beslutat att välja erfarna sydkoreanska leverantörer av maskiner och utrustning snarare än leverantörer från EES för att minimera riskerna. ([21]) Denna särskilda omständighet innebar inte att den i annat fall övergripande policyn om lokal anskaffning kunde ifrågasättas.

(51) Ungern förklarade dock att Samsung SDI:s kontrafaktiska analys av den lokala anskaffningen i detta fall grundades på ett antagande som återspeglade Samsung SDI-koncernens etablerade policy, men att Samsung SDI:s investeringskommitté i sin förhandsbedömning "kan ha gjort ett alltför optimistiskt antagande när det gäller möjligheten till lokal anskaffning" ([22]).

(52) Ungern bekräftade att Samsung SDI fram till början av 2019, då omkring [35–50] % av Samsung SDI:s investering 2 hade beställts från leverantörerna, inte hade använt sig av leverantörer i EES (se skäl 44 i beslutet om att inleda förfarandet). Den största delen av den utrustning och de maskiner som införskaffades inom ramen för stödåtgärden kom enligt Ungern från Sydkorea. Enligt Ungern kunde kommissionen dock inte utgå ifrån efterhandsuppgifter om den faktiska anskaffningen för att ifrågasätta trovärdigheten i affärsmässiga antaganden som gjordes vid tidpunkten för lokaliseringsbeslutet.

(53) Ungern förklarade att Samsung SDI-koncernen varit tvungen att anlita sydkoreanska leverantörer för den ungerska anläggningen, och att bortse från de ursprungliga planerna i anmälningshandlingarna, eftersom sökandet efter lämpliga lokala leverantörer i EES inte hade gett förväntade resultat.

(54) Enligt Ungern inledde Samsung SDI sökandet efter leverantörer i EES redan 2015, och detta pågick fortfarande i maj 2019. Med undantag för bilaterala kontakter med fem utrustningstillverkare i EES under 2015, 2016 och 2017 (som i två fall var framgångsrika) ([23]) kulminerade sökandet i huvudsak i samband med en konferens den 24 februari 2017 i […] (dvs. åtta månader före Samsung SDI-koncernens investeringsbeslut) som anordnades gemensamt av Samsung SDI-koncernen och […] ([24]). Av 24 konferensdeltagare (och fem andra företag med vilka Samsung SDI-koncernen hade bilaterala kontakter efter konferensen) tackade man enligt Ungern av olika skäl nej till merparten (23) av de potentiella EES-leverantörerna ([25]) innan det slutliga beslutet om att investera i Ungern fattades den 27 november 2017. Efter investeringsbeslutet fortsatte diskussionerna med enbart sex potentiella EES-leverantörer, som dock bara kunde tillgodose en liten del av Samsung SDI:s utrustningsbehov för investering 2 i Ungern.

([21]) Samsung SDI:s synpunkter på beslutet om att inleda förfarandet, punkt 43 ("[…]").
([22]) Ungerns synpunkter på beslutet om att inleda förfarandet, punkterna 31 och 122.
([23]) En annan EES-leverantör kontaktades 2019 och valdes senare ut som leverantör av utrustning.
([24]) […].
([25]) […].

(55) Enligt Ungern hade Samsung SDI-koncernen när det gäller Kina tillräckliga erfarenheter av ([26]) och kontakter med lokala leverantörer, och behövde därför inte under planeringsfasen för den anmälda investeringen vidta några särskilda åtgärder för att samla in information om deras tekniska kapacitet och prissättning för standardutrustning.

(56) Ungern förklarade också att Samsung SDI-koncernen i själva verket hade genomfört tekniska undersökningar i Kina den 8–12 januari 2017 av den utrustning och de maskiner som skulle användas för att genomföra den nya processinnovationen. Slutsatsen av dessa tekniska undersökningar var att de kinesiska tillverkarna visserligen hade gjort betydande tekniska framsteg jämfört med den situation som rådde två till tre år tidigare och samtidigt uppnått konkurrenskraftiga priser (som var [5–30] % lägre än de sydkoreanska leverantörernas), men att de inte uppfyllde Samsung SDI-koncernens kvalitetskrav.

(57) På ett mer generellt plan ifrågasatte Ungern kommissionens tvivel när det gällde realismen i den kontrafaktiska investeringen i Kina.

(58) För det första förnekade Ungern att det fanns en regionaliserad investeringsstrategi ([27]) som innebar att investeringsprojektet under alla omständigheter skulle ha genomförts i Ungern. Ungern anser att dessa tvivel i själva verket grundar sig på kommissionens feltolkning av protokollet från ett internt möte i Samsung SDI-koncernen den 21 september 2017 rörande en översyn inför nya produktionsinvesteringar i EU och […] (*Review for new production investment to EU&[…]*) ([28]), där flera chefer för Samsung SDI-koncernen och dess finanschef deltog. Om en sådan strategi hade funnits hade det enligt Ungern inneburit att en liknande investering skulle ha gjorts i […], vilket inte var fallet.

(59) För det andra förklarade Ungern och Samsung SDI att Samsung SDI hade resurser och erfarenhet för att på lämpligt sätt skydda sina immateriella rättigheter i Kina. Samsung SDI förklarade att företaget redan vid tidpunkten för lokaliseringsbeslutet hade betydande erfarenhet av att bygga produktionsanläggningar i Kina (fabriken i Tianjin anlades 1996) och av att skydda sina immateriella rättigheter. Såsom framgår av bevis som Samsung SDI lagt fram hade särskilda åtgärder redan vidtagits för att skydda dessa rättigheter, såsom ”blackboxning” (se skäl 23), konfidentialitetsavtal för anställda och kinesiska aktieägare och strikta riktlinjer för tillträde till fabriken (t.ex. säkerhetskontroller och kontroller av elektronisk utrustning), som i praktiken hade visade sig vara tillräckliga för att förhindra alla risker för intrång i immateriella rättigheter. Samsung SDI lämnade ytterligare uppgifter som visade att de kinesiska myndigheterna i oktober 2017 (dvs. före investeringsbeslutet), vid kommunistpartiets 19:e partikongress, hade tillkännagivit lagstiftning för att stärka skyddet av immateriella rättigheter. Enligt Ungern och Samsung SDI skulle Samsung SDI-koncernen därför inte ha haft någon anledning att utesluta en kontrafaktisk investering i Kina på grund av problem med immateriella rättigheter.

(60) För det tredje invände Ungern och Samsung SDI mot kommissionens inledande tvivel beträffande en påstått fientlig miljö i Kina gentemot sydkoreanska företag. Samsung SDI framhöll att Samsung SDI-koncernen hade goda affärsförbindelser med de kinesiska myndigheterna, vilket bekräftades av de stöderbjudanden som företaget fick i samband med denna investering eller andra investeringar. Samsung SDI förklarade att den påstått fientliga miljön avsåg försäljning på den inhemska kinesiska marknaden, vilket saknade relevans i det aktuella fallet eftersom produktionen i denna investering var inriktad på exportmarknader. Kommissionens tvivel i detta avseende var därför ogrundade. Samsung SDI tillhandahöll även en intern presentation som utarbetats av planeringsgruppen i Samsung SDI:s affärsenhet för fordon och energilagringssystem och som presenterades vid mötet den 21 september 2017 (se skäl 58) (*den interna rapporten av den 21 september 2017*). Enligt Samsung SDI visar detta dokument (en kvalitativ jämförelse mellan lokaliseringsorter) att Samsung SDI-koncernen gav betyget […] på sina förbindelser med de kinesiska myndigheterna.

(61) För det fjärde överlämnade Ungern till kommissionen, för att motbevisa det generella antagandet att investering 1 hade genomförts i Ungern med avsikten att öka investeringarna i ett senare skede, en Excel-tabell från Samsung SDI som visade att produktionsanläggningen i Xi’an år 2020 bara hade två produktionslinjer (som motsvarade de två ursprungliga produktionslinjer som anlades genom investering 1).

([26]) Mot bakgrund av företagets befintliga tillverkningsanläggning för batterier till elfordon i Xi’an (som byggdes 2015 för att tillverka batterier för elfordon).

([27]) Som kommissionen hänvisade till i skälen 53–57 i beslutet om att utvidga förfarandet.

([28]) Europeiska unionen/[…].

3.2.2 *Omräknade nivåer för lokal anskaffning i de kontrafaktiska scenarierna för Xi'an (Kina) och Göd (Ungern)*

3.2.2.1 Xi'an (Kina)

(62) Ungern och Samsung SDI ifrågasatte kommissionens antagande att Samsung SDI-koncernen inte skulle ha köpt någon utrustning lokalt i Kina om företaget hade valt Xi'an som lokaliseringsort för investeringen. De förklarade att de problem med […] och konfidentialitet som vid första påseendet skulle kunna påverka de kinesiska leverantörernas tillförlitlighet ([29]) kunde ha hanterats genom att de kinesiska myndigheterna involverades ([30]) (vilket dock endast hade varit möjligt om investeringen genomfördes i Kina), genom tekniskt stöd till de kinesiska leverantörerna och ett nära samarbete mellan dessa och ingenjörer som skickades ut från Samsung SDI:s huvudkontor i Sydkorea ([31]), och genom särskilda avtalsarrangemang och gemensamma utvecklingsavtal med leverantörer ([32]). När det gäller konfidentialitetsproblem hävdade Ungern också att det, med undantag för vissa maskiner, inte fanns några farhågor om konfidentialitet när det gäller leverantörer av maskiner och utrustning som används för de olika stegen i batteritillverkningsprocessen. I sina synpunkter på beslutet om att inleda förfarandet hävdade Ungern också, på grundval av Samsung SDI:s efterhandsberäkningar baserade på uppgifter som var tillgängliga vid tidpunkten för investeringsbeslutet, att en lokal anskaffning av utrustning och maskiner motsvarande [31–35] % ([33]) av de stödberättigande investeringskostnaderna hade varit realistisk för Xi'an i Kina vid tidpunkten för lokaliseringsbeslutet.

(63) Utgångsvärdet på [31–35] % för den lokala anskaffningen i Kina baserades på följande antaganden om Samsung SDI-koncernens anskaffning:

a. Omkring [15–20] % av värdet på den utrustning som krävdes för den kontrafaktiska investeringen i Xi'an skulle anskaffas från kinesiska leverantörer från vilka Samsung SDI-koncernen redan hade köpt liknande utrustning i Kina för sin produktionsanläggning i Tianjin. Samsung SDI uppgav också i detta sammanhang, och i motsats till kommissionens uppfattning i beslutet om att utvidga förfarandet (skäl 41), att den lokala anskaffning som uppnåtts vid företagets anläggning i Tianjin ([25–30] % år 2015–2016 och [15–20] % år 2018–2019) inte hade uppnåtts efter 20 års drift, eftersom anläggningen började tillverka battericeller först 2008 (och cylindriska battericeller så sent som 2016).

b. Omkring [10–15] % av värdet på den utrustning som krävdes för den kontrafaktiska investeringen i Xi'an skulle anskaffas från kinesiska leverantörer utan tidigare transaktioner med Samsung SDI i Kina, men som hade sålt utrustning baserad på samma teknik ([34]) som användes i det kontrafaktiska investeringsprojektet till andra kinesiska kunder, däribland tillverkare av batterier till elfordon.

c. Omkring [3,5–5] % av värdet på den utrustning som krävdes för den kontrafaktiska investeringen i Xi'an skulle anskaffas från kinesiska leverantörer utan tidigare transaktioner med Samsung SDI i Kina, men som hade sålt utrustning som användes i samma produktionsprocesser ([35]) som dem som användes i det kontrafaktiska investeringsprojektet till andra kinesiska kunder, däribland tillverkare av batterier till elfordon.

(64) I sina synpunkter på beslutet om att inleda förfarandet lade Ungern fram ytterligare två argument till stöd för sitt påstående att en betydande lokal anskaffning i Kina var realistisk vid tidpunkten för investeringsbeslutet i november 2017.

([29]) Se skälen 50 och 131 i beslutet om att inleda förfarandet ([…]), Samsung SDI:s synpunkter på beslutet om att utvidga förfarandet ([…]), skäl 43 i beslutet om att inleda förfarandet och skäl 44 i beslutet om att utvidga förfarandet (konfidentiella uppgifter).

([30]) Ungerns svar på fråga 5 i begäran om upplysningar av den 1 april 2019, Samsung SDI:s synpunkter på beslutet om att inleda förfarandet, punkt 87, och Samsung SDI:s synpunkter på beslutet om att utvidga förfarandet, s. 3.

([31]) Samsung SDI:s synpunkter på beslutet om att inleda förfarandet, punkt 87.

([32]) Ungerns synpunkter på beslutet om att inleda förfarandet, punkt 55.

([33]) I Samsung SDI:s synpunkter av den 3 maj 2020 på beslutet om att inleda förfarandet ansågs en lokal anskaffning på [30–40] % (utgångsvärde) som realistisk (och en nivå på [25–30] % som ett försiktigt antagande). Efter kommissionens ifrågasättande ändrade Samsung SDI och Ungern den 3 november 2020 utgångsvärdet till [31–35] %. I procentsatserna för den lokala anskaffningen ingår inte reservdelar.

([34]) Till stöd för detta påstående tillhandahöll Ungern namnen på fyra kinesiska tillverkare, sammanfattningar av de tekniska egenskaperna för deras respektive utrustning samt sammanfattningar av möten med dem som ägde rum 2014–2019.

([35]) Till stöd för detta påstående tillhandahöll Ungern namnen på två kinesiska tillverkare och sammanfattningar av möten med dem som ägde rum 2014–2019.

(65) För det första hävdade Ungern att Samsung SDI-koncernen under 2015–2016 och 2018–2019 hade uppnått en lokal anskaffning av maskiner och utrustning på mellan [10–15] % och [25–30] % vid sin anläggning i Tianjin (i genomsnitt [25–30] % under 2015–2016 och [15–20] % under 2018–2019). Ungern ansåg att Tianjin-investeringen utgjorde ett relevant riktmärke för det anmälda investeringsprojektet eftersom produktionslinjerna i båda fallen hade ”liknande egenskaper” och var ”beroende av jämförbara maskiner och jämförbar utrustning”. För det andra lade Ungern fram bevis för den tekniska utvecklingsnivån på den kinesiska marknaden för utrustning och maskiner 2017 (se skäl 11 i beslutet om att utvidga förfarandet).

(66) Ungern och Samsung SDI erinrade också om att sökandet efter lokala leverantörer var en dynamisk process som kunde utvecklas över tid och därmed potentiellt kunde leda till en högre andel lokal anskaffning än den som säkerställdes vid tidpunkten för investeringsbeslutet.

(67) Ungern och Samsung SDI ansåg också att stödmottagaren, i brist på lokal anskaffning, kunde utnyttja sina sydkoreanska leverantörer. I sådana fall skulle ytterligare kostnadsfaktorer behöva beaktas. Dessa omfattar fraktkostnader för maskiner och utrustning till anläggningen i Kina (uppskattningsvis [2–3] % av kostnaderna för respektive maskiner och utrustning), ett påslag på [18–22] % för att ta hänsyn till att Samsung SDI-koncernens huvudkontor i Sydkorea (*Samsung SDI:s huvudkontor*) involveras i upphandlingsprocessen ([36]) samt tullavgifter på 1,1 % för maskiner och utrustning som importeras till Kina från Sydkorea.

3.2.2.2 Göd (Ungern)

(68) I sina synpunkter på beslutet om att inleda förfarandet ansåg Ungern att kommissionen ”saknade grund för att ifrågasätta att lokal anskaffning var ett trovärdigt förhandsantagande för Samsung SDI vid den tidpunkt då företaget beslutade att investera i Göd”. Enligt Ungern var det ”irrelevant hur anskaffningen av utrustning och maskiner till Ungern gjordes i efterhand jämfört med vad Samsung ursprungligen hade planerat i enlighet med sin etablerade policy för lokal anskaffning”.

(69) Ungern förklarade att Samsung SDI-koncernen, i motsats till kommissionens preliminära uppfattning, inte kunde ha anskaffat utrustning från billigare kinesiska leverantörer på grund av […] (framför allt […]). Ungern framhöll i alla händelser att de uppskattade kostnaderna för anskaffning från sydkoreanska leverantörer var praktiskt taget desamma som kostnaderna för anskaffning inom EES (med undantag för fraktkostnaderna, som beräknades till [3–4] % av kostnaderna för respektive maskiner och utrustning) och att en lokal anskaffning på under 100 % i Ungern därför skulle ha en mycket begränsad inverkan på det förväntade nettonuvärdet av investeringen i Ungern.

(70) Enligt Ungern skulle anskaffning av maskiner och utrustning med Samsung SDI:s huvudkontor som mellanhand kunna ersätta lokal upphandling från Samsung SDI:s sida i de fall det senare skulle visa sig var ogenomförbart. Vid central anskaffning via Samsung SDI:s huvudkontor skulle fraktkostnader och ett pålägg på [18–22] % tillämpas (men inga tullavgifter tas ut).

(71) Efter den efterföljande skriftväxlingen mellan kommissionen och Ungern lämnade Ungern i januari 2023 in en omräkning av skillnaden i nettonuvärde där andelen maskiner och utrustning som anskaffats för anläggningen i Göd från länder utanför EES fram till slutet av 2021 angavs till [94–99] %, medan den andel som anskaffats inom EES angavs till [1–1,5] %.

([36]) Alternativt kostnader för lokal upphandling av maskiner och utrustning, om Samsung SDI:s huvudkontor inte involveras i upphandlingsprocessen.

3.2.2.3 Påslaget på [18–22] % för utrustning som inte anskaffas lokalt

(72) Ungern och Samsung SDI menade att om kommissionen skulle avvisa Samsung SDI:s ursprungliga antagande om uteslutande lokal anskaffning i enlighet med Samsung SDI-koncernens policy borde nettonuvärdesberäkningarna inbegripa ett påslag på [18–22] % ([37]). Enligt Samsung SDI:s faktiska erfarenheter skulle detta påslag motiveras av att Samsung SDI:s huvudkontor först skulle köpa in maskinerna och utrustningen från de sydkoreanska tillverkarna och att utrustningen sedan skulle säljas vidare till Samsung SDI i Ungern eller Kina med ett påslag på [18–22] % på den underliggande kostnadsbasen (som skulle utgöras av inköpspriset samt alla andra kostnader för Samsung SDI:s huvudkontor i samband med inköp, leverans och installation av maskiner och utrustning på platsen för den lokala investeringen fram till dess de kan utnyttjas för masstillverkning). Detta påslag på [18–22] % motsvarar den nominella skillnaden mellan inköpspriserna för Samsung SDI:s huvudkontor och återförsäljningspriserna baserat på huvudkontorets fakturering av lokala dotterbolag. Detta skulle vara en rimlig och lämplig nivå för sådana koncerninterna transaktioner, som inte bara omfattar inköp av utrustningen utan även ytterligare tjänster som tillhandahålls av Samsung SDI:s huvudkontor. Enligt Ungern och Samsung SDI skulle ett sådant pålägg på [18–22] % utgöra ett marknadsmässigt pris, vilket framgår både av studier som genomförts före lokaliseringsbeslutet i det aktuella fallet och av studier som lämnats till kommissionen under det aktuella granskningsförfarandet ([38]).

3.2.3 *Offentligt stöd för den föreslagna alternativa lokaliseringsorten i Xi'an i Kina*

(73) Ungern uppgav inledningsvis för kommissionen att stödmottagaren ”inte fick något erbjudande om stöd” från de kinesiska myndigheterna under beslutsprocessen (se skäl 13 i beslutet om att utvidga förfarandet), men tog senare avstånd från denna uppgift.

(74) Ungern och Samsung SDI uppgav senare att ett direkt investeringsbidrag som omfattade [15–20] % av investeringskostnaderna skulle ha varit tillgängligt i Kina. De hävdade också att om investeringen hade genomförts i Kina skulle den sannolikt ha omfattats av en bolagsskattesats på 15 % i stället för den normala skattesatsen på 25 %.

(75) När det gäller bidraget lade Ungern och Samsung SDI fram ett osignerat, ostämplat erbjudande daterat den 23 februari 2017 från de lokala kinesiska myndigheterna som innehöll två alternativ (se skäl 16 i beslutet om att utvidga förfarandet). Ungern och Samsung SDI lämnade ytterligare bevis, som framför allt dokumenterade förhandlingarna mellan Samsung SDI-koncernen och de lokala kinesiska myndigheterna mellan januari och juli 2017 ([39]), samt ett uppdaterat stöderbjudande daterat den 23 maj 2018. Mot bakgrund av denna ytterligare bevisning hävdar Ungern och Samsung SDI att förhandlingarna om ett bidrag på [15–20] % var seriösa och realistiska. Enbart möjligheterna till ett ännu högre bidrag på [25–30] % av investeringskostnaderna var fortfarande oklara.

(76) När det gäller möjligheten till en lägre bolagsskattesats på 15 % förklarade Ungern att Samsung SDI-koncernens ursprungliga antagande om en skattesats på 25 % i Kina grundades på en ganska försiktig uppskattning. Ungern hävdade att det hade varit berättigat för Samsung SDI-koncernen att använda en mycket lägre skattesats på 15 % i Kina som grund för sina beräkningar av nettonuvärden (se skälen 25 och 26 i beslutet om att utvidga förfarandet) ([40]).

([37]) Detta påslag på [18–22] % ingick inte i de ursprungliga nettonuvärdesberäkningarna eftersom de senare baserades på antagandet om en lokal anskaffning på 100 %.

([38]) Studie från Deloitte från december 2018 och studie från Copenhagen Economics från den 13 april 2020.

([39]) Det interna dokumentet ”Xi'an Plant # 2 Investment Plan” av den 5 januari 2017, en sammanfattning av ”Business trip to China regarding Xi'an Plant 2 Investment” av den 13 januari 2017, ett protokoll av den 18 februari 2017 från ett möte mellan […] den 16 februari 2017, en presentation av den 3 mars 2017 som utarbetats av Samsung SDI:s […] möte om ”[…]”, skrivelsen ”[…]” av den 14 mars 2017, skrivelsen ”[…]” av den 20 mars 2017 och ett e-postmeddelande av den 21 juli 2017 med en avrapportering från ett möte den 20 juli 2017 med de lokala myndigheterna.

([40]) Enligt Ungern hade Samsung SDI också övervägt (Samsung SDI:s interna rapport av den 5 juni 2017) den alternativa möjligheten att utnyttja av en nedsatt bolagsskattesats på 15 % inom ramen för systemet för högteknologiska företag (”High and New Technology Enterprise”, HNTE) (meddelande från ministeriet för vetenskap och teknik, finansministeriet och den statliga skatteförvaltningen om granskning och utfärdande av administrativa åtgärder för erkännande av högteknologiska företag [2016]).

(77) Ungern och stödmottagaren förklarade att den interna rapporten av den 21 september 2017 visar att Samsung SDI-koncernen var medveten om det potentiella kinesiska erbjudandet om stöd. Enligt Samsung SDI är det faktum att detta stöd inte togs med i de beräkningar av skillnaden i lönsamhet som lämnades till Samsung SDI:s investeringskommitté och till Samsung SDI:s verkställande direktör under de olika stegen i den beslutsprocess som ledde fram till lokaliserings- och investeringsbeslutet inte relevant: det är ett normalt förfarande inom Samsung SDI-koncernen att stöd beaktas först efter nettonuvärdesberäkningarna, vilket också framgår av det faktum att potentiellt stöd från Ungern inte heller beaktades vid nettonuvärdesberäkningarna.

3.2.4 *Samsung SDI:s införande av en ”diskret” och en ”sannolikhetsbaserad” metod för beräkning av skillnaden i lönsamhet*

(78) Även om Ungern inte delade kommissionens tvivel beträffande jämförelserna av nettonuvärde förklarade sig Ungern berett att jämföra vissa andra möjliga lönsamhetsscenarier för att visa att det i dessa scenarier fortfarande skulle finnas en betydande skillnad i lönsamhet mellan Ungern och Kina och att stimulanseffekten av det statliga stöd som Ungern erbjöd Samsung SDI därmed kvarstod. Efter beslutet om att inleda förfarandet räknade Samsung SDI om skillnaden i nettonuvärde och presenterade två metoder: en ”diskret” metod som omfattar fyra olika scenarier, och en ”sannolikhetsbaserad” metod som resulterar i tre möjliga scenarier.

(79) Med hjälp av den diskreta metoden räknade Samsung SDI fram två skillnader i nettonuvärde som inte omfattade någon lokal anskaffning i Kina eller Ungern, men som tog hänsyn till antingen ett lokalt bidrag i Kina motsvarande [15–20] % av investeringen eller en bolagsskattesats på 15 %. I båda dessa scenarier hävdar Samsung SDI att skillnaden i lönsamhet är jämförbar med eller överstiger den ursprungliga skillnaden på 173 miljoner euro. En tredje omräkning av skillnaden i nettonuvärde, baserad på en lokal anskaffning på [31–35] % för investeringen i Kina (och ingen lokal anskaffning för investeringen i Ungern), utan stöd och med en bolagsskattesats på 25 % för investeringen i Kina, skulle leda till en skillnad i nettonuvärde som är lägre än den ursprungliga men som motsvarar det statliga stödbelopp som Ungern föreslagit. Slutligen skulle en fjärde omräkning av skillnaden i nettonuvärde, baserad på en lokal anskaffning på [25–30] % för investeringen i Kina (och ingen lokal anskaffning i Ungern), utan stöd och med en bolagsskattesats på 25 % för investeringen i Kina, leda till en skillnad i nettonuvärde som var lägre än både den ursprungliga skillnaden i nettonuvärde och det statliga stödbelopp som Ungern föreslagit.

(80) Enligt Samsung SDI återspeglade ovanstående diskreta metod inte på ett korrekt sätt den beslutsprocess som ledde fram till investeringen. Samsung SDI ansåg i stället att en sannolikhetsbaserad metod skulle utgöra en mer realistisk återspegling som tar hänsyn till alla faktorer som var relevanta för Samsung SDI vid beslutet om var investeringen skulle lokaliseras.

(81) I de tre ”sannolikhetsbaserade scenarier” som Samsung SDI föreslog efter beslutet om att inleda förfarandet kombineras de tre olika faktorerna (dvs. en lokal anskaffning på [25–30] % för investeringen i Kina, ett bidrag på [15–20] % från de kinesiska myndigheterna och en bolagsskattesats på 15 %), på vilka olika sannolikhetskoefficienter tillämpas för att återspegla osäkerheten om huruvida dessa faktorer skulle realiseras. De sannolikhetskoefficienter som föreslås är för alla tre scenarierna 100 % när det gäller den faktor som rör det försiktiga antagandet om en lokal anskaffning i Kina på [25–30] %, 25 % eller 0 % för de båda andra faktorerna (i två scenarier), eller 25 % för de båda andra faktorerna (i det tredje scenariot) ([41]). Samsung förklarade att alla de tre omräknade skillnaderna i nettonuvärde ligger inom intervallet för den ursprungliga skillnaden i nettonuvärde och att de alla tre är högre än det statliga stödbelopp som Ungern föreslagit. Mot bakgrund av ovanstående ansåg Ungern att det anmälda stödbeloppets stimulanseffekt hade bekräftats.

(82) Ungern ansåg att kommissionen borde ta hänsyn till denna efterhandsberäkning av skillnader i nettonuvärde, som gjorts på grundval av historiska data, även om stödmottagaren inte beaktade dem vid tidpunkten för valet av lokaliseringsort för investeringen.

([41]) Samsung SDI tillade att en sannolikhetsfaktor som var något högre eller lägre än 25 % inte skulle påverka skillnaden i nettonuvärde och stödbeloppet i någon betydande grad.

(83) I sina synpunkter på beslutet om att utvidga förfarandet hävdade Ungern och Samsung SDI att ett internt företagsdokument från tiden för beslutsprocessen som Samsung SDI tillhandahöll stöder påståendet att stödmottagaren tillämpade en i grunden sannolikhetsbaserad metod i förhandsbedömningen av investeringen. De hänvisade i detta sammanhang till den interna rapporten av den 21 september 2017.

3.3 **Proportionalitet**

(84) Enligt Ungern var avsikten med stödåtgärden att –delvis – kompensera för den påstådda kostnadsnackdelen på 173 miljoner euro i syfte att locka investeringen till en stödregion. Ungern bekräftade att Samsung SDI-koncernen var beredd att stå för den återstående kostnadsnackdelen på 65 miljoner euro, eftersom företaget ansåg att det skulle kunna dra vissa kvalitativa och strategiska fördelar av en lokaliseringsort i Ungern.

(85) Ungern och Samsung SDI upprepade att även om skillnaden i nettonuvärdet skulle behöva räknas om (se avsnitt 3.2.4) så skulle stödbeloppet, i den mån det inte överskrider den omräknade skillnaden i nettonuvärde, fortfarande vara proportionerligt.

3.4 **Nödvändighet och lämplighet**

(86) Ungern förklarade att behovet av stöd i det berörda området, närmare bestämt Mellersta Ungern, bekräftas av dess status som stödområde enligt artikel 107.3 c i EUF-fördraget. Regionen Mellersta Ungern har tidigare varit föremål för ett stort antal andra åtgärder än stöd samt horisontella åtgärder, som i sig inte varit tillräckliga för att hantera de regionala nackdelarna i regionen. Distriktet Pest har förblivit särskilt underutvecklat jämfört med resten av regionen Mellersta Ungern.

(87) Ungern ansåg att ett direkt bidrag enligt kommissionens praxis utgör ett lämpligt stödinstrument för att uppnå det eftersträvade målet, nämligen att locka investeringen till Göd.

3.5 **Otillbörliga negativa effekter på konkurrens och handel**

(88) För det första framhöll Ungern att samma kunder skulle betjänas oavsett om battericellerna för elfordon tillverkades i Kina eller i Ungern. Lika stora volymer skulle tillverkas och säljas, till samma priser, för att levereras till samma geografiska marknader (dvs. EES och […]).

(89) För det andra bestred inte Ungern att sökandet efter en plats för lokaliseringen av investeringsprojektet inte bara hade omfattade Samsung SDI-koncernens tre befintliga anläggningar för battericeller i Kina, Sydkorea och Ungern (vilket hävdades i anmälan och under den preliminära granskningsfasen), utan att även helt nya etableringsorter i Kina (Wuxi), Polen (Środa), Slovakien (Seder), Ungern (Tatabánya) och Tjeckien (Most Joseph) hade övervägts. Ungern och Samsung SDI förklarade dock att dessa andra möjligheter, som skulle ha varit investeringar på nya etableringsorter, uteslöts i ett tidigt skede av beslutsprocessen. Samsung SDI erinrade om att koncernen vid den aktuella tidpunkten inte uppnådde sina försäljningsmål i Europa och […]. Planeringsgruppen i Samsung SDI:s affärsenhet föreslog därför en investeringsplan för att öka kapaciteten så snart som möjligt. Investeringar på nya etableringsorter skulle således inte ha uppfyllt detta mål. Planeringsgruppen behöll bara två tidigare etableringsplatser: Göd och Xi'an. Kommissionens tolkning av de interna dokumenten avseende mötet den 21 september 2017 ([42]) skulle därför ha varit felaktig.

(90) För det tredje uppgav Ungern, när det gäller en eventuell omlokalisering inom EES, att tillverkningen i Österrike (batteripaket) och den understödda verksamheten i Ungern (battericeller) skilde sig åt i materiellt och tekniskt hänseende (kommissionen hade själv godtagit att tillverkningsprocessen för de nya battericellerna i Göd utgjorde en "ny processinnovation", se skälen 89–101 i beslutet om att inleda förfarandet). Neddragningen av verksamheten vid Samsung SDI-koncernens österrikiska anläggning ingick dessutom i en ändring av anläggningens uppdrag och utgjorde inte någon partiell nedläggning i den mening som avses i riktlinjerna för regionalstöd. I vilket fall som helst skulle det inte ha funnits något orsakssamband mellan neddragningen av verksamheten i Österrike och stödet till utbyggnaden av anläggningen i Göd i Ungern.

([42]) Såsom de sammanfattas i skälen 68–70 i beslutet om att utvidga förfarandet.

4. SYNPUNKTER FRÅN SYDKOREAS HANDELS-, INDUSTRI- OCH ENERGIMINISTERIUM PÅ BESLUTET OM ATT UTVIDGA FÖRFARANDET

(91) I sina synpunkter välkomnade Sydkorea kommissionens ansträngningar för att lösa de problem som rapporterades i det pågående formella granskningsförfarandet. Sydkorea uppgav också att ytterligare investeringar i Europa från Samsung SDI:s sida kunde förväntas och att ett positivt beslut av kommissionen i detta ärende skulle fungera som en katalysator för Samsung SDI:s ytterligare investeringar.

(92) Ungern bekräftade att landet inte hade några kommentarer till Sydkoreas synpunkter.

5. BEDÖMNING

5.1 Förekomsten av stöd

(93) Av de skäl som anges i beslutet om att inleda förfarandet (skälen 71–76) ansåg kommissionen att stödåtgärden utgjorde statligt stöd i den mening som avses i artikel 107.1 i EUF-fördraget, eftersom åtgärden kunde tillskrivas staten och beviljades med hjälp av statliga medel, var selektiv, gav Samsung SDI en ekonomisk fördel, sannolikt skulle påverka handeln mellan medlemsstaterna och snedvred eller hotade att snedvrida konkurrensen. Denna bedömning är fortfarande giltig och den aktuella åtgärden utgör därför statligt stöd.

5.2 Stödåtgärdens lagenlighet

(94) Kommissionen erinrade i beslutet om att inleda förfarandet (skälen 77–80) om att i de fall det regionala investeringsstöd som ska beviljas överskrider det tröskelvärde för anmälan som fastställs i artikel 4.1 a i förordning (EU) nr 651/2014 omfattas stödet inte av undantaget i den förordningen och måste därför anmälas individuellt till kommissionen. I detta ärende, som rör Göd-området, är det tillämpliga tröskelvärdet 26,25 miljoner euro. Den planerade stödåtgärden på 108 miljoner euro omfattades därför inte av undantag från anmälningsskyldigheten.

(95) Enligt punkt 15 i riktlinjerna för regionalstöd anses dessutom regionalstöd till stora företag i områden som är berättigade till regionalstöd enligt artikel 107.3 c i EUF-fördraget vara förenligt med den inre marknaden endast om det beviljas för nyinvesteringar som skapar nya ekonomiska verksamheter i dessa områden eller för nyinvesteringar för att diversifiera produktionen i befintliga anläggningar till nya produkter eller nya processinnovationer. Stöd till sådana verksamheter ska anmälas individuellt om det inte stöder nyinvesteringar som skapar nya ekonomiska verksamheter i dessa områden. Skyldigheten att individuellt anmäla stöd för diversifiering av produktionen i befintliga anläggningar till nya produkter eller nya processinnovationer gäller oberoende av det planerade stödbeloppet.

(96) I beslutet om att inleda förfarandet drog kommissionen slutsatsen (i skäl 79) att Ungern genom att anmäla beviljandet av stöd som måste godkännas av kommissionen fullgjorde sina skyldigheter enligt artikel 108.3 i EUF-fördraget (se även skäl 30). Den bedömningen gäller fortfarande.

5.3 Stödåtgärdens förenlighet med den inre marknaden

(97) Med avvikelse från det allmänna förbudet mot statligt stöd enligt artikel 107.1 i EUF-fördraget får ett stöd förklaras vara förenligt med den inre marknaden om det omfattas av ett av de undantag som anges i EUF-fördraget. Eftersom syftet med stödåtgärden är att främja regional utveckling i ett område som utpekats som berättigat till regionalstöd i enlighet med artikel 107.3 c i EUF-fördraget kommer kommissionen att bedöma stödåtgärdens förenlighet med den inre marknaden mot bakgrund av den bestämmelsen, såsom den tolkas i riktlinjerna för regionalstöd.

(98) Ungern beviljade stödet den 27 december 2021, endast förenat med villkoret att kommissionen gav sitt godkännande (se skäl 30). Stödet ska därför bedömas enligt de riktlinjer för regionalstöd som var tillämpliga från och med den 1 juli 2014 till och med den 31 december 2021 ([43]).

(99) I enlighet med bestämmelserna i riktlinjerna för regionalstöd bedömde kommissionen i beslutet om att inleda förfarandet (skäl 83) först huruvida investering 2, som ska genomföras av ett stort företag i ett område som är berättigat till regionalstöd enligt artikel 107.3 c i EUF-fördraget och som inte avser en nyinvestering till förmån för ny ekonomisk verksamhet i den mening som avses i punkt 20 i riktlinjerna för regionalstöd, kunde anses vara berättigad till regionalstöd, eftersom Ungern uppgav att företagets produktionsprocess grundade sig på en ny processinnovation. Kommissionen konstaterade även att Samsung SDI inte var ett företag i svårigheter (se skäl 8 i beslutet om att inleda förfarandet) (och har hittills inte mottagit några uppgifter om motsatsen). Kommissionen konstaterar slutligen att Ungern åtog sig att avbryta beviljandet och/eller utbetalningen av det anmälda stödet till stödmottagaren om stödmottagaren tidigare mottagit olagligt stöd som förklarats oförenligt genom ett kommissionsbeslut, till dess att det olagliga och oförenliga stödet, jämte ränta för återkrav, återbetalats eller betalats in på ett särskilt konto av stödmottagaren. Punkterna 18 och 19 i riktlinjerna för regionalstöd är därför uppfyllda i det aktuella ärendet.

(100) Kommissionen godtog att produktionsprocessen för de nya battericellerna i Göd kunde betraktas som en ”ny processinnovation” och därför utgjorde en nyinvestering i den mening som avses i riktlinjerna för regionalstöd (se skäl 37 ovan och skälen 89–101 i beslutet om att inleda förfarandet). Kommissionens formella granskning visade inte på några faktorer som föranledde ett ifrågasättande av denna bedömning. Kommissionens slutsats är därför fortfarande giltig i detta beslut.

(101) Kommissionen måste därför bedöma om stödåtgärden uppfyller kriterierna i artikel 107.3 c i EUF-fördraget, dvs. om den utgör ”stöd för att underlätta utveckling (…) av vissa regioner, när det inte påverkar handeln i negativ riktning i en omfattning som strider mot det gemensamma intresset”. Denna bedömning görs på grundval av de kriterier som fastställs i riktlinjerna för regionalstöd.

5.3.1 *Målet att främja regional utveckling*

5.3.1.1 Verkligt och varaktigt bidrag till regional utveckling

(102) Enligt riktlinjerna för regionalstöd måste medlemsstaten konkret visa hur den understödda investeringen ger ett verkligt och varaktigt bidrag till den regionala utvecklingen i målregionen. I avsnitt 3.2.2 i riktlinjerna för regionalstöd anges därför ett antal indikatorer som medlemsstaterna kan använda för att visa att det individuella investeringsstödet bidrar till regional utveckling.

(103) I beslutet om att inleda förfarandet bekräftade kommissionen att Göd-området var berättigat till regionalstöd enligt artikel 107.3 c i EUF-fördraget.

([43]) Riktlinjerna för regionalstöd förlängdes till den 31 december 2021 (se meddelande från kommissionen om förlängningen av tillämpningsperioden och ändringarna av riktlinjerna för statligt regionalstöd för 2014–2020, riktlinjerna för statligt stöd för att främja riskfinansieringsinvesteringar, riktlinjerna för statligt stöd till miljöskydd och energi för 2014–2020, riktlinjerna för statligt stöd till undsättning och omstrukturering av icke-finansiella företag i svårigheter, meddelandet om kriterier vid bedömningen av förenligheten med den inre marknaden hos statligt stöd för att främja genomförandet av viktiga projekt av gemensamt europeiskt intresse, meddelandet från kommissionen – Rambestämmelser för statligt stöd till forskning, utveckling och innovation och meddelandet från kommissionen till medlemsstaterna om tillämpningen av artiklarna 107 och 108 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt på kortfristig exportkreditförsäkring, EUT C 224, 8.7.2020, s. 2). De nya riktlinjerna för statligt regionalstöd (EUT C 153, 29.4.2021, s. 1) är endast tillämpliga på ”anmälningspliktigt regionalstöd som beviljas eller är avsett att beviljas efter den 31 december 2021” (punkt 197 i de nya riktlinjerna).

(104) För att bevisa det verkliga och varaktiga bidraget behövde medlemsstaten även visa att stödets lönsamhet påvisades genom ett finansiellt bidrag från stödmottagaren på minst 25 % av de stödberättigande kostnaderna ([44]), som tillhandahölls antingen med egna medel eller genom extern finansiering, i en form som är fri från statligt stöd. Investeringen (de understödda tillgångarna) måste även upprätthållas i det berörda området i minst fem år efter det att investeringen slutförts ([45]). Kommissionen konstaterade att dessa villkor var uppfyllda (se skälen 31 och 32 i beslutet om att inleda förfarandet).

(105) I beslutet om att inleda förfarandet (skäl 105) uttryckte kommissionen tvivel om huruvida investeringen skulle ha alla de positiva effekter som beskrevs i anmälningshandlingarna, eftersom den policy för lokal anskaffning som nämns där inte tycktes förverkligas, åtminstone inte när det gäller anskaffningen av de maskiner och den utrustning som användes i investeringsprojektet.

(106) Efter att ha bedömt den samlade bevisningen i ärendehandlingarna konstaterar kommissionen dock att Ungern åberopade flera positiva regionala effekter av investeringen. Bland annat (se skäl 35 i beslutet om att inleda förfarandet) förväntades stödåtgärden skapa 1 200 nya direkta arbetstillfällen. På grund av lokaliseringsorten kommer investeringen sannolikt också att locka pendlare från angränsande regioner som är stödområden enligt artikel 107.3 a i EUF-fördraget. Antalet nya indirekta arbetstillfällen till följd av investeringen förväntades uppgå till omkring 200 i Ungern, och enbart bygg- och anläggningsarbetena förväntades locka fler än [30–60] olika byggföretag och fler än [800–1 100] arbetstagare (se skäl 46). Stödmottagaren planerade också att erbjuda omfattande utbildning för att förbättra både den allmänna och särskilda kompetensen hos sin personal och att samarbeta med ungerska högskolor (vilket skulle främja kunskapsspridning och tekniköverföring). Ungern hänvisade också till uppföljningsinvesteringar och den forsknings-, utvecklings- och innovationsverksamhet som planerades i regionen. Enligt kommissionen finns det inget i ärendehandlingarna som ger anledning att ifrågasätta att dessa förväntade fördelar var realistiska vid tidpunkten för det villkorade beviljandet av stödet. När det gäller kommissionens inledande tvivel om den lokala anskaffningen konstaterar kommissionen att dessa tvivel under alla omständigheter inte skulle kunna ha någon påverkan på huruvida investering 2 verkligen bidrar till den regionala utvecklingen i området (såsom fastställts ovan), utan endast skulle kunna påverka omfattningen av detta bidrag.

(107) Kommissionen anser därför att det är tillräckligt bevisat att investeringen skulle ge ett positivt bidrag till regionens utveckling.

5.3.1.2 Stimulanseffekt

(108) Enligt avsnitt 3.5 i riktlinjerna för regionalstöd kan regionalstöd endast anses vara förenligt med den inre marknaden om det har en stimulanseffekt. En stimulanseffekt föreligger om stödet ändrar företagets beteende på ett sådant sätt att det inleder ytterligare verksamhet som bidrar till utvecklingen av ett område som det inte skulle ha inlett utan stöd eller som det skulle ha inlett endast i begränsad utsträckning eller på ett annat sätt eller på en annan plats. Stödet får inte subventionera kostnader för en verksamhet som företaget i alla händelser skulle ha ådragit sig och får inte kompensera för den normala affärsrisken vid ekonomisk verksamhet.

(109) Såsom förklaras i skäl 116 i beslutet om att inleda förfarandet har det formella krav i fråga om stimulanseffekt som anges i punkterna 64, 65 och 69 i riktlinjerna för regionalstöd, dvs. att arbetena kan inledas först efter det att stödansökan har lämnats in, uppfyllts för investering 2.

(110) Eftersom det kan finnas många giltiga skäl för ett företag att lokalisera sin investering till en viss region även utan stöd måste kommissionen enligt riktlinjerna för regionalstöd också i detalj kontrollera att stödet är nödvändigt för att skapa en stimulanseffekt på investeringen. I detta sammanhang är medlemsstaten skyldig att ange vilket scenario i punkt 61 i riktlinjerna för regionalstöd som är tillämpligt (investeringsbeslut – scenario 1, eller lokaliseringsbeslut – scenario 2).

([44]) Se punkt 38 i riktlinjerna för regionalstöd.
([45]) Se punkt 36 i riktlinjerna för regionalstöd.

(111) Enligt Ungerns anmälan är scenario 2 i punkt 61 i riktlinjerna för regionalstöd tillämpligt på stödåtgärden. Enligt punkt 61 i riktlinjerna för regionalstöd är scenario 2 tillämpligt om stödet ger ett incitament att välja att lokalisera en planerad investering till det berörda området i stället för någon annanstans, eftersom det kompenserar för de nackdelar och kostnader netto som en lokalisering till det berörda området är förknippad med. För scenario 2 anges det i avsnitt 3.5.2 i riktlinjerna för regionalstöd att medlemsstaten måste lägga fram tydliga bevis på att stödet faktiskt påverkar valet av lokalisering av investeringen. Bevisbördan vad gäller förekomsten av en stimulanseffekt läggs således på medlemsstaten. Medlemsstaten måste därför ge en utförlig beskrivning av det kontrafaktiska scenario där inget stöd skulle beviljas stödmottagaren av någon offentlig myndighet inom EES (även i fråga om den valda lokaliseringsorten). I punkt 71 i riktlinjerna för regionalstöd anges att för scenario 2, som Ungern hänvisar till i det aktuella ärendet, skulle medlemsstaten kunna bevisa stödets stimulanseffekt genom att lägga fram företagshandlingar som visar att en jämförelse har gjorts mellan kostnader och intäkter till följd av lokaliseringen till det berörda stödområdet och de som skulle ha uppstått i alternativa områden. Dessa handlingar bör vara från tidpunkten för den beslutsprocess som avsåg investeringen eller dess lokalisering. För detta ändamål uppmanas medlemsstaten att förlita sig på officiella handlingar från företagets styrelse, riskbedömningar, finansiella rapporter, interna affärsplaner, expertutlåtanden och andra studier och dokument som beskriver olika investeringsscenarier.

(112) Kommissionen måste bedöma om det kontrafaktiska scenario som Ungern har presenterat är realistiskt och trovärdigt.

(113) Enligt punkt 68 i riktlinjerna för regionalstöd är ett kontrafaktiskt scenario trovärdigt om det är äkta och hänger samman med de faktorer som ska beaktas vid beslutsfattandet vid den tidpunkt då stödmottagaren fattar sitt investeringsbeslut ([46]).

(114) I det aktuella ärendet framförde Ungern ett antal påståenden och lade fram skriftliga bevis till stöd för sin ståndpunkt att investering 2 uppfyllde kraven i riktlinjerna för regionalstöd för projekt som omfattas av scenario 2 i punkt 61 i dessa riktlinjer. Ungern hävdade att det förelåg en skillnad i lönsamhet som uppgick till ett nettonuvärde av 173 miljoner euro jämfört med en alternativ lokaliseringsort för investeringen i Xi'an i Kina. Denna skillnad berodde i huvudsak på en betydande skillnad i de planerade investeringskostnaderna inom ramen för stödåtgärden mellan de två alternativa lokaliseringsorterna. Stödmottagaren skulle göra en investering i byggnader, utrustning och maskiner i Ungern till ett nominellt värde av 1,2 miljarder euro (982 miljoner euro i nuvärde ([47])), medan motsvarande kostnader i Kina endast skulle uppgå till ett nominellt värde av […] miljoner euro (766,7 miljoner euro i nuvärde). Skillnaden på 215,3 miljoner euro (i nuvärde) berodde uteslutande på kostnaden för maskiner och utrustning, som i anmälan uppgavs vara nästan [35–50] % högre i Ungern än i Kina.

(115) I beslutet om att inleda förfarandet konstaterade kommissionen att skillnaden på 215,3 miljoner euro i investeringskostnader delvis uppvägdes av nettofördelarna med investeringen i Ungern (42,3 miljoner euro), vilket resulterar i en slutlig skillnad i lönsamhet på 173 miljoner euro i nuvärde mellan lokaliseringsorterna i Kina och Ungern, till nackdel för lokaliseringsorten i Ungern. Kommissionen konstaterade även att Ungern uppgav att det anmälda stödet på 108 miljoner euro i nuvärde delvis kompenserade för den nettonackdel på 173 miljoner euro som var förknippad med beslutet att lokalisera investeringen till Ungern i stället för Kina.

(116) Som framgår av beslutet om att utvidga förfarandet (särskilt skälen 5 och 6) tog Ungern och Samsung SDI i sina svar på beslutet om att inleda förfarandet avstånd från vissa uppgifter som lämnats under den preliminära granskningsfasen och inkom med nya påståenden och bevis rörande stödmottagarens antaganden i det kontrafaktiska scenariot, som åtminstone delvis motsade tidigare uppgifter och påståenden.

(117) I beslutet om att inleda förfarandet och i beslutet om att utvidga förfarandet uttryckte kommissionen tvivel om trovärdigheten i det kontrafaktiska scenariot (en investering i Kina), eftersom övergripande strategiska överväganden skulle ha lett till att företaget under alla omständigheter hade lokaliserat sin investering till Ungern. Kommissionen uttryckte också tvivel kring jämförelserna av skillnader i nettonuvärde, som mot bakgrund av tillgängliga uppgifter inte föreföll realistiska och trovärdiga.

([46]) Se även domstolens dom av den 15 december 2022, Veejaam och Espo, C-470/20, ECLI:EU:C:2022:981, punkt 35.
([47]) Nuvärdena är diskonterade till 2018, vilket är det år då stödet anmäldes till kommissionen.

(118) I följande avsnitt bedömer kommissionen var och en av de punkter som den uttryckte tvivel kring beträffande skillnaden i nettonuvärde och lokaliseringsbeslutet. Dessa punkter kan grupperas under tre rubriker: förekomsten av övergripande strategiska överväganden som redan från början undergräver trovärdigheten avseende den alternativa lokaliseringsorten i Kina, skillnaden i kostnader för maskiner och utrustning för de två alternativa lokaliseringsorterna (och i synnerhet de förväntade nivåerna för den lokala anskaffningen), och det påstådda ekonomiska stödet från de kinesiska myndigheterna till förmån för lokaliseringsorten i Kina.

5.3.1.2.1 Förekomsten av övergripande strategiska överväganden som redan från början undergräver trovärdigheten vad gäller den alternativa lokaliseringsorten i Kina

(119) I beslutet om att inleda förfarandet uttryckte kommissionen tvivel om trovärdigheten i det kontrafaktiska kinesiska scenariot, eftersom det inte kunde uteslutas att investeringen i alla händelser skulle ha gjorts i Ungern på grund av en rad omständigheter. Dessa omständigheter var: i) den fientliga ekonomiska miljön i Kina gentemot sydkoreanska tillverkare av batterier för elfordon, ii) risken för påtvingad tekniköverföring, iii) det osannolika i att Samsung SDI hade genomfört investering 1 i Göd utan att överväga att öka investeringarna i ett senare skede, och iv) fördelarna med en lokaliseringsort i Europa, såsom den snabbt växande europeiska marknaden och närheten till europeiska kunder (i kombination med en regionaliserad investeringsstrategi som Samsung SDI-koncernen enligt kommissionens preliminära uppfattning kan ha bedrivit).

(120) När det gäller den fientliga ekonomiska miljön i Kina gentemot sydkoreanska tillverkare av batterier för elfordon (se skäl 139 i beslutet om att inleda förfarandet) noterar kommissionen att den planerade alternativa investeringen i Xi'an, enligt interna dokument från tidpunkten för beslutsprocessen och vad som uppgavs i anmälan, skulle ha varit inriktad på export (den förväntades inte generera någon försäljning på den kinesiska marknaden ([48])). Kommissionen godtar därför att de åtgärder som Kina vidtog 2016 och som hindrade sydkoreanska tillverkare av batterier för elfordon från att bedriva försäljning på den inhemska kinesiska marknaden inte tycks ha skapat en fientlig ekonomisk miljö för den berörda investeringen, som inte var avsedd att betjäna den kinesiska marknaden. Samsung SDI har även lämnat in dokument från den aktuella tiden och offentligt tillgängliga uppgifter som visar på goda fortlöpande affärsrelationer mellan de kinesiska myndigheterna och Samsung SDI-koncernen (i synnerhet de kinesiska myndigheternas stöderbjudande av den 23 februari 2017), och med andra sydkoreanska tillverkare av batterier för elfordon. Kommissionen konstaterar slutligen att inga handlingar i ärendet stöder slutsatsen att Samsung SDI-koncernen betraktade en sådan fientlig miljö som en avgörande faktor vid tidpunkten för lokaliseringsbeslutet. Den interna rapporten av den 21 september 2017 visar tvärtom att Samsung SDI-koncernen strax före investeringsbeslutet gav betyget […] på sina förbindelser med de kinesiska myndigheterna – samma betyg som gavs för de ungerska myndigheterna och högre än betyget för andra europeiska myndigheter. Kommissionen anser därför att investeringsprojektet inte hotades av en potentiellt fientlig ekonomisk miljö i Kina och att stödmottagaren under alla omständigheter inte betraktade affärsklimatet i Kina som negativt och inte heller som en avgörande faktor vid tidpunkten för lokaliseringsbeslutet.

(121) När det gäller den potentiella risken för påtvingad tekniköverföring i Kina (se skäl 138 i beslutet om att inleda förfarandet) lämnade Ungern och Samsung SDI ytterligare information som visade att stödmottagaren hade planerat ett antal åtgärder i det kontrafaktiska investeringsscenariot för att säkerställa ett tillräckligt skydd av sina immateriella rättigheter i Kina, som var baserade på stödmottagarens erfarenheter av att driva anläggningar där (se skäl 59). Samsung SDI förklarade också att de kinesiska myndigheterna i oktober 2017 (dvs. före investeringsbeslutet) hade tillkännagivit lagstiftning för att stärka skyddet av immateriella rättigheter (se skäl 59). Mot denna bakgrund anser kommissionen att dess inledande farhågor om en eventuell påtvingad överföring av immateriella rättigheter inte kan utesluta en kontrafaktisk lokalisering i Kina.

([48]) I skäl 18 c i beslutet om att utvidga förfarandet uttryckte kommissionen indirekt tvivel om huruvida den planerade anläggningen i Xi'an skulle vara helt inriktad på exportmarknader. Detta tvivel hade sin grund i hänvisningen till en "politisk risk" i Kina i ett internt dokument som lämnades in efter beslutet om att inleda förfarandet. Samsung SDI förklarade dock på ett övertygande sätt att den "politiska risk" som angavs i det aktuella dokumentet endast syftade på osäkerheten kring den faktiska stödnivå som skulle kunna erhållas i Kina och inte på någon övergripande risk för protektionistiska åtgärder mot försäljning på den inhemska marknaden. Kommissionen konstaterar samtidigt att det står klart att den kontrafaktiska investeringen i Kina inte skulle ha varit inriktad på den kinesiska marknaden (se protokollet av den 13 januari 2017 från affärsresan till Kina avseende en investering i en andra anläggning i Xi'an).

(122) En annan omständighet (se skäl 140 i beslutet om att inleda förfarandet) som gav upphov till frågor om den allmänna trovärdigheten i det kinesiska kontrafaktiska investeringsscenariot var att det, enligt kommissionens preliminära uppfattning, var osannolikt att Samsung SDI skulle ha startat en liten anläggning för tillverkning av battericeller utan stöd, som den i Göd (dvs. investering 1), utan planer på att öka investeringarna i ett senare skede. Detta skulle tyda på att det redan vid tidpunkten för genomförandet av investering 1 år 2016 fanns planer på att öka kapaciteten i Göd. Av ett internt dokument från Samsung SDI framgår dock att ingen ökning av den ursprungliga investering 1 i Xi'an hade ägt rum: det är därför möjligt att en produktionsanläggning inom Samsung SDI-koncernen inte skulle ha anlagts efter den första investeringsetappen om ett lokaliseringsbeslut till förmån för det konkurrerande området hade fattats. Det faktum att en tidigare investering hade gjorts i Göd utesluter inte heller att det förelåg en valmöjlighet mellan Göd och Xi'an, eftersom det på båda platserna hade genomförts tidigare investeringar som kunde utökas. På ett mer generellt plan bekräftar kommissionen att förekomsten av en underförstådd eller uttrycklig plan för att bygga ut en produktionsanläggning (t.ex. genom att ett företag köpte mer mark än vad som krävdes för den första fabriken) i sig inte nödvändigtvis innebär att den nya investeringen i alla händelser kommer att genomföras. I detta sammanhang konstaterar kommissionen att det inte finns något i ärendehandlingarna som uttryckligen visar att Samsung SDI redan från början hade några planer på att öka investeringarna i Göd.

(123) På ett mer övergripande plan ansåg kommissionen i beslutet om att inleda förfarandet (skäl 143) att ett antal fördelar med en europeisk produktionsanläggning (t.ex. den snabbt växande europeiska marknaden och närheten till europeiska kunder) kan ha utgjort övergripande strategiska överväganden som skulle ha lett till att Samsung SDI-koncernen under alla omständigheter hade lokaliserat sin investering till Ungern. Detta tvivel utvecklades vidare i beslutet om att utvidga förfarandet (skäl 57), där kommissionen ansåg att Samsung SDI-koncernen kan ha följt en regionaliserad investeringsstrategi som skulle ha lett till att företaget i alla händelser hade investerat i produktionsanläggningar i Europa. Även om det i ett internt dokument från Samsung SDI-koncernen ([49]) antyds att en diversifiering av produktionsanläggningarna på varje kontinent "kunde vara till hjälp", visar dock den försiktiga tonen i dokumentet och sammanhanget för detta yttrande (diversifiering var bara en av flera parametrar i den kvalitativa jämförelsen mellan lokaliseringsorter, vid sidan av andra överväganden, såsom logistikflöden per tåg för den potentiella lokaliseringsorten i Xi'an och i Europa) att denna faktor inte utgjorde något övergripande strategiskt övervägande för Samsung SDI-koncernen. I andra interna dokument från Samsung SDI-koncernen från den aktuella tidpunkten anges bara att sådana kvalitativa faktorer "inte bör förbises" ([50]). Det finns inget övrigt i ärendehandlingarna som stöder de tvivel som framförts i detta avseende, eller att det fanns en övergripande regionaliserad investeringsstrategi vid tidpunkten för investeringsbeslutet. I synnerhet pekar inget i uppgifterna om det fjärde och femte steget i stödmottagarens beslutsprocess (skälen 68 och 69 i beslutet om att inleda förfarandet), som ägde rum efter mötet den 21 september 2017, på någon styrning till förmån för en regional diversifiering i de avslutande stegen i beslutsprocessen om lokaliseringen. Om närheten till kunderna hade varit en viktig drivkraft för Samsung SDI-koncernens investeringsstrategi vid tidpunkten för lokaliseringsbeslutet skulle företaget dessutom, enligt Ungern, samtidigt ha tagit i drift en produktionsanläggning för batterier till elfordon i […]. Interna företagsdokument visar emellertid att endast de två alternativen i Ungern och Kina övervägdes för att hantera den försörjningsbrist som hade identifierats på […] marknaden. Att det inte fanns någon sådan övergripande regionaliserad investeringsstrategi framgår även av de interna dokument från Samsung SDI som Ungern tillhandahöll, enligt vilka både den ursprungliga investeringen i Xi'an och den föreslagna utbyggnaden av anläggningen i Xi'an skulle ha betjänat utländska marknader (Europa och […], inte den inhemska kinesiska marknaden) ([51]).

([49]) Protokoll från ett internt möte på hög nivå i Samsung SDI den 21 september 2017, se skälen 20 och 53 i beslutet om att utvidga förfarandet.

([50]) Protokoll från ett möte i […] investeringskommitté den 26 oktober 2017.

([51]) Ungern och Samsung SDI förklarade också på ett övertygande sätt de uppenbara skillnaderna (som framhålls i skäl 49 i beslutet om att utvidga förfarandet) mellan det investeringsprojekt som beskrevs i rapporterna från stödförhandlingarna med de lokala kinesiska myndigheterna och den kontrafaktiska investering i Kina som beskrevs i anmälan. Detta är tillräckligt för att undanröja de tvivel som uttrycktes i skäl 54 i beslutet om att utvidga förfarandet om att Samsung SDI samtidigt skulle ha planerat en ytterligare anläggning i Kina med inriktning på den inhemska kinesiska marknaden, vilket kommissionen vid den tidpunkten tolkade som ett tecken på att Samsung SDI hade en potentiell regionaliserad investeringsstrategi.

(124) Mot bakgrund av ovanstående anser kommissionen att de strategiska överväganden som anges ovan inte var avgörande för och/eller inte beaktades (i sig eller som av övergripande betydelse) i beslutet om investeringsprojektets lokalisering. Det skulle följaktligen ha varit realistiskt för Samsung SDI-koncernen att tänka sig denna investering i Kina.

5.3.1.2.2 Skillnader i kostnader för maskiner och i lokal anskaffning mellan Xi'an och Göd

5.3.1.2.2.1 Bristande trovärdighet i det ursprungliga antagandet om uteslutande lokal anskaffning av utrustning och maskiner för båda lokaliseringsorterna

(125) I sin anmälan förklarade Ungern den betydande skillnaden i investeringskostnader för utrustning och maskiner med hänvisning till Samsung SDI-koncernens policy för lokal anskaffning, som i princip innebär att koncernen måste köpa utrustning, maskiner och övriga insatsvaror som krävs för investeringen från lokala källor (se skälen 42 och 130 i beslutet om att inleda förfarandet). I beslutet om att inleda förfarandet ansåg kommissionen att påståendet om att Samsung SDI skulle anskaffa 100 % av sina maskiner och sin utrustning från lokala källor i båda de scenarier som övervägdes (dvs. både om investeringen gjordes i Xi'an eller i Göd) inte var trovärdigt och realistiskt.

(126) När det gäller den lokala anskaffningen av utrustning för lokaliseringsorten i Ungern (dvs. anskaffning från leverantörer i EES) noterade kommissionen (se skäl 47 i beslutet om att inleda förfarandet) de begränsade åtgärder som Samsung SDI hade vidtagit för att hitta lokala leverantörer (bilaterala kontakter med fem EES-leverantörer 2015, 2016 och 2017 samt en konferens i februari 2017) och framhöll det begränsade resultatet av dessa åtgärder då man före investeringsbeslutet av olika skäl hade tackat nej till 23 av de 29 EES-leverantörer som övervägts (och det vid tidpunkten för investeringsbeslutet fördes diskussioner med endast sex leverantörer, som bara kunde tillgodose en liten del av utrustningsbehovet för Samsung SDI:s investering i Ungern). Kommissionen konstaterade också (se skäl 48 i beslutet om att inleda förfarandet) att ingen utrustning för Samsung SDI:s första investering (nyetablering genom investering 1) i Göd hade anskaffats från leverantörer inom EES. I enlighet med en begränsning i policyn för lokal anskaffning hade Samsung SDI inte försökt att använda sig av lokal anskaffning vid denna tidpunkt och hade därför inte etablerat några kontakter med lokala leverantörer (se skäl 50 och fotnot 20 ovan). Ungern förklarade bara att arbetet med att söka efter leverantörer inom EES pågick och att viss utrustning i slutändan skulle kunna anskaffas från de leverantörer man hittade. Mot bakgrund av ovanstående och i brist på några indikationer på att EES-baserade leverantörer på allvar hade övervägts för en betydande andel av maskinerna och utrustningen för investering 2 vid tidpunkten för investeringsbeslutet, vidhåller kommissionen sin slutsats att Samsung SDI inte på ett trovärdigt sätt kunde anta att 100 % av utrustningen för lokaliseringsorten i Ungern skulle kunna anskaffas lokalt. När det gäller investering 2 konstaterar kommissionen att Samsung SDI i praktiken nästan inte har anskaffat någon utrustning alls från leverantörer inom EES ([52]).

(127) När det gäller den lokala anskaffningen för den alternativa investeringsorten i Xi'an konstaterar kommissionen för det första att Samsung SDI-koncernen vid tidpunkten för lokaliseringsbeslutet kände till att endast en begränsad lokal anskaffning hade uppnåtts vid anläggningen för tillverkning av battericeller för mobila enheter i Tianjin. Enligt uppgifter (som lämnades in av Ungern den 3 november 2020, se skäl 63 a) som kunde ha varit tillgängliga vid tidpunkten för lokaliseringsbeslutet uppnåddes under 2015–2016 en lokal anskaffning på i genomsnitt [25–30] % för Tianjin-anläggningen (vilket vid den tidpunkten var det högsta genomsnittet för den lokala anskaffningen vid denna anläggning).

(128) Kommissionen konstaterar vidare att Samsung SDI-koncernen vid tidpunkten för lokaliseringsbeslutet ansåg att användningen av kinesiska leverantörer generellt sett skulle kunna medföra problem i fråga om […] och konfidentialitet (se skäl 62). Även om Ungern och Samsung SDI senare hävdade att dessa problem kunde eller skulle kunna ha hanterats på flera olika sätt (se underavsnitt 5.3.1.2.2.2.2 nedan), anser kommissionen att interna företagsdokument inte skulle ha fokuserat på dessa problem om de hade kunde lösas i god tid och utan merkostnader i samtliga fall och i fråga om alla leverantörer och maskiner.

([52]) Se underavsnitt 5.3.1.2.2.2.3 om en realistisk nivå för den lokala anskaffningen för investeringen i Göd.

(129) Kommissionen vidhåller därför att Samsung SDI-koncernen inte på ett trovärdigt sätt kunde anta att 100 % av utrustningen till den kinesiska anläggningen skulle kunna anskaffas lokalt. Detta bekräftas i efterhandsbedömningen av hur stor lokal anskaffning som kunde ha varit ett realistiskt antagande vid tidpunkten för investeringsbeslutet: den högsta lokala anskaffning som Samsung SDI och Ungern har uppgett överstiger inte [40–45] % ([53]).

(130) På grundval av ovanstående drar kommissionen slutsatsen att policyn om en lokal anskaffning på 100 % både i Göd och i Xi'an inte var trovärdig och realistisk vid tidpunkten för lokaliseringsbeslutet. En uteslutande lokal anskaffning kunde därför inte rimligen ingå i Samsung SDI:s jämförelser av nettonuvärde. Följaktligen kan den påstådda skillnaden i investeringskostnader mellan Ungern och Kina på 237,5 miljoner euro (i nuvärde), där kostnaderna för maskiner och utrustning i Ungern var omkring [40–45] % högre än i Kina, inte anses motiverad.

(131) Eftersom kommissionen inte förnekar att stödmottagaren beaktade den lokala anskaffningen i sin bedömning av nettonuvärdet och att den lokala anskaffningen är en relevant faktor för den bedömningen, utan endast konstaterar att antagandet om en uteslutande lokal anskaffning inte var trovärdigt och realistiskt, kommer kommissionen att bedöma i vilken omfattning den lokala anskaffningen hade kunnat anses vara trovärdig och realistisk vid tidpunkten för lokaliseringsbeslutet.

5.3.1.2.2.2 Kommissionens bedömning av en realistisk kostnadsnivå för maskiner och utrustning och av andelen lokal anskaffning

5.3.1.2.2.2.1 Allmänna överväganden

Leveranser från Sydkorea i brist på lokal anskaffning

(132) I sina synpunkter på beslutet om att inleda förfarandet uppgav Ungern och Samsung SDI att Samsung SDI, mot bakgrund av Samsung SDI-koncernens policy för lokal anskaffning och i brist på lämpliga lokala leverantörer, utnyttjar sina vanliga, betrodda sydkoreanska leverantörer som det näst bästa alternativet. Även om kommissionen konstaterade detta i skäl 131 i beslutet om att inleda förfarandet ställde den sig senare (se skäl 45 i beslutet om att utvidga förfarandet), mot bakgrund av att en viss anskaffning från kinesiska leverantörer ansågs som realistisk, frågande till varför maskin- och utrustningsbehoven i Ungern inte kunde tillgodoses med hjälp av mycket billigare kinesiska leverantörer (i stället för sydkoreanska), vilket skulle ha minskat maskin- och utrustningskostnaderna i det ungerska scenariot och minskat skillnaden i nettonuvärde mellan de två lokaliseringsorterna.

(133) Samsung SDI förklarade dock i sina synpunkter på beslutet om att utvidga förfarandet att tidsaspekterna (fördröjning av leveranser) endast hade kunnat lösas genom att de kinesiska myndigheterna involverades (se skälen 62 och 69). Enligt Samsung SDI kunde de kinesiska myndigheterna bara involveras om investeringen faktisk genomfördes i Kina. Kommissionen godtar att det ur Samsung SDI:s perspektiv inte skulle ha varit trovärdigt att köpa maskiner och utrustning för investeringen i Ungern från kinesiska leverantörer, eftersom detta hade exponerat Samsung SDI för problem med […], vilket skulle ha omöjliggjort de vid första påseendet kortsiktiga prisfördelarna. Kommissionen anser därför, i motsats till sin tidigare uppfattning, att Samsung SDI sannolikt skulle ha använt sig av sina betrodda sydkoreanska leverantörer i den mån den lokala anskaffningen i något av investeringsscenarierna (dvs. Ungern och Kina) inte var realistisk.

([53]) Se underavsnitt 5.3.1.2.2.2.2 om en realistisk nivå för den lokala anskaffningen i Kina.

Merkostnader vid icke-lokal anskaffning: fraktkostnader och tullar

(134) Enligt kommissionen skulle det uppstå ytterligare kostnader (fraktkostnader och eventuella tullar) om maskiner och utrustning skulle köpas från sydkoreanska leverantörer i stället för att anskaffas lokalt, vilket också godtas av Ungern och Samsung SDI. Kommissionen konstaterar att Ungern uppskattade fraktkostnaderna (se skäl 69 ovan) från Sydkorea till Ungern till [3–4] % och fraktkostnaderna från Sydkorea till Kina till [2–3] % av respektive maskin- och utrustningskostnader (se skäl 67 ovan). Kommissionen godtar också (som nämns i skäl 67 ovan) att även tullar på 1,1 % skulle ha tillämpats på utrustning som inte anskaffades lokalt i det scenario där investeringen genomfördes i Kina, och att inga tullar skulle tas ut om investeringen gjordes i Ungern (se skäl 70 ovan).

Merkostnader vid icke-lokal anskaffning: påslag av Samsung SDI:s huvudkontor

(135) Såsom beskrivs i skälen 44 och 45 i beslutet om att inleda förfarandet hade de maskiner och den utrustning som använts fram till mars 2019 för investeringen i Göd ([54]) inte köpts av stödmottagaren direkt från de sydkoreanska leverantörerna. I stället hade Samsung SDI:s huvudkontor agerat som mellanhand genom att köpa maskinerna och utrustningen i Sydkorea och sälja dem vidare till Samsung SDI i Ungern efter ett påslag på [18–22] % av den underliggande kostnadsbasen ([55]). Samsung SDI förklarade att denna involvering av Samsung SDI:s huvudkontor är i linje med förtagets policy för lokal anskaffning och framför allt gör det möjligt för Samsung SDI:s huvudkontor att kommunicera direkt med de sydkoreanska leverantörerna och uppmana dem att agera snabbt om ett problem skulle uppstå vid en av Samsung SDI-koncernens produktionsanläggningar. Enligt Samsung SDI skulle Samsung SDI:s huvudkontor också ha involverats i den icke-lokala anskaffningen om investeringen hade genomförts i Kina.

(136) Kommissionen uttryckte tvivel om huruvida dessa koncerninterna transaktioner resulterade i ett marknadsmässigt pris, och om de inte på ett konstlat sätt drev upp de stödberättigande kostnaderna för det scenario där investeringen skulle göras i Ungern och därmed skillnaden i nettonuvärde (se skäl 136 i beslutet om att inleda förfarandet och skäl 47 i beslutet om att utvidga förfarandet).

(137) Kommissionen konstaterar för det första att Ungern tillsammans med sina synpunkter på beslutet om att inleda förfarandet lämnade in ett internt dokument från Samsung SDI av den 10 januari 2017 som visade att påslaget på [18–22] % var baserat på en studie från en extern konsult och resultat från jämförelser med andra företag som tillhandahåller utrustning. Ungern klargjorde också i sina synpunkter på beslutet om att utvidga förfarandet att de uppenbart lägre värden på [13–17] % (medianvärde) och [14–18] % (för Samsung SDI) som nämndes i en rapport från Deloitte i december 2018 (och som låg till grund för kommissionens tvivel) inte tog hänsyn till de merkostnader på [3–4] % som uppstod för Samsung SDI:s huvudkontor i samband med inköpen av utrustning, vilket förklarar skillnaden mot det nominella påslag på [18–22] % som användes vid omräkningen.

(138) Slutligen tillhandahöll Samsung SDI ytterligare en studie från Copenhagen Economics av den 13 april 2020 ([56]) som med hjälp av metoderna i OECD:s riktlinjer ([57]) bedömde huruvida ersättningen för koncerninterna transaktioner inom Samsung SDI-koncernen följde armlängdsprincipen. I denna studie drogs slutsatsen att [18–22] % ligger inom kvartilavståndet för jämförbara företags nettokostnad plus marginal (dvs. mellan ett medianvärde på 16,8 % och ett värde för den tredje kvartilen på 23,5 %), vilket bekräftade att det påslag som Samsung SDI:s huvudkontor tillämpade på koncerninterna transaktioner följde armlängdsprincipen.

([54]) I mars och maj 2019 var genomförandet av stödåtgärden redan långt framskridet (se skäl 52 ovan).

([55]) Detta påslag skulle inte ha varit relevant om maskinerna och utrustningen för investeringen helt och hållet hade anskaffats lokalt, eftersom Samsung SDI-koncernens dotterbolag då hade gjort inköpen direkt, med enbart en begränsad medverkan från Samsung SDI:s huvudkontor.

([56]) Copenhagen Economics, *SAMSUNG SDI – provision of equipment and machinery, Transfer pricing analysis*, 13 april 2020 (bilaga 36 till Samsung SDI:s synpunkter som överlämnades den 3 maj 2020).

([57]) OECD (2017), *OECD Transfer Pricing Guidelines for Multinational Enterprises and Tax Administrations 2017*, OECD Publishing, Paris.

(139) Mot bakgrund av de ytterligare argument och bevis som Ungern och Samsung SDI tillhandahållit anser kommissionen att det, i den utsträckning maskiner och utrustning inte skulle ha anskaffats lokalt (i fråga om båda de lokaliseringsorter som övervägdes), är realistiskt och trovärdigt att anta att sådan icke-lokal anskaffning skulle ha genomförts via Samsung SDI:s huvudkontor och hade medfört ett marknadsmässigt påslag på [18–22] % på kostnaderna för sådana maskiner och sådan utrustning.

Merkostnader vid lokal anskaffning: upphandlingskostnader

(140) Eftersom påslaget på [18–22] % framför allt täcker upphandlingskostnaderna för Samsung SDI:s huvudkontor i samband med inköp av maskiner och utrustning för ett dotterbolags räkning (i Ungern eller Kina), anser kommissionen att hade varit realistiskt om motsvarande upphandlingskostnader för utrustning som anskaffas lokalt (köps in direkt av dotterbolaget i Ungern eller Kina) hade inkluderats. Samsung SDI uppgav i sin inlaga av den 1 juli 2022 att den lokala anskaffningen av utrustning i Kina och Ungern faktiskt skulle leda till merkostnader (framför allt för testning och validering). Samsung SDI förklarade att dessa kostnader (logiskt sett) skulle vara högre för ny utrustning än för icke-ny utrustning ([58]). Enligt de reviderade, mer trovärdiga antagandena (se nedan) skulle inte all utrustning (och i synnerhet ingen ny utrustning) ha anskaffats lokalt, och merkostnaderna för upphandling skulle vara relativt begränsade. Enligt de beräkningar som Samsung SDI har lämnat in skulle dessa kostnader motsvara [3,5–5] % av kostnaderna för maskiner. Kommissionen har inga sakliga skäl att ifrågasätta denna kostnadsnivå.

5.3.1.2.2.2.2 Trovärdig nivå för lokal anskaffning av maskiner och utrustning i det kontrafaktiska scenariot

(141) Såsom anges i skäl 130 ovan drar kommissionen visserligen slutsatsen att antagandet om en uteslutande lokal anskaffning för båda lokaliseringarna av investeringen inte var trovärdigt och realistiskt, men kommissionen godtar dock att andelen lokal anskaffning är en relevant faktor som Samsung SDI beaktade vid tidpunkten för lokaliseringsbeslutet. Kommissionen måste därför bedöma vilken andel lokal anskaffning som kan anses vara trovärdig och realistisk för var och en av de lokaliseringar som övervägdes vid tidpunkten för lokaliseringsbeslutet på grundval av de uppgifter som fanns tillgängliga vid den tidpunkten. I beslutet om att inleda förfarandet ansåg kommissionen preliminärt att ett mer realistiskt antagande, för båda lokaliseringsorterna, skulle ha varit att Samsung SDI anskaffade utrustning och maskiner från sina erfarna och betrodda befintliga leverantörer i Sydkorea.

(142) Såsom förklaras ovan (se underavsnitt 5.3.1.2.2.1) var grunden för den bristande trovärdigheten i antagandet om (uteslutande) lokal anskaffning i Kina framför allt det faktum att användningen av kinesiska leverantörer generellt sett skulle kunna medföra problem i fråga om i) […], ii) […] och iii) konfidentialitet. Kommissionen bekräftar att Ungern och Samsung SDI på ett övertygande sätt förklarade (se skäl 62) att Samsung SDI planerade att hantera och kunde ha hanterat dessa problem, åtminstone i viss utsträckning, genom att i) involvera de kinesiska myndigheterna (vilket dock endast hade varit möjligt om investeringen skulle genomföras i Kina), ii) skicka ut ingenjörer från Samsung SDI:s huvudkontor i Sydkorea för att stödja de kinesiska leverantörerna, och iii) använda särskilda avtalsarrangemang och gemensamma utvecklingsavtal med leverantörer där så krävdes (dvs. endast för vissa maskiner). Av bevisningen i ärendet framgår det därmed, i motsats till den preliminära slutsatsen i skäl 131 i beslutet om att inleda förfarandet, att en viss nivå av lokal anskaffning kan anses vara trovärdig och realistisk i fråga om det kontrafaktiska scenariot.

([58]) Icke-ny utrustning omfattar i) utrustning som redan har installerats och genomgått fullständig validering vid ett tillfälle i en befintlig produktionslinje för masstillverkning, vilket även inbegriper utrustning baserad på redan utvecklad och installerad utrustning som har ändrats obetydligt av förbättringsskäl, och ii) utrustning som av det lokala dotterbolaget har identifierats som lämplig för användning i en befintlig produktionslinje (även om den ännu inte har använts).

(143) Efter att kommissionen hade antagit beslutet om att inleda förfarandet lämnade Ungern och Samsung SDI även in uppgifter som visade att betydande genomsnittliga nivåer för den lokala anskaffningen hade uppnåtts vid Samsung SDI-koncernens kinesiska anläggning i Tianjin ([25–30] % år 2015–2016 och [15–19] % år 2018–2019). I beslutet om att utvidga förfarandet (skäl 41) uttryckte kommissionen tvivel på en rad punkter, framför allt om jämförbarheten mellan de två situationerna (Tianjin-anläggningen och den planerade anläggningen i Xi'an). Ungern och Samsung SDI lämnade dock förklaringar som visade att den lokala anskaffningen vid anläggningen i Tianjin var relevant. De erinrade för det första om att innovationerna i processen för den planerade investeringen (den alternativa lokaliseringsorten i Xi'an) i allmänhet rör det sätt på vilket maskinerna och utrustningen används och inte maskinerna och utrustningen i sig. Kommissionen medger därför att den omständighet att produktionsprocessen och slutprodukterna vid anläggningen i Tianjin skulle vara mindre sofistikerade saknar relevans för ett avfärdande av erfarenheterna från inköp av maskiner och utrustning till anläggningen i Tianjin ([59]). Det faktum att uppgifterna för 2018–2019 inte kunde ha varit kända vid tidpunkten för lokaliseringsbeslutet leder dessutom bara till slutsatsen (när det gäller tidigare uppgifter som kunde varit kända vid tidpunkten för lokaliseringsbeslutet) att endast den högre procentandelen på [25–30] % för 2015–2016 är relevant. Ungern klargjorde också att dessa andelar för den lokala anskaffningen inte uppnåddes efter nästan 20 års drift av anläggningen (vilket kunde ha inneburit att Xi'an-anläggningen skulle uppnå en lika hög lokal anskaffning först efter en motsvarande tidperiod), eftersom anläggningen började tillverka battericeller först 2008 (och cylindriska battericeller så sent som 2016) (se skäl 63 a). Slutligen bekräftade Ungern att uppgifterna om den lokala anskaffningen bara omfattade maskiner och utrustning, och i synnerhet inte omfattade reservdelar. På grundval av detta undanröjs de tvivel som uttrycktes i beslutet om att utvidga förfarandet: kommissionen konstaterar att den lokala anskaffning som uppnåddes vid anläggningen i Tianjin under 2015–2016 bekräftar att Samsung SDI-koncernen vid tidpunkten för lokaliseringsbeslutet kunde förvänta sig att en betydande lokal anskaffning skulle kunna uppnås för den kontrafaktiska investeringen i Kina.

(144) När det gäller den kontrafaktiska investeringen i Xi'an gjorde Samsung SDI först i sina synpunkter på beslutet om att inleda förfarandet en beräkning av vilken lokal anskaffning som enligt Samsung SDI på ett trovärdigt sätt skulle kunna ha uppnåtts. För detta ändamål upprättade Samsung SDI en förteckning över den utrustning som hade köpts för anläggningen i Göd fram till den tidpunkten (investeringen hade vid denna tidpunkt ännu inte slutförts) och bedömde om varje del av utrustningen skulle ha kunnat köpas från en kinesisk leverantör för den kontrafaktiska investeringen i Xi'an. Beräkningen visade på ett förhållande på [31–35] % mellan värdet av den utrustning som skulle kunna ha anskaffats lokalt i Kina och det totala värdet av den utrustning som hade köpts vid tidpunkten beräkningen ([60]). Samsung SDI visade också att den tekniska utvecklingsnivån för kinesiska maskiner och kinesisk utrustning hade ökat över tid (se skäl 65), vilket gjorde det mer sannolikt att en högre grad av lokal anskaffning än tidigare skulle kunna uppnås.

(145) I beslutet om att utvidga förfarandet (skälen 41–44) uttryckte kommissionen ett antal tvivel i detta avseende. Utöver de allmänna tvivlen om huruvida det var trovärdigt att förlita sig på kinesiska leverantörer (risker i fråga om […] och konfidentialitet, som nämndes redan i beslutet om att inleda förfarandet och som behandlas i skäl 142 ovan) ansåg kommissionen i synnerhet att det urval som Samsung SDI använde sig av inte var representativt, framför allt eftersom det rörde främst den första etappen av investeringen i Göd, som var mindre innovativ. Ungern framhöll dock att urvalet utgjorde mer än [75–80] % av det totala värdet av maskinerna (och omfattade maskiner som användes för den andra etappen av investeringen) ([61]), och att båda etapperna av investeringen hur som helst innehåller inslag av nya processinnovationer ([62]). Ungern klargjorde också att den staplingsteknik för etapp 2 som fortfarande var under utveckling vid tidpunkten för den preliminära granskningen bara står för en mycket liten del (mindre än 5 %) av de totala utrustningskostnaderna, och att kinesiska leverantörer hade kunnat övervägas även för vissa maskiner som användes för staplingsprocessen.

([59]) Detta undanröjer också de betänkligheter som tas upp i skäl 41 i beslutet om att utvidga förfarandet (om huruvida det var möjlig att ta erfarenheterna av kinesiska leverantörer vid Tianjin-anläggningen i beaktande för anläggningen i Xi'an, såsom beskrivs i skälen 9 a och 40 a i beslutet om att utvidga förfarandet).

([60]) Se skälen 9, 10 och 40 i beslutet om att utvidga förfarandet.

([61]) Enligt Ungern var omkring [45–50] % av investeringskostnaderna avsatta för etapp 1 av investeringen, se fotnot 36 i beslutet om att utvidga förfarandet.

([62]) Ungern och Samsung SDI framhöll också upprepade gånger att processinnovationerna rörde processerna i sig och inte de maskiner och den utrustning som användes, vilket innebär att skillnaden mellan de två etapperna inte är avgörande för upphandlingen av maskiner och utrustning.

(146) Kommissionen konstaterade också att uppgifterna om vissa kinesiska leverantörers kapacitet, som beskrivs i skälen 9 b och 10 i beslutet om att utvidga förfarandet, byggde på bevisning som sammanställts i efterhand (se skäl 42 i beslutet om att utvidga förfarandet). Såsom Ungern klargjorde var de flesta av de berörda uppgifterna dock tillgängliga för Samsung SDI-koncernen vid tidpunkten för investeringsbeslutet, även om de sammanställdes i efterhand. Även om vissa av dessa uppgifter var från tiden efter investeringsbeslutet klargjorde Ungern att bara en av de sex kinesiska leverantörer som nämns i skälen 9 b och 10 i beslutet om att utvidga förfarandet aldrig hade kontaktats före investeringsbeslutet. När det gäller de övriga leverantörerna hade möten med dessa inletts före investeringsbeslutet (även om de fortsatte efter detta). Kommissionen anser under alla omständigheter det vara rimligt att Samsung SDI-koncernen vid tidpunkten för investeringsbeslutet förväntade sig att kunna fortsätta eller intensifiera sina kontakter eller ta nya kontakter med potentiella kinesiska leverantörer av utrustning för anläggningen i Xi'an om lokaliseringen i Kina hade valts. Såsom framhålls av Samsung SDI (se skäl 11 i beslutet om att utvidga förfarandet) stöds detta av den positiva kvantitativa och kvalitativa utvecklingen för kinesiska leverantörer i batterikedjan, som innebar att möjligheterna att hitta lämpliga leverantörer skulle öka mer än linjärt över tid. Kommissionen anser därför att bevisningen i ärendehandlingarna visar att Samsung SDI på ett trovärdigt sätt kunde ha övervägt en lokal anskaffning på [31–35] % om investeringen skulle genomföras i Kina.

(147) Eftersom kommissionen i beslutet om att utvidga förfarandet ansåg att Samsung SDI-koncernens erfarenheter av lokal anskaffning av maskiner och utrustning för företagets anläggning i Tianjin potentiellt inte var jämförbara med investeringen i Xi'an, uttryckte kommissionen också indirekt tvivel beträffande nivån på [31–35] % som den lokala anskaffning som skulle kunna ha uppnåtts i Xi'an och som togs fram baserat på Samsung SDI-koncernens faktiska leverantörer till anläggningen i Tianjin (denna aspekt sammanfattas i skäl 9 a i beslutet om att utvidga förfarandet). Eftersom Ungern och Samsung SDI på ett rimligt sätt har förklarat att de två situationerna var jämförbara (se skäl 143) har kommissionen inte längre skäl att hysa tvivel om att denna nivå är realistisk.

(148) Mot bakgrund av ovanstående drar kommissionen slutsatsen att en lokal anskaffning på [31–35] % för maskinerna och utrustningen för den kontrafaktiska investeringen i Kina kan anses vara trovärdig och realistisk.

5.3.1.2.2.2.3 Trovärdig nivå för lokal anskaffning av maskiner och utrustning för investering 2 i Göd

(149) När det gäller den lokala anskaffningen (anskaffning från EES-leverantörer) av maskiner och utrustning för investering 2 i Ungern har kommissionen redan i skäl 126 konstaterat att ett antagande om en lokal anskaffning på 100 % saknade trovärdighet och var orealistiskt. Kommissionen konstaterar att Samsung SDI vid tidpunkten för lokaliseringsbeslutet hade begränsad information om vilken nivå av lokal anskaffning av maskiner och utrustning för investering 2 som kunde vara realistisk. Ungern framhöll i synnerhet (se skäl 50) att Samsung SDI vid investering 1 inte hade tillämpat sin policy för lokal anskaffning, eftersom investering 1 var företagets första investering i battericeller i EES, för vilken man hade beslutat att välja erfarna sydkoreanska leverantörer av maskiner och utrustning för att minimera riskerna. Investering 1 kunde därför inte utgöra ett lämpligt riktmärke eller ett underlag för Samsung SDI:s analys av investering 2.

(150) Kommissionen konstaterar att Samsung SDI började söka efter lokala leverantörer 2015. Vid tidpunkten för lokaliseringsbeslutet hade Samsung SDI av olika skäl tackat nej till 23 av de 29 potentiella EES-baserade leverantörer som företaget hade identifierat och förde fortsatta diskussioner med enbart de återstående leverantörerna, som bara kunde tillgodose en liten del av utrustningsbehovet för investering 2 (se skälen 54, 126 och 146). Kommissionen drar därför slutsatsen att endast en anskaffning av en marginell andel av maskinerna och utrustningen från leverantörer inom EES kunde anses som realistisk och trovärdig för investering 2.

(151) Denna slutsats stöds även av det faktum att Samsung SDI i praktiken endast hade anskaffat en försumbar andel av maskinerna och utrustningen för sin anläggning i Göd från leverantörer inom EES (cirka [1–1,5] % av maskinerna och utrustningen, se skäl 71).

(152) Kommissionen drar därför slutsatsen att Samsung SDI vid tidpunkten för lokaliseringsbeslutet borde ha övervägt att endast en försumbar andel av anskaffningen skulle kunna ske lokalt om investering 2 genomfördes i Ungern. Kommissionen anser att ett realistiskt och trovärdigt antagande hade varit att bara en marginell andel av de maskiner och den utrustning som skulle användas för investering 2 kunde anskaffas lokalt från leverantörer inom EES. Eftersom Ungern själv har hänvisat till en lokal anskaffning på [1–1,5] % i sitt svar från januari 2023 om en omräkning av skillnaden i nettonuvärde (se skäl 71), som dessutom motsvarar den faktiska lokal anskaffning av maskiner och utrustning som har uppnåtts för investering 2, kommer kommissionen att använda denna uppgift för att kvantifiera den marginella andel lokal anskaffning som nämns ovan.

5.3.1.2.2.3 Sammanfattning

(153) På grundval av de andelar för den lokala anskaffningen som fastställs i de två föregående underavsnitten (5.3.1.2.2.2.2 and 5.3.1.2.2.2.3) anser sig kommissionen kunna räkna ut trovärdiga utrustningskostnader för de båda lokaliseringarna mot bakgrund av de allmänna överväganden som anges i det första underavsnittet (5.3.1.2.2.2.1). Detta görs genom att för den andel av maskinerna och utrustningen som anskaffas lokalt lägga till merkostnaden för lokal upphandling, och för den andel av maskinerna och utrustningen som köps från sydkoreanska leverantörer via Samsung SDI:s huvudkontor lägga till fraktkostnader, tullavgifter och det påslag som tillämpas av Samsung SDI:s huvudkontor.

Tabell 1

Lokal anskaffning – Ungerns anmälan och kommissionens bedömning

	Ungern		Kina	
	Lokal anskaffning	Central anskaffning	Lokal anskaffning	Central anskaffning
Nivå enligt Ungerns anmälan	100 %	0 %	100 %	0 %
Trovärdig nivå enligt detta beslut	[1–1,5] % + upphandling ([3,5–5] %)	[94–99] % + frakt ([3–4] %) + tullavgifter (0 %) + påslag ([18–22] %)	[31–35] % + upphandling ([3,5–5] %)	[65–70] % + frakt ([2–3] %) + tullavgifter (1,1 %) + påslag ([18–22] %)

(154) Kommissionen har följaktligen låtit ovanstående ändringar återspeglas i de nettonuvärdesberäkningar som Ungern och Samsung SDI tillhandahållit, medan övriga delar av nettonuvärdet som kommissionen inte uttryckt tvivel om lämnats oförändrade. Kommissionen behåller således de kostnadsantaganden som Ungern angav i de ursprungliga nettonuvärdesberäkningarna vad gäller anskaffningskostnaderna för maskiner och utrustning i Sydkorea (såsom de beskriv i skäl 43 i beslutet om att inleda förfarandet och anges i skäl 69 ovan, dvs. kommissionen godtar, med undantag för de merkostnader som sammanfattas i tabell 1, att kostnaderna för maskiner och utrustning var i stort sett desamma i Sydkorea och i Ungern). Som en följd av de ändringar som anges i föregående skäl minskar skillnaden i nettonuvärde mellan de två lokaliseringarna från 173 miljoner euro till 89,6 miljoner euro (i nuvärde).

5.3.1.2.3 Offentligt stöd för den alternativa lokaliseringsorten i Kina

5.3.1.2.3.1 Potentiellt investeringsbidrag i Kina

(155) I sin anmälan bekräftade Ungern att de kinesiska myndigheterna inte hade lämnat något formellt erbjudande om bidrag för en investering i Xi'an (se skäl 13 i beslutet om att utvidga förfarandet). I sitt svar på beslutet om att inleda förfarandet tog Ungern emellertid avstånd från uppgifterna i sin anmälan, som de uppgav innehöll stora felaktigheter, missförstånd och felaktig information (se skäl 14 i beslutet om att utvidga förfarandet), och hävdade att Samsung SDI-koncernen hade fört diskussioner med lokala kinesiska myndigheter och att möjligheten att sådant stöd skulle beviljas inte på något sätt var orealistisk.

(156) I beslutet om att utvidga förfarandet uttryckte kommissionen tvivel både om förekomsten av ett stöderbjudande för det berörda projektet från de lokala kinesiska myndigheterna (se skälen 48–50 och 59–61 i det beslutet) och om huruvida sådant stöd hade beaktats vid tidpunkten för lokaliseringsbeslutet (se skälen 51 och 57 i det beslutet).

(157) I sina svar på beslutet om att utvidga förfarandet invände Ungern och Samsung SDI mot kommissionens två tvivel.

(158) Såsom nämns i skäl 113 ovan är ett kontrafaktiskt scenario trovärdigt om det är äkta och hänger samman med de faktorer som ska beaktas vid beslutsfattandet vid tidpunkten för lokaliseringsbeslutet. Oberoende av om de lokala kinesiska myndigheterna faktiskt hade lämnat ett erbjudande om stöd för investeringen i Xi'an anser kommissionen i detta ärende att bevisningen från tidpunkten för beslutsfattandet inte ger stöd för Ungerns påstående om att ett sådant erbjudande beaktades i beslutsprocessen vid den tidpunkt då stödmottagaren fattade sitt beslut om investeringens lokalisering.

(159) Såsom anges i skäl 51 i beslutet om att utvidga förfarandet noterade kommissionen att det kinesiska erbjudandet om bidrag endast nämndes i den interna rapporten av den 21 september 2017. Kommissionen konstaterade emellertid att de kinesiska myndigheternas bidragserbjudande i själva verket aldrig hade ingått i jämförelserna av nettonuvärden mellan de alternativa investeringsscenarierna. Ungern och Samsung SDI invände dock att den stödnivå som skulle kunna erhållas (från antingen Kina eller Ungern i detta fall) visserligen inte hade ingått i nettonuvärdesberäkningarna i stödmottagarens beslutsprocess, men att den beaktades i ett senare steg.

(160) Kommissionen konstaterar att varken det potentiella stödet från Kina eller stödet från Ungern ingick i nettonuvärdesberäkningarna i det första jämförelsesteget i stödmottagarens beslutsprocess. Detta framgår av den interna rapporten av den 21 september 2017: av både bild 8 och bild 9, som rör en kvantifierad översikt över en lokalisering i Xi'an respektive Göd, framgår att översikten inte omfattar potentiellt stöd från de lokala kinesiska myndigheterna eller från de ungerska myndigheterna. Slutsatsen kvarstår således att det påstådda stöderbjudandet från de kinesiska myndigheterna inte beaktades i vare sig jämförelsen mellan de två lokaliseringsorterna eller i det slutliga lokaliseringsbeslutet i de efterföljande stegen i Samsung SDI:s beslutsprocess (steg 4 respektive 5, se skälen 68 och 69 i beslutet om att inleda förfarandet), och inte förekommer i de styrkande handlingarna. Ungern och Samsung SDI har därmed inte lagt fram några bevis för att ett sådant erbjudande från de kinesiska myndigheterna beaktades i lokaliseringsbeslutet.

(161) Av interna dokument från Samsung SDI ([63]) framgår det däremot att stöderbjudandet från de ungerska myndigheterna beaktades i steg 4 och 5 i beslutsprocessen, dvs. ingick i den slutliga jämförelsen (ett internt dokument från den 26 oktober 2017) och framhölls som en viktig faktor för beslutet att lokalisera investeringen till Göd (den 27 november 2017) (se skäl 59).

(162) Sammanfattningsvis anser kommissionen att Ungern och Samsung SDI inte har visat att de kinesiska myndigheternas eventuella erbjudande om bidrag hade betraktats som en avgörande faktor av beslutsfattarna och beaktats vid tidpunkten för lokaliseringsbeslutet. Stöderbjudandet från de lokala kinesiska myndigheterna kan därför inte anses vara ett trovärdigt och realistiskt inslag i det kontrafaktiska scenariot.

5.3.1.2.3.2 Bolagsskattesats i Kina på 15 % i stället för 25 %

(163) I sina svar på beslutet om att inleda förfarandet framförde Ungern och Samsung SDI även ett nytt påstående enligt vilket Samsung SDI-koncernen kunde ha omfattats av en nedsatt bolagsskatt i Kina om investeringen gjordes i Xi'an, antingen på grundval av Kinas politik för de västra regionerna i Kina eller på grund av att Samsung SDI-koncernen kunde ha omfattats av HNTE-systemet ([64]) (se skälen 24–29 och 58–62 i beslutet om att utvidga förfarandet).

([63]) Dokument "7.10. Samsung SDI Business Division Investment Committee meeting in October" (oktober 2017). Dokument "7.12. Meeting minutes of Business Division's Investment Committee" (26 oktober 2017). Dokument "7.11. Samsung SDI Hungary Investment CEO Investment Committee in November" (november 2017). Dokument "7.5. Meeting minutes of Investment Committee with CEO decision" (27 november 2017). Dessa dokument lämnades in den 16 maj 2018 (som en del av Ungerns anmälan).

([64]) Se fotnot 39.

(164) I beslutet om att utvidga förfarandet uttryckte kommissionen tvivel om trovärdigheten i en sådan skattenedsättning (med tanke på å ena sidan att en sådan skattenedsättning under 2017 oväntat drogs tillbaka för industrin för batterier för elfordon i Kina, och å andra sidan att Samsung SDI inte föreföll uppfylla kriterierna för HNTE-systemet) och om huruvida Samsung SDI faktiskt hade beaktat en sådan nedsatt skattesats vid tidpunkten för lokaliseringsbeslutet.

(165) Oavsett påståendet om att Samsung SDI-koncernen på ett trovärdigt sätt kunde anta att företaget skulle få tillgång till en nedsatt bolagsskattesats för sin investering i Xi'an anser kommissionen att det inte finns några bevis i ärendehandlingarna som stöder påståendet att Samsung SDI-koncernen beaktade en sådan nedsättning i sitt lokaliseringsbeslut. Liksom var fallet med erbjudandet om bidrag från de lokala kinesiska myndigheterna vägdes inte den påstådda nedsättningen av bolagsskatten in under de avslutande stegen i Samsung SDI-koncernens beslutsprocess, vare sig i jämförelsen mellan de två lokaliseringarna eller i det slutliga lokaliseringsbeslutet. Ungern och Samsung SDI har inte lagt fram några bevis för att en sådan nedsättning beaktades i lokaliseringsbeslutet.

(166) Av de interna dokument som nämns i skäl 161 framgår det däremot att stöderbjudandet från de ungerska myndigheterna beaktades i steg 4 och 5 i beslutsprocessen, dvs. ingick i den slutliga jämförelsen (ett internt dokument från den 26 oktober 2017) och framhölls som en viktig faktor för beslutet att lokalisera investeringen till Göd (den 27 november 2017).

(167) Kommissionen anser därför att Ungern och Samsung SDI inte har visat att den påstådda eventuella nedsättningen av bolagsskatten hade betraktats som en avgörande faktor av beslutsfattarna och beaktats vid tidpunkten för lokaliseringsbeslutet. Nedsättningen av bolagsskatten kan därför inte anses vara ett trovärdigt och realistiskt inslag i det kontrafaktiska scenariot.

5.3.1.2.4 Diskreta och sannolikhetsbaserade tillvägagångssätt för beräkningar av rimliga skillnader i nettonuvärde

(168) Efter att beslutet om att inleda förfarandet hade antagits presenterade Samsung SDI (se skäl 34 i beslutet om att utvidga förfarandet) flera alternativa tillvägagångssätt för att beräkna skillnaden i nettonuvärde (en sannolikhetsbaserad och en diskret metod, se skälen 79 och 81 ovan). En omräkning av skillnaden i nettonuvärde mellan de två lokaliseringsorterna resulterar enligt den diskreta metoden i fyra olika scenarier (som tar hänsyn till den ena eller den andra av de påstådda stödåtgärderna från de kinesiska myndigheterna samt ändrade nivåer för den lokala anskaffningen i fråga om båda lokaliseringarna). Samsung SDI uppgav dock själv (se skäl 80 ovan) att denna metod inte på ett korrekt sätt återspeglar den beslutsprocess som ledde fram till lokaliseringsbeslutet. Såsom anges i skälen 162 och 167 finns det heller inga bevis för att någon av de påstådda stödåtgärderna från de kinesiska myndigheterna beaktades vid tidpunkten för lokaliseringsbeslutet. Dessutom omfattade inget av de fyra scenarierna alla de kostnadsfaktorer som bedömdes i avsnitt 5.3.1.2 ovan, vilket enligt kommissionens uppfattning påverkar trovärdigheten i skillnaden i nettonuvärde mellan de båda lokaliseringsorterna. Denna metod påverkar därför inte kommissionens slutsatser om förekomsten och omfattningen av den stimulanseffekt som stödet från de ungerska myndigheterna hade på Samsung SDI-koncernens beslutsfattare. När det gäller de sannolikhetsbaserade tillvägagångssätten togs dessa fram av Samsung SDI för att räkna om skillnaden i nettonuvärde baserat på en uppskattning av sannolikheten för att vissa händelser skulle inträffa (lokal anskaffning i Kina, ett bidrag från de kinesiska myndigheterna, lägre bolagsskattesats i Kina). Alla de tre sannolikhetsbaserade tillvägagångssätten resulterade i en omräknad skillnad i nettonuvärde som låg på en likande nivå som den som Ungern ursprungligen angav.

(169) Kommissionen konstaterade i beslutet om att utvidga förfarandet att Samsung SDI inte hade tillhandahållit några interna dokument från den aktuella tiden som stödde påståendet att en sådan sannolikhetsbedömning övervägdes vid tidpunkten för lokaliseringsbeslutet, och än mindre att de olika värdena för sådana sannolikhetsfaktorer hade beaktats i beslutsprocessen.

(170) För att bevisa att det fanns stöd för den sannolikhetsbaserade metoden i dokument från den aktuella tidpunkten uppgav Ungern i sina synpunkter på beslutet om att utvidga förfarandet att man redan hade lämnat in dokument från den aktuella tiden som visade att Samsung SDI:s beslutsfattare var medvetna om det erbjudande om stöd från kinesiska myndigheter och den lägre bolagsskattesats som eventuellt skulle vara tillgängliga i Kina. Att beslutsfattarna var medvetna om dessa möjligheter innebär dock inte att de faktiskt beaktade dem vid lokaliseringsbeslutet och än mindre att de tilldelade sådana faktorer vissa sannolikhetsvärden. Ungern hänvisade också till den interna rapporten av den 21 september 2017. Detta dokument (som nämner ett kriterium om ”konsekvent beskattning och politik” och de olika potentiella bidragsnivåerna från de kinesiska myndigheterna) bevisar dock inte att det investeringsbeslut som fattades den 27 november 2017 baserades på en sannolikhetsbaserad metod. I den interna rapporten av den 21 september 2017 nämns inte heller någon sannolikhet i samband med någon av de faktorer som Samsung SDI och Ungern i efterhand föreslår att en sannolikhetsbaserad metod ska tillämpas på.

(171) Under de olika skedena i kommissionens granskning har Ungern och Samsung SDI således inte tillhandahållit några bevis från tiden för beslutsprocessen som visar att en sådan sannolikhetsbaserad metod övervägdes under beslutsprocessen. Det förefaller snarare som om den sannolikhetsbaserade metoden togs fram av Samsung SDI först i företagets synpunkter på beslutet om att inleda förfarandet (se skäl 78).

(172) Kommissionen anser därför att Ungern inte har kunnat bevisa att Samsung SDI någonsin övervägde en sannolikhetsbaserad metod under beslutsprocessen om investeringens lokalisering. Denna sannolikhetsbaserade metod kan därför inte betraktas som en trovärdig och realistisk faktor som beaktades vid jämförelsen av de två lokaliseringsorterna för investeringen.

5.3.1.2.5 Slutsats om stimulanseffekt

(173) Kommissionen konstaterar följaktligen att Ungern har bevisat att stödåtgärden hade formella och betydande stimulanseffekter. När det gäller de senare anser kommissionen dock att Ungern inte har visat att antagandet om att en lokal anskaffning på 100 % skulle kunna uppnås för båda de lokaliseringsorter som övervägdes var trovärdigt och realistiskt vid tidpunkten för lokaliseringsbeslutet. Kommissionen anser att endast en lägre andel lokal anskaffning kan betraktas som trovärdig och realistisk i båda scenarierna, mot bakgrund av de faktorer som var tillgängliga för Samsung SDI-koncernens beslutsfattare vid den tidpunkt då lokaliseringsorten för investeringen valdes. Kommissionen konstaterar också att Ungern inte har visat att vare sig stödet från de kinesiska myndigheterna eller möjligheten att investeringen skulle omfattas av en nedsatt bolagsskattesats beaktades av Samsung SDI-koncernen när den fattade sitt lokaliseringsbeslut, oavsett om dessa faktorer skulle kunna betraktas som trovärdiga. Mot bakgrund av dessa omständigheter drar kommissionen slutsatsen att investering 2 i Göd skulle medföra en kostnadsnackdel jämfört med en investering i den alternativa lokaliseringen i Kina, och att stödåtgärden därför kan anses ha en stimulanseffekt eftersom det utan stödåtgärden inte hade varit tillräckligt lönsamt för stödmottagaren att göra investeringen i Göd. Stödåtgärden kan dock endast anses ha en stimulanseffekt i den mån stödbeloppet inte är högre än nackdelen med lokaliseringsorten i Göd, beräknat som nettonuvärde, jämfört med den kontrafaktiska lokaliseringsort som undersöktes i samband med att stödmottagaren beslutade om investeringens lokalisering. Kommissionen har fastställt att denna skillnad i nettonuvärde inte på ett trovärdigt sätt kan beräknas till 173 miljoner euro, vilket Ungern hävdade i sin anmälan, utan har konstaterat att den är trovärdig upp till ett belopp på 89,6 miljoner euro. Allt stöd som överstiger detta belopp saknar stimulanseffekt för den del som överstiger denna kostnadsnackdel.

5.3.2 *Behov av statligt ingripande*

(174) För att bedöma om statligt stöd är nödvändigt för att nå målet av gemensamt intresse måste, enligt avsnitt 3.3 i riktlinjerna för regionalstöd, först själva problemet diagnostiseras. Statligt stöd bör inriktas på situationer där stöd kan medföra en kraftig materiell förbättring i fall där marknaden inte klarar av uppgiften.

(175) Såsom fastställs i punkt 49 i riktlinjerna för regionalstöd anses ett statligt ingripande för utveckling av de regioner som ingår i regionalstödskartan vara berättigat. Enligt Ungerns regionalstödskarta för perioden 2017–2021 (se skäl 10), som gällde vid den tidpunkt då stödåtgärden beviljades, var Göd berättigat till regionalstöd enligt artikel 107.3 c i EUF-fördraget, vilket är i överensstämmelse med avsnitt 3.3 i riktlinjerna för regionalstöd. Kommissionen vidhåller därför sin bedömning att Ungern har visat att det finns ett behov av statligt ingripande i det aktuella fallet.

5.3.3 *Ändamålsenlighet*

(176) Såsom påpekas i beslutet om att inleda förfarandet måste den föreslagna stödåtgärden enligt punkt 50 i riktlinjerna för regionalstöd vara ett lämpligt policyinstrument med hänsyn till det berörda stödpolitiska målet. I riktlinjerna framhålls att en stödåtgärd inte kan anses vara förenlig med den inre marknaden om andra, mindre snedvridande stödinstrument finns tillgängliga. Genom avsnitt 3.4 i riktlinjerna för regionalstöd har därför ett ändamålsenlighetstest i två delar införts. Inom ramen för det första testet måste medlemsstaterna identifiera flaskhalsarna för den regionala utvecklingen och de särskilda nackdelarna för företag som är verksamma i målregionen, och klargöra i vilken utsträckning flaskhalsarna för den regionala utvecklingen även skulle kunna åtgärdas med andra åtgärder än stöd. Inom ramen för det andra testet måste medlemsstaten ange varför den valda formen av regionalt investeringsstöd är det bästa instrumentet för att påverka investeringen eller det lokala beslutet, med hänsyn till omständigheterna i det enskilda fallet.

(177) När det gäller den första delen av testet godtog kommissionen i beslutet om att inleda förfarandet att statligt stöd, och i synnerhet regionalt investeringsstöd, är en lämplig form av stöd för att uppnå sammanhållningsmålet för Göd-området, ett område som är berättigat till regionalstöd enligt artikel 107.3 c i EUF-fördraget. I brist på bevis om motsatsen i ärendehandlingarna är denna slutsats fortfarande giltig.

(178) När det gäller den andra delen av testet godtog kommissionen också att ett direkt bidrag i princip utgör ett lämpligt stödinstrument för att överbrygga en skillnad i lönsamhet (se skälen 113 och 114 i beslutet om att inleda förfarandet). Kommissionen uttryckte dock tvivel om förekomsten och omfattningen av skillnaden i lönsamhet och om bidraget till den regionala utvecklingen. Mot bakgrund av kommissionens slutsatser om förekomsten och omfattningen av skillnaden i lönsamhet och om stödåtgärdens bidrag till den regionala utvecklingen, anser kommissionen att det direkta bidraget till Samsung SDI, om det är begränsat till det belopp som i skäl 173 anges för skillnaden i lönsamhet, i detta fall är ett lämpligt stödinstrument.

(179) Kommissionen drar därför slutsatsen att det regionala investeringsstöd som tillhandahålls i form av ett direkt bidrag (upp till den faktiska skillnaden i lönsamhet) utgör ett lämpligt stöd för att uppnå det berörda områdets regionala utvecklingsmål.

5.3.4 *Stödets proportionalitet*

(180) Enligt avsnitt 3.6 i riktlinjerna för regionalstöd ska regionalstödsbeloppet vara begränsat till det minimum som krävs för att uppmuntra till ytterligare investeringar eller verksamheter i det berörda området. Bedömningen av stödets proportionalitet kan därför inte göras förrän det har bekräftats att stödet har en stimulanseffekt. Bedömningen av regionalstödets proportionalitet för en viss investering måste göras vid tidpunkten för investeringsbeslutet, det vill säga i det sammanhang i vilket det stödmottagande företaget beslutar om lokaliseringen av projektet ([65]).

([65]) Tribunalens dom av den 12 september 2017, Bayerische Motoren Werke AG/kommissionen, T-671/14, ECLI:EU:T:2017:599, punkterna 115, 127 och 128, fastställd efter överklagande genom domstolens dom i mål C-654/17 P, ECLI:EU:C:2019:634. I det aktuella ärendet konstaterar kommissionen även att lokaliseringsbeslutet den 27 november 2017 omedelbart följdes av att arbetet inleddes den 1 december 2017 (se skäl 69 i beslutet om att inleda förfarandet samt skäl 17 ovan).

(181) Bedömningen av stödets proportionalitet görs genom ett dubbelt test. För det första gäller som allmän regel att anmält individuellt stöd anses vara begränsat till ett minimum om stödbeloppet motsvarar merkostnaderna netto av att genomföra investeringen i det berörda området, jämfört med ett kontrafaktiskt scenario utan stöd. Enligt punkt 80 i riktlinjerna för regionalstöd bör stödbeloppet i situationer enligt scenario 2 inte överstiga skillnaden mellan nettonuvärdet av investeringen på den alternativa lokaliseringsorten och nettonuvärdet i målområdet, med beaktande av alla relevanta kostnader och intäkter. För det andra får stödet för att kompensera för skillnaden i nettonuvärde inte överstiga det högsta stödbelopp som får beviljas enligt det tak för regionalstöd som gäller för målregionen för ett investeringsprojekt av den givna storleken (med beaktande av de regler för sänkning av stödet som fastställs i punkterna 86 och 20 c i riktlinjerna för regionalstöd).

(182) För det första uttryckte kommissionen i sitt beslut om att inleda förfarandet tvivel om stödets proportionalitet, mot bakgrund av tvivlen rörande de skillnader i lönsamhet som Ungern angav i sin anmälan. Kommissionen ifrågasatte trovärdigheten i den information som Ungern lämnade och intog den preliminära ståndpunkten att skillnaden i nettonuvärde mellan de två alternativa lokaliseringsorterna för investeringen var orealistisk (se skäl 148 i beslutet om att inleda förfarandet).

(183) I beslutet om att utvidga förfarandet uttryckte kommissionen ytterligare tvivel om realismen och trovärdigheten i den beräkning av skillnaden i nettonuvärde som Ungern lämnade in.

(184) Vid bedömningen av stimulanseffekten (avsnitt 5.3.1.2.5 ovan) drog kommissionen slutsatsen att den skillnad i nettonuvärde som Ungern angett i sin anmälan inte grundar sig på trovärdig information och inte förefaller vara realistisk. Av de skäl som anges i det avsnittet drog kommissionen slutsatsen att en investering i Göd inte skulle medföra en kostnadsnackdel jämfört med en investering på den alternativa lokaliseringsorten i Kina på 173 miljoner euro, utan snarare på 89,6 miljoner euro. Det anmälda stödbeloppet på 108 miljoner euro är därmed oproportionerligt. För att vara proportionerligt i förhållande till skillnaden i nettonuvärde får stödbeloppet därför inte överstiga 89,6 miljoner euro.

(185) För det andra erinrade kommissionen i sitt beslut om att inleda förfarandet om att det tillämpliga taket för regionalstöd i Göd-området är 35 %. Kommissionen erinrade också om att den högsta tillåtna stödnivån för stora investeringsprojekt måste sänkas med hjälp av den mekanism som anges i punkt 20 c i riktlinjerna för regionalstöd, vilket innebär att den högsta tillåtna stödnivån för stödåtgärden uppgår till en bruttobidragsekvivalent på 13,11 %. På grundval av detta drog kommissionen slutsatsen att det anmälda stödet på 108 miljoner euro jämfört med nuvärdet av de totala planerade stödberättigande utgifterna för stödåtgärden på omkring 376,540 miljarder ungerska forinter (ca 1 187 miljoner euro) motsvarade en stödnivå på 9,11 %, vilket således inte översteg stödtaken för regionalstöd justerade enligt nedtrappningsmekanismen. Eftersom de planerade totala stödberättigande utgifterna ökade jämfört med uppgifterna i anmälan och det stödbelopp som enligt detta beslut anses vara förenligt med den inre marknaden har sänkts till 89,6 miljoner euro blir stödnivån lägre än 9,11 % och ligger därmed under taken för regionalstöd.

(186) Slutligen är den slutsats rörande förenligheten med kriterierna för stödberättigande kostnader i riktlinjerna för regionalstöd som kommissionen drog i skälen 155 och 156 i beslutet om att inleda förfarandet ([66]) fortfarande giltig.

(187) På grundval av ovanstående drar kommissionen slutsatsen att stödåtgärden är proportionerlig, men endast i den mån den inte överstiger den skillnad i nettonuvärde som kommissionen har fastställt till 89,6 miljoner euro.

5.3.5 *Undvikande av uppenbara otillbörliga negativa effekter på konkurrens och handel*

(188) Kommissionen undersökte vidare om stödet hade några uppenbara otillbörliga negativa effekter på konkurrensen och handeln.

([66]) I skälen 155 och 156 i beslutet om att inleda förfarandet konstaterade kommissionen att de stödberättigande kostnaderna hade fastställts i enlighet med riktlinjerna för regionalstöd: de förvärvade tillgångarna är nya, den ursprungliga investeringen avser en nyinvestering i form av en kapacitetsökning och inga leasingkostnader eller immateriella tillgångar beaktas.

(189) I avsnitt 3.7.2 i riktlinjerna för regionalstöd anges en rad situationer där de negativa effekterna på handel och/eller konkurrens är klart större än de eventuella positiva effekter som en regional stödåtgärd kan ha.

5.3.5.1 Ingen uppenbar negativ effekt på handeln: det justerade stödtaket överskrids inte

(190) Enligt punkt 119 i riktlinjerna för regionalstöd föreligger en uppenbar negativ effekt om det föreslagna stödbeloppet, jämfört med de stödberättigande (standardiserade) investeringsutgifterna, överstiger det högsta justerade stödtak som gäller för ett projekt av en viss storlek.

(191) I beslutet om att inleda förfarandet konstaterade kommissionen att de stödberättigande kostnaderna hade fastställts i enlighet med riktlinjerna för regionalstöd (se skäl 153 i beslutet om att inleda förfarandet). I brist på bevis om motsatsen är denna slutsats fortfarande giltig. Kommissionen ansåg också att de högsta tillåtna stödnivåerna inte överskreds (se skäl 157 i beslutet om att inleda förfarandet). Såsom nämns i skäl 185 är denna slutsats fortfarande och i ännu högre grad giltig, mot bakgrund av högre stödberättigande kostnader och ett stödbelopp på 89,6 miljoner euro som är lägre än det anmälda beloppet.

5.3.5.2 Ingen uppenbar negativ effekt på konkurrensen: stödet skapar inte överkapacitet på en marknad som befinner sig i absolut nedgång

(192) Enligt punkt 120 i riktlinjerna för regionalstöd uppstår en uppenbar negativ effekt även när investeringsstöd skapar kapacitet på en marknad som befinner sig i absolut nedgång, eftersom sådant stöd sannolikt tränger ut konkurrenter eller förhindrar företag med låga kostnader att träda in på marknaden och riskerar att försvaga konkurrenternas incitament till innovation. Detta skulle leda till ineffektiva marknadsstrukturer som också är till skada för konsumenterna på lång sikt.

(193) Med tanke på den förväntade marknadstillväxten för battericeller (liksom för batterimoduler och batteripaket) både inom EES och på global nivå, vilket stöds av bevis som Ungern tillhandahållit (se skäl 172 i beslutet om att inleda förfarandet), anser kommissionen att stödåtgärden, oavsett den exakta definitionen av produktmarknaden eller den geografiska marknaden, sannolikt inte skulle leda till överkapacitet på en vikande marknad. Eftersom produktionsanläggningen skulle ha betjänat samma kunder i samma geografiska områden oavsett anläggningens placering (Göd eller Xi'an) (se skäl 88) är stödet i alla händelser inte en orsak till det ökade utbudet på marknaden (oavsett hur den geografiska marknaden eller produkten definieras). I linje med slutsatsen i beslutet om att inleda förfarandet anser kommissionen därför att stödåtgärden är förenlig med punkt 120 i riktlinjerna för regionalstöd.

5.3.5.3 Ingen uppenbar negativ effekt på handeln: ingen negativ effekt på sammanhållningen

(194) Enligt punkt 121 i riktlinjerna för regionalstöd är det förbjudet för en EES-region med lägre projektspecifik lönsamhet att delta i "bidragskapplöpningar" till nackdel för lika svaga eller mer utsatta regioner ([67]).

(195) Kommissionen uttryckte inledningsvis inte några tvivel i detta avseende i beslutet om att inleda förfarandet, men uteslöt i beslutet om att utvidga förfarandet inte risken för negativa effekter på sammanhållningen på grundval av ny bevisning från Ungern och Samsung SDI (se skäl 72 i det beslutet). I det inledande skedet av granskningen hade Ungern endast hänvisat till en alternativ lokaliseringsort utanför EES (Kina), men på grundval av ny bevisning blev det uppenbart att Samsung SDI-koncernen hade övervägt även andra platser (Polen, Slovakien och Tjeckien) som potentiella lokaliseringsorter för investeringen. I skäl 68 i beslutet om att utvidga förfarandet godtog kommissionen att Samsung SDI-koncernen hade uteslutit nya etableringsorter i Tjeckien och Slovakien i ett tidigare skede av urvalsprocessen, men kunde inte utesluta möjligheten att stödet till den ungerska anläggningen i Göd, som var berättigad till regionalstöd enligt artikel 107.3 c i EUF-fördraget, kunde ha en negativ effekt på sammanhållningen genom att locka bort investeringar från en mindre utvecklad polsk region som var berättigad till regionalstöd enligt artikel 107.3 a i EUF-fördraget.

([67]) Enligt punkt 121 i riktlinjerna för regionalstöd utgör den negativa effekt på sammanhållningen som följer av stöd till nackdel för en svagare eller lika svag EES-region ett negativt inslag i det övergripande avvägningstestet som sannolikt inte uppvägs av några positiva inslag, eftersom det strider mot själva idén med regionalstöd.

(196) På grundval av de argument som Ungern och Samsung SDI angav som svar på beslutet om att utvidga förfarandet och bevisningen i ärendehandlingarna drar kommissionen slutsatsen att den potentiella alternativa lokaliseringsorten i Polen avfördes från förteckningen över potentiella etableringsorter förhållandevis tidigt i Samsung SDI-koncernens urvalsprocess. Såsom anges i beslutet om att utvidga förfarandet (skäl 69) står det klart att ingen bedömning av lokaliseringsorten i Polen gjordes i det efterföljande steget i urvalsprocessen (”detaljerad analys av de slutliga kandidaterna”), som inbegrep resultatsimulering, tidssimulering och expansionsmöjligheter. När det gäller etableringsorten i Polen, liksom andra alternativa lokaliseringsorter, genomfördes endast en preliminär kvantitativ och kvalitativ bedömning. Etableringsorten i Polen rankades långt under andra lokaliseringar i den preliminära kvantitativa bedömningen. Av det dokument som kommissionen hänvisade till i sitt beslut om att utvidga förfarandet framgår det att endast tidigare etableringsorter valdes ut och att nya etableringsorter som den i Polen uteslöts (framför allt eftersom bygg- och anläggningsarbetena skulle ta längre tid). Såsom framgår av den interna rapporten av den 21 september 2017 övervägdes på allvar endast två platser inför nästa steg och analyserades i detalj, nämligen målområdet i Göd och området i Xi’an i Kina.

(197) Mot bakgrund av detta anser kommissionen, i motsats till vad som hävdades i beslutet om att utvidga förfarandet, att det är osannolikt att stödet har en negativ effekt på sammanhållningen.

5.3.5.4 Ingen uppenbar negativ effekt på handeln: nedläggning av verksamheter på andra platser – potentiell omlokalisering från Österrike

(198) I punkt 122 i riktlinjerna anges att om stödmottagaren har konkreta planer på att lägga ned eller faktiskt lägger ned samma eller en liknande verksamhet i ett annat område inom EES och flyttar den till målområdet och om det finns ett orsakssamband mellan stödet och flytten, uppstår det en negativ effekt som sannolikt inte kommer att uppvägas av några positiva omständigheter.

(199) Ungern och stödmottagaren försäkrade (se skäl 33 i beslutet om att inleda förfarandet) att stödmottagaren, på koncernnivå, inte hade lagt ned samma eller liknande verksamhet i EES under de två år som föregick ansökan om stöd och inte hade några konkreta planer på att göra detta inom två år efter det att investeringen hade slutförts.

(200) Kommissionen uttryckte dock tvivel i detta avseende mot bakgrund av rapporter i media som tydde på att Samsung SDI-koncernen omorganiserade sin verksamhet i EU (se skäl 179 i beslutet om att inleda förfarandet). Denna omorganisation kunde leda till att tillverkningen av batteripaket vid Samsung SDI-koncernens dotterbolag i Österrike omlokaliserades till Ungern och till att 100 arbetstillfällen vid det österrikiska dotterbolaget gick förlorade.

(201) Kommissionen kunde inte utesluta att stödet till en investering i Göd för tillverkning av batterier för elfordon åtminstone indirekt orsakade nedläggning eller omlokalisering av samma eller liknande verksamhet i EES.

(202) På grundval av ytterligare inlagor från Ungern och Samsung SDI och bevisningen i ärendehandlingarna (se skäl 90) konstaterar kommissionen att den österrikiska anläggningen inte lades ned i den mening som avses i riktlinjerna för regionalstöd. En verksamhet betraktas som nedlagd i den mening som avses i punkt 122 i riktlinjerna för regionalstöd om verksamheten har lagts ned helt eller om verksamheten har lagts ned delvis och detta leder till betydande förluster av arbetstillfällen, dvs. en förlust av minst 100 arbetstillfällen eller en neddragning med minst 50 % av personalstyrkan vid anläggningen vid datumet för ansökan (jämfört med den genomsnittliga sysselsättningen vid anläggningen under något av de två år som föregår datumet för ansökan [*referensperioden*]) ([68]). Ungern lade fram bevis för att dessa villkor inte var uppfyllda i det aktuella ärendet. Genom den planerade neddragningen med 140 anställda med lägre utbildning fram till 2021, som delvis uppvägdes av en ökning av antalet arbetstagare med högre utbildning, förväntades det totala antalet anställda minska till mellan 397 och 417, vilket kan jämföras med den genomsnittliga sysselsättningen på 401–470 anställda under referensperioden (oktober 2015–september 2017). Färre än 100 arbetstillfällen skulle därmed gå förlorade. Eftersom den sammanlagda personalstyrkan uppgick till 401–470 anställda under referensperioden låg (brutto) minskningen av personalstyrkan med 140 anställda dessutom under tröskelvärdet på 50 %.

([68]) Kommissionens beslut av den 3 oktober 2016 i ärende SA.44547 (2016/N) – Italien – LIP – Stöd till STMicroelektronics s.r.l. (EUT C 110, 7.4.2017, s. 1), skäl 106 och fotnot 41.

(203) Ungern uppgav också att det inte förelåg någon omlokalisering från Österrike till Ungern, eftersom de battericeller som tillverkas i Göd skiljer sig tekniskt från de battericeller som tillverkas vid den österrikiska anläggningen (se skäl 90).

(204) Ungern tillhandahöll även interna företagsdokument som visade att neddragningen av verksamheten vid Samsung SDI:s österrikiska anläggning ingick i en ändring av anläggningens inriktning (från tillverkning av batteripaket till forskning och utveckling, testning och kvalitetskontroll) efter ett beslut av kunderna (vissa biltillverkare) (inte av Samsung SDI), som inte visade något intresse för de produkter som tillverkades vid den österrikiska anläggningen. Kommissionen godtar därför att ett orsakssamband inte kan fastställas mellan investering 2 och omorganisationen vid Samsung SDI-koncernens österrikiska anläggning.

(205) Mot bakgrund av dessa omständigheter har kommissionen inte kunnat fastställa att stödåtgärden skulle vara orsaken till någon nedläggning eller omlokalisering inom EES.

5.3.5.5 Slutsats om undvikande av uppenbara otillbörliga negativa effekter på konkurrens och handel

(206) Mot bakgrund av ovanstående drar kommissionen slutsatsen att stödet inte har någon uppenbar negativ effekt på konkurrensen eller handeln i den mening som avses i avsnitt 3.7.2 i riktlinjerna för regionalstöd.

5.3.6 *Inga andra otillbörliga negativa effekter*

(207) Utöver de negativa effekter som tas upp i avsnitt 3.7.2 i riktlinjerna för regionalstöd anges i punkterna 114, 115 och 132 i riktlinjerna otillbörliga negativa effekter på konkurrensen som ska beaktas i det återstående avvägningstestet, om investeringen görs i ett scenario 2-sammanhang på två olika geografiska marknader. Dessa effekter avser skapande eller förstärkning av en dominerande marknadsställning eller skapande eller förstärkning av överkapacitet på en underpresterande marknad (även om denna marknad inte befinner sig i absolut nedgång).

(208) För det första skulle investeringen, med eller utan stöd, ha lett till att lika stora volymer av battericeller levererades inom EES och på världsmarknaden (eftersom de förväntade destinationsmarknaderna är desamma oavsett om anläggningen skulle ha varit belägen i Xi'an eller i Göd, se skäl 88), vilket innebär att stödet inte är en orsak till sådana otillbörliga negativa effekter och att det inte är nödvändigt att genomföra dessa ytterligare tester.

(209) Stödet kommer under alla omständigheter inte att skapa eller förstärka en dominerande marknadsställning, eftersom Samsung SDI:s marknadsandelar (med beaktande av den berörda investeringen) förväntades öka från [7–10] % år 2019 till [20–25] % år 2023 på EU-nivå, och från [7–10] % år 2019 till [10–13,5] % år 2023 på global nivå (se skäl 25). Stödet kommer inte heller att skapa överkapacitet på en underpresterande marknad, eftersom marknaden, globalt och på EES-nivå, är växande (se skäl 172 i beslutet om att inleda förfarandet).

5.3.7 *Avvägning av stödets positiva och negativa effekter*

(210) Genom att stödet lokaliseras till en stödregion bidrar stödet till den regionala utvecklingen i Göd, vilket medför en rad positiva effekter för den regionen (se avsnitt 5.3.1.1). Bedömningen i de föregående avsnitten visade även att det finns ett behov av statligt ingripande, att stödet är lämpligt och att stödet har en stimulanseffekt, så länge det inte överstiger skillnaden i nettonuvärde motsvarande ett belopp på 89,6 miljoner euro. Kommissionen drar också slutsatsen att det statliga ingripandet är proportionerligt, i den mån det är begränsat till denna fastställda skillnad i nettonuvärde. Bedömningen visade också att stödet, trots de tvivel som inledningsvis uttrycktes, inte har någon uppenbar negativ effekt på konkurrensen och handeln. När det gäller andra negativa effekter på konkurrens och handel kommer stödet inte heller att skapa eller förstärka en dominerande marknadsställning eller överkapacitet på en underpresterande marknad.

(211) Kommissionen drar därför slutsatsen att stödets positiva effekter för den regionala utvecklingen, i den mån det inte överstiger 89,6 miljoner euro, är större än eventuella negativa effekter.

5.3.8 *Öppenhet*

(212) Enligt punkt II.2 i kommissionens meddelande om öppenhet ([69]) ska medlemsstaterna se till att följande information offentliggörs på en övergripande webbplats avseende statligt stöd på nationell eller regional nivå: den fullständiga texten till den godkända stödordningen eller till beslutet om beviljande av individuellt stöd och dess genomförandebestämmelser, eller en länk till denna, namn på den eller de beviljande myndigheterna, namn på enskilda stödmottagare, form och belopp av stöd som beviljats varje stödmottagare, dag för beviljande, typ av företag (litet eller medelstort företag/stort företag), stödmottagarens region (Nuts 2-nivå) och den ekonomiska sektor inom vilken stödmottagaren främst är verksam (Nace-gruppnivå [nomenklatur för ekonomiska verksamheter]). Denna information måste offentliggöras när beslutet om att bevilja stöd har fattats, måste bevaras under minst tio år och vara tillgänglig för allmänheten utan restriktioner.

(213) Kommissionen konstaterar att Ungern har bekräftat att alla krav på öppenhet som anges i punkt II.2 i meddelandet om öppenhet kommer att uppfyllas (se skäl 187 i beslutet om att inleda förfarandet).

5.3.9 *Ingen relevant överträdelse av EU-lagstiftningen*

(214) Anmälan visar inte på att stödet eller de villkor som är knutna till det, eller den ekonomiska verksamhet som främjas av stödet, skulle kunna innebära en överträdelse av en relevant bestämmelse i unionsrätten ([70]). Kommissionen har inte sänt något motiverat yttrande till Ungern om en eventuell överträdelse av unionsrätten i samband med detta ärende. Kommissionen har inte heller mottagit något klagomål eller någon information som skulle kunna tyda på att stödet, de villkor som är knutna till det eller den ekonomiska verksamhet som det underlättar skulle kunna strida mot relevanta bestämmelser i unionsrätten.

5.3.10 *Slutsats om stödåtgärdens förenlighet*

(215) Kommissionen drar därför slutsatsen att stödåtgärden, i den mån den är begränsad till ett högsta belopp på 89,6 miljoner euro, är förenlig med den inre marknaden enligt artikel 107.3 c i EUF-fördraget.

6. **SLUTSATS**

(216) Kommissionen har därför beslutat att stödåtgärden är förenlig med den inre marknaden enligt artikel 107.3 c i EUF-fördraget i den mån stödbeloppet inte överstiger 89,6 miljoner euro. Det anmälda stödet utöver detta belopp, upp till 108 miljoner euro, är oförenligt med den inre marknaden.

HÄRIGENOM FÖRESKRIVS FÖLJANDE.

Artikel 1

Det statliga stöd som Ungern planerar att genomföra till förmån för Samsung SDI Magyarország Zrt på 108 miljoner euro (i nuvärde) är förenligt med den inre marknaden upp till ett stödbelopp på 89,6 miljoner euro (i nuvärde) i den mening som avses i artikel 107.3 c i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt, och är oförenligt med den inre marknaden vad gäller det återstående beloppet.

Genomförandet av stödet godkänns följaktligen upp till ett belopp på 89,6 miljoner euro (i nuvärde). Återstoden av det planerade stödet får inte genomföras.

Artikel 2

Ungern ska inom två månader från delgivningen av detta beslut underrätta kommissionen om vilka åtgärder som har vidtagits för att följa beslutet.

Artikel 3

Detta beslut riktar sig till Ungern.

([69]) Meddelande från kommissionen om ändring av kommissionens meddelanden om EU:s riktlinjer för tillämpning av reglerna för statligt stöd angående den snabba utbyggnaden av bredbandsnät, om riktlinjer för statligt regionalstöd för 2014–2020, om statligt stöd för filmer och andra audiovisuella verk, om riktlinjer för statligt stöd för att främja riskkapitalinvesteringar, och om riktlinjer för statligt stöd till flygplatser och flygbolag (EUT C 198, 27.6.2014, s. 30).

([70]) Se punkt 28 i riktlinjerna för regionalstöd.

Utfärdat i Bryssel den 28 februari 2023.

På kommissionens vägnar
Margrethe VESTAGER
Verkställande vice ordförande