2024/2057

1.8.2024

ROZHODNUTÍ KOMISE (EU) 2024/2057

ze dne 28. února 2023

o státní podpoře SA.48556 (2019/C) (ex 2018/N) – Maďarsko – LIP – Regionální investiční podpora pro společnost Samsung SDI

(oznámeno pod číslem C(2023) 1478)

(Pouze anglické znění je závazné)

(Text s významem pro EHP)

EVROPSKÁ KOMISE,

s ohledem na Smlouvu o fungování Evropské unie, a zejména na čl. 108 odst. 2 první pododstavec této smlouvy,

s ohledem na Dohodu o Evropském hospodářském prostoru,

poté, co vyzvala zúčastněné strany k podání připomínek v souladu s výše uvedenými ustanoveními ([1]), a s ohledem na tyto připomínky,

vzhledem k těmto důvodům:

1. Postup

(1) Elektronickým oznámením, které bylo zaevidováno dne 16. května 2018, Maďarsko oznámilo Komisi svůj záměr poskytnout regionální investiční podporu společnosti Samsung SDI Magyarország Zrt. (dále jen „Samsung SDI“ nebo „příjemce“).

(2) Dopisem ze dne 14. října 2019 (dále jen „rozhodnutí o zahájení řízení“) informovala Komise Maďarsko o svém rozhodnutí zahájit řízení podle čl. 108 odst. 2 Smlouvy o fungování Evropské unie (dále jen „SFEU“) ve věci tohoto opatření regionální investiční podpory (dále jen „opatření podpory“) a vyzvala Maďarsko, aby do jednoho měsíce předložilo své připomínky.

(3) Rozhodnutí o zahájení řízení bylo zveřejněno v *Úředním věstníku Evropské unie* ([2]). V tomto rozhodnutí Komise vyzvala zúčastněné strany k předložení svých připomínek.

(4) Připomínky k rozhodnutí o zahájení řízení předložily Maďarsko, společnost Samsung SDI a Jižní Korea.

(5) Dopisem ze dne 29. června 2021 Komise informovala Maďarsko, že se rozhodla rozšířit rozsah rozhodnutí o zahájení řízení (dále jen „rozhodnutí o rozšíření řízení“), pokud jde o opatření podpory ([3]). Vyzvala Maďarsko, aby do jednoho měsíce předložilo své připomínky. Rozhodnutí o rozšíření řízení bylo zveřejněno v *Úředním věstníku Evropské unie* ([4]).

(6) Připomínky k rozhodnutí o rozšíření řízení předložily Maďarsko, společnost Samsung SDI a Jižní Korea. Maďarsko se k tomuto rozhodnutí vyjádřilo dopisem ze dne 9. srpna 2021. Společnost Samsung SDI zaslala své předběžné připomínky k tomuto rozhodnutí dne 28. ledna 2022 a konečné připomínky dne 14. března 2022. Dne 18. března 2022 zaslala své připomínky Jižní Korea.

(7) Dne 21. března 2022 zaslalo Maďarsko své připomínky k podání společnosti Samsung SDI a potvrdilo, že k podání Jižní Koreje nemá žádné připomínky.

(8) Komise zaslala Maďarsku další žádosti o informace, z nichž poslední byla zaslána v prosinci 2022, na niž Maďarsko včas odpovědělo.

([1]) Úř. věst. C 112, 3.4.2020, s. 12.
([2]) Viz poznámka pod čarou č. 1.
([3]) C(2021) 4454 final, zveřejněné na internetových stránkách Komise dne 17. ledna 2022.
([4]) Státní podpora – Maďarsko – Státní podpora SA.48556 (2019/C) (ex 2018/N) – Regionální investiční podpora pro společnost Samsung SDI – Výzva k podání připomínek podle čl. 108 odst. 2 Smlouvy o fungování Evropské unie (Úř. věst. C 82, 18.2.2022, s. 21).

(9) Dopisem ze dne 17. února 2023 Maďarsko souhlasilo s tím, aby bylo toto rozhodnutí přijato a oznámeno v anglickém jazyce.

2. **Podrobný popis opatření podpory**

2.1 **Cíl opatření podpory**

(10) Maďarsko má v úmyslu podpořit regionální rozvoj tím, že poskytne regionální podporu na rozšíření kapacity stávajícího závodu společnosti Samsung SDI, který vyrábí bateriové články pro elektrická vozidla ve městě Göd v Pešťské župě v regionu Střední Maďarsko. Město Göd se nachází v oblasti, která je způsobilá pro regionální podporu podle čl. 107 odst. 3 písm. c) SFEU se standardním stropem regionální podpory ve výši 35 % podle maďarské mapy regionální podpory na období 2017–2020 ([5]).

2.2 **Příjemce**

(11) Příjemcem podpory je společnost Samsung SDI, dceřiná společnost plně vlastněná společností Samsung SDI Co. Ltd. (dále jen „skupina Samsung SDI“) se sídlem v Jižní Koreji. Skupina Samsung SDI je velký podnik, který má téměř 19 000 zaměstnanců po celém světě a který v roce 2016 dosáhl obratu přibližně 4 miliardy EUR.

(12) Skupina Samsung SDI se zabývá výrobou akumulátorových baterií používaných v IT průmyslu, v elektrických vozidlech a v systémech pro uchovávání energie.

(13) V roce 2016 společnost Samsung SDI zřídila ve městě Göd závod na výrobu baterií pro elektrická vozidla (dále jen „investice 1“) s maximální kapacitou [100 000–400 000] * ([6]) bateriových článků pro elektrická vozidla měsíčně, což odpovídá roční kapacitě [0,1–0,5] GWh. Tento výrobní závod zahájil zkušební výrobu ve druhém čtvrtletí roku 2017 a sériovou výrobu v květnu 2018. Na investici 1 nebyla poskytnuta žádná státní podpora.

(14) Maďarsko potvrdilo, že příjemce není podnikem v obtížích ve smyslu Pokynů pro státní podporu na záchranu a restrukturalizaci nefinančních podniků v obtížích ([7]). Maďarsko se zavázalo, že pozastaví poskytnutí a/nebo vyplacení oznámené podpory příjemci, který dříve obdržel protiprávní podporu, jež byla rozhodnutím Komise prohlášena za neslučitelnou, dokud příjemce protiprávní a neslučitelnou podporu a odpovídající úroky z navrácené podpory nevrátí nebo je neuhradí na zvláštní účet.

2.3 **Investiční projekt a způsobilé náklady**

2.3.1 *Investiční projekt*

(15) Projekt podporovaný opatřením podpory (dále jen „investice 2“) se týká rozšíření kapacity závodu na výrobu bateriových článků pro elektrická vozidla v rámci stávajícího závodu ve vlastnictví příjemce ve městě Göd (tj. závodu zřízeného s podporou investice 1). Po uskutečnění plánovaného rozšíření by měla výrobní kapacita společnosti Samsung SDI v Maďarsku dosáhnout v roce […] 6 milionů bateriových článků měsíčně, což odpovídá roční kapacitě [17–20] GWh ([8]). Společnost Samsung SDI měla v úmyslu [50–90] % této kapacity dodávat na trh Evropského hospodářského prostoru (dále jen „EHP“) a [10–40] % dodávat […] ([9]).

([5]) SA.46346 (2016/N), Úř. věst. C 4, 6.1.2017, s. 1. Doba, na kterou byla tato mapa Komisí schválena, byla prodloužena do konce roku 2021 rozhodnutím Komise ze dne 7. října 2020 ve věci SA.58164 (2020/N) – Prodloužení doby platnosti maďarské mapy regionální podpory na období od 1. ledna 2021 do 31. prosince 2021 (Úř. věst. C 430, 11.12.2020, s. 1).

([6]) * *Důvěrné informace*

([7]) Sdělení Komise – Pokyny pro státní podporu na záchranu a restrukturalizaci nefinančních podniků v obtížích (Úř. věst. C 249, 31.7.2014, s. 1).

([8]) Dne 12. ledna 2023 Maďarsko informovalo Komisi o tom, že společnost Samsung SDI v roce 2022 překročila své původní cíle a dosáhla výrobní kapacity přibližně [6–9] milionů bateriových článků měsíčně (což odpovídá [18–21] GWh ročně).

([9]) Dne 12. ledna 2023 Maďarsko informovalo Komisi o tom, že v roce 2022 bylo [69,5–95] % výroby druhého závodu ve městě Göd (dotčená investice) dodáno na trh EHP (vyšší procentní podíl, než se předpokládal).

(16) Opatření podpory podporuje investice do zařízení a strojů souvisejících s výrobou bateriových článků a do zařízení nezbytných pro výrobu těchto bateriových článků. Společnost Samsung SDI hodlala doplnit investice do výroby článků dalšími investicemi do výroby bateriových modulů a napájecích sad ([10]), na něž nebude požadovat žádnou podporu. Investice 2 měla být realizována ve dvou fázích ([11]) (viz tabulka 1, 16. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení).

(17) Práce na investici 2 byly zahájeny dne 1. prosince 2017 poté, co příjemce podal dne 13. září 2017 Maďarsku příslušnou žádost o podporu. Investice 2 měla vytvořit 1 200 nových přímých pracovních míst.

(18) Maďarsko potvrdilo, že společnost Samsung SDI dokončila nákup zařízení potřebného pro investici 2 do konce roku 2021 a že investice 2 dosáhla plné výrobní kapacity v lednu 2022, jak bylo plánováno.

(19) Podle Maďarska hodlala společnost Samsung SDI vyvinout a realizovat sériovou výrobu bateriových článků pro elektrická vozidla pomocí významných změn v technikách, zařízeních a softwaru.

(20) Cílem inovací výrobních postupů společnosti Samsung SDI bylo zkrátit dobu a snížit náklady na výrobu bateriových článků. Vyrobené bateriové články a některé vstupní materiály používané ve výrobním procesu by byly v důsledku zavedení procesních inovací během obou fází investice 2 upraveny.

(21) Maďarsko dále vysvětlilo, že na trhu s bateriemi pro elektrická vozidla existují tři základní odlišné struktury článků (tj. prizmatické, které odpovídají článkům vyráběným společností Samsung SDI ve městě Göd po provedení investice 1, pouzdrové a válcové články) a že jejich základní výrobní postupy, jak je vysvětleno v 17. bodě odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení, jsou odlišné.

(22) Maďarsko uvedlo, že proces výroby bateriových článků se skládá ze tří kroků (18. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení) a že jednotlivé inovace procesu, které mají být podpořeny opatřením podpory, zahrnují všechny tyto tři kroky (19. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení, který rovněž uvádí nejvýznamnější jednotlivé inovační procesy podle Maďarska).

(23) Maďarsko rovněž vysvětlilo, že některé z těchto nových prvků budou chráněny patenty, nicméně prakticky většinu nového výrobního procesu bude skupina Samsung SDI chránit prostřednictvím tzv. blackboxingu ([12]). „Stohování" elektrod, které mělo být zavedeno investicí 2, bylo v […] v době zaslání oznámení stále ve fázi vývoje a testování, ale plánovalo se, že bude použito v sériové výrobě v […].

(24) Maďarsko se domnívalo, že výše uvedené inovativní postupy a zařízení budou v odvětví výroby baterií a akumulátorů pro elektrická vozidla zavedeny celosvětově poprvé (viz 21. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení).

([10]) Obecně se modul skládá z několika sériově a/nebo paralelně zapojených článků, které jsou uzavřeny v mechanické konstrukci. Napájecí sada se sestavuje sériovým nebo paralelním propojením několika modulů se senzory a řídicími jednotkami, včetně systémů řízení baterií a systémů tepelného řízení, a poté se uzavře do konstrukce pouzdra, a vznikne tak konečný napájecí produkt, který je navržen speciálně pro každý model vozidla.

([11]) V první fázi investice 2 vyrobila společnost Samsung SDI velké prizmatické články z kovového plechu s […] elektrodami, které byly podobné článkům vyrobeným v rámci investice 1. Změny ve výrobních postupech a v materiálech elektrod v první fázi by však vedly k výraznému zlepšení výkonu, pokud jde o dojezd, rychlost nabíjení a náklady na kWh.
Ve druhé fázi investice 2 společnost Samsung SDI zavedla významnou inovaci v přístupu ke struktuře velkých prizmatických bateriových článků z kovového plechu (tj. stohování elektrod namísto vinutí), která spolu s dalšími změnami provedenými v procesních krocích a vstupních materiálech povede k tomu, že se ještě více zlepší výkon bateriových článků.

([12]) Tzv. blackboxing je strategie ochrany duševního vlastnictví, která zabraňuje vyzrazení obchodního tajemství tím, že omezuje přístup k úplným informacím o potenciální inovaci na pouhých několik důvěryhodných zaměstnanců. Žádné patentové přihlášky se nepodávají, protože pouhým zveřejněním předmětu vynálezu, který má být patentován, by mohla být vyzrazena podstata vynálezu konkurenci; porušení patentových práv v souvislosti s inovacemi postupů je navíc velmi obtížné prokázat, protože to vyžaduje přístup k výrobním linkám konkurentů. Tzv. blackboxing v praxi znamená zavedení specifických bezpečnostních opatření, jako je zákaz nahrávání ve výrobních prostorách, blokování příjmu na mobilních koncových zařízeních ve výrobních prostorách, prosazování přísných pravidel pro vstup do prostor a opouštění prostor atd.

(25) Závěrem bylo Maďarsko toho názoru, že nový výrobní postup lze považovat za „inovaci výrobního postupu" ve smyslu bodu 15 pokynů k regionální podpoře platných v době oznámení ([13]) (dále jen „pokyny k regionální podpoře"). Maďarsko rovněž vysvětlilo, že po provedení předmětné investice se očekává, že podíl společnosti Samsung SDI na trhu vzroste z [7–10] % v roce 2019 na [20–25] % v roce 2023 na evropské úrovni a z [7–10] % v roce 2019 na [10–13,5] % v roce 2023 na celosvětové úrovni.

2.3.2 *Způsobilé investiční náklady*

(26) Oznámené celkové způsobilé investiční náklady na investici 2 činí po zaokrouhlení 380,628 miliardy HUF (po zaokrouhlení 1,2 miliardy EUR ([14])) v nominální hodnotě, což je po zaokrouhlení 376,540 miliardy HUF (po zaokrouhlení 1,187 miliardy EUR) v současné hodnotě ([15]). Způsobilé náklady zahrnují náklady na budovy, stroje a zařízení (viz tabulky 2 a 3 v 23. bodě odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení).

(27) Maďarsko potvrdilo, že jako způsobilé výdaje byla uznána pouze nová aktiva. Způsobilé náklady pro investici 2 nezahrnují žádné náklady na nehmotný majetek ani náklady na leasing (viz 155. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení).

2.4 **Forma podpory, orgán poskytující podporu a vnitrostátní právní základ**

(28) Opatření podpory je nevratnou peněžní dotací a představuje individuálně oznamovanou podporu *ad hoc*, která nespadá do oblasti působnosti výjimky z režimu podpory, který byl vyňat z oznamovací povinnosti podle nařízení Komise (EU) č. 651/2014 ([16]).

(29) Vnitrostátním právním základem pro oznámení opatření podpory je nařízení vlády č. 210/2014 o použití režimu určeného na podporu investic. Orgánem poskytujícím podporu je maďarské ministerstvo zahraničních věcí a obchodu.

2.5 **Výše podpory**

(30) Oznámená podpora činí po zaokrouhlení 34,891 miliardy HUF (po zaokrouhlení 110 milionů EUR) v nominální hodnotě a po zaokrouhlení 34,304 miliardy HUF (po zaokrouhlení 108 milionů EUR) v současné hodnotě. Maďarsko poskytlo podporu, kterou musí schválit pouze Komise, dne 27. prosince 2021.

2.6 **Intenzita podpory a kumulace s jinou investiční podporou**

(31) Na základě oznámených celkových způsobilých nákladů, které po zaokrouhlení činí 380,628 miliardy HUF (po zaokrouhlení 1 200,000 milionů EUR) v nominální hodnotě, činí diskontovaná hodnota celkových způsobilých výdajů 376,540 miliardy HUF (zaokrouhleno 1 187,111 milionu EUR). Na základě těchto údajů a při použití standardního stropu regionální podpory ve výši 35 % pro velké podniky, který se ve městě Göd uplatňoval v rámci mapy regionální podpory na období 2017–2021, jakož i pravidel pro snížení ([17]) podle bodu 20 písm. c) a bodu 86 pokynů k regionální podpoře Komise vypočítala, že maximální celková přípustná regionální podpora pro investici 2 činí po zaokrouhlení 49,360 miliardy HUF (po zaokrouhlení 155,616 milionu EUR) v diskontované hodnotě, což odpovídá maximální intenzitě podpory ve výši 13,11 %.

([13]) Pokyny k regionální státní podpoře na období 2014–2020 (Úř. věst. C 209, 23.7.2013, s. 1).

([14]) Číselné údaje vyjádřené v eurech jsou v tomto rozhodnutí uvedeny podle směnného kurzu 1 EUR = 317,19 HUF platného ke dni 16. května 2018, což je datum zaslání oznámení opatření podpory Komisi.

([15]) Současné hodnoty jsou v tomto rozhodnutí vypočteny na základě diskontní sazby 1,09 %, která byla platná v době zaslání oznámení. Současné hodnoty jsou diskontovány do roku 2018, který je rokem, kdy bylo zasláno oznámení.

([16]) Nařízení Komise (EU) č. 651/2014 ze dne 17. června 2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem (Úř. věst. L 187, 26.6.2014, s. 1).

([17]) Upravenou výší podpory se rozumí maximální přípustná výše podpory na velký investiční projekt, která se vypočítá podle tohoto vzorce: maximální výše podpory = R × (50 + 0,50 × B + 0,34 × C), kde: R je maximální intenzita podpory použitelná v dané oblasti, a to bez zvýšené intenzity podpory pro malé a střední podniky, B je část způsobilých nákladů v rozmezí 50 milionů EUR a 100 milionů EUR, C je část způsobilých nákladů nad 100 milionů EUR.

(32) Předpokládaná podpora ve výši po zaokrouhlení 34,304 miliardy HUF (po zaokrouhlení 108 milionů EUR) v současné hodnotě, na navrhované způsobilé výdaje ve výši po zaokrouhlení 376,540 miliardy HUF (po zaokrouhlení 1 187 milionů EUR) v současné hodnotě, odpovídá intenzitě podpory ve výši 9,11 %, vypočtené na základě oznámených celkových způsobilých nákladů.

(33) Maďarsko ve svém oznámení prohlásilo, že finanční podpora v rámci opatření podpory nebude kombinována s žádnou jinou finanční podporou, která by byla vyplacena na tytéž způsobilé náklady z jakéhokoli jiného místního, regionálního, vnitrostátního nebo unijního zdroje.

(34) Maďarsko potvrzuje, že schválená maximální výše podpory v současné hodnotě ani schválená intenzita podpory nebudou překročeny, pokud se výše způsobilých výdajů odchýlí od odhadované částky.

2.7 **Vlastní příspěvek**

(35) Maďarsko potvrdilo, že příjemce podpory poskytne finanční příspěvek ve výši nejméně 25 % způsobilých nákladů, buď z vlastních zdrojů, nebo prostřednictvím externího financování, a to ve formě, která neobsahuje žádnou veřejnou finanční podporu.

2.8 **Zachování podporované činnosti**

(36) Opatření podpory je poskytnuto pod podmínkou, že příjemce zachová investici v podporovaném regionu po dobu nejméně pěti let od její realizace.

2.9 **Důvody pro zahájení formálního vyšetřovacího řízení**

(37) V rozhodnutí o zahájení řízení Komise dospěla k názoru, že plánovaná investice je považována za inovaci výrobního postupu, a proto je způsobilá k poskytnutí podpory podle pokynů k regionální podpoře. Komise však v rozhodnutí o zahájení řízení i v rozhodnutí o rozšíření řízení vyjádřila pochybnosti zejména ohledně podstatného motivačního účinku podpory a důvěryhodnosti alternativního investičního scénáře v Číně, který Maďarsko předložilo (viz oddíl 3.4.1.4 rozhodnutí o zahájení řízení a 3. bod odůvodnění rozhodnutí o rozšíření řízení).

(38) Za prvé, Komise nemohla vyloučit, že by kombinace strategických faktorů, jako je rychle se rozšiřující evropský trh, blízkost evropských zákazníků, riziko nuceného přenosu technologií a nepřátelské politické a hospodářské klima v Číně vůči jihokorejským podnikům, nepředstavovala rozhodující strategické důvody, které by společnost přiměly k realizaci investice v Maďarsku i v případě, že by podpora nebyla poskytnuta.

(39) Za druhé, Komise zaujala předběžné stanovisko, že navrhovaná regionální podpora není rozhodující pro kladné rozhodnutí o umístění ve prospěch Maďarska. Důvodem byly pochybnosti Komise o existenci a případném rozsahu údajného rozdílu v čisté současné hodnotě investice 2 ve výši 173 milionů EUR oproti srovnávací investici v Číně. Komise uvedla, že tento rozdíl je z velké části založen na významných rozdílech v investičních nákladech mezi oběma alternativními místy realizace investice, které Maďarsko a příjemce odůvodnili politikou využívání místních zdrojů ([18]). Komise však ohledně této politiky využívání místních zdrojů vyjádřila pochybnosti a shledala ji *prima facie* nerealistickou nebo nevěrohodnou. Komise rovněž zpochybnila, že je pro rozhodnutí příjemce o místě realizace investice a význam této podpory rozhodující existence údajné veřejné podpory v Číně, neboť interní dokumenty skupiny Samsung SDI týkající se rozhodnutí o místě realizace investice poukazovaly na podporu poskytnutou Maďarskem jako na rozhodující faktor pro výběr místa realizace investice, zatímco na veřejnou podporu ze strany čínských orgánů vůbec nepoukazovaly.

([18]) Podle Maďarska, které se odvolávalo na „Plán založení nové podnikové pobočky“ skupiny Samsung SDI (červenec 2015), politika využívání místních zdrojů vyžadovala, aby příjemce nakupoval z místních zdrojů zařízení a stroje a další vstupy nezbytné pro investici.

(40) Vzhledem k tomu, že Komise vyjádřila pochybnosti ohledně hypotetického srovnávacího scénáře a srovnání čisté současné hodnoty, vyjádřila rovněž pochybnosti ohledně proporcionality podpory (viz oddíl 3.4.1.5 rozhodnutí o zahájení řízení). Kromě toho Komise vyjádřila pochybnosti ohledně přínosu podpory k regionálnímu rozvoji (viz oddíl 3.4.1.1 rozhodnutí o zahájení řízení) a ohledně vhodnosti formy podpory (viz oddíl 3.4.1.3 rozhodnutí o zahájení řízení) (viz také 4. bod odůvodnění rozhodnutí o rozšíření řízení).

(41) Komise v neposlední řadě zjistila, že by podpora mohla mít nežádoucí negativní účinky. Zejména nemohla vyloučit, že investice byla přinejmenším nepřímou příčinou přemístění výrobních činností skupiny Samsung SDI v oblasti napájecích sad z Rakouska do Maďarska, což by mělo zjevný negativní účinek na obchod ve smyslu bodu 122 pokynů k regionální podpoře (viz oddíl 3.4.2.4 rozhodnutí o zahájení řízení a 4. bod odůvodnění rozhodnutí o rozšíření řízení). V rozhodnutí o rozšíření řízení Komise rovněž usoudila, že podpora mohla mít negativní účinek na soudržnost, neboť odlákala investice z méně rozvinutého polského regionu, který by byl způsobilý pro regionální podporu podle čl. 107 odst. 3 písm. a) SFEU (viz 72. bod odůvodnění uvedeného rozhodnutí).

(42) Z výše uvedených důvodů Komise v rozhodnutí o zahájení řízení i v rozhodnutí o rozšíření řízení vyjádřila pochybnosti o slučitelnosti opatření podpory s vnitřním trhem.

3. **Připomínky Maďarska a společnosti Samsung SDI**

(43) Na podporu svého tvrzení, že na investici 2 může být poskytnuta regionální podpora, se Maďarsko odvolávalo na situaci „scénáře 2“ ve smyslu bodu 61 pokynů k regionální podpoře a tvrdilo, že bez opatření podpory by byl investiční projekt realizován ve městě Si-an (v Číně), kde skupina Samsung SDI ve společném podniku ([19]) spoluvlastní závod na výrobu bateriových článků pro elektrická vozidla a dostatek volných pozemků pro rozšíření závodu ([20]).

(44) Maďarsko tvrdilo, že investice 2 je považována za inovaci výrobního postupu, a proto je způsobilá k získání podpory podle pokynů k regionální podpoře. Maďarsko uvedlo, že Komise s tímto závěrem souhlasila ve svém rozhodnutí o zahájení řízení.

3.1 **Příspěvek k regionálnímu rozvoji a územní soudržnosti**

(45) Maďarsko vysvětlilo, že investice přispěje k regionálnímu rozvoji regionu Střední Maďarsko (viz 34. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení). V roce 2016 činil hrubý domácí produkt (HDP) na obyvatele v Pešťské župě 54 % průměru EU–28.

(46) Maďarsko navíc uvedlo řadu pozitivních účinků, které by investice měla na rozvoj regionu, včetně vytvoření 1 200 přímých pracovních míst (viz 35. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení).

3.2 **Motivační účinek**

(47) Maďarsko zopakovalo, že společnost Samsung SDI podala žádost o podporu dne 13. září 2017, přičemž práce na investici 2 byly zahájeny dne 1. prosince 2017. Maďarsko vzalo na vědomí, že Komise souhlasila s tím, že test formálního motivačního účinku byl v rozhodnutí o zahájení řízení dodržen.

(48) Maďarsko a společnost Samsung SDI rovněž tvrdily, že podpora je v souladu s testem podstatného motivačního účinku. Ve svých připomínkách k rozhodnutí o zahájení řízení však Maďarsko i společnost Samsung SDI odvolaly některá svá původní tvrzení obsažená v oznámení a předložily nová tvrzení a důkazy, které byly částečně v rozporu s předchozími tvrzeními.

([19]) Společnost Samsung SDI-ARN Power Battery Co. Ltd. (SAPB) byla založena v roce 2014 a je společným podnikem tří stran, skupiny Samsung SDI, skupiny Anging Ring New (čínského dodavatele automobilových dílů) a skupiny Xi'an Gaoke (čínského státního podniku). Skupina Samsung SDI vlastní ve společném podniku 50 % podíl.

([20]) Závod na výrobu bateriových článků skupiny Samsung SDI ve městě Ulsan (v Jižní Koreji) byl na počátku rozhodovacího procesu vyloučen jako alternativní místo realizace investice kvůli vysokým nákladům na pracovní sílu ve srovnání s Maďarskem nebo Čínou.

3.2.1 *Hypotetický srovnávací scénář*

(49) Investiční projekt ve městě Göd a hypotetický srovnávací scénář ve městě Si-an, které byly uvedeny v dokumentaci k oznámení, zahrnovaly podobné investice do budov, strojů a zařízení. Maďarsko zejména potvrdilo, že typ, kapacita a množství strojů a zařízení budou v obou investičních scénářích stejné. Navzdory této skutečnosti by celkové kapitálové výdaje spojené s investicí byly v Maďarsku výrazně vyšší než v Číně (v současné hodnotě o 215,3 milionu EUR vyšší). Zatímco náklady na budovy jsou v Maďarsku o něco nižší než v Číně (protože společnost Samsung SDI by mohla pro svůj investiční projekt ve městě Göd využít stávající budovu), náklady na stroje a zařízení by byly v Maďarsku ve srovnání s Čínou výrazně vyšší. Podle informací, které byly poprvé získány od Maďarska dne 16. října 2018, je tento rozdíl způsoben politikou skupiny Samsung SDI v oblasti využívání místních zdrojů, podle níž by veškeré stroje a zařízení byly pořízeny v EHP (pokud by se investice uskutečnila v Maďarsku) nebo v Číně (pokud by se investice uskutečnila v Číně).

(50) Maďarsko a společnost Samsung SDI zpochybnily předběžné stanovisko Komise (vyjádřené v rozhodnutí o zahájení řízení), které zpochybňuje samotnou existenci této politiky úplného využívání místních zdrojů. Především uvedly, že v případě investice 1 se společnost Samsung SDI v souladu s omezením obsaženým v její politice využívání místních zdrojů rozhodla spoléhat se na ověřené jihokorejské dodavatele strojů a zařízení, a nikoli na dodavatele z EHP, čímž minimalizovala rizika. ([21]) Tato konkrétní skutečnost však nemůže zpochybnit celkovou politiku využívání místních zdrojů.

(51) Maďarsko však vysvětlilo, že ačkoli srovnávací analýza využívání místních zdrojů společnosti Samsung SDI v tomto případě vycházela z předpokladu, který odrážel ustálenou politiku skupiny Samsung SDI, posouzení *ex ante* investičního výboru společnosti Samsung SDI „*mohlo být (…) založeno až příliš na domnělých předpokladech, pokud jde o její schopnosti využívat místní zdroje*“ ([22]).

(52) Maďarsko potvrdilo, že až do začátku roku 2019 – kdy bylo u dodavatelů objednáno přibližně [35–50] % investice 2 společnosti Samsung SDI – společnost Samsung SDI nevyužívala dodavatele z EHP (viz 44. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení). Podle Maďarska pochází převážná většina vybavení a strojů pořízených v rámci tohoto opatření pomoci z Jižní Koreje. Maďarsko se však domnívalo, že Komise za účelem zpochybnění důvěryhodnosti obchodních předpokladů v době rozhodnutí o umístění nemůže vycházet ze skutečností *ex post*, které se týkají skutečného využívání zdrojů.

(53) Maďarsko vysvětlilo, že skupina Samsung SDI musela pro maďarský závod využít služeb jihokorejských dodavatelů – a nerespektovat své původní plány uvedené v dokumentaci k oznámení – protože hledání vhodných místních dodavatelů v EHP nepřineslo očekávané výsledky.

(54) Podle Maďarska začala společnost Samsung SDI hledat dodavatele v EHP již v roce 2015 a v květnu 2019 v tomto hledání stále pokračovala. Kromě dvoustranných kontaktů navázaných s pěti výrobci zařízení z EHP v letech 2015, 2016 a 2017 (které pro dva z nich skončily uzavřením spolupráce) ([23]), vyvrcholilo hledání konferencí, kterou společně uspořádaly skupina Samsung SDI a […] ([24]) a která se konala dne 24. února 2017 v […] (tj. osm měsíců před přijetím rozhodnutí o investici společností Samsung SDI). Podle Maďarska byla z 24 účastníků konference (a pěti dalších společností, které skupina Samsung SDI po konferenci dvoustranně kontaktovala) většina (23) potenciálních dodavatelů z EHP z různých důvodů odmítnuta ([25]) ještě předtím, než bylo dne 27. listopadu 2017 přijato konečné rozhodnutí o realizaci investice v Maďarsku. Po přijetí rozhodnutí o investici pokračovala jednání pouze se šesti potenciálními dodavateli z EHP, kteří však svými dodávkami zařízení mohli pokrýt pouze malou část potřeb, které společnost Samsung SDI měla pro investici 2 v Maďarsku.

([21]) Připomínky společnosti Samsung SDI k rozhodnutí o zahájení řízení, bod 43 („[…]“).
([22]) Připomínky Maďarska k rozhodnutí o zahájení řízení, body 31 a 122.
([23]) V roce 2019 byl osloven další dodavatel z EHP, který byl později vybrán jako dodavatel zařízení.
([24]) […].
([25]) […].

(55) Podle Maďarska měla skupina Samsung SDI v Číně dostatečné zkušenosti ([26]) a kontakty s místními dodavateli, a proto nemusela – ve fázi plánování oznámené investice – podnikat žádné zvláštní kroky k tomu, aby získala informace o jejich technických schopnostech a cenách standardního zařízení.

(56) Maďarsko rovněž vysvětlilo, že skupina Samsung SDI provedla v Číně ve dnech 8. až 12. ledna 2017 technické kontroly zařízení a strojů používaných k zavádění inovací výrobních postupů. Závěry těchto technických kontrol byly takové, že čínští výrobci sice dosáhli významných technologických zlepšení ve srovnání se situací před dvěma až třemi lety a v mezidobí dosáhli i cenové konkurenceschopnosti (protože byli o [5–30] % levnější než jihokorejští dodavatelé), avšak nesplňovali požadavky skupiny Samsung SDI na kvalitu.

(57) Maďarsko tedy obecněji řečeno vyvrátilo pochybnosti Komise ohledně reálnosti čínského hypotetického srovnávacího scénáře.

(58) Za prvé, Maďarsko popřelo existenci regionalizované investiční strategie ([27]), v jejímž důsledku by se investiční projekt v každém případě uskutečnil v Maďarsku. Maďarsko se domnívá, že tyto pochybnosti pramení ve skutečnosti z toho, že Komise nesprávně interpretovala zápis z interního zasedání skupiny Samsung SDI, které se konalo dne 21. září 2017 a týkalo se *„přezkumu investic do nové výroby v EU&[…]“* ([28]), jehož se zúčastnilo několik manažerů skupiny Samsung SDI a její finanční ředitel. Maďarsko poznamenává, že pokud by tato strategie existovala, znamenalo by to, že by se podobná investice uskutečnila v […], což se nestalo.

(59) Za druhé, Maďarsko a společnost Samsung SDI vysvětlily, že společnost Samsung SDI má prostředky a zkušenosti k tomu, aby v Číně náležitě ochránila svá práva duševního vlastnictví. Společnost Samsung SDI vysvětlila, že v době přijetí rozhodnutí o umístění již měla značné zkušenosti se zakládáním výrobních závodů v Číně (továrna ve městě Tchien-ťin byla postavena v roce 1996) a s ochranou svých práv duševního vlastnictví. Jak vyplývá z důkazů předložených společností Samsung SDI, na ochranu těchto práv již byla přijata zvláštní opatření, jako je tzv. blackboxing (viz 23. bod odůvodnění), dohody o zachování důvěrnosti podepsané se zaměstnanci a čínskými akcionáři a přísná pravidla pro vstup do závodu (např. bezpečnostní kontroly, kontrola elektronických zařízení), která se v praxi ukázala jako dostatečná k tomu, aby zabránila jakémukoli riziku porušení práv duševního vlastnictví. Společnost Samsung SDI poskytla další informace, které dokazují, že čínská administrativa v říjnu 2017 (tj. před přijetím rozhodnutí o investici) na 19. celostátním sjezdu komunistické strany oznámila, že budou přijaty právní předpisy na posílení ochrany práv duševního vlastnictví. Maďarsko a společnost Samsung SDI tvrdí, že v důsledku toho by skupina Samsung SDI neměla důvod vyloučit srovnávací investici v Číně, protože by se obávala porušení práv duševního vlastnictví.

(60) Za třetí, Maďarsko a společnost Samsung SDI zpochybnily předběžné pochybnosti Komise ohledně údajného nepřátelského prostředí v Číně vůči jihokorejským společnostem. Společnost Samsung SDI potvrdila, že skupina Samsung SDI má dobré obchodní vztahy s čínskými orgány, což potvrzují nabídky podpory, které obdržela v souvislosti s touto investicí nebo jinými investicemi. Společnost Samsung SDI vysvětlila, že údajné nepřátelské prostředí se týkalo prodeje na čínském domácím trhu, což by v tomto případě nebylo relevantní, protože výroba v rámci této investice by byla určena pro vývozní trhy. Pochybnosti, které Komise v tomto ohledu vyjádřila, jsou proto neopodstatněné. Společnost Samsung SDI rovněž předložila interní prezentaci, kterou vypracoval tým pro plánování obchodní divize ESS a automotive divize společnosti Samsung SDI a která byla předložena na zasedání dne 21. září 2017 (viz 58. bod odůvodnění) (dále jen „interní zpráva ze dne 21. září 2017“); podle společnosti Samsung SDI tento dokument (kvalitativní srovnání jednotlivých lokalit) ukazuje, že skupina Samsung SDI udělila svým vztahům s čínskými orgány hodnocení […].

(61) Za čtvrté, s cílem vyvrátit obecný předpoklad, že investice 1 byla v Maďarsku realizována s úmyslem ji později rozšířit, Maďarsko předložilo Komisi tabulku v programu Excel, kterou poskytla společnost Samsung SDI a která uvádí, že v roce 2020 měl výrobní závod ve městě Si-an pouze dvě výrobní linky (odpovídající dvěma původním výrobním linkám zřízeným v rámci investice 1).

([26]) Vzhledem k tomu, že měla již vybudovaný závod na výrobu baterií pro elektrická vozidla ve městě Si-an (postavený v roce 2015 za účelem výroby baterií pro elektrická vozidla).

([27]) Komise na něj odkazuje v 53. až 57. bodě odůvodnění rozhodnutí o rozšíření řízení.

([28]) Evropská unie/[…].

3.2.2 *Přepočtené úrovně využívání místních zdrojů ve srovnávacích scénářích ve městech Si-an (Čína) a Göd (Maďarsko)*

3.2.2.1 Si-an (Čína)

(62) Maďarsko a společnost Samsung SDI zpochybnily předpoklad Komise, že pokud by si skupina Samsung SDI zvolila jako místo investice město Si-an, nevyužívala by na místní úrovni žádné zařízení v Číně. Vysvětlily, že […] a problémy se zachováním důvěrnosti, které by *prima facie* mohly snížit spolehlivost čínských dodavatelů ([29]), by bylo možné řešit zapojením čínských orgánů ([30]) (což by však bylo možné pouze v případě, že by se investice uskutečnila v Číně), poskytnutím technické podpory čínským dodavatelům a vysláním techniků společnosti SDI z jihokorejské centrály společnosti Samsung SDI, aby s nimi úzce spolupracovali ([31]), a využitím zvláštních smluvních ujednání a dohod o společném vývoji s dodavateli ([32]). Pokud jde o otázky zachování důvěrnosti, Maďarsko rovněž tvrdilo, že s výjimkou určitých strojů nepanují žádné obavy ohledně zachování důvěrnosti, které by se týkaly dodavatelů strojů a zařízení používaných v různých fázích procesu výroby baterií. Ve svých připomínkách k rozhodnutí o zahájení řízení Maďarsko rovněž uvedlo, že na základě následných přepočtů společnosti Samsung SDI s využitím údajů, které byly dostupné v době přijetí rozhodnutí o investici, by ve městě Si-an v Číně v době přijetí rozhodnutí o umístění byl reálný podíl využívání místních zdrojů k pořízení zařízení a strojů ve výši [31–35] % ([33]) způsobilých investičních výdajů.

(63) Základní podíl využívání místních zdrojů v Číně ve výši [31–35] % vycházel z předpokladu, že by skupina Samsung SDI využívala zdroje:

a. v přibližné výši [15–20] % hodnoty zařízení potřebného pro srovnávací investici ve městě Si-an od čínských dodavatelů, od nichž skupina Samsung SDI již v Číně nakoupila podobné zařízení pro svůj výrobní závod ve městě Tchien-ťin. Společnost Samsung SDI v této souvislosti rovněž uvedla, že v rozporu se stanovisky Komise vyjádřenými v rozhodnutí o rozšíření řízení (41. bod odůvodnění) nebylo po dvaceti letech provozu dosaženo podílu využívání místních zdrojů, jehož bylo dosaženo v jejím závodě ve městě Tchien-ťin ([25–30] % v letech 2015–2016, [15–20] % v letech 2018–2019), neboť závod začal vyrábět bateriové články až v roce 2008 (a v případě válcových článků dokonce až v roce 2016);

b. v přibližné výši [10–15] % hodnoty zařízení potřebného pro srovnávací investici ve městě Si-an od čínských dodavatelů, kteří dosud neuzavřeli žádné obchody se společností Samsung SDI v Číně, ale kteří prodali jiným čínským zákazníkům, včetně výrobců baterií pro elektrická vozidla, zařízení založená na stejné technologii ([34]), jaká byla použita v srovnávacím investičním projektu;

c. v přibližné výši [3,5–5] % hodnoty zařízení potřebného pro srovnávací investici ve městě Si-an od čínských dodavatelů, kteří dosud neuzavřeli žádné obchody se společností Samsung SDI v Číně, ale kteří prodali jiným čínským zákazníkům, včetně výrobců baterií pro elektrická vozidla, zařízení použitá ve stejných výrobních postupech ([35]), jaká byla použita v srovnávacím investičním projektu;

(64) Ve svých připomínkách k rozhodnutí o zahájení řízení Maďarsko předložilo dva další argumenty na podporu svého tvrzení, že v době přijetí rozhodnutí o investici v listopadu 2017 byl významný podíl využívání místních zdrojů v Číně realistický.

([29]) Viz 50. a 131. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení ([…]), připomínky společnosti Samsung SDI k rozhodnutí o rozšíření řízení ([…]), 43. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení a 44. bod odůvodnění rozhodnutí o rozšíření řízení (zachování důvěrnosti).

([30]) Odpověď Maďarska na otázku č. 5 žádosti o informace ze dne 1. dubna 2019; připomínky společnosti Samsung SDI k rozhodnutí o zahájení řízení, bod 87, připomínky společnosti Samsung SDI k rozhodnutí o rozšíření řízení, s. 3.

([31]) Připomínky společnosti Samsung SDI k rozhodnutí o zahájení řízení, bod 87.

([32]) Připomínky Maďarska k rozhodnutí o zahájení řízení, bod 55.

([33]) V připomínkách společnosti Samsung SDI ze dne 3. května 2020 k rozhodnutí o zahájení řízení byl za realistický považován [30–40]% podíl využívání místních zdrojů (základní) (s [25–30]% poměrem jako konzervativním předpokladem). Na dotaz Komise byl základní podíl opraven společností Samsung SDI a Maďarskem dne 3. listopadu 2020 na [31–35]%. V různých procentních podílech využívání místních zdrojů nejsou zahrnuty náhradní díly.

([34]) Na podporu tohoto tvrzení Maďarsko poskytlo jména čtyř čínských výrobců, shrnutí technických charakteristik jejich příslušných zařízení, jakož i shrnutí schůzek, které se s nimi uskutečnily v letech 2014 až 2019.

([35]) Na podporu tohoto tvrzení Maďarsko poskytlo jména dvou čínských výrobců a shrnutí schůzek, které se s nimi uskutečnily v letech 2014 až 2019.

(65) Za prvé tvrdilo, že v letech 2015–2016 a 2018–2019 dosáhla skupina Samsung SDI ve svém závodě ve městě Tchien-ťin podílu využívání místních zdrojů k pořízení strojů a zařízení mezi [10–15] % a [25–30] % (v průměru [25–30] % v letech 2015–2016 a [15–20] % v letech 2018–2019). Maďarsko mělo za to, že investice ve městě Tchien-ťin představuje relevantní referenční hodnotu pro oznámený investiční projekt, protože příslušné výrobní linky mají „podobné vlastnosti" a „využívají obdobné stroje a zařízení". Za druhé, Maďarsko předložilo důkazy o úrovni technologického rozvoje na čínském trhu se zařízeními a stroji v roce 2017 (jejich shrnutí viz 11. bod odůvodnění rozhodnutí o rozšíření řízení).

(66) Maďarsko a společnost Samsung SDI rovněž připomněly, že hledání místních dodavatelů je dynamický proces, který se může v průběhu času vyvíjet, a může dojít k vyššímu podílu využívání místních zdrojů, než jaký byl zajištěn v době přijetí rozhodnutí o investici.

(67) Maďarsko a společnost Samsung SDI se rovněž domnívaly, že v případě nemožnosti využívání místních zdrojů by příjemce využil své jihokorejské dodavatele. V takovém případě by bylo třeba zohlednit další nákladové položky. Tyto náklady zahrnují náklady na dopravu strojů a zařízení do závodu v Číně (odhadované na [2–3] % nákladů na příslušné stroje a zařízení), přirážku ve výši [18–22] % zohledňující zapojení ústředí skupiny Samsung SDI v Jižní Koreji (dále jen „ústředí společnosti Samsung SDI") do procesu nákupu ([36]) a clo ve výši 1,1 %, které je třeba zaplatit za dovoz těchto strojů a zařízení do Číny z Jižní Koreje.

3.2.2.2 Göd (Maďarsko)

(68) Ve svých připomínkách k rozhodnutí o zahájení řízení se Maďarsko domnívá, že Komise „nemá důvod pochybovat o tom, že využívání místních zdrojů bylo pro společnost Samsung SDI v době, kdy se rozhodla investovat ve městě Göd, věrohodným předpokladem *ex ante*". Maďarsko tvrdilo, že „není podstatné, jak se pro Maďarsko následně vyvíjelo využívání zdrojů k pořízení zařízení a strojů v porovnání s tím, co společnost Samsung původně předpokládala v souladu se svou ustálenou politikou využívání místních zdrojů".

(69) Maďarsko vysvětlilo, že na rozdíl od předběžného stanoviska Komise nemohla skupina Samsung SDI pořizovat zařízení od levnějších čínských dodavatelů, a to z důvodu […] (zejména […]). Maďarsko v každém případě poznamenalo, že vzhledem k tomu, že předpokládané náklady na využívání zdrojů od jihokorejských dodavatelů jsou prakticky totožné s náklady na využívání zdrojů v EHP (s výjimkou nákladů na dopravu, které se odhadují na [3–4] % nákladů na příslušné stroje a zařízení), měl by procentní podíl využívání místních zdrojů v Maďarsku, který je nižší než 100 %, velmi omezený dopad na následný výsledek čisté současné hodnoty investice v Maďarsku.

(70) Podle Maďarska by pořízení strojů a zařízení prostřednictvím ústředí společnosti Samsung SDI, které by fungovalo jako zprostředkovatel, mohlo nahradit využívání místních zdrojů společností Samsung SDI, pokud by se ukázalo, že toto využívání místních zdrojů není možné. V případě centrálního využívání zdrojů prostřednictvím ústředí společnosti Samsung SDI by se uplatnily náklady na dopravu a přirážka ve výši [18–22] % (přičemž by se neplatilo žádné clo).

(71) Po následné výměně korespondence mezi Komisí a Maďarskem předložilo Maďarsko v lednu 2023 přepočtený rozdíl čisté současné hodnoty, v níž byl podíl pořízení strojů a zařízení mimo EHP pro závod ve městě Göd na konci roku 2021 uveden ve výši [94–99] %, zatímco podíl využívání zdrojů z EHP byl stanoven na [1–1,5] %.

([36]) Případně náklady na nákup místních strojů a zařízení, pokud se ústředí společnosti Samsung SDI na procesu nákupu nepodílí.

3.2.2.3 Přirážka ve výši [18–22] % na zařízení z jiných než místních zdrojů

(72) Maďarsko a společnost Samsung SDI tvrdí, že pokud by Komise odmítla původní předpoklad společnosti Samsung SDI o úplném využívání místních zdrojů na základě politiky skupiny Samsung SDI, měly by výpočty čisté současné hodnoty zahrnovat přirážku ve výši [18–22] % ([37]). Podle reálných zkušeností společnosti Samsung SDI by tato přirážka byla odůvodněna skutečností, že by ústředí společnosti Samsung SDI nejprve nakoupilo stroje a zařízení od jihokorejských výrobců a poté by příslušné zařízení prodalo společnosti Samsung SDI v Maďarsku nebo v Číně po připočtení přirážky ve výši [18–22] % k základní hodnotě nákladů (která by se skládala z pořizovací ceny a všech dalších nákladů, které ústředí společnosti Samsung SDI vznikly v souvislosti s nákupem, dodávkou a nastavením strojů a zařízení v místě investice na místní úrovni až do doby, kdy by na nich mohla být spuštěna sériová výroba). Tato přirážka ve výši [18–22] % odpovídá nominálnímu rozdílu mezi nákupními cenami ústředí společnosti Samsung SDI a cenami pro další prodej na základě faktur, které účtuje svým místním pobočkám. Jedná se o přiměřenou a vhodnou úroveň těchto transakcí uvnitř skupiny, které zahrnují nejen nákup zařízení, ale také další služby poskytované ústředím společnosti Samsung SDI. Maďarsko a společnost Samsung SDI tvrdí, že tato přirážka ve výši [18–22] % by představovala cenu odpovídající trhu, což dokazují jak studie před rozhodnutím o umístění v daném případě, tak studie předložené Komisi během tohoto šetření ([38]).

3.2.3 *Veřejná podpora navrhovaného alternativního umístění ve městě Si-an v Číně*

(73) Ačkoli Maďarsko původně Komisi sdělilo, že příjemce od čínské vlády během rozhodovacího procesu *„neobdržel žádnou nabídku dotace“* (viz 13. bod odůvodnění rozhodnutí o rozšíření řízení), Maďarsko se od tohoto tvrzení následně distancovalo.

(74) Maďarsko a společnost Samsung SDI následně uvedly, že v Číně by bylo možné obdržet přímou investiční dotaci pokrývající [15–20] % investičních nákladů. Tvrdily také, že kdyby se investice uskutečnila v Číně, pravděpodobně by se na ni vztahovala sazba daně z příjmů právnických osob ve výši 15 % namísto standardní sazby ve výši 25 %.

(75) Pokud jde o dotaci, Maďarsko a společnost Samsung SDI předložily nepodepsanou a neorazítkovanou nabídku čínské místní vlády ze dne 23. února 2017, která obsahovala dvě možnosti (viz 16. bod odůvodnění rozhodnutí o rozšíření řízení). Maďarsko a společnost Samsung SDI poskytly další důkazy, zejména dokumentaci o průběhu jednání mezi skupinou Samsung SDI a čínskou místní vládou od ledna do července 2017 ([39]) a aktualizovanou nabídku podpory ze dne 23. května 2018. Ve světle těchto dalších důkazů Maďarsko a společnost Samsung SDI tvrdí, že jednání o dotaci ve výši [15–20] % byla seriózní a reálná; nejasná byla pouze možnost získat ještě vyšší dotaci, která by dosáhla [25–30] % nákladů na investici.

(76) Pokud jde o možnou nižší úroveň daně z příjmů právnických osob ve výši 15 %, Maďarsko vysvětlilo, že původní předpoklad skupiny Samsung SDI, že sazba daně z příjmů právnických osob v Číně bude činit 25 %, vycházel z poměrně konzervativního odhadu. Maďarsko tvrdilo, že by bylo důvodné, kdyby skupina Samsung SDI použila jako základ svých výpočtů čisté současné hodnoty mnohem nižší sazbu daně ve výši 15 % v Číně (viz 25. a 26. bod odůvodnění rozhodnutí o rozšíření řízení) ([40]).

([37]) Tato přirážka ve výši [18–22] % nebyla zahrnuta do původních výpočtů čisté současné hodnoty, protože tyto výpočty byly založeny právě na předpokladu 100 % využívání místních zdrojů.

([38]) Studie společnosti Deloitte z prosince 2018 a studie společnosti Copenhagen Economics ze dne 13. dubna 2020.

([39]) Interní dokument „Investiční plán závodu č. 2 ve městě Si-an“ ze dne 5. ledna 2017, shrnutí „služební cesty do Číny týkající se investice do závodu č. 2 ve městě Si-an“ ze dne 13. ledna 2017, zápis ze dne 18. února 2017 z jednání mezi [..] ze dne 16. února 2017, prezentace ze dne 3. března 2017 připravená společností Samsung SDI […] na jednání dne „[…]“, poznámka „[…]“ ze dne 14. března 2017, poznámka „[…]“ ze dne 20. března 2017, e-mail ze dne 21. července 2017 s hlášením o schůzce s místní vládou ze dne 20. července 2017.

([40]) Maďarsko uvedlo, že společnost Samsung SDI rovněž zvažovala (interní zpráva společnosti Samsung SDI ze dne 5. června 2017) alternativní možnost využít sníženou sazbu daně z příjmu právnických osob ve výši 15 % v rámci režimu „Podnik zaměřený na špičkové a nové technologie“ (Oznámení ministerstva vědy a technologií, ministerstva financí a Státní daňové správy o revizi a vydání opatření pro správu certifikace technicky vyspělých podniků (2016)).

(77) Maďarsko a příjemce vysvětlili, že z interní zprávy ze dne 21. září 2017 vyplývá, že skupina Samsung SDI si potenciální čínské nabídky dotace byla vědoma. Podle společnosti Samsung SDI není skutečnost, že tyto dotace nebyly zohledněny ve výpočtech rozdílu v životaschopnosti předložených investičnímu výboru společnosti SDI a generálnímu řediteli společnosti Samsung SDI v postupných rozhodovacích krocích, které vedly k přijetí rozhodnutí o umístění a investici, relevantní: je standardní politikou skupiny Samsung SDI zohlednit podporu až po výpočtu čisté současné hodnoty, což dokládá i skutečnost, že potenciální podpora z Maďarska nebyla zohledněna ani ve fázi výpočtu čisté současné hodnoty.

3.2.4 *Zavedení „diskrétního" a „pravděpodobnostního" přístupu společnosti Samsung SDI k výpočtu rozdílu v životaschopnosti*

(78) Ačkoli Maďarsko nesouhlasilo s pochybnostmi Komise ohledně srovnání čisté současné hodnoty, vysvětlilo, že je připraveno porovnat několik dalších pravděpodobných scénářů životaschopnosti s cílem ukázat, že rozdíl v životaschopnosti mezi Maďarskem a Čínou by v těchto scénářích byl značný a že v důsledku toho by si státní podpora, kterou Maďarsko nabídlo společnosti Samsung SDI, zachovala svůj motivační účinek. Společnost Samsung SDI konkrétněji přepočítala rozdíl v čisté současné hodnotě po zveřejnění rozhodnutí o zahájení řízení, přičemž předpokládala dva přístupy: „diskrétní" přístup, který zahrnuje čtyři různé scénáře, a „pravděpodobnostní" přístup, který vede ke třem možným scénářům.

(79) V rámci diskrétního přístupu společnost Samsung SDI vypočítala dva rozdíly v čisté současné hodnotě bez využívání místních zdrojů v Číně nebo Maďarsku, ale s přihlédnutím buď k místní čínské dotaci ve výši [15–20] % investice, nebo k 15 % sazbě daně z příjmů právnických osob. V obou scénářích by podle společnosti Samsung SDI zůstal rozdíl v životaschopnosti srovnatelný s původním rozdílem ve výši 173 milionů EUR nebo by tento rozdíl převyšoval. Třetí rozdíl v čisté současné hodnotě přepočítaný na základě [31–35]% podílu využívání místních zdrojů pro investici v Číně (a na základě nevyužívání místních zdrojů pro investici v Maďarsku), neposkytnutí žádné dotace a 25 % sazby daně z příjmů právnických osob pro investici v Číně by vedly k rozdílu v čisté současné hodnotě, který je nižší než původní, ale stejný jako výše státní podpory navržená Maďarskem. No a čtvrtý rozdíl v čisté současné hodnotě přepočítaný na základě [25–30]% podílu využívání místních zdrojů pro investici v Číně (a na základě nevyužívání místních zdrojů v Maďarsku), neposkytnutí žádné dotace a 25 % sazby daně z příjmů právnických osob pro investici v Číně by vedly k rozdílu v čisté současné hodnotě, který je nižší než původní rozdíl v čisté současné hodnotě i výše státní podpory navržená Maďarskem.

(80) Společnost Samsung SDI tvrdila, že výše uvedená diskrétní metodika přesně neodráží rozhodovací proces, který vede k rozhodnutí o investici. Místo toho se domnívala, že realističtějším odrazem by byl pravděpodobnostní přístup, který by zohlednil všechny faktory, které byly pro společnost Samsung SDI relevantní při rozhodování o umístění investice.

(81) Tři „pravděpodobnostní scénáře" navržené společností Samsung SDI po zveřejnění rozhodnutí o zahájení řízení kombinují tři různé faktory (tj. využití místních zdrojů ve výši [25–30] % pro investici v Číně, [15–20]% dotaci od čínských orgánů a 15 % sazbu daně z příjmů právnických osob), na které se použijí různé koeficienty pravděpodobnosti, aby se zohlednila nejistota související s uplatněním těchto faktorů. Navrhované koeficienty pravděpodobnosti jsou 100 % pro faktor týkající se konzervativního [25–30]% využívání místních zdrojů v Číně pro všechny tři scénáře a alternativně 25 % nebo 0 % pro další dva faktory (ve dvou scénářích) nebo oba 25 % (ve třetím scénáři) ([41]). Společnost Samsung vysvětluje, že všechny tři výsledné přepočtené rozdíly v čisté současné hodnotě jsou v rozmezí původního rozdílu v čisté současné hodnotě a všechny tři jsou vyšší než částka státní podpory navržená Maďarskem. S ohledem na výše uvedené Maďarsko tvrdilo, že motivační účinek oznámené výše podpory bude potvrzen.

(82) Maďarsko tvrdilo, že Komise by měla vzít v úvahu tento následný přepočet rozdílu v čisté současné hodnotě provedený na základě historických údajů, i když jej příjemce podpory v okamžiku výběru místa investice nezohlednil.

([41]) Společnost Samsung SDI dodala, že faktor pravděpodobnosti, který by byl o něco vyšší nebo nižší než 25 %, by neměl významný vliv na rozdíl v čisté současné hodnotě a výši podpory.

(83) Maďarsko a společnost Samsung SDI ve svých připomínkách k rozhodnutí o rozšíření řízení uvedly, že interní dokument společnosti, který byl předložen společností Samsung SDI v průběhu rozhodovacího procesu, podporuje tvrzení, že příjemce použil ve fázi předběžného posouzení investice přirozeně pravděpodobnostní přístup. V tomto ohledu odkázaly konkrétně na interní zprávu ze dne 21. září 2017.

3.3 **Proporcionalita**

(84) Maďarsko vysvětlilo, že cílem opatření podpory bylo částečně kompenzovat údajné nákladové znevýhodnění ve výši 173 milionů EUR, a tím přilákat investice do podporovaného regionu. Maďarsko potvrdilo, že skupina Samsung SDI je připravena nést zbývající nákladové znevýhodnění ve výši 65 milionů EUR, neboť se domnívá, že bude mít prospěch z určitých kvalitativních a strategických výhod maďarského závodu.

(85) Maďarsko a společnost Samsung SDI zopakovaly, že i kdyby bylo nutné přepočítat rozdíl v čisté současné hodnotě (viz oddíl 3.2.4), výše podpory, pokud by zůstala v mezích tohoto revidovaného rozdílu v čisté současné hodnotě, by zůstala přiměřená.

3.4 **Nezbytnost a vhodnost**

(86) Maďarsko vysvětlilo, že potřeba podpory v dotčené oblasti, konkrétně v regionu Střední Maďarsko, je potvrzena jeho statusem podporované oblasti podle čl. 107 odst. 3 písm. c) SFEU. Region Střední Maďarsko v minulosti těžil z četných opatření, která nepředstavovala podporu, a také z horizontálních opatření, jež se však ukázala jako nedostatečná k tomu, aby řešila regionální problémy této oblasti. Pešťská župa je ve srovnání se zbytkem regionu Střední Maďarsko obzvláště málo rozvinutá.

(87) Maďarsko se domnívalo, že podle praxe Komise představuje přímá dotace vhodný nástroj podpory k dosažení požadovaného cíle, kterým je přilákání investic do města Göd.

3.5 **Nežádoucí negativní účinky na hospodářskou soutěž a obchod**

(88) Za prvé, Maďarsko uvedlo, že bez ohledu na to, zda se bateriové články pro elektrická vozidla vyrábějí v Číně nebo v Maďarsku, budou dodávány stejným zákazníkům. Stejné objemy by se vyráběly a prodávaly za stejné ceny a dodávaly by se na stejné zeměpisné trhy (tj. EHP a […]).

(89) Za druhé, Maďarsko nezpochybnilo, že při hledání lokality pro investiční projekt byly vzaty do úvahy nejen stávající tři závody skupiny Samsung SDI na výrobu bateriových článků v Číně, Jižní Koreji a Maďarsku (jak bylo uvedeno v oznámení a během fáze předběžného šetření), ale že byly zvažovány i investiční lokality na zelené louce v Číně (Wuxi), Polsku (Środa), na Slovensku (Sereď), v Maďarsku (Tatabánya) a v České republice (Most Joseph). Maďarsko a společnost Samsung SDI však vysvětlily, že tyto další možnosti, které by představovaly investice do výstavby na zelené louce, byly vyloučeny již v rané fázi rozhodovacího procesu. Společnost Samsung SDI připomněla, že kapacita její skupiny v té době nedosahovala svého prodejního cíle v Evropě a […]; proto tým pro plánování obchodní divize společnosti Samsung SDI navrhl investiční plán na co nejrychlejší zvýšení této kapacity. Investice do výstavby na zelené louce by tedy tento cíl nesplnily. Tým pro plánování zachoval pouze dvě lokality brownfieldů: město Göd a město Si-an. Interpretace interních dokumentů týkajících se schůzky ze dne 21. září 2017, kterou provedla Komise ([42]), by proto byla nesprávná.

(90) Za třetí, pokud jde o možné přemístění v rámci EHP, Maďarsko nejprve tvrdilo, že výrobní činnosti v Rakousku (napájecí sady) a podporovaná činnost v Maďarsku (bateriové články) se materiálně a technologicky liší (sama Komise uznala, že výrobní postup nových bateriových článků ve městě Göd představuje „inovaci výrobního postupu“ (viz 89. až 101. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení). Omezení činnosti v rakouském závodě skupiny Samsung SDI bylo navíc v souladu s přeorientováním mise tohoto závodu a nepředstavovalo částečné uzavření ve smyslu pokynů k regionální podpoře. V žádném případě tedy neexistovala příčinná souvislost mezi omezením činností v Rakousku a podporou Maďarska na rozšíření lokality ve městě Göd.

([42]) Jak je shrnuto v 68. až 70. bodě odůvodnění rozhodnutí o rozšíření řízení.

4. **Připomínky jihokorejského ministerstva obchodu, průmyslu a energetiky k rozhodnutí o rozšíření řízení**

(91) Jižní Korea ve svých připomínkách uznala úsilí Komise o vyřešení problémů, o nichž informovala v rámci probíhajícího formálního vyšetřovacího řízení. Rovněž uvedla, že lze očekávat další investice společnosti Samsung SDI v Evropě a že kladné rozhodnutí Komise v této věci by uspíšilo další investice společnosti Samsung SDI.

(92) Maďarsko potvrdilo, že k připomínkám předloženým Jižní Koreou nemá žádné připomínky.

5. **Posouzení**

5.1 **Existence podpory**

(93) Z důvodů uvedených v rozhodnutí o zahájení řízení (71. až 76. bod odůvodnění) se Komise domnívala, že opatření podpory představuje státní podporu ve smyslu čl. 107 odst. 1 SFEU, neboť je přičitatelné státu a poskytované ze státních prostředků, je selektivní, poskytuje společnosti Samsung SDI hospodářskou výhodu, může ovlivnit obchod mezi členskými státy a narušuje nebo může narušit hospodářskou soutěž. Toto posouzení je platné i nadále, a proto dané opatření představuje státní podporu.

5.2 **Zákonnost opatření podpory**

(94) Komise v rozhodnutí o zahájení řízení (77. až 80. bod odůvodnění) připomněla, že pokud částka regionální investiční podpory, která má být poskytnuta, přesahuje prahovou hodnotu oznamovací povinnosti stanovenou v čl. 4 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) č. 651/2014, nevztahuje se na podporu výjimka stanovená v uvedeném nařízení, a proto musí být Komisi oznámena individuálně. V tomto případě je v oblasti města Göd použitelná prahová hodnota ve výši 26,25 milionu EUR. Plánované opatření podpory ve výši 108 milionů EUR proto nemohlo být vyňato z oznamovací povinnosti.

(95) Kromě toho se podle bodu 15 pokynů k regionální podpoře regionální podpora na investice velkých podniků v oblastech způsobilých pro regionální podporu podle čl. 107 odst. 3 písm. c) SFEU považuje za slučitelnou pouze tehdy, pokud je poskytnuta na počáteční investice, které vytvářejí nové hospodářské činnosti v těchto oblastech, nebo na diverzifikaci produkce stávající provozovny o nové výrobky nebo o inovace výrobních postupů. Podpora na tyto činnosti podléhá individuální oznamovací povinnosti, pokud nepodporuje počáteční investice, které vytvářejí nové hospodářské činnosti v těchto oblastech. Povinnost individuálně oznámit podporu na diverzifikaci produkce stávající provozovny o nové výrobky nebo o inovace výrobních postupů platí nezávisle na předpokládané výši podpory.

(96) V rozhodnutí o zahájení řízení Komise dospěla k závěru (v 79. bodě odůvodnění tohoto rozhodnutí), že tím, že Maďarsko oznámilo poskytnutí této podpory, která podléhá schválení Komise, splnilo své povinnosti podle čl. 108 odst. 3 SFEU (viz také 30. bod odůvodnění výše). Toto posouzení je i nadále platné.

5.3 **Slučitelnost opatření podpory**

(97) Na rozdíl od obecného zákazu podpory podle čl. 107 odst. 1 SFEU lze považovat podporu za slučitelnou tehdy, jestliže může využít některé z výjimek uvedených v SFEU. Vzhledem k tomu, že cílem opatření podpory je podpora regionálního rozvoje v oblasti, která je označena jako způsobilá pro regionální podporu v souladu s čl. 107 odst. 3 písm. c) SFEU, posoudí Komise slučitelnost opatření podpory s ohledem na toto ustanovení, jak je vyloženo v pokynech k regionální podpoře.

(98) Maďarsko poskytlo podporu, kterou musí schválit pouze Komise, dne 27. prosince 2021 (30. bod odůvodnění). Proto je podpora posuzována podle pokynů k regionální podpoře platných ode dne 1. července 2014 do 31. prosince 2021 ([43]).

(99) V souladu s ustanoveními pokynů k regionální podpoře Komise v rozhodnutí o zahájení řízení (viz 83. bod odůvodnění) nejprve posoudila, zda lze investici 2, kterou má uskutečnit velký podnik v oblasti způsobilé pro regionální podporu podle čl. 107 odst. 3 písm. c) SFEU a která se netýká počáteční investice ve prospěch nové hospodářské činnosti ve smyslu bodu 20 písm. i) pokynů k regionální podpoře, považovat za způsobilou pro regionální podporu, neboť Maďarsko tvrdilo, že jeho výrobní postup je založen na inovaci výrobního postupu. Komise rovněž zjistila, že společnost Samsung SDI není podnikem v obtížích (8. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení) (a doposud nemá žádné informace v opačném smyslu). Komise nakonec uvádí, že Maďarsko se zavázalo, že pozastaví poskytnutí a/nebo vyplacení oznámené podpory příjemci, který dříve obdržel protiprávní podporu, jež byla rozhodnutím Komise prohlášena za neslučitelnou, dokud příjemce protiprávní a neslučitelnou podporu a odpovídající úroky z navrácené podpory nevrátí nebo je neuhradí na zvláštní účet. V předmětném případě proto byly dodrženy body 18 a 19 pokynů k regionální podpoře.

(100) Komise uznala, že výrobní postup nových bateriových článků ve městě Göd je „inovací výrobního postupu“, a proto představuje počáteční investici ve smyslu pokynů k regionální podpoře (37. bod odůvodnění a 89. až 101. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení). Formální šetření Komise nezjistilo žádné skutečnosti, které by mohly toto posouzení zpochybnit. Závěr Komise je proto pro účely tohoto rozhodnutí i nadále platný.

(101) Komise má proto za úkol posoudit, zda opatření podpory splňuje kritéria stanovená v čl. 107 odst. 3 písm. c) SFEU, tj. zda představuje „podpory, které mají usnadnit rozvoj určitých (…) hospodářských oblastí, pokud nemění podmínky obchodu v takové míře, jež by byla v rozporu se společným zájmem“. Toto posouzení se provádí na základě kritérií stanovených v pokynech k regionální podpoře.

5.3.1 *Cíl podpory regionálního rozvoje*

5.3.1.1 Skutečný a trvalý přínos k regionálnímu rozvoji

(102) Pokyny k regionální podpoře vyžadují, aby členský stát konkrétně prokázal skutečný a trvalý přínos podporované investice k regionálnímu rozvoji cílového regionu. Za tímto účelem je v oddíle 3.2.2 pokynů k regionální podpoře uvedena řada ukazatelů, které mohou členské státy použít k prokázání regionálního přínosu jednotlivých investičních podpor.

(103) V rozhodnutí o zahájení řízení Komise potvrdila, že oblast města Göd je způsobilá pro regionální podporu podle čl. 107 odst. 3 písm. c) SFEU.

([43]) Pokyny k regionální podpoře byly prodlouženy do dne 31. prosince 2021 (viz sdělení Komise o prodloužení použitelnosti a změnách Pokynů k regionální státní podpoře na období 2014–2020, Pokynů k státní podpoře investic v rámci rizikového financování, Pokynů pro státní podporu v oblasti životního prostředí a energetiky na období 2014–2020, Pokynů pro státní podporu na záchranu a restrukturalizaci nefinančních podniků v obtížích, sdělení „Kritéria pro analýzu slučitelnosti státní podpory, která má podpořit realizaci významných projektů společného evropského zájmu, s vnitřním trhem“, sdělení Komise „Rámec pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací“ a sdělení Komise členským státům o uplatňování článků 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie na krátkodobé pojištění vývozních úvěrů (Úř. věst. C 224, 8.7.2020, s. 2). Nové pokyny k regionální státní podpoře (Úř. věst. C 153, 29.4.2021, s. 1) se vztahují pouze na „regionální podporu podléhající oznámení, která bude nebo má být poskytnuta po dni 31. prosince 2021“ (bod 197 nových pokynů).

(104) K prokázání skutečného a trvalého přínosu musel členský stát rovněž prokázat, že životaschopnost opatření podpory byla prokázána finančním příspěvkem příjemce podpory ve výši nejméně 25 % způsobilých nákladů ([44]), který poskytl z vlastních zdrojů nebo prostřednictvím externího financování, a to ve formě, která je prosta jakékoli veřejné finanční podpory. Kromě toho musela být investice (aktiva, na něž byla poskytnuta podpora) udržována v dané oblasti minimálně po dobu pěti let po dokončení investice ([45]). Komise konstatovala, že tyto podmínky byly splněny (viz 31. a 32. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení).

(105) V rozhodnutí o zahájení řízení (viz 105. bod odůvodnění) Komise vyjádřila pochybnosti o tom, zda investice bude mít všechny příznivé účinky popsané v dokumentaci k oznámení, protože se zdá, že se politika využívání místních zdrojů, která je v ní zmíněna, nepoužila, alespoň ne v případě pořízení strojů a zařízení používaných v investičním projektu.

(106) Po posouzení všech důkazů obsažených ve spisu však Komise bere na vědomí, že Maďarsko uvedlo několik pozitivních regionálních účinků investice. Opatření podpory mělo mimo jiné (viz 35. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení) vytvořit 1 200 nových přímých pracovních míst. Vzhledem ke svému umístění investice pravděpodobně přiláká také pracovníky dojíždějící ze sousedních regionů, které jsou podporovanými oblastmi podle čl. 107 odst. 3 písm. a) SFEU. Počet nepřímých pracovních míst vytvořených v důsledku investice měl v Maďarsku činit přibližně 200 a samotné stavební práce měly přilákat více než [30–60] různých stavebních společností a více než [800–1100] pracovníků (46. bod odůvodnění). Příjemce rovněž plánoval, že nabídne komplexní školení s cílem zlepšit obecné i specifické dovednosti svých pracovníků a bude spolupracovat s maďarskými vysokoškolskými institucemi (a podpoří tak přelévání znalostí a přenos technologií). Maďarsko se rovněž zmínilo o následných investicích a plánovaných výzkumných, vývojových a inovačních aktivitách v regionu. Komise konstatuje, že ve spisu se nenachází žádný prvek, který by zpochybňoval reálnost těchto očekávaných přínosů v době podmíněného poskytnutí podpory. Pokud jde o její počáteční pochybnosti týkající se využívání místních zdrojů, Komise poznamenává, že tyto pochybnosti nemohly v žádném případě ovlivnit skutečný přínos investice 2 k regionálnímu rozvoji oblasti (jak bylo stanoveno výše), ale mohly ovlivnit pouze její rozsah.

(107) Komise se proto domnívá, že je dostatečně prokázáno, že by investice pozitivně přispěla k rozvoji regionu.

5.3.1.2 Motivační účinek

(108) Podle oddílu 3.5 pokynů k regionální podpoře lze regionální podporu považovat za slučitelnou s vnitřním trhem pouze tehdy, jestliže má motivační účinek. Podpora vykazuje motivační účinek, jestliže mění chování podniku takovým způsobem, že podnik zahájí další činnost, která přispívá rozvoji dané oblasti a kterou by bez poskytnutí podpory nevykonával nebo by ji vykonával omezeným nebo jiným způsobem nebo v jiném umístění. Podpora nesmí subvencovat náklady na činnost, které by podniku vznikly v každém případě, a nesmí vyrovnávat běžná podnikatelská rizika hospodářské činnosti.

(109) Jak je vysvětleno ve 116. bodě odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení, v případě investice 2 byl splněn formální požadavek motivačního účinku stanovený v bodech 64, 65 a 69 pokynů k regionální podpoře, a sice že práce mohou být zahájeny až po podání žádosti o podporu.

(110) Jelikož však může existovat mnoho pádných důvodů, které podnik vedou k umístění investice v určitém regionu i bez poskytnutí podpory, pokyny k regionální podpoře také vyžadují, aby Komise podrobně ověřila, zda je podpora nutná k vytvoření podstatného pobídkového účinku pro investici. V této souvislosti je členský stát povinen upřesnit, který scénář popsaný v bodě 61 pokynů k regionální podpoře se použije (rozhodnutí o investici – scénář 1 nebo rozhodnutí o umístění – scénář 2).

([44]) Viz bod 38 pokynů k regionální podpoře.
([45]) Viz bod 36 pokynů k regionální podpoře.

(111) Maďarsko oznámilo, že opatření podpory spadá do scénáře 2 podle bodu 61 pokynů k regionální podpoře. Podle bodu 61 pokynů k regionální podpoře se o scénář 2 jedná v případě, že podpora je pobídkou pro rozhodnutí o umístění plánované investice v dané oblasti, spíše než někde jinde, jelikož vyrovnává čistá znevýhodnění a náklady spojené s umístěním v této oblasti. Jak je uvedeno v oddíle 3.5.2 pokynů k regionální podpoře, musí členský stát ve scénáři 2 poskytnout jasné důkazy o tom, že podpora má skutečný dopad na volbu umístění investice. Ve sdělení je tak důkazní břemeno týkající se existence pobídkového účinku uloženo členskému státu. Za tímto účelem musí členský stát poskytnout komplexní popis hypotetického srovnávacího scénáře, v němž by příjemci nebyla poskytnuta žádná podpora žádným orgánem veřejné moci v EHP (a to ani ve vybrané lokalitě). V bodě 71 pokynů k regionální podpoře se uvádí, že v případě scénáře 2, na který se Maďarsko v tomto případě odvolává, by členský stát mohl prokázat existenci motivačního účinku podpory předložením dokumentů společnosti, které prokazují, že bylo provedeno srovnání nákladů a přínosů umístění investice v dané podporované oblasti s umístěním v jiné oblasti (oblastech). Tyto dokumenty by měly být aktuální pro rozhodovací proces týkající se investice nebo volby jejího umístění. Za tímto účelem se dotčený členský stát vyzývá, aby vycházel z úředních dokumentů správní rady, posouzení rizik, finančních zpráv, interních obchodních plánů, odborných posudků a jiných studií a dokumentů, které rozpracovávají různé investiční scénáře.

(112) Komise musí ověřit, zda je hypotetický srovnávací scénář předložený Maďarskem realistický a důvěryhodný.

(113) Podle bodu 68 pokynů k regionální podpoře je hypotetický srovnávací scénář důvěryhodný, jestliže je věrohodný a týká se faktorů rozhodovacího procesu převládajících v okamžiku, kdy příjemce přijímá rozhodnutí o investici ([46]).

(114) V předmětném případě Maďarsko vzneslo řadu tvrzení a předložilo listinné důkazy na podporu svého stanoviska, že investice 2 splňuje požadavky pokynů k regionální podpoře, neboť je projektem spadajícím do scénáře 2 bodu 61 pokynů k regionální podpoře. V porovnání s alternativní investiční lokalitou ve městě Si-an v Číně argumentovalo tím, že rozdíl v životaschopnosti čisté současné hodnoty činí 173 milionů EUR. Tento rozdíl vznikl v podstatě v důsledku významného rozdílu v plánovaných investičních nákladech na opatření podpory v obou alternativních lokalitách. Zatímco příjemce by do budov, zařízení a strojů v Maďarsku investoval 1,2 miliardy EUR v nominální hodnotě (982 milionů EUR v současné hodnotě ([47])), ekvivalentní náklady v Číně činily pouze […] milionů EUR v nominální hodnotě (766,7 milionu EUR v současné hodnotě). Rozdíl ve výši 215,3 milionu EUR (v současné hodnotě) byl způsoben výhradně náklady na stroje a zařízení, které byly v oznámení uvedeny téměř o [35–50] % vyšší v Maďarsku než v Číně.

(115) V rozhodnutí o zahájení řízení Komise uvedla, že rozdíl v investičních nákladech ve výši 215,3 milionu EUR byl částečně kompenzován čistými výhodami maďarské investice (42,3 milionu EUR), což vedlo ke konečnému rozdílu v čisté životaschopnosti mezi lokalitami v Číně a Maďarsku ve výši 173 milionů EUR v neprospěch lokality v Maďarsku. Komise rovněž uvedla, že Maďarsko tvrdilo, že oznámená podpora ve výši 108 milionů EUR v současné hodnotě částečně kompenzuje čistou nevýhodu ve výši 173 milionů EUR spojenou s rozhodnutím umístit investici do Maďarska ve srovnání s Čínou.

(116) Jak vyplývá z rozhodnutí o rozšíření řízení (zejména z 5. a 6. bodu odůvodnění), v reakci na rozhodnutí o zahájení řízení se Maďarsko a společnost Samsung SDI distancovaly od některých tvrzení učiněných ve fázi předběžného přezkoumání a předložily nová tvrzení a důkazy týkající se předpokladů, které příjemce učinil v hypotetickém srovnávacím scénáři a které byly přinejmenším částečně v rozporu s dřívějšími tvrzeními.

(117) V rozhodnutí o zahájení řízení a v rozhodnutí o rozšíření řízení Komise vyjádřila pochybnosti ohledně věrohodnosti hypotetického srovnávacího scénáře (investice v Číně), neboť rozhodující strategické důvody by společnost v každém případě vedly k tomu, aby umístila investici do Maďarska. Vyjádřila také pochybnosti ohledně porovnání rozdílu v čisté současné hodnotě, která se ve světle dostupných důkazů nezdála být realistická a věrohodná.

([46]) Viz také rozsudek ze dne 15. prosince 2022, Veejaam a Espo, C-470/20, ECLI:EU:C:2022:981, bod 35.

([47]) Současné hodnoty jsou diskontovány do roku 2018, což je rok, kdy byla podpora oznámena Komisi.

(118) V následujícím oddíle Komise posuzuje jednotlivé body, u nichž vyjádřila pochybnosti v souvislosti s rozdílem v čisté současné hodnotě a rozhodnutím o umístění. Tyto body lze rozdělit do tří skupin: existence rozhodujících strategických důvodů, které od počátku zpochybňují důvěryhodnost čínské alternativní lokality; rozdíl v nákladech na stroje a zařízení v obou alternativních lokalitách (a zejména očekávaná úroveň využívání místních zdrojů) a údajná finanční podpora čínských orgánů ve prospěch čínské lokality.

5.3.1.2.1 Existence rozhodujících strategických důvodů, které od počátku zpochybňují důvěryhodnost čínské alternativní lokality

(119) V rozhodnutí o zahájení řízení Komise vyjádřila pochybnosti ohledně věrohodnosti čínského hypotetického srovnávacího scénáře, protože nemohla vyloučit, že by se investice za řady okolností uskutečnila v každém případě v Maďarsku. Těmito okolnostmi byly: i) nepřátelské hospodářské prostředí v Číně vůči jihokorejským výrobcům baterií pro elektrická vozidla, ii) riziko nuceného přenosu technologií, iii) nepravděpodobnost, že by společnost Samsung SDI provedla investici 1 ve městě Göd, aniž by zvažovala pozdější navýšení investice, iv) výhody umístění investice v Evropě, jako je rychle se rozvíjející evropský trh a blízkost evropských zákazníků (spolu s regionalizovanou investiční strategií, kterou by skupina Samsung SDI mohla podle předběžného názoru Komise provádět).

(120) Pokud jde o nepřátelské hospodářské prostředí v Číně vůči jihokorejským výrobcům baterií pro elektrická vozidla (viz 139. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení), Komise bere na vědomí, že jak dokládají interní dokumenty z doby rozhodovacího procesu a jak se uvádí v oznámení, plánovaná alternativní investice ve městě Si-an by sloužila jako základna pro vývoz (neočekávalo se, že by zajišťovala prodej na čínském trhu ([48])). Komise proto uznává, že skutečnost, že Čína v roce 2016 zavedla opatření, která bránila prodeji jihokorejských výrobců baterií pro elektrická vozidla na domácím čínském trhu, s největší pravděpodobností nevytvořila nepřátelské hospodářské prostředí pro dotčenou investici, která nebyla určena k zajištění dodávek pro čínský trh. Společnost Samsung SDI navíc předložila aktuální dokumenty a veřejně dostupné informace, které prokazují pokračující dobré obchodní vztahy mezi čínskými orgány a skupinou Samsung SDI (zejména šlo o nabídku dotace od čínských orgánů ze dne 23. února 2017) a dalšími jihokorejskými výrobci baterií pro elektrická vozidla. Komise v neposlední řadě konstatuje, že žádný dokument obsažený ve spisu nepodporuje závěr, že skupina Samsung SDI považovala toto nepřátelské prostředí v době přijímání rozhodnutí o umístění za rozhodující faktor. Naopak z interní zprávy ze dne 21. září 2017 vyplývá, že krátce před přijetím rozhodnutí o investici skupina Samsung SDI udělila svým vztahům s čínskými orgány hodnocení […] – stejné hodnocení, jaké bylo uděleno maďarským orgánům, a vyšší než hodnocení přisuzované jiným evropským orgánům. Komise se proto domnívá, že investiční projekt nebyl ohrožen potenciálně nepřátelským hospodářským prostředím v Číně a že v každém případě nebylo podnikatelské prostředí v Číně příjemcem v době rozhodování o umístění považováno za negativní ani za rozhodující faktor.

(121) Pokud jde o potenciální riziko nuceného přenosu technologií v Číně (viz 138. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení), Maďarsko a společnost Samsung SDI poskytly dodatečné informace, které dokazují, že příjemce plánoval v alternativním investičním scénáři řadu opatření, aby zajistil, že jeho práva duševního vlastnictví budou v Číně dostatečně chráněna, a to na základě svých zkušeností s provozováním závodů v této zemi (59. bod odůvodnění). Společnost Samsung SDI rovněž vysvětlila, že čínská administrativa v říjnu 2017 (tj. před rozhodnutím o investici) oznámila, že budou přijaty právní předpisy na posílení ochrany duševního vlastnictví (59. bod odůvodnění). S ohledem na tyto připomínky se Komise domnívá, že její původní pochybnosti ohledně možného nuceného přenosu práv duševního vlastnictví nebyly dostatečné k tomu, aby vyloučily srovnávací umístění v Číně.

([48]) V 18. bodě odůvodnění rozhodnutí o rozšíření řízení Komise nepřímo vyjádřila pochybnosti o tom, že plánovaný závod ve městě Si-an bude určen pro vývozní trhy. Tato pochybnost pramenila z odkazu na „čínské politické riziko“ v interním dokumentu poskytnutém po zveřejnění rozhodnutí o zahájení řízení. Společnost Samsung SDI však přesvědčivě vysvětlila, že toto „politické riziko“ se v kontextu dotčeného dokumentu týkalo pouze nejistoty ohledně skutečné výše podpory, kterou by bylo možné v Číně získat, a nikoli celkového rizika ochranářských opatření pro domácí prodej. Komise zároveň konstatuje, že je zřejmé, že srovnávací investice v Číně by nebyla zaměřena na čínský trh (viz zápis ze služební cesty do Číny, která se týkala investice do závodu č. 2 ve městě Si-an, 13. ledna 2017).

(122) Dalším argumentem (viz 140. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení), který vyvolal otázky ohledně celkové důvěryhodnosti čínského srovnávacího investičního scénáře, bylo, že podle předběžného stanoviska Komise je nepravděpodobné, že by společnost Samsung SDI zahájila provoz zařízení na výrobu malých článků bez podpory, jako je tomu ve městě Göd (tj. investice 1), pokud by neuvažovala o zvýšení investice v pozdější fázi. To by znamenalo, že záměr investovat a navýšit kapacitu ve městě Göd existoval již v době, kdy byla v roce 2016 realizována investice 1. Interní dokument společnosti Samsung SDI však prokázal, že její původní investice 1 ve městě Si-an nebyla navýšena: proto bylo možné, aby se výrobní závod skupiny Samsung SDI po první investiční fázi nerozvíjel, pokud by bylo rozhodnutí o umístění přijato ve prospěch konkurenčního závodu. Existence počáteční investice ve městě Göd navíc neznamená, že mezi městy Göd a Si-an nebyla možnost volby, protože v obou lokalitách již byly provedeny investice, které bylo možné navýšit. V obecnější rovině Komise uznává skutečnost, že ani existence implicitního nebo explicitního záměru rozšířit výrobní závod (například skutečnost, že společnost koupila pozemek větší, než je pozemek potřebný pro první továrnu) nemusí nutně znamenat, že nová investice bude v každém případě realizována. Komise proto konstatuje, že ve spisu není obsažen žádný důkaz, který by výslovně prokazoval, že společnost Samsung SDI měla od počátku v plánu zvýšit investici ve městě Göd.

(123) Kromě toho se Komise v rozhodnutí o zahájení řízení (143. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení) obecně domnívala, že řada výhod evropského výrobního závodu (například rychle se rozvíjející evropský trh a blízkost evropských zákazníků) mohla představovat rozhodující strategické důvody, jež by skupinu Samsung SDI v každém případě vedly k tomu, aby rozhodla o umístění své investice v Maďarsku. Tato pochybnost byla podrobněji odůvodněna v rozhodnutí o rozšíření řízení (57. bod odůvodnění rozhodnutí o rozšíření řízení), kde se Komise domnívala, že skupina Samsung SDI se mohla řídit regionalizovanou investiční strategií, která ji směrovala k tomu, aby investovala v každém případě do výrobních závodů v Evropě. Přestože jeden interní dokument skupiny Samsung SDI ([49]) naznačuje, že diverzifikace výrobních závodů na jednotlivých kontinentech „by mohla být prospěšná“, opatrný tón tohoto dokumentu a kontext tohoto prohlášení (diverzifikace byla pouze jedním z několika parametrů v kvalitativním srovnání jednotlivých závodů, který byl zvažován vedle dalších hledisek, jako je logistické vlakové propojení mezi možným závodem ve městě Si-an a Evropou) prokazují, že tento faktor nepředstavoval pro skupinu Samsung SDI rozhodující strategický důvod. Jiné interní dokumenty skupiny Samsung SDI z té doby pouze uvádějí, že tyto kvalitativní faktory „by neměly být přehlíženy“ ([50]). Ve spise není obsažen žádný další důkaz, který by potvrzoval pochybnosti vznesené v tomto ohledu nebo existenci rozhodující regionalizované investiční strategie v době přijetí rozhodnutí o investici. Žádný z důkazů, které se týkající čtvrtého a pátého kroku rozhodovacího procesu příjemce (68. a 69. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení) – oba následovaly po jednání dne 21. září 2017 – neuvádí žádné pokyny, jež by hovořily ve prospěch regionální diverzifikace v konečném procesu rozhodování o umístění. Jak navíc uvedlo Maďarsko, pokud by blízkost k zákazníkům byla klíčovým faktorem investiční strategie skupiny Samsung SDI v době rozhodování o umístění závodu, zahájila by souběžně výrobu baterií pro elektrická vozidla v […]. Z interních dokumentů společnosti však vyplývá, že k překlenutí nedostatku dodávek zjištěného na […] trhu byly zvažovány pouze dvě alternativy v Maďarsku a Číně. Absenci této rozhodující regionalizované investiční strategie dále prokazují interní dokumenty společnosti Samsung SDI poskytnuté Maďarskem, podle nichž měla jak počáteční investice ve městě Si-an, tak předpokládané rozšíření závodu ve městě Si-an sloužit k zajištění dodávek na zahraniční trhy (Evropa a […], nikoli na domácí čínský trh). ([51])

([49]) Zápis z interního zasedání na vysoké úrovni společnosti Samsung SDI ze dne 21. září 2017, viz 20. a 53. bod odůvodnění rozhodnutí o rozšíření řízení.

([50]) Zápis ze zasedání investičního výboru ze dne 26. října 2017.

([51]) Maďarsko a společnost Samsung SDI rovněž přesvědčivě vysvětlily zjevné rozpory – zdůrazněné ve 49. bodě odůvodnění rozhodnutí o rozšíření řízení – mezi investičním projektem popsaným ve zprávách dokládajících jednání o dotaci s čínskou místní vládou a srovnatelnou čínskou investicí popsanou v oznámení. To postačuje k tomu, aby se rozptýlily pochybnosti – uvedené v 54. bodě odůvodnění rozhodnutí o rozšíření řízení –, že společnost Samsung SDI plánovala souběžně další závod v Číně zaměřený na čínský domácí trh, což Komise v té době považovala za další důkaz existence možné regionalizované investiční strategie společnosti Samsung SDI.

(124) S ohledem na výše uvedené skutečnosti se Komise domnívá, že výše uvedené strategické důvody nebyly rozhodující a/nebo nebyly zohledněny (jako takové nebo jako rozhodující) při rozhodování o umístění investičního projektu. Skupina Samsung SDI by proto obecně mohla reálně uvažovat o této investici v Číně.

5.3.1.2.2 Rozdíly v nákladech na strojní zařízení a v podílu využívání místních zdrojů ve městech Si-an a Göd

5.3.1.2.2.1 Nedostatečná důvěryhodnost původního předpokladu, že zařízení a stroje budou v obou lokalitách dodávány výhradně z místních zdrojů

(125) Maďarsko v oznámení odůvodnilo značný rozdíl v investičních nákladech na vybavení a stroje tím, že odkázalo na politiku skupiny Samsung SDI v oblasti využívání místních zdrojů, která v zásadě vyžaduje, aby skupina nakupovala vybavení a stroje a další vstupy nezbytné pro investice z místních zdrojů (viz 42. a 130. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení). V rozhodnutí o zahájení řízení měla Komise za to, že tvrzení, že společnost Samsung SDI bude 100 % svých strojů a zařízení získávat z místních zdrojů v obou uvažovaných scénářích (tj. v obou případech, kdyby se investice uskutečnila ve městech Si-an nebo Göd), není věrohodné a realistické.

(126) Pokud jde o pořizování zařízení pro maďarskou lokalitu z místních zdrojů (tj. od dodavatelů z EHP), Komise vzala na vědomí (47. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení) omezené kroky, které společnost Samsung SDI podnikla s cílem nalézt místní dodavatele (dvoustranné kontakty s pěti dodavateli z EHP v letech 2015, 2016 a 2017, konference v únoru 2017), a zdůraznila omezený výsledek těchto kroků, neboť 23 z 29 zvažovaných dodavatelů z EHP bylo z různých důvodů odmítnuto před přijetím rozhodnutí o investici (neboť v době přijetí rozhodnutí o investici probíhala jednání pouze se šesti dodavateli, kteří mohli poskytnout zařízení pouze pro malou část investice společnosti Samsung SDI v Maďarsku). Komise rovněž uvedla (48. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení), že žádné zařízení pro první investici společnosti Samsung SDI (investice do výstavby na zelené louce 1) ve městě Göd nepochází od dodavatelů z EHP. Společnost Samsung SDI se v souladu s omezením v rámci své politiky využívání místních zdrojů v té době nesnažila využívat místní zdroje, a proto nenavázala kontakty s místními dodavateli (viz 50. bod odůvodnění a poznámka pod čarou č. 20 výše). Maďarsko pouze vysvětlilo, že hledání dodavatelů z EHP je nepřetržitě probíhající proces a že by nakonec některé zařízení mohlo pocházet od identifikovaných dodavatelů. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem a vzhledem k tomu, že v době přijetí rozhodnutí o investici neexistovaly žádné důkazy o tom, že by dodavatelé z EHP byli vážně zvažováni pro jakoukoli významnou část dodávek strojů a zařízení pro účely investice 2, Komise trvá na svém závěru, že společnost Samsung SDI nemohla věrohodně předpokládat, že by mohla 100 % zařízení pro maďarský závod získat na místním trhu. Komise poznamenává, že v případě investice 2 společnost Samsung SDI ve skutečnosti nepořídila téměř žádné zařízení od dodavatelů z EHP ([52]).

(127) Pokud jde o využívání místních zdrojů pro alternativní investici ve městě Si-an, Komise nejprve poznamenává, že v době přijetí rozhodnutí o umístění skupina Samsung SDI věděla, že u svého závodu ve městě Tchien-ťin, který vyrábí bateriové články pro mobilní zařízení, dosáhla pouze omezeného podílu využívání místních zdrojů. Z důkazů (předložených Maďarskem dne 3. listopadu 2020, 63. bod odůvodnění písm. a), které mohly být k dispozici v době přijetí rozhodnutí o umístění, vyplývá, že bylo v letech 2015–2016 v závodě ve městě Tchien-ťin dosaženo průměrného podílu využívání místních zdrojů ve výši [25–30] % (a to byl nejvyšší průměrný podíl využívání místních zdrojů, jenž byl do té doby zaznamenán pro tento závod).

(128) Komise dále poznamenává, že v době přijetí rozhodnutí o umístění se skupina Samsung SDI domnívala, že využívání čínských dodavatelů by obecně mohlo způsobit problémy, pokud jde o […] a zachování důvěrnosti (62. bod odůvodnění). Přestože Maďarsko a společnost Samsung SDI následně tvrdily, že by tyto problémy byly nebo mohly být vyřešeny několika způsoby (viz níže pododdíl 5.3.1.2.2.2.2), Komise se domnívá, že by se interní dokumenty společnosti na tyto problémy nezaměřovaly, pokud by je bylo možné vyřešit včas, bez dodatečných nákladů a ve všech případech pro všechny dodavatele a stroje.

([52]) Viz pododdíl 5.3.1.2.2.2.3 týkající se reálné úrovně místních zdrojů pro investici ve městě Göd.

(129) Komise proto tvrdí, že skupina Samsung SDI nemohla věrohodně předpokládat, že by mohla 100 % zařízení pro čínský závod získat z místních zdrojů. To potvrzuje i následné posouzení podílu využívání místních zdrojů, který bylo možné reálně předpokládat v době přijetí rozhodnutí o investici: nejvyšší podíly využívání místních zdrojů, které předložily společnosti Samsung SDI a Maďarsko, nepřesahují [40–45] % ([53]).

(130) Na základě výše uvedených skutečností dospěla Komise k závěru, že politika využívání místních zdrojů ze 100 % jak ve městě Göd, tak ve městě Si-an nebyla v době přijetí rozhodnutí o umístění věrohodná a realistická. Z tohoto důvodu nemohlo být úplné využívání místních zdrojů přirozenou součástí srovnání čisté současné hodnoty společnosti Samsung SDI. V důsledku toho nelze odůvodnit tvrzený rozdíl v investičních nákladech mezi Maďarskem a Čínou ve výši 237,5 milionu EUR (v současné hodnotě) – přičemž náklady na stroje a zařízení v Maďarsku byly přibližně o [40–45] % vyšší než v Číně.

(131) Vzhledem k tomu, že Komise nepopírá, že příjemce při posuzování čisté současné hodnoty zohlednil využívání místních zdrojů a že je využívání místních zdrojů relevantním faktorem, který je třeba posoudit, nicméně dospěla k závěru, že předpoklad úplného využívání místních zdrojů nebyl věrohodný a realistický, posoudí, do jaké míry bylo možné využívání místních zdrojů považovat za věrohodné a realistické v době přijetí rozhodnutí o umístění.

5.3.1.2.2.2 Posouzení realistické úrovně nákladů na stroje a zařízení a podílu využívání místních zdrojů ze strany Komise

5.3.1.2.2.2.1 Obecné informace

Využívání dodávek z Jižní Koreje při nemožnosti využívat místní zdroje

(132) Maďarsko a společnost Samsung SDI ve svých připomínkách k rozhodnutí o zahájení řízení uvedly, že s ohledem na politiku skupiny Samsung SDI v oblasti využívání místních zdrojů a v případě nedostupnosti vhodných místních dodavatelů využívá společnost Samsung SDI jako druhou nejlepší možnost své obvyklé důvěryhodné jihokorejské dodavatele. Přestože Komise tuto skutečnost uznala ve 131. bodě odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení, následně (viz 45. bod odůvodnění rozhodnutí o rozšíření řízení) vyjádřila pochybnost, proč by v případě, že by bylo částečné využívání dodávek od čínských dodavatelů považováno za reálné, neměly být stroje a zařízení v Maďarsku pořizovány mnohem levněji od čínských dodavatelů (namísto z Jižní Koreje), což by snížilo náklady na stroje a zařízení v maďarském scénáři a snížilo rozdíl v čisté současné hodnotě mezi oběma lokalitami.

(133) Společnost Samsung SDI však ve svých připomínkách k rozhodnutí o rozšíření řízení vysvětlila, že problémy spojené s časovým harmonogramem (zpoždění dodávky) bylo možné řešit pouze tak, že by byly zapojeny čínské orgány (62. a 69. bod odůvodnění). Společnost Samsung SDI uvedla, že jejich zapojení bylo možné očekávat pouze v případě, že by se samotná investice uskutečnila v Číně. Komise uznává, že z pohledu společnosti Samsung SDI by nebylo rozumné, kdyby stroje a zařízení pro investici v Maďarsku pořizovala od čínských dodavatelů, protože by se tím vystavila problémům s […], které by vymazaly krátkodobou cenovou výhodu *prima facie*. Komise se proto domnívá, že v rozporu s původními tvrzeními by společnost Samsung SDI v rozsahu, v jakém by v obou investičních scénářích (tj. v Maďarsku a Číně) nebylo reálné využívat místní zdroje, pravděpodobně využila své důvěryhodné jihokorejské dodavatele.

([53]) Viz pododdíl 5.3.1.2.2.2.2 týkající se reálného podílu využívání místních zdrojů v Číně.

Dodatečné náklady v případě nevyužívání místních zdrojů: náklady na dopravu a clo

(134) Pokud by se stroje a zařízení pro investici namísto od místních dodavatelů pořizovaly od jihokorejských dodavatelů, Komise se domnívá, což připouští i Maďarsko a společnost Samsung SDI, že by vznikly dodatečné náklady (případné náklady na dopravu a cla). Komise poznamenává, že Maďarsko odhadlo náklady na dopravu (viz 69. bod odůvodnění) z Jižní Koreje do Maďarska na [3–4] %, zatímco náklady na dopravu z Jižní Koreje do Číny byly odhadnuty na [2–3] % příslušných nákladů na stroje a zařízení (67. bod odůvodnění). Kromě toho Komise rovněž souhlasí s tím (jak je uvedeno v 67. bodě odůvodnění), že clo ve výši 1,1 % by se vztahovalo i na zařízení pořízené z jiných než místních zdrojů ve scénáři, kdy by se investice uskutečnila v Číně, zatímco v případě, že by se investice uskutečnila v Maďarsku, by se žádné clo nevybíralo (70. bod odůvodnění).

Dodatečné náklady v případě nevyužívání místních zdrojů: přirážka účtovaná ústředím společnosti Samsung SDI

(135) Jak je popsáno ve 44. a 45. bodě odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení, stroje a zařízení používané do března 2019 pro investici ve městě Göd ([54]) nenakoupil příjemce přímo od jihokorejských dodavatelů. Místo toho ústředí společnosti Samsung SDI jednalo jako zprostředkovatel, když nakoupilo stroje a zařízení v Jižní Koreji a dále je prodalo společnosti Samsung SDI v Maďarsku, při čemž na ně uplatnilo [18–22]% navýšení (přirážku) k základní výši nákladů ([55]). Společnost Samsung SDI vysvětlila, že toto zapojení ústředí společnosti Samsung SDI je v souladu s její politikou využívání místních zdrojů a ústředí společnosti Samsung SDI především umožňuje přímo komunikovat s jihokorejskými dodavateli a motivovat je k rychlému jednání, pokud se v některém z výrobních závodů skupiny Samsung SDI vyskytne problém. Podle společnosti Samsung SDI by se ústředí společnosti Samsung SDI zapojilo i v případě, že by se investice uskutečnila v Číně.

(136) Komise vyjádřila pochybnosti o tom, zda tyto transakce uvnitř skupiny měly za následek cenu, která odpovídá trhu, a zda uměle nenavyšovaly způsobilé náklady scénáře, v němž měla být investice umístěna v Maďarsku, a tím i rozdíl v čisté současné hodnotě (136. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení a 47. bod odůvodnění rozhodnutí o rozšíření řízení).

(137) Komise nejprve poznamenává, že Maďarsko předložilo spolu s připomínkami k rozhodnutí o zahájení řízení interní dokument společnosti Samsung SDI ze dne 10. ledna 2017, z něhož vyplývá, že přirážka ve výši [18–22] % byla založena na studii vypracované externím poradcem a na výsledcích referenčního srovnávání jiných společností, které poskytují zařízení. Maďarsko ve svých připomínkách k rozhodnutí o rozšíření řízení rovněž objasnilo, že zjevně nižší hodnoty ve výši [13–17] % (mediánová hodnota) a [14–18] % (pro společnost Samsung SDI), obě uvedené ve zprávě společnosti Deloitte z prosince 2018 (na jejímž základě Komise vyjádřila pochybnosti), nezohledňují dodatečné náklady ve výši [3–4] %, které vznikly ústředí společnosti Samsung SDI při nákupu zařízení, což vysvětluje rozdíl oproti nominální přirážce [18–22] % použité v přepočtu.

(138) Nakonec společnost Samsung SDI předložila další studii společnosti Copenhagen Economics ze dne 13. dubna 2020 ([56]), která posuzovala, zda poskytování odměn v rámci transakcí uvnitř skupiny Samsung SDI probíhalo za obvyklých tržních podmínek, a to za použití metodiky uvedené v pokynech OECD ([57]). Tato studie dospěla k závěru, že výše [18–22] % spadá do mezikvartilového rozpětí čistých nákladů plus přirážky srovnatelných společností (tj. je mezi mediánovou hodnotou ve výši 16,8 % a hodnotou třetího kvartilu ve výši 23,5 %), a potvrdila tak, že přirážka uplatňovaná ústředím společnosti Samsung SDI na transakce uvnitř skupiny byla na úrovni tržních podmínek.

([54]) V březnu a květnu 2019 bylo provádění opatření podpory již v pokročilé fázi (52. bod odůvodnění výše).

([55]) Tato přirážka by nebyla uplatněna, pokud by veškeré stroje a zařízení pro investici pocházely z místních zdrojů, protože dceřiné společnosti skupiny Samsung SDI by nákupy prováděly přímo, pouze s omezenou účastí ústředí společnosti Samsung SDI.

([56]) Copenhagen Economics, SAMSUNG SDI – provision of equipment and machinery, Transfer pricing analysis (SAMSUNG SDI – poskytování zařízení a strojů, analýza převodních cen), 13. dubna 2020 (příloha 36 k připomínkám společnosti Samsung SDI předloženým dne 3. května 2020).

([57]) OECD (2017), Pokyny OECD pro stanovování převodních cen pro nadnárodní společnosti a daňové správy 2017, OECD Publishing, Paříž.

(139) S ohledem na dodatečné argumenty a důkazy poskytnuté Maďarskem a společností Samsung SDI se Komise domnívá, že pokud by stroje a zařízení pro investici nebyly pořízeny od místních dodavatelů (v obou uvažovaných lokalitách), je realistické a věrohodné předpokládat, že by toto pořízení z jiných než místních zdrojů bylo provedeno prostřednictvím ústředí společnosti Samsung SDI a zahrnovalo by tržně konformní přirážku ve výši [18–22] % uplatněnou na náklady na tyto stroje a zařízení.

Dodatečné náklady v případě využívání místních zdrojů: náklady na pořízení

(140) Vzhledem k tomu, že přirážka ve výši [18–22] % zahrnuje zejména náklady na pořízení, které vzniknou ústředí společnosti Samsung SDI, pokud pořizuje stroje a zařízení jménem dceřiné společnosti (v Maďarsku nebo Číně), Komise se domnívá, že by bylo reálné zahrnout odpovídající náklady na pořízení v případě, že je zařízení pořizováno z místních zdrojů (přímo dceřinou společností v Maďarsku nebo Číně). Ve svém podání ze dne 1. července 2022 společnost Samsung SDI upřesnila, že pořizování jejího zařízení z místních zdrojů v Číně a Maďarsku skutečně povede ke vzniku dodatečných nákladů (zejména na testování a validaci). Společnost Samsung SDI vysvětlila, že tyto náklady budou (logicky) vyšší u nových zařízení než u zařízení, která nejsou nová ([58]). Vzhledem k tomu, že podle revidovaných, důvěryhodnějších předpokladů (viz níže) by ne všechno zařízení (a zejména žádné nové zařízení) bylo pořízeno z místních zdrojů, jsou dodatečné náklady na pořízení, které je třeba uplatnit, poměrně omezené. Podle výpočtů společnosti Samsung SDI by tyto náklady představovaly [3,5–5] % nákladů na strojní zařízení. Komise nemá žádný věcný důvod o této výši nákladů pochybovat.

5.3.1.2.2.2.2 Důvěryhodný podíl využívání místních zdrojů strojů a zařízení v hypotetickém srovnávacím scénáři

(141) Jak je uvedeno ve 130. bodě odůvodnění výše, ačkoli Komise dospěla k závěru, že předpoklad, že v případě obou investičních lokalit bude veškeré strojní zařízení a zařízení pocházet z místních zdrojů, není věrohodný a realistický, Komise souhlasí s tím, že podíl využívání místních zdrojů je relevantním faktorem, který společnost Samsung SDI zohlednila v době přijímání rozhodnutí o umístění. Komise proto musí posoudit, jaký podíl využívání místních zdrojů by mohl být považován za věrohodný a realistický pro každou z lokalit zvažovaných v době přijímání rozhodnutí o umístění, a to na základě důkazů, které byly v té době k dispozici. V rozhodnutí o zahájení řízení se Komise předběžně domnívala, že realističtějším předpokladem – pro oba závody – by bylo, že společnost Samsung SDI bude příslušné zařízení a stroje pořizovat od svých ověřených a důvěryhodných stávajících dodavatelů v Jižní Koreji.

(142) Jak bylo vysvětleno výše (viz pododdíl 5.3.1.2.2.1), nedostatečná důvěryhodnost (úplného) využívání místních zdrojů v Číně vycházela zejména ze skutečnosti, že využívání čínských dodavatelů může obecně přinést problémy, pokud jde o i) […], ii) […] a iii) zachování důvěrnosti. Komise uznává, že Maďarsko a společnost Samsung SDI přesvědčivě vysvětlily (62. bod odůvodnění), že společnost Samsung SDI plánovala řešit a mohla tyto problémy řešit alespoň do určité míry, a to i) zapojením čínských orgánů (což by však bylo možné pouze v případě, že by se investice uskutečnila v Číně), ii) vysláním techniků společnosti SDI z jihokorejského ústředí společnosti Samsung SDI, aby poskytli podporu čínským dodavatelům, a iii) využitím zvláštních smluvních ujednání a dohod o společném vývoji uzavřených s dodavateli v případě, že by to bylo nutné (tj. pouze u konkrétních strojů). Z důkazů obsažených ve spisu tedy vyplývá, že na rozdíl od předběžného zjištění uvedeného ve 131. bodě odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení lze určitý podíl využívání místních zdrojů s ohledem na hypotetický srovnávací scénář považovat za věrohodný a realistický.

([58]) „Zařízení, která nejsou nová“ zahrnují i) zařízení, které již bylo jednou instalováno a plně ověřeno na stávající sériové výrobní lince, a to i v případě, že takové zařízení bylo mírně upraveno za účelem zlepšení na základě již vyvinutého a instalovaného zařízení, nebo ii) zařízení, které místní dceřiná společnost označila za vhodné k použití na jakékoli stávající výrobní lince (i když se dosud nepoužívá).

(143) Poté, co Komise přijala rozhodnutí o zahájení řízení, navíc Maďarsko a společnost Samsung SDI předložily informace, z nichž vyplývá, že pokud jde o čínský závod skupiny Samsung SDI ve městě Tchien-ťin, bylo dosaženo značného průměrného podílu využívání místních zdrojů ([25–30] % v letech 2015–2016, [15–19] % v letech 2018–2019). V rozhodnutí o rozšíření řízení (41. bod odůvodnění) Komise vyjádřila řadu pochybností, zejména pokud jde o srovnatelnost obou situací (závod ve městě Tchien-ťin a plánovaný závod ve městě Si-an). Maďarsko a společnost Samsung SDI však poskytly vysvětlení, z nichž vyplývá, že využívání místních zdrojů dosažené v případě závodu ve městě Tchien-ťin bylo relevantní informací. Nejprve připomněly, že inovace postupu v rámci plánované investice (alternativní umístění ve městě Si-an) se zpravidla týkají způsobu použití strojů a zařízení, nikoliv strojů a zařízení samotných. Komise proto uznává, že skutečnost, že výrobní postup a konečné výrobky v závodě ve městě Tchien-ťin by byly méně sofistikované, není relevantní pro to, aby byly odmítnuty zkušenosti získané při nákupu strojů a zařízení pro závod ve městě Tchien-ťin ([59]). Kromě toho skutečnost, že údaje za roky 2018–2019 nemohly být v době přijímání rozhodnutí o umístění známy, vede k jedinému závěru, že relevantní by bylo pouze vyšší procento [25–30] % za roky 2015–2016 (týkající se minulých údajů, které mohly být v době přijímání rozhodnutí o umístění známy). Maďarsko rovněž objasnilo, že těchto údajů týkajících se využívání místních zdrojů nebylo dosaženo po téměř dvaceti letech provozu závodu (což mohlo znamenat, že závod ve městě Si-an by mohl dosáhnout tak významného podílu využívání místních zdrojů až po uplynutí podobného časového období), protože závod začal vyrábět bateriové články až v roce 2008 (a v případě válcových článků dokonce až v roce 2016) (63. bod odůvodnění písm. a)). Maďarsko nakonec potvrdilo, že předložené procentní podíly využívání místních zdrojů zahrnují pouze stroje a zařízení a nezahrnují zejména náhradní díly. Na tomto základě lze vyvrátit pochybnosti vyjádřené v rozhodnutí o rozšíření řízení: Komise uznává, že podíl využívání místních zdrojů dosažený v závodě ve městě Tchien-ťin v letech 2015–2016 potvrzuje, že v době přijímání rozhodnutí o umístění mohla skupina Samsung SDI očekávat, že u srovnatelné investice v Číně dosáhne významného podílu využívání místních zdrojů.

(144) Pokud jde konkrétně o srovnávací investici ve městě Si-an, podíl využívání místních zdrojů, kterého by podle názoru společnosti Samsung SDI bylo možné věrohodně dosáhnout, poprvé vypočítala společnost Samsung SDI ve svých připomínkách k rozhodnutí o zahájení řízení. Za tímto účelem společnost Samsung SDI uvedla seznam zařízení, která do té doby nakoupila pro závod ve městě Göd (investice v té době probíhala), a posoudila, zda by v případě alternativní investice ve městě Si-an mohlo být každé zařízení pořízeno od čínského dodavatele. Tento výpočet ukázal poměr [31–35] % mezi hodnotou zařízení, které mohlo být pořízeno z místních zdrojů v Číně, a celkovou hodnotou zařízení zakoupeného v době, kdy byl výpočet proveden ([60]). Společnost Samsung SDI rovněž prokázala, že se v průběhu času zvýšila úroveň technologického rozvoje čínských strojů a zařízení (viz 65. bod odůvodnění), což zvyšuje pravděpodobnost dosažení vyššího podílu využívání místních zdrojů než v minulosti.

(145) V rozhodnutí o rozšíření řízení (41. až 44. bod odůvodnění) vyjádřila Komise v tomto ohledu řadu pochybností. Kromě obecných pochybností o tom, zda by bylo důvěryhodné spoléhat se na čínské dodavatele (riziko […] a zachování důvěrnosti, která již byla zmíněna v rozhodnutí o zahájení řízení a řešena ve 142. bodě odůvodnění), se Komise zejména domnívala, že vzorek použitý společností Samsung SDI nebyl reprezentativní, zejména proto, že se týkal především první fáze investice ve městě Göd, která byla méně inovativní. Maďarsko však zdůraznilo, že vzorek představuje více než [75–80] % celkové hodnoty strojního zařízení (včetně strojů používaných ve druhé fázi investice) ([61]) a že obě fáze investice v každém případě zahrnují prvky inovace výrobního postupu ([62]). Maďarsko rovněž objasnilo, že technologie stohování v případě druhé fáze, která byla v době předběžného šetření stále ve vývoji, představuje pouze velmi malou část (méně než 5 %) celkových nákladů na zařízení a že i v případě některých strojů používaných při stohování lze uvažovat o čínských dodavatelích.

([59]) Tím se rovněž vyvrací obavy vznesené ve 41. bodě odůvodnění rozhodnutí o rozšíření řízení (ohledně možnosti zohlednit čínské dodavatele závodu ve městě Tchien-ťin pro závod ve městě Si-an, jak je popsáno v 9. bodě odůvodnění písm. a) a 40. bodě odůvodnění rozhodnutí o rozšíření řízení.

([60]) Viz 9., 10. a 40. bod odůvodnění rozhodnutí o rozšíření řízení.

([61]) Podle Maďarska bylo přibližně [45–50] % investičních nákladů přiděleno na první fázi investice, viz poznámka pod čarou č. 36 rozhodnutí o rozšíření řízení.

([62]) Maďarsko a společnost Samsung SDI rovněž opakovaně zdůraznily, že inovace postupu se týkají samotných postupů, a nikoli používaných strojů a zařízení, takže rozdíl mezi oběma fázemi není z hlediska pořízení strojů a zařízení rozhodující.

(146) Komise rovněž poznamenala, že údaje týkající se schopností některých čínských dodavatelů, popsané v 9. bodě odůvodnění písm. b) a 10. bodě odůvodnění rozhodnutí o rozšíření řízení, se opírají o důkazy shromážděné *ex post* (42. bod odůvodnění rozhodnutí o rozšíření řízení). Jak však Maďarsko objasnilo, většinu dotčených údajů, i když byly sestaveny *ex post*, měla skupina Samsung SDI k dispozici již v době přijetí rozhodnutí o investici. Ačkoli část těchto údajů pochází z doby po přijetí rozhodnutí o investici, Maďarsko objasnilo, že pouze jeden ze šesti čínských dodavatelů uvedených v 9. bodě odůvodnění písm. b) a 10. bodě odůvodnění rozhodnutí o rozšíření řízení nebyl před přijetím rozhodnutí o investici nikdy kontaktován. Pokud jde o ostatní dodavatele, jednání s nimi byla zahájena před přijetím rozhodnutí o investici (i když pokračovala i poté). Komise se nicméně domnívá, že v době přijetí rozhodnutí o investici mohla společnost Samsung SDI důvodně očekávat, že pokud by byla vybrána čínská lokalita, navázala by širší kontakty, zintenzivnila kontakty nebo navázala nové kontakty s potenciálními čínskými dodavateli zařízení pro závod ve městě Si-an. To platí zejména proto, že, jak zdůraznila společnost Samsung SDI (viz 11. bod odůvodnění rozhodnutí o rozšíření řízení), čínští dodavatelé v řetězci baterií zaznamenali pozitivní vývoj jak z kvantitativního, tak kvalitativního hlediska, takže možnost určit vhodné dodavatele se s postupem času zvyšovala – více než lineárně. V důsledku toho se Komise domnívá, že důkazy obsažené ve spisu dostatečně prokazují skutečnost, že společnost Samsung SDI mohla věrohodně zvážit podíl využívání místních zdrojů ve výši [31–35] %, pokud by se investice uskutečnila v Číně.

(147) A konečně, protože Komise v rozhodnutí o rozšíření řízení usoudila, že zkušenosti skupiny Samsung SDI s využíváním strojů a zařízení z místních zdrojů pro její závod ve městě Tchien-ťin nemusí být srovnatelné s investicí ve městě Si-an, vyjádřila Komise rovněž nepřímo pochybnosti ohledně konkrétní složky podílu využívání místních zdrojů ve výši [31–35] %, která odpovídá využívání místních zdrojů, jehož by bylo možné dosáhnout v případě závodu ve městě Si-an za použití skutečných dodavatelů skupiny Samsung SDI pro závod ve městě Tchien-ťin (složka shrnutá v 9. bodě odůvodnění rozhodnutí o rozšíření řízení). Vzhledem k tomu, že Maďarsko a společnost Samsung SDI srovnatelnost obou situací řádně vysvětlily (143. bod odůvodnění), Komise již nemá důvod o reálnosti této složky pochybovat.

(148) Na základě výše uvedeného dospěla Komise k závěru, že podíl využívání místních zdrojů ve výši [31–35] % k pořizování strojů a zařízení pro účely srovnávací investice v Číně lze považovat za věrohodný a realistický.

5.3.1.2.2.2.3 Důvěryhodný podíl využívání místních zdrojů strojů a zařízení pro investici 2 ve městě Göd

(149) Pokud jde o využívání místních zdrojů (zdrojů od dodavatelů z EHP) k pořízení strojů a zařízení v případě investice 2 v Maďarsku, Komise již ve 126. bodě odůvodnění dospěla k závěru, že předpoklad 100 % podílu využívání místních zdrojů není věrohodný a je nerealistický. Komise poznamenává, že v době přijetí rozhodnutí o umístění měla společnost Samsung SDI omezené informace o tom, jaký by byl reálný podíl využívání místních zdrojů k pořízení strojů a zařízení pro investici 2. Maďarsko zejména potvrdilo (50. bod odůvodnění výše), že společnost Samsung SDI u investice 1 neuplatnila svou politiku využívání místních zdrojů, neboť investice 1 byla její první investicí do bateriových článků v EHP, u níž se rozhodla spolehnout se na ověřené jihokorejské dodavatele strojů a zařízení, čímž minimalizovala rizika. Investice 1 proto nemohla poskytnout správnou referenční hodnotu ani podklady pro analýzu společnosti Samsung SDI týkající se investice 2.

(150) Komise konstatuje, že společnost Samsung SDI zahájila hledání místních dodavatelů v roce 2015. V době přijetí rozhodnutí o umístění společnost Samsung SDI z různých důvodů vyřadila 23 z 29 potenciálních dodavatelů z EHP, které si vytipovala, a pokračovala v jednáních pouze se zbývajícími dodavateli, kteří mohli poskytnout zařízení jen pro malou část investice 2 (54., 126. a 146. bod odůvodnění). Komise proto dospěla k závěru, že v případě investice 2 lze za realistický a důvěryhodný považovat pouze okrajový případně žádný podíl strojů a zařízení pocházejících z EHP.

(151) Toto zjištění je navíc potvrzeno skutečností, že společnost Samsung SDI pro svůj závod ve městě Göd ve skutečnosti pořídila v EHP pouze zanedbatelné množství strojů a zařízení (přibližně [1–1,5] % strojů a zařízení, viz 71. bod odůvodnění).

(152) Komise proto dospěla k závěru, že společnost Samsung SDI měla v době přijetí rozhodnutí o umístění zohlednit skutečnost, že pokud by se investice 2 uskutečnila v Maďarsku, využívala by místní zdroje pouze okrajově. Komise je toho názoru, že by bylo realistické a věrohodné se domnívat, že by od místních dodavatelů z EHP pocházel pouze okrajový podíl strojů a zařízení použitých v investici 2. Vzhledem k tomu, že Maďarsko samo ve své odpovědi na přepočtený rozdíl v čisté současné hodnotě z ledna 2023 (71. bod odůvodnění) uvedlo podíl využívání místních zdrojů ve výši [1–1,5] %, který navíc odpovídá skutečnému podílu využívání místních zdrojů k pořízení strojů a zařízení dosaženému u investice 2, použije Komise tuto výši k vyčíslení výše uvedeného okrajového podílu využívání místních zdrojů.

5.3.1.2.2.3 Shrnutí

(153) Na základě poměrů využívání místních zdrojů stanovených ve dvou předchozích pododdílech (5.3.1.2.2.2 a 5.3.1.2.2.3) se Komise domnívá, že může vypočítat věrohodné náklady na zařízení v obou lokalitách s ohledem na obecné informace uvedené v prvním pododdíle (5.3.1.2.2.1). Provede se to tak, že se pro část strojů a zařízení pořízených z místních zdrojů použijí dodatečné náklady na pořízení z místních zdrojů a pro část strojů a zařízení pořízených od jihokorejských dodavatelů prostřednictvím ústředí společnosti Samsung SDI se použijí náklady na dopravu, clo a přirážka uplatňovaná ústředím společnosti Samsung SDI.

Tabulka 1

Využívání místních zdrojů – oznámení Maďarska a posouzení Komise

	Maďarsko		Čína	
	Využívání místních zdrojů	Využívání centrálních zdrojů	Využívání místních zdrojů	Využívání centrálních zdrojů
Podíl uvedený v oznámení Maďarska	100 %	0 %	100 %	0 %
Podíl považovaný za věrohodný v tomto rozhodnutí	[1–1,5] % + [3,5–5] % nákladů na pořízení	[94–99] % + doprava ([3–4] %) + clo (0 %) + přirážka ([18–22] %)	[31–35] % + [3,5–5] % nákladů na pořízení	[65–70] % + doprava ([2–3] %) + clo (1,1 %) + přirážka ([18–22] %)

(154) Komise proto zohlednila výše uvedené změny ve výpočtech čisté současné hodnoty, které poskytly Maďarsko a společnost Samsung SDI, přičemž všechny ostatní prvky čisté současné hodnoty, o nichž Komise nevyjádřila žádné pochybnosti, zůstaly nezměněny. Komise zejména zachovává předpoklady o nákladech, které Maďarsko předložilo v původních výpočtech čisté současné hodnoty, pokud jde o náklady na pořízení strojů a zařízení v Jižní Koreji (jak je vysvětleno ve 43. bodě odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení a jak je uvedeno v 69. bodě odůvodnění výše), tj. uznává, že kromě dodatečných nákladů shrnutých v tabulce 1 byly náklady na stroje a zařízení Jižní Koreje a Maďarska téměř stejné. V důsledku změn uvedených v předchozích bodech odůvodnění se rozdíl v čisté současné hodnotě mezi oběma lokalitami snižuje ze 173 milionů EUR na 89,6 milionu EUR (v současných hodnotách).

5.3.1.2.3 Veřejná podpora pro alternativní umístění v Číně

5.3.1.2.3.1 Potenciální investiční dotace v Číně

(155) Maďarsko ve svém oznámení potvrdilo, že čínské orgány oficiálně nepředložily žádnou nabídku na poskytnutí dotace na investici ve městě Si-an (13. bod odůvodnění rozhodnutí o rozšíření řízení). V reakci na rozhodnutí o zahájení řízení se však Maďarsko distancovalo od tvrzení obsažených v oznámení, která podle něj obsahovala závažné chyby, nedorozumění a chybné informace (14. bod odůvodnění rozhodnutí o rozšíření řízení), a tvrdilo, že skupina Samsung SDI vedla jednání s místními čínskými orgány a že možnost poskytnutí takové podpory není v žádném případě nereálná.

(156) V rozhodnutí o rozšíření řízení Komise vyjádřila pochybnosti jak o existenci nabídky podpory ze strany místních čínských orgánů pro dotčený projekt (viz 48.–50. a 59.–61. bod odůvodnění uvedeného rozhodnutí), tak o tom, zda byla tato podpora zohledněna v době přijetí rozhodnutí o umístění (viz 51. a 57. bod odůvodnění uvedeného rozhodnutí).

(157) V odpovědi na rozhodnutí o rozšíření řízení vznesly Maďarsko a společnost Samsung SDI proti oběma těmto obavám Komise námitky.

(158) Jak je uvedeno ve 113. bodě odůvodnění výše, hypotetický srovnávací scénář je věrohodný, pokud je reálný a vztahuje se k rozhodovacím faktorům převládajícím v době přijetí rozhodnutí o umístění. V tomto případě, nezávisle na tom, zda čínské místní orgány skutečně poskytly nabídku dotace na investici ve městě Si-an, se Komise domnívá, že důkazy, které byly k dispozici v době rozhodování, nepodporují tvrzení Maďarska, že taková nabídka byla zohledněna v rozhodovacím procesu v době, kdy příjemce přijal rozhodnutí o umístění investice.

(159) Jak je uvedeno v 51. bodě odůvodnění rozhodnutí o rozšíření řízení, Komise zjistila, že nabídka čínské podpůrné dotace byla zmíněna pouze v interní zprávě ze dne 21. září 2017. Komise však poznamenala, že nabídka dotace od čínských orgánů nebyla nikdy zahrnuta do srovnání čisté současné hodnoty alternativních investičních scénářů. Maďarsko a společnost Samsung SDI však namítly, že v rozhodovacím procesu příjemce není výše podpory, kterou může obdržet (v tomto případě buď z Číny, nebo z Maďarska), zahrnuta do výpočtu čisté současné hodnoty, ale je zohledněna v dalším kroku.

(160) Komise uvádí, že ani potenciální dotace z Číny, ani podpora z Maďarska nebyly zahrnuty do výpočtů čisté současné hodnoty v prvním srovnávacím kroku rozhodovacího procesu příjemce. Vyplývá to z interní zprávy ze dne 21. září 2017: z obou obrazovek prezentace č. 8 a 9, které se týkají kvantifikovaného přehledu pro lokalitu města Si-an a lokalitu města Göd, vyplývá, že přehled nezahrnuje potenciální podporu ze strany místních čínských orgánů ani maďarských orgánů. Nicméně faktem zůstává, že v dalších krocích rozhodovacího procesu společnosti Samsung SDI (kroky 4 a 5 popsané v 68. a 69. bodě odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení) nebyla údajná nabídka podpory od čínských orgánů zohledněna ani při porovnávání obou lokalit, ani v konečném rozhodnutí o umístění a nebyla uvedena ani v podkladech. Maďarsko a společnost Samsung SDI proto nepředložily důkazy o tom, že tato nabídka čínských orgánů byla při přijetí rozhodnutí o umístění zohledněna.

(161) Naopak, jak vyplývá z interních dokumentů společnosti Samsung SDI ([63]), nabídka podpory od maďarských orgánů byla zvážena v krocích 4 a 5 rozhodovacího procesu, tj. byla zahrnuta do konečného srovnání (interní dokument ze dne 26. října 2017) a byla prezentována jako klíčový faktor odůvodňující rozhodnutí o investici ve městě Göd (dne 27. listopadu 2017) (viz 59. bod odůvodnění).

(162) Závěrem se Komise domnívá, že Maďarsko a společnost Samsung SDI neprokázaly, že případná nabídka dotace od čínských orgánů byla orgány s rozhodovací pravomocí považována za rozhodující faktor a že k ní bylo při přijetí rozhodnutí o umístění přihlédnuto. Nabídku podpory ze strany místních čínských orgánů proto nelze považovat za věrohodný a realistický prvek hypotetického srovnávacího scénáře.

5.3.1.2.3.2 Daň z příjmů právnických osob v Číně ve výši 15 % namísto 25 %

(163) Ve svých odpovědích na rozhodnutí o zahájení řízení Maďarsko a společnost Samsung SDI rovněž předložily nové tvrzení, podle něhož skupina Samsung SDI mohla mít prospěch ze snížené sazby daně z příjmů právnických osob v Číně, pokud by její investice byla umístěna ve městě Si-an, a to buď na základě čínské politiky pro západní regiony Číny, nebo na základě možnosti, že skupina Samsung SDI mohla těžit z režimu „Podnik zaměřený na špičkové a nové technologie“ ([64]) (24. až 29. a 58. až 62. bod odůvodnění rozhodnutí o rozšíření řízení).

([63]) Dokument „7.10. Zasedání investičního výboru obchodní divize společnosti Samsung SDI v říjnu“ (říjen 2017). Dokument „7.12. Zápis z jednání investičního výboru obchodní divize“ (26. října 2017). Dokument „7.11. Investiční výbor generálního ředitele společnosti Samsung SDI Hungary Investment v listopadu“ (listopad 2017). Dokument „7.5. Zápis z jednání investičního výboru s rozhodnutím generálního ředitele“ (27. listopadu 2017). Tyto dokumenty byly předloženy dne 16. května 2018 (v rámci oznámení Maďarska).

([64]) Viz poznámka pod čarou č. 39.

(164) V rozhodnutí o rozšíření řízení Komise vyjádřila pochybnosti ohledně důvěryhodnosti tohoto snížení daně (vzhledem k tomu, že na jedné straně byly v roce 2017 výhody tohoto snížení neočekávaně odňaty odvětví baterií pro elektrická vozidla v Číně a na druhé straně se zdá, že společnost Samsung SDI nesplňuje kritéria režimu „Podnik zaměřený na špičkové a nové technologie“) a ohledně toho, zda společnost Samsung SDI v době přijetí rozhodnutí o umístění skutečně tuto sníženou sazbu zvažovala.

(165) Nezávisle na tvrzení, že skupina Samsung SDI mohla věrohodně předpokládat, že pro svou investici ve městě Si-an bude mít k dispozici sníženou sazbu daně z příjmů právnických osob, se Komise domnívá, že žádný důkaz obsažený ve spisu nepodporuje tvrzení, že skupina Samsung SDI toto snížení zohlednila při svém rozhodnutí o umístění. Stejně jako v případě nabídky dotace od čínských místních orgánů nebyla v závěrečných krocích rozhodovacího procesu skupiny Samsung SDI tvrzená sleva na dani z příjmů právnických osob zohledněna ani při porovnávání obou lokalit, ani při přijetí konečného rozhodnutí o umístění. Maďarsko a společnost Samsung SDI nepředložily žádné důkazy o tom, že toto snížení bylo při přijetí rozhodnutí o umístění zohledněno.

(166) Z interních dokumentů uvedených ve 161. bodě odůvodnění naopak vyplývá, že nabídka podpory od maďarských orgánů byla zvážena v krocích 4 a 5 rozhodovacího procesu, tj. byla zahrnuta do konečného srovnání (interní dokument ze dne 26. října 2017) a byla prezentována jako klíčový faktor odůvodňující rozhodnutí o investici ve městě Göd (dne 27. listopadu 2017).

(167) Komise se proto domnívá, že Maďarsko a společnost Samsung SDI neprokázaly, že údajné případné snížení daně z příjmů právnických osob bylo orgány s rozhodovací pravomocí považováno za rozhodující faktor a že bylo při přijetí rozhodnutí o umístění zohledněno. Snížení daně z příjmů právnických osob proto nelze považovat za věrohodný a realistický prvek hypotetického srovnávacího scénáře.

5.3.1.2.4 Diskrétní a pravděpodobnostní přístup k věrohodným výpočtům rozdílu v čisté současné hodnotě

(168) Po přijetí rozhodnutí o zahájení řízení předložila společnost Samsung SDI (34. bod odůvodnění rozhodnutí o rozšíření řízení) několik alternativních přístupů (pravděpodobnostní a diskrétní přístup, viz 79. a 81. bod odůvodnění výše). Diskrétní přístup se snaží přepočítat rozdíl v čisté současné hodnotě mezi oběma lokalitami ve čtyřech různých scénářích (při zohlednění jednoho nebo druhého tvrzeného podpůrného opatření poskytnutého čínskými orgány a revidovaných podílů využívání místních zdrojů pro obě lokality). Jak však připouští sama společnost Samsung SDI (viz 80. bod odůvodnění výše), tento přístup přesně neodráží rozhodovací proces, který vedl k přijetí rozhodnutí o umístění. Kromě toho, jak je uvedeno ve 162. a 167. bodě odůvodnění výše, neexistuje žádný důkaz o tom, že by v době přijetí rozhodnutí o umístění bylo zohledněno některé z tvrzených opatření podpory ze strany čínských orgánů. Žádný ze čtyř různých scénářů navíc nezahrnoval všechny prvky nákladů posuzované výše v oddíle 5.3.1.2, které podle názoru Komise ovlivňují míru, do jaké lze rozdíl v čisté současné hodnotě mezi oběma lokalitami považovat za věrohodný. Tento přístup proto nemůže ovlivnit závěry Komise týkající se existence a rozsahu motivačního účinku, který měla podpora ze strany maďarských orgánů na rozhodovací orgány skupiny Samsung SDI. Pravděpodobnostní přístupy byly vypracovány společností Samsung SDI na základě odhadu pravděpodobnosti výskytu určitých událostí (využívání místních zdrojů v Číně, dotace od čínských orgánů, snížená sazba daně z příjmů právnických osob v Číně) za účelem přepočtu rozdílu v čisté současné hodnotě. Všechny tři pravděpodobnostní přístupy vedly k přepočtenému rozdílu v čisté současné hodnotě, který byl podobný rozdílu, který původně předložilo Maďarsko.

(169) Komise v rozhodnutí o rozšíření řízení uvedla, že společnost Samsung SDI nepředložila žádné aktuální interní dokumenty, které by potvrzovaly tvrzení, že v době přijetí rozhodnutí o umístění byl zvažován tento přístup, který zohledňuje pravděpodobnost, natož že by v tomto rozhodovacím procesu byly zohledněny různé hodnoty těchto pravděpodobnostních faktorů.

(170) Aby Maďarsko ve svých připomínkách k rozhodnutí o rozšíření řízení prokázalo, že pravděpodobnostní přístup má oporu v aktuálních dokumentech, uvedlo, že již předložilo aktuální dokumenty, které prokazují, že orgány s rozhodovací pravomocí ve společnosti Samsung SDI věděly o nabídce dotace od čínských orgánů, jakož i o snížené sazbě daně z příjmů právnických osob, která je v Číně potenciálně k dispozici. Vědomí těchto možností však neznamená, že je orgány s rozhodovací pravomocí při přijetí rozhodnutí o umístění skutečně zvažovaly, natož aby těmto prvkům přiřazovaly konkrétní pravděpodobnosti. Maďarsko rovněž odkázalo na interní zprávu ze dne 21. září 2017. Tento dokument (který zmiňuje kritérium týkající se „konzistentnosti daní a politik“ a různých možných úrovní dotace od čínských orgánů) však nedokazuje, že rozhodnutí o investici přijaté dne 27. listopadu 2017 bylo založeno na pravděpodobnostním přístupu. Kromě toho interní zpráva ze dne 21. září 2017 neuvádí žádnou pravděpodobnost u žádného z faktorů, na které společnost Samsung SDI a Maďarsko následně navrhují uplatnit pravděpodobnostní přístup.

(171) V průběhu několika fází šetření Komise tedy Maďarsko ani společnost Samsung SDI nepředložily žádné důkazy o tom, že by v době přijetí rozhodnutí o umístění byl tento pravděpodobnostní přístup zvažován. Pravděpodobnostní přístup spíše poprvé popsala společnost Samsung SDI ve svých připomínkách k rozhodnutí o zahájení řízení (78. bod odůvodnění).

(172) Komise se proto domnívá, že Maďarsko nebylo schopno prokázat, že společnost Samsung SDI při přijetí rozhodnutí o umístění investice někdy zvažovala pravděpodobnostní přístup. Tento pravděpodobnostní přístup proto nelze považovat za věrohodný a realistický prvek, který by byl zohledněn při porovnávání obou lokalit pro investici.

5.3.1.2.5 Závěr týkající se motivačního účinku

(173) Komise proto dospěla k závěru, že Maďarsko prokázalo, že opatření podpory mělo formální a podstatné motivační účinky. Pokud však jde o druhou skutečnost, Komise se domnívá, že Maďarsko neprokázalo, že předpoklad, že by v obou posuzovaných lokalitách bylo dosaženo 100 % podílu využívání místních zdrojů, byl v době přijetí rozhodnutí o umístění věrohodný a realistický. Podle názoru Komise lze za věrohodný a realistický považovat pouze nižší podíl využívání místních zdrojů v obou scénářích, a to s ohledem na skutečnosti, které měly orgány s rozhodovací pravomocí skupiny Samsung SDI k dispozici v době, kdy vybíraly místo pro investici. Komise rovněž dospěla k závěru, že Maďarsko neprokázalo, že by skupina Samsung SDI při přijetí rozhodnutí o umístění zohlednila podporu od čínských orgánů nebo možnost, že by investice mohla využívat sníženou sazbu daně z příjmů právnických osob, i kdyby tyto prvky mohly být považovány za věrohodné. Na základě těchto skutečností dospěla Komise k závěru, že investice 2 ve městě Göd by byla ve srovnání s investicí v alternativní lokalitě v Číně nákladově nevýhodná, a proto lze opatření podpory považovat za opatření s motivačním účinkem, neboť v případě neexistence opatření podpory by pro příjemce nebylo provedení této investice ve městě Göd dostatečně ziskové. Opatření podpory však lze považovat za opatření s motivačním účinkem pouze do té míry, do jaké výše podpory nepřevyšuje nevýhodu lokality města Göd z hlediska čisté současné hodnoty ve srovnání se srovnávací lokalitou, zkoumanou v kontextu, v němž se příjemce rozhodl o umístění investice. Komise zjistila, že takový rozdíl v čisté současné hodnotě nelze věrohodně vyčíslit na 173 milionů EUR, jak tvrdí Maďarsko ve svém oznámení, ale shledala jej věrohodným do výše 89,6 milionu EUR. Jakákoli podpora poskytnutá nad tuto částku by neměla pro část, která přesahuje toto nákladové znevýhodnění, žádný motivační účinek.

5.3.2 *Potřeba zásahu státu*

(174) Podle oddílu 3.3 pokynů k regionální podpoře je k posouzení toho, zda je státní podpora pro dosažení cíle společného zájmu nezbytná, zapotřebí provést nejprve rozbor problému, který je třeba řešit. Státní podpora by měla být zaměřena na situace, kde může přinést podstatné zlepšení, které trh sám o sobě přinést nemůže.

(175) Jak je stanoveno v bodě 49 pokynů k regionální podpoře, státní zásah se považuje za oprávněný, pokud jde o podporu poskytovanou na rozvoj oblastí uvedených na mapě regionální podpory. V souladu s mapou regionální podpory Maďarska na období 2017–2021 (viz 10. bod odůvodnění), která platila v době poskytnutí opatření podpory (pouze se souhlasem Komise) (30. bod odůvodnění), bylo město Göd způsobilé pro regionální podporu podle čl. 107 odst. 3 písm. c) SFEU, což je v souladu s oddílem 3.3 pokynů k regionální podpoře. Komise proto setrvává na svém posouzení, že Maďarsko v daném případě prokázalo potřebu státního zásahu.

5.3.3 *Vhodnost*

(176) Jak bylo připomenuto v rozhodnutí o zahájení řízení, podle bodu 50 pokynů k regionální podpoře musí být oznámené opatření podpory vhodným nástrojem politiky, aby sledovalo příslušný cíl společného zájmu. Pokyny k regionální podpoře zdůrazňují, že opatření podpory nebude považováno za slučitelné s vnitřním trhem, pokud existují jiné méně narušující nástroje politiky nebo jiné méně narušující druhy nástrojů podpory. Oddíl 3.4 pokynů k regionální podpoře proto zavádí dvojí test vhodnosti. V rámci prvního testu vhodnosti musí členské státy identifikovat překážky regionálního rozvoje a specifická znevýhodnění podniků působících v cílovém regionu a objasnit, do jaké míry by se na překážky regionálního rozvoje mohla zaměřit i opatření, která nejsou součástí podpory. V rámci druhého testu vhodnosti musí členský stát uvést, proč je zvolená forma regionální investiční podpory s ohledem na individuální okolnosti případu nejlepším nástrojem k tomu, aby došlo k ovlivnění investice nebo rozhodnutí na místní úrovni.

(177) Pokud jde o první test, Komise v rozhodnutí o zahájení řízení uznala, že státní podpora, a zejména regionální investiční podpora, je vhodnou formou podpory k dosažení cíle soudržnosti ve městě Göd, tedy oblasti způsobilé pro regionální podporu podle čl. 107 odst. 3 písm. c) SFEU. Vzhledem k tomu, že ve spise nejsou obsaženy žádné důkazy svědčící o opaku, je toto zjištění i nadále platné.

(178) Pokud jde o druhý test, Komise rovněž uznala, že přímá dotace představuje v zásadě vhodný nástroj podpory k překlenutí rozdílu v životaschopnosti (viz 113. a 114. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení). Komise však vyjádřila pochybnosti ohledně reálnosti a rozsahu rozdílu v životaschopnosti a o přínosu k regionálnímu rozvoji. S ohledem na závěry Komise týkající se reálnosti a rozsahu rozdílu v životaschopnosti a přínosu opatření podpory k regionálnímu rozvoji se Komise domnívá, že přímá dotace poskytnutá na iniciativu společnosti Samsung SDI, pokud je omezena na výši rozdílu v životaschopnosti uvedenou ve 173. bodě odůvodnění, je v tomto případě vhodným nástrojem podpory.

(179) Komise proto dospěla k závěru, že opatření regionální investiční podpory poskytované formou přímé dotace (až do výše skutečného rozdílu v životaschopnosti) představuje vhodnou formu podpory k dosažení cíle regionálního rozvoje dotčené oblasti.

5.3.4 *Proporcionalita podpory*

(180) Podle oddílu 3.6 pokynů k regionální podpoře musí být výše regionální podpory omezena na minimum, které je nutné k přilákání dodatečných investic nebo činností do dané oblasti. Posouzení proporcionality výše podpory lze proto provést až po potvrzení motivačního účinku podpory. Analýza proporcionality regionální podpory pro danou investici musí být provedena ke dni rozhodnutí o investici, tj. v kontextu, v němž přijímající podnik rozhoduje o umístění svého projektu ([65]).

([65]) Rozsudek ze dne 12. září 2017, Bayerische Motoren Werke AG v. Komise, T-671/14, ECLI:EU:T:2017:599, body 115, 127 a 128, potvrzený v odvolacím řízení ve věci C-654/17 P, ECLI:EU:C:2019:634. Komise dále poznamenává, že v tomto případě po rozhodnutí o umístění ze dne 27. listopadu 2017 bezprostředně následovalo zahájení prací dne 1. prosince 2017 (viz 69. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení a 17. bod odůvodnění výše).

(181) Posouzení proporcionality podpory podléhá dvojímu testu. Za prvé, jako obecné pravidlo se předpokládá, že je oznámená jednotlivá podpora omezena na minimum, jestliže výše podpory odpovídá čistým dodatečným nákladům (vícenákladům) na realizaci investice v dané oblasti ve srovnání s hypotetickým srovnávacím scénářem neexistence podpory. Podle bodu 80 pokynů k regionální podpoře by v případě scénáře 2 neměla výše podpory přesáhnout rozdíl mezi čistou současnou hodnotou investice v cílové oblasti a čistou současnou hodnotou investice v alternativním umístění. Je zapotřebí vzít v úvahu všechny relevantní náklady a přínosy. Za druhé, podpora na vyrovnání rozdílu v čisté současné hodnotě nesmí překročit maximální částku podpory, kterou lze poskytnout podle stropu regionální podpory platného pro cílový region na investiční projekt dané velikosti (s přihlédnutím k pravidlům snižování podle bodů 86 a 20 písm. c) pokynů k regionální podpoře).

(182) Za prvé, Komise ve svém rozhodnutí o zahájení řízení vyjádřila pochybnosti ohledně proporcionality podpory vzhledem k pochybnostem ohledně výpočtů rozdílu v životaschopnosti, které Maďarsko předložilo ve svém oznámení. Komise zpochybnila důvěryhodnost informací předložených Maďarskem a předběžně se domnívala, že rozdíl v čisté současné hodnotě mezi dvěma alternativními lokalitami investice je nereálný (viz 148. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení).

(183) V rozhodnutí o rozšíření řízení Komise vyjádřila další pochybnosti ohledně reálnosti a důvěryhodnosti výpočtu rozdílu v čisté současné hodnotě předloženého Maďarskem.

(184) Při posuzování motivačního účinku (oddíl 5.3.1.2.5 výše) dospěla Komise k závěru, že rozdíl v čisté současné hodnotě, jak jej Maďarsko oznámilo, není založen na věrohodných informacích a nezdá se být realistický. Z důvodů uvedených v tomto oddíle dospěla Komise k závěru, že investice ve městě Göd by ve srovnání s investicí v alternativní lokalitě v Číně nebyla nákladově nevýhodná do výše 173 milionů EUR, jak tvrdí Maďarsko ve svém oznámení, ale spíše do výše 89,6 milionu EUR. V tomto ohledu je oznámená částka podpory ve výši 108 milionů EUR nepřiměřená. Aby zůstala podpora úměrná rozdílu v čisté současné hodnotě, nesmí překročit 89,6 milionu EUR.

(185) Za druhé, pokud jde o požadavek na intenzitu podpory, Komise ve svém rozhodnutí o zahájení řízení připomněla, že použitelný strop regionální podpory ve městě Göd činí 35 %. Připomněla rovněž, že maximální intenzita podpory pro velké investiční projekty musí být snížena pomocí mechanismu stanoveného v bodě 20 písm. c) pokynů k regionální podpoře, na jehož základě dosahuje maximální přípustná intenzita podpory 13,11 % hrubého ekvivalentu podpory pro opatření podpory. Na tomto základě Komise dospěla k závěru, že oznámená podpora ve výši 108 milionů EUR ve srovnání s plánovanými celkovými způsobilými výdaji v současné hodnotě opatření podpory ve výši přibližně 376,540 miliardy HUF (přibližně 1 187 milionů EUR) odpovídá intenzitě podpory ve výši 9,11 %, která tedy není vyšší než stropy regionální podpory upravené mechanismem snižování. Vzhledem k tomu, že se plánované celkové způsobilé výdaje oproti oznámeným údajům zvýšily a částka podpory považovaná v tomto rozhodnutí za slučitelnou se společným trhem se snížila na 89,6 milionu EUR, je výsledná intenzita podpory nižší než 9,11 %, a zůstává tedy pod stropy regionální podpory.

(186) Závěry Komise týkající se splnění kritérií způsobilosti nákladů stanovených v pokynech k regionální podpoře, jak jsou uvedeny v 155. a 156. bodě odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení ([66]), zůstávají v platnosti.

(187) Na základě výše uvedených skutečností dospěla Komise k závěru, že opatření podpory je přiměřené, avšak pouze do té míry, že nepřekračuje rozdíl v čisté současné hodnotě stanovený Komisí ve výši 89,6 milionu EUR.

5.3.5 *Zamezení zjevným nežádoucím negativním účinkům na hospodářskou soutěž a obchod*

(188) Komise dále analyzovala, zda podpora nemá zjevně nežádoucí negativní účinky na hospodářskou soutěž a obchod.

([66]) Ve 155. a 156. bodě odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení Komise zjistila, že způsobilé náklady byly stanoveny v souladu s pokyny k regionální podpoře: pořízená aktiva budou nová, počáteční investice se týká počáteční investice v podobě rozšíření kapacity a nejsou zohledněny žádné náklady na leasing a žádné nepodstatné náklady.

(189) Oddíl 3.7.2 pokynů k regionální podpoře uvádí řadu situací, kdy negativní účinky na obchod a/nebo hospodářskou soutěž zjevně převažují nad jakýmikoli pozitivními účinky, které by opatření regionální podpory mohlo mít.

5.3.5.1 Žádný zjevný negativní účinek na obchod: upravený strop intenzity podpory není překročen

(190) Podle bodu 119 pokynů k regionální podpoře by zjevně negativní účinek existoval v případě, že by navrhovaná částka podpory přesáhla ve srovnání se způsobilými (standardizovanými) investičními výdaji maximální upravený strop intenzity podpory, který platí pro projekt dané velikosti.

(191) V rozhodnutí o zahájení řízení Komise uvedla, že způsobilé náklady byly stanoveny v souladu s pokyny k regionální podpoře (153. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení). Vzhledem k tomu, že nejsou k dispozici žádné důkazy svědčící o opaku, je tento závěr i nadále platný. Komise rovněž rozhodla o tom, že maximální intenzita podpory nebyla překročena (157. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení). Jak je uvedeno ve 185. bodě odůvodnění, tento závěr zůstává tím spíše platný i při vyšších způsobilých nákladech a částce podpory stanovené na 89,6 milionu EUR, což je nižší částka, než byla oznámena.

5.3.5.2 Žádný zjevný negativní účinek na hospodářskou soutěž: podpora nevytváří nadbytečnou kapacitu na trhu v absolutním poklesu

(192) Podle bodu 120 pokynů k regionální podpoře se zjevný negativní účinek projeví také v případě, že investiční podpora vytváří kapacity na trhu, který je v absolutním poklesu, protože taková podpora pravděpodobně vytlačí konkurenty nebo zabrání vstupu nízkonákladových podniků a hrozí, že oslabí pobídky pro konkurenty k inovacím. To by vedlo k neefektivním tržním strukturám, které v dlouhodobém horizontu škodí také spotřebitelům.

(193) Vzhledem k tomu, že se očekává růst trhu s bateriovými články (jakož i bateriovými moduly a napájecími sadami), a to jak na úrovni EHP, tak na celosvětové úrovni, což je podpořeno zejména důkazy poskytnutými Maďarskem (172. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení), se Komise domnívá, že nezávisle na přesném vymezení výrobkového a zeměpisného trhu není pravděpodobné, že by opatření podpory vedlo k nadměrné kapacitě na upadajícím trhu. Kromě toho, vzhledem k tomu, že bez ohledu na umístění závodu (ve městě Göd nebo ve městě Si-an) by toto výrobní zařízení zajišťovalo dodávky pro stejné zákazníky ve stejných zeměpisných oblastech (viz 88. bod odůvodnění), není podpora v žádném případě příčinou zvýšené nabídky na trhu (bez ohledu na zeměpisnou definici nebo definici výrobku). V souladu se svým závěrem formulovaným v rozhodnutí o zahájení řízení se proto Komise domnívá, že opatření podpory je v souladu s bodem 120 pokynů k regionální podpoře.

5.3.5.3 Žádný zjevný negativní účinek na obchod: žádný negativní účinek na soudržnost

(194) Bod 121 pokynů k regionální podpoře zakazuje, aby se region EHP s nižší životaschopností specifickou pro projekty účastnil *„škodlivého soutěžení mezi těmito státy o dotace“* na úkor stejně slabých nebo hůře situovaných regionů ([67]).

(195) Ačkoli Komise původně v rozhodnutí o zahájení řízení nevyjádřila v tomto ohledu žádné pochybnosti, v rozhodnutí o rozšíření řízení na základě nových důkazů předložených Maďarskem a společností Samsung SDI (viz 72. bod odůvodnění uvedeného rozhodnutí) riziko negativních účinků na soudržnost nevyloučila. Zatímco v počáteční fázi šetření Maďarsko uvádělo pouze jednu alternativní lokalitu mimo EHP (Čínu), z nových důkazů vyplynulo, že skupina Samsung SDI zvažovala jako potenciální lokality pro investici i další potenciální lokality v EHP (Polsko, Slovensko a Česká republika). V 68. bodě odůvodnění rozhodnutí o rozšíření řízení Komise akceptovala, že české a slovenské lokality určené k výstavbě na zelené louce byly skupinou Samsung SDI vyloučeny v dřívější fázi procesu výběru, nemohla však vyloučit, že podpora pro maďarskou lokalitu ve městě Göd, která je způsobilá pro regionální podporu podle čl. 107 odst. 3 písm. c) SFEU, mohla mít negativní účinky na soudržnost, neboť přilákala investici z méně rozvinutého polského regionu, který je způsobilý pro regionální podporu podle čl. 107 odst. 3 písm. a) SFEU.

([67]) Podle bodu 121 pokynů k regionální podpoře by negativní účinky na soudržnost vyplývající z podpory na úkor slabšího nebo podobně slabého regionu EHP představovaly negativní prvek v celkovém testu vyváženosti, který by pravděpodobně nebyl kompenzován žádnými pozitivními prvky, protože je v rozporu se samotným smyslem regionální podpory.

(196) Na základě argumentů poskytnutých Maďarskem a společností Samsung SDI v odpovědi na rozhodnutí o rozšíření řízení a na základě důkazů obsažených ve spisu dospěla Komise k závěru, že případná alternativní polská lokalita byla v rámci procesu výběru skupiny Samsung SDI ze seznamu potenciálních lokalit vyloučena poměrně brzy. Jak je uvedeno v rozhodnutí o rozšíření řízení (69. bod odůvodnění), je zřejmé, že polská lokalita nebyla posouzena v rámci dalšího kroku procesu výběru („podrobná analýza konečných kandidátů"), který zahrnoval simulaci zisku a ztráty, simulaci časového plánu a potenciál pro rozšíření. Polská lokalita, stejně jako ostatní alternativní lokality, prošla pouze předběžným kvantitativním a kvalitativním hodnocením. Polská lokalita se po předběžné kvantitativní stránce umístila hluboko pod ostatními lokalitami. Z dokumentu, na který se Komise odvolává ve svém rozhodnutí o rozšíření řízení, vyplývá, že byly vybrány pouze brownfieldové lokality a že lokality určené k výstavbě na zelené louce, jako je polská lokalita, byly vyloučeny (zejména proto, že by vedly k mnohem delším stavebním pracím). Proto, jak vyplývá z interní zprávy ze dne 21. září 2017, byly pro další fázi vážně zvažovány a podrobně posuzovány pouze dvě lokality, a to cílová lokalita ve městě Göd a čínská lokalita ve městě Si-an.

(197) Vzhledem k tomu se Komise domnívá, že na rozdíl od tvrzení, která uvedla v rozhodnutí o rozšíření řízení, je nepravděpodobné, že by podpora měla negativní účinky na soudržnost.

5.3.5.4 Žádný zjevný negativní účinek na obchod: ukončení činnosti někde jinde – případné přemístění z Rakouska

(198) Bod 122 pokynů k regionální podpoře stanoví, že jestliže příjemce ukončuje stejnou nebo podobnou činnost v jiné oblasti EHP a přemisťuje tuto činnost do cílové oblasti a jestliže existuje příčinná souvislost mezi podporou a tímto přemístěním, bude to představovat negativní účinek, který pravděpodobně nebude vyvážen žádným pozitivním prvkem.

(199) Maďarsko a příjemce podpory prohlásili (viz 33. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení), že příjemce na úrovni skupiny nekončil stejnou nebo podobnou činnost v EHP během dvou let předcházejících žádosti o podporu a že nemá žádné konkrétní plány k tomu, aby tak učinil během dvou let po realizaci investice.

(200) Komise však v tomto ohledu vyjádřila pochybnosti, jelikož zprávy v tisku naznačovaly, že skupina Samsung SDI reorganizuje své činnosti v EU (179. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení). Tato reorganizace by mohla vést k přemístění výroby napájecích sad dceřiné společnosti skupiny Samsung SDI v Rakousku do Maďarska a ke zrušení 100 pracovních míst v rakouské dceřiné společnosti.

(201) Komise nemohla vyloučit, že podpora poskytnutá na investici do výroby bateriových článků pro elektrická vozidla ve městě Göd nebyla alespoň nepřímo příčinou ukončení nebo přemístění stejné nebo podobné činnosti v rámci EHP.

(202) Na základě dodatečných vyjádření Maďarska a společnosti Samsung SDI a důkazů obsažených ve spisu (90. bod odůvodnění) Komise bere na vědomí, že činnost rakouského závodu nebyla ukončena ve smyslu pokynů k regionální podpoře. Aby bylo možné její ukončení považovat za ukončení činnosti pro účely bodu 122 pokynů k regionální podpoře, musí být činnost ukončena buď zcela, nebo částečně, pokud to má za následek podstatnou ztrátu pracovních míst, tj. ztrátu nejméně 100 pracovních míst nebo snížení počtu pracovních míst nejméně o 50 % pracovní síly v podniku ke dni podání žádosti (ve srovnání s průměrnou zaměstnaností v podniku v jednom ze dvou let předcházejících dni podání žádosti („referenční období") ([68]). Maďarsko poskytlo důkazy o tom, že tyto podmínky nebyly v tomto případě splněny. Plánované snížení počtu zaměstnanců s nižším stupněm vzdělání o 140 do roku 2021, částečně kompenzované nárůstem počtu zaměstnanců s vyšším stupněm vzdělání, by měl snížit celkový počet zaměstnanců na počet pohybující se mezi 397 a 417, přičemž pro srovnání průměrná zaměstnanost v referenčním období (od října 2015 do září 2017) činila 401–470 zaměstnanců. Počet zaměstnanců se tedy snížil o méně než 100. Navíc vzhledem k tomu, že celkový počet zaměstnanců se v referenčním období pohyboval ve výši 401–470, bylo by (hrubé) snížení počtu zaměstnanců o 140 pod hranicí 50 %.

([68]) Rozhodnutí Komise ze dne 3. října 2016, věc SA.44547 (2016/N) – Itálie – LIP – Podpora společnosti STMicroelectronics S.r.l. (Úř. věst. C 110, 7.4.2017, s. 1), 106. bod odůvodnění a poznámka pod čarou č. 41.

(203) Maďarsko dále vysvětlilo, že nedošlo k přemístění z Rakouska do Maďarska, protože bateriové články vyráběné ve městě Göd jsou technologicky odlišné od článků vyráběných v rakouském závodě (viz 90. bod odůvodnění).

(204) Maďarsko rovněž poskytlo interní dokumenty společnosti, z nichž vyplývá, že omezení činností v rakouském závodě společnosti Samsung SDI bylo součástí změny zaměření tohoto závodu (z výroby napájecích sad na výzkum a vývoj a testování a kontrolu kvality), a to v důsledku rozhodnutí zákazníků (některých výrobců automobilů) (nikoli společnosti Samsung SDI), kteří projevili nezájem o výrobky vyráběné v rakouském závodě. Komise proto uznává, že mezi investicí 2 a reorganizací rakouského závodu skupiny Samsung SDI nelze prokázat příčinnou souvislost.

(205) Vzhledem k těmto prvkům nebyla Komise schopna prokázat, že by opatření podpory bylo příčinou ukončení nebo přemístění činností v rámci EHP.

5.3.5.5 Závěr týkající se zabránění vzniku zjevných negativních účinků na hospodářskou soutěž a obchod

(206) Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem dospěla Komise k závěru, že podpora nemá žádný zjevný negativní účinek na hospodářskou soutěž ve smyslu oddílu 3.7.2 pokynů k regionální podpoře.

5.3.6 *Žádné další nežádoucí negativní účinky*

(207) Kromě oddílu 3.7.2 pokynů k regionální podpoře jsou nežádoucí negativní účinky na hospodářskou soutěž, které je třeba zohlednit ve zbývajícím testu vyváženosti, pokud se investice uskuteční v rámci scénáře 2 na dvou různých zeměpisných trzích, uvedeny v bodech 114 a 115 a 132 pokynů k regionální podpoře. Tyto účinky se týkají vytvoření nebo posílení dominantního postavení na trhu nebo vytvoření či posílení nadměrných kapacit na trhu s nedostatečnou výkonností (i když tento trh není v absolutním poklesu).

(208) Za prvé, investice by vedla, ať už s podporou, nebo bez ní, ke stejným objemům bateriových článků dodávaných na trh EHP a na celosvětový trh (protože ať už by byl závod umístěn ve městě Si-an, nebo ve městě Göd, očekávané cílové trhy jsou stejné, viz 88. bod odůvodnění), takže podpora není příčinou těchto nežádoucích negativních účinků a není nutné provádět tyto další testy.

(209) Podpora v žádném případě nevytvoří ani neposílí dominantní postavení na trhu, neboť se očekávalo, že podíl společnosti Samsung SDI na trhu (s ohledem na dotčené investice) vzroste z [7–10] % v roce 2019 na [20–25] % v roce 2023 na evropské úrovni a z [7–10] % v roce 2019 na [10–13,5] % v roce 2023 na celosvětové úrovni (viz 25. bod odůvodnění). Podpora rovněž nevytvoří nadměrné kapacity na nedostatečně výkonném trhu, protože trh – celosvětově i na úrovni EHP – roste (viz 172. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení).

5.3.7 *Vyváženost pozitivních a negativních účinků podpory*

(210) Tím, že podpora bude mít za následek umístění investice v podporovaném regionu, přispívá k regionálnímu rozvoji města Göd, což pro tento region znamená řadu pozitivních účinků (viz oddíl 5.3.1.1). Posouzení uvedené v předchozích oddílech navíc ukázalo, že státní zásah je nutný, že podpora je přiměřená a že má motivační účinek, pokud nepřekročí rozdíl v čisté současné hodnotě odpovídající částce 89,6 milionu EUR. Komise rovněž dospěla k závěru, že zásah státu je přiměřený, pokud zůstane omezen na zjištěný rozdíl v čisté současné hodnotě. Posouzení rovněž ukázalo, že navzdory původně vyjádřeným pochybnostem nemá podpora žádný zjevný negativní účinek na hospodářskou soutěž a obchod. Pokud jde o další negativní účinky na hospodářskou soutěž a obchod, podpora nevytvoří ani neposílí dominantní postavení na trhu ani nevytvoří nadměrnou kapacitu na trhu s nedostatečnou výkonností.

(211) Komise proto dospěla k závěru, že pozitivní účinky podpory na regionální rozvoj, pokud nepřesáhnou 89,6 milionu EUR, převažují nad jakýmkoli negativním účinkem.

5.3.8 *Transparentnost*

(212) V souladu s bodem II.2 sdělení Komise o transparentnosti ([69]) členské státy zajistí, že na webové stránce obsahující komplexní informace o státní podpoře, a to na vnitrostátní nebo regionální úrovni, budou zveřejňovány: úplné znění schváleného režimu podpory nebo rozhodnutí o udělení jednotlivé podpory a jeho prováděcí ustanovení, nebo příslušný odkaz; totožnost orgánu nebo orgánů, které podporu poskytují; totožnost jednotlivých příjemců, forma a výše podpory poskytnuté každému příjemci, datum udělení, druh podniku (malé a střední podniky / velké společnosti), region, v němž se příjemce nachází (na úrovni NUTS II), a hlavní hospodářské odvětví, v němž příjemce působí (na úrovni skupiny NACE (statistické klasifikace ekonomických činností)). Informace musí být zveřejněny po přijetí rozhodnutí o poskytnutí podpory, musí se uchovávat po dobu alespoň deseti let a musí být bez omezení dostupné široké veřejnosti.

(213) Komise bere na vědomí, že Maďarsko potvrdilo, že budou dodrženy všechny požadavky týkající se transparentnosti stanovené v bodě II.2 sdělení o transparentnosti (viz 187. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení).

5.3.9 *Žádné relevantní porušení práva EU*

(214) Z oznámení nevyplývá, že by podpora nebo podmínky s ní spojené nebo hospodářské činnosti, které podpora usnadňuje, mohly vést k porušení jakéhokoli příslušného ustanovení práva EU. ([70]) Komise konkrétně nezaslala Maďarsku odůvodněné stanovisko ohledně možného porušení unijního práva, které by souviselo s tímto případem. Komise ani neobdržela žádnou stížnost nebo informace, které by naznačovaly, že by podpora, podmínky s ní spojené nebo hospodářské činnosti, které podpora usnadňuje, mohly být v rozporu s příslušnými ustanoveními práva Unie.

5.3.10 *Závěr ohledně slučitelnosti podpory*

(215) Komise proto dospěla k závěru, že opatření podpory, pokud bude omezeno na maximální částku ve výši 89,6 milionu EUR, je slučitelné s vnitřním trhem podle čl. 107 odst. 3 písm. c) SFEU.

6. **Závěr**

(216) Komise proto rozhodla, že opatření podpory je slučitelné s vnitřním trhem podle čl. 107 odst. 3 písm. c) SFEU, pokud jeho výše nepřesáhne 89,6 milionu EUR. Oznámená podpora přesahující tuto částku, a to až do výše 108 milionů EUR, je neslučitelná s vnitřním trhem,

PŘIJALA TOTO ROZHODNUTÍ:

Článek 1

Státní podpora, kterou Maďarsko hodlá poskytnout společnosti Samsung SDI Magyarország Zrt. ve výši 108 milionů EUR (v současných hodnotách), je slučitelná s vnitřním trhem do výše podpory 89,6 milionu EUR (v současných hodnotách) ve smyslu čl. 107 odst. 3 písm. c) Smlouvy o fungování Evropské unie a ve zbývající výši je s vnitřním trhem neslučitelná.

Poskytnutí podpory je proto schváleno do výše 89,6 milionu EUR (v současných hodnotách). Zbývající výše plánované podpory se neposkytne.

Článek 2

Maďarsko do dvou měsíců od oznámení tohoto rozhodnutí sdělí Komisi opatření, která přijalo pro dosažení souladu s tímto rozhodnutím.

Článek 3

Toto rozhodnutí je určeno Maďarsku.

([69]) Sdělení Komise o změně sdělení Komise o Pokynech EU k použití pravidel státní podpory ve vztahu k rychlému zavádění širokopásmových sítí, o Pokynech k regionální státní podpoře na období 2014–2020, o státní podpoře filmů a dalších audiovizuálních děl, o Pokynech ke státní podpoře investic v rámci rizikového financování a o Pokynech ke státní podpoře letišť a leteckých společností (Úř. věst. C 198, 27.6.2014, s. 30).

([70]) Viz bod 28 pokynů k regionální podpoře.

V Bruselu dne 28. února 2023.

Za Komisi
Margrethe VESTAGER
výkonná místopředsedkyně