KOMISIJAS ĪSTENOŠANAS LĒMUMS

(2013. gada 25. aprīlis),

ar ko dalībvalstīm atļauj pagarināt pagaidu atļaujas, kuras piešķirtas jaunām darbīgajām vielām acehinosilam, aminopiralīdam, askorbīnskābei, flubendiamīdam, gamma-cihalotrīnam, ipkonazolam, metaflumizonam, ortosulfamuronam, *Pseudomonas* sp. (celms DSMZ 13134), piridalilam, piroksulāmam, spiromezifēnam, tiēnkarbazonam un topramezonam

(izziņots ar dokumenta numuru C(2013) 2246)

(Dokuments attiecas uz EEZ)

(2013/205/ES)

EIROPAS KOMISIJA,

ņemot vērā Līgumu par Eiropas Savienības darbību,

ņemot vērā Padomes 1991. gada 15. jūlija Direktīvu 91/414/EEK par augu aizsardzības līdzekļu laišanu tirgū [1] un jo īpaši tās 8. panta 1. punkta ceturto daļu,

ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes 2009. gada 21. oktobra Regulu (EK) Nr. 1107/2009 par augu aizsardzības līdzekļu laišanu tirgū, ar ko atceļ Padomes Direktīvas 79/117/EEK un 91/414/EEK [2], un jo īpaši tās 80. panta 1. punkta a) apakšpunktu,

tā kā:

(1) Saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 1107/2009 80. panta 1. punkta a) apakšpunktu Direktīvu 91/414/EEK turpina piemērot darbīgajām vielām, par kurām lēmums saskaņā ar Direktīvas 91/414/EEK 6. panta 3. punktu ticis pieņemts pirms 2011. gada 14. jūnija.

(2) Nīderlande 2003. gada martā saskaņā ar Direktīvas 91/414/EEK 6. panta 2. punktu saņēma pieteikumu no uzņēmuma *Agro-Kanesho* par darbīgās vielas acehinosila iekļaušanu Direktīvas 91/414/EEK I pielikumā. Ar Komisijas Lēmumu 2003/636/EK [3] tika apstiprināts, ka dokumentācija ir pilnīga un principā to var uzskatīt par atbilstošu minētās direktīvas II un III pielikumā noteiktajām datu un informācijas prasībām.

(3) Apvienotā Karaliste 2004. gada aprīlī saskaņā ar Direktīvas 91/414/EEK 6. panta 2. punktu saņēma pieteikumu no uzņēmuma *Dow AgroSciences Ltd* par darbīgās vielas aminopiralīda iekļaušanu Direktīvas 91/414/EEK I pielikumā. Ar Komisijas Lēmumu 2005/778/EK [4] tika apstiprināts, ka dokumentācija ir pilnīga un principā to var uzskatīt par atbilstošu minētās direktīvas II un III pielikumā noteiktajām datu un informācijas prasībām.

(4) Nīderlande 2004. gada septembrī saskaņā ar Direktīvas 91/414/EEK 6. panta 2. punktu saņēma pieteikumu no uzņēmuma *Citrex Nederland BV* par darbīgās vielas askorbīnskābes iekļaušanu Direktīvas 91/414/EEK I pielikumā. Ar Komisijas Lēmumu 2005/751/EK [5] tika apstiprināts, ka dokumentācija ir pilnīga un principā to var uzskatīt par atbilstošu minētās direktīvas II un III pielikumā noteiktajām datu un informācijas prasībām.

(5) Grieķija 2006. gada martā saskaņā ar Direktīvas 91/414/EEK 6. panta 2. punktu saņēma pieteikumu no uzņēmuma *Bayer CropScience AG* par darbīgās vielas flubendiamīda iekļaušanu Direktīvas 91/414/EEK I pielikumā. Ar Komisijas Lēmumu 2006/927/EK [6] tika apstiprināts, ka dokumentācija ir pilnīga un principā to var uzskatīt par atbilstošu minētās direktīvas II un III pielikumā noteiktajām datu un informācijas prasībām.

(6) Apvienotā Karaliste 2001. gada augustā saskaņā ar Direktīvas 91/414/EEK 6. panta 2. punktu saņēma pieteikumu no uzņēmuma *Pytech Chemicals GmbH* par darbīgās vielas gamma-cihalotrīna iekļaušanu Direktīvas 91/414/EEK I pielikumā. Ar Komisijas Lēmumu 2004/686/EK [7] tika apstiprināts, ka dokumentācija ir pilnīga un principā to var uzskatīt par atbilstošu minētās direktīvas II un III pielikumā noteiktajām datu un informācijas prasībām.

(7) Apvienotā Karaliste 2007. gada martā saskaņā ar Direktīvas 91/414/EEK 6. panta 2. punktu saņēma pieteikumu no uzņēmuma *Kureha GmbH* par darbīgās vielas ipkonazola iekļaušanu Direktīvas 91/414/EEK I pielikumā. Ar Komisijas Lēmumu 2008/20/EK [8] tika apstiprināts, ka dokumentācija ir pilnīga un principā to var uzskatīt par atbilstošu minētās direktīvas II un III pielikumā noteiktajām datu un informācijas prasībām.

[1] OV L 230, 19.8.1991., 1. lpp.
[2] OV L 309, 24.11.2009., 1. lpp.
[3] OV L 221, 4.9.2003., 42. lpp.
[4] OV L 293, 9.11.2005., 26. lpp.
[5] OV L 282, 26.10.2005., 18. lpp.
[6] OV L 354, 14.12.2006., 54. lpp.
[7] OV L 313, 12.10.2004., 21. lpp.
[8] OV L 1, 4.1.2008., 5. lpp.

(8) Apvienotā Karaliste 2005. gada novembrī saskaņā ar Direktīvas 91/414/EEK 6. panta 2. punktu saņēma pieteikumu no uzņēmuma *BASF SE* par darbīgās vielas metaflumizona iekļaušanu Direktīvas 91/414/EEK I pielikumā. Ar Komisijas Lēmumu 2006/517/EK ([1]) tika apstiprināts, ka dokumentācija ir pilnīga un principā to var uzskatīt par atbilstošu minētās direktīvas II un III pielikumā noteiktajām datu un informācijas prasībām.

(9) Itālija 2005. gada jūlijā saskaņā ar Direktīvas 91/414/EEK 6. panta 2. punktu saņēma pieteikumu no uzņēmuma *Isagro SpA* par darbīgās vielas ortosulfamurona iekļaušanu Direktīvas 91/414/EEK I pielikumā. Ar Komisijas Lēmumu 2006/806/EK ([2]) tika apstiprināts, ka dokumentācija ir pilnīga un principā to var uzskatīt par atbilstošu minētās direktīvas II un III pielikumā noteiktajām datu un informācijas prasībām.

(10) Nīderlande 2008. gada augustā saskaņā ar Direktīvas 91/414/EEK 6. panta 2. punktu saņēma pieteikumu no uzņēmuma *Sourcon-Padena GmbH & Co KG* par darbīgās vielas *Pseudomonas* sp. (celms DSMZ 13134) iekļaušanu Direktīvas 91/414/EEK I pielikumā. Ar Komisijas Lēmumu 2008/599/EK ([3]) tika apstiprināts, ka dokumentācija ir pilnīga un principā to var uzskatīt par atbilstošu minētās direktīvas II un III pielikumā noteiktajām datu un informācijas prasībām.

(11) Nīderlande 2006. gada martā saskaņā ar Direktīvas 91/414/EEK 6. panta 2. punktu saņēma pieteikumu no uzņēmuma *Sumitomo Chemical Agro Europe SAS* par darbīgās vielas piridalila iekļaušanu Direktīvas 91/414/EEK I pielikumā. Ar Komisijas Lēmumu 2007/669/EK ([4]) tika apstiprināts, ka dokumentācija ir pilnīga un principā to var uzskatīt par atbilstošu minētās direktīvas II un III pielikumā noteiktajām datu un informācijas prasībām.

(12) Apvienotā Karaliste 2006. gada februārī saskaņā ar Direktīvas 91/414/EEK 6. panta 2. punktu saņēma pieteikumu no uzņēmuma *Dow AgroSciences GmbH* par darbīgās vielas piroksulāma iekļaušanu Direktīvas 91/414/EEK I pielikumā. Ar Komisijas Lēmumu 2007/277/EK ([5]) tika apstiprināts, ka dokumentācija ir pilnīga un principā to var uzskatīt par atbilstošu minētās direktīvas II un III pielikumā noteiktajām datu un informācijas prasībām.

(13) Apvienotā Karaliste 2002. gada aprīlī saskaņā ar Direktīvas 91/414/EEK 6. panta 2. punktu saņēma pieteikumu no uzņēmuma *Bayer CropScience AG* par darbīgās vielas spiromezifēna iekļaušanu Direktīvas 91/414/EEK I pielikumā. Ar Komisijas Lēmumu 2003/105/EK ([6]) tika apstiprināts, ka dokumentācija ir pilnīga un principā to var uzskatīt par atbilstošu minētās direktīvas II un III pielikumā noteiktajām datu un informācijas prasībām.

(14) Apvienotā Karaliste 2007. gada aprīlī saskaņā ar Direktīvas 91/414/EEK 6. panta 2. punktu saņēma pieteikumu no uzņēmuma *Bayer CropScience AG* par darbīgās vielas tiēnkarbazona iekļaušanu Direktīvas 91/414/EEK I pielikumā. Ar Komisijas Lēmumu 2008/566/EK ([7]) tika apstiprināts, ka dokumentācija ir pilnīga un principā to var uzskatīt par atbilstošu minētās direktīvas II un III pielikumā noteiktajām datu un informācijas prasībām.

(15) Francija 2003. gada maijā saskaņā ar Direktīvas 91/414/EEK 6. panta 2. punktu saņēma pieteikumu no uzņēmuma *BASF SE* par darbīgās vielas topramezona iekļaušanu Direktīvas 91/414/EEK I pielikumā. Ar Komisijas Lēmumu 2003/850/EK ([8]) tika apstiprināts, ka dokumentācija ir pilnīga un principā to var uzskatīt par atbilstošu minētās direktīvas II un III pielikumā noteiktajām datu un informācijas prasībām.

(16) Apstiprinājums tam, ka dokumentācija ir pilnīga, bija nepieciešams, lai dokumentus varētu sīkāk pārbaudīt un lai dotu iespēju dalībvalstīm uz laiku, kas nepārsniedz trīs gadus, piešķirt pagaidu atļaujas augu aizsardzības līdzekļiem, kuri satur attiecīgās darbīgās vielas, atbilstoši Direktīvas 91/414/EEK 8. panta 1. punkta nosacījumiem un jo īpaši nosacījumiem par darbīgo vielu un augu aizsardzības līdzekļu detalizētu novērtējumu, ņemot vērā minētajā direktīvā noteiktās prasības.

(17) Šo darbīgo vielu iedarbība uz cilvēka veselību un vidi ir novērtēta saskaņā ar Direktīvas 91/414/EEK 6. panta 2. un 4. punkta noteikumiem attiecībā uz lietojuma veidiem, kurus ierosinājuši pieteikuma iesniedzēji. Ziņotājas dalībvalstis iesniedza Komisijai novērtējuma ziņojumu projektus – 2005. gada 15. martā (par acehinosilu), 2007. gada 10. septembrī (par askorbīnskābi), 2006. gada 22. augustā (par aminopiralīdu), 2008. gada 1. septembrī (par flubendiamīdu), 2012. gada 13. septembrī (par gamma-cihalotrīnu), 2008. gada 29. maijā (par ipkonazolu), 2008. gada 15. aprīlī (par metaflumizonu), 2012. gada 19. jūlijā (par ortosulfamuronu), 2009. gada 3. novembrī (par *Pseudomonas* sp. (celms DSMZ 13134)), 2009. gada 13. janvārī (par piridalilu), 2008. gada 20. martā (par piroksulāmu), 2004. gada 9. martā (par spiromezifēnu), 2008. gada 17. decembrī (par tiēnkarbazonu) un 2007. gada 26. jūlijā (par topramezonu).

(18) Pēc tam, kad ziņotājas dalībvalstis bija iesniegušas novērtējuma ziņojumu projektus, tika konstatēts, ka no pieteikumu iesniedzējiem būtu jāpieprasa papildu informācija un ziņotājām dalībvalstīm minētā informācija būtu jāpārbauda un jāsniedz savs novērtējums. Tādēļ dokumentācija joprojām tiek vērtēta, un novērtējumu nebūs iespējams pabeigt termiņā, kas noteikts Direktīvā 91/414/EEK, to lasot saistībā ar Komisijas Īstenošanas lēmumu

([1]) OV L 201, 25.7.2006., 34. lpp.
([2]) OV L 329, 25.11.2006., 74. lpp.
([3]) OV L 193, 22.7.2008., 14. lpp.
([4]) OV L 274, 18.10.2007., 15. lpp.
([5]) OV L 116, 4.5.2007., 59. lpp.
([6]) OV L 43, 18.2.2003., 45. lpp.
([7]) OV L 181, 10.7.2008., 52. lpp.
([8]) OV L 322, 9.12.2003., 28. lpp.

2011/490/ES [1] (attiecībā uz acehinosilu, aminopiralīdu, flubendiamīdu, metaflumizonu, piroksulāmu un tiēnkarbazonu), 2011/252/ES [2] (attiecībā uz askorbīnskābi, ipkonazolu, *Pseudomonas* sp. (celms DSMZ 13134), spiromezifēnu un topramezonu) un 2011/671/ES [3] (attiecībā uz gamma-cihalotrīnu).

(19) Ņemot vērā to, ka novērtēšanas gaitā līdz šim nav bijis iemesla tūlītējām bažām, un lai dokumentācijas pārbaude varētu turpināties, būtu jāparedz, ka dalībvalstīm tiek dota iespēja saskaņā ar Direktīvas 91/414/EEK 8. panta noteikumiem par 24 mēnešiem pagarināt termiņu pagaidu atļaujām augu aizsardzības līdzekļiem, kuri satur attiecīgās darbīgās vielas. Paredzams, ka novērtēšanas un lēmuma pieņemšanas process attiecībā uz lēmumu par acehinosila, aminopiralīda, askorbīnskābes, flubendiamīda, gamma-cihalotrīna, ipkonazola, metaflumizona, ortosulfamurona, *Pseudomonas* sp. (celms DSMZ 13134), piridalila, piroksulāma, spiromezifēna, tiēnkarbazona un topramezona iespējamu apstiprināšanu saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 1107/2009 13. panta 2. punktu tiks pabeigts 24 mēnešu laikā.

(20) Šajā lēmumā paredzētie pasākumi ir saskaņā ar Pārtikas aprites un dzīvnieku veselības pastāvīgās komitejas atzinumu,

IR PIEŅĒMUSI ŠO LĒMUMU.

1. pants

To augu aizsardzības līdzekļu pagaidu atļauju termiņu, kuri satur acehinosilu, aminopiralīdu, askorbīnskābi, flubendiamīdu, gamma-cihalotrīnu, ipkonazolu, metaflumizonu, ortosulfamuronu, *Pseudomonas* sp. (celms DSMZ 13134), piridalilu, piroksulāmu, spiromezifēnu, tiēnkarbazonu un topramezonu, dalībvalstis drīkst pagarināt uz laikposmu, kas beidzas vēlākais 2015. gada 30. aprīlī.

2. pants

Šis lēmums zaudē spēku 2015. gada 30. aprīlī.

3. pants

Šis lēmums ir adresēts dalībvalstīm.

Briselē, 2013. gada 25. aprīlī

Komisijas vārdā –
Komisijas loceklis
Tonio BORG

[1] OV L 201, 4.8.2011., 16. lpp.
[2] OV L 106, 27.4.2011., 11. lpp.
[3] OV L 267, 12.10.2011., 19. lpp.