C/2025/1804

4.4.2025

P10_TA(2024)0045

Porumbul modificat genetic MON 94804

Rezoluția Parlamentului European din 26 noiembrie 2024 referitoare la proiectul de decizie de punere în aplicare a Comisiei de autorizare a introducerii pe piață a produselor care conțin, constau în sau sunt fabricate din porumb modificat genetic MON 94804, în temeiul Regulamentului (CE) nr. 1829/2003 al Parlamentului European și al Consiliului (D099729/02 – 2024/2841(RSP))

(C/2025/1804)

Parlamentul European,

— având în vedere proiectul de decizie de punere în aplicare a Comisiei de autorizare a introducerii pe piață a produselor care conțin, constau în sau sunt fabricate din porumb modificat genetic MON 94804, în temeiul Regulamentului (CE) nr. 1829/2003 al Parlamentului European și al Consiliului (D099729/02),

— având în vedere Regulamentul (CE) nr. 1829/2003 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 septembrie 2003 privind produsele alimentare și furajele modificate genetic ([1]), în special articolul 7 alineatul (3) și articolul 19 alineatul (3),

— având în vedere votul din data de 17 septembrie 2024 al Comitetului permanent pentru plante, animale, produse alimentare și hrană pentru animale, menționat la articolul 35 din Regulamentul (CE) nr. 1829/2003, când nu s-a emis niciun aviz,

— având în vedere articolul 11 din Regulamentul (UE) nr. 182/2011 al Parlamentului European și al Consiliului din 16 februarie 2011 de stabilire a normelor și principiilor generale privind mecanismele de control de către statele membre al exercitării competențelor de executare de către Comisie ([2]),

— având în vedere avizul adoptat de Autoritatea Europeană pentru Siguranța Alimentară (EFSA) la 13 martie 2024 și publicat la 26 aprilie 2024 ([3]),

— având în vedere rezoluțiile sale anterioare în care se opune autorizării organismelor modificate genetic („OMG”) ([4]),

— având în vedere articolul 115 alineatele (2) și (3) din Regulamentul său de procedură,

— având în vedere propunerea de rezoluție a Comisiei pentru mediu, sănătate publică și siguranță alimentară,

A. întrucât, la 14 februarie 2023, Bayer Agriculture BV, cu sediul în Belgia, a transmis, în numele Bayer CropScience LP, cu sediul în Statele Unite ale Americii, o cerere adresată autorității naționale competente din Țările de Jos vizând introducerea pe piață a produselor alimentare, a ingredientelor alimentare și a hranei pentru animale care conțin, constau în sau sunt fabricate din porumbul modificat genetic MON 94804 („porumbul modificat genetic”), în conformitate cu articolele 5 și 17 din Regulamentul (CE) nr. 1829/2003 („cererea”);

B. întrucât cererea a vizat, de asemenea, introducerea pe piață a produselor care conțin sau constau în porumb modificat genetic destinate altor utilizări decât ca produse alimentare și furaje, cu excepția cultivării;

C. întrucât, la 13 martie 2024, EFSA a adoptat un aviz favorabil, care a fost publicat la 26 aprilie 2024, concluzionând că porumbul modificat genetic este la fel de sigur ca omologul său convențional și ca soiurile de porumb nemodificate genetic testate în ceea ce privește efectele potențiale asupra sănătății umane și animale și asupra mediului;

([1]) JO L 268, 18.10.2003, p. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2003/1829/oj.
([2]) JO L 55, 28.2.2011, p. 13, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2011/182/oj.
([3]) Avizul științific al Grupului EFSA pentru organismele modificate genetic privind evaluarea porumbului modificat genetic MON 94804 pentru utilizare ca produs alimentar sau ca hrană pentru animale, în temeiul Regulamentului (CE) nr. 1829/2003 (cererea GMFF-2022-10651), EFSA Journal, 2024;22(4):8714, https://doi.org/10.2903/j.efsa.2024.8714.
([4]) În cea de a opta legislatură, Parlamentul a adoptat 36 de rezoluții, iar în cea de a noua legislatură, Parlamentul a adoptat 38 de rezoluții în care se opune autorizării unor OMG-uri.

D. întrucât porumbul modificat genetic a fost conceput genetic pentru a produce un microARN artificial menit să suprime în mod selectiv două gene din cadrul unei familii de gene mai mari implicate în calea biosintetică a acidului giberelic, reducând astfel înălțimea plantei;

Neclarități rămase privind efectele microARN-ului artificial

E. întrucât introducerea microARN-ului artificial nu numai că interferează cu genele vizate, ci și implică alte funcții de reglare; întrucât microARN-ul face obiectul unor procese suplimentare în plantă și, prin urmare, interacționează cu enzime vegetale specifice; întrucât, în multe cazuri, efectele sale nu se limitează la gena-țintă, ci implică adesea cascade metabolice ale altor câteva sute de funcții genetice;

F. întrucât solicitantul prezintă date insuficiente și incomplete privind interacțiunile dintre microARN-ul artificial, produsele care rezultă din procesele ulterioare din celule, persistența acestor molecule în celule și interferența lor cu alte rețele de reglare;

G. întrucât, pentru a concluziona că microARN-urile nu prezintă un risc de toxicitate pentru oameni și animale, EFSA presupune că microARN-ul artificial s-ar degrada rapid; întrucât totuși mai multe studii, inclusiv cel pe care îl citează pentru a susține această afirmație ([5]), raportează că, sprijinit de mecanisme specifice, microARN-ul poate fi prelevat din intestin;

Neclarități rămase privind efectele reducerii nivelului giberelinelor

H. întrucât, după cum au subliniat experții din statele membre ([6]), giberelinele sunt regulatori majori a diferite procese fiziologice din plante;

I. întrucât, pe lângă înălțimea plantei, giberelinele reglează, de asemenea, germinarea și înflorirea, joacă un rol în reglarea toleranței la stres și fac parte dintr-o interacțiune regulatoare complexă cu alți hormoni vegetali în diferite căi de semnalizare, de exemplu procesele fiziologice care afectează compoziția plantelor; întrucât giberelinele sunt, totodată, implicate în răspunsul imunitar al plantelor la agenții patogeni;

J. întrucât majoritatea efectelor asupra acestor diverse procese nu au fost examinate de solicitant, cu excepția efectelor potențiale asupra germinării, a înfloririi și a greutății boabelor;

K. întrucât expresia genetică și impactul său asupra producției de gibereline bioactive și impactul metabolic au fost investigate doar în condiții de teren fără factori de stres deosebiți, iar acidul giberelic este cunoscut ca fiind implicat în multe răspunsuri la stresul biotic și abiotic;

Reducerea dependenței de furajele importate

L. întrucât una dintre lecțiile învățate în urma crizei provocate de pandemia de COVID-19 și a războiului în curs din Ucraina este că Uniunea trebuie să pună capăt dependenței de unele materii critice; întrucât, în scrisoarea de misiune adresată comisarului desemnat Christophe Hansen, Președinta Comisiei, Ursula von der Leyen, îi solicită acestuia să analizeze cum pot fi reduse importurile de produse critice ([7]);

Observațiile autorităților competente și ale părților interesate din statele membre

M. întrucât statele membre au prezentat EFSA numeroase observații critice în perioada de consultare de trei luni ([8]), inclusiv faptul că giberelinele sunt regulatori majori a diferite procese fiziologice din plante, în special în ceea ce privește factorii biotici și abiotici de stres, și că datele furnizate de solicitant sunt incomplete pentru evaluarea impactului potențial al reducerii nivelurilor de gibereline asupra tuturor acestor procese, iar diversitatea studiilor de

([5]) Dávalos, A., Henriques, R., Latasa, M. J., Laparra, M., & Coca, M. (2019). „Literature review of baseline information on non-coding RNA (ncRNA) to support the risk assessment of ncRNA-based genetically modified plants for food and feed" (Analiză a informațiilor de referință din cadrul studiilor privind ARN-ul necodant pentru a sprijini evaluarea riscurilor plantelor modificate genetic bazate pe ARN necodant pentru alimente și furaje). EFSA Supporting Publications, 16(8), EN-1688. https://doi.org/10.2903/sp.efsa.2019.EN-1688.

([6]) Anexa 8 la avizul științific al Grupului EFSA pentru organismele modificate genetic privind evaluarea porumbului modificat genetic MON 94804 pentru utilizare ca produs alimentar sau ca hrană pentru animale, în temeiul Regulamentului (CE) nr. 1829/2003 (cererea GMFF-2022-10651), EFSA Journal, 2024;22(4):8714, https://doi.org/10.2903/j.efsa.2024.8714.

([7]) https://commission.europa.eu/document/2c64e540-c07a-4376-a1da-368d289f4afe_en?prefLang=ro

([8]) https://efsa.onlinelibrary.wiley.com/action/downloadSupplement?doi=10.2903%2Fj.efsa.2024.8714&file=efs28714-sup-0008-Annex8.pdf.

teren este insuficientă; întrucât statele membre au criticat, de asemenea, lipsa de date privind riscurile pe care le prezintă o posibilă stabilitate pe termen lung a microARN-ului artificial în plantă sau faptul că o parte deloc neglijabilă a ADN-ului modificat este susceptibilă de a fi prelevată din intestinul animalelor sau al oamenilor, precum și faptul că datele furnizate nu demonstrează că transferul de gene de la plantă la bacterii este improbabil;

N. întrucât Regulamentul (CE) nr. 1829/2003 prevede că produsele alimentare sau furajele modificate genetic trebuie să nu aibă efecte adverse asupra sănătății umane, a sănătății animale sau a mediului și că, la elaborarea deciziei sale, Comisia trebuie să țină seama de toate dispozițiile pertinente din dreptul Uniunii și de alți factori legitimi pertinenți pentru subiectul în cauză;

Un proces decizional nedemocratic

O. întrucât, în cea de a opta legislatură, Parlamentul a adoptat în total 36 de rezoluții prin care se opune introducerii pe piață de OMG-uri pentru alimente și furaje (33 de rezoluții) și cultivării de OMG-uri în Uniune (trei rezoluții); întrucât în cea de a noua legislatură, Parlamentul a adoptat 38 de obiecții față de introducerea pe piață a OMG-urilor;

P. întrucât, deși ea însăși recunoaște deficitul democratic, lipsa de susținere din partea statelor membre și obiecțiile Parlamentului, Comisia continuă să autorizeze OMG-uri;

Q. întrucât nu este necesară nicio modificare a legislației pentru ca Comisia să poată refuza autorizarea OMG-urilor atunci când autorizarea nu este susținută de o majoritate calificată a statelor membre în Comitetul de apel ([9]);

R. întrucât, în urma votului din 17 septembrie 2024 al Comitetului permanent pentru plante, animale, produse alimentare și hrană pentru animale, menționat la articolul 35 din Regulamentul (CE) nr. 1829/2003, nu a fost emis niciun aviz, ceea ce înseamnă că autorizarea nu a fost susținută de o majoritate calificată a statelor membre,

1. consideră că proiectul de decizie de punere în aplicare a Comisiei depășește competențele de punere în aplicare prevăzute în Regulamentul (CE) nr. 1829/2003;

2. consideră că proiectul de decizie de punere în aplicare a Comisiei nu este în concordanță cu dreptul Uniunii, pentru că nu este compatibil cu obiectivul Regulamentului (CE) nr. 1829/2003, care, în conformitate cu principiile generale prevăzute de Regulamentul (CE) nr. 178/2002 al Parlamentului European și al Consiliului ([10]), este de a furniza o bază prin care să se garanteze un nivel ridicat de protecție a vieții și sănătății umane, a sănătății și calității vieții animalelor, a mediului și a intereselor consumatorilor în raport cu produsele alimentare și furajele modificate genetic, asigurând, totodată, buna funcționare a pieței interne;

3. solicită Comisiei să își retragă proiectul de decizie de punere în aplicare și să prezinte comitetului un nou proiect;

4. salută faptul că, în sfârșit, Comisia a recunoscut, în scrisoarea din 11 septembrie 2020 adresată deputaților, necesitatea de a ține seama de sustenabilitate în deciziile de autorizare a OMG-urilor ([11]); își exprimă totuși profunda dezamăgire că, de atunci, Comisia a continuat să autorizeze importul de OMG-uri în Uniune, deși Parlamentul nu a încetat să ridice obiecții și o majoritate a statelor membre a votat împotrivă;

5. îndeamnă din nou Comisia să țină seama de obligațiile Uniunii în temeiul acordurilor internaționale, cum ar fi Acordul de la Paris privind schimbările climatice, Convenția ONU privind diversitatea biologică și obiectivele de dezvoltare durabilă ale ONU; își reiterează solicitarea ca proiectele de acte de punere în aplicare să fie însoțite de o expunere de motive în care să se explice cum respectă acestea principiul de „a nu face rău” ([12]);

6. încredințează Președintei sarcina de a transmite prezenta rezoluție Consiliului și Comisiei, precum și guvernelor și parlamentelor statelor membre.

([9]) Comisia „poate”, și nu „trebuie”, să acorde o autorizație dacă nu există o majoritate calificată favorabilă a statelor membre în Comitetul de apel, în conformitate cu articolul 6 alineatul (3) din Regulamentul (UE) nr. 182/2011.

([10]) Regulamentul (CE) nr. 178/2002 al Parlamentului European și al Consiliului din 28 ianuarie 2002 de stabilire a principiilor și a cerințelor generale ale legislației alimentare, de instituire a Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară și de stabilire a procedurilor în domeniul siguranței produselor alimentare (JO L 31, 1.2.2002, p. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2002/178/oj).

([11]) https://tillymetz.lu/wp-content/uploads/2020/09/Co-signed-letter-MEP-Metz.pdf.

([12]) Rezoluția Parlamentului European din 15 ianuarie 2020 referitoare la Pactul verde european (JO C 270, 7.7.2021, p. 2), punctul 102.