Komisijos sprendimo santrauka

2014 m. rugsėjo 3 d.

Sprendimo byloje pagal SESV 101 straipsnį ir EEE susitarimo 53 straipsnį santrauka

(Byla AT.39574 – Lustinių kortelių lustai)

(pranešta dokumentu Nr. C(2014) 6250)

(Tekstas autentiškas tik olandų, vokiečių, anglų ir prancūzų kalbomis)

(2017/C 27/12)

2014 m. rugsėjo 3 d. Komisija priėmė sprendimą byloje pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 101 straipsnį. Pagal Tarybos reglamento (EB) Nr. 1/2003 ([1]) 30 straipsnio nuostatas Komisija skelbia šalių pavadinimus ir pagrindinį sprendimo turinį, įskaitant visas paskirtas baudas, atsižvelgdama į teisėtą įmonių interesą saugoti savo verslo paslaptis. Nekonfidenciali sprendimo versija skelbiama Konkurencijos generalinio direktorato svetainėje adresu

http://ec.europa.eu/competition/antitrust/cases/.

1. ĮVADAS

Šiuo sprendimu nustatytas SESV 101 straipsnio ir EEE susitarimo 53 straipsnio pažeidimas ir skiriama bauda šioms įmonėms: „Infineon“ („Infineon Technologies AG“), „Philips“ („Koninklijke Philips NV“ ir „Philips France SAS“), „Samsung“ („Samsung Electronics Co Ltd“ ir „Samsung Semiconductor Europe GmbH“) ir „Renesas“ („Renesas Electronics Corporation“ ir „Renesas Electronics Europe Ltd“). „Renesas“ yra įmonės „Hitachi“ („Hitachi Ltd“) ir „Mitsubishi“ („Mitsubishi Electric Corporation“) bendroji įmonė. Minėtos įmonės dalyvavo lustinių kortelių lustų kartelyje.

Lustinių kortelių lustai integruojami į įvairių tipų lustines korteles, tokias kaip mobiliųjų telefonų SIM kortelės, banko kortelės, mokamos televizijos kortelės, asmens tapatybės kortelės, biometriniai pasai ir transporto kortelės.

2. PROCEDŪRA

Byla pradėta, kai 2008 m. įmonė „Renesas“ pateikė prašymą neskirti baudos. Po atliktų patikrinimų įmonė, kuri dalyvavo įmonių „Philips“ ir „Samsung“ lustinių kortelių lustų versle, taip pat kreipėsi dėl baudos neskyrimo arba sumažinimo ir pateikė svarbių įrodymų Komisijai.

2011 m. Komisija pradėjo bylą ir susitarimo procedūrą su įmonėmis „Philips“, „Renesas“ ir „Samsung“. Tačiau 2012 m. diskusijos dėl susitarimo buvo baigtos, taip pat galiausiai pradėta byla prieš įmonę „Infineon“. 2013 m. balandžio 18 d. įmonėms „Renesas“ (taip pat ją patronuojančiosioms įmonėms „Hitachi“ ir „Mitsubishi“), „Samsung“, „Philips“ ir „Infineon“ išsiųstas prieštaravimo pareiškimas.

Šalims buvo leista susipažinti su byla ir pateikti Komisijos preliminarią nuomonę paneigiančius gynybos argumentus raštu ir per žodinį bylos nagrinėjimą, kuris įvyko 2013 m. lapkričio 20 d. Žodiniame bylos nagrinėjime dalyvavo visi prieštaravimo pareiškimo adresatai.

2014 m. rugsėjo 1 d. Konkurenciją ribojančios veiklos ir dominavimo patariamasis komitetas pateikė palankią nuomonę, 2014 m. rugsėjo 2 d. bylas nagrinėjantis pareigūnas pateikė galutinę ataskaitą, o 2014 m. rugsėjo 3 d. Komisija priėmė sprendimą.

3. FAKTAI

Sprendimas yra susijęs su keturių pagrindinių lustinių kortelių lustų tiekėjų („Renesas“, „Samsung“, „Infineon“ ir „Philips“) EEE rinkoje karteliniu susitarimu palaikant dvišalius ryšius 2003–2005 m. Atsižvelgdamos į įmonių „Samsung“ ir „Atmel“ agresyvų įėjimą į rinką 2003 m. ir dviejų pagrindinių klientų „Axalto“ ir „Gemplus“ daromą spaudimą kainoms, konkuruojančios lustinių kortelių tiekėjos nusprendė slapta bendrininkauti ir koordinuoti savo elgesį rinkoje. Keturios įmonės, palaikydamos dvišalius ryšius, aptarė kainų apskaičiavimą, išankstinius kainų apskaičiavimo komponentus, tokius kaip gamybos pajėgumai ir pajėgumų naudojimas, būsimą elgesį rinkoje, taip pat derybas dėl sutarčių su bendrais klientais ir dalijosi su tuo susijusia neskelbtina informacija.

Kartelis veikė nuo 2003 m. rugsėjo 24 d. iki 2005 m. rugsėjo 8 d., tačiau kiekvienos šalies dalyvavimas jame dėl vėlesnio prisijungimo ar ankstesnio pasitraukimo iš šių dvišalių ryšių gali būti trumpesnis. Sprendimo projekte nurodyta, kad įmonių „Renesas“ ir „Samsung“ pažeidimo trukmė – 23 mėn., „Infineon“ – 18 mėn. ir „Philips“ – 11 mėn.

([1]) OL L 1, 2003 1 4, p. 1.

Kiekvienas sprendimo adresatas yra laikomas atsakingu už antikonkurencinių ryšių palaikymą ir dalyvavimą susitarimuose, t. y. atsakingas kaip tiesioginis dalyvis arba patronuojančiosios įmonės atveju, nes patronuojamosios įmonės elgesys priskiriamas patronuojančiajai įmonei, jeigu patronuojančioji įmonė turėjo lemiamos įtakos patronuojamųjų įmonių veiksmams pažeidimo laikotarpiu.

Sprendimas skirtas šioms įmonėms ir subjektams, kurių kiekvienam nustatyta individuali pažeidimo trukmė: „Infineon“ („Infineon Technologies AG“) nuo 2003 m. rugsėjo 24 d. iki 2005 m. kovo 31 d. dėl veiklos koordinavimo su įmonėmis „Samsung“ ir „Renesas“, „Philips“ („Koninklijke Philips NV“ ir „Philips France SAS“) nuo 2003 m. rugsėjo 26 d. iki 2004 m. rugsėjo 9 d., „Renesas“ („Renesas Electronics Corporation“, „Renesas Electronics Europe Limited“, „Hitachi Ltd.“ ir „Mitsubishi Electric Corporation“) nuo 2003 m. spalio 7 d. iki 2005 m. rugsėjo 8 d., „Samsung“ („Samsung Electronics Co. Ltd.“ ir „Samsung Semiconductor Europe GmbH“) nuo 2003 m. rugsėjo 24 d. iki 2005 m. rugsėjo 8 d.

4. **TEISINIS VERTINIMAS**

Šiuo sprendimu konstatuojama, kad įmonės „Renesas“, „Samsung“, „Infineon“ ir „Philips“ dalyvavo darant vieną tęstinį SESV 101 straipsnio ir EEE susitarimo 53 straipsnio pažeidimą.

Pažeidimas susijęs su lustinių kortelių lustų verslu (SIM ir ne SIM lustų) visoje EEE rinkoje.

Šalys bendrai siekė apriboti ir kontroliuoti įmonės „Samsung“ agresyvaus įėjimo į rinką poveikį ir pagrindinių dviejų klientų daromą spaudimą kainoms. Be to, šalys priėmė bendrą elgesio modelį (to paties pobūdžio mainai, tie patys veikloje dalyvaujantys subjektai ir ryšių palaikymas atsižvelgiant į verslo ciklą ir įmonės „Samsung“ dalyvavimą Europos rinkoje). Dėl šių priežasčių, nors pažeidimas buvo padarytas šalims palaikant dvišalius ryšius, šie ryšiai yra laikomi vienu tęstiniu pažeidimu.

Komisija mano, kad įvairių prašymus atleisti nuo baudos arba ją sumažinti pateikusių subjektų pateikti dokumentai turi pakankamą įrodomąją galią, tačiau nusprendė nesinaudoti vienu įmonės „Samsung“ palyginti vėlai pateiktu dokumentu, nes prie šio dokumento buvo pridėtas jo vertimas ir šio pakeitimo aplinkybių nebuvo galima tinkamai paaiškinti.

5. **BAUDOS**

Nustatant taikytinas baudas sprendime vadovaujamasi 2006 m. Baudų apskaičiavimo gairėmis ir 2006 m. Pranešimo dėl baudos neskyrimo arba sumažinimo nuostatomis.

Bazinis baudos dydis nustatomas proporcingai atsižvelgiant į tiesiogiai ar netiesiogiai su pažeidimu susijusių įmonės prekių ar paslaugų pardavimą atitinkamoje geografinėje zonoje ir kiekvieno subjekto dalyvavimo trukmę. Siekiant atgrasyti įmones nuo kartelinio elgesio atsižvelgta į kitą susijusio pardavimo vertės dalį.

Šioje byloje sunkinančių aplinkybių nėra, tačiau skiriasi kiekvienos šalies dalyvavimo darant pažeidimą mastas – tai atspindi kiekvienam subjektui skirtos baudos dydis. Dėl atsakomybę lengvinančių aplinkybių bauda įmonei „Infineon“ yra sumažinama. Be to, dėl 6,5 metų trukusios procedūros visoms šalims bauda yra sumažinama.

Įmonėms „Hitachi“, „Mitsubishi“ ir „Samsung“ taikomas atgrasomasis daugiklis, nes šių įmonių apyvarta, gauta iš su pažeidimu nesusijusių prekių pardavimo, yra itin didelė.

Atsižvelgiant į įmonių bendradarbiavimą pagal 2006 m. Pranešimą dėl baudos neskyrimo arba sumažinimo sprendimu įmonei „Renesas“ bauda neskiriama, o įmonei „Samsung“ bauda sumažinama 30 %.

Pagal Reglamento (EB) Nr. 1/2003 23 straipsnio 2 dalį skirtos baudos:

a) „Infineon Technologies AG“ – 82 874 000 EUR;

b) „Koninklijke Philips N.V“. ir „Philips France S.A.S.“, kaip solidariai atsakingoms – 20 148 000 EUR;

c) „Hitachi, Ltd.“, „Mitsubishi Electric Corporation“, „Renesas Electronics Corporation“ ir „Renesas Electronics Europe Limited“, kaip solidariai atsakingoms – 0 EUR;

   „Hitachi Ltd.“, individualiai atsakinga (atsižvelgiant į taikytą atgrasomąjį daugiklį) – 0 EUR;

   „Mitsubishi Electric Corporation“, individualiai atsakinga (atsižvelgiant į taikytą atgrasomąjį daugiklį) – 0 EUR;

d) „Samsung Electronics Co. Ltd.“ ir „Samsung Semiconductor Europe GmbH“, kaip solidariai atsakingoms – 35 116 000 EUR.