REGULAMENTUL DE PUNERE ÎN APLICARE (UE) 2025/1717 AL COMISIEI

din 5 august 2025

de instituire a unei taxe antidumping definitive și de percepere definitivă a taxei provizorii instituite la importurile de hârtie decorativă originară din Republica Populară Chineză

COMISIA EUROPEANĂ,

având în vedere Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene,

având în vedere Regulamentul (UE) 2016/1036 al Parlamentului European și al Consiliului din 8 iunie 2016 privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unui dumping din partea țărilor care nu sunt membre ale Uniunii Europene ([1]) (denumit în continuare „regulamentul de bază"), în special articolul 9 alineatul (4),

întrucât:

1. PROCEDURA

1.1. Deschiderea procedurii

(1) La 14 iunie 2024, Comisia Europeană (denumită în continuare „Comisia") a deschis o investigație antidumping cu privire la importurile de hârtie decorativă originară din Republica Populară Chineză (denumită în continuare „RPC" sau „țara în cauză") în temeiul articolului 5 din regulamentul de bază. Comisia a publicat un aviz de deschidere în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene* ([2]) (denumit în continuare „avizul de deschidere").

(2) Comisia a deschis investigația în urma unei plângeri depuse la data de 2 mai 2024 de patru producători de hârtie decorativă din Uniune (denumiți în continuare „reclamanții"). Plângerea a fost depusă de industria Uniunii producătoare de hârtie decorativă în sensul articolului 5 alineatul (4) din regulamentul de bază. Plângerea conținea elemente de probă privind existența unui dumping și a unui prejudiciu important cauzat de acesta care au fost suficiente pentru a justifica deschiderea investigației.

1.2. Înregistrarea

(3) Comisia a instituit obligativitatea înregistrării pentru importurile de produs în cauză prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2024/2718 al Comisiei (denumit în continuare „regulamentul de înregistrare") ([3]).

1.3. Măsuri provizorii

(4) În conformitate cu articolul 19a din regulamentul de bază, la 16 ianuarie 2025, Comisia a comunicat părților o sinteză a taxelor propuse și detalii cu privire la calcularea marjelor de dumping și a marjelor adecvate pentru eliminarea prejudiciului adus industriei Uniunii. Părțile interesate au fost invitate să prezinte observații privind exactitatea calculelor în termen de trei zile lucrătoare.

(5) La 14 februarie 2025, Comisia a instituit taxe antidumping provizorii la importurile de hârtie decorativă originară din Republica Populară Chineză prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2025/291 al Comisiei ([4]) (denumit în continuare „regulamentul provizoriu").

([1]) JO L 176, 30.6.2016, p. 21, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/oj.
([2]) Aviz de deschidere a unei proceduri antidumping privind importurile de hârtie decorativă originară din Republica Populară Chineză (JO C, C/2024/3695, 14.6.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/3695/oj).
([3]) Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2024/2718 al Comisiei din 24 octombrie 2024 de supunere la înregistrare a importurilor de hârtie decorativă originară din Republica Populară Chineză (JO L, 2024/2718, 25.10.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2024/2718/oj).
([4]) Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2025/291 al Comisiei din 13 februarie 2025 de instituire a unei taxe antidumping provizorii la importurile de hârtie decorativă originară din Republica Populară Chineză (JO L, 2025/291, 14.2.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/291/oj).

1.4. **Procedura ulterioară**

(6) În urma comunicării faptelor și considerentelor esențiale pe baza cărora a fost instituită o taxă antidumping provizorie (denumită în continuare „comunicarea constatărilor provizorii”), o serie de părți interesate și-au exprimat în scris opiniile cu privire la constatările provizorii în termenul prevăzut la articolul 2 alineatul (1) din regulamentul provizoriu. Printre acestea se numără:

— reclamanții;

— utilizatorii produsului: Interprint GmbH;

— asociațiile industriale: China National Forest Products Industry Association (Asociația națională a industriei produselor forestiere din China, „CNFPIA”);

— producătorii-exportatori chinezi incluși în eșantion: Hangzhou Huawang New Material Technology Co. Ltd (denumit în continuare „HUAWANG”) și Kingdecor Zhejiang Co. Ltd. (denumit în continuare „KINGDECOR”).

(7) Părților care au adresat o cerere în acest sens li s-a oferit posibilitatea de a fi audiate. Au avut loc audieri cu CNFPIA, cu reclamanții și cu KINGDECOR.

(8) Comisia a continuat să caute și să verifice toate informațiile pe care le-a considerat necesare pentru constatările sale finale. Pentru a-și formula constatările finale, Comisia a examinat observațiile transmise de părțile interesate și și-a revizuit concluziile preliminare, dacă a fost cazul.

(9) Comisia a comunicat tuturor părților interesate faptele și considerațiile esențiale pe baza cărora intenționa să instituie o taxă antidumping definitivă la importurile de hârtie decorativă originară din Republica Populară Chineză (denumită în continuare „comunicarea constatărilor finale”). Tuturor părților li s-a acordat o perioadă în cursul căreia au putut formula observații cu privire la comunicarea constatărilor finale.

(10) Părților care au solicitat acest lucru li s-a oferit și posibilitatea de a fi audiate. Au avut loc audieri cu reclamanții și cu Kingdecor.

1.5. **Afirmații referitoare la deschiderea procedurii**

(11) La 27 ianuarie 2025, CNFPIA a transmis comentarii ca răspuns la observațiile reclamanților din 27 august 2024. Cu toate acestea, comentariile CNFPIA au fost transmise într-un moment în care nu mai era fezabilă includerea lor în etapa provizorie a procesului. În plus, comentariile respective au vizat observațiile reclamanților ca răspuns la comentariile altor părți interesate din etapa de deschidere și, prin urmare, au vizat în principal aspecte legate de plângere. Având în vedere factorii de mai sus, aceste comentarii nu au fost luate în considerare în etapa provizorie, deoarece acestea nu ar fi afectat constatările și concluziile Comisiei în această etapă.

(12) În ceea ce privește afirmația CNFPIA potrivit căreia observațiile reclamanților din 27 august 2024 ar fi trebuit să fie respinse de Comisie, întrucât acestea au fost transmise după expirarea termenului de 70 de zile de la data publicării avizului de deschidere ([5]), Comisia a subliniat că, deși observațiile reclamanților au fost puse la dispoziție în dosarul accesibil publicului, acestea nu au fost luate în considerare în obiecțiile Comisiei referitoare la observațiile privind deschiderea investigației din regulamentul provizoriu. În orice caz, nici observațiile reclamanților din 27 august 2024, nici observațiile CNFPIA din 27 ianuarie 2025 nu ar fi afectat constatările și concluziile Comisiei în etapa provizorie, întrucât toate aceste observații se refereau la constatările plângerii.

(13) Prin urmare, Comisia și-a menținut concluzia din considerentele 7-13 din regulamentul provizoriu.

1.6. **Eșantionarea**

(14) În lipsa oricăror observații, Comisia și-a confirmat concluziile din considerentele 14-19 din regulamentul provizoriu.

([5]) JO C, C/2024/3695, 14.6.2024.

1.7. **Răspunsurile la chestionar și vizitele de verificare**

(15) În lipsa oricăror observații, Comisia și-a confirmat concluziile enunțate în considerentele 20-23 din regulamentul provizoriu.

1.8. **Perioada de investigație și perioada examinată**

(16) În lipsa oricăror observații, Comisia și-a confirmat concluziile enunțate în considerentul 24 din regulamentul provizoriu.

2. **PRODUSUL CARE FACE OBIECTUL INVESTIGAȚIEI, PRODUSUL ÎN CAUZĂ ȘI PRODUSUL SIMILAR**

(17) În lipsa oricăror observații, Comisia și-a confirmat concluziile enunțate în considerentele 25-30 din regulamentul provizoriu.

3. **DUMPINGUL**

3.1. **Procedura de stabilire a valorii normale în conformitate cu articolul 2 alineatul (6a) din regulamentul de bază**

(18) În urma comunicării constatărilor provizorii, CNFPIA și-a reiterat observațiile potrivit cărora aplicarea articolului 2 alineatul (6a) din regulamentul de bază în acest caz este incompatibilă cu Acordul antidumping al OMC (denumit în continuare „Acordul privind PAD”) și nu trebuie să aibă loc, întrucât Comisia nu a furnizat suficiente elemente de probă pentru a demonstra existența unor distorsiuni semnificative în sectorul hârtiei decorative din China.

(19) Astfel cum s-a menționat deja în considerentul 37 din regulamentul provizoriu, Comisia a reamintit că, în conformitate cu articolul 2 alineatul (6a) litera (a) a treia liniuță din regulamentul de bază, odată ce Comisia a constatat existența unor distorsiuni semnificative, pot fi utilizate costurile interne, dar numai în măsura în care s-a stabilit în mod cert că acestea nu sunt distorsionate, pe baza unor elemente de probă exacte și adecvate. În cele din urmă, în ceea ce privește presupusa aplicare inconsecventă a articolului 2 alineatul (6a) din regulamentul de bază în cazul de față și incompatibilitatea acestuia cu Acordul privind PAD al OMC, Comisia a făcut trimitere, pentru explicații, la punctele 3.2.1.9 și 3.2.1.10 din regulamentul provizoriu.

(20) Prin urmare, constatările provizorii ale Comisiei din considerentul 41 din regulamentul provizoriu au fost confirmate.

3.2. **Valoarea normală**

3.2.1. *Existența unor distorsiuni semnificative*

(21) În urma comunicării constatărilor provizorii, Comisia nu a primit noi observații cu privire la existența unor distorsiuni semnificative. Prin urmare, constatările provizorii din considerentele 142-144 din regulamentul provizoriu au fost confirmate.

3.2.2. *Țara reprezentativă*

(22) În urma comunicării constatărilor provizorii, Interprint GmbH a formulat o observație cu privire la alegerea țării reprezentative potrivit căreia condițiile de producție, prețurile energiei și ale materiilor prime și structurile salariale din Thailanda nu sunt comparabile cu cele din China. Totuși, observația respectivă nu a fost susținută cu elemente de probă.

(23) Prin urmare, constatările provizorii din considerentul 157 din regulamentul provizoriu au fost confirmate.

3.2.3. *Surse utilizate pentru stabilirea costurilor nedistorsionate*

3.2.3.1. Materii prime

(24) În urma comunicării constatărilor provizorii, Kingdecor a susținut că Comisia trebuie să utilizeze costul dioxidului de titan (denumit în continuare „TiO_2”) importat de Kingdecor ca valoare de substituție pentru TiO_2 achiziționat pe piața internă, având în vedere că produsul importat și cel achiziționat pe piața internă sunt aceleași și că Kingdecor a importat o parte semnificativă din necesarul său de TiO_2 din țări care nu fac obiectul distorsiunilor.

(25) Kingdecor a susținut că a achiziționat TiO_2 de pe piața internă cu o puritate mai mare de 90 % și că TiO_2 pe care l-a achiziționat de la Chemours din Mexic și Kronos din Germania avea un conținut similar de TiO_2. În plus, alte caracteristici ale TiO_2 importat au fost comparabile cu cele ale TiO_2 achiziționat pe piața internă. Prin urmare, prețul TiO_2 importat este reprezentativ pentru dioxidul de titan achiziționat pe piața internă.

(26) Reclamanții au susținut că ar fi inadecvat să se utilizeze prețurile la care Kingdecor a importat TiO_2 și că argumentele Kingdecor s-au bazat pe o interpretare incorectă a legii și sunt înșelătoare. Articolul 2 alineatul (6a) litera (a) din regulamentul de bază prevede că, în cazul în care nu este adecvat să se utilizeze prețurile și costurile interne din țara exportatoare din cauza existenței unor distorsiuni semnificative, Comisia trebuie să construiască valoarea normală exclusiv pe baza costurilor de producție și de vânzare care reflectă prețuri sau valori de referință nedistorsionate.

(27) Reclamanții au susținut, de asemenea, că afirmația Kingdecor potrivit căreia TiO_2 importat din Taiwan, Mexic și Germania era „exact același cu cel provenit de pe piața internă" a fost incorectă din punct de vedere faptic, deoarece Kingdecor nu a luat în considerare două caracteristici importante ale TiO_2, și anume dacă TiO_2 a fost produs în urma procesului pe bază de sulfat sau de clorură și, respectiv, tratamentul de suprafață al moleculei. În plus, chiar și producătorii de TiO_2 de „calitate superioară" din China sunt considerați în continuare a fi de nivel inferior în comparație cu producătorii la nivel mondial din Taiwan, Mexic și Germania. Numai TiO_2 care a fost tratat într-un anumit mod prezintă caracteristicile specifice care îl fac adecvat pentru utilizarea în producerea hârtiei decorative. Aceste categorii de dioxid de titan sunt cunoscute sub denumirea de „TiO_2 de calitate laminată".

(28) Reclamanții au susținut, de asemenea, că producătorii de hârtie decorativă nu pot înlocui cu ușurință TiO_2 pe bază de clorură cu cel pe bază de sulfat. TiO_2 pe bază de sulfat are, de regulă, o culoare mai albăstruie, în timp ce TiO_2 pe bază de clorură are nuanțe mai gălbui. Lipsa substituibilității între cele două tipuri de dioxid de titan a permis anterior Comisiei să concluzioneze că piața TiO_2 pe bază de clorură destinat utilizării pentru laminarea hârtiei constituie o piață de produse separată. În consecință, produsele fabricate pe bază de sulfat nu pot fi considerate ca fiind „exact același" cu produsele fabricate pe bază de clorură.

(29) În cele din urmă, reclamanții au susținut că, chiar dacă Kingdecor ar utiliza exclusiv TiO_2 pe bază de clorură – eventualitate pe care producătorii din Uniune au considerat-o extrem de puțin probabilă – TiO_2 provenit de pe piața internă din RPC nu poate fi asimilat produselor de înaltă calitate importate din altă parte. Aceștia au furnizat publicații de specialitate pentru piața respectivă, în care se afirmă că producătorii mondiali de produse de înaltă calitate ar trebui să fie considerați producători de rangul 1 și că produsele fabricate de acești producători sunt „de înaltă calitate". Producătorii de TiO_2 de calitate laminată care exportă din Taiwan, Germania și Mexic, și anume Kronos și Chemours, au fost menționați în mod explicit ca făcând parte din acest grup de producători. În schimb, producătorii chinezi de „TiO_2 de calitate superioară" au fost considerați doar producători de rangul 2.

(30) De la bun început, Comisia a observat că aceste afirmații contrazic constatările formulate în considerentul 167 din regulamentul provizoriu, potrivit cărora societatea a susținut cu succes și a furnizat elemente de probă ample verificate la fața locului care atestă faptul că a importat dioxid de titan de o calitate care nu era disponibilă în China. Prin urmare, în absența unor elemente de probă noi sau a unor elemente de probă verificate la fața locului care să contrazică aceste constatări, Comisia a respins afirmația. Fără a aduce atingere acestei concluzii, Comisia a abordat, de asemenea, afirmația privind fondul. Astfel cum s-a concluzionat în considerentele 25, 51 și 57 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2024/1923 al Comisiei din 10 iulie 2024 ([6]), Comisia consideră că diferitele tipuri de TiO_2 au aceleași caracteristici fizice, chimice și tehnice de bază și nu sunt considerate produse diferite. Constatarea corespunzătoare a fost confirmată în Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2025/4 al Comisiei din 17 decembrie 2024 ([7]).

(31) În plus, Comisia a considerat că, deși Kingdecor a furnizat elemente de probă potrivit cărora calitatea TiO_2 produs pe plan intern a crescut în ultimii ani și că mai multe specificații tehnice ale TiO_2 de origine internă și ale TiO_2 importat de Kingdecor erau comparabile, alte părți au prezentat elemente de probă care atestă faptul că participanții la piață consideră în continuare că încă există diferențe de calitate și că acestea continuă să facă diferența între producătorii de rangul 1 și producătorii de rangul 2.

([6]) Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2024/1923 al Comisiei din 10 iulie 2024 de instituire a unei taxe antidumping provizorii la importurile de dioxid de titan originar din Republica Populară Chineză (JO L, 2024/1923, 11.7.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2024/1923/oj).

([7]) Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2025/4 al Comisiei din 17 decembrie 2024 de instituire a unei taxe antidumping definitive și de percepere definitivă a taxei provizorii instituite la importurile de dioxid de titan originar din Republica Populară Chineză (JO L, 2025/4, 9.1.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/4/oj).

(32) Prin urmare, Comisia a considerat că este corect să nu folosească drept valoare de referință prețurile importurilor Kingdecor, ci să construiască valoarea normală exclusiv pe baza costurilor de producție și de vânzare care reflectă prețuri sau valori de referință nedistorsionate din țara reprezentativă.

(33) Nu s-a primit nicio altă observație cu privire la materiile prime. Prin urmare, constatările și concluziile provizorii din considerentele 163-169 din regulamentul provizoriu au fost confirmate.

(34) După comunicarea constatărilor finale, Kingdecor a reiterat faptul că nu există diferențe de calitate între TiO_2 produs în RPC și cel produs în altă parte și că caracteristicile produsului și procesele de producție au fost aproape identice. În sprijinul acestei afirmații, aceștia au prezentat date suplimentare sub formă de analize de laborator. În plus, Kingdecor și-a menținut argumentul potrivit căruia a utilizat în cea mai mare parte TiO_2 produs prin procedeul clorurii în locul procedeului cu sulfat, care generează o calitate inferioară, și a indicat că a furnizat documentele justificative relevante în observațiile sale din 28 martie 2025. În cele din urmă, Kingdecor a susținut că nu este logic să existe un preț de referință pentru produsul intern de calitate inferioară care să fie mai mare decât prețul pentru calitatea superioară a TiO_2 importat.

(35) Comisia a respins această afirmație și a făcut trimitere la considerentele 30-32 de mai sus. Valoarea de referință utilizată reflecta costul corespunzător din Thailanda, care a fost considerată țara reprezentativă adecvată. Faptul că prețul de referință utilizat pentru TiO_2 a fost mai mare decât prețurile de import ale Kingdecor de o calitate pretins superioară nu a făcut ca această valoare de referință să fie inexactă. Pot exista multe motive pentru diferențele de preț, care nu sunt neapărat legate de aspecte legate de calitate. Prin urmare, Comisia a considerat că este corect să construiască valoarea normală exclusiv pe baza costurilor de producție și de vânzare care reflectă prețuri sau valori de referință nedistorsionate din Thailanda și să nu se abată de la această metodologie pentru un material de intrare pentru simplul motiv că Kingdecor a importat TiO_2 din alte țări.

(36) După comunicarea constatărilor finale, Kingdecor a susținut că există o asimetrie în metodologia Comisiei, întrucât aceasta acceptă costurile reale de transport intern în ceea ce privește exporturile, dar, în ceea ce privește materiile prime, a recalculat sumele raportate de producători.

(37) Comisia a considerat că cerințele de la articolul 2 alineatul (6a) au fost îndeplinite și că valoarea normală a fost construită pe baza costurilor de producție și de vânzare care reflectă prețuri sau valori de referință nedistorsionate. Calculul prețului de export înapoi la nivelul franco fabrică este un aspect diferit, care nu intră sub incidența dispozițiilor prezentului articol. Prin urmare, afirmația a fost respinsă.

3.2.3.2. Alți factori de producție

(38) Nu s-au primit observații cu privire la ceilalți factori de producție (forța de muncă, energia electrică și aburul). Prin urmare, constatările și concluziile provizorii din considerentele 170-172 din regulamentul provizoriu au fost confirmate.

3.2.3.3. Cheltuielile indirecte de fabricație, costurile VAG și profiturile

(39) În urma comunicării constatărilor provizorii, Kingdecor a susținut că valorile de referință VAG utilizate de Comisie ar conține costuri de vânzare directe și că, pentru a obține o comparație echitabilă între prețul de export și valoarea normală construită, Comisia trebuie să se asigure că cheltuielile direct legate de vânzare au fost deduse din valoarea normală construită. Kingdecor a atras atenția asupra situațiilor financiare anuale ale unei societăți thailandeze incluse în indicele de referință preluat din Orbis și asupra paginii de internet a unei a doua societăți, care indica faptul că societățile oferă servicii de transport.

(40) Ca răspuns la observațiile Kingdecor, reclamanții au susținut că valorile de referință VAG utilizate pentru construirea valorii normale pentru Kingdecor nu au necesitat ajustări, deoarece Kingdecor nu și-a îndeplinit sarcina probei. Reclamanții susțin că, deși Kingdecor citează anumite pasaje de pe site-urile internet și documentele interne ale producătorilor thailandezi în sprijinul cererii sale de ajustare, aceste trimiteri nu demonstrează totuși că cheltuielile directe sunt incluse în „alte cheltuieli de exploatare” ale mai multor producători thailandezi. Capturile de ecran furnizate de Kingdecor de pe site-urile internet ale Siam Kraft Industry și Thai Containers Group afișează doar „servicii”, care nu dovedesc că aceste costuri sunt suportate pentru transportul produsului în cauză de la sediul exportatorului către un cumpărător independent și nici nu dovedesc că aceste costuri sunt incluse la „alte cheltuieli

de exploatare”. Extrasul din SIG Combibloc citat de Kingdecor se referă la raportarea de mediu și, mai precis, la emisiile de categoria 3. Aceste emisii provin din activități generate de active care nu sunt deținute sau controlate de organizația raportoare, dar care îi afectează lanțul valoric în mod indirect. Contextul raportării de mediu este semnificativ diferit de cel al raportării financiare, care este relevantă pentru construirea valorii normale. Prin urmare, extrasul nu poate fi acceptat ca dovadă a faptului că „alte cheltuieli de exploatare” includ și costuri de vânzare directe.

(41) Comisia a respins argumentul potrivit căruia valorile de referință VAG ar conține costuri de vânzare directe sub formă de costuri de transport. Kingdecor nu a furnizat suficiente elemente de probă conform cărora costurile de vânzare și de transport au fost într-adevăr incluse în datele de referință provenite din Orbis care au fost utilizate și nici nu a furnizat vreo cuantificare pentru o astfel de afirmație.

(42) Comisia a observat că nu a existat vreo defalcare suplimentară care să fie ușor accesibilă pentru costurile VAG ale societăților în cauză preluate din baza de date. Comisia a observat în plus că, în hotărârea pronunțată în cauza „CCCME” ([8]), Tribunalul a reamintit mai întâi că, în conformitate cu jurisprudența, dacă o parte solicită, în temeiul articolului 2 alineatul (10) din regulamentul de bază, ajustări pentru ca valoarea normală și prețul de export să devină comparabile în vederea stabilirii marjei de dumping, partea respectivă trebuie să facă dovada faptului că cererea ei este justificată. Sarcina de a dovedi că trebuie operate ajustările specifice enumerate la articolul 2 alineatul (10) literele (a)-(k) din regulamentul de bază trebuie efectuate revine celor care doresc să se prevaleze de acestea ([9]). Rezultă că, în speța menționată, ca și în prezenta investigație, părțile interesate sunt cele cărora le revine, în temeiul respectivei jurisprudențe, sarcina de a demonstra necesitatea ajustării solicitate în sprijinul dovezilor pe care le-au adus în cursul investigației ([10]).

(43) În continuare, Tribunalul a considerat că trebuie arătat că, deși practica ajustărilor se poate dovedi necesară, în temeiul articolului 2 alineatul (10) din regulamentul de bază, pentru a ține seama de diferențele dintre prețul de export și valoarea normală care afectează comparabilitatea acestora, astfel de deduceri nu pot fi realizate pentru o valoare care a fost construită și care, prin urmare, nu este autentică. Respectiva valoare nu este în principiu afectată de factori care ar putea prejudicia comparabilitatea ei, întrucât a fost determinată în mod artificial ([11]). În plus, la fel ca în cazul CCCME, în cazul de față, construirea valorii normale per tip de produs pe o bază „franco fabrică” a inclus o sumă rezonabilă pentru costurile VAG și nu au existat informații disponibile care să arate că costurile VAG ale societăților în cauză includeau cheltuielile respective. Prin urmare, având în vedere marja largă de apreciere de care Comisia dispune în aplicarea articolului 2 alineatul (10) din regulamentul de bază ([12]), abordarea Comisiei a respectat cea mai recentă jurisprudență privind afirmațiile nefondate potrivit cărora sumele corespunzătoare cheltuielilor VAG utilizate la construirea valorii normale în temeiul articolului 2 alineatul (6a) litera (a), care sunt considerate de Comisie ca fiind rezonabile pentru nivelul comercial franco fabrică, conțin costurile de transport.

(44) Prin urmare, au fost confirmate constatările și concluziile provizorii din considerentele 173-176 din regulamentul provizoriu privind cuantumul rezonabil și nedistorsionat pentru cheltuielile generale de producție, costurile VAG și profit, stabilit pe baza datelor financiare ale celor patru societăți thailandeze.

(45) În urma comunicării constatărilor finale, Kingdecor a susținut că, pentru una dintre cele patru societăți thailandeze utilizate pentru calcularea costurilor VAG reprezentative și a marjei de profit, datele utilizate nu erau exacte. Comisia a acceptat afirmația și a utilizat pentru societatea Thai Containers Group Company Ltd., o marjă de profit corectată de 3,82 % (în loc de 3,97 %) și costuri VAG de 10,68 % (în loc de 14,84 %). Aceste modificări au dus la scăderea marjelor de dumping cu aproximativ 0,9 %.

(46) În urma comunicării constatărilor finale, Kingdecor a furnizat informații suplimentare cu privire la datele auditate și disponibile public din „Double A (1991) Public Company Limited”, una dintre cele patru societăți luate în considerare pentru a calcula media ponderată a cuantumurilor rezonabile pentru costurile VAG și marjele de profit, dovedind că cifrele pe care Comisia le-a utilizat pentru societate includeau și costurile de distribuție („vânzare și distribuție”).

([8]) Hotărârea din 2 octombrie 2024, CCCME și alții/Comisia, T-263/22, EU:T:2024:663.
([9]) Hotărârea din 2 octombrie 2024, CCCME și alții/Comisia, T-263/22, EU:T:2024:663, punctul 183.
([10]) Hotărârea din 2 octombrie 2024, CCCME și alții/Comisia, T-263/22, EU:T:2024:663, punctul 185.
([11]) Hotărârea din 2 octombrie 2024, CCCME și alții/Comisia, T-263/22, ECLI:EU:T:2024:663, punctul 188.
([12]) Hotărârea din 2 octombrie 2024, CCCME și alții/Comisia, T-263/22, ECLI:EU:T:2024:663, punctul 184.

(47) Comisia a observat că, deși noile date furnizate au arătat că cheltuielile de distribuție au fost incluse, cuantumul specific al acestor cheltuieli de distribuție nu a putut fi identificat în cadrul acestora. În plus, nu a fost clar ce conțineau exact cheltuielile de distribuție de la această rubrică, iar Comisia nu a avut niciun element de probă la dosar care să arate că acestea conțineau numai costuri pentru care s-a efectuat o ajustare în ceea ce privește exporturile, astfel cum se explică în considerentele 188 și 189 din regulamentul provizoriu. Cu alte cuvinte, Comisia nu a considerat că cuantumurile stabilite pe baza acestor marje sunt nerezonabile pentru nivelul comercial franco fabrică la care a fost stabilită valoarea normală. Nicio parte interesată nu a furnizat elemente de probă care să pună sub semnul întrebării această evaluare. În consecință, Comisia a respins afirmația.

(48) După o comunicare a constatărilor finale suplimentară, reclamanții au susținut că noua sursă utilizată pentru datele financiare ale celor patru societăți thailandeze nu era fiabilă și au susținut că Comisia a considerat că aceasta este „inutilizabilă", făcând trimitere la considerentul 153 din regulamentul provizoriu.

(49) Comisia a observat că considerentul 153 din regulamentul provizoriu face trimitere la documentul Excel cu datele financiare ale unei societăți thailandeze, transmis de reclamant. Acest document nu a putut fi verificat pe site-ul internet al sursei și a vizat doar anul 2022, nu perioada de investigație. Informațiile utilizate de Comisie în etapa definitivă, care au fost transmise de Kingdecor, cuprind informațiile complete referitoare la patru societăți care se regăsesc în aceeași bază de date, la care se poate avea acces prin intermediul Departamentului pentru dezvoltarea întreprinderilor din cadrul Ministerului Comerțului din Thailanda. În plus, datele sunt mai recente, iar pentru una dintre societăți – Thai Containers Group – datele au fost auditate, ceea ce nu a fost cazul în ceea ce privește informațiile din Orbis utilizate anterior. În consecință, Comisia a respins această afirmație.

3.2.4. *Calcularea valorii normale*

(50) Huawang a observat că Comisia a efectuat o ajustare în sens ascendent a valorii normale pentru a ține seama de TVA care a fost suportată pentru vânzările la export, dar care nu a fost rambursată, cu scopul de a efectua o comparație echitabilă între prețul de export și valoarea normală. Huawang a considerat că această ajustare nu este justificată din punct de vedere juridic și ar trebui corectată în consecință. Huawang a susținut că Comisia nu a explicat temeiul juridic al acestei ajustări, dar a presupus că aceasta a fost efectuată în temeiul articolului 2 alineatul (10) litera (b) din regulamentul de bază. Huawang a susținut, de asemenea, că ajustarea poate fi efectuată numai pentru a neutraliza un factor despre care s-a demonstrat că afectează prețurile și comparabilitatea prețurilor, ceea ce Comisia nu a făcut.

(51) Comisia a efectuat ajustarea în temeiul articolului 2 alineatul (10) litera (k) din regulamentul de bază pentru „alți factori", având în vedere că prețul de export includea TVA-ul nerambursabil și că valoarea normală a fost construită în temeiul articolului 2 alineatul (6a), fără un astfel de TVA rambursabil. Această abordare a fost confirmată de Tribunal în Hotărârea privind Sinopec. În cauza respectivă, Tribunalul a reamintit, mai întâi, faptul că, în această speță, „*Comisia [...] a apreciat, pe de o parte, că prețul de export al produselor reclamantelor includea un cuantum corespunzător TVA-ului nerambursabil, deși valoarea normală fusese construită fără TVA, și, pe de altă parte, că aceste împrejurări justificau ajustarea valorii normale în sensul creșterii valorii normale, pentru a asigura o comparație echitabilă*" ([13]). Pe această bază, Tribunalul a constatat că „*Comisia a demonstrat necesitatea efectuării [...] ajustări(i) contestate*" ([14]). În plus, Tribunalul a constatat că articolul 2 alineatul (10) litera (k) din regulamentul de bază este temeiul juridic adecvat pentru această ajustare ([15]).

(52) Prin urmare, considerentele 177-181 din regulamentul provizoriu au fost confirmate.

(53) După comunicarea constatărilor finale, în ceea ce privește metodologia Comisiei de a aplica ajustarea TVA la export de 13 % cu TVA la export rambursabilă de 0 %, Huawang a prezentat din nou aceeași argumentație cu privire la percepția lor cu privire la metodologia Comisiei ca fiind eronată și a încercat să o coreleze cu regimul vamal al pastei de lemn importate (perfecționare activă).

([13]) Hotărârea din 21 februarie 2024, Sinopec Chongqing SVW Chemical Co. Ltd și alții/Comisia Europeană, T-762/20, ECLI:EU:T:2024:113, punctul 155.
([14]) Hotărârea din 21 februarie 2024, Sinopec Chongqing SVW Chemical Co. Ltd și alții/Comisia Europeană, T-762/20, ECLI:EU:T:2024:113, punctul 156.
([15]) Hotărârea din 21 februarie 2024, Sinopec Chongqing SVW Chemical Co. Ltd și alții/Comisia Europeană, T-762/20, ECLI:EU:T:2024:113, punctul 157.

(54) Comisia a reiterat faptul că ajustarea privind TVA-ul la export de 13 % pentru produsul în cauză nu a fost legată de regimul vamal al materiilor prime (și, prin urmare, de TVA pentru materiile prime). Comisia a aplicat această ajustare pentru a stabili o comparație echitabilă între prețul de export, care conține TVA nerambursabilă, și valoarea normală, construită fără acest tip de TVA.

(55) Prin urmare, Comisia a respins această afirmație.

3.2.5. *Prețul de export*

(56) În continuare, Kingdecor a făcut trimitere la considerentul 184 din regulamentul provizoriu, în care Comisia a indicat că, în etapa definitivă, ar putea modifica abordarea de stabilire a valorii normale pentru vânzările prin intermediul societăților afiliate din Uniune. În acest considerent, Comisia a făcut trimitere la faptul că nu primise încă toate informațiile privind costul prelucrării ulterioare. Kingdecor a susținut că a întrebat Comisia dacă dorea să primească astfel de informații și, prin urmare, și-a îndeplinit obligațiile de cooperare. Acesta a afirmat că, prin urmare, Comisia nu ar trebui să își modifice abordarea și să își bazeze calculul pe prețurile de transfer, care erau, potrivit Kingdecor, în condiții de concurență deplină.

(57) Reclamanții au susținut în răspunsul lor la aceste observații că vânzările Kingdecor către entitățile sale afiliate din UE nu au fost efectuate în condiții de concurență deplină și că Kingdecor a recunoscut el însuși că prețurile către cumpărătorii afiliați și independenți nu erau pe deplin comparabile. Aceștia au susținut că, deși formularea din observațiile Kingdecor nu a fost clară cu privire la faptul dacă prețurile Kingdecor către cumpărătorii afiliați erau mai mari sau mai mici, din practicile decizionale anterioare ale Comisiei și din jurisprudență a reieșit clar că indiferent dacă prețurile ar fi mai mari sau mai mici, acestea oricum pot fi considerate nefiabile.

(58) Comisia a fost de acord că Kingdecor a cooperat pe deplin și a furnizat informațiile necesare. Comisia a clarificat faptul că în considerentul 184 din regulamentul provizoriu a indicat că, din cauza calendarului de verificare a entităților afiliate din Uniune, Comisia nu solicitase, nu primise și nu verificase încă costurile de conversie suportate de aceste entități înainte de vânzările finale. Prin urmare, Comisia a utilizat în mod provizoriu prețurile de transfer ca bază de calcul, fără a confirma că va accepta prețurile de transfer în condiții de concurență deplină pentru etapa definitivă.

(59) În urma verificării datelor furnizate de entitățile afiliate Kingdecor din Uniune, Comisia a fost în măsură să confirme că aceste tranzacții au fost efectuate în condiții de concurență deplină. Elementele de probă suplimentare furnizate au demonstrat o negociere reală privind prețul și condițiile între Kingdecor și entitățile sale afiliate din Uniune, iar cifrele verificate au arătat că aceste prețuri negociate nu sunt în mod constant mai mici sau mai mari în comparație cu prețurile practicate de părțile neafiliate. Prin urmare, Comisia și-a menținut abordarea de stabilire a valorii normale pentru vânzările prin intermediul unei societăți afiliate din Uniune și a respins argumentele reclamantului.

(60) Prin urmare, considerentele 182-184 din regulamentul provizoriu au fost confirmate.

(61) În urma comunicării constatărilor provizorii, Kingdecor a afirmat că Comisia ar trebui să scadă volumele de bunuri defecte din calculul prețului de export.

(62) Comisia a verificat datele care stau la baza acestei afirmații și a fost de acord cu această corecție.

(63) În urma comunicării constatărilor finale, Huawang a clarificat faptul că a existat o dublă contabilizare, deoarece cota de TVA a fost adăugată la valoarea normală și a fost scăzută, în același timp, din prețul de export. Comisia a confirmat eroarea și a corectat-o. Noile marje au fost comunicate la data de 17.7.2025 în cadrul unei comunicări a constatărilor finale suplimentare, iar părților interesate li s-a acordat un termen de o zi pentru a-și prezenta observațiile. Termenul a fost în conformitate cu articolul 20 alineatul (5) din regulamentul de bază, care prevede că o perioadă mai scurtă de 10 zile „*se poate stabili […] în cazul în care trebuie să aibă loc o informare finală suplimentară a părților*".

(64) Nu au fost transmise alte observații semnificative cu privire la comunicarea constatărilor finale suplimentare.

3.2.6. *Comparația*

(65) Nu s-au primit observații cu privire la comparație. Prin urmare, considerentele 185-189 din regulamentul provizoriu au fost confirmate.

3.3. **Marjele de dumping**

(66) Astfel cum se descrie în considerentul 62, în urma afirmațiilor părților interesate, Comisia a acceptat două dintre afirmații. Prin urmare, Comisia a revizuit marjele de dumping.

(67) Marjele de dumping definitive, exprimate ca procentaj din prețul pentru cost, asigurare și navlu (CIF) la frontiera Uniunii, înainte de plata taxelor vamale, sunt următoarele:

Societatea	Marja de dumping definitivă
Hangzhou Huawang New Material Technology Co., Ltd	26,4 %
Kingdecor (Zhejiang) Co., Ltd.	26,9 %
Alte societăți cooperante enumerate în anexa I	26,6 %
Toate celelalte importuri originare din RPC	26,9 %

4. **PREJUDICIUL**

4.1. **Definirea industriei Uniunii și a producției Uniunii**

(68) În urma comunicării constatărilor provizorii, CNFPIA și-a reiterat afirmația anterioară potrivit căreia Felix Schoeller și Munksjö, doi dintre cei patru reclamanți, nu ar trebui să fie incluși în definiția industriei Uniunii în conformitate cu articolul 4.1 din regulamentul de bază, din cauza relației lor cu societățile chineze. CNFPIA a adăugat că Comisia a încălcat articolul 6.9 din Acordul antidumping al OMC (denumit în continuare „Acordul privind PAD") în măsura în care nu a dezvăluit detaliile tranzacțiilor părților afiliate.

(69) Comisia a reamintit că observațiile privind reprezentativitatea reclamanților și a societăților afiliate acestora din RPC au fost deja abordate și respinse în considerentul 9 din regulamentul provizoriu. CNFPIA nu a adus niciun element nou în această privință. În ceea ce privește comunicarea volumului și a valorii tranzacțiilor cu societățile chineze afiliate, Comisia a reamintit că articolul 6.5 din Acordul privind PAD al OMC prevede, de asemenea, că „*[o]rice informație de natură confidențială […] este tratată ca atare de către autorități, în cazul în care se oferă motive întemeiate*". Prin urmare, aceste afirmații au fost respinse.

(70) După comunicarea constatărilor finale, CNFPIA și-a prezentat din nou argumentele cu privire la definiția industriei Uniunii, adăugând că Comisia nu a aplicat propriul test bazat pe trei criterii stabilit în cauza Magnesia Bricks, care examinează amplasarea sediului central, a centrelor de cercetare și dezvoltare, precum și a locurilor de producție, volumul/valoarea importurilor în comparație cu vânzările totale și impactul importurilor asupra rentabilității totale a vânzărilor Uniunii.

(71) În primul rând, Comisia a subliniat că exemplul în cauză a confirmat că producătorii din Uniune cu cote scăzute de import ale produsului care face obiectul investigației de la societatea lor mixtă afiliată din RPC au fost considerați în continuare ca făcând parte din industria Uniunii ([16]). Prin urmare, Comisia a respins această afirmație.

(72) Prin urmare, Comisia și-a menținut concluziile prezentate în considerentele 197 și 198 din regulamentul provizoriu.

4.2. **Stabilirea pieței relevante a Uniunii**

(73) În lipsa oricăror observații, Comisia și-a confirmat concluziile enunțate în considerentele 199-203 din regulamentul provizoriu.

4.3. **Consumul la nivelul Uniunii**

(74) În lipsa oricăror observații, Comisia și-a confirmat concluziile enunțate în considerentele 204-208 din regulamentul provizoriu.

([16]) Regulamentul (CE) nr. 552/2005 al Comisiei din 11 aprilie 2005 de instituire a unui drept antidumping provizoriu la importurile de anumite cărămizi de magnezie originare din Republica Populară Chineză (JO L 93, 12.4.2005, p. 6), considerentele 70-75.

4.4. **Importurile din țara în cauză**

4.4.1. *Volumul și cota de piață a importurilor originare din țara în cauză*

(75) În lipsa oricăror observații, Comisia și-a confirmat concluziile enunțate în considerentele 209-213 din regulamentul provizoriu.

4.4.2. *Prețurile importurilor din țara în cauză și subcotarea prețurilor*

(76) În lipsa oricăror observații, Comisia și-a confirmat concluziile enunțate în considerentele 214-219 din regulamentul provizoriu.

4.5. **Situația economică a industriei Uniunii**

4.5.1. *Observații generale*

(77) În lipsa oricăror observații, Comisia și-a confirmat concluziile enunțate în considerentele 220-224 din regulamentul provizoriu.

4.5.2. *Indicatorii macroeconomici*

4.5.2.1. Producția, capacitatea de producție și gradul de utilizare a capacității de producție

(78) În lipsa oricăror observații, Comisia și-a confirmat concluziile enunțate în considerentele 225-228 din regulamentul provizoriu.

4.5.2.2. Volumul vânzărilor și cota de piață

(79) În urma comunicării constatărilor provizorii, CNFPIA a susținut că, având în vedere cota de piață limitată a importurilor din China, acestea ar avea, prin urmare, doar un impact negativ minor asupra pieței Uniunii, întrerupând legătura de cauzalitate dintre importurile din China și prejudiciul suferit de industria Uniunii. Comisia a reamintit că cota de piață este doar unul dintre indicatorii utilizați pentru a evalua prejudiciul suferit de industria Uniunii, inclusiv, dar fără a se limita la producție, capacitatea de producție, gradul de utilizare a capacității de producție, volumul vânzărilor, cota de piață, creșterea, ocuparea forței de muncă, productivitatea și amploarea marjei de dumping. Prin urmare, Comisia a respins această afirmație.

(80) Astfel, Comisia și-a menținut concluziile prezentate în considerentele 229-231 din regulamentul provizoriu.

4.5.2.3. Creșterea economică

(81) În lipsa oricăror observații, Comisia și-a confirmat concluziile enunțate în considerentul 232 din regulamentul provizoriu.

4.5.2.4. Ocuparea forței de muncă și productivitatea

(82) În urma comunicării constatărilor provizorii, CNFPIA a susținut că datele furnizate în plângere și datele prezentate în regulamentul provizoriu pe baza chestionarului macro erau diferite, printre altele, în ceea ce privește cifrele privind ocuparea forței de muncă și vânzările.

(83) În primul rând, Comisia a subliniat că PI din plângere (și anume, de la 1 octombrie 2022 până la 30 septembrie 2023) și PI a procedurii (și anume, de la 1 aprilie 2023 până la 31 martie 2024) au fost diferite și că plângerea nu a inclus informații cu privire la întregul an 2023, care s-ar situa în afara PI. În al doilea rând, cifrele preluate din chestionarul macro din regulamentul provizoriu au fost verificate de Comisie și ajustate, după caz. În al treilea rând, datele privind vânzările raportate în tabelul 6 din regulamentul provizoriu conțineau informații extrase nu numai din chestionarul macro, ci și din datele ajustate provenite de la producătorii chinezi cooperanți, precum și din datele Eurostat ajustate, astfel cum se explică în considerentul 204 și în notele de subsol 126 și 127 din regulamentul provizoriu. Prin urmare, aceste afirmații au fost respinse.

(84) În lipsa oricăror alte observații, Comisia și-a confirmat constatările din considerentele 233-235 din regulamentul provizoriu.

4.5.2.5. Amploarea marjei de dumping și redresarea în urma practicilor de dumping anterioare

(85) În lipsa oricăror observații, Comisia și-a confirmat concluziile enunțate în considerentele 236 și 237 din regulamentul provizoriu.

4.5.3. *Indicatorii microeconomici*

4.5.3.1. Prețurile și factorii care influențează prețurile

(86) În lipsa oricăror observații, Comisia și-a confirmat concluziile enunțate în considerentele 238-241 din regulamentul provizoriu.

4.5.3.2. Costurile cu forța de muncă

(87) În lipsa oricăror observații, Comisia și-a confirmat concluziile enunțate în considerentele 242 și 243 din regulamentul provizoriu.

4.5.3.3. Stocurile

(88) După comunicarea constatărilor provizorii, CNFPIA a susținut că Comisia nu a furnizat date, nici măcar indexate, referitoare la stocuri. Comisia a subliniat că informațiile privind stocurile erau cuprinse în tabelul 10 privind stocurile finale.

(89) În lipsa altor observații noi, Comisia și-a confirmat concluziile enunțate în considerentele 244-247 din regulamentul provizoriu.

4.5.3.4. Profitabilitatea, fluxul de lichidități, investițiile, randamentul investițiilor și capacitatea de a atrage capital

(90) În lipsa oricăror observații, Comisia și-a confirmat concluziile enunțate în considerentele 248-255 din regulamentul provizoriu.

4.6. **Concluzie privind prejudiciul**

(91) În lipsa oricăror observații, Comisia și-a confirmat concluziile enunțate în considerentele 256-260 din regulamentul provizoriu.

5. LEGĂTURA DE CAUZALITATE

5.1. **Efectele importurilor care fac obiectul unui dumping**

(92) În urma comunicării constatărilor finale, CNFPIA a susținut că, din cauza cotei de piață scăzute a importurilor din China, nu există nicio legătură de cauzalitate între prejudiciul suferit de industria Uniunii și importurile din China. În plus, numai importurile din China și din țări terțe concurează cu producția Uniunii, iar creșterea cotei de piață a importurilor din China a fost utilizată pentru a face față scăderii cotei de piață a importurilor din alte țări. În pofida acestor elemente, CNFPIA a subliniat că prețul de import din China este, în orice caz, mai mare decât prețul de import din alte țări și, prin urmare, nu ar trebui să fie recunoscut ca fiind principalele elemente care au diminuat sau au subcotat prețurile industriei Uniunii.

(93) Comisia a subliniat că, astfel cum se explică în considerentul 262 din regulamentul provizoriu, cota de piață a Chinei a crescut cu peste 500 % în cursul perioadei examinate, iar volumele importurilor din China aproape s-au dublat în curs de un an. Astfel cum s-a explicat deja în considerentul 263 din regulamentul provizoriu, prețurile importurilor din China au fost în mod constant mai mici decât costul de producție al industriei Uniunii, exercitând o blocare a prețurilor care a afectat situația economică a industriei Uniunii. Faptul că, în aceeași perioadă, cota de piață a importurilor din alte țări a scăzut nu a modificat cele de mai sus. În plus, în timp ce prețurile medii din China au fost mai mari decât prețurile din alte țări terțe, astfel cum se explică în considerentele 273 și 274 din regulamentul provizoriu, o singură țară deținea o cotă de piață de peste 1 %, iar importurile din alte țări terțe, de fapt, au scăzut brusc după 2022. Prin urmare, s-a concluzionat că importurile originare din alte țări nu au contribuit la prejudiciul suferit de industria Uniunii. Pe baza elementelor de probă de mai sus, precum și a tuturor celorlalți indicatori menționați în considerentul 79, Comisia a menținut că există o legătură de cauzalitate între prejudiciul important suferit de industria Uniunii și importurile care au făcut obiectul unui dumping din China, în sensul articolului 3 alineatul (6) din regulamentul de bază. Prin urmare, aceste afirmații au fost respinse.

(94) În lipsa altor observații noi, Comisia și-a confirmat concluziile enunțate în considerentele 261-267 din regulamentul provizoriu.

5.2. **Efectele altor factori**

5.2.1. *Scăderea consumului*

(95) În lipsa oricăror observații, Comisia și-a confirmat concluziile enunțate în considerentele 269 și 270 din regulamentul provizoriu.

5.2.2. *Importurile din țări terțe*

(96) În urma comunicării constatărilor provizorii, CNFPIA a susținut că legătura de cauzalitate dintre prejudiciul suferit de industria Uniunii și importurile din China este separată de importurile din alte țări terțe, având în vedere că cota lor de piață era similară cu cota de piață a importurilor din China și că prețurile de import din alte țări au fost mai mici decât cele din China.

(97) Comisia a subliniat că cota de piață a importurilor din alte țări terțe nu a fost similară cu cea a importurilor din China, deoarece ambele au demonstrat tendințe opuse. Pe de o parte, cota de piață a importurilor din RPC în Uniune a crescut rapid și constant în cursul perioadei examinate; pe de altă parte, astfel cum se explică în detaliu în considerentul 274 din regulamentul provizoriu, importurile din alte țări terțe au atins un nivel maxim în 2021, când industria Uniunii a înregistrat o cerere maximă, și în 2022, când cererea reziduală de pe piață din anul precedent a persistat. Până în 2023 și în cursul perioadei de investigație, cota de piață a acestora a scăzut cu 6 puncte procentuale, până la 3 %. Dacă se exclude Regatul Unit, cota de piață a altor țări terțe a scăzut de la 5 % la 1 %. Prin urmare, această afirmație a fost respinsă.

(98) În lipsa altor informații noi, Comisia și-a confirmat concluziile enunțate în considerentele 271-274 din regulamentul provizoriu.

5.2.3. *Performanța la export a industriei Uniunii*

(99) În lipsa oricăror observații, Comisia și-a confirmat concluziile enunțate în considerentele 275-278 din regulamentul provizoriu.

5.2.4. *Motivele situației prejudiciabile din 2020*

(100) În lipsa oricăror observații, Comisia și-a confirmat concluziile enunțate în considerentele 279-281 din regulamentul provizoriu.

5.3. **Concluzie privind legătura de cauzalitate**

(101) În lipsa oricăror observații, Comisia și-a confirmat concluziile enunțate în considerentele 282-285 din regulamentul provizoriu.

6. **NIVELUL MĂSURILOR**

6.1. **Marja de subcotare a prețurilor indicative**

(102) Astfel cum se explică în considerentul 62, Comisia a acceptat afirmația Kingdecor cu privire la mărfurile defecte. Cu toate acestea, deducerea acestor mărfuri nu a avut un impact asupra marjelor de subcotare a prețurilor de vânzare și a prețurilor indicative calculate în etapa provizorie.

(103) În lipsa oricăror observații, Comisia și-a confirmat concluziile enunțate în considerentele 287-296 din regulamentul provizoriu.

6.2. **Examinarea marjei adecvate pentru înlăturarea prejudiciului adus industriei Uniunii**

6.3. **Distorsiuni legate de materiile prime**

(104) În lipsa oricăror observații, Comisia și-a confirmat concluziile enunțate în considerentele 298-303 din regulamentul provizoriu.

6.3.1. *Interesul Uniunii în temeiul articolului 7 alineatul (2b) din regulamentul de bază*

6.3.1.1. Capacități neutilizate în țara exportatoare

(105) După comunicarea constatărilor finale, CNFPIA a susținut că neaplicarea regulii taxei celei mai mici nu era justificată, deoarece acestea nu reprezentau o evaluare a impactului licențelor de export existente pe care RPC le are asupra exportului de TiO_2. CNFPIA a susținut, de asemenea, că RPC a exportat volume substanțiale către alte țări și că acest lucru a arătat că licențele de export nu au avut niciun impact.

(106) Comisia a observat că existența licențelor de export este una dintre restricțiile menționate în mod explicit la articolul 7 alineatul (2a) din regulamentul de bază și că nu există nicio obligație legală de a cuantifica impactul restricțiilor ca atare. În orice caz, faptul că prețul TiO_2 achiziționat pe piața internă din RPC a fost de aproximativ jumătate din prețul TiO_2 importat pe toate celelalte piețe a fost considerat un indiciu suplimentar puternic al distorsiunilor privind această materie primă. Faptul că RPC a exportat cantități substanțiale de TiO_2 nu a dovedit că restricția în cauză nu a avut impact asupra pieței interne.

(107) În lipsa altor observații, Comisia și-a confirmat concluziile enunțate în considerentele 305-306 din regulamentul provizoriu.

6.3.1.2. Concurența pentru materiile prime

(108) După comunicarea constatărilor provizorii, Kingdecor a susținut că Comisia ar trebui să aplice regula taxei celei mai mici, întrucât producătorii din Uniune au fost dezavantajați în ceea ce privește aprovizionarea cu dioxid de titan („TiO_2") din China mai degrabă din cauza efectului taxelor antidumping în vigoare ([17]) asupra acestei materii prime, decât din cauza restricțiilor la export din China.

(109) Comisia a subliniat că, astfel cum se explică în considerentul 302 din regulamentul provizoriu, prețul unitar al dioxidului de titan din RPC a fost aproape jumătate din prețul unitar din țările reprezentative, inclusiv Thailanda, iar acest lucru s-a reflectat, de asemenea, în comparația dintre prețurile interne și prețurile de import ale dioxidului de titan prezentate de unul dintre producătorii-exportatori incluși în eșantion. Prin urmare, Comisia a concluzionat că dioxidul de titan a făcut obiectul unei distorsiuni în sensul articolului 7 alineatul (2a) din regulamentul de bază (considerentul 303 din regulamentul provizoriu).

(110) Prin urmare, Comisia și-a menținut concluziile prezentate în considerentele 307-310 din regulamentul provizoriu.

6.3.1.3. Efectul asupra lanțurilor de aprovizionare pentru societățile din Uniune

(111) În lipsa oricăror observații, Comisia și-a confirmat concluziile enunțate în considerentele 311-319 din regulamentul provizoriu.

6.3.1.4. Alți factori

(112) În lipsa oricăror observații, Comisia și-a confirmat concluziile enunțate în considerentele 320 și 321 din regulamentul provizoriu.

([17]) Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2025/4 al Comisiei din 17 decembrie 2024 de instituire a unei taxe antidumping definitive și de percepere definitivă a taxei provizorii instituite la importurile de dioxid de titan originar din Republica Populară Chineză (JO L, 2025/4, 9.1.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/4/oj).

6.3.2. *Concluzie privind interesul Uniunii în temeiul articolului 7 alineatul (2b) din regulamentul de bază*

(113) În urma comunicării constatărilor provizorii, CNFPIA a susținut că instituirea de taxe antidumping va cauza un deficit de aprovizionare cu hârtie decorativă în Uniune, va crește costul suportat de importatorii și utilizatorii din Uniune și va reduce competitivitatea acestora.

(114) În primul rând, Comisia a subliniat că a luat deja în considerare opiniile utilizatorilor în considerentele 314-321 din regulamentul provizoriu. Analiza efectelor taxelor antidumping asupra lanțurilor de aprovizionare pentru societățile din Uniune a arătat că industria Uniunii nu funcționa încă la capacitate maximă și că ar fi în măsură să satisfacă cererea viitoare; în plus, Comisia a estimat că, în cazul în care taxele ar fi instituite la nivelul propus și toate celelalte elemente rămân egale, costul lor de producție ar crește cu o medie ponderată mai mică de 2 % (considerentul 328 din regulamentul provizoriu). Astfel, aceste afirmații au fost respinse.

(115) Interprint GmbH a susținut că, în cursul perioadei de investigație, prețurile furnizorilor din Uniune au fost, în unele cazuri, mai mici decât cele ale furnizorilor chinezi, acuzând Comisia că nu a luat în considerare astfel de fapte. Comisia a subliniat că observațiile Interprint au fost generale și nefondate. Cu toate acestea, investigația a arătat că prețurile medii practicate de furnizorii chinezi au fost în mod constant mai mici decât prețurile industriei Uniunii, astfel cum se arată, de asemenea, în analiza subcotării prețurilor menționată în considerentele 217-219 din regulamentul provizoriu. În consecință, această afirmație a fost respinsă.

(116) Prin urmare, Comisia și-a menținut concluziile prezentate în considerentul 322 din regulamentul provizoriu.

7. INTERESUL UNIUNII ÎN TEMEIUL ARTICOLULUI 21 DIN REGULAMENTUL DE BAZĂ

7.1. Interesul industriei Uniunii

(117) În lipsa oricăror observații, Comisia și-a confirmat concluziile enunțate în considerentele 323-326 din regulamentul provizoriu.

7.2. Interesul utilizatorilor, al importatorilor neafiliați și al comercianților

(118) În urma comunicării constatărilor finale, Interprint a susținut că capacitatea de producție din Uniune a scăzut semnificativ în comparație cu constatările referitoare la perioada de investigație, că prețurile hârtiei decorative de la producătorii din Uniune au crescut semnificativ de la jumătatea anului 2024, spre deosebire de prețurile factorilor de producție, și că, având în vedere dimensiunea industriei utilizatoare și efectul taxelor antidumping asupra costului de producție și asupra prețului de vânzare, nu a fost în interesul Uniunii să se instituie măsuri privind hârtia decorativă din China.

(119) Comisia a reamintit că scopul măsurilor antidumping nu este de a înceta importurile de hârtie decorativă din China, ci de a restabili condițiile de concurență echitabile. În plus, observațiile prezentate de Interprint au reflectat situația specifică a societății și, în absența altor observații din partea utilizatorilor și având în vedere lipsa de cooperare din partea importatorilor neafiliați și a comercianților, Comisia nu a fost în măsură să evalueze dacă elementele de probă prezentate de Interprint și situația acestora ar fi reprezentative pentru industria utilizatorilor. În orice caz, pe lângă importurile de la producătorii-exportatori chinezi la prețuri care nu fac obiectul unui dumping, chiar și în cazul în care industria Uniunii ar atinge capacitatea maximă în viitor, alte surse de aprovizionare, cum ar fi Canada, Brazilia și India, ar fi disponibile pentru utilizatori, importatori neafiliați și comercianți.

(120) În ceea ce privește evaluarea costului de producție, Comisia a subliniat că acesta a fost calculat luând în considerare efectul taxelor antidumping (indiferent dacă au fost stabilite la nivelul marjei de dumping sau al marjei de prejudiciu) asupra costului total de producție. Numai pentru Interprint, creșterea ar fi mai mică de 1 %, în timp ce pentru utilizatorii care au cooperat și au transmis un chestionar pentru utilizatori, aceasta ar fi în total mai mică de 2 %. În plus, Comisia a reamintit că niciun importator și comerciant neafiliat nu a cooperat la prezenta investigație și că afirmația potrivit căreia industria utilizatoare ar fi angajat probabil mai mult personal decât industria Uniunii a fost generală și nefondată. Prin urmare, Comisia a respins aceste afirmații.

(121) În cazul în care taxele antidumping sunt confirmate, Interprint a susținut că acestea ar trebui stabilite la nivelul marjei de prejudiciu și, prin urmare, Comisia ar trebui să aplice regula taxei celei mai mici, având în vedere efectele asupra lanțului de aprovizionare. Pentru a evalua acest aspect, Interprint a invitat Comisia să efectueze analize mai aprofundate ale impacturilor probabile (și diferite) ale măsurilor antidumping la nivelul marjelor de dumping și de prejudiciu și să considere că industria utilizatoare ar putea angaja mai mult personal decât industria Uniunii.

(122) În cele din urmă, Interprint a susținut că, în cazul în care Comisia ar decide să procedeze la instituirea de măsuri antidumping, astfel de măsuri ar trebui suspendate cu efect de la data intrării în vigoare a respectivelor măsuri definitive. Motivul unei astfel de suspendări ar fi faptul că condițiile de piață s-au schimbat temporar din cauza condițiilor menționate în considerentul 118 de mai sus, care au indicat o îmbunătățire a situației generale a industriei Uniunii, precum și faptul că este puțin probabil ca prejudiciul să reapară din cauza suspendării măsurilor.

(123) Comisia a considerat că datele prezentate de industria Uniunii privind capacitatea sa de producție și rata de utilizare au arătat că capacitatea sa de producție nu a scăzut semnificativ după deschiderea investigației, astfel cum a susținut Interprint, și că rata de utilizare a permis industriei Uniunii să facă față creșterii cererii. În plus, după deschiderea investigației, prețurile unitare medii practicate de producătorii-exportatori chinezi au scăzut în comparație cu perioada de investigație, astfel cum se arată în considerentul 146 de mai jos. De asemenea, orice presupusă creștere a prețurilor industriei Uniunii nu este suficientă pentru a concluziona că situația economică a industriei Uniunii s-a îmbunătățit după perioada de investigație. Prin urmare, criteriul potrivit căruia este puțin probabil ca prejudiciul să reapară ca urmare a suspendării nu a fost, așadar, îndeplinit, având în vedere situația dificilă a industriei Uniunii în cursul perioadei de investigație și reducerea continuă a prețurilor unitare medii ale importurilor din China.

(124) În lipsa altor observații, Comisia și-a confirmat concluziile enunțate în considerentele 327-329 din regulamentul provizoriu.

7.3. **Concluzie privind interesul Uniunii**

(125) În lipsa oricăror observații, Comisia și-a confirmat concluziile enunțate în considerentele 330 și 331 din regulamentul provizoriu.

8. **MĂSURI ANTIDUMPING DEFINITIVE**

8.1. **Măsuri definitive**

(126) Având în vedere concluziile formulate privind dumpingul, prejudiciul, legătura de cauzalitate, nivelul măsurilor și interesul Uniunii și în conformitate cu articolul 9 alineatul (4) din regulamentul de bază, este necesar să se instituie măsuri antidumping definitive pentru a împiedica agravarea prejudiciului cauzat industriei Uniunii de către importurile de produs în cauză care fac obiectul unui dumping.

(127) Pe baza informațiilor de mai sus, nivelurile taxei antidumping definitive, exprimate pe baza prețului CIF la frontiera Uniunii, înainte de vămuire, trebuie stabilite după cum urmează:

Societatea	Marja de dumping (%)	Marja de prejudiciu (%)	Taxa antidumping definitivă (%)
Hangzhou Huawang New Material Technology Co., Ltd	26,4 %	29,0 %	26,4 %
Kingdecor (Zhejiang) Co., Ltd.	26,9 %	23,0 %	26,9 %
Alte societăți cooperante enumerate în anexă	26,6 %	27,0 %	26,6 %
Toate celelalte importuri originare din RPC	26,9 %	29,0 %	26,9 %

(128) Nivelurile individuale ale taxei antidumping aplicabile societăților menționate în prezentul regulament au fost stabilite pe baza constatărilor din prezenta investigație. Prin urmare, ele reflectă situația constatată în cursul prezentei investigații în ceea ce privește aceste societăți. Aceste niveluri ale taxei sunt, prin urmare, aplicabile exclusiv importurilor produsului care face obiectul investigației originar din țara în cauză și fabricat de entitățile juridice menționate. Importurile de produs în cauză fabricat de orice altă societate care nu este menționată în mod specific în partea dispozitivă a prezentului regulament, inclusiv de entitățile afiliate societăților menționate în mod specific, nu pot beneficia de aceste niveluri și trebuie să facă obiectul taxei aplicabile pentru „toate celelalte importuri originare din Republica Populară Chineză”.

(129) O societate care își modifică ulterior denumirea poate solicita aplicarea acestor niveluri individuale ale taxei antidumping. Cererea trebuie să fie adresată Comisiei ([18]). Cererea trebuie să conțină toate informațiile relevante care să permită demonstrarea faptului că modificarea nu afectează dreptul societății de a beneficia de nivelul taxei aplicabile. În cazul în care schimbarea denumirii societății nu îi afectează dreptul de a beneficia de nivelul taxei care i se aplică, în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene* va fi publicat un regulament privind schimbarea denumirii.

(130) Pentru a reduce la minimum riscurile de circumvenție ca urmare a diferenței dintre nivelurile taxei, sunt necesare măsuri speciale de asigurare a aplicării corecte a taxelor antidumping individuale. Aplicarea taxelor antidumping individuale este condiționată de prezentarea unei facturi comerciale valabile autorităților vamale ale statelor membre. Factura trebuie să respecte cerințele prevăzute la articolul 1 alineatul (3) din prezentul regulament. Până la prezentarea unei astfel de facturi, importurile trebuie să fie supuse taxei antidumping aplicabile pentru „toate celelalte importuri originare din Republica Populară Chineză”.

(131) Deși prezentarea acestei facturi este necesară pentru ca autoritățile vamale ale statelor membre să aplice importurilor nivelurile individuale ale taxei antidumping, ea nu este singurul element care trebuie luat în considerare de către autoritățile vamale. Într-adevăr, chiar dacă le este prezentată o factură care îndeplinește toate cerințele prevăzute la articolul 1 alineatul (3) din prezentul regulament, este necesar ca autoritățile vamale ale statelor membre să efectueze verificările lor obișnuite și pot, la fel ca în toate celelalte cazuri, să solicite documente suplimentare (documente de expediere etc.) pentru a verifica exactitatea datelor conținute în declarație și pentru a se asigura că aplicarea ulterioară a nivelului respectiv al taxei este justificată, în conformitate cu legislația vamală.

(132) În cazul în care volumul exporturilor uneia dintre societățile care beneficiază de niveluri individuale ale taxei mai scăzute crește semnificativ, în special după instituirea măsurilor în cauză, s-ar putea considera că o astfel de creștere a volumului constituie ea însăși o modificare a configurației schimburilor comerciale datorată instituirii măsurilor în sensul articolului 13 alineatul (1) din regulamentul de bază. În astfel de circumstanțe, poate fi deschisă o investigație anticircumvenție, sub rezerva îndeplinirii condițiilor necesare în acest sens. O astfel de investigație poate examina, printre altele, necesitatea de a elimina nivelul sau nivelurile individuale ale taxelor și de a institui, în consecință, o taxă la scară națională.

(133) Pentru a asigura o aplicare corespunzătoare a taxelor antidumping, este necesar ca taxa antidumping pentru toate celelalte importuri originare din Republica Populară Chineză să se aplice nu doar producătorilor-exportatori necooperanți în cadrul prezentei investigații, ci și producătorilor care nu au avut exporturi în Uniune în cursul perioadei de investigație.

(134) Producătorii-exportatori care nu au exportat produsul în cauză către Uniune în cursul perioadei de investigație ar trebui să poată solicita Comisiei să fie supuși nivelului taxei antidumping care se aplică în cazul societăților cooperante neincluse în eșantion. Comisia ar trebui să aprobe o astfel de cerere în condițiile în care sunt îndeplinite trei condiții. Noul producător-exportator trebuie să facă dovada că: (i) nu a exportat produsul în cauză către Uniune în cursul PI; (ii) nu este afiliat unui producător-exportator care a făcut acest lucru și (iii) a exportat ulterior produsul în cauză ori face obiectul unei obligații contractuale irevocabile de export al unor cantități substanțiale.

([18]) E-mail: TRADE-TDI-NAME-CHANGE-REQUESTS@ec.europa.eu; Comisia Europeană, Direcția Generală Comerț, Direcția G, Wetstraat 170 Rue de la Loi, 1040 Bruxelles, Belgia.

8.2. **Perceperea definitivă a taxelor provizorii**

(135) Având în vedere marjele de dumping constatate și dat fiind nivelul prejudiciului cauzat industriei Uniunii, cuantumurile plătite cu titlu de taxe antidumping provizorii instituite prin regulamentul provizoriu trebuie percepute definitiv până la nivelurile stabilite în prezentul regulament.

8.3. **Retroactivitate**

(136) Astfel cum s-a menționat la punctul 1.2, Comisia a instituit obligativitatea înregistrării pentru importurile de produs care face obiectul investigației.

(137) Astfel cum se prevede în considerentul 341 din regulamentul provizoriu, Comisia nu a putut lua o decizie privind o posibilă aplicare retroactivă a măsurilor antidumping în stadiul respectiv al investigației. Prin urmare, Comisia a trebuit să decidă, în conformitate cu articolul 10 alineatul (4) din regulamentul de bază, dacă măsurile antidumping definitive trebuie să fie percepute retroactiv pentru importuri în cursul perioadei de înregistrare.

(138) În cursul etapei finale a investigației au fost evaluate datele colectate în contextul înregistrării. Comisia a analizat dacă sunt îndeplinite sau nu criteriile în temeiul articolului 10 alineatul (4) din regulamentul de bază pentru colectarea retroactivă a taxelor definitive.

(139) Criteriile cumulative de stabilire a posibilității perceperii taxelor în cursul perioadei de înregistrare sunt stabilite la articolul 10 alineatul (4) din regulamentul de bază.

(140) Condiția prevăzută la articolul 10 alineatul (4) litera (a) din regulamentul de bază este îndeplinită, deoarece importurile au fost înregistrate în conformitate cu articolul 14 alineatul (5) din regulamentul de bază.

(141) Importatorilor li s-a oferit posibilitatea de a-și prezenta comentariile în conformitate cu articolul 10 alineatul (4) litera (b) din regulamentul de bază în urma publicării regulamentului de înregistrare, precum și a regulamentului provizoriu.

(142) În conformitate cu articolul 10 alineatul (4) litera (c) din regulamentul de bază, trebuie ca „produsul în cauză să fi făcut, în trecut, obiectul practicilor de dumping pe o perioadă lungă sau importatorul să fi avut cunoștință de procedurile de dumping, de importanța lor și de cea a prejudiciului presupus sau stabilit”.

(143) În plus, în conformitate cu articolul 10 alineatul (4) litera (d) din regulamentul de bază, este necesară „o nouă creștere substanțială a importurilor, în afară de nivelul importurilor care au cauzat un prejudiciu pe parcursul perioadei în care s-a desfășurat examinarea”, care, ținând seama de momentul în care sunt efectuate, de volumul lor sau de alți factori, este de natură să compromită grav efectul corectiv al taxelor definitive.

(144) În urma măsurilor provizorii, reclamanții au susținut că au fost îndeplinite toate condițiile pentru perceperea retroactivă a taxelor și că importurile de hârtie decorativă din China în Uniune au crescut semnificativ după sfârșitul PI și de la deschiderea investigației privind hârtia decorativă în iunie 2024. Volumele importurilor pentru 2024 au fost calculate de reclamant pe baza diferenței dintre volumele importurilor încadrate la codurile NC 48025400, 480255, 48059100 și 48116000 și volumele importurilor de hârtie decorativă stabilite în investigația Comisiei pentru perioada 2020-PI.

(145) Totuși, analiza Comisiei nu a arătat o nouă creștere substanțială a importurilor, în afară de nivelul importurilor care au cauzat prejudiciul constatat în cursul perioadei de investigație, astfel cum se prevede la articolul 10 alineatul (4) litera (d) din regulamentul de bază. Pentru această analiză, Comisia a comparat volumele medii lunare ale importurilor de produs în cauză în cursul perioadei de investigație ([19]) cu media lunară a volumelor importurilor din luna următoare deschiderii prezentei investigații până în ultima lună completă care a precedat instituirea măsurilor provizorii. De asemenea, atunci când s-au comparat volumele medii lunare ale importurilor de produs în cauză în cursul perioadei de investigație cu volumele medii lunare ale importurilor din luna următoare deschiderii prezentei investigații până în, inclusiv, luna în care au fost instituite măsurile provizorii, nu s-a mai putut observa nicio creștere suplimentară substanțială:

([19]) Metodologia de calculare a volumelor medii lunare ale importurilor de produs în cauză în cursul perioadei de investigație a urmat aceeași metodologie aplicată în regulamentul provizoriu (nota de subsol 125). 90 % din importurile din cursul perioadei de investigație au provenit de la producătorii-exportatori cooperanți. Prin urmare, volumul importurilor a fost ajustat prin adăugarea unei ponderi de 10 % la valorile prezentate de producătorii-exportatori chinezi incluși în eșantion.

Tabelul 1

Comparație cu întreaga PI	Volumul (kg)	Media lunară	Prețul mediu (EUR/kg)	Modificarea volumului față de PI	Variația prețului unitar mediu față de PI
PI ([1])	23 615 753	1 967 979	1,93	-	-
Perioada B1 (iulie 2024-septembrie 2024) ([2])	1 501 280	500 427	1,49	- 75 %	- 23 %
Perioada B2 (iulie 2024-ianuarie 2025)	4 189 398	598 485	1,65	- 70 %	- 15 %

Sursă: Eurostat.

([1]) Astfel cum se menționează în considerentul 62, în urma afirmațiilor Kingdecor, Comisia a acceptat una dintre afirmații. Prin urmare, acest fapt a avut un efect asupra volumelor globale și a prețului mediu calculat pentru importurile din RPC.

([2]) Comisia a considerat perioada B1 ca începând în prima lună completă de la deschidere și încheindu-se în ultima lună completă în care a fost publicat regulamentul provizoriu. În continuare, Comisia a analizat și perioada B2, începând în prima lună completă de la deschidere și încheindu-se în luna anterioară intrării în vigoare a măsurilor provizorii.

(146) Atunci când se compară oricare dintre perioade (B1 sau B2) cu întreaga perioadă de investigație, se constată că volumele medii ale importurilor din China au scăzut, cu aproximativ 70-75 %, în timp ce prețurile au înregistrat o scădere între 15 și 23 %.

Tabelul 2

Comparație între aceleași perioade	Volumul (kg)	Media lunară	Prețul mediu (EUR/kg)	Modificarea volumului față de PI	Modificarea prețului unitar mediu față de PI
Aceeași perioadă B1 din PI (iulie 2023-septembrie 2023)	5 559 532	1 853 177	1,99	-	-
Perioada B1 (iulie 2024-septembrie 2024)	1 501 280	500 427	1,49	- 73 %	- 25 %
Aceeași perioadă B2 din PI (iulie 2023-ianuarie 2024)	12 237 081	1 748 154	1,93	-	-
Perioada B2 (iulie 2024-ianuarie 2025)	4 189 398	598 485	1,65	- 66 %	- 15 %

Sursă: Eurostat.

(147) Luând în considerare perioada începând cu prima lună completă după deschiderea investigației și incluzând luna în care Comisia a supus înregistrării importurile de hârtie decorativă (și anume, perioada iulie 2024 - septembrie 2024), volumul mediu lunar al importurilor a fost de 500 427 kg, ceea ce este cu 73 % mai puțin decât media lunară din cursul aceleiași perioade care se încadrează în perioada de investigație.

(148) Comparația între prima lună completă de după deschiderea investigației și luna în care au fost instituite măsurile provizorii (și anume, iulie 2024 și ianuarie 2025) a arătat, de asemenea, o scădere cu 66 % a importurilor din China în comparație cu media lunară din aceeași perioadă din cadrul perioadei de investigație.

(149) Astfel cum s-a explicat deja în considerentul 145, ambele analize demonstrează că nu a existat o creștere substanțială a volumului importurilor după deschiderea cazului.

(150) În consecință, Comisia a concluzionat că nu sunt îndeplinite cele patru condiții cumulative pentru perceperea retroactivă.

9. **DISPOZIȚIE FINALĂ**

(151) Potrivit articolului 109 din Regulamentul 2024/2509 al Parlamentului European și al Consiliului ([20]), în cazul în care un cuantum trebuie rambursat în urma unei hotărâri a Curții de Justiție a Uniunii Europene, rata dobânzii este rata aplicată de Banca Centrală Europeană principalelor sale operațiuni de refinanțare, astfel cum este publicată în seria C a *Jurnalului Oficial al Uniunii Europene*, în prima zi calendaristică a fiecărei luni.

(152) Măsurile prevăzute în prezentul regulament sunt conforme cu avizul comitetului instituit în temeiul articolului 15 alineatul (1) din Regulamentul (UE) 2016/1036,

ADOPTĂ PREZENTUL REGULAMENT:

Articolul 1

(1) Se instituie o taxă antidumping definitivă la importurile de hârtie decorativă, încadrată în prezent la codurile NC ex 4802 54 00, ex 4802 55, ex 4805 91 00 și ex 4811 60 00 (codurile TARIC 4802 54 00 10, 4802 55 15 10, 4802 55 25 10, 4802 55 30 10, 4802 55 90 10, 4805 91 00 10 și 4811 60 00 10), cu următoarele caracteristici:

— cu o greutate de 30-150 g/m²; cu un conținut de cenușă cuprins între 5 % și 50 %;

— cu o capacitate de absorbție Klemm de cel puțin 12 milimetri/10 minute sau o absorbție a rășinii cuprinsă între 20 % și 200 %;

— cu o rezistență la tracțiune în stare umedă cuprinsă între 6 și 12 Newtoni (N)/15 milimetri;

— cu o porozitate Gurley cuprinsă între 3 și 80 de secunde/100 de mililitri;

— cu o netezime de 20-300 în conformitate cu metoda Bekk;

— în bobine cu o lățime de până la 300 de centimetri;

— preimpregnată sau nu cu o combinație de latex sau lianți naturali (cum ar fi amidonul);

— cu excepția hârtiei tapet și a hârtiei similare pentru acoperit pereții;

— cu excepția hârtiei saturate cu soluții pe bază de apă de melamine, uree, fenol sau orice alte soluții termoplastice termorigide pe bază de rășină

— și originară din Republica Populară Chineză.

(2) Nivelul taxei antidumping definitive aplicabile prețului net franco-frontiera Uniunii, înainte de vămuire, al produselor descrise la alineatul (1) și fabricate de societățile enumerate mai jos se stabilește după cum urmează:

Societatea	Taxa antidumping definitivă	Cod adițional TARIC
Hangzhou Huawang New Material Technology Co., Ltd	26,4 %	89LJ
Kingdecor (Zhejiang) Co., Ltd.	26,9 %	89LK
Alte societăți cooperante enumerate în anexa I	26,6 %	
Toate celelalte importuri originare din RPC	26,9 %	8999

([20]) Regulamentul (UE, Euratom) 2024/2509 al Parlamentului European și al Consiliului din 23 septembrie 2024 privind normele financiare aplicabile bugetului general al Uniunii (JO L, 2024/2509, 26.9.2024).

(3) Aplicarea nivelurilor individuale ale taxelor specificate pentru societățile menționate la alineatul (2) este condiționată de prezentarea către autoritățile vamale ale statelor membre a unei facturi comerciale valabile, pe care trebuie să figureze o declarație datată și semnată de un reprezentant oficial al entității care emite respectiva factură, identificat prin nume și funcție, redactată după cum urmează: „*Subsemnatul (Subsemnata) certific faptul că (volumul în unitatea utilizată) de (produsul în cauză) vândut la export în Uniunea Europeană menționat în prezenta factură a fost fabricat de către (denumirea și adresa societății) (cod adițional TARIC) în [țara în cauză]. Declar că informațiile furnizate în prezenta factură sunt complete și corecte*". Până la prezentarea unei astfel de facturi, se aplică taxa aplicabilă pentru toate celelalte importuri originare din Republica Populară Chineză.

(4) În lipsa unor dispoziții contrare, se aplică dispozițiile în vigoare în materie de taxe vamale.

Articolul 2

Cuantumurile plătite cu titlu de taxe antidumping provizorii în temeiul Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2025/291 se percep definitiv. Cuantumurile plătite în plus față de nivelurile taxei antidumping definitive se returnează.

Articolul 3

Articolul 1 alineatul (2) poate fi modificat pentru a se adăuga noi producători-exportatori din Republica Populară Chineză și pentru a-i supune la nivelul taxei antidumping medii ponderate corespunzătoare pentru societățile cooperante neincluse în eșantion. Un producător-exportator nou trebuie să pună la dispoziție elemente de probă din care să reiasă că:

(a) nu a exportat mărfurile descrise la articolul 1 alineatul (1) în perioada de investigație (1 aprilie 2023-31 martie 2024);

(b) nu este afiliat unui exportator sau producător care face obiectul măsurilor instituite prin prezentul regulament și care ar fi putut coopera la investigația inițială și

(c) fie a exportat efectiv produsul în cauză, fie face obiectul unei obligații contractuale irevocabile de exportare a unei cantități semnificative către Uniune după încheierea perioadei de investigație.

Articolul 4

Prezentul regulament intră în vigoare în ziua următoare datei publicării în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene*.

Prezentul regulament este obligatoriu în toate elementele sale și se aplică direct în toate statele membre.

Adoptat la Bruxelles, 5 august 2025.

Pentru Comisie
Președinta
Ursula VON DER LEYEN

ANEXĂ

Alte societăți cooperante

Denumirea societății	Codul adițional TARIC
Sunshine Oji (Shouguang) Specialty Paper Co., Ltd	89LL
ZIBO OU-MU SPECIAL PAPER CO., LTD	89LM
Winbon Technocell New Materials Co., Ltd.	89LN