2025/1717

6.8.2025 г.

РЕГЛАМЕНТ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (ЕС) 2025/1717 НА КОМИСИЯТА

от 5 август 2025 година

за налагане на окончателно антидъмпингово мито и за окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на декоративна хартия с произход от Китайската народна република

ЕВРОПЕЙСКАТА КОМИСИЯ,

като взе предвид Договора за функционирането на Европейския съюз,

като взе предвид Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 г. за защита срещу дъмпингов внос от държави, които не са членки на Европейския съюз, и по-специално член 9, параграф 4 от него ([1]) („основния регламент“),

като има предвид, че:

1. ПРОЦЕДУРА

1.1. Започване

(1) На 14 юни 2024 г. Европейската комисия („Комисията“) започна антидъмпингово разследване по отношение на вноса на декоративна хартия с произход от Китайската народна република („КНР“ или „засегнатата държава“) въз основа на член 5 от основния регламент. Тя публикува известие за започване на разследването в *Официален вестник на Европейския съюз* ([2]) („известието за започване“).

(2) Комисията започна разследването вследствие на жалба, подадена на 2 май 2024 г. от четирима производители на декоративна хартия от Съюза („жалбоподателите“). Жалбата бе подадена от промишлеността на Съюза за производство на декоративна хартия по смисъла на член 5, параграф 4 от основния регламент. В жалбата се съдържаха доказателства за дъмпинг и за произтичаща от него съществена вреда, които бяха счетени за достатъчно основание за започване на разследването.

1.2. Регистрационен режим

(3) С Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/2718 на Комисията („регламента за регистрационния режим“) Комисията въведе регистрационен режим за вноса на разглеждания продукт ([3]).

1.3. Временни мерки

(4) В съответствие с член 19а от основния регламент на 16 януари 2025 г. Комисията предостави на страните резюме на предложените мита и подробна информация за изчисляването на дъмпинговите маржове и на маржовете, необходими за отстраняване на вредата за промишлеността на Съюза. Заинтересованите страни бяха приканени да представят коментари по точността на изчисленията в срок до три работни дни.

(5) На 14 февруари 2025 г. Комисията наложи временни антидъмпингови мита върху вноса на декоративна хартия с произход от Китайската народна република с Регламент за изпълнение (ЕС) 2025/291 на Комисията ([4]) („регламента за временните мерки“).

([1]) ОВ L 176, 30.6.2016 г., стр. 21, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/oj.

([2]) Известие за започване на антидъмпингова процедура по отношение на вноса на декоративна хартия с произход от Китайската народна република (ОВ C, C/2024/3695, 14.6.2024 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/3695/oj).

([3]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/2718 на Комисията от 24 октомври 2024 г. за въвеждане на регистрационен режим за вноса на декоративна хартия с произход от Китайската народна република (ОВ L, 2024/2718, 25.10.2024 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2024/2718/oj).

([4]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2025/291 на Комисията от 13 февруари 2025 г. за налагане на временно антидъмпингово мито върху вноса на декоративна хартия с произход от Китайската народна република (ОВ L, 2025/291, 14.2.2025 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/291/oj).

1.4. **Последваща процедура**

(6) След разгласяване на основните факти и съображения, въз основа на които беше наложено временно антидъмпингово мито („разгласяване на предварителните заключения“), в предвидения в член 2, параграф 1 от регламента за временните мерки срок няколко заинтересовани страни представиха писмени изявления, в които изложиха становищата си относно предварителните констатации. Те включват:

— жалбоподателите;

— ползвателите на продукта: Interprint GmbH;

— браншови организации: China National Forest Products Industry Association (CNFPIA);

— включените в извадката китайски производители износители: Hangzhou Huawang New Material Technology Co. Ltd (HUAWANG) и Kingdecor Zhejiang Co. Ltd. (KINGDECOR).

(7) На страните, които поискаха да бъдат изслушани, беше предоставена такава възможност. Бяха проведени изслушвания със CNFPIA, жалбоподателите и KINGDECOR.

(8) Комисията продължи да търси и проверява цялата информация, която счете за необходима за окончателните си констатации. При изготвянето на окончателните си констатации Комисията разгледа коментарите, представени от заинтересованите страни, и преразгледа своите предварителни заключения, когато това беше целесъобразно.

(9) Комисията информира всички заинтересовани страни за основните факти и съображения, въз основа на които възнамеряваше да наложи окончателно антидъмпингово мито върху вноса на декоративна хартия с произход от Китайската народна република („окончателно разгласяване“). На всички страни бе предоставен срок, в който да представят своите коментари по окончателното разгласяване.

(10) Също така страните, които поискаха да бъдат изслушани, получиха тази възможност. Бяха проведени изслушвания с жалбоподателите и Kingdecor.

1.5. **Твърдения при започването**

(11) На 27 януари 2025 г. CNFPIA представи коментари в отговор на изявлението на жалбоподателите от 27 август 2024 г. Коментарите на CNFPIA обаче бяха подадени в момент, когато вече не беше възможно да бъдат включени в етапа на временните мерки от процеса. Освен това коментари се отнасяха за изявлението на жалбоподателите в отговор на изявленията на други заинтересовани страни на етапа на започване и поради това обхващаха предимно аспекти, свързани с жалбата. Предвид горепосочените фактори тези коментари не бяха взети предвид на етапа на временните мерки, тъй като тези изявления нямаше да повлияят на констатациите и заключенията на Комисията на този етап.

(12) По отношение на твърдението на CNFPIA, че изявлението на жалбоподателите от 27 август 2024 г. е следвало да бъде отхвърлено от Комисията, тъй като е било направено след изтичането на 70-дневния срок от датата на публикуване на известието за започване ([5]), Комисията подчерта, че макар коментарите на жалбоподателите да бяха достъпни в отвореното досие, те не бяха взети предвид в отговорите на Комисията на коментарите относно започването в регламента за временните мерки. Във всеки случай нито изявлението на жалбоподателите от 27 август 2024 г., нито изявлението на CNFPIA от 27 януари 2025 г. щяха да повлияят на констатациите и заключенията на Комисията на етапа на временните мерки, тъй като и двете изявления се отнасяха до констатациите по жалбата.

(13) Поради това Комисията потвърди заключението си в съображения 7—13 от регламента за временните мерки.

1.6. **Изготвяне на извадка**

(14) Поради липсата на коментари Комисията потвърди заключенията си в съображения 14—19 от регламента за временните мерки.

([5]) ОВ C, C/2024/3695, 14.6.2024 г.

1.7. **Отговори на въпросника и контролни посещения**

(15) Поради липсата на коментари Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображения 20—23 от регламента за временните мерки.

1.8. **Разследван период и разглеждан период**

(16) Поради липсата на коментари Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображение 24 от регламента за временните мерки.

2. ПРОДУКТ, ПРЕДМЕТ НА РАЗСЛЕДВАНЕТО, РАЗГЛЕЖДАН ПРОДУКТ И СХОДЕН ПРОДУКТ

(17) Поради липсата на коментари Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображения 25—30 от регламента за временните мерки.

3. ДЪМПИНГ

3.1. **Процедура за определяне на нормалната стойност съгласно член 2, параграф 6а от основния регламент**

(18) След разгласяване на предварителните заключения CNFPIA повтори коментарите си, че прилагането на член 2, параграф 6а от основния регламент в този случай е несъвместимо с Антидъмпинговото споразумение на СТО (АДС) и той не трябва да се прилага, тъй като Комисията не е предоставила достатъчно доказателства, които да доказват наличието на значителни нарушения в китайския сектор на декоративната хартия.

(19) Както вече е посочено в съображение 37 от регламента за временните мерки, Комисията припомни, че съгласно член 2, параграф 6а, буква а), трето тире от основния регламент, след като Комисията установи, че съществуват значителни нарушения, разходите на вътрешния пазар могат да се използват, но само доколкото е установено по категоричен начин, че те не са засегнати от нарушения, въз основа на точни и подходящи доказателства. Накрая, по отношение на твърдението за несъгласувано прилагане на член 2, параграф 6а от основния регламент в настоящия случай и неговата несъвместимост с АДС на СТО, Комисията се позова на раздели 3.2.1.9 и 3.2.1.10 от регламента за временните мерки за обяснение.

(20) Поради това предварителните констатации на Комисията в съображение 41 от регламента за временните мерки бяха потвърдени.

3.2. **Нормална стойност**

3.2.1. *Съществуване на значителни нарушения*

(21) След разгласяване на предварителните заключения Комисията не получи нови коментари относно съществуването на значителни нарушения. Поради това предварителните констатации в съображения 142—144 от регламента за временните мерки бяха потвърдени.

3.2.2. *Представителна държава*

(22) След разгласяването на предварителните заключения Interprint GmbH представи коментари по отношение на избора на представителната държава, че производствените условия, цената на стоката и суровините и структурите на работните заплати в Тайланд не са сравними с тези в Китай. Това твърдение обаче не беше подкрепено с доказателства.

(23) Поради това предварителните констатации в съображение 157 от регламента за временните мерки бяха потвърдени.

3.2.3. *Източници за установяване на незасегнатите от нарушения разходи*

3.2.3.1. Суровини

(24) След разгласяването на предварителните заключения Kingdecor изтъкна, че Комисията трябва да използва цената на внесения от Kingdecor титанов диоксид (TiO_2) като заместваща стойност за закупения на вътрешния пазар TiO_2, тъй като внесените и закупените на вътрешния пазар продукти са еднакви и Kingdecor е внасяло значителна част от TiO_2 от държави, които не са засегнати от нарушения.

(25) Kingdecor заяви, че е закупувало TiO_2 от местни производители с чистота над 90 % и че TiO_2, закупен от дружеството от Chemours Mexico и Kronos Germany, е имал сходно съдържание на TiO_2. Освен това другите характеристики на внесения TiO_2 са били сравними с тези на TiO_2, закупен на вътрешния пазар. В резултат на това цената на внесения TiO_2 е представителна за цената на TiO_2, закупуван на вътрешния пазар.

(26) Жалбоподателите заявиха, че би било неподходящо да се използват цените, на които Kingdecor е внасяло TiO_2, и че твърденията на Kingdecor се основават на неправилно тълкуване на закона и са подвеждащи. В член 2, параграф 6а, буква а) от основния регламент се посочва, че ако не е целесъобразно да се използват цените и разходите на вътрешния пазар в държавата износител поради наличието на значителни нарушения, Комисията трябва да формира нормалната стойност изключително въз основа на производствени разходи и разходи за продажба, отразяващи незасегнати от нарушения цени или референтни стойности.

(27) Жалбоподателите заявиха още, че твърдението на Kingdecor, че внасяният от Тайван, Мексико и Германия TiO_2 е „съвсем същият като набавяния на вътрешния пазар“, е фактически невярно, тъй като Kingdecor не е отчело две важни характеристики на TiO_2, а именно дали TiO_2 е произведен по сулфатен или по хлориден процес и каква е повърхностната обработка на молекулата. Освен това дори производителите на TiO_2 с „по-високо качество“ в Китай все още се считат за по-ниско ниво в сравнение с глобалните производители в Тайван, Мексико и Германия. Само TiO_2, който е бил обработен по специален начин, притежава специфичните характеристики, които го правят подходящ за използване в приложения, свързани с декоративната хартия. Тези видове се наричат разновидност на TiO_2 за ламинат.

(28) Жалбоподателите заявиха още, че производителите на декоративна хартия не могат да преминават свободно между TiO_2 от хлориден и сулфатен процес. TiO_2 от хлориден процес обикновено има по-синкав цвят, докато TiO_2 от сулфатен процес има по-жълтеникави нюанси. Липсата на взаимозаменяемост между двата вида продукти доведе Комисията до заключението, че пазарът на TiO_2 от хлориден процес за употреба в хартиен ламинат представлява отделен продуктов пазар. Следователно продуктите, произведени съгласно сулфатния процес, не могат да се считат за „съвсем същите“ като продуктите, произведени съгласно хлоридния процес.

(29) Накрая, жалбоподателите изтъкнаха, че дори ако Kingdecor използваше изключително TiO_2 от хлориден процес — което производителите от Съюза считат за изключително малко вероятно — TiO_2 от хлориден процес, набавян на вътрешния пазар в КНР, не може да се счита за еднакъв с висококачествените продукти, внасяни от други места. Те предоставиха публикации на пазарни експерти, в които се посочва, че световните производители на висококачествени продукти следва да се считат за производители от категория 1. Дружеството също така смята, че продуктите, произвеждани от тези производители, са „висококачествени“. Производителите на разновидност на TiO_2 за ламинат, изнасящи от Тайван, Германия и Мексико, а именно Kronos и Chemours, бяха изрично посочени като част от тази категория. За разлика от тях китайските производители на „TiO_2 с по-високо качество“ бяха счетени само за производители от категория 2.

(30) От самото начало Комисията отбеляза, че тези твърдения противоречат на констатациите, направени в съображение 167 от регламента за временните мерки, според които дружеството успешно е заявило и подкрепило с многобройни доказателства, проверени на място, че е внесло титанов диоксид с качества, които не са се предлагали в Китай. Поради това, при липсата на нови доказателства или доказателства, проверени на място, които да противоречат на тези констатации, Комисията отхвърли твърдението. Без да се засяга това заключение, Комисията разгледа твърдението и по същество. Както е посочено в съображения 25, 51 и 57 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/1923 на Комисията от 10 юли 2024 г. ([6]), Комисията счита, че различните видове TiO_2 имат едни и същи основни физични, химични и технически характеристики и не се считат за различни продукти. Съответната констатация беше потвърдена в Регламент за изпълнение (ЕС) 2025/4 на Комисията от 17 декември 2024 г. ([7])

(31) Освен това Комисията счете, че макар Kingdecor да е представило доказателства, че качеството на произвеждания на вътрешния пазар TiO_2 се е повишило през последните години и че някои технически спецификации са сравними между TiO_2, произвеждан на вътрешния пазар, и TiO_2, внасян от него, други страни са представили доказателства, че участниците на пазара все още смятат, че разликите в качеството се запазват, и продължават да правят разграничение между производителите от категория 1 и производителите от категория 2.

([6]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/1923 на Комисията от 10 юли 2024 г. за налагане на временно антидъмпингово мито върху вноса на титанов диоксид с произход от Китайската народна република (ОВ L, 2024/1923, 11.7.2024 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2024/1923/oj).

([7]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2025/4 на Комисията от 17 декември 2024 г. за налагане на окончателно антидъмпингово мито и за окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на титанов диоксид с произход от Китайската народна република (ОВ L, 2025/4, 9.1.2025 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/4/oj).

(32) Поради това Комисията счете за правилно да не приема цените на вноса на Kingdecor за референтна стойност, а да формира нормалната стойност изключително въз основа на производствени разходи и разходи за продажба, които отразяват незасегнати от нарушения цени или референтни стойности от представителната държава.

(33) Не бяха получени други коментари относно суровините. Поради това предварителните констатации и заключения в съображения 163—169 от регламента за временните мерки бяха потвърдени.

(34) След окончателното разгласяване Kingdecor отново заяви, че няма разлики в качеството на TiO_2, произвеждан в КНР и другаде, и че характеристиките на продукта и производствените процеси са почти идентични. В подкрепа на това твърдение дружеството представи допълнителни данни под формата на лабораторен анализ. Освен това Kingdecor повтори твърдението, че използва предимно TiO_2, произведен чрез хлориден процес, а не чрез сулфатен процес, при който се получава по-ниско качество, и посочи, че е предоставило съответната подкрепяща документация в изявлението си от 28 март 2025 г. И накрая, Kingdecor заяви, че не е логично да има референтна цена за по-нискокачествения местен продукт, която да е по-висока от цената за по-висококачествения внесен TiO_2.

(35) Комисията отхвърли това твърдение и се позова на съображения 30—32 по-горе. Използваната референтна стойност отразяваше съответните разходи в Тайланд, която държава беше счетен за подходяща представителна държава. Фактът, че използваната за TiO_2 референтна цена е била по-висока от цените на вноса на Kingdecor с предполагаемо по-високо качество, не правеше тази референтна цена неточна. Разликите в цените могат да се дължат на много причини, които не са непременно свързани с проблеми с качеството. Поради това Комисията сметна за правилно нормалната стойност да се формира изключително въз основа на производствени разходи и разходи за продажба, които отразяват незасегнати от нарушения цени или референтни стойности от Тайланд, и да не се отклонява от тази методология за един материал за влагане по единствената причина, че Kingdecor е внасяло TiO_2 от други държави.

(36) След окончателното разгласяване Kingdecor заяви, че има асиметрия в методологията на Комисията, тъй като тя приема действителните разходи за вътрешен транспорт по отношение на износа, а по отношение на вътрешния транспорт на суровините преизчислява сумите, докладвани от производителите.

(37) Комисията счете, че изискванията на член 2, параграф 6а са изпълнени и че нормалната стойност е формирана въз основа на производствени разходи и разходи за продажба, които отразяват незасегнати от нарушения цени или референтни стойности. Изчисляването на експортната цена до ниво франко завода е различен въпрос, който не е обхванат от разпоредбите на посочения член. Поради това твърдението бе отхвърлено.

3.2.3.2. Други фактори на производство

(38) Не бяха получени коментари относно другите фактори на производство (труд, електроенергия и пара). Поради това предварителните констатации и заключения в съображения 170—172 от регламента за временните мерки бяха потвърдени.

3.2.3.3. Общопроизводствени разходи, ПОАР и печалба

(39) След разгласяването на предварителните заключения Kingdecor заяви, че използваните от Комисията референтни стойности за ПОАР трябва да съдържат преките разходи за продажба и че за да се направи обективно сравнение между експортната цена и формираната нормална стойност, Комисията трябва да гарантира, че преките разходи за продажба са приспаднати от формираната нормална стойност. Kingdecor посочи годишните финансови отчети на едно тайландско дружество, включено в референтната стойност от Orbis, както и уебстраницата на второ дружество, в които се посочва, че дружествата предлагат транспорт.

(40) В отговор на коментарите на Kingdecor жалбоподателите заявиха, че референтните стойности за ПОАР във формулирането на нормалната стойност за Kingdecor не изискват корекция, тъй като Kingdecor не е изпълнило доказателствената тежест. Жалбоподателите заявиха, че макар Kingdecor да цитира някои части от уебсайтовете и вътрешните документи на тайландските производители в подкрепа на искането си за корекция, тези позовавания не доказват, че преките разходи са включени в „други оперативни разходи“ на няколко от тези тайландски производители. Снимките, предоставени от Kingdecor от уебсайтовете на Siam Kraft Industry и Thai Containers Group, показват само „услуги“, които не доказват, че тези разходи са направени за транспортирането на разглеждания продукт от помещенията на износителя до независим купувач, нито доказват, че тези разходи са включени в „други оперативни разходи“. Откъсът от SIG Combibloc, цитиран от Kingdecor, се отнася до отчитането за околната среда, и

по-конкретно до емисиите от обхват 3. Тези емисии произтичат от дейности, извършвани от активи, които не се притежават или контролират от отчитащата се организация, но които оказват непряко въздействие върху нейната верига на стойността. Контекстът на отчитането за околната среда се различава значително от финансовото отчитане, което е от значение за изграждането на нормалната стойност. Следователно откъсът не може да се приеме като доказателство, че „другите оперативни разходи“ включват и преките разходи за продажба.

(41) Комисията отхвърли твърдението, че референтните стойности за ПОАР съдържат преки разходи за продажби под формата на транспортни разходи. Kingdecor не представи достатъчно доказателства, че разходите за продажби и транспорт действително се съдържат в използваните референтни стойности от Orbis, нито пък представи количествено определяне на това твърдение.

(42) Комисията отбеляза, че нямаше леснодостъпна допълнителна разбивка на ПОАР на въпросните дружества, взети от базата данни. Комисията също така отбеляза, че в решението си по дело „CCCME“ ([8]) Общият съд първо припомни, че в съответствие със съдебната практика, ако дадена страна поиска корекции съгласно член 2, параграф 10 от основния регламент, за да направи нормалната стойност и експортната цена сравними за целите на определянето на дъмпинговия марж, тази страна трябва да докаже, че твърдението ѝ е обосновано. Тежестта на доказване на необходимостта от специфичните корекции, изброени в член 2, параграф 10, буква а)—к) от основния регламент, се носи от тези, които искат да се позоват на тях ([9]). От това следва, че в този случай, както при настоящото разследване, в съответствие с посочената съдебна практика заинтересованите страни трябва да докажат необходимостта от поисканата корекция в подкрепа на доказателствата, които са представили в хода на разследването ([10]).

(43) По-нататък Общият съд прие, че следва да се отбележи, че макар да е възможно практиката на извършване на корекции да се окаже необходима съгласно член 2, параграф 10 от основния регламент, за да се вземат предвид разликите между експортната цена и нормалната стойност, които засягат тяхната сравнимост, такива приспадания не може да се извършат по отношение на стойност, която е формирана и следователно не е реална. По принцип тази стойност не може да бъде засегната от фактори, засягащи сравнимостта ѝ, тъй като тя е определена по изкуствен начин ([11]). Освен това, както в случая със CCCME, в разглеждания случай формирането на нормалната стойност по вид на продукта на базата на цена „франко завода“ включва разумна сума за ПОАР, като няма налична информация, която да показва, че съответните ПОАР на въпросните дружества са включвали въпросните разходи. Съответно, предвид правото на преценка на Комисията при прилагането на член 2, параграф 10 от основния регламент ([12]), нейният подход бе свързан с придържане към най-новата съдебна практика, що се отнася до необосновани твърдения, че сумите за ПОАР, използвани при формирането на нормалната стойност съгласно член 2, параграф 6а, буква а), които се считат от Комисията за разумни за нивото на търговия франко завода, включват транспортни разходи.

(44) Поради това предварителните констатации и заключения в съображения 173—176 от регламента за временните мерки относно незасегнатата от нарушения и разумна сума за общопроизводствени разходи, ПОАР и печалба, установени въз основа на финансовите данни за четири тайландски дружества, бяха потвърдени.

(45) След окончателното разгласяване Kingdecor изрази твърдението, че за едно от четирите тайландски дружества, използвани за изчисляване на представителните ПОАР и маржа на печалбата, използваните данни не са били точни. Комисията прие твърдението и използва за дружеството Thai Containers Group Company Ltd. коригиран марж на печалбата от 3,82 % (вместо 3,97 %) и ПОАР от 10,68 % (вместо 14,84 %). Тези промени доведоха до намаляване на дъмпинговите маржове с около 0,9 %.

(46) След окончателното разгласяване Kingdecor предостави допълнителна информация относно одитираните и публично достъпни данни на „Double A (1991) Public Company Limited“, едно от четирите дружества, взети предвид при изчисляването на среднопретеглените разумни суми за ПОАР и маржовете на печалбата, като доказа, че данните, които Комисията е използвала за дружеството, са включвали и разходите за дистрибуция („Продажба и дистрибуция“).

([8]) Решение от 2 октомври 2024 г., CCCME и др./Комисия, T-263/22, EU:T:2024:663.
([9]) Решение от 2 октомври 2024 г., CCCME и др./Комисия, T-263/22, EU:T:2024:663, т. 183.
([10]) Решение от 2 октомври 2024 г., CCCME и др./Комисия, T-263/22, EU:T:2024:663, т. 185.
([11]) Решение от 2 октомври 2024 г., CCCME и др./Комисия, T-263/22, EU:T:2024:663, т. 188.
([12]) Решение от 2 октомври 2024 г., CCCME и др./Комисия, T-263/22, EU:T:2024:663, т. 184.

(47) Комисията отбеляза, че макар предоставените нови данни да показват, че разходите за дистрибуция са включени, в тях не можеше да се посочи конкретният размер на тези разходи за дистрибуция. Освен това не беше ясно какво точно са съдържали разходите за дистрибуция в тази рубрика и Комисията не разполагаше с доказателства по досието, че те са съдържали само разходи, за които бе направена корекция по отношение на износа, както е обяснено в съображения 188 и 189 от регламента за временните мерки. С други думи Комисията не счете определените въз основа на тези маржове суми за неразумни за нивото на търговия франко завода, при което бе установена нормалната стойност. Нито една заинтересована страна не представи доказателства, които да поставят под въпрос тази оценка. Поради това Комисията отхвърли твърдението.

(48) След допълнително окончателно разгласяване жалбоподателите изразиха твърдението, че новият източник, използван за финансовите данни за четирите тайландски дружества, не е надежден, и заявиха, че Комисията го е счела за „неизползваем“, като се позоваха на съображение 153 от регламента за временните мерки.

(49) Комисията отбеляза, че съображение 153 от регламента за временните мерки се отнася за представения от жалбоподателя документ във формат Excel с финансови данни за тайландско дружество. Този документ не можеше да бъде проверен на уебсайта на източника и обхващаше само 2022 г., т.е. не обхващаше разследвания период. Предоставената от Kingdecor информация, използвана от Комисията на окончателния етап, обхваща цялата информация за четирите дружества от същата база данни, до която има достъп чрез Отдела за развитие на стопанската дейност към Министерството на търговията на Тайланд. Освен това данните са по-актуални и за едно от дружествата — Thai Containers Group — данните са били одитирани, докато случаят с използваната преди това информация от Orbis беше различен. Поради това Комисията отхвърли това твърдение.

3.2.4. *Изчисляване на нормалната стойност*

(50) Huawang отбеляза, че Комисията е направила корекция в посока увеличение на нормалната стойност за сметка на ДДС, който е бил начислен върху експортните продажби, но не е бил възстановен, за да се направи обективно сравнение между експортната цена и нормалната стойност. Huawang счете, че тази корекция няма правно основание и следва да бъде съответно коригирана. Huawang заяви, че Комисията не е обяснила правното основание за тази корекция, а е приела, че тя е направена съгласно член 2, параграф 10, буква б) от основния регламент. Huawang заяви още, че корекцията може да бъде направена само за да се неутрализира фактор, за който е доказано, че влияе върху цените и тяхната сравнимост, което Комисията не е направила.

(51) Комисията извърши корекцията по член 2, параграф 10, буква к) от основния регламент за „Други фактори“, тъй като експортната цена е включвала невъзстановим ДДС и нормалната стойност е била формирана съгласно член 2, параграф 6а без този възстановим ДДС. Този подход беше потвърден от Общия съд по дело Sinopec. В това дело Съдът първо припомня, че както и в настоящото дело *Комисията [...] приела, от една страна, че експортната цена на продуктите на жалбоподателите включва сума, съответстваща на неподлежащия на възстановяване ДДС, докато нормалната стойност е била формирана без ДДС, и от друга страна, че тези обстоятелства обосновават коригиране на нормалната стойност в посока увеличение, за да се гарантира обективно сравнение.* ([13]) Въз основа на това разбиране Съдът установи, че *Комисията е доказала необходимостта от извършване на въпросната [...] корекция.* ([14]) Освен това Съдът установи, че член 2, параграф 10, буква к) от основния регламент е подходящото правно основание за тази корекция ([15]).

(52) Поради това съображения 177—181 от регламента за временните мерки бяха потвърдени.

(53) След окончателното разгласяване, по отношение на методологията на Комисията за прилагане на корекцията на ДДС за износ в размер на 13 % с възстановим ДДС за износ в размер на 0 % Huawang представи отново същото твърдение за възприемането на методологията на Комисията като погрешна и също така се опита да я свърже с митническия режим за внасяната дървесна маса (активно усъвършенстване).

([13]) Решение от 21 февруари 2024 г., *Sinopec Chongqing SVW Chemical Co. Ltd и др./Европейска комисия*, T-762/20, ECLI:EU:T:2024:113, т. 155.

([14]) Решение от 21 февруари 2024 г., *Sinopec Chongqing SVW Chemical Co. Ltd и др./Европейска комисия*, T-762/20, ECLI:EU:T:2024:113, т. 156.

([15]) Решение от 21 февруари 2024 г., Sinopec Chongqing SVW Chemical Co. Ltd и др./Европейска комисия, T-762/20, ECLI:EU:T:2024:113, т. 157.

(54) Комисията повтори, че корекцията, отнасяща се за експортния ДДС от 13 % върху разглеждания продукт, не е свързана с митническия режим за суровините (и следователно с ДДС върху суровините). Комисията приложи тази корекция, за да установи обективно сравнение между експортната цена, включваща невъзстановим ДДС, и нормалната стойност, формирана без този ДДС.

(55) Поради това Комисията отхвърли това твърдение.

3.2.5. *Експортна цена*

(56) Освен това Kingdecor се позова на съображение 184 от регламента за временните мерки, в което Комисията посочи, че на окончателния етап може да промени подхода за определяне на нормалната стойност за продажбите чрез свързани дружества в Съюза. В това съображение Комисията се позова на факта, че все още не е получила цялата информация относно разходите за допълнителна обработка. Kingdecor изрази твърдението, че е попитало Комисията дали желае да получи такава информация и следователно е изпълнило задълженията си за оказване на сътрудничество. Дружеството заяви, че поради това Комисията не следва да променя подхода си и да основе изчисленията си на трансферните цени, които според него са били в съответствие с принципа на сделката между несвързани лица.

(57) В отговора си на коментарите жалбоподателите заявиха, че продажбите на Kingdecor за свързаните с него предприятия в ЕС не са били в съответствие с принципа на сделката между несвързани лица и че самото дружество Kingdecor е признало, че цените за свързаните и за независимите купувачи не са били напълно сравними. Те заявиха, че въпреки че формулировката в изявлението на Kingdecor не е ясна по отношение на това дали цените на Kingdecor за свързаните купувачи са били по-високи или по-ниски, от предишната практика на Комисията за вземане на решения и съдебната практика е ясно, че и двете, по-високи или по-ниски цени, означават, че цените могат да се считат за ненадеждни.

(58) Комисията се съгласи, че Kingdecor е оказало пълно съдействие и е предоставило необходимата информация. Комисията поясни, че в съображение 184 от регламента за временните мерки тя посочи, че поради времето на проверката на свързаните субекти в Съюза Комисията все още не бе поискала, получила и проверила разходите за преобразуване, направени в тези субекти преди окончателните продажби. Поради това Комисията временно прие трансферните цени като основа за изчисленията си, без да потвърди, че ще приеме трансферните цени като цени в съответствие с принципа на сделката между несвързани лица за окончателния етап.

(59) След проверката на данните, предоставени от свързаните с Kingdecor субекти в Съюза, Комисията беше в състояние да потвърди, че тези сделки са били извършени в съответствие с принципа на сделката между несвързани лица. Предоставените допълнителни доказателства показаха реално договаряне на цени и условия между Kingdecor и свързаните с него субекти в Съюза, а проверените данни — че тези договорени цени не са били постоянно по-ниски или по-високи в сравнение с цените за несвързани страни. Поради това Комисията запази подхода си за определяне на нормалната стойност за продажбите чрез свързано дружество в Съюза и отхвърли твърденията на жалбоподателя.

(60) Поради това съображения 182—184 от регламента за временните мерки бяха потвърдени.

(61) След разгласяването на предварителните заключения Kingdecor коментира, че Комисията следва да приспадне обема на дефектните стоки от изчисляването на експортната цена.

(62) Комисията провери данните, на които бе основано това искане, и се съгласи с тази корекция.

(63) След окончателното разгласяване Huawang поясни, че е налице двойно отчитане, тъй като ставката на ДДС е била добавена към нормалната стойност и същевременно приспадната от експортната цена. Комисията потвърди грешката и я поправи. Новите маржове бяха повторно разгласени в допълнително окончателно разгласяване на 17.7.2025 г. и на заинтересованите страни беше предоставен срок от един ден за представяне на коментари. Срокът беше в съответствие с член 20, параграф 5 от основния регламент, в който се предвижда, че по-кратък от 10-дневен срок *може да бъде определен в случаите, когато трябва да се извърши допълнително окончателно разгласяване*.

(64) Не бяха представени други значими коментари по допълнителното окончателно разгласяване.

3.2.6. *Сравнение*

(65) Не бяха получени коментари относно сравнението. Поради това съображения 185—189 от регламента за временните мерки бяха потвърдени.

3.3. **Дъмпингови маржове**

(66) Както е описано в съображение 62, след представени от заинтересовани страни искания Комисията прие две от тях. Поради това Комисията преразгледа дъмпинговите маржове.

(67) Окончателните дъмпингови маржове, изразени като процент от цената CIF (стойност, застраховка и навло) на границата на Съюза, без платено мито, са, както следва:

Дружество	Окончателен дъмпингов марж
Hangzhou Huawang New Material Technology Co. Ltd	26,4 %
Kingdecor (Zhejiang) Co., Ltd.	26,9 %
Другите оказали съдействие дружества, изброени в приложение I	26,6 %
Останалият внос с произход от КНР	26,9 %

4. **ВРЕДА**

4.1. **Определение за промишленост на Съюза и производство на Съюза**

(68) След разгласяването на предварителните заключения CNFPIA повтори предишното си твърдение, че Felix Schoeller и Munksjö, двама от четиримата жалбоподатели, не следва да бъдат включени в определението за промишлеността на Съюза съгласно член 4, параграф 1 от основния регламент поради връзката им с китайски дружества. CNFPIA добави, че Комисията е нарушила член 6, параграф 9 от Антидъмпинговото споразумение на СТО, тъй като не е разгласила подробности за сделките на свързаните страни.

(69) Комисията припомни, че коментарите относно представителността на жалбоподателите и свързаните с тях дружества в КНР вече бяха разгледани и отхвърлени в съображение 9 от регламента за временните мерки. CNFPIA не внесе никакъв нов елемент в това отношение. По отношение на разгласяването на обема и стойността на сделките с китайските свързани дружества Комисията припомни, че в член 6, параграф 5 от АДС на СТО също така се предвижда, че *[в]сяка информация, която по своята същност е конфиденциална [...], следва да се третира като такава от властите, ако се представят достатъчно причини за това*. Поради това тези твърдения бяха отхвърлени.

(70) След окончателното разгласяване CNFPIA представи отново твърденията си относно определението на промишлеността на Съюза, като добави, че Комисията не е приложила собствения си установен тест по три критерия от делото Magnesia Bricks, с който се разглежда местоположението на седалището, центровете за научноизследователска и развойна дейност и производствените обекти, обемът/стойността на вноса в сравнение с общите продажби и въздействието на вноса върху общата рентабилност на продажбите в Съюза.

(71) Първо, Комисията изтъкна, че разглежданият пример потвърждава, че производителите от Съюза с нисък дял на внос на продукта, предмет на разследването, от свързаното им съвместно предприятие в КНР все още се считат за част от промишлеността на Съюза ([16]). Поради това Комисията отхвърли това твърдение.

(72) Поради това Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображения 197 и 198 от регламента за временните мерки.

4.2. **Определяне на съответния пазар на Съюза**

(73) Поради липсата на коментари Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображения 199—203 от регламента за временните мерки.

4.3. **Потребление на Съюза**

(74) Поради липсата на коментари Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображения 204—208 от регламента за временните мерки.

([16]) Регламент (ЕО) № 552/2005 на Комисията от 11 април 2005 година за въвеждане на временно антидъмпингово мито по вноса на някои магнезитови тухли, с произход от Китайската народна република (ОВ L 93, 12.4.2005 г., стр. 6, съображения 70-75).

4.4. **Внос от засегнатата държава**

4.4.1. *Обем и пазарен дял на вноса от засегнатата държава*

(75) Поради липсата на коментари Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображения 209—213 от регламента за временните мерки.

4.4.2. *Цени на вноса от засегнатата държава и подбиване на цените*

(76) Поради липсата на коментари Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображения 214—219 от регламента за временните мерки.

4.5. **Икономическо състояние на промишлеността на Съюза**

4.5.1. *Общи бележки*

(77) Поради липсата на коментари Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображения 220—224 от регламента за временните мерки.

4.5.2. *Макроикономически показатели*

4.5.2.1. Производство, производствен капацитет и използване на капацитета

(78) Поради липсата на коментари Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображения 225—228 от регламента за временните мерки.

4.5.2.2. Обем на продажбите и пазарен дял

(79) След разгласяването на предварителните заключения CNFPIA заяви, че предвид ограничения пазарен дял на китайския внос, той би имал само незначително отрицателно въздействие върху пазара на Съюза, което би прекъснало причинно-следствената връзка между китайския внос и вредата, понесена от промишлеността на Съюза. Комисията припомни, че пазарният дял е само един от няколкото показателя, използвани за оценка на вредата, понесена от промишлеността на Съюза, включително, но не само, производството, производствения капацитет, използването на капацитета, обема на продажбите, пазарния дял, растежа, заетостта, производителността и размера на дъмпинговия марж. Поради това Комисията отхвърли това твърдение.

(80) Комисията съответно потвърди заключенията си, изложени в съображения 229—231 от регламента за временните мерки.

4.5.2.3. Растеж

(81) Поради липсата на коментари Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображение 232 от регламента за временните мерки.

4.5.2.4. Заетост и производителност

(82) След разгласяването на предварителните заключения CNFPIA заяви, че данните, предоставени в жалбата, и данните, предоставени в регламента за временните мерки въз основа на макроикономическия въпросник, се различават, наред с другото, по отношение на данните за заетостта и продажбите.

(83) Първо, Комисията подчерта, че РП в жалбата (т.е. от 1 октомври 2022 г. до 30 септември 2023 г.) и РП в процедурата (т.е. от 1 април 2023 г. до 31 март 2024 г.) са различни и че жалбата не включва информация за цялата 2023 г., която би попаднала извън РП. Второ, данните, взети от макроикономическия въпросник в регламента за временните мерки, бяха проверени от Комисията и коригирани при необходимост. Трето, данните за продажбите, посочени в таблица 6 от регламента за временните мерки, съдържаха информация, извлечена не само от макроикономическия въпросник, но и от коригираните данни от оказалите съдействие китайски производители, както и от коригираните данни от Евростат, както е обяснено в съображение 204 и бележки под линия 126 и 127 от регламента за временните мерки. Поради това тези твърдения бяха отхвърлени.

(84) При липсата на други коментари Комисията потвърди констатациите си в съображения 233—235 от регламента за временните мерки.

4.5.2.5. Размер на дъмпинговия марж и възстановяване от предишен дъмпинг

(85) Поради липсата на коментари Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображения 236 и 237 от регламента за временни мерки.

4.5.3. *Микроикономически показатели*

4.5.3.1. Цени и фактори, влияещи върху цените

(86) Поради липсата на коментари Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображения 238—241 от регламента за временните мерки.

4.5.3.2. Разходи за труд

(87) Поради липсата на коментари Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображения 242 и 243 от регламента за временни мерки.

4.5.3.3. Запаси

(88) След разгласяването на предварителните заключения CNFPIA заяви, че Комисията не е предоставила каквито и да било данни, дори индексирани, свързани със запасите. Комисията подчерта, че информацията за запасите се съдържа в таблица 10 относно запасите в края на периода.

(89) Поради липсата на нови коментари Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображения 244—247 от регламента за временните мерки.

4.5.3.4. Рентабилност, паричен поток, инвестиции, възвръщаемост на инвестициите и способност за привличане на капитал

(90) Поради липсата на коментари Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображения 248—255 от регламента за временните мерки.

4.6. **Заключение относно вредата**

(91) Поради липсата на коментари Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображения 256—260 от регламента за временните мерки.

5. ПРИЧИННО-СЛЕДСТВЕНА ВРЪЗКА

5.1. Въздействие на дъмпинговия внос

(92) След окончателното разгласяване CNFPIA заяви, че поради малкия пазарен дял на вноса от Китай не е налице причинно-следствена връзка между вредата, понесена от промишлеността на Съюза, и китайския внос. Освен това само китайският внос и вносът от трети държави се конкурират с производството на Съюза, а увеличаването на пазарния дял на китайския внос е било използвано за компенсиране на намаляването на пазарния дял на вноса от други държави. Независимо от тези елементи CNFPIA подчерта, че цената на вноса от Китай при всички случаи е по-висока от цената на вноса от други държави и поради това не следва да се счита за основен елемент, който е довел до потискане или подбиване на цените на промишлеността на Съюза.

(93) Комисията подчерта, че както е обяснено в съображение 262 от регламента за временните мерки, китайският пазарен дял се е увеличил с над 500 % през разглеждания период, а обемът на китайския внос се е увеличил почти двойно в рамките на една година. Както вече беше обяснено в съображение 263 от регламента за временните мерки, цените на китайския внос са били постоянно по-ниски от производствените разходи на промишлеността на Съюза, което е довело до потискане на цените и е засегнало икономическото състояние на промишлеността на Съюза. Фактът, че през същия период пазарният дял на вноса от други държави е намалял, не променя гореизложеното. Освен това, въпреки че средните китайски цени са били по-високи от цените на други трети държави, както е обяснено в съображения 273 и 274 от регламента за временните мерки, само една държава е имала пазарен дял над 1 %, а вносът от други трети държави всъщност е намалял рязко след 2022 г. Поради това беше направено заключението, че вносът от други държави не е допринесъл за вредата, понесена от промишлеността на Съюза. Въз основа на горепосочените доказателства и на всички други показатели, посочени в съображение 79, Комисията потвърди заключението, че е имало причинно-следствена връзка между съществената вреда, понесена от промишлеността на Съюза, и дъмпинговия внос от Китай по смисъла на член 3, параграф 6 от основния регламент. Поради това тези твърдения бяха отхвърлени.

(94) Поради липсата на нови коментари Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображения 261—267 от регламента за временните мерки.

5.2. **Въздействие на други фактори**

5.2.1. *Напаляване на потреблението*

(95) Поради липсата на коментари Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображения 269 и 270 от регламента за временни мерки.

5.2.2. *Внос от трети държави*

(96) След разгласяването на предварителните заключения CNFPIA заяви, че причинно-следствената връзка между вредата, понесена от промишлеността на Съюза, и вноса от Китай е прекъсната от вноса от други трети държави, като се има предвид, че пазарният им дял е бил сходен с пазарния дял на китайския внос и че цените на вноса от други държави са били по-ниски от тези на вноса от Китай.

(97) Комисията подчерта, че пазарният дял на вноса от други трети държави не е подобен на този на китайския внос, тъй като в двата случая се наблюдават противоположни тенденции. От една страна пазарният дял на вноса от КНР в Съюза се е увеличавал бързо и постоянно през разглеждания период; от друга страна, както е обяснено подробно в съображение 274 от регламента за временните мерки, вносът от други трети държави е достигнал своя връх през 2021 г., когато промишлеността на Съюза е изпитвала върхово търсене, и през 2022 г., когато се е запазило остатъчното пазарно търсене от предходната година. До 2023 г. и по време на разследвания период пазарният им дял е намалял с 6 процентни пункта до 3 %. Като се изключи Обединеното кралство, пазарният дял на други трети държави е намалял от 5 % на 1 %. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(98) При липсата на нова информация Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображения 271—274 от регламента за временните мерки.

5.2.3. *Равнище на износа на промишлеността на Съюза*

(99) Поради липсата на коментари Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображения 275—278 от регламента за временните мерки.

5.2.4. *Причини за вредата през 2020 г.*

(100) Поради липсата на коментари Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображения 279—281 от регламента за временните мерки.

5.3. **Заключение относно причинно-следствената връзка**

(101) Поради липсата на коментари Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображения 282—285 от регламента за временните мерки.

6. **РАВНИЩЕ НА МЕРКИТЕ**

6.1. **Марж на занижаване на цените**

(102) Както е обяснено в съображение 62, Комисията прие искането на Kingdecor за дефектните стоки. Приспадането на тези стоки обаче не оказа влияние върху маржовете на подбиване на цените и на занижаване на цените, изчислени на етапа на временните мерки.

(103) Поради липсата на коментари Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображения 287—296 от регламента за временните мерки.

6.2. **Разглеждане на необходимия марж за отстраняване на вредата за промишлеността на Съюза**

6.3. **Нарушения във връзка със суровините**

(104) Поради липсата на коментари Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображения 298—303 от регламента за временните мерки.

6.3.1. *Интерес на Съюза съгласно член 7, параграф 2б от основния регламент*

6.3.1.1. Свободен капацитет в държавата на износа

(105) След окончателното разгласяване CNFPIA повтори твърдението, че неприлагането на правилото за по-малкото мито не е било оправдано, тъй като не е била направена оценка на въздействието на съществуващото лицензиране на износа, което КНР е въвела за износа на TiO_2. CNFPIA също така отново заяви, че КНР е изнасяла значителни обеми за други държави и че това показва, че лицензирането на износа не е оказало никакво въздействие.

(106) Комисията отбеляза, че съществуването на лицензиране на износа е едно от ограниченията, изрично посочени в член 7, параграф 2а от основния регламент, и че не съществува правно задължение за количествено определяне на въздействието на ограниченията като такива. Във всеки случай фактът, че цената на TiO_2, закупен на вътрешния пазар в КНР, е била около половината от цената на внесения TiO_2 на всички останали пазари, се счита за още едно силно доказателство за нарушенията по отношение на тази суровина. Фактът, че КНР е изнасяла значителни количества TiO_2, не доказва, че въпросното ограничение не е имало въздействие върху вътрешния пазар.

(107) Поради липсата на други коментари Комисията потвърждава заключенията си, изложени в съображения 305—306 от Регламента за временните мерки.

6.3.1.2. Конкуренция за суровини

(108) След разгласяването на предварителните заключения Kingdecor заяви, че Комисията следва да приложи правилото за по-малкото мито, тъй като производителите от Съюза са били в по-неблагоприятно положение при снабдяването с титанов диоксид (TiO_2) от Китай поради ефекта на действащите антидъмпингови мита ([17]) върху тази суровина, а не поради ограниченията за износ в Китай.

(109) Комисията изтъкна, че както е обяснено в съображение 302 от регламента за временните мерки, единичната цена на титановия диоксид в КНР е била почти наполовина по-ниска от единичната цена в представителните държави, включително Тайланд, и че това бе отразено и в сравнението между цените на вътрешния пазар и цените при вноса на титанов диоксид, представено от един от производителите износители, включени в извадката. Вследствие на това Комисията стигна до заключението, че титановият диоксид е бил засегнат от нарушение по смисъла на член 7, параграф 2а от основния регламент (съображение 303 от регламента за временните мерки).

(110) Поради това Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображения 307—310 от регламента за временните мерки.

6.3.1.3. Въздействие върху веригите на доставка за дружествата от Съюза

(111) Поради липсата на коментари Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображения 311—319 от регламента за временните мерки.

6.3.1.4. Други фактори

(112) Поради липсата на коментари Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображения 320 и 321 от регламента за временни мерки.

([17]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2025/4 на Комисията от 17 декември 2024 г. за налагане на окончателно антидъмпингово мито и за окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на титанов диоксид с произход от Китайската народна република, ОВ L, 2025/4, 9.1.2025 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/4/oj.

6.3.2. *Заключение относно интереса на Съюза съгласно член 7, параграф 2б от основния регламент*

(113) След разгласяването на предварителните заключения CNFPIA заяви, че налагането на антидъмпингови мита ще доведе до недостиг на доставка на декоративна хартия в Съюза, ще увеличи разходите на вносителите и ползвателите от Съюза и ще намали тяхната конкурентоспособност.

(114) Първо, Комисията подчерта, че вече е разгледала становищата на ползвателите в съображения 314—321 от регламента за временните мерки. Анализът на въздействието на антидъмпинговите мита върху веригите на доставките на дружествата от Съюза показа, че промишлеността на Съюза все още не работи с пълния си капацитет и няма да може да посрещне бъдещото търсене; освен това Комисията изчисли, че ако митата бяха наложени на предложеното равнище и всички останали обстоятелства оставаха без промяна, техните производствени разходи щяха да се увеличат със среднопретеглена стойност под 2 % (съображение 328 от регламента за временните мерки). Поради това тези твърдения бяха отхвърлени.

(115) Interprint GmbH изтъкна, че по време на разследвания период цените на доставчиците от Съюза в някои случаи са били по-ниски от тези на китайските доставчици, и обвини Комисията, че не е взела предвид тези факти. Комисията подчерта, че коментарите на Interprint са общи и необосновани. Независимо от това разследването показа, че средните цени на китайските доставчици са били постоянно по-ниски от цените на промишлеността на Съюза, както показва и анализът на подбиването на цените, обхванат в съображения 217—219 от регламента за временните мерки. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(116) Поради това Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображение 322 от регламента за временните мерки.

7. ИНТЕРЕС НА СЪЮЗА СЪГЛАСНО ЧЛЕН 21 ОТ ОСНОВНИЯ РЕГЛАМЕНТ

7.1. Интерес на промишлеността на Съюза

(117) Поради липсата на коментари Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображения 323—326 от регламента за временните мерки.

7.2. Интерес на ползвателите и несвързаните вносители и търговци

(118) След окончателното разгласяване Interprint заяви, че производственият капацитет в Съюза е намалял значително в сравнение с констатациите по отношение на разследвания период, че цените на декоративната хартия от производителите от Съюза са се увеличили значително от средата на 2024 г. насам, за разлика от цените на материалите за влагане, и че предвид размера на промишлеността на ползвателите и ефекта на антидъмпинговите мита върху производствените разходи и продажната цена не е в интерес на Съюза да се налагат мерки върху декоративната хартия от Китай.

(119) Комисията припомни, че целта на антидъмпинговите мерки не е да се прекрати вносът на декоративна хартия от Китай, а да се възстановят еднаквите условия на конкуренция. Освен това представените от Interprint коментари отразяват специфичното положение на дружеството и при липсата на други коментари от ползвателите и предвид липсата на съдействие от страна на несвързани вносители и търговци Комисията не бе в състояние да прецени дали представените от Interprint доказателства и тяхното положение можеше да бъдат счетени за представителни за отрасъла на ползвателите. Във всеки случай, в допълнение към вноса от китайските производители износители на недъмпингови цени, дори в случай че промишлеността на Съюза достигне пълен капацитет в бъдеще, ползвателите, несвързаните вносители и търговците ще имат на разположение други източници на доставки, като например Канада, Бразилия и Индия.

(120) Що се отнася до оценката на производствените разходи, Комисията подчерта, че те са изчислени, като е взет предвид ефектът от антидъмпинговите мита (независимо дали са определени на дъмпинговия марж или на маржа на вредата) върху общите производствени разходи. Само за Interprint увеличението ще бъде по-малко от 1 %, а за ползвателите, които са оказали съдействие и са представили въпросник на ползвателя, то ще бъде общо по-малко от 2 %. Освен това Комисията припомни, че никой от несвързаните вносители и търговци не е оказал съдействие в настоящото разследване и че твърдението, че промишлеността на ползвателите вероятно е наела повече персонал от промишлеността на Съюза, е общо и необосновано. Поради това Комисията отхвърли тези твърдения.

(121) В случай че антидъмпинговите мита бъдат потвърдени, Interprint заяви, че те следва да бъдат определени на равнището на маржа на вредата и Комисията съответно следва да приложи правилото за по-малкото мито с оглед на въздействието върху веригата на доставките. За да оцени това, Interprint прикани Комисията да извърши по-задълбочен анализ на вероятното (и различно) въздействие на антидъмпинговите мерки на равнището на дъмпинговия марж и маржа на вредата, както и да вземе предвид, че промишлеността на ползвателите вероятно ще наеме повече персонал, отколкото промишлеността на Съюза.

(122) Накрая Interprint заяви, че в случай че Комисията реши да наложи антидъмпингови мерки, тези мерки следва да бъдат преустановени, считано от датата на влизане в сила на окончателните антидъмпингови мерки. Причината за такова преустановяване би била, че пазарните условия временно са се променили поради посочените в съображение 118 по-горе условия, които сочат подобряване на цялостното състояние на промишлеността на Съюза, както и факта, че е малко вероятно вредата да настъпи отново поради преустановяването на мерките.

(123) Комисията счете, че предоставените от промишлеността на Съюза данни относно производствения ѝ капацитет и степента на използване показват, че производственият ѝ капацитет не е намалял значително след започването на разследването, както заяви Interprint, и че степента на използване е позволила на промишлеността на Съюза да отговори на увеличенията в търсенето. Освен това след започването на разследването средните единични цени на китайските производители износители са намалели в сравнение с разследвания период, както е посочено в съображение 146 по-долу. Освен това всяко предполагаемо увеличение на цените на промишлеността на Съюза не е достатъчно, за да се заключи, че икономическото състояние на промишлеността на Съюза се е подобрило след разследвания период. Следователно критерият, че е малко вероятно вредата да настъпи отново в резултат на преустановяването, не е бил изпълнен с оглед на тежкото състояние на промишлеността на Съюза по време на разследвания период и непрекъснатото намаляване на средните единични цени на китайския внос.

(124) Поради липсата на други коментари Комисията потвърждава заключенията си, изложени в съображения 327—329 от регламента за временните мерки.

7.3. **Заключение относно интереса на Съюза**

(125) Поради липсата на коментари Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображения 330 и 331 от регламента за временни мерки.

8. **ОКОНЧАТЕЛНИ АНТИДЪМПИНГОВИ МЕРКИ**

8.1. **Окончателни мерки**

(126) Въз основа на направените заключения по отношение на дъмпинга, вредата, причинно-следствената връзка, равнището на мерките и интереса на Съюза и в съответствие с член 9, параграф 4 от основния регламент следва да бъдат наложени окончателни антидъмпингови мерки, за да се предотврати по-нататъшното нанасяне на вреда на промишлеността на Съюза от дъмпинговия внос на разглеждания продукт.

(127) Въз основа на горепосоченото ставките на окончателното антидъмпингово мито, изразени като процент от цената CIF на границата на Съюза, без платено мито, следва да бъдат, както следва:

Дружество	Дъмпингов марж (%)	Марж на вредата (%)	Окончателно антидъмпингово мито (%)
Hangzhou Huawang New Material Technology Co. Ltd	26,4 %	29,0 %	26,4 %
Kingdecor (Zhejiang) Co., Ltd.	26,9 %	23,0 %	26,9 %
Другите оказали съдействие дружества, изброени в приложението	26,6 %	27,0 %	26,6 %
Останалият внос с произход от КНР	26,9 %	29,0 %	26,9 %

(128) Индивидуалните ставки на антидъмпинговото мито за дружествата, посочени в настоящия регламент, бяха установени въз основа на констатациите от настоящото разследване. Поради това те отразяват установеното по време на разследването положение по отношение на тези дружества. Ето защо тези ставки на митото се прилагат изключително за вноса на продукта, предмет на разследването, с произход от засегнатата държава и произведен от изрично посочените правни субекти. Вносът на разглеждания продукт, произведен от всяко друго дружество, което не е изрично посочено в постановителната част на настоящия регламент, включително от субекти, свързани с изрично посочените, не може да се ползва от тези ставки и следва да се облага със ставката на митото, приложима за „останалия внос с произход от Китайската народна република“.

(129) Дадено дружество може да поиска прилагането на тези индивидуални ставки на антидъмпинговото мито, ако впоследствие промени наименованието на правния си субект. Искането трябва да бъде адресирано до Комисията ([18]). То трябва да съдържа цялата съответна информация, която позволява да се докаже, че промяната не засяга правото на дружеството да се ползва от приложимата за него ставка на митото. Ако промяната на наименованието на дружеството не засяга правото му да се ползва от приложимата за него митническа ставка, в *Официален вестник на Европейския съюз* ще се публикува регламент, с който се съобщава за промяната на наименованието.

(130) За да се сведат до минимум рисковете от заобикаляне, породени от разликата в митническите ставки, са необходими специални мерки, за да се гарантира правилното прилагане на индивидуалните антидъмпингови мита. Прилагането на индивидуални антидъмпингови мита е приложимо само при представяне на валидна търговска фактура на митническите органи на държавите членки. Фактурата трябва да отговаря на изискванията, посочени в член 1, параграф 3 от настоящия регламент. Докато не бъде представена такава фактура, вносът следва да подлежи на антидъмпинговото мито, приложимо за „останалия внос с произход от Китайската народна република“.

(131) Въпреки че представянето на тази фактура е необходимо за прилагане от митническите органи на държавите членки на индивидуалните ставки на антидъмпинговото мито за вноса, то не е единственият аспект, който тези органи трябва да вземат предвид. Действително, дори ако е представена фактура, отговаряща на всички изисквания по член 1, параграф 3 от настоящия регламент, митническите органи на държавите членки следва да извършват обичайните проверки и както във всички други случаи, могат да изискват допълнителни документи (транспортни документи и др.), за да се провери точността на данните в декларацията и да се гарантира, че последващото прилагане на ставката на митото е обосновано в съответствие с митническите разпоредби.

(132) Ако износът на някое от дружествата, за които се прилагат по-ниски индивидуални митнически ставки, се увеличи значително по обем, по-специално след налагане на съответните мерки, такова увеличение на обема може да бъде счетено за представляващо само по себе си промяна в схемите на търговия, която се дължи на налагането на мерките, по смисъла на член 13, параграф 1 от основния регламент. При такива обстоятелства и при положение че са изпълнени условията, може да бъде започнато разследване във връзка със заобикаляне на мерките. По време на разследването може, наред с другото, да бъде проучена необходимостта от премахване на индивидуалната(ите) митническа(и) ставка(и) и от последващо налагане на мито за цялата държава.

(133) За да се осигури правилно прилагане на антидъмпинговите мита, антидъмпинговото мито за всеки друг внос с произход от Китайската народна република следва да се прилага не само за производителите износители, неоказали съдействие при настоящото разследване, но също и за производителите, които не са осъществявали износ за Съюза по време на разследвания период.

(134) Производителите износители, които не са изнасяли разглеждания продукт за Съюза през разследвания период, следва да имат възможност да поискат от Комисията спрямо тях да бъде приложена ставката на антидъмпинговото мито за оказалите съдействие дружества, които не са включени в извадката. Комисията следва да уважи такова искане, при условие че са изпълнени три условия. Новият производител износител ще трябва да докаже, че: i) не е изнасял разглеждания продукт за Съюза през РП; ii) не е свързан с производител износител, който е извършвал такъв износ; и iii) е изнасял разглеждания продукт впоследствие или е поел неотменимо договорно задължение да извърши такъв износ в значителни количества.

([18]) Електронна поща: TRADE-TDI-NAME-CHANGE-REQUESTS@ec.europa.eu; European Commission, Directorate-General for Trade, Directorate G, Wetstraat 170 Rue de la Loi, 1040 Brussels, Белгия.

8.2. **Окончателно събиране на временните мита**

(135) С оглед на установените дъмпингови маржове и предвид мащаба на вредата, причинена на промишлеността на Съюза, сумите, обезпечени под формата на временни антидъмпингови мита, наложени с регламента за временните мерки, следва да бъдат окончателно събрани до равнищата, установени с настоящия регламент.

8.3. **Обратно действие**

(136) Както е посочено в раздел 1.2, Комисията въведе регистрационен режим за вноса на продукта, предмет на разследването.

(137) Както е посочено в съображение 341 от регламента за временните мерки, на този етап от разследването Комисията не можа да вземе решение за евентуално прилагане с обратно действие на антидъмпинговите мерки. Поради това Комисията трябваше да реши, в съответствие с член 10, параграф 4 от основния регламент, дали окончателните антидъмпингови мерки да бъдат събрани с обратно действие върху вноса през периода на регистрационния режим.

(138) По време на окончателния етап на разследването бе направена оценка на данните, събрани в контекста на регистрационния режим. Комисията направи анализ дали са изпълнени критериите съгласно член 10, параграф 4 от основния регламент за събирането на окончателни мита с обратно действие.

(139) Четирите кумулативни критерия за това дали митата могат да бъдат събрани по време на периода на регистрационния режим, са определени в член 10, параграф 4 от основния регламент.

(140) Условието по член 10, параграф 4, буква а) от основния регламент е изпълнено, тъй като вносът е регистриран в съответствие с член 14, параграф 5 от основния регламент.

(141) На вносителите бе дадена възможност да представят коментари в съответствие с член 10, параграф 4, буква б) от основния регламент след публикуването на регламента за регистрационния режим, както и след публикуването на регламента за временните мерки.

(142) Съгласно член 10, параграф 4, буква в) от основния регламент трябва да „има данни за дъмпинг, осъществяван за продължителен период от време, или че вносителят е знаел или е бил длъжен да знае за дъмпинга, като степен на съществуване и на твърдяна или действителна вреда“.

(143) Освен това в съответствие с член 10, параграф 4, буква г) от основния регламент е необходимо „допълнително съществено нарастване на вноса в допълнение към равнището на вноса, причинил вреда по време на разследвания период“, което с оглед на времевия момент, обема и други обстоятелства е вероятно сериозно да намали коригиращия ефект на окончателните мита.

(144) След налагането на временните мерки жалбоподателите заявиха, че всички условия за събиране на мита с обратна сила са били изпълнени и че китайският внос на декоративна хартия в Съюза се е увеличил значително след края на РП и след започването на разследването за декоративната хартия през юни 2024 г. Обемът на вноса за 2024 г. беше изчислен от жалбоподателя въз основа на разликата между обема на вноса по кодове по КН 48025400, 480255, 48059100 и 48116000 и обема на вноса на декоративна хартия, установен в рамките на разследването на Комисията през периода 2020 г. — РП.

(145) Анализът на Комисията обаче не показа допълнително съществено нарастване на вноса в допълнение към равнището на вноса, причинил вреда през разследвания период, както е предвидено в член 10, параграф 4, буква г) от основния регламент. За този анализ Комисията сравни средномесечния обем на вноса на разглеждания продукт през разследвания период ([19]) със средномесечния обем на вноса през периода от месеца след започването на настоящото разследване до последния пълен месец преди налагането на временните мерки. Също така при сравняването на средномесечния обем на вноса на разглеждания продукт през разследвания период със средномесечния обем на вноса през периода от месеца след започването на настоящото разследване до и включително месеца, през който бяха наложени временните мерки, не бе забелязано допълнително съществено увеличение:

([19]) Методологията за изчисляване на средния месечен обем на вноса на разглеждания продукт по време на разследвания период следва същата методология, приложена в регламента за временните мерки (бележка под линия 125). Оказалите съдействие производители износители са представлявали 90 % от вноса през разследвания период. Поради това обемът на вноса беше коригиран, като към стойностите, представени от включените в извадката китайски производители износители, бяха добавени 10 %.

Таблица 1

Сравнение с целия РП	Обем (kg)	Средно на месец	Средна цена (EUR/kg)	Промяна в обема спрямо РП	Промяна в средната единична цена спрямо РП
РП ([1])	23 615 753	1 967 979	1,93	-	-
Период Б1 (юли 2024 г. — септември 2024 г.) ([2])	1 501 280	500 427	1,49	- 75 %	- 23 %
Период Б2 (юли 2024 г. — януари 2025 г.)	4 189 398	598 485	1,65	- 70 %	- 15 %

Източник: Евростат.

([1]) Както е описано в съображение 62, след представени от Kingdecor искания Комисията прие едно от тях. Това се отрази върху общия обем и средната цена, изчислени за вноса от КНР.

([2]) Комисията прие, че период Б1 започва през първия пълен месец след започването на процедурата и приключва в последния пълен месец, в който е публикуван регламентът за временните мерки. След това Комисията разгледа и период Б2, който започва през първия пълен месец след започването на процедурата и приключва в месеца преди влизането в сила на временните мерки.

(146) При сравнение на всеки от периодите (Б1 или Б2) с целия разследван период средните обеми на вноса от Китай са намалели с приблизително 70—75 %, докато цените са намалели с 15—23 %.

Таблица 2

Сравнение на едни и същи периоди	Обем (kg)	Средно на месец	Средна цена (EUR/kg)	Промяна в обема спрямо РП	Промяна в средната единична цена спрямо РП
Същият период като РП — Б1 (юли 2023 г. — септември 2023 г.)	5 559 532	1 853 177	1,99	—	—
Период Б1 (юли 2024 г. — септември 2024 г.)	1 501 280	500 427	1,49	- 73 %	- 25 %
РП същия период Б2 (юли 2023 г. — януари 2024 г.)	12 237 081	1 748 154	1,93	—	—
Период Б2 (юли 2024 г. — януари 2025 г.)	4 189 398	598 485	1,65	- 66 %	- 15 %

Източник: Евростат.

(147) Като се вземе предвид периодът, започващ от първия пълен месец след започването на процедурата и включващ месеца, през който Комисията е осъществила вноса на декоративна хартия, подлежаща на регистрация (т.е. от юли 2024 г. до септември 2024 г.), се получава средномесечен обем на вноса от 500 427 kg, което е със 73 % по-малко от средномесечния обем през същия период, попадащ в обхвата на разследвания период.

(148) Сравнението от първия пълен месец след започване на разследването до месеца, в който са наложени временните мерки (т.е. от юли 2024 г. до януари 2025 г.), също показа спад на вноса от Китай с 66 % в сравнение със средната месечна стойност през същия разследван период.

(149) Както вече беше обяснено в съображение 145, и двата анализа показват, че не е имало значително увеличение на обема на вноса след започването на процедурата.

(150) Поради това Комисията стигна до заключението, че четирите кумулативни условия за събиране с обратно действие не са изпълнени.

9. **ЗАКЛЮЧИТЕЛНА РАЗПОРЕДБА**

(151) С оглед на член 109 от Регламент (ЕС, Евратом) 2024/2509 на Европейския парламент и на Съвета ([20]), когато дадена сума трябва да бъде възстановена вследствие на решение на Съда на Европейския съюз, лихвата, която трябва да бъде платена, следва да съответства на лихвения процент, прилаган от Европейската централна банка за нейните основни операции по рефинансиране, който се публикува в серия C на *Официален вестник на Европейския съюз* на първия календарен ден от всеки месец.

(152) Мерките, предвидени в настоящия регламент, са в съответствие със становището на комитета, създаден съгласно член 15, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2016/1036,

ПРИЕ НАСТОЯЩИЯ РЕГЛАМЕНТ:

Член 1

1. Налага се окончателно антидъмпингово мито върху вноса на декоративна хартия, понастоящем класирана в кодове по КН ex 4802 54 00, ex 4802 55, ex 4805 91 00 и ex 4811 60 00 (кодове по ТАРИК 4802 54 00 10, 4802 55 15 10, 4802 55 25 10, 4802 55 30 10, 4802 55 90 10, 4805 91 00 10 и 4811 60 00 10), със следните характеристики:

— има тегло 30—150 g/m^2; има съдържание на пепел 5—50 %,

— има абсорбция по Клем най-малко 12 mm за 10 минути или абсорбция на смола 20—200 %,

— има якост на опън в мокро състояние 6—12 N на 15 mm,

— има порьозност по Гърли 3—80 секунди на 100 ml,

— има гладкост по Бек 20—300,

— на роли с широчина до 300 cm,

— дори предварително импрегнирана с комбинация от латекси или естествени свързващи вещества (например скорбяла),

— изключва хартиени тапети и подобни стенни облицовки,

— изключва хартии, импрегнирани с разтвори на меламинови, карбамидни, фенолни или каквито и да било термореактивни или термопластични смоли на водна основа,

— и с произход от Китайската народна република.

2. Ставките на окончателното антидъмпингово мито, приложими към нетната цена франко границата на Съюза, преди обмитяване, на продуктите, описани в параграф 1 и произвеждани от изброените по-долу дружества, са следните:

Дружество	Окончателно антидъмпингово мито	Допълнителен код по ТАРИК
Hangzhou Huawang New Material Technology Co. Ltd	26,4 %	89LJ
Kingdecor (Zhejiang) Co., Ltd.	26,9 %	89LK
Другите оказали съдействие дружества, изброени в приложение I	26,6 %	
Останалият внос с произход от КНР	26,9 %	8999

([20]) Регламент (ЕС, Евратом) 2024/2509 на Европейския парламент и на Съвета от 23 септември 2024 г. за финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза (ОВ L, 2024/2509, 26.9.2024 г.).

3. Индивидуалните митнически ставки, определени за дружествата, посочени в параграф 2, се прилагат при представяне пред митническите органи на държавите членки на валидна търговска фактура, върху която фигурира декларация с дата и подпис на служител на издалия фактурата субект, който посочва името и длъжността си, като текстът на декларацията се съставя по следния образец: „Аз, долуподписаният(ата), удостоверявам, че (обемът в използваната от нас мерна единица) (разглеждан продукт), продаван за износ за Европейския съюз и обхванат от настоящата фактура, е произведен от (наименование и адрес на дружеството) (допълнителен код по ТАРИК) в [засегнатата държава]. Декларирам, че информацията, предоставена в настоящата фактура, е пълна и вярна“. До представянето на такава фактура се прилага митото, приложимо за останалия внос с произход от Китайската народна република.

4. Освен ако е предвидено друго, се прилагат действащите разпоредби в областта на митническото облагане.

Член 2

Окончателно се събират сумите, обезпечени чрез временното антидъмпингово мито съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2025/291. Обезпечените суми, които превишават размера съгласно ставките на окончателното антидъмпингово мито, се освобождават.

Член 3

Член 1, параграф 2 може да бъде изменен, за да се добавят нови производители износители от Китайската народна република и за тях да се прилага съответната среднопретеглена ставка на антидъмпинговото мито за оказалите съдействие дружества, които не са включени в извадката. Новият производител износител представя доказателства, че:

а) не е изнасял стоките, описани в член 1, параграф 1, през разследвания период (1 април 2023 г. — 31 март 2024 г.);

б) не е свързан с износител или производител, за когото се прилагат мерките, наложени с настоящия регламент, и който би могъл да е оказал съдействие при първоначалното разследване; и

в) действително е изнасял разглеждания продукт или е поел неотменимо договорно задължение да изнесе значително количество за Съюза след края на разследвания период.

Член 4

Настоящият регламент влиза в сила в деня след деня на публикуването му в *Официален вестник на Европейския съюз*.

Настоящият регламент е задължителен в своята цялост и се прилага пряко във всички държави членки.

Съставено в Брюксел на 5 август 2025 година.

За Комисията
Председател
Ursula VON DER LEYEN

ПРИЛОЖЕНИЕ

Други оказали съдействие дружества

Наименование на дружеството	Допълнителен код по ТАРИК
Sunshine Oji (Shouguang) Specialty Paper Co., Ltd	89LL
ZIBO OU-MU SPECIAL PAPER CO., LTD	89LM
Winbon Technocell New Materials Co., Ltd.	89LN