PROVEDBENA UREDBA KOMISIJE (EU) 2025/60

od 15. siječnja 2025.

o uvođenju konačne antidampinške pristojbe, konačnoj naplati privremene pristojbe uvedene na uvoz eritritola podrijetlom iz Narodne Republike Kine i naplati konačne antidampinške pristojbe na evidentirani uvoz eritritola podrijetlom iz Narodne Republike Kine

EUROPSKA KOMISIJA,

uzimajući u obzir Ugovor o funkcioniranju Europske unije,

uzimajući u obzir Uredbu (EU) 2016/1036 Europskog parlamenta i Vijeća od 8. lipnja 2016. o zaštiti od dampinškog uvoza iz zemalja koje nisu članice Europske unije ([1]) („osnovna uredba"), a posebno njezin članak 9. stavak 4.,

budući da:

1. POSTUPAK

1.1. Pokretanje postupka

(1) Europska komisija („Komisija") pokrenula je 21. studenog 2023. antidampinški postupak povezan s uvozom eritritola podrijetlom iz Narodne Republike Kine („predmetna zemlja" ili „NRK") na temelju članka 5. osnovne uredba. Objavila je Obavijest o pokretanju postupka u *Službenom listu Europske unije* ([2]) („Obavijest o pokretanju postupka").

(2) Komisija je pokrenula ispitni postupak na temelju pritužbe koju je 9. listopada 2023. podnijelo društvo Jungbunzlauer S.A. („podnositelj pritužbe"). Pritužbu je podnijela Unijina industrija eritritola u smislu članka 5. stavka 4. osnovne uredbe. Pritužba je sadržavala dokaze o dampingu i posljedičnoj materijalnoj šteti koji su dostatna osnova za pokretanje ispitnog postupka.

1.2. Evidentiranje

(3) Komisija je Provedbenom uredbom Komisije (EU) 2024/1608 ([3]) („uredba o evidentiranju") uvela obvezno evidentiranje uvoza predmetnog proizvoda.

1.3. Privremene mjere

(4) U skladu s člankom 19.a osnovne uredbe Komisija je 21. lipnja 2024. stranama dostavila sažetak predloženih pristojbi i pojedinosti o izračunu dampinških marži i marži dostatnih za uklanjanje štete nanesene industriji Unije. Zainteresirane strane pozvane su da u roku od tri radna dana dostave primjedbe na točnost izračuna. U tom je razdoblju podnositelj pritužbe Komisiji podnio zahtjev za ponovnu provjeru podataka o izvozu, a dva su uvoznika/korisnika dostavila primjedbe o evidentiranju. Samo je proizvođač izvoznik u uzorku Dongxiao Biotechnology Co., Ltd dostavio primjedbe o točnosti izračuna, odnosno o razini povrata PDV-a i referentnim vrijednostima za dva nusproizvoda. Komisija je ispravila pogreške u izračunu koje je utvrdilo društvo Dongxiao Biotechnology Co., Ltd.

([1]) SL L 176, 30.6.2016., str. 21., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/oj.
([2]) SL C, C/2023/1020, 21.11.2023., ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2023/1020/oj.
([3]) Provedbena uredba Komisije (EU) 2024/1608 od 5. lipnja 2024. o uvođenju obveze evidentiranja uvoza eritritola podrijetlom iz Narodne Republike Kine (SL L, 2024/1608, 6.6.2024., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2024/1608/oj).

(5) Komisija je Provedbenom uredbom Komisije (EU) 2024/1959 ([4]) („privremena uredba”) uvela privremene antidampinške pristojbe na uvoz eritritola podrijetlom iz NRK-a.

1.4. **Daljnji postupak**

(6) Nakon objave bitnih činjenica i razmatranja na temelju kojih je uvedena privremena antidampinška pristojba („privremena objava”), proizvođač izvoznik u uzorku koji se u privremenoj uredbi navodi kao Sanyuan Biotechnology Co., Ltd izjavio je da bi njegovo ime trebalo ispraviti u Shandong Sanyuan Biotechnology Co., Ltd. S obzirom na informacije koje je društvo dostavilo u ispitnom postupku, Komisija je taj zahtjev prihvatila.

(7) Nakon privremene objave proizvođač izvoznik u uzorku Shandong Sanyuan Biotechnology Co., Ltd, podnositelj pritužbe i korisnici Rio Mints & Sweeteners B.V. i Hamburg Fructose GmbH International dostavili su pojedinačne podneske o privremenim nalazima u roku predviđenom člankom 2. stavkom 1. privremene uredbe. Nakon što su je četiri proizvođača izvoznika ovlastila da ih zastupa ([5]), Kineska gospodarska komora uvoznika i izvoznika metala, minerala i kemikalija („CCCMC”) također je u roku dostavila primjedbe o šteti, uzročno-posljedičnoj vezi i interesu Unije.

(8) Strankama koje su to zatražile omogućeno je da budu saslušane. Održana su saslušanja s CCCMC-om te društvima Rio Mints & Sweeteners B.V. i Hamburg Fructose GmbH International.

(9) Komisija je nastavila prikupljati i provjeravati sve informacije koje je smatrala potrebnima za svoje konačne nalaze. Pri donošenju konačnih nalaza Komisija je razmotrila primjedbe koje su dostavile zainteresirane strane i prema potrebi revidirala svoje privremene zaključke.

(10) Komisija je obavijestila sve zainteresirane strane o osnovnim činjenicama i razmatranjima na temelju kojih namjerava uvesti konačnu antidampinšku pristojbu na uvoz eritritola podrijetlom iz NRK-a („konačna objava”). Svim je strankama odobren rok u kojem su mogle iznijeti primjedbe na konačnu objavu.

(11) Nakon konačne objave Komisija je utvrdila administrativnu pogrešku pri utvrđivanju razumnog iznosa dobiti u skladu s člankom 2. stavkom 6.a točkom (a) osnovne uredbe. Komisija je 7. studenog 2024. obavijestila zainteresirane strane o ispravku te administrativne pogreške i o ispravcima koji proizlaze iz tvrdnji iz uvodnih izjava od 47. do 50. u nastavku. Svim je strankama odobren rok u kojem su mogle iznijeti primjedbe na dodatnu konačnu objavu.

(12) Nakon konačne objave 14. studenog 2024. održano je saslušanje sa službenikom za saslušanje na zahtjev društava Rio Mints & Sweeteners B.V. i Hamburg Fructose GmbH International. Pitanja koja su dvije strane iznijele na tom saslušanju bila su meritorna, a ne povezana s pravom na obranu. Strane su izrazile sumnju o izračunu dampinga i štete, zatražile da se retroaktivna primjena konačnih mjera ne provede prije 1. srpnja 2024. i isključenje određenih vrsta proizvoda iz mjera. Komisija je pojasnila metodologiju za izračune i primila na znanje dvojbe i zahtjeve strana koji su razmotreni u nastavku.

1.5. **Tvrdnje o pokretanju postupka**

(13) CCCMC je smatrao da Komisija u privremenoj uredbi nije u dovoljnoj mjeri razmotrila postupovne tvrdnje iz njegova prvotnog podneska. CCCMC je ponovno izrazio zabrinutost, među ostalim, zbog gospodarskih pokazatelja koji nedostaju u pritužbi i manjkavog sažetka pritužbe koji nije povjerljiv. Tvrdio je i da bolja kvaliteta sažetaka koji nisu povjerljivi u privremenoj uredbi ne može zamijeniti izvorne podatke iz pritužbe i ne omogućuje CCCMC-u da u fazi pokretanja postupka ostvari svoje pravo na obranu koje je povrijeđeno.

([4]) Provedbena uredba Komisije (EU) 2024/1959 od 17. srpnja 2024. o uvođenju privremene antidampinške pristojbe na uvoz eritritola podrijetlom iz Narodne Republike Kine (SL L, 2024/1959, 19.7.2024., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2024/1959/oj).

([5]) Baolingbao Biology Co., Ltd., Dongxiao Biotechnology Co., Ltd., Shandong Sanyuan Biotechnology Co., Ltd i Yusweet Co., Ltd.

(14) Komisija je ponovno istaknula da je, kako je objašnjeno u uvodnoj izjavi 11. privremene uredbe, pritužba sadržavala dostatne informacije koje su bile u razumnoj mjeri dostupne podnositelju pritužbe i da je sažetak pritužbe koji nije povjerljiv sadržavao relevantne čimbenike i pokazatelje koji utječu na stanje industrije Unije kako je propisano člankom 5. stavkom 2. osnovne uredbe. U uvodnoj izjavi 17. privremene uredbe također je objasnila da je, s obzirom na činjenicu da se industrija Unije sastoji od jednog proizvođača, razumljivo da su čimbenici štete u pritužbi navedeni u rasponima i u obliku indeksa. Stoga se Komisija ne slaže da su u fazi pokretanja postupka povrijeđena prava na obranu društava koje zastupa CCMC.

1.6. **Odabir uzorka**

(15) Nakon privremene objave uvoznik je doveo u pitanje reprezentativnost proizvođača izvoznika u uzorku jer se manji kineski izvoznici u više aspekata razlikuju od velikih sudionika. Ta tvrdnja nije bila potkrijepljena i iznesena je prekasno u postupku te je stoga odbačena.

(16) Nisu zaprimljene nikakve druge primjedbe na odabir uzorka. Stoga su zaključci iz uvodnih izjava od 19. do 26. privremene uredbe potvrđeni.

1.7. **Pojedinačno ispitivanje**

(17) Nije zaprimljena nijedna primjedba o pojedinačnom ispitivanju. Stoga su zaključci iz uvodne izjave 27. privremene uredbe potvrđeni.

1.8. **Razdoblje ispitnog postupka i razmatrano razdoblje**

(18) Društvo Rio Mints & Sweeteners B.V. kritiziralo je odabrano razdoblje ispitnog postupka jer je bilo specifično s obzirom na cijene kineskih dobavljača, niske troškove otpreme i vrlo visoke troškove sirovina i energije u Uniji. Komisija je napomenula da je ta tvrdnja iznesena prekasno u postupku te ju je, u svakom slučaju, odbacila jer je razdoblje ispitnog postupka određeno u skladu s uobičajenom praksom Komisije da odabere razdoblje ispitnog postupka neposredno prije pokretanja postupka.

(19) Nakon konačne objave društva Rio Mints & Sweeteners B.V. i Hamburg Fructose GmbH kritizirala su prethodno obrazloženje Komisije te su tvrdila da Komisija nije dokazala je li i kako je ispunila svoju zakonsku obvezu da uzme u obzir iznimne okolnosti bez obzira na to kad je iznesena tvrdnja o postojanju takvih okolnosti. Te su strane posebno tvrdile da su u razdoblju ispitnog postupka zabilježeni iznimno visoki troškovi energije u Uniji i vrlo niski troškovi prijevoza. Komisija je odgovorila da se tvrdnjom koju su strane iznijele u toj fazi nije dovela u pitanje primjerenost Komisijine prakse odabira razdoblja ispitnog postupka, koja je primijenjena i u ovom predmetu. Komisija je ujedno napomenula da je ispitivanjem kretanja relevantnih za procjenu štete u duljem razdoblju, od 1. siječnja 2020. do 30. rujna 2023., doista uzela u obzir okolnosti koje su mogle biti iznimne u razdoblju ispitnog postupka.

(20) Nisu zaprimljene druge primjedbe o razdoblju ispitnog postupka i razmatranom razdoblju opisanima u uvodnoj izjavi 33. privremene uredbe. Razdoblje ispitnog postupka i razmatrano razdoblje opisano u toj uvodnoj izjavi stoga su potvrđeni.

2. **PROIZVOD IZ ISPITNOG POSTUPKA, PREDMETNI PROIZVOD I ISTOVJETNI PROIZVOD**

(21) Društvo Rio Mints & Sweeteners B.V. tvrdilo je da Komisija nije ispitala miješane proizvode i da se takvi proizvodi ne uvoze po dampinškim cijenama te ne bi trebali biti obuhvaćeni opsegom ispitnog postupka. Nakon konačne objave društvo Rio Mints & Sweeteners B.V. ustrajalo je na svojoj početnoj tvrdnji i tvrdilo da Komisija nije ispitala miješane proizvode jer toj strani nije prikazan izračun korišten za usporedbu tih proizvoda. Hamburg Fructose GmbH isto je tvrdio za miješane i ekološke proizvode. Obje su strane napomenule da podnositelj pritužbe nije nudio proizvode pakirane na način da ih potrošači mogu odmah konzumirati.

(22) Komisija je podsjetila da su i dampinške marže i marže štete izračunane na razini kontrolnih brojeva proizvoda (PCN-ova) u okviru kojih se razlikuju čisti i miješani proizvodi. Kad su u početnoj fazi bili dostupni prazni upitnici, nijedna strana nije tvrdila da bi u okviru PCN-ova trebalo izdvojiti ekološke proizvode. Stoga su uobičajena vrijednost i izvozne cijene utvrđene za čiste i za miješane proizvode na temelju te razlike, dok je „ekološko" obilježje uzeto u obzir u uobičajenoj vrijednosti. Ni podnositelj pritužbe ni proizvođači izvoznici u uzorku nisu u razdoblju ispitnog postupka u Uniji prodavali eritritol u staklenkama ili štapićima. Detaljni izračuni sadržavali su osjetljive podatke i objavljeni su samo stranama koje su mogle iznijeti smislene primjedbe na njih. Međutim, njihova je metodologija objašnjena dvjema stranama na saslušanju iz uvodne izjave 12.

(23) Komisija je ujedno napomenula da čisti i miješani proizvodi, iako se mogu razlikovati u laboratoriju, imaju ista osnovna fizička i kemijska svojstva.

(24) Nakon konačne objave društva Rio Mints & Sweeteners B.V. i Hamburg Fructose GmbH tvrdila su da navedena izjava nije relevantna jer su važna svojstva mješavina „ostali čimbenici", odnosno senzorna svojstva. Komisija je ponovila da je na temelju objektivnih i neospornih kriterija osigurana primjerena usporedba cijena kako je prethodno objašnjeno.

(25) Društva Rio Mints & Sweeteners B.V. i Hamburg Fructose GmbH International nadalje su tvrdila da bi iz područja primjene mjera trebalo isključiti barem funkcionalne mješavine u gotovim proizvodima široke potrošnje i ekološki eritritol. Komisija je napomenula da njezin zaključak iz uvodne izjave 22. vrijedi i da, neovisno o financijskom učinku na predmetne dvije strane, nema opravdanja za takva isključenja.

2.1. **Zaključak**

(26) U skladu s time, potvrđeni su zaključci iz uvodnih izjava od 34. do 39. privremene uredbe, kako su izmijenjeni, koji se odnose na predmetni i istovjetni proizvod.

3. **DAMPING**

(27) Nakon privremene objave proizvođač izvoznik u uzorku Shandong Sanyuan Biotechnology Co., Ltd, CCCMC, podnositelj pritužbe i korisnici iznijeli su primjedbe na privremene nalaze o dampingu.

3.1. **Uobičajena vrijednost**

(28) Pojedinosti o izračunu uobičajene vrijednosti utvrđene su u uvodnim izjavama od 40. do 227. privremene uredbe.

3.1.1. *Postojanje znatnih poremećaja*

(29) CCCMC je osporio razmatranja Komisije o postojanju značajnih poremećaja na tržištu u NRK-u. Kako bi potkrijepio svoje stajalište, tvrdio je sljedeće: *i.* Izvješće ne ispunjava standarde nepristranih i objektivnih dokaza i dokaza dostatne dokazne vrijednosti, među ostalim i zato što ga je Komisija pripremila s posebnom svrhom da se industrijama Unije olakša podnošenje pritužbe u području trgovinskih mjera; *ii.* u skladu sa sudskom praksom Žalbenog tijela ([6]) Komisija mora sa sigurnošću utvrditi postojanje dampinga; *iii.* članak 2. stavak 6.a osnovne uredbe nije u skladu sa zakonodavstvom WTO-a jer se u članku 2.2. Sporazuma o antidampingu ne upućuje na koncept znatnih poremećaja, jer se člankom 2.2. dopušta samo korištenje troška proizvodnje u zemlji podrijetla uvećanog za razuman iznos troškova prodaje te administrativnih i općih troškova te dobiti, jer se člankom 2.2.1.1. propisuje da se troškovi uobičajeno izračunavaju na temelju evidencija koje vodi izvoznik ili proizvođač iz ispitnog postupka, pod uvjetom da su te evidencije u skladu s općeprihvaćenim računovodstvenim načelima zemlje izvoznice i da razumno odgovaraju troškovima proizvodnje i prodaje predmetnog proizvoda te s obzirom na to da se u sudskoj praksi WTO-a, posebno u predmetima DS473 i DS494, utvrđuje da tijela koja provode ispitni postupak za izračun uobičajenih vrijednosti moraju upotrijebiti stvarne troškove proizvoda koji su imali proizvođači ili izvoznici.

([6]) *DS379, SAD – Konačne antidampinške i kompenzacijske pristojbe na određene proizvode iz Kine*, Izvješće Žalbenog tijela, točka 354.

(30) Ti se argumenti nisu mogli prihvatiti. Kad je riječ o prvom i drugom argumentu CCCMC-a, Komisija je istaknula da je, kako bi procijenila postojanje i mogući učinak znatnih poremećaja, u skladu s člankom 2. stavkom 6.a točkom (e) osnovne uredbe prikupila podatke potrebne za utvrđivanje postojanja i učinka znatnih poremećaja i posljedične primjene metodologije propisane člankom 2. stavkom 6.a točkom (a) te uredbe. Podaci koje je prikupila Komisija i ono što je utvrdila na temelju njih detaljno je izneseno u odjeljku 3.2.2. privremene uredbe. Taj odjeljak sadržava Komisijinu potpunu ocjenu postojanja znatnih poremećaja, uključujući znatne dodatne dokaze koji se konkretno odnose na ispitni postupak, a koji nisu uključeni u Izvješće. Kad je riječ o samom Izvješću, Komisija je napomenula da je ono sveobuhvatan dokument koji se temelji na opsežnim objektivnim dokazima, uključujući zakonodavstvo, propise i druge službene dokumente o politikama koje su objavila kineska tijela, izvješća trećih strana iz međunarodnih organizacija, akademske studije i članke znanstvenika te druge pouzdane neovisne izvore. Izvješće je dodano u dokumentaciju ispitnog postupka kako bi svaka zainteresirana strana imala dovoljno vremena da ga ospori, dopuni ili dostavi primjedbe na njega i na dokaze na kojima se ono temelji. CCCMC nije dostavio dokaze kojima bi osporio Izvješće, osim općenitih primjedbi da Izvješće nije nepristrano i objektivno.

(31) Kad je riječ o trećem argumentu CCCMC-a, Komisija je ponovila svoje stajalište izraženo u uvodnoj izjavi 159. privremene uredbe da je metodologija na temelju članka 2. stavka 6.a osnovne uredbe u potpunosti u skladu s obvezama Unije u okviru WTO-a. Konkretno, nema potrebe da članovi WTO-a upotrebljavaju točne pojmove iz sporazumâ WTO-a u svojem provedbenom zakonodavstvu. Stoga činjenica da pojam „znatni poremećaji" kao takav ne postoji u Sporazumu o antidampingu ne ograničava Unijinu upotrebu tog pojma. Osim toga, pravo WTO-a kako ga tumači Žalbeno tijelo u predmetu DS473 dopušta korištenje podataka iz treće zemlje koji su propisno prilagođeni ako je takva prilagodba potrebna i potkrijepljena. Osim toga, kad je riječ o predmetu DS494, u izvješću povjerenstva izričito se smatralo da su odredbe članka 2. stavka 6.a osnovne uredbe izvan područja primjene spora. Nadalje, Komisija je napomenula da su se EU i Ruska Federacija žalili na nalaze povjerenstva, koji nisu konačni te stoga, prema ustaljenoj sudskoj praksi WTO-a, nemaju pravni status u sustavu WTO-a jer ih Tijelo za rješavanje sporova nije odobrilo odlukom članova WTO-a. Stoga je tvrdnja CCCMC-a odbačena.

(32) Nisu zaprimljene druge primjedbe o postojanju znatnih poremećaja u NRK-u. Stoga su nalazi iz uvodnih izjava od 40. do 162. privremene uredbe potvrđeni.

3.1.2. *Reprezentativna zemlja*

(33) Nakon konačne objave društva Rio Mints & Sweeteners B.V. i Hamburg Fructose GmbH tvrdila su da su troškovi proizvodnje ksilitola usporediviji s troškovima proizvodnje proizvoda iz ispitnog postupka nego s troškovima proizvodnje limunske kiseline. Ta je tvrdnja odbačena kao neutemeljena i iznesena u vrlo kasnoj fazi postupka.

(34) Nisu zaprimljene primjedbe o nalazu da je Kolumbija je ispunila kriterije utvrđene u članku 2. stavku 6.a točki (a) prvoj alineji osnovne uredbe i stoga je se može smatrati odgovarajućom reprezentativnom zemljom. Potvrđeni su zaključci iz uvodnih izjava od 163. do 184. privremene uredbe.

3.1.3. *Izvori upotrijebljeni za utvrđivanje nenarušenih troškova i referentnih vrijednosti*

(35) Nakon privremene objave jedan je uvoznik izjavio da su se proizvodi koji nisu limunska kiselina mogli uzeti kao odgovarajuća zamjenska vrijednost. Ta tvrdnja, koja je nepotkrijepljena, iznesena je u prekasnoj fazi postupka ([7]) te je stoga odbačena.

([7]) U drugoj bilješci o izvorima za utvrđivanje uobičajene vrijednosti od 12. travnja 2024. navodi se da nijedna strana nije osporila zaključak Komisije da je limunska kiselina primjeren proizvod u istoj općoj kategoriji i/ili sektoru kao i proizvod iz ispitnog postupka kako bi se utvrdila nenarušena vrijednost u reprezentativnoj zemlji na sličnom stupnju gospodarskog razvoja kao Kina za iste čimbenike proizvodnje koji se upotrebljavaju u proizvodnji eritritola (t24.003150).

(36) Podnositelj pritužbe primijetio je razliku između vrijednosti za kukuruz u bilješci u dokumentaciji o relevantnim izvorima koje je Komisija namjeravala upotrijebiti za utvrđivanje uobičajene vrijednosti od 21. prosinca 2023. („prva bilješka”) i vrijednosti za kukuruz u tablici 1 privremene uredbe. Komisija je potvrdila da je ponovno izvukla neobrađene podatke za potrebe privremene uredbe te je tako dobila vrijednost iz tablice 1 te uredbe.

(37) Podnositelj pritužbe zatražio je prilagodbu naviše od 6,5 % za referentnu vrijednost kukuruza uz obrazloženje da kineski kukuruz nije genetski modificiran i da se za kukuruz koji nije genetski modificiran na tržištu može ostvariti premija te je dostavio dokaze o manjoj produktivnosti kukuruza koji nije genetski modificiran. Premija je izračunana na temelju podataka o istraživanju tržišta dostupnih podnositelju zahtjeva. Ispitnim postupkom potvrđeno je da proizvodi koji nisu genetski modificirani imaju cjenovnu premiju, da su glavni izvori uvoza kukuruza u Kolumbiju široko prihvaćeni transgenični kukuruz ([8]) i da se kineski eritritol proizvodi od kukuruza koji nije genetski modificiran. Komisija je stoga pristala na prilagodbu naviše od 6,5 % referentne vrijednosti za kukuruz navedene u tablici 1 privremene uredbe. Ažurirana referentna vrijednost za kukuruz iznosi 2,277 CNY/kg, a referentna vrijednost za organski kukuruz iznosi 2,732 CNY/kg.

(38) Kad je riječ o udjelu suhe tvari u tekućoj glukozi, podnositelj pritužbe smatrao je da je omjer udjela od 71 % koji je predložio uzorkovani proizvođač izvoznik podcijenjen. Komisija je odbacila tu tvrdnju s obzirom na informacije provjerene na razini predmetnih proizvođača izvoznika u uzorku.

(39) Podnositelj pritužbe kritizirao je vrijednosti za nusproizvode/otpad u tablici 1 privremene uredbe jer je opće poznato da su tekuće bjelančevine znatno skuplje od kukuruznih klica i vlakana te da bi vrijednost kukuruznih klica bila najmanje dvostruko veća od one za kukuruzna vlakna. Komisija je napomenula da je tvrdnja podnositelja pritužbe u suprotnosti s promjenom cijena po kojima su kineski proizvođači u uzorku prodavali tekuće bjelančevine na domaćem tržištu. Kad je riječ o tvrdnji podnositelja pritužbe da je vrijednost kukuruznih vlakana veća od vrijednosti kukuruznih klica, prilagodba se nije mogla odobriti. Referentna vrijednost iz baze podataka GTA koju je upotrijebila Komisija kombinacija je proizvoda i ostalo je neutvrđeno je li ta vrijednost bila bliža kukuruznim klicama ili vlaknima.

(40) Podnositelj pritužbe tvrdio je da za ekološku proizvodnju Komisija nije primijenila dodatnu naknadu za pomoćne materijale ili za veće troškove proizvodnje zbog dodatnog čišćenja. Komisija je odgovorila da je u svojim izračunima, u mjeri u kojoj je to bilo moguće, uzela u obzir posebnosti ekološke proizvodnje, koja nije bila najveći dio proizvodnje, kao što su drukčiji pomoćni materijali i troškovi radne snage. Komisija je odbacila tvrdnju podnositelja pritužbe.

(41) Podnositelj pritužbe tvrdio je da kineski proizvođači u uzorku, osobito oni vertikalno integrirani, možda nedovoljno prijavljuju troškove i predložio je niz unakrsnih provjera. Komisija je potvrdila nalaze posjeta radi provjere kod kineskih proizvođača iz uzorka, nije utvrdila probleme s neprijavljivanjem u tom smislu te je odbacila tvrdnju podnositelja pritužbe.

(42) Društvo Shandong Sanyuan Biotechnology Co., Ltd zatražilo je da se prosječna jedinična cijena kolumbijskog uvoza iz Argentine upotrijebi kao referentna vrijednost za cijene kukuruza, glukoze i kukuruznog škroba jer je Argentina glavni izvor uvoza i jer se prosječna jedinična cijena kolumbijskog uvoza kukuruza, glukoze i kukuruznog škroba iz Argentine malo razlikovala od ponderirane prosječne jedinične cijene u glavnim zemljama uvoznicama. Društvo Shandong Sanyuan Biotechnology Co., Ltd navelo je moguće narušavanje cijena kolumbijskog uvoza kukuruznog škroba iz Brazila jer su cijene takvog uvoza bile mnogo više od cijena kukuruza iz Brazila ili kukuruznog škroba iz Argentine te je dodalo da bi uvoz kukuruznog škroba iz Brazila, Francuske i Sjedinjenih Američkih Država („SAD”) trebalo isključiti jer bi to bile jedine zemlje koje odstupaju od prosječnih cijena u glavnim zemljama uvoznicama. CCCMC je ponovio zahtjev za isključenje uvoza kukuruznog škroba iz Brazila jer on nije jedan od najvećih svjetskih izvoznika kukuruznog škroba i jer izvozi kukuruzni škrob uglavnom na druga odredišta, a ne u Kolumbiju.

([8]) Za Brazil i Argentinu vidjeti https://biotec-latam.com/en/. Za SAD vidjeti https://www.fda.gov/food/consumers/agricultural-biotechnology.

(43) Društvo Shandong Sanyuan Biotechnology Co., Ltd nije tvrdilo da je uvoz iz određenih zemalja narušen niti je navelo razloge za razlike u cijenama koji bi mogli opravdati bilo koje od zatraženih isključenja. Komisija je napomenula da činjenica da su se uvozne cijene razlikovale od jednog izvora do drugog ne podrazumijeva sama po sebi da su uvozne cijene skupljih (ili jeftinijih) izvora bile neuobičajene i/ili da bi ih trebalo zanemariti. Naprotiv, Komisija je utvrdila, na primjer, da je proizvodnja kukuruznog škroba u Francuskoj ([9]) konkurentna djelatnost sa znatnim izvozom i da u Brazilu postoji velika ponuda kukuruznog škroba i potražnja ([10]) za njime te da ta zemlja izvozi velike količine tog proizvoda. Komisija nije utvrdila poremećaje zbog razlika koje su strane primijetile ni razloge zbog kojih bi trebalo zanemariti uvozne cijene kukuruza iz Brazila i/ili SAD-a, dvaju najvećih proizvođača kukuruza u svijetu. Činjenica da Brazil nije jedan od najvećih svjetskih izvoznika kukuruznog škroba ili da Kolumbija nije glavno brazilsko izvozno tržište kukuruznog škroba ne znači da su brazilske izvozne cijene neuobičajene ili da ih treba odbaciti. Stoga je zbog nepostojanja utemeljenog obrazloženja za isključivanje određenih izvora uvoza Komisija potvrdila referentne cijene za kukuruz, glukozu i kukuruzni škrob na temelju svih relevantnih uvoza kukuruza, glukoze i kukuruznog škroba u Kolumbiju.

(44) Nakon konačne objave CCCMC je pozvao Komisiju da iz izračuna referentne vrijednosti isključi brazilsku uvoznu cijenu kukuruznog škroba jer je ona bila neuobičajeno visoka zato što je razlika između kukuruznog škroba i kukuruza u Brazilu bila viša nego u Argentini. Prema mišljenju CCCMC-a zbog uključivanja viših uvoznih cijena za brazilski kukuruzni škrob ukupna uvozna cijena kukuruznog škroba u Kolumbiji navedena u bazi podataka GTA postala je nereprezentativna te se time diskriminiralo kineske izvoznike čiji je glavni ulazni materijal kukuruzni škrob. Podnositelj pritužbe naveo je da su argumenti CCCMC-a proturječni jer je CCCMC tvrdio da je uključivanje Brazila za referentnu vrijednost za kukuruz ispravno, ali pogrešno za kukuruzni škrob kad je Brazil najveći izvoznik kukuruza i kukuruznog škroba u Kolumbiju. Podnositelj pritužbe zaključio je da su brazilske cijene kukuruza preniske i da proizvođači kukuruznog škroba i glukoze iz kukuruza imaju visoke marže. U ispitnom postupku nije utvrđeno da je razlika između kukuruza i kukuruznog škroba u Brazilu nerazumna. Stoga je Komisija potvrdila referentnu cijenu za kukuruzni škrob na temelju cjelokupnog relevantnog uvoza kukuruznog škroba u Kolumbiju.

(45) Nakon konačne objave društvo Shandong Sanyuan Biotechnology Co., Ltd tvrdilo je da je vrijednost kukuruznog škroba koju je upotrijebila Komisija neprimjerena. Ta je strana potvrdila da ne dovodi u pitanje jesu li uvozne cijene bile narušene ili nepouzdane. Tvrdila je da Komisija nije pružila razumna objašnjenja kojima bi opravdala razlike u cijenama među zemljama te je dodala da je jedino uvjerljivo objašnjenje viših cijena kukuruznog škroba iz SAD-a, Francuske i Brazila to da se kukuruzni škrob prodaje kao roba široke potrošnje.

(46) Kako je istaknula sama strana, oznake HS za kukuruzni škrob ne omogućuju razlikovanje kukuruznog škroba koji se upotrebljava kao roba široke potrošnje od onog koji se upotrebljava kao ulazni materijal. S obzirom da nema takvih informacija ili drugih popratnih dokaza o razlici u cijeni (ako postoji) između kukuruznog škroba koji se prodavao kao roba široke potrošnje i onog koji se prodavao kao ulazni materijal u Kolumbiji u razdoblju ispitnog postupka, Komisija je potvrdila referentnu cijenu kukuruznog škroba na temelju cjelokupnog relevantnog uvoza tog proizvoda u Kolumbiju kao najbolju metodologiju za izbjegavanje selektivnog odabira elemenata uobičajene vrijednosti koji pogoduju posebnim interesima. Štoviše, kako je potvrdio Opći sud u predmetu CCCME, upotreba oznaka HS za utvrđivanje nenarušenih cijena određenih čimbenika proizvodnje neizbježno uključuje određeni stupanj usklađivanja ([11]).

(47) Nakon konačne objave društvo Shandong Sanyuan Biotechnology Co., Ltd zatražilo je reviziju izračuna uz obrazloženje da je referentna vrijednost za trošak rada dvostruko uračunana u odnosu na troškove socijalne sigurnosti.

([9]) Pojedinosti i statistički podaci o francuskom kukuruznom škrobu dostupni su, među ostalim, na https://www.usipa.fr/chiffres-cles/.
([10]) https://www.euromonitor.com/starches-and-starch-products-in-brazil-isic-1532/report.
([11]) Presuda od 2. listopada 2024., CCCME i drugi/Komisija, T-263/22, ECLI:EU:T:2024:663, t. 77.

(48) Komisija je prihvatila tu tvrdnju. U iznos od 23,04 CNY po satu rada naveden u bilješci u dokumentaciji od 19. srpnja 2024. ([12]), u kojoj se objašnjava metodologija za utvrđivanje nenarušenih troškova i dobiti, pogrešno su dvaput uključeni iznosi kao što su troškovi socijalnog osiguranja koje snosi poslodavac. Komisija je potvrdila da 18 CNY po satu rada iz tablice 1 i uvodne izjave 209. privremene uredbe odgovara satnici u industrijskom sektoru u Kolumbiji u razdoblju ispitnog postupka, uključujući doprinose kao što je socijalno osiguranje koje plaća poslodavac.

(49) Nakon konačne objave društvo Shandong Sanyuan Biotechnology Co., Ltd izjavilo je da je došlo do pogreške u izračunu potrošnog materijala za njegov dio, a posljedica toga bila je pretjerano visoka vrijednost na štetu društva.

(50) Komisija je prihvatila tu tvrdnju i ispravila administrativnu pogrešku.

(51) Društvo Rio Mints & Sweeteners B.V. tvrdilo je da bi uobičajenu vrijednost trebalo provjeriti usporedbom s drugim izvorima, kao što su objavljeni cjenici, službeni statistički podaci o uvozu i carinski povrati. Komisija je podsjetila da je uobičajena vrijednost utvrđena na temelju metodologije iz osnovne uredbe (i opisana u odjeljku 3.1. privremene uredbe) i odbacila je tu tvrdnju.

(52) Administrativna pogreška iz uvodne izjave 11. dovela je do ažuriranja postotaka iz uvodne izjave 227. privremene uredbe. Ažurirani troškovi prodaje, opći i administrativni troškovi izraženi kao postotak troškova prodane robe i primijenjeni na nenarušene troškove proizvodnje iznosili su 21,4 %. Ažurirana dobit izražena kao postotak troškova prodane robe i primijenjena na nenarušene troškove proizvodnje iznosila je 13,9 %.

(53) Budući da nije bilo drugih primjedbi, nakon ažuriranja postotaka troškova prodaje te općih i administrativnih troškova i dobiti, ispravaka sažetih u uvodnoj izjavi 11. i ažuriranja referentne vrijednosti za (organski) kukuruz iz uvodne izjave 37., potvrđeni su nalazi o uobičajenoj vrijednosti kako je utvrđeno u uvodnim izjavama od 40. do 227. privremene uredbe. Radi jasnoće Komisija u nastavku iznosi tablicu 1 privremene uredbe kako je ažurirana u konačnoj fazi:

Tablica 1.

Čimbenik proizvodnje	Oznaka robe	Izvor podataka	Vrijednost (CNY)	Mjerna jedinica
Glavna sirovina				
Kukuruz	1005 90 11/	baza podataka GTA + 6,5 %	2,277	kg
Kukuruz, organski	1005 90 11/	vrijednost iz baze podataka GTA + 6,5 % + 20 % ([13])	2,732	kg
Kukuruzni škrob	1108 12 00 00	baza podataka GTA	6,294	kg
Kukuruzni škrob, organski	1108 12 00 00	vrijednost iz baze podataka GTA + 20 % ([14])	7,553	kg
Glukoza / glukoza monohidrat	1702 30 10/	baza podataka GTA	7,448	kg

([12]) t24.006198.

([13]) Povećanje vrijednosti za *organski* kukuruz temelji se na ponderiranoj prosječnoj razlici u cijenama između kupljenog kukuruza standardne kvalitete i kupljenog kukuruza *organske* kvalitete proizvođača izvoznika iz NRK-a iz uzorka.

([14]) Povećanje vrijednosti za *organski* kukuruzni škrob temelji se na ponderiranoj prosječnoj razlici u cijenama između kupljenog kukuruznog škroba standardne kvalitete i kupljenog kukuruznog škroba *organske* kvalitete proizvođača izvoznika iz NRK-a iz uzorka.

Čimbenik proizvodnje	Oznaka robe	Izvor podataka	Vrijednost (CNY)	Mjerna jedinica
Pomoćni materijali				
Aktivni kvasac	2102 10 00 00	baza podataka GTA	22,889	kg
Neaktivni kvasac	2102 20 11	baza podataka GTA	49,569	kg
Amonijev citrat	2918 15 00 00	baza podataka GTA	17,525	kg
Otopina amonijaka	2814 10 00	baza podataka GTA	4,798	kg
Amonijev sulfat	3102 21 00	baza podataka GTA	1,65	kg
Amilaza / α-amilaza / enzim za saharifikaciju / celulaza	3507 90 90 00	baza podataka GTA	97,257	kg
Aktivni ugljen u svim oblicima	3802 10 00 00	baza podataka GTA	25,351	kg
Polidimetilsiloksan (sredstvo protiv pjenjenja)	3910 00 00	baza podataka GTA	72,375	kg
Magnezijev karbonat	2519 10 00	baza podataka GTA	14,757	kg
Magnezijev sulfat	2833 21 00	baza podataka GTA	9,751	kg
Limunska kiselina	2918 14 00 00	baza podataka GTA	15,282	kg
Sol	2501 00 00	baza podataka GTA	0,474	kg
Sladilo od redovničkog voća	2938 90 90 90	baza podataka GTA	500,721	kg
Stevija	2938 90 90 90	baza podataka GTA	500,721	kg
Radna snaga				
Radna snaga	[nije primjenjivo]	MOR	18	sat rada
Energija				
Prirodni plin	[nije primjenjivo]	https://www.globalpetrolprices.com/natural_gas_prices/	3,85/m³ RMB (na temelju 0,3658 kWh i 10,55 kWh po m³ plina) (ili 5 364,43 po MT)	kubični metar
Električna energija	[nije primjenjivo]	https://www.enel.com.co/es/personas/tarifas-energia-enel-distribucion.html/	1,3646 RMB po kWh	kWh
Para	[nije primjenjivo]	https://www.globalpetrolprices.com/natural_gas_prices/	263,55 RMB (na temelju cijene od 3 m³ plina za proizvodnju 1 tone pare)	kubični metar plina potrebnog za proizvodnju pare
Voda	[nije primjenjivo]	https://www.acueducto.com.co	16,93 RMB	kubični metar

Čimbenik proizvodnje	Oznaka robe	Izvor podataka	Vrijednost (CNY)	Mjerna jedinica
Nusproizvod/otpad				
Kvasac	2102 10 00 00	baza podataka GTA	1 – 4 ([15])	kg
Ostaci nakon filtracije (bjelančevine) namijenjeni za hranu za životinje	2308 00 00	baza podataka GTA	1,363	kg
Matični lug eritritola	2905 49 00	baza podataka GTA	0,1	kg
Voda u koju se umače kukuruz / kukuruzne klice / kukuruzna vlakna	2303 10 00	baza podataka GTA	5,049	kg
Tekuće bjelančevine / bjelančevine u prahu	2308 00 00	baza podataka GTA	1,363	kg

3.2 **Izvozna cijena**

(54) Podnositelj pritužbe osporio je količinu i cijenu kineskog uvoza koje su uzete u obzir za potrebe izračuna. Podnositelj pritužbe pozvao je Komisiju da provede dodatne unakrsne provjere. Komisija je provela interne unakrsne provjere koliko je to bilo moguće, ali nije mogla drugim zainteresiranim stranama dati uvid u navode i podatke koje je podnositelj pritužbe Komisiji dostavio isključivo u povjerenju. Nakon konačne objave podnositelj pritužbe nije se složio s pristupom Komisije te je tražio „potpune" provjere i naveo da je Komisija imala na raspolaganju detaljne podatke kojima se dovode u pitanje brojke koje je dostavilo društvo Baolingbao Biology Co., Ltd., uključujući primjedbe društva Rio Mints & Sweeteners B.V. da cijene društva Baolingbao Biology Co., Ltd. nisu bile više od cijena drugih izvoznika. Komisija je odgovorila da se informacije koje je podnositelj pritužbe Komisiji dostavio za društvo Baolingbao Biology Co., Ltd. isključivo u povjerenju i informacije koje je Komisija provjerila i potvrdila u poslovnim prostorima društva Baolingbao Biology Co., Ltd. ni u kojem slučaju nisu mogle uskladiti te se stoga nisu dalje razmatrale. Komisija je napomenula i da primjedbe društva Rio Mints & Sweeteners B.V. o cijenama društva Baolingbao Biology Co., Ltd. nisu nužno reprezentativne za izvozne cijene društva Baolingbao Biology Co., Ltd. u cjelini. Komisija je potvrdila svoje privremene nalaze i odbacila navedene tvrdnje.

(55) Budući da nije bilo drugih primjedbi, potvrđeni su zaključci iz uvodne izjave 228. privremene uredbe.

3.3. **Usporedba**

(56) S obzirom na kretanje troškova prijevoza tijekom vremena, društvo Rio Mints & Sweeteners B.V. dovelo je u pitanje razinu prilagodbe za prijevoz iz uvodne izjave 230. privremene uredbe. Komisija je napomenula da su se u prilagodbi razmatrali troškovi prijevoza koje su prijavili sami proizvođači izvoznici u uzorku te je odbacila tu tvrdnju.

(57) Budući da nisu dostavljene druge primjedbe, potvrđeni su zaključci iz uvodnih izjava 229. i 230. privremene uredbe.

3.4. **Dampinške marže**

(58) Kako je opisano u uvodnoj izjavi 53., Komisija je radi provjere tvrdnji zainteresiranih strana ponovno izračunala dampinške marže.

(59) Korisnik Rio Mints & Sweeteners B.V. zatražio je uvid u izračune dampinga. Strana je ponovila zahtjev nakon konačne objave. Društvo Hamburg Fructose GmbH također je zatražilo provjeru izračuna dampinga nakon konačne objave. Komisija je odgovorila da se izračuni dampinga, s obzirom na njihovu povjerljivu prirodu, objavljuju samo dotičnim proizvođačima izvoznicima. Komisija je odbila te zahtjeve. Komisija je dvjema stranama objasnila metodologiju za izračune na saslušanju iz uvodne izjave 12.

([15]) Vrijednosti za pojedinačno društvo zbog omjera između cijene primarnog materijala i cijene otpadnog materijala dobivenog od njega.

(60) Društvo Rio Mints & Sweeteners B.V. smatralo je da je razlika među dampinškim maržama nepravedna. Komisija je napomenula da na marže ne utječu samo razlike u izvoznim cijenama i ponudi proizvoda nego i razlike u izračunanim uobičajenim vrijednostima, koje odgovaraju nenarušenim troškovima proizvodnje pojedinačnih proizvođača izvoznika u uzorku, koji su upotrebljavali drukčije ulazne materijale po drukčijim stopama. Nakon konačne objave društva Rio Mints & Sweeteners B.V. i Hamburg Fructose GmbH pozvala su na reviziju razlike između pojedinačnih dampinških marži koja proizlazi iz metodologije upotrijebljene za izračun uobičajenih vrijednosti, odnosno činjenice da su se proizvođači izvoznici koristili drukčije ulazne materijale. Strane su zatražile da se umjesto toga razmotri razina troškova proizvođača izvoznika u NRK-u. Komisija je podsjetila na uvodnu izjavu 159. privremene uredbe, u kojoj se navodi da se postojanje znatnih poremećaja koji dovode do primjene članka 2. stavka 6.a osnovne uredbe utvrđuje na razini cijele zemlje i, ako se utvrdi, čini troškove i cijene u zemlji izvoznici neprikladnima za izračun uobičajene vrijednosti. Stoga su te tvrdnje odbačene.

(61) Konačne dampinške marže, izražene kao postotak cijene CIF (troškovi, osiguranje, vozarina) na granici Unije, neocarinjeno, iznose:

Društvo	Konačna dampinška marža (%)
Baolingbao Biology Co., Ltd.	34,4
Dongxiao Biotechnology Co., Ltd.	78,4
Shandong Sanyuan Biotechnology Co., Ltd.	185,5
Ostala društva koja surađuju	160,8
Sav ostali uvoz iz Narodne Republike Kine	233,3

4. **ŠTETA**

4.1. **Definicija industrije Unije i proizvodnje u Uniji**

(62) Budući da nije bilo primjedbi o određivanju industrije Unije i proizvodnje u Uniji, Komisija je potvrdila svoje zaključke iz uvodnih izjava od 236. do 238. privremene uredbe.

4.2. **Potrošnja u Uniji**

(63) Budući da nije bilo primjedbi o potrošnji u Uniji, Komisija je potvrdila svoje zaključke iz uvodnih izjava od 239. do 241. privremene uredbe.

4.3. **Uvoz iz predmetne zemlje**

(64) CCCMC je tvrdio da, s obzirom na to da Komisija u privremenoj uredbi nije objavila specijaliziranog pružatelja podataka o tržištu koji je dostavio podatke o kineskom uvozu, ne može provjeriti valjanost brojki koje je Komisija dostavila u skladu s uvodnom izjavom 247. privremene uredbe, zbog čega je, kako tvrdi, zabrinut hoće li moći ostvariti svoja prava na obranu. CCCMC tvrdio je i da takvi podaci nisu pouzdani i da se ne mogu smatrati pozitivnim dokazima prikladnima za objektivno ispitivanje čimbenika štete.

(65) Komisija je u vezi s prethodno navedenom tvrdnjom napomenula da je u privremenoj uredbi navela potpune podatke o uvozu eritritola iz NRK-a koji nisu u obliku indeksa. CCCMC-u je stoga omogućeno da te podatke usporedi sa svojim izvorima ili bilo kojim drugim podacima o uvozu kojima ima pristup. Napominje se i da su, kako je navedeno u uvodnoj izjavi 243. privremene uredbe, predmetni podaci koje je dostavio pružatelj podataka o tržištu uspoređeni s drugim dostupnim statističkim izvorima i odgovorima kineskih proizvođača izvoznika koji surađuju na upitnik za odabir uzorka. S obzirom na prethodno navedeno, Komisija se nije složila s tvrdnjom da se nisu poštovala prava CCCMC-a na obranu.

(66) Budući da nije bilo drugih primjedbi o tom odjeljku, potvrđene su uvodne izjave od 242. do 248. privremene uredbe.

4.3.1. *Cijene proizvoda uvezenih iz predmetne zemlje i sniženje cijena*

(67) Budući da nije bilo primjedbi o cijeni uvoza iz predmetne zemlje, sniženju cijena i sprečavanju rasta cijena, Komisija je potvrdila svoje zaključke iz uvodnih izjava od 249. do 257. privremene uredbe.

4.4. **Gospodarsko stanje industrije Unije**

4.4.1. *Opće napomene*

(68) CCCMC je smatrao kako na funkcioniranje tržišta eritritola i ponašanje njegovih proizvođača utječe činjenica da je eritritol tipična potrošačka roba te da se stoga cijena za eritritol određuje na svjetskoj razini i ne ovisi o uvjetima na lokalnom tržištu.

(69) Komisija je navela da, neovisno o tome je li eritritol potrošačka roba, tvrdnja da se cijena za eritritol određuje na svjetskoj razini proturječna činjenici da su kineski proizvođači izvoznici prodavali proizvod na tržištu EU-a po dampinškim cijenama koje su snižavale cijene proizvođača iz Unije te sprečavale njihov rast.

(70) CCCMC je dodatno tvrdio da jedini proizvođač iz Unije ovlašten donositi odluke koje utječu na cijelo tržište Unije, što prema njegovu mišljenju dovodi u pitanje pouzdanost, reprezentativnost i objektivnost podataka o makroekonomskim i mikroekonomskim rezultatima dostavljenih u odgovoru na upitnik za proizvođače iz Unije.

(71) Komisija je primijetila da je sposobnost proizvođača iz Unije da utječe na cijelo tržište Unije ograničena činjenicom da je bio izložen znatnoj konkurenciji uvoza iz NRK-a po nepoštenim cijenama, koji je u razmatranom razdoblju stalno imao tržišni udio veći od 60 %. Komisija je ujedno napomenula da su svi podaci objektivno provjereni u ispitnom postupku i da nije bilo razloga za zabrinutost u pogledu njihove pouzdanosti ili objektivnosti. Kad je riječ o reprezentativnosti, Komisija je napomenula da su podaci koje je dostavio jedini proizvođač iz Unije po definiciji reprezentativni za industriju Unije.

4.4.2. *Makroekonomski pokazatelji – mikroekonomski pokazatelji*

(72) CCCMC je naveo kako je proizvođač iz Unije odlučio uložiti više od 20 milijuna EUR u prošireni proizvodni kapacitet kao dio strategije za pripremu za trenutačni antidampinški ispitni postupak i kako bi se postigao povoljan ishod.

(73) Komisija je odgovorila da je provjerila da je odluka o ulaganju proizvođača iz Unije donesena 2019., tj. više od četiri godine prije pokretanja ovog ispitnog postupka. Dodala je da, s obzirom na stanje na tržištu, osobito veliko povećanje potrošnje u Uniji (39 % u 2021.) i vrlo visoku stopu iskorištenost kapaciteta (83 % u 2020., 100 % u 2021.), odluka o ulaganju ne čini nelogičnom. Komisija je stoga zaključila da tvrdnja CCCMC-a nije samo nepotkrijepljena nego i neutemeljena. Nakon konačne objave društvo Rio Mints & Sweeteners B.V. tvrdilo je da se čimbenici iz 2020. i 2021. ne mogu upotrijebiti za procjenu utemeljenosti odluke o ulaganju donesene 2019. Komisija je odgovorila da je, osim vremenskog okvira, provjerila i to da je proizvođač iz Unije opravdao odluku o ulaganju prognozama da će doći do snažnog rasta tržišta i visokom razinom iskorištenosti kapaciteta. Podaci iz 2020. i 2021., koji su bili dostupni u razmatranom razdoblju, upotrijebljeni su kako bi se pokazalo da su te prognoze odgovarale stvarnim kretanjima tržišnih uvjeta.

(74) CCCMC je tvrdio i da Komisija nije dovela u pitanje je li zaustavljanje proizvodnje proizvođača iz Unije doista bila strateška korporativna odluka u kontekstu pokretanja ovog ispitnog postupka.

(75) Komisija je napomenula da je do zaustavljanja proizvodnje došlo u razdoblju ispitnog postupka i da je ono uslijedilo nakon stalnog povećanja tržišnog udjela kineskog uvoza s [62 – 70] % na [77 – 87] % u razmatranom razdoblju, pri čemu su cijene tog uvoza naglo smanjile u razdoblju ispitnog postupka (–19 % u odnosu na 2022. i –36 % u odnosu na 2021.). Komisija je stoga potvrdila svoj nalaz iz privremene uredbe da je proizvođač iz Unije gotovo potpuno obustavio proizvodnju jer se nije mogao natjecati s dampinškim uvozom iz NRK-a, koji je od 2022. na tržište stizao po cijenama znatno nižima od troška proizvodnje industrije Unije.

(76) CCCMC je nadalje tvrdio da Komisija nije provjerila je li proizvođač iz Unije neiskorišteni kapacitet za proizvodnju eritritola iskoristio za proizvodnju drugih spojeva.

(77) Komisija je odgovorila da je, suprotno tvrdnjama CCCMC-a, provjerila da je proizvođač iz Unije stvarno zaustavio liniju za proizvodnju eritritola i da je nije prenamijenio za proizvodnju drugih spojeva. Nakon konačne objave društvo Rio Mints & Sweeteners B.V. tvrdilo je da je Komisija trebala ispitati bi li se takvom preraspodjelom smanjili troškovi industrije Unije te u skladu s time prilagoditi troškove. Komisija je napomenula da je područje primjene ovog postupka ograničeno na predmetni proizvod.

(78) Stoga su tvrdnje CCCMC-a odbačene, a s obzirom na to da nije bilo drugih primjedbi o makroekonomskim pokazateljima, potvrđuju se zaključci iz uvodnih izjava od 262. do 287. privremene uredbe.

4.4.3. *Zaključak o šteti*

(79) Odbačene su sve tvrdnje strana iznesene nakon privremene uredbe. Komisija je stoga na temelju nalaza objavljenih u privremenoj uredbi zaključila da je industrija Unije pretrpjela materijalnu štetu u smislu članka 3. stavka 5. osnovne uredbe.

5. **UZROČNO-POSLJEDIČNA VEZA**

5.1. **Primjedbe o uzročno-posljedičnoj vezi**

(80) CCCMC je tvrdio da su problemi proizvođača iz Unije uzrokovani povećanjem troškova sirovina i energije, a ne dampinškim uvozom iz NRK-a. CCCMC je ujedno tvrdio da se uvoz povećao isključivo zbog gotovo potpune obustave proizvodnje proizvođača iz Unije kako bi se zadovoljila potražnja na tržištu.

(81) Kako je utvrđeno u privremenoj uredbi, Komisija je potvrdila da je povećanje troškova sirovina i energije doprinijelo problemima proizvođača iz Unije, posebno povećanjem njegova jediničnog troška proizvodnje. Međutim, najviše cijene energije i kukuruza (glavne sirovine za glukozu) zabilježene su 2022., a te je godine proizvođač iz Unije povećanjem prodajnih cijena i dalje mogao održati razinu domaće prodaje jednaku onoj iz 2020., razinu proizvodnje 14 % višu nego 2020. i zdravu razinu profitabilnosti [7 – 10 %]. Međutim, u razdoblja ispitnog postupka to više nije bilo moguće zbog naglog smanjenja cijene i znatnog povećanja tržišnog udjela uvoza iz NRK-a, kako je utvrđeno u uvodnoj izjavi 75. Zbog toga je industrija Unije morala zaustaviti proizvodnju jer bi, da bi nastavila prodavati, morala sniziti prodajnu cijenu na razinu nižu od troška proizvodnje. Osim toga, kako je navedeno u uvodnoj izjavi 75., tržišni udio uvoza iz NRK-a se već prethodnih godina kontinuirano povećavao i to nije bilo zbog zaustavljanja proizvodnje proizvođača iz Unije.

5.2. **Zaključak o uzročno-posljedičnoj vezi**

(82) Odbačene su sve tvrdnje strana iznesene nakon privremene uredbe. Komisija je stoga na temelju nalaza objavljenih u privremenoj uredbi zaključila da je dampinški uvoz iz NRK-a prouzročio materijalnu štetu za industriju Unije, a da ostali čimbenici, uzeti u obzir pojedinačno ili zajedno, nisu oslabili ni prekinuli uzročno-posljedičnu vezu između dampinškog uvoza i materijalne štete.

6. **RAZINA MJERA**

6.1. **Marža štete**

(83) Budući da nije bilo primjedbi kojima bi se opravdala revizija marži štete, konačna razina uklanjanja štete za proizvođače izvoznike koji surađuju i sva ostala društva jest sljedeća:

Društvo	Konačna marža štete (%)
Baolingbao Biology Co. Ltd	86,8
Dongxiao Biotechnology Co. Ltd	169,2
Shandong Sanyuan Biotechnology Co. Ltd	156,7
Ostala društva koja surađuju	152,9
Sav ostali uvoz iz Narodne Republike Kine	316,3

7. **INTERES UNIJE**

7.1. **Interes industrije Unije**

(84) Budući da nije bilo primjedbi koje se odnose na interes industrije Unije, potvrđuju se uvodne izjave 334. i 335. privremene uredbe.

7.2. **Interes nepovezanih uvoznika**

(85) Budući da nije bilo primjedbi o potrošnji u Uniji, potvrđuju se uvodne izjave 338. i 339. privremene uredbe.

7.3. **Interes korisnika, potrošača i dobavljača**

(86) Korisnici su tvrdili da će zbog mjera morati više nego dvostruko povećati prodajnu cijenu u odnosu na njezinu prethodnu razinu, što bi u konačnici dovelo do toga da veliki trgovci na malo izbace iz ponude zamjenske proizvode za šećer na bazi eritritola, čime bi se velikom broju potrošača uskratila mogućnost zdravije prehrane.

(87) Kako je objašnjeno u uvodnoj izjavi 342. privremene uredbe, kineske cijene nisu utjecale na potrošnju eritritola 2021. kad su bile 56 % više nego u razdoblju ispitnog postupka, a u toj je godini zabilježena najveća potrošnja u razmatranom razdoblju. Stoga Komisija tvrdi da moguće više cijene ne bi odvratile korisnike ili krajnje potrošače od kupnje eritritola.

(88) Jedan je korisnik tvrdio da bi mjere utjecale na veći postotak njegova prometa od iznosa navedenih u uvodnoj izjavi 342. privremene uredbe. Tvrdio je i da će to imati znatan negativan učinak na njegovo gospodarsko stanje te se stoga protivi mjerama. U tom se smislu napominje da su se brojke navedene u toj uvodnoj izjavi odnosile na ukupni trošak prodane robe. Nadalje, budući da bi promet korisnika ovisio o razini potrošnje u Uniji, ne očekuje se da će uvođenje mjera znatno utjecati na promet, kako je objašnjeno u uvodnoj izjavi 87.

7.4. **Zaključak o interesu Unije**

(89) Sve tvrdnje strana nakon privremene uredbe odbačene su, a Komisija je potvrdila svoj privremeni nalaz da ne postoje uvjerljivi razlozi na temelju kojih bi se moglo zaključiti da uvođenje mjera na uvoz eritritola podrijetlom iz NRK-a ne bi bilo u interesu Unije.

8. KONAČNE ANTIDAMPINŠKE MJERE

8.1. Konačne mjere

(90) S obzirom na donesene zaključke o dampingu, šteti, uzročno-posljedičnoj vezi, razini mjera i interesu Unije te u skladu s člankom 9. stavkom 4. osnovne uredbe, trebalo bi uvesti konačne antidampinške mjere kako bi se spriječilo nanošenje daljnje štete industriji Unije dampinškim uvozom predmetnog proizvoda.

(91) Na temelju prethodno navedenog stope konačne antidampinške pristojbe, izražene na osnovi cijene CIF granica Unije, neocarinjeno, trebale bi iznositi kako slijedi:

Društvo	Dampinška marža (%)	Marža štete (%)	Konačna antidampinška pristojba (%)
Baolingbao Biology Co., Ltd.	34,4	86,8	34,4
Dongxiao Biotechnology Co., Ltd.	78,4	169,2	78,4
Shandong Sanyuan Biotechnology Co., Ltd.	185,5	156,7	156,7
Ostala društva koja surađuju	160,8	152,9	152,9
Sav ostali uvoz iz Narodne Republike Kine	233,3	316,3	233,3

(92) Stope pojedinačne antidampinške pristojbe za svako društvo određene u ovoj Uredbi utvrđene su na temelju nalaza ovog ispitnog postupka. One stoga odražavaju stanje utvrđeno tijekom ovog ispitnog postupka u odnosu na ta društva. Te se stope pristojbe stoga primjenjuju isključivo na uvoz proizvoda iz ispitnog postupka podrijetlom iz predmetne zemlje koji proizvode navedeni pravni subjekti. Na uvoz predmetnog proizvoda koji proizvodi bilo koje drugo društvo koje nije izričito navedeno u izvršnom dijelu ove Uredbe, uključujući subjekte koji su povezani s izričito navedenim subjektima, ne mogu se primjenjivati te stope i trebalo bi primjenjivati stopu pristojbe koja se primjenjuje na „sav ostali uvoz podrijetlom iz Narodne Republike Kine”.

(93) Društvo može zatražiti primjenu tih pojedinačnih stopa antidampinške pristojbe ako naknadno promijeni naziv subjekta. Zahtjev se mora uputiti Komisiji ([16]). Zahtjev mora sadržavati sve relevantne informacije kojima je moguće dokazati da ta promjena ne utječe na pravo društva na ostvarivanje koristi od stope pristojbe koja se na njega primjenjuje. Ako promjena naziva tog društva ne utječe na njegovo pravo na ostvarivanje koristi od stope pristojbe koja se na njega primjenjuje, uredba o promjeni naziva objavit će se u *Službenom listu Europske unije*.

(94) Korisnici su predložili fiksnu pristojbu samo na sadržaj eritritola pri uvozu u rasutom stanju za sve kineske dobavljače. Prema njihovu mišljenju fiksnom pristojbom zajamčio bi se pravedniji tretman za uvoz mješavina te bi potrošači na raspolaganju i dalje imali zdravije alternative za zaslađivanje.

(95) Komisija je odgovorila da bi primjena mjere samo na sadržaj eritritola bila izložena značajnom riziku zaobilaženja. Osim toga, postoji rizik da s vremenom mjera koja se temelji na fiksnim pristojbama postane neučinkovita ili pretjerano restriktivna ovisno o kretanju uvoznih cijena, na što pak utječe ukupna inflacija, a posebno fluktuacije cijena glavnih čimbenika koji utječu na troškove predmetnog proizvoda. U slučaju eritritola riječ je o kukuruzu i energiji, za koje su zabilježene znatne fluktuacije. S obzirom na to da udio mješavina u potrošnji u EU-u nije veći od 7 % i s obzirom na to da se korisnici mogu preusmjeriti na prodaju drugih sladila ili moguću kupnju mješavina na bazi eritritola od proizvođača iz Unije, Komisija smatra da prethodno navedeni rizici nadilaze interes korisnika. Komisija je stoga zaključila da *ad valorem* pristojba i dalje ostaje najprikladniji oblik mjere.

([16]) European Commission, Directorate-General for Trade, Directorate G, Rue de la Loi/Wetstraat 170, 1040 Bruxelles/Brussel, BELGIQUE/BELGIË.

(96) Kako bi se smanjio rizik od izbjegavanja mjera zbog razlike u stopama pristojbe, potrebne su posebne mjere kojima se osigurava ispravna primjena pojedinačnih antidampinških pristojbi. Primjena pojedinačnih antidampinških pristojbi primjenjiva je samo uz predočenje valjanog trgovačkog računa carinskim tijelima država članica. Račun mora biti u skladu sa zahtjevima iz članka 1. stavka 3. ove Uredbe. Dok se takav račun ne predoči, na uvoz bi trebalo primjenjivati antidampinšku pristojbu koja se primjenjuje na „sav ostali uvoz iz Narodne Republike Kine”.

(97) Iako je predočenje tog računa potrebno carinskim tijelima država članica za primjenu pojedinačnih stopa antidampinške pristojbe na uvoz, to nije jedini element o kojem carinska tijela trebaju voditi računa. Naime, čak i ako im se predoči račun koji ispunjava sve zahtjeve iz članka 1. stavka 3. ove Uredbe, carinska tijela država članica trebala bi provesti uobičajene provjere i mogu, kao u svim drugim slučajevima, zatražiti dodatne dokumente (otpremne dokumente itd.) kako bi provjerila točnost podataka navedenih u deklaraciji i osigurala opravdanost daljnje primjene stope pristojbe, u skladu s carinskim propisima.

(98) Ako se izvoz jednog od društava koja ostvaruju korist od nižih stopa pojedinačne pristojbe znatno poveća, posebno nakon uvođenja predmetnih mjera, takvo bi se povećanje moglo smatrati promjenom strukture trgovine zbog uvođenja mjera u smislu članka 13. stavka 1. osnovne uredbe. U takvim se okolnostima može pokrenuti ispitni postupak za sprečavanje izbjegavanja mjera ako su za to ispunjeni uvjeti. Tim ispitnim postupkom može se, među ostalim, ispitati potreba za ukidanjem pojedinačnih stopa pristojbe i posljedično uvođenje pristojbe na razini zemlje.

(99) Kako bi se osigurala ispravna primjena antidampinških pristojbi, antidampinšku pristojbu za sva ostala društva trebalo bi primjenjivati ne samo na proizvođače izvoznike koji nisu surađivali u ovom ispitnom postupku, već i na proizvođače koji tijekom razdoblja ispitnog postupka nisu izvozili u Uniju.

(100) Proizvođači izvoznici koji tijekom razdoblja ispitnog postupka nisu izvozili predmetni proizvod u Uniju trebali bi imati mogućnost od Komisije zatražiti da se na njih primijeni stopa antidampinške pristojbe za društva koja surađuju, ali nisu uključena u uzorak. Komisija bi taj zahtjev trebala odobriti ako su ispunjena tri uvjeta. Novi proizvođač izvoznik morao bi dokazati: i. da u razdoblju ispitnog postupka nije izvozio predmetni proizvod u Uniju; ii. da nije povezan s proizvođačem izvoznikom koji je to činio; i iii. da je nakon razdoblja ispitnog postupka izvozio predmetni proizvod ili je preuzeo neopozivu ugovornu obvezu izvoza znatne količine tog proizvoda.

8.2. **Konačna naplata privremenih pristojbi**

(101) S obzirom na utvrđene dampinške marže i razinu štete uzrokovane industriji Unije, trebalo bi konačno naplatiti iznose osigurane privremenim antidampinškim pristojbama koje su uvedene privremenom uredbom.

8.3. **Retroaktivnost**

(102) Kako je navedeno u odjeljku 1.2., Komisija je uvela obvezno evidentiranje uvoza proizvoda iz ispitnog postupka.

(103) Tijekom konačne faze ispitnog postupka ocijenjeni su podaci prikupljeni u kontekstu evidentiranja. Komisija je analizirala jesu li ispunjeni kriteriji za retroaktivnu naplatu konačnih pristojbi na temelju članka 10. stavka 4. osnovne uredbe.

(104) Kriteriji za naplatu pristojbi u razdoblju evidentiranja utvrđeni su u članku 10. stavku 4. osnovne uredbe.

(105) Komisija smatra da je uredba o evidentiranju u skladu s kriterijem (a), odnosno da je uvoz predmetnog proizvoda evidentiran u skladu s člankom 14. stavkom 5. osnovne uredbe.

(106) Komisija smatra da je uvoznicima objavom privremene uredbe i objavom Uredbe o evidentiranju dana mogućnost za iznošenje primjedbi u skladu s kriterijem (b).

8.3.1. *Povijest dampinga, uvoznikova svijest o postojanju dampinga i nanesena šteta*

(107) U skladu s člankom 10. stavkom 4. točkom (c) osnovne uredbe treba postojati „povijest dampinga tijekom dužeg razdoblja, odnosno uvoznik je bio svjestan ili je trebao biti svjestan, postojanja dampinga što se tiče razine dampinga i štete za koju se tvrdi, odnosno ustanovi da je nanesena". Komisija u ovom predmetu smatra da su uvoznici imali ili trebali imati saznanja o postojanja dampinga kad je riječ o razini dampinga i štete za koju se tvrdi ili utvrdi da je nanesena od dana pokretanja ispitnog postupka.

(108) Obavijest o pokretanju postupka i verzija pritužbe koja nije povjerljiva sadržavale su niz izjava i dokaza kojima se potkrepljuje i navodi opseg navodnog dampinga i štete. Komisija je stoga smatrala da su uvoznici i korisnici imali ili trebali imati saznanja o navodnom dampingu, njegovu opsegu i navodnoj šteti.

(109) Osim toga, podnositelj pritužbe dostavio je dokaze da su uvoznici i distributeri u EU-u bili dobro upoznati s antidampinškim ispitnim postupkom te da su imali poticaj da kupuju i uvoze eritritol prije uvođenja privremenih mjera. Nakon konačne objave društva Rio Mints & Sweeteners B.V. i Hamburg Fructose GmbH International tvrdila su da su im, s obzirom na to da nisu vidjeli te dokaze, povrijeđena prava na obranu. Komisija je odgovorila da je podnositelj pritužbe dostavio povjerljive dokaze ([17]), ali i one koji nisu povjerljivi ([18]).

(110) Naposljetku, napominje se da je taj kriterij primjereno analiziran u uvodnim izjavama od 8. do 11. uredbe o evidentiranju.

(111) Stoga se zaključuje da je taj kriterij za retroaktivnu naplatu pristojbi ispunjen.

8.3.2. *Dodatno značajno povećanje uvoza vjerojatno će ugroziti korektivni učinak konačne antidampinške pristojbe*

(112) U skladu s člankom 10. stavkom 4. točkom (d) osnovne uredbe „osim razine uvoza koja je nanijela štetu tijekom istrage" treba doći do „dodatnog značajnog povećanja uvoza".

(113) Prosječna mjesečna količina proizvoda uvezenih iz NRK-a u razdoblju ispitnog postupka iznosila je 1 097 tona. Prema podacima (koji su u trenutku procjene bili dostupni do kolovoza 2024. i uključujući taj mjesec) prosječna mjesečna količina proizvoda uvezenih iz NRK-a u razdoblju koje počinje u prvom punom mjesecu nakon objave Obavijesti o pokretanju ispitnog postupka u *Službenom listu Europske unije* i završava u posljednjem punom mjesecu koji prethodi uvođenju privremenih mjera (prosinac 2023. – lipanj 2024.) iznosila je 1 749 tona, tj. 59 % više nego u razdoblju ispitnog postupka. U istom je razdoblju ukupna količina uvezenih proizvoda iznosila 12 240 tona.

(114) Ako se promatra razdoblje od prvog cijelog mjeseca nakon objave pokretanja postupka do uključivo mjeseca u kojem su uvedene privremene mjere (odnosno prosinac 2023. – srpanj 2024.), prosječna mjesečna količina uvoza iznosi 1 586 tona, što je 45 % više od mjesečnog prosjeka u ispitnom razdoblju.

(115) Obje analize pokazuju da je nakon pokretanja postupka doista uslijedilo značajno povećanje količine uvoza.

(116) Korisnici koji su dostavili primjedbe nakon evidentiranja uvoza priznali su da su morali stvarati zalihe eritritola kako bi mogli ispuniti svoje ugovorne obveze, posebno prema velikim maloprodajnim lancima. Nakon konačne objave društva Rio Mints & Sweeteners B.V. i Hamburg Fructose GmbH International su to osporavala, ali su priznala da su naručila robu kako bi ispunila ugovorne obveze po unaprijed dogovorenim cijenama. Komisija je odgovorila da takvo ponašanje predstavlja stvaranje zaliha u očekivanju početka provedbe mjera.

([17]) t24.003137 – Eritritol – Jungbunzlauer – Zahtjev za evidentiranje uvoza (Annex_Information_from_importers_open).

([18]) t24.006674 – Eritritol –- Primjedbe na privremenu objavu – osjetljivo i javno (Prilog 12., 05_2024_04_07_Promptly Purchase Erythritol before The EU Anti-Dumping Duties is Announced).

(117) Analiza potrošnje u razdoblju od prosinca 2023. do srpnja 2024. pokazuje prosječno mjesečno povećanje od 50 % u odnosu na mjesečni prosjek u razdoblju ispitnog postupka. Iako je u tom razdoblju proizvođač iz Unije ponovno započeo s proizvodnjom, njegova prodaja nije se povećala u odnosu na 2022., godinu razmatranog razdoblja u kojoj zatvaranje proizvodnje nije utjecalo na prodaju. Tržišni udio industrije Unije smanjio se za 12 postotnih bodova u odnosu na 2022. To je jasan znak dodatne štete po industriju u Uniji.

(118) Kad je riječ o količini, uvoz u razdoblju evidentiranja bio je uključen u „dodatno povećanje uvoza", a odvojeni uvoz u razdoblju evidentiranja se smanjio u odnosu na razine prije evidentiranja, ali su količine ipak ostale značajne.

(119) Osim toga, uvozne cijene u razdoblju od prosinca 2023. do srpnja 2024. nastavile su se smanjivati više od cijena proizvođača iz Unije. Prosječna uvozna cijena u tom razdoblju bila je 7 % niža od prosječne uvozne cijene u razdoblju ispitnog postupka. Smanjenje cijena u razdoblju evidentiranja posljedično se dodatno povećalo na gotovo [od 45 % do 65 %] u prosjeku.

(120) Kako je navedeno u uvodnoj izjavi 116., Komisija je pronašla dokaze o stvaranju zaliha nakon pokretanja ispitnog postupka.

(121) Na saslušanju iz uvodne izjave 12. društva Rio Mints & Sweeteners B.V. i Hamburg Fructose GmbH International osporavala su taj zaključak i tvrdila su da, s obzirom na to da je ta količina proizvoda već ušla na tržište i prodaje se po ugovorno dogovorenim cijenama, retroaktivna primjena antidampinških pristojbi ne doprinosi borbi protiv dampinga i ne utječe na tržišne cijene. S druge strane, tvrdila su da im to samo znatno šteti. Komisija je odbacila tu tvrdnju s obzirom na dokaze predstavljene u uvodnim izjavama od 107. do 120. i potvrdila zaključak da je dodatno znatno povećanje uvoza, s obzirom na rokove i količinu te na to da on dodatno smanjuje prosječne cijene, ozbiljno narušilo korektivni učinak konačne antidampinške pristojbe.

(122) Komisija je na temelju toga zaključila da su ispunjeni uvjeti iz članka 10. stavka 4. osnovne uredbe o retroaktivnoj primjeni konačne antidampinške pristojbe. Konačna antidampinška pristojba trebala bi biti uvedena za predmetni proizvod koji je bio podložan evidentiranju u skladu s Provedbenom uredbom (EU) 2024/1608. Razinu carina koje se prikupljaju retroaktivno trebalo bi utvrditi na razini privremenih pristojbi uvedenih Provedbenom uredbom (EU) 2024/1959, u mjeri u kojoj su niže od razine konačnih pristojbi uvedenih ovom Uredbom.

9. **ZAVRŠNA ODREDBA**

(123) Uzimajući u obzir članak 109. Uredbe (EU, Euratom) 2024/2509 Europskog parlamenta i Vijeća ([19]), kada se iznos treba nadoknaditi zbog presude Suda Europske unije, trebala bi se primijeniti kamatna stopa koju primjenjuje Europska središnja banka za svoje glavne operacije refinanciranja, koja se objavljuje u seriji C *Službenog lista Europske unije* prvog kalendarskog dana svakog mjeseca.

(124) Mjere predviđene u ovoj Uredbi u skladu su s mišljenjem Odbora osnovanog člankom 15. stavkom 1. Uredbe (EU) 2016/1036,

([19]) Uredba (EU, Euratom) 2024/2509 Europskog parlamenta i Vijeća od 23. rujna 2024. o financijskim pravilima koja se primjenjuju na opći proračun Unije (SL L, 2024/2509, 26.9.2024., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/2509/oj).

DONIJELA JE OVU UREDBU:

Članak 1.

1. Uvodi se konačna antidampinška pristojba na uvoz eritritola, u čistom obliku ili sadržanog u mješavinama koje sadržavaju manje od 10 % masenog udjela drugih proizvoda, trenutačno razvrstanog u oznaku KN ex 2905 49 00 za eritritol u čistom obliku i oznake KN ex 2106 90 92 i ex 2106 90 98 za miješane proizvode (oznake TARIC 2905 49 00 15, 2106 90 92 65 i 2106 90 98 15), podrijetlom iz Narodne Republike Kine.

2. Stopa konačne antidampinške pristojbe koja se primjenjuje na neto cijenu franko granica Unije, neocarinjeno, za proizvode opisane u stavku 1. koje proizvode društva navedena u nastavku, jest sljedeća:

Društvo	Stopa konačne antidampinške pristojbe (%)	Dodatna oznaka TARIC
Baolingbao Biology Co., Ltd.	34,4	89BG
Dongxiao Biotechnology Co., Ltd.	78,4	89BH
Shandong Sanyuan Biotechnology Co., Ltd.	156,7	89BI
Ostala društva koja surađuju navedena u Prilogu	152,9	
Sav ostali uvoz iz Narodne Republike Kine	233,3	C999

3. Uvjet za primjenu pojedinačnih stopa pristojbe utvrđenih za društva navedena u stavku 2. predočenje je carinskim tijelima država članica valjanog trgovačkog računa na kojem se nalazi datirana izjava koju je potpisao službenik subjekta koji izdaje račun, uz navođenje imena i funkcije, koja glasi: „Ja, niže potpisani, potvrđujem da je količinu eritritola izraženu u kilogramima iz ovog računa koji se prodaje za izvoz u Europsku uniju proizvelo društvo (naziv i adresa društva) (dodatna oznaka TARIC) u Narodnoj Republici Kini. Izjavljujem da su podaci na ovom računu potpuni i točni.” Dok se takav račun ne predoči, primjenjuje se pristojba koja se primjenjuje na sva ostala društva.

4. Ako nije drukčije određeno, primjenjuju se važeće odredbe o carinama.

Članak 2.

Konačno se naplaćuju iznosi osigurani privremenom antidampinškom pristojbom na temelju Provedbene uredbe (EU) 2024/1959 o uvođenju privremene antidampinške pristojbe na uvoz eritritola podrijetlom iz Narodne Republike Kine.

Članak 3.

1. Konačna antidampinška pristojba naplaćuje se na uvoz eritritola u čistom obliku ili sadržanog u mješavinama s masenim udjelom ostalih proizvoda manjim od 10 %, trenutačno razvrstanog u oznake KN ex 2905 49 00 za eritritol u čistom obliku i oznake KN ex 2106 90 92 i ex 2106 90 98 za mješavine (oznake TARIC 2905 49 00 15, 2106 90 92 65 i 2106 90 98 15), podrijetlom iz Narodne Republike Kine, koji je evidentiran u skladu s člankom 1. stavkom 1. Provedbene uredbe (EU) 2024/1608.

2. Stopa konačne antidampinške pristojbe koja se primjenjuje na neto cijenu franko granica Unije, neocarinjeno, za proizvode opisane u članku 1. stavku 1. Provedbene uredbe (EU) 2024/1608 koje proizvode u nastavku navedena društva, jest sljedeća:

Društvo	Stopa antidampinške pristojbe (%)	Dodatna oznaka TARIC
Baolingbao Biology Co., Ltd.	31,9	89BG
Dongxiao Biotechnology Co., Ltd.	76,9	89BH
Shandong Sanyuan Biotechnology Co., Ltd.	156,5	89BI
Ostala društva koja surađuju navedena u Prilogu	152,9	
Sav ostali uvoz iz Narodne Republike Kine	233,3	C999

Članak 4.

Članak 1. stavak 2. može se izmijeniti kako bi se dodali novi proizvođači izvoznici iz Narodne Republike Kine i kako bi se na njih primjenjivala odgovarajuća ponderirana prosječna stopa antidampinške pristojbe za društva koja surađuju, ali nisu uključena u uzorak. Novi proizvođač izvoznik mora dostaviti dokaze:

(a) da tijekom razdoblja ispitnog postupka (od 1. listopada 2022. do 30. rujna 2023.) nije izvozio proizvode opisane u članku 1. stavku 1.;

(b) da nije povezan s izvoznicima ili proizvođačima na koje se primjenjuju mjere uvedene ovom Uredbom, a koji su možda surađivali u početnom ispitnom postupku; i

(c) da je doista izvozio predmetni proizvod ili da je preuzeo neopozivu ugovornu obvezu izvoza znatne količine tog proizvoda u Uniju nakon razdoblja ispitnog postupka.

Članak 5.

Ova Uredba stupa na snagu sljedećeg dana od dana objave u *Službenom listu Europske unije*.

Ova je Uredba u cijelosti obvezujuća i izravno se primjenjuje u svim državama članicama.

Sastavljeno u Bruxellesu 15. siječnja 2025.

Za Komisiju
Predsjednica
Ursula VON DER LEYEN

PRILOG

Proizvođači izvoznici iz Narodne Republike Kine koji surađuju, a nisu uključeni u uzorak

Ime	Dodatna oznaka TARIC
Shandong Xiangchi Jianyuan Bio-Tech Co., Ltd.	89BJ
Yusweet Co., Ltd.	89BK