РЕГЛАМЕНТ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (ЕС) 2025/60 НА КОМИСИЯТА

от 15 януари 2025 година

за налагане на окончателно антидъмпингово мито, окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на еритритол с произход от Китайската народна република, и за налагане на окончателното антидъмпингово мито върху регистрирания внос на еритритол с произход от Китайската народна република

ЕВРОПЕЙСКАТА КОМИСИЯ,

като взе предвид Договора за функционирането на Европейския съюз,

като взе предвид Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 г. за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейския съюз ([1]) („основния регламент“), и по-специално член 9, параграф 4 от него,

като има предвид, че:

1. ПРОЦЕДУРА

1.1. Започване на процедурата

(1) На 21 ноември 2023 г. Европейската комисия („Комисията“) започна антидъмпингово разследване по отношение на вноса на еритритол с произход от Китайската народна република („засегнатата държава“или „КНР“) въз основа на член 5 от основния регламент. Тя публикува известие за започване в *Официален вестник на Европейския съюз* ([2]) („известието за започване“).

(2) Комисията започна разследването вследствие на жалба, подадена на 9 октомври 2023 г. от Jungbunzlauer S.A. („жалбоподателя“). Тя бе подадена от промишлеността на Съюза за производство на еритритол по смисъла на член 5, параграф 4 от основния регламент. В жалбата се съдържаха доказателства за дъмпинг и за произтичаща от него съществена вреда, които бяха сметнати за достатъчно основание за започване на разследването.

1.2. Регистрационен режим

(3) С Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/1608 на Комисията ([3]) („регламента за регистрационния режим“) последната въведе регистрационен режим за вноса на разглеждания продукт.

1.3. Временни мерки

(4) В съответствие с член 19а от основния регламент на 21 юни 2024 г. Комисията предостави на страните резюме на предложените мита и подробна информация за изчисляването на дъмпинговите маржове и на маржовете, необходими за отстраняване на вредата за промишлеността на Съюза. Заинтересованите страни бяха приканени да предоставят коментари по точността на изчисленията в срок от три работни дни. В рамките на този срок жалбоподателят подаде искане Комисията да извърши повторна проверка на данните за износа, докато двама вносители/ползватели представиха коментари с акцент върху проблеми с регистрацията. Само включеният в извадката производител износител Dongxiao Biotechnology Co., Ltd представи коментари относно точността на изчисленията, а именно по отношение на размера на подлежащия на възстановяване ДДС и референтните стойности за два съпътстващи продукта. Комисията коригира грешките в изчисленията, установени от Dongxiao Biotechnology Co., Ltd.

([1]) ОВ L 176, 30.6.2016 г., стр. 21, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/oj.
([2]) ОВ C, C/2023/1020, 21.11.2023 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2023/1020/oj.
([3]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/1608 на Комисията от 5 юни 2024 г. за въвеждане на регистрационен режим за вноса на еритритол с произход от Китайската народна република (ОВ L, 2024/1608, 6.6.2024 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2024/1608/oj).

(5) С Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/1959 на Комисията ([4]) („регламента за временните мерки“) Комисията наложи временни антидъмпингови мита върху вноса на еритритол с произход от КНР.

1.4. **Последваща процедура**

(6) След разгласяването на основните факти и съображения, въз основа на които е наложено временно антидъмпингово мито („разгласяване на предварителните заключения“), включен в извадката производител износител, посочен в регламента за временните мерки като Sanyuan Biotechnology Co., Ltd, заяви, че името му трябва да се коригира на Shandong Sanyuan Biotechnology Co., Ltd. С оглед на информацията, представена от дружеството в хода на разследването, Комисията прие искането.

(7) След разгласяването на предварителните заключения включеният в извадката производител износител Shandong Sanyuan Biotechnology Co., Ltd, жалбоподателят и ползвателите Rio Mints & Sweeteners B.V. и Hamburg Fructose GmbH International подадоха индивидуални становища относно предварителните констатации в срока, предвиден в член 2, параграф 1 от регламента за временните мерки. По същия начин Китайската търговска камара на вносителите и износителите на метали, минерали и химикали (CCCMC), упълномощена от четирима производители износители да ги представлява ([5]), представи коментари относно вредата, причинно-следствената връзка и интереса на Съюза в рамките на посочения срок.

(8) На страните, които поискаха да бъдат изслушани, беше предоставена такава възможност. Състояха се изслушвания със CCCMC, Rio Mints & Sweeteners B.V. и Hamburg Fructose GmbH International.

(9) Комисията продължи да търси и проверява цялата информация, която счете за необходима за окончателните си констатации. При изготвянето на окончателните констатации Комисията взе предвид коментарите, представени от заинтересованите страни, и преразгледа своите предварителни заключения, когато това беше целесъобразно.

(10) Комисията информира всички заинтересовани страни за основните факти и съображения, въз основа на които възнамерява да наложи окончателно антидъмпингово мито върху вноса на еритритол с произход от КНР („окончателното разгласяване“). На всички страни бе предоставен срок, в който да представят своите коментари по окончателното разгласяване.

(11) След окончателното разгласяване Комисията откри техническа грешка при определянето на разумната печалба съгласно член 2, параграф 6а, буква а) от основния регламент. На 7 ноември 2024 г. Комисията информира заинтересованите страни за поправката на тази техническа грешка и за поправките, произтичащи от исканията, посочени в съображения 47—50 по-долу. На всички страни бе даден срок, в който да представят коментари във връзка с допълнителното окончателно разгласяване.

(12) След окончателното разгласяване по искане на Rio Mints & Sweeteners B.V. и Hamburg Fructose GmbH International на 14 ноември 2024 г. се проведе изслушване пред служителя по изслушванията. Въпросите, повдигнати от двете страни по време на това изслушване, се отнасяха по-скоро до материалноправни въпроси, отколкото до въпроси, свързани с правото на защита. Страните изразиха съмнения относно изчисленията на дъмпинга и на вредата, поискаха прилагането на окончателните мерки с обратно действие да не се извършва за времето преди 1 юли 2024 г. и поискаха от мерките да бъдат изключени някои видове продукти. Комисията разясни методиката за изчисленията и взе под внимание опасенията и исканията на страните. Те са разгледани по-долу.

1.5. **Твърдения при започване на процедурата**

(13) CCCMC бе на мнение, че процедурните искания в първоначалното ѝ изявление не са били разгледани в достатъчна степен от Комисията в регламента за временните мерки. CCCMC отново изрази загрижеността си, наред с другото, относно липсата в жалбата на икономически показатели и недостатъчното неповерително резюме. CCCMC заяви освен това, че по-доброто качество на неповерителните резюмета в регламента за временните мерки не замества първоначалните данни в жалбата и не ѝ предоставя възможност да се възползва от нарушеното си право на защита на етапа на започване.

([4]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/1959 на Комисията от 17 юли 2024 г. за налагане на временно антидъмпингово мито върху вноса на еритритол с произход от Китайската народна република (OB L, 2024/1959, 19.7.2024 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2024/1959/oj).

([5]) Baolingbao Biology Co., Ltd., Dongxiao Biotechnology Co., Ltd., Shandong Sanyuan Biotechnology Co., Ltd и Yusweet Co., Ltd.

(14) Комисията отново изтъкна, че както е обяснено в съображение 11 от регламента за временните мерки, жалбата съдържа достатъчно информация, доколкото жалбоподателят разполага с нея, и че неповерителното резюме на жалбата съдържа съответните фактори и показатели, имащи отношение към състоянието на промишлеността на Съюза, съгласно изискването на член 5, параграф 2 от основния регламент. Освен това в съображение 17 от регламента за временните мерки тя поясни, че с оглед на факта, че промишлеността на Съюза се състои от един производител, е разбираемо показателите за вредата да са представени в жалбата в диапазони и в индексиран вид. Поради това Комисията не е съгласна, че на етапа на започване правото на защита на дружествата, представлявани от CCCMC, е било нарушено.

1.6. **Изготвяне на извадка**

(15) След разгласяване на предварителните заключения един вносител постави под съмнение представителността на включените в извадката производители износители на основание, че по-малките китайски износители се различават в много отношения от големите участници. Твърдението беше както необосновано, така и представено на твърде късен етап от процедурата и поради това беше отхвърлено.

(16) Не бяха получени други коментари относно изготвянето на извадката. Поради това заключенията в съображения 19—26 от регламента за временните мерки бяха потвърдени.

1.7. **Индивидуално разглеждане**

(17) Не бяха получени коментари относно индивидуалното разглеждане. Поради това заключенията в съображения 27 от регламента за временните мерки бяха потвърдени.

1.8. **Разследван период и разглеждан период**

(18) Rio Mints & Sweeteners B.V. отправи критики относно избрания разследван период на основание, че е бил уникален по отношение на ниските цени от страна на китайски доставчици, ниските разходи за доставка и много високите разходи за суровини и енергия в Съюза. Комисията отбеляза, че твърдението е представено на твърде късен етап от процедурата и така или иначе го отхвърли, тъй като разследваният период е в съответствие с обичайната практика на Комисията да избира разследван период непосредствено преди започването на процедура.

(19) След окончателното разгласяване Rio Mints & Sweeteners B.V. и Hamburg Fructose GmbH отправиха критики към представената по-горе обосновка на Комисията с мотива, че Комисията не е успяла да покаже дали и по какъв начин е изпълнила правното си задължение да вземе предвид извънредните обстоятелства, независимо от това кога е отправено твърдението за извънредни обстоятелства. Тези страни изрично заявиха, че през разследвания период разходите за енергия в Съюза са били изключително високи, а разходите за транспорт — много ниски. Комисията отбеляза, че твърдението на страните на този етап не поставя под въпрос уместността на практиката на Комисията при подбора от нейна страна на разследван период, която е приложена и в настоящия случай. Освен това Комисията отбеляза, че като е проучила тенденциите, които са от значение за оценка на вредата, за по-продължителен период — от 1 януари 2020 г. до 30 септември 2023 г., тя всъщност е взела предвид обстоятелства, които може да са били извънредни по време на разследвания период.

(20) Не бяха получени други коментари относно разследвания период и разглеждания период, посочени в съображение 33 от регламента за временните мерки. Поради това посочените във въпросното съображение разследван период и разглеждан период бяха потвърдени.

2. **ПРОДУКТ, ПРЕДМЕТ НА РАЗСЛЕДВАНЕТО, РАЗГЛЕЖДАН ПРОДУКТ И СХОДЕН ПРОДУКТ**

(21) Rio Mints & Sweeteners B.V. твърди, че Комисията не е разследвала смесени продукти и че такива продукти не са предмет на дъмпинг и следва да останат извън обхвата на разследването. След окончателното разгласяване Rio Mints & Sweeteners B.V. потвърди първоначалното си твърдение, като освен това заяви, че Комисията не е разследвала смесени продукти, тъй като на страната не е било показано изчисление на сравнението за смесени продукти. Hamburg Fructose GmbH повтори същото твърдение както за смесените продукти, така и за продуктите биологично производство. И двете страни отбелязаха, че жалбоподателят не е предлагал формати на опаковки, готови за употреба от потребителите.

(22) Комисията припомни, че дъмпинговият марж и маржът на вредата са били изчислени на равнището на контролните номера на продукта (КНП), при което се прави разлика между чисти и смесени продукти. Когато на етапа на започване на процедурата са били предоставени непопълнени въпросници, нито една страна не е посочила, че при контролните номера на продукта е трябвало да се посочат отделно продуктите биологично производство. Поради това нормалната стойност и експортните цени както за чистите, така и за смесените продукти са били определени въз основа на това разграничение, докато характеристиката „продукт биологично производство“е била взета предвид при нормалната стойност. Нито жалбоподателят, нито включените в извадката производители износители са продавали в Съюза еритритол в буркани или на пръчици по време на разследвания период. Подробните изчисления са съдържали чувствителни данни и са били оповестени само на страните, за които се е предполагало, че могат да представят съдържателни коментари по тях. Методиката на изчисленията обаче е била обяснена на двете страни по време на изслушването, посочено в съображение 12.

(23) Комисията също така отбеляза, че макар чистите и смесените продукти да се различават в лабораторни условия, те имат едни и същи основни физични и химични характеристики.

(24) След окончателното разгласяване Rio Mints & Sweeteners B.V. и Hamburg Fructose GmbH заявиха, че горепосоченото твърдение е без значение, тъй като важните свойства за смесите са „други фактори“, а именно органолептичните свойства. Комисията отново изтъкна, че въз основа на обективни и неоспорими критерии е била осигурена справедлива съпоставка на цените, както е обяснено по-горе.

(25) Rio Mints & Sweeteners B.V. и Hamburg Fructose GmbH International допълнително заявиха, че от обхвата на мерките следва да бъдат изключени съответно поне функционалните смеси в готови за употреба потребителски продукти и еритритолът биологично производство. Комисията отбеляза, че заключението ѝ в съображение 22 е валидно и че независимо от финансовото въздействие върху въпросните две страни няма основание за такива изключвания.

2.1. **Заключение**

(26) В съответствие с анализа по-горе бяха потвърдени заключенията от регламента за временните мерки по отношение на разглеждания продукт и на сходния продукт, изложени в съображения 34—39, както са изменени.

3. **ДЪМПИНГ**

(27) След разгласяването на предварителните заключения включеният в извадката производител износител Shandong Sanyuan Biotechnology Co., Ltd, CCCMC, жалбоподателят и ползвателите представиха коментари по предварителните констатации относно дъмпинга.

3.1. **Нормална стойност**

(28) Подробна информация за изчисляването на нормалната стойност беше изложена в съображения 40—227 от регламента за временните мерки.

3.1.1. *Съществуване на значителни нарушения*

(29) CCCMC оспори съображенията на Комисията относно съществуването на значителни нарушения на пазара в КНР. В подкрепа на своята позиция тя твърди, че: *i)* докладът не отговаря на стандартите за безпристрастно и обективно доказателство и доказателство с достатъчна доказателствена сила, не на последно място, защото е изготвен от Комисията с конкретната цел да улесни промишлените отрасли на Съюза да подават жалби в областта на търговските мерки; *ii)* съгласно съдебната практика на Апелативния орган ([6]) от Комисията се изисква да установи със сигурност наличието на дъмпингови практики; *iii)* член 2, параграф 6а от основния регламент е несъвместим със законодателството на СТО, тъй като в член 2, параграф 2 от АДС няма препратка към понятието за значителни нарушения, тъй като в член 2, параграф 2 се предоставя възможност само за използването на производствените разходи в страната на произход плюс обоснован размер за административните разходи, разходите за продажба и общите разходи и за печалбите, тъй като съгласно член 2.2.1.1 се изисква разходите обикновено да се изчисляват въз основа на счетоводните книги, водени от износителя или производителя, обект на разследването, при условие че тези книги са водени в съответствие с общоприетите счетоводни стандарти на държавата на износа и отразяват достоверно разходите, свързани с производството и продажбите на разглеждания продукт, и тъй като съгласно съдебната практика на СТО, по-специално по дела DS473 и DS494, се установява, че разследващите органи трябва да използват за изчисляване на формираните нормални стойности действително направените от производителите или износителите разходи за продукта.

([6]) *DS379, САЩ — Окончателни антидъмпингови и изравнителни мита върху някои продукти от Китай*, доклад на Апелативния орган, т. 354.

(30) Тези доводи не можеше да бъдат приети. Що се отнася до първия и втория довод на СССМС, Комисията посочи, че за да прецени дали са налице значителни нарушения и какво е потенциалното им въздействие, в съответствие с член 2, параграф 6а, буква д) от основния регламент тя е събрала необходимите данни за определяне на наличието и въздействието на значителни нарушения и последващото използване на методиката, посочена в член 2, параграф 6а, буква а) от основния регламент. Събраните от Комисията данни и произтичащите от тях определения са представени подробно в раздел 3.2.2. от регламента за временните мерки. В посочения раздел изцяло се съдържа оценката на Комисията относно съществуването на значителни нарушения, включително съществени допълнителни доказателства, специфични за разследването, които не са включени в доклада. Що се отнася до самия доклад, Комисията припомня, че докладът е изчерпателен документ, основан на множество обективни доказателства, включително законови и подзаконови актове и други официални документи на политиката, публикувани от китайските органи, доклади на трети страни от международни организации, академични изследвания и статии от учени и други надеждни независими източници. Докладът беше приложен към досието на разследването, така че всяка заинтересована страна да разполага с достатъчна възможност да го опровергае, да го допълни или да направи коментари по него и по доказателствата, на които се основава. СССМС не предостави такова опровержение, освен твърдението, че общите коментари в доклада не са безпристрастни и обективни.

(31) Що се отнася до третия довод на СССМС, Комисията повтори изразеното от нея мнение в съображение 159 от регламента за временните мерки, че методиката съгласно член 2, параграф 6а от основния регламент е в пълно съответствие със задълженията на Съюза в рамките на СТО. По-специално, не е необходимо членовете на СТО да използват същите понятия от споразуменията на СТО в законодателството си за прилагане. Поради това фактът, че самото понятие „значителни нарушения“не присъства в АДС, не ограничава използването на това понятие от страна на ЕС. Освен това правото на СТО, както се тълкува от Апелативния орган по дело DS473, позволява използването на данни от трета държава, надлежно коригирани, когато това е необходимо и обосновано. Също така, във връзка с дело DS494 в доклада на специализираната група по-специално се приема, че разпоредбите на член 2, параграф 6а от основния регламент са извън обхвата на спора. Освен това Комисията посочи, че както ЕС, така и Руската федерация обжалваха констатациите на специализираната група, които не са окончателни, поради което съгласно установената съдебна практика на СТО те нямат правен статут в системата на СТО, тъй като не са били одобрени от Органа за уреждане на спорове чрез решение от членовете на СТО. Поради това твърдението на СССМС беше отхвърлено.

(32) Не бяха получени други коментари относно съществуването на значителни нарушения в КНР. Поради това констатациите в съображения 40—162 от регламента за временните мерки бяха потвърдени.

3.1.2. *Представителна държава*

(33) След окончателното разгласяване Rio Mints & Sweeteners B.V. и Hamburg Fructose GmbH заявиха, че производствените разходи за ксилитол са съпоставими в по-голяма степен с производствените разходи за продукта, предмет на разследването, отколкото с производствените разходи за лимонена киселина. Твърдението беше отхвърлено като необосновано и представено на твърде късен етап от процедурата.

(34) Не бяха получени коментари по отношение на констатацията, че Колумбия отговаря на критериите, определени в член 2, параграф 6а, буква а), първо тире от основния регламент, за да се счита за подходяща представителна държава. Заключенията в съображения 163—184 от регламента за временните мерки бяха потвърдени.

3.1.3. *Източници, използвани за установяване на разходите и референтните стойности, при които няма нарушения*

(35) След разгласяване на предварителните заключения един вносител заяви, че като подходящ заместител биха могли да бъдат взети продукти, различни от лимонената киселина. Твърдението, за което не бе дадена обосновка, бе представено на твърде късен етап от процедурата ([7]) и беше отхвърлено.

([7]) Във втората бележка относно източниците за определяне на нормалната стойност от 12 април 2024 г. се отбелязва, че никоя страна не е оспорила заключението на Комисията, че лимонената киселина е подходящ продукт в същата обща категория и/или сектор като продукта, предмет на разследването, с оглед установяване на стойност, при която няма нарушение, в представителна държава с подобна степен на икономическо развитие като Китай за същите фактори на производство като използваните при производството на еритритол (t24.003150).

(36) Жалбоподателят установи разлика между стойността на царевицата в бележката от 21 декември 2023 г. към досието относно съответните източници, които Комисията е възнамерявала да използва за определяне на нормалната стойност („първата бележка“), и стойността на царевицата в таблица 1 от регламента за временните мерки. Комисията потвърди, че е извършила ново извличане на необработени данни за целите на регламента за временните мерки, което е довело до стойността във включената в него таблица 1.

(37) Жалбоподателят поиска коригиране с 6,5 % в посока увеличение на референтната стойност на използваната царевица на основание, че китайската царевица не е генетично модифицирана („различна от генетично модифицирана“) и че царевицата, различна от генетично модифицираната, се предлага на пазара на по-високи цени, и представи доказателства за по-ниската производителност на царевицата, различна от генетично немодифицираната. По-високите цени са изчислени въз основа на проучването на пазара, с което разполага жалбоподателят. Разследването потвърди, че продуктите, които не са генетично модифицирани, са с по-високи цени, че основните източници на внос на царевица в Колумбия широко използват трансгенна царевица ([8]) и че китайският еритритол се произвежда от царевица, която не е генетично модифицирана. Поради това Комисията се съгласи да коригира с 6,5 % в посока увеличение референтната стойност за царевица, представена в таблица 1 от регламента за временните мерки. Актуализираната референтна стойност за царевица е 2,277 CNY/kg, докато референтната стойност за царевица биологично производство е 2,732 CNY/kg.

(38) Що се отнася до съдържанието на сухо вещество в течната глюкоза, жалбоподателят сметна, че посоченото от включен в извадката производител износител съотношение на съдържанието от 71 % е подценено. Комисията отхвърли твърдението с оглед на проверената информация на равнището на засегнатите включени в извадката производители износители.

(39) Жалбоподателят отправи критика по отношение на стойностите за странични продукти/отпадъци в таблица 1 от регламента за временните мерки на основание, че е широко известен фактът, че течният протеин е значително по-скъп от царевичния зародиш и царевичните влакна и че стойността на царевичния зародиш би била поне два пъти по-висока от тази на царевичните влакна. Комисията отбеляза, че твърдението на жалбоподателя е в противоречие с променливите цени, на които включените в извадката китайски производители са продавали течен протеин на вътрешния пазар. Що се отнася до твърдението на жалбоподателя, че стойността на царевичните влакна е по-висока от тази на царевичния зародиш, не бе възможно да се направи корекция. Използваната от Комисията референтна стойност в GTA е смес от продукти и продължава да се смята за необосновано да се определя дали тази стойност е по-близка до царевичния зародиш или до царевичните влакна.

(40) Жалбоподателят заяви, че по отношение на биологичното производство Комисията не е приложила надценка спрямо спомагателните материали или във връзка с по-високите производствени разходи, свързани с допълнително почистване. Комисията отбеляза, че доколкото това е възможно, тя е взела предвид в своите изчисления спецификите на биологичното производство, което не е по-голямата част от производството, като например по отношение на различни спомагателни материали и работна ръка. Комисията отхвърли твърдението на жалбоподателя.

(41) Жалбоподателят заяви, че е възможно занижаване на разходите от включените в извадката китайски производители, а именно вертикално интегрираните, и предложи поредица от кръстосани проверки. Комисията потвърди констатациите от контролните посещения на включените в извадката китайски производители, като не откри проблеми с липсата на достатъчно докладване по този въпрос, и отхвърли твърдението на жалбоподателя.

(42) Shandong Sanyuan Biotechnology Co., Ltd поиска средната единична цена на вноса в Колумбия от Аржентина да се използва като референтна стойност за цените на царевицата, глюкозата и скорбялата от царевица на основание, че Аржентина е основен източник на внос и че средната единична цена от внос на царевица, глюкоза и скорбяла от царевица в Колумбия от Аржентина е показал малко отклонение спрямо среднопретеглената единична цена на основните държави вносителки. Shandong Sanyuan Biotechnology Co., Ltd твърди, че е възможно нарушение на цените при вноса на скорбяла от царевица от Бразилия в Колумбия, тъй като цените на този внос са много по-високи от тези за царевица от Бразилия или за скорбяла от царевица от Аржентина и добави, че вносът на скорбяла от царевица от Бразилия, Франция и Съединените американски щати („САЩ“) следва да бъде изключен, тъй като те биха били единствените държави, които се отклоняват от средните цени на основните държави вносителки. CCCMC повтори искането за изключване на вноса на скорбяла от царевица от Бразилия на основание, че Бразилия не е сред най-големите световни износители на скорбяла от царевица и че Бразилия я изнася предимно за дестинации, различни от Колумбия.

([8]) За Бразилия и Аржентина вж. https://biotec-latam.com/en/. За САЩ вж. https://www.fda.gov/food/consumers/agricultural-biotechnology.

(43) Shandong Sanyuan Biotechnology Co., Ltd не изказа твърдение, че вносът от конкретните държави е бил нарушен, нито представи каквито и да е основания за ценови разлики, които биха могли да обосноват някое от поисканите изключвания. Комисията отбеляза, че самият факт, че цените на вноса са се различавали в зависимост от източника, не означава сам по себе си, че цените на вноса на по-скъпи (или по-евтини) източници са необичайни и/или не следва да се вземат под внимание. Напротив, Комисията установи например, че производството на скорбяла от царевица във Франция ([9]) е конкурентна дейност със значителен износ, както и че в Бразилия има значително предлагане, търсене ([10]) и износ на скорбяла от царевица. Комисията не откри нарушения, породени от посочените от държавите разлики, нито причини, поради които цените на вноса на царевица от Бразилия и/или САЩ — двамата най-големи производители на царевица в света — следва да бъдат пренебрегнати. Фактът, че Бразилия не е сред най-известните световни износители на скорбяла от царевица или че Колумбия не е основният пазар за износ на скорбяла от царевица за Бразилия, не е равнозначен на това, че бразилските експортни цени са необичайни или трябва да бъдат отхвърлени. Поради това, поради липсата на основателна обосновка за изключване на конкретни източници на внос, Комисията потвърди референтните цени за царевица, глюкоза и скорбяла от царевица въз основа на целия съответен внос на царевица, глюкоза и скорбяла от царевица в Колумбия.

(44) След окончателното разгласяване CCCMC призова Комисията да изключи цена на вноса на царевичното нишесте в Бразилия от изчислението на референтната стойност с мотива, че тя е необичайно висока, тъй като разликата в цената на царевичното нишесте и царевицата в Бразилия е по-високо, отколкото в Аржентина. За CCCMC включването на по-високите цени на вноса на бразилско царевично нишесте прави общата цена на вноса на царевично нишесте в Колумбия от GTA непредставителна, като същевременно дискриминира китайските износители, чийто основен материал за влагане е царевичното нишесте. Жалбоподателят заяви, че в доводите на CCCMC има противоречие, тъй като CCCMC твърди, че включването на Бразилия за целите на референтната стойност за царевица е правилно, но е неправилно за царевичното нишесте, след като Бразилия е най-големият износител за Колумбия както на царевица, така и на царевично нишесте. Жалбоподателят заключи, че бразилските цени на царевицата са твърде ниски и че производителите на царевично нишесте от царевица и на глюкоза от царевица се ползват с високи маржове. Разследването не установи, че съотношението на хеджиране между царевицата и царевичното нишесте в Бразилия е необосновано. Поради това Комисията потвърди референтната стойност за царевично нишесте въз основа на целия съответен внос на царевично нишесте в Колумбия.

(45) След окончателното разгласяване Shandong Sanyuan Biotechnology Co., Ltd. заяви, че стойността на царевичното нишесте, използвана от Комисията, е неподходяща. Страната потвърди, че не поставя въпроса дали цените на вноса са били изкривени или ненадеждни. Страната изтъкна, че Комисията не е представила мотивирани обяснения, за да обоснове разликите в цените между отделните държави, и добави, че единственото правдоподобно обяснение за по-високите цени на царевичното нишесте от САЩ, Франция и Бразилия е, че царевичното нишесте се е продавало като потребителска стока.

(46) Както бе подчертано от самата страна, кодовете по Хармонизираната система (ХС) за царевично нишесте не позволяват да се прави разлика между царевичното нишесте, използвано като потребителска стока, и царевичното нишесте, използвано като материал за влагане. Поради липсата на тази информация или на други подкрепящи доказателства за разликата в цените (ако има такива) на царевичното нишесте, продавано като потребителска стока, спрямо царевичното нишесте, продавано като материал за влагане в Колумбия през разследвания период, Комисията потвърди референтната стойност за царевично нишесте въз основа на целия съответен внос на царевично нишесте в Колумбия като най-добрата методика, за да се избегне избирателното подбиране на елементи на нормалната стойност, които най-добре отговарят на конкретни интереси. Освен това, както потвърждава Общият съд в решението по делото *CCCME*, използването на кодове по ХС за определяне на цени на определени производствени фактори, при които няма нарушения, неизбежно включва известна степен на приближение ([11]).

(47) След окончателното разгласяване Shandong Sanyuan Biotechnology Co., Ltd. поиска преразглеждане на изчисленията с мотива, че референтната стойност за разходите за труд е била отчетена двойно, що се отнася до разходите за социално осигуряване.

([9]) Подробности и статистически данни за френската скорбяла от царевица са на разположение, наред с другото, на адрес https://www.usipa.fr/chiffres-cles/.

([10]) https://www.euromonitor.com/starches-and-starch-products-in-brazil-isic-1532/report.

([11]) Решение от 2 октомври 2024 г., *CCCME др./Комисия*, T-263/22, ECLI:EU:T:2024:663, т. 77.

(48) Комисията прие това твърдение. Сумата от 23,04 CNY/човекочас, посочена в бележката към досието от 19 юли 2024 г. ([12]), в която се обяснява методиката за определяне на разходите и печалбата, при които няма нарушения, неправилно включва два пъти суми, като например разходи за социално осигуряване, направени от работодателя. Комисията потвърди, че ставката от 18 CNY/човекочас, посочена в таблица 1 и съображение 209 от регламента за временните мерки, отразява почасовото заплащане в промишления сектор в Колумбия през разследвания период, включително например вноски като средствата за социално осигуряване, заплащани от работодателя.

(49) След окончателното разгласяване Shandong Sanyuan Biotechnology Co., Ltd заяви, че е допусната грешка при изчисляването на консумативите за неговата част, което е довело до прекомерно висока стойност във вреда на дружеството.

(50) Комисията прие твърдението и коригира тази техническа грешка.

(51) Rio Mints & Sweeteners B.V. заяви, че нормалната стойност следва да бъде проверена спрямо други източници, като публикувани ценови листи, официални статистически данни за вноса и митнически декларации. Комисията припомни, че нормалната стойност е установена при следване на методиката в основния регламент (и също така посочена в раздел 3.1 от регламента за временните мерки) и отхвърли твърдението.

(52) Техническата грешка, посочена в съображение 11, доведе до актуализиране на процентите, установени в съображение 227 от регламента за временните мерки. Актуализираните ПОАР, изразени като процент от себестойността на продадените стоки (СПС) и приложени към производствените разходи, при които няма нарушения, бяха в размер на 21,4 %. Актуализираната печалба, изразена като процент от себестойността на продадените стоки (СПС) и приложена към производствените разходи, при които няма нарушения, бе в размер на 13,9 %.

(53) При липсата на други коментари, в допълнение към актуализираните проценти за разходи по продажба, общи и административни разходи и печалба, корекциите, обобщени в съображение 11, и актуализираните референтни стойност за (биологична) царевица, посочени в съображение 37 по-горе, констатациите относно нормалната стойност съгласно посоченото в съображения 40—227 от регламента за временните мерки бяха потвърдени. За по-голяма яснота Комисията представи по-долу таблица 1 от регламента за временните мерки, актуализирана на окончателния етап:

Таблица 1

Фактор на производство	Код на стоката	Източник на данните	Стойност (CNY)	Мерна единица
Основни суровини				
Царевица	1005 90 11/	GTA + 6,5 %	2,277	kg
Царевица, биологично производство	1005 90 11/	Стойност по GTA + 6,5 % + 20 % ([13])	2,732	kg
Скорбяла от царевица	1108 12 00 00	GTA	6,294	kg
Скорбяла от царевица, биологично производство	1108 12 00 00	Стойност по GTA + 20 % ([14])	7,553	kg
Глюкоза/Глюкоза монохидрат	1702 30 10/	GTA	7,448	kg

([12]) t24.006198.

([13]) Надценката за царевица *биологично производство* се основава на среднопретеглената разлика в цените между купената царевица със стандартно качество и купената царевица с *биологично* качество от включени в извадката производители износители в КНР.

([14]) Надценката за скорбяла от царевица *биологично производство* се основава на среднопретеглената разлика в цените между купената скорбяла от царевица със стандартно качество и купената скорбяла от царевица с *биологично* качество от включени в извадката производители износители в КНР.

([14]) Надценката за скорбяла от царевица *биологично производство* се основава на среднопретеглената разлика в цените между купената скорбяла от царевица със стандартно качество и купената скорбяла от царевица с *биологично* качество от включени в извадката производители износители в КНР.

Фактор на производство	Код на стоката	Източник на данните	Стойност (CNY)	Мерна единица
Спомагателни материали				
Активна мая	2102 10 00 00	GTA	22,889	kg
Неактивна мая	2102 20 11	GTA	49,569	kg
Амониев цитрат	2918 15 00 00	GTA	17,525	kg
Амониев разтвор	2814 10 00	GTA	4,798	kg
Амониев сулфат	3102 21 00	GTA	1,65	kg
Амилаза/α-амилаза/ озахаряващ ензим/ целулаза	3507 90 90 00	GTA	97,257	kg
Активен въглен във всяка форма	3802 10 00 00	GTA	25,351	kg
Полидиметил силоксан (антипенител)	3910 00 00	GTA	72,375	kg
Магнезиев карбонат	2519 10 00	GTA	14,757	kg
Магнезиев сулфат	2833 21 00	GTA	9,751	kg
Лимонена киселина	2918 14 00 00	GTA	15,282	kg
Сол	2501 00 00	GTA	0,474	kg
Подсладител от монкфрут	2938 90 90 90	GTA	500,721	kg
Стевия	2938 90 90 90	GTA	500,721	kg
Труд				
Труд	[Не се прилага]	МОТ	18	Почасов труд
Енергия				
Природен газ	[Не се прилага]	https://www.globalpetrolprices.com/natural_gas_prices/	3,85 RMB/m3 (въз основа на 0,3658 на kWh и 10,55 kWh на m3 газ) (или 5 364,43 на МТ)	Кубични метри
Електроенергия	[Не се прилага]	https://www.enel.com.co/es/personas/tarifas-energia-enel-distribucion.html. /	1,3646 RMB на kWh	kWh
Пара	[Не се прилага]	https://www.globalpetrolprices.com/natural_gas_prices/	263,55 RMB (въз основа на цената на 1 m3 газ за производство на 1 тон пара)	Кубични метри газ, необходим за производството на пара
Вода	[Не се прилага]	https://www.acueducto.com.co	16,93 RMB	Кубични метри

Фактор на производство	Код на стоката	Източник на данните	Стойност (CNY)	Мерна единица
Странични продукти/отпадъци				
Дрожди	2102 10 00 00	GTA	1—4 ([15])	kg
Остатък от филтруване (протеин), предназначен за храна за животни	2308 00 00	GTA	1,363	kg
Матерен разтвор на еритритол	2905 49 00	GTA	0,1	kg
Екстракт от царевица/ царевични зародиши/ царевични влакна	2303 10 00	GTA	5,049	kg
Течен протеин/протеин на прах	2308 00 00	GTA	1,363	kg

3.2. **Експортна цена**

(54) Жалбоподателят оспори обема и цената на китайския внос, които са взети предвид за целите на изчисленията. Той прикани Комисията да направи допълнителни кръстосани проверки. Комисията извърши вътрешни кръстосани проверки, доколкото това бе възможно, но не можа да установи други заинтересовани страни, за които да се отнасят твърденията и данните, които жалбоподателят е предоставил на Комисията само поверително. След окончателното разгласяване жалбоподателят изрази несъгласие с подхода, следван от Комисията, като призова за „пълни“проверки и заяви, че Комисията разполага с подробни данни, които поставят под въпрос цифрите, представени от Baolingbao Biology Co., Ltd., включително забележките на Rio Mints & Sweeteners B.V., че цените на Baolingbao Biology Co., Ltd. не са по-високи от цените на другите износители. Комисията отбеляза, че информацията за Baolingbao Biology Co., Ltd., предоставена от жалбоподателя на Комисията само в условията на поверителност, и информацията, проверена и потвърдена от Комисията в помещенията на Baolingbao Biology Co., Ltd., по никакъв начин не могат да бъдат съгласувани и поради това не беше пристъпено към по-нататъшното им разглеждане. Комисията отбеляза също така, че забележките на Rio Mints & Sweeteners B.V. относно цените на Baolingbao Biology Co., Ltd. не са непременно представителни за експортните цени на Baolingbao Biology Co., Ltd. като цяло. Комисията потвърди предварителните си констатации и отхвърли гореизложените твърдения.

(55) Поради липсата на други коментари заключенията, изложени в съображение 228 от регламента за временните мерки, бяха потвърдени.

3.3. **Сравнение**

(56) С оглед на развитието във времето на транспортните разходи Rio Mints & Sweeteners B.V. постави под въпрос нивото на корекцията за транспорт, посочено в съображение 230 от регламента за временните мерки. Комисията отбеляза, че при корекцията са взети предвид транспортните разходи, докладвани от самите включени в извадката производители износители, и отхвърли твърдението.

(57) Поради липсата на други коментари заключенията, изложени в съображения 229—230 от регламента за временните мерки, бяха потвърдени.

3.4. **Дъмпингови маржове**

(58) Както е посочено в съображение 53, вследствие на твърденията на заинтересованите страни Комисията преизчисли дъмпинговите маржове.

(59) Ползвателят Rio Mints & Sweeteners B.V. поиска проверка на изчисленията на дъмпинга. Страната повтори исканията си след окончателното разгласяване. След окончателното разгласяване Hamburg Fructose GmbH също поиска да прегледа изчисленията на дъмпинга. Комисията отбеляза, че предвид поверителния им характер изчисленията на дъмпинга се съобщават само на засегнатите производители износители. Комисията отхвърли искането. Въпреки това по време на изслушването, посочено в съображение 12, Комисията обясни на двете страни методиката на изчисленията.

([15]) Специфични стойности на дружеството, които се дължат на отношението между цената на суровините и цената на получения от тях отпадъчен материал за това дружество.

(60) Rio Mints & Sweeteners B.V. сметна несъответствието между дъмпинговите маржове за несправедливо. Комисията отбеляза, че маржовете са повлияни не само от разликите в експортните цени и продуктовите гами, но и от разликите в конструираните нормални стойности, отразяващи производствените разходи, при които няма нарушения, на отделните включени в извадката производители износители, които използват различни материали за влагане на различни цени. След окончателното разгласяване Rio Mints & Sweeteners B.V. и Hamburg Fructose GmbH поискаха преразглеждане на разликата между индивидуалните дъмпингови маржове, произтичаща от използваната методика за конструиране на нормалните стойности, а именно от факта, че материалите за влагане варират при различните производители износители. Страните поискаха да се вземе предвид по-скоро равнището на разходите на производителите износители в КНР. Комисията припомни съображение 159 от регламента за временните мерки, което гласи, че наличието на значителни нарушения, даващи основание за прилагането на член 2, параграф 6а от основния регламент, се установява на равнището на цялата държава и ако е установено, то прави разходите и цените в страната на износа неподходящи за определяне на нормалната стойност. Поради това твърденията бяха отхвърлени.

(61) Окончателните дъмпингови маржове, изразени като процент от цената CIF (стойност, застраховка и навло) на границата на Съюза, без платено мито, са, както следва:

Дружество	Окончателен дъмпингов марж (%)
Baolingbao Biology Co., Ltd.	34,4
Dongxiao Biotechnology Co., Ltd.	78,4
Shandong Sanyuan Biotechnology Co., Ltd.	185,5
Други оказали съдействие дружества	160,8
Останалият внос с произход от Китайската народна република	233,3

4. ВРЕДА

4.1. Определение за промишленост на Съюза и производство на Съюза

(62) Поради липсата на коментари относно определянето на промишлеността на Съюза и производството на Съюза Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображения 236—238 от регламента за временните мерки.

4.2. Потребление на Съюза

(63) Поради липсата на коментари относно потреблението на Съюза Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображения 239—241 от регламента за временните мерки.

4.3. Внос от засегнатата държава

(64) CCCMC изтъкна, че тъй като Комисията не е посочила в регламента за временните мерки доставчика на статистически данни, който е предоставил данните относно китайския внос, тя не е в състояние да провери валидността на данните, предоставени от Комисията съгласно съображение 247 от регламента за временните мерки, което според CCCMC поражда опасения относно правото ѝ на защита. Освен това CCCMC заяви, че такива данни не са надеждни и не могат да се смятат за положително доказателство, подходящо за обективно изследване на факторите за вредата.

(65) По отношение на горепосоченото твърдение Комисията отбеляза, че в регламента за временните мерки е предоставила пълни и неиндексирани данни относно вноса на еритритол от КНР. Следователно на CCCMC е била осигурена възможност да провери данните спрямо свои собствени източници или всякакви други данни за вноса, до които има достъп. Тя също така отбеляза, че както е посочено в съображение 243 от регламента за временните мерки, въпросните данни, предоставени от доставчика на статистически данни, са проверени кръстосано с други налични статистически източници и с отговорите на въпросника за изготвяне на извадка на оказалите съдействие китайски производители износители. С оглед на горепосоченото Комисията изрази несъгласие, че правото на защита на CCCMC не е зачетено.

(66) Поради липсата на каквито и да било други коментари по този раздел съображения 242—248 от регламента за временните мерки се потвърждават.

4.3.1. *Цени на вноса от засегнатата държава и подбиване на цените*

(67) Поради липсата на коментари относно цената на вноса от засегнатата държава, подбиването на цените и потискането на цените, Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображения 249—257 от регламента за временните мерки.

4.4. **Икономическо състояние на промишлеността на Съюза**

4.4.1. *Общи бележки*

(68) СССМС смята, че функционирането на пазара на еритритол и поведението на производителите на това вещество са повлияни от това, че еритритолът е типична стока, и че следователно ценообразуването на еритритола се извършва на глобално равнище и не зависи от местните пазарни условия.

(69) Комисията отбеляза, че независимо дали еритритолът е стока, или не, твърдението, че ценообразуването на еритритола се извършва на глобално равнище, противоречи на факта, че китайските производители износители са продавали продукта на пазара на ЕС на дъмпингови цени, които подбиват и потискат цените на производителя от Съюза.

(70) Освен това СССМС заяви, че единственият производител от Съюза разполага с достатъчно мощ, така че да взема решения, засягащи целия пазар на Съюза, което според нея поставя под въпрос надеждността, представителността и обективността на данните за макро- и микроикономическите резултати, предоставени в отговор на въпросника за производители от Съюза.

(71) Комисията отбеляза, че способността на производителя от Съюза да влияе върху целия пазар на Съюза е ограничена от факта, че той е бил обект на значителна конкуренция от страна на вноса на нелоялни цени от КНР, който постоянно е имал пазарен дял над 60 % през разглеждания период. Комисията също така отбеляза, че всички данни са обективно проверени в хода на разследването и че не са възникнали опасения относно тяхната надеждност или обективност. По отношение на представителността Комисията отбеляза, че данните, предоставени от единствения производител от Съюза, по дефиниция са представителни за промишлеността на Съюза.

4.4.2. *Макроикономически показатели — микроикономически показатели*

(72) СССМС предположи, че производителят от Съюза е решил да инвестира повече от 20 милиона евро в разширен производствен капацитет като част от стратегия за подготовка за настоящото антидъмпингово разследване и за постигане на благоприятен резултат от него.

(73) Комисията посочи, че е проверила, че инвестиционното решение на производителя от Съюза е било взето през 2019 г., т.е. повече от четири години преди започването на настоящото разследване. Тя също така отбеляза, че с оглед на ситуацията на пазара, по-специално силния растеж на потреблението в Съюза (39 % през 2021 г.) и много високата степен на използване на капацитета (83 % през 2020 г., 100 % през 2021 г.), инвестиционното решение не изглежда нелогично. Поради това Комисията стигна до заключението, че твърдението на СССМС е не само необосновано, но и неоснователно. След окончателното разгласяване Rio Mints & Sweeteners B.V. заяви, че факторите за 2020 г. и 2021 г. не могат да се използват за оценка на обосноваността на инвестиционно решение, взето през 2019 г. Комисията отбеляза, че освен времето, тя е проверила и дали производителят от Съюза е обосновал инвестиционното решение с прогнози за силен пазарен растеж и високи равнища на използване на капацитета. Данните от 2020 г. и 2021 г., които са били налични във връзка с разглеждания период, са били използвани, за да се илюстрира, че тези прогнози съответстват на действителното развитие на пазарните условия.

(74) СССМС също така заяви, че Комисията не се усъмнила дали спирането на производството на производителя от Съюза действително не е стратегическо корпоративно решение с оглед на започване на настоящото разследване.

(75) Комисията отбеляза, че спирането на производството е настъпило по време на разследвания период и е последвало постоянно увеличаване на пазарния дял на китайския внос от [62—70] % до [77—87] % през разглеждания период, като цените на този внос са се понижили рязко през разследвания период (-19 % спрямо 2022 г. и -36 % спрямо 2021 г.). Поради това Комисията потвърди констатацията си в регламента за временните мерки, че почти пълното спиране на производството на производителя от Съюза е било причинено от неговата неспособност да се конкурира с дъмпинговия внос от КНР, който от 2022 г. насам е бил с цени, значително по-ниски от производствените разходи на промишлеността на Съюза.

(76) Освен това CCCMC заяви, че Комисията не е проверила дали производителят от Съюза не е използвал свободния капацитет за производство на еритритол за производството на други съединения.

(77) Комисията отбеляза, че противно на твърденията на CCCMC, тя е проверила дали производителят от Съюза действително е спрял производствената линия за еритритол, а не я е пренасочил към производството на други съединения. След окончателното разгласяване Rio Mints & Sweeteners B.V. заяви, че Комисията е трябвало да проучи дали подобно пренасочване би спестило разходи на промишлеността на Съюза и съответно да коригира разходите. Комисията отбеляза, че обхватът на настоящата процедура е ограничен до разглеждания продукт.

(78) Поради това твърденията на CCCMC бяха отхвърлени и при липсата на други коментари по отношение на макро- и микроикономическите показатели заключенията, изложени в съображения 262—287 от регламента за временните мерки, се потвърждават.

4.4.3. *Заключение относно вредата*

(79) Всички твърдения на страните след приемането на регламента за временните мерки бяха отхвърлени. Поради това въз основа на констатациите, оповестени в регламента за временните мерки, Комисията заключи, че промишлеността на Съюза е понесла съществена вреда по смисъла на член 3, параграф 5 от основния регламент.

5. **ПРИЧИННО-СЛЕДСТВЕНА ВРЪЗКА**

5.1. **Коментари относно причинно-следствената връзка**

(80) CCCMC заяви, че проблемите на производителя от Съюза са причинени от покачването на разходите за суровини и енергия, а не от дъмпинговия внос от КНР. Освен това CCCMC изтъкна, че вносът се е увеличил само в резултат на почти пълното спиране на производството на производителя от Съюза, с цел да се отговори на пазарното търсене.

(81) Както е посочено в регламента за временните мерки, Комисията призна, че увеличаването на разходите за суровини и енергия е допринесло за проблемите на производителя от Съюза, по-специално чрез увеличаване на производствените му разходи за единица продукция. Най-високите равнища на цените на енергията и царевицата (основна суровина за глюкоза) обаче са настъпили през 2022 г. и през тази година производителят от Съюза все още е бил в състояние да поддържа, като повишава продажните цени, равнище на продажбите на вътрешния пазар, еквивалентно на това от 2020 г., равнище на производството с 14 % по-високо от това през 2020 г., и добро равнище на рентабилност [7—10 %]. По време на разследвания период обаче това вече не е било възможно предвид рязкото намаление на цената и значителното увеличение на пазарния дял на вноса от КНР, както е посочено в съображение 75. Вследствие на това промишлеността на Съюза е трябвало да спре производството, тъй като за да продължи да продава, е трябвало да намали продажната си цена под себестойността на производството. Освен това, както е посочено в съображение 75, вносът от КНР последователно е печелел пазарен дял още през предходните години и не се е увеличил в резултат на спирането на производството на производителя от Съюза.

5.2. **Заключение относно причинно-следствената връзка**

(82) Всички твърдения на страните след приемането на регламента за временните мерки бяха отхвърлени. Поради това въз основа на констатациите, оповестени в регламента за временните мерки, Комисията заключи, че дъмпинговият внос от КНР е причинил съществена вреда на промишлеността на Съюза и че другите фактори, разгледани поотделно или заедно, не са отслабили или разрушили причинно-следствената връзка между дъмпинговия внос и съществената вреда.

6. **РАВНИЩЕ НА МЕРКИТЕ**

6.1. **Марж на вредата**

(83) Поради липсата на каквито и да било коментари, обосноваващи преразглеждането на маржовете на вредата, крайното равнище на отстраняване на вредата за оказалите съдействие производители износители и всички други дружества е, както следва:

Дружество	Окончателен марж на вредата (%)
Baolingbao Biology Co. Ltd	86,8
Dongxiao Biotechnology Co. Ltd	169,2
Shandong Sanyuan Biotechnology Co. Ltd	156,7
Други оказали съдействие дружества	152,9
Останалият внос с произход от Китайската народна република	316,3

7. **ИНТЕРЕС НА СЪЮЗА**

7.1. **Интерес на промишлеността на Съюза**

(84) Поради липсата на коментари относно интереса на промишлеността на Съюза изложеното в съображения 334—335 от регламента за временните мерки се потвърждава.

7.2. **Интерес на несвързаните вносители**

(85) Поради липсата на коментари от вносителите в Съюза съображения 338—339 от регламента за временните мерки се потвърждават.

7.3. **Интерес на ползвателите, потребителите или доставчиците**

(86) Някои ползватели твърдят, че поради мерките ще трябва да увеличат продажната си цена до повече от два пъти спрямо предишното ѝ равнище, което в крайна сметка ще накара големите търговци на дребно да прекратят търгуването на борсата на техните базирани на еритритол продукти – заместители на захарта, с което много потребители ще бъдат лишени от по-здравословно хранене.

(87) Както е пояснено в съображение 342 от регламента за временните мерки, потреблението на еритритол през 2021 г. не е било повлияно от китайските цени, когато те са били с 56 % по-високи от тези през разследвания период — година, в която е отбелязано най-високото потребление през разглеждания период. Поради това Комисията твърди, че евентуални по-високи цени не биха разубедили ползвателите или крайните потребители да консумират еритритол.

(88) Един ползвател заяви, че мерките ще засегнат по-висок процент от неговия оборот от този, посочен в съображение 342 от регламента за временните мерки. Освен това той твърди, че това ще окаже значително отрицателно въздействие върху икономическото му състояние и поради това се противопоставя на мерките. По отношение на това се отбелязва, че цитираните в посоченото съображение цифри се отнасят до общата цена на продадените стоки. Освен това, тъй като оборотът на ползвателите ще зависи от равнището на потребление в Съюза, не се очаква той да бъде значително засегнат от налагането на мерки, както е пояснено в предходното съображение 87.

7.4. **Заключение относно интереса на Съюза**

(89) Всички твърдения на страните след приемането на регламента за временните мерки бяха отхвърлени и Комисията потвърди предварителната си констатация, че не са налице убедителни основания да се заключи, че не би било в интерес на Съюза да се наложат мерки върху вноса на еритритол с произход от КНР.

8. **ОКОНЧАТЕЛНИ АНТИДЪМПИНГОВИ МЕРКИ**

8.1. **Окончателни мерки**

(90) Въз основа на направените заключения по отношение на дъмпинга, вредата, причинно-следствената връзка, равнището на мерките и интереса на Съюза и в съответствие с член 9, параграф 4 от основния регламент следва да бъдат наложени окончателни антидъмпингови мерки, за да се предотврати по-нататъшното нанасяне на вреда на промишлеността на Съюза от дъмпинговия внос на разглеждания продукт.

(91) Въз основа на горепосоченото ставките на окончателното антидъмпингово мито, изразени като процент от цената CIF на границата на Съюза, без платено мито, следва да бъдат, както следва:

Дружество	Дъмпингов марж (%)	Марж на вредата (%)	Окончателно антидъмпингово мито (%)
Baolingbao Biology Co., Ltd.	34,4	86,8	34,4
Dongxiao Biotechnology Co., Ltd.	78,4	169,2	78,4
Shandong Sanyuan Biotechnology Co., Ltd.	185,5	156,7	156,7
Други оказали съдействие дружества	160,8	152,9	152,9
Останалият внос с произход от Китайската народна република	233,3	316,3	233,3

(92) Индивидуалните ставки на антидъмпинговото мито за дружествата, посочени в настоящия регламент, бяха установени въз основа на констатациите от настоящото разследване. Поради това те отразяват установеното по време на разследването положение по отношение на тези дружества. Ето защо тези ставки на митото се прилагат изключително за вноса на продукта, предмет на разследването, с произход от засегнатата държава и произведен от изрично посочените правни субекти. Вносът на разглеждания продукт, произведен от всяко друго дружество, което не е изрично посочено в постановителната част на настоящия регламент, включително от субекти, свързани с изрично посочените, не може да се ползва от тези ставки и следва да се облага със ставката на митото, приложима за „останалия внос с произход от Китайската народна република“.

(93) Дадено дружество може да поиска прилагането на тези индивидуални ставки на антидъмпинговото мито, ако впоследствие промени наименованието на правния си субект. Искането трябва да бъде адресирано до Комисията ([16]). То трябва да съдържа цялата съответна информация, която позволява да се докаже, че промяната не засяга правото на дружеството да се ползва от приложимата за него ставка на митото. Ако промяната на наименованието на дружеството не засяга правото му да се ползва от приложимата за него ставка на митото, в *Официален вестник на Европейския съюз* ще се публикува регламент, с който се съобщава за промяната на наименованието.

(94) Ползвателите предложиха фиксирано мито само върху съдържанието на еритритол във вноса в насипно състояние за всички китайски доставчици. Според тях фиксираното мито би осигурило по-справедливо третиране на вноса на смеси и по този начин биха се запазили по-здравословните алтернативи за подсладяване, които са на разположение на потребителите.

(95) Комисията отбеляза, че прилагането на мярка само за съдържанието на еритритол би било изложено на значителен риск от заобикаляне. Освен това с течение на времето основана на фиксирани мита мярка рискува да стане или неефективна, или прекомерно ограничителна в зависимост от това как се развиват цените на вноса, което на свой ред се повлиява от общата инфлация и по-специално от колебанията в цените на основните разходни фактори за разглеждания продукт. В случая с еритритола това са царевицата и енергията, като и при двете се наблюдават значителни колебания. Като се има предвид, че делът на смесите в потреблението в ЕС е не повече от 7 % и с оглед на насочването на ползвателите към продажбата на други подсладители или евентуалното купуване на смеси на основата на еритритол от производителя от Съюза, Комисията счита, че горепосочените рискове надвишават интереса на ползвателите. Поради това Комисията стигна до заключението, че *адвалорното* мито продължава да бъде най-подходящата форма на мярка.

([16]) European Commission, Directorate-General for Trade, Directorate G, Rue de la Loi/Wetstraat 170, 1040 Bruxelles/Brussel, BELGIQUE/BELGIË.

(96) За да се сведат до минимум рисковете от заобикаляне, породени от разликата в митническите ставки, са необходими специални мерки, за да се гарантира правилното прилагане на индивидуалните антидъмпингови мита. Прилагането на индивидуални антидъмпингови мита е приложимо само при представяне на валидна търговска фактура на митническите органи на държавите членки. Фактурата трябва да отговаря на изискванията, посочени в член 1, параграф 3 от настоящия регламент. До представянето на такава фактура вносът следва да се облага с антидъмпинговото мито, приложимо за „целия друг внос с произход от Китайската народна република“.

(97) Въпреки че представянето на тази фактура е необходимо за целите на прилагането от митническите органи на държавите членки на индивидуалните ставки на антидъмпинговото мито върху вноса, това не е единственият елемент, който тези органи трябва да вземат предвид. Несъмнено, дори ако е представена фактура, отговаряща на всички изисквания, изложени в член 1, параграф 3 от настоящия регламент, митническите органи на държавите членки трябва да извършват обичайните проверки и както във всички други случаи могат да изискват допълнителни документи (транспортни документи и др.), за да се провери точността на данните в декларацията и да се гарантира, че последващото прилагане на ставката на митото е обосновано в съответствие с митническите разпоредби.

(98) Ако износът на някое от дружествата, които се ползват от по-ниска индивидуална митническа ставка, се увеличи значително по обем, по-специално след налагането на съответните мерки, такова увеличение на обема може да бъде сметнато за представляващо само по себе си промяна в схемите на търговия, която се дължи на налагането на мерките по смисъла на член 13, параграф 1 от основния регламент. При такива обстоятелства и при положение че са изпълнени условията, може да бъде започнато разследване за заобикаляне на мерките. При разследването може, наред с другото, да бъде проучена необходимостта от премахване на индивидуалната(ите) митническа(и) ставка(и) и последващо въвеждане на мито за цялата държава.

(99) За да се осигури правилното прилагане на антидъмпинговите мита, антидъмпинговото мито за всички други дружества следва да се прилага не само за производителите износители, неоказали съдействие при настоящото разследване, но и за производителите, които не са осъществявали износ за Съюза по време на разследвания период.

(100) Производителите износители, които не са изнасяли разглеждания продукт за Съюза по време на разследвания период, следва да имат възможност да поискат от Комисията спрямо тях да бъде приложена ставката на антидъмпинговото мито за оказалите съдействие дружества, които не са включени в извадката. Комисията следва да уважи такова искане, при условие че са изпълнени три условия. Новият производител износител ще трябва да докаже, че: i) не е изнасял разглеждания продукт за Съюза през разследвания период; ii) не е свързан с производител износител, който е извършвал такъв износ; и iii) е изнасял разглеждания продукт впоследствие или е поел неотменимо договорно задължение да извърши такъв износ в значителни количества.

8.2. **Окончателно събиране на временните мита**

(101) С оглед на установените дъмпингови маржове и предвид равнището на вредата, причинена на промишлеността на Съюза, сумите, събрани като обезпечение чрез временни антидъмпингови мита, наложени с регламента за временните мерки, следва да бъдат окончателно събрани.

8.3. **Обратно действие**

(102) Както е посочено в раздел 1.2, Комисията въведе регистрационен режим за вноса на продукта, предмет на разследването.

(103) По време на окончателния етап на разследването бе направена оценка на данните, събрани в контекста на регистрационния режим. Комисията направи анализ дали са изпълнени критериите съгласно член 10, параграф 4 от основния регламент за събирането на окончателни мита с обратно действие.

(104) Критериите за това дали митата могат да се събират по време на периода на регистрация са посочени в член 10, параграф 4 от основния регламент.

(105) Комисията смята, че регламентът за регистрационния режим удовлетворява изискванията на критерий а), а именно, че вносът е регистриран в съответствие с член 14, параграф 5 от основния регламент.

(106) Комисията смята, че на вносителите е дадена възможност за коментар по критерий б) с публикуването на регламента за временните мерки и с публикуването на регламента за регистрационния режим.

8.3.1. *Данни за дъмпинг или осведомяване за дъмпинг или вреда от страна на вносителя*

(107) Съгласно член 10, параграф 4, буква в) от основния регламент трябва да „има данни за дъмпинг, осъществяван за продължителен период от време, или че вносителят е знаел или е бил длъжен да знае за дъмпинга, като степен на съществуване и на твърдяна или действителна вреда“. В настоящия случай Комисията смята, че от датата на започване на разследването вносителите са знаели или е следвало да знаят за дъмпинга, размера на дъмпинга и предполагаемата или установената вреда.

(108) Известието за започване и неповерителната версия на жалбата съдържаха редица изявления и доказателства, посочващи степента на предполагаемия дъмпинг и вреда. Поради това Комисията прие, че вносителите и ползвателите са знаели или е следвало да знаят за предполагаемите дъмпингови практики, размера на дъмпинга и предполагаемата вреда.

(109) Освен това жалбоподателят представи сведения, които биха могли да докажат, че вносителите и дистрибуторите в ЕС са били запознати с антидъмпинговото разследване и са били подтиквани да купуват и внасят еритритол преди налагането на временните мерки. След окончателното разгласяване Rio Mints & Sweeteners B.V. и Hamburg Fructose GmbH International заявиха, че тъй като не са видели тези доказателства, правото им на защита е накърнено. Комисията отбеляза, че представените от жалбоподателя доказателства са както с поверителен ([17]), така и с неповерителен характер ([18]).

(110) Накрая се отбелязва, че този критерий е анализиран по подходящ начин в съображения 8—11 от регламента за регистрационния режим.

(111) Поради това се стига до заключението, че този критерий за събиране на мита с обратно действие е изпълнен.

8.3.2. *Едно допълнително съществено нарастване на вноса вероятно ще намали коригиращия ефект на окончателното антидъмпингово мито*.

(112) Съгласно член 10, параграф 4, буква г) от основния регламент е необходимо „допълнително съществено нарастване на вноса в допълнение към нивото на внос, причинил вреда през разследвания период“.

(113) Средният месечен обем на вноса от КНР през разследвания период е бил 1 097 тона. Според данните (които по време на оценката са били налични до август 2024 г. включително) средният месечен обем на вноса от КНР в периода, започващ през първия пълен месец след публикуването на известието за започване на разследването в *Официален вестник на Европейския съюз* и приключващ в края на последния пълен месец, предхождащ налагането на временните мерки (декември 2023 г. — юни 2024 г.), е бил 1 749 тона, т.е. с 59 % по-висок в сравнение с разследвания период. За същия период общият обем на вноса е бил 12 240 тона.

(114) За периода от първия пълен месец след започването на процедурата, включително месеца, през който са наложени временните мерки (т.е. декември 2023 г. — юли 2024 г.), това прави средномесечен обем на вноса от 1 586 тона, което е с 45 % повече от средната месечна стойност през разследвания период.

(115) И двата анализа показват, че след започване на процедурата определено е налице съществено увеличение в обема на вноса.

(116) Ползвателите, които са изпратили коментари след регистрацията на вноса, признават, че се е налагало да прибягват до складиране на еритритол, с цел да могат да изпълняват договорните си задължения, особено към големите търговски вериги за търговия на дребно. След окончателното разгласяване Rio Mints & Sweeteners B.V. и Hamburg Fructose GmbH International оспориха това, но признаха, че са поръчали стоки, за да изпълнят договорните си задължения на предварително договорени цени. Комисията отбеляза, че подобно поведение е равносилно на натрупване на запаси в очакване на прилагането на мерки.

([17]) t24.003137 — Erythritol — Jungbunzlauer — Request for the registration of imports (искане за въвеждане на регистрационен режим на вноса) (Annex_Information_from_importers_open),

([18]) t24.006674 — Erythritol — Comments on provisional disclosure — sensitive and open (Коментари относно разгласяването на предварителните заключения — с чувствителен и с неповерителен характер), (Annex 12, 05_2024_04_07_Promptly Purchase Erythritol before The EU Anti-Dumping Duties is Announced (Купете еритритол, преди да бъдат обявени антидъмпинговите мита на ЕС).

(117) Анализът на потреблението в периода декември 2023 г. — юли 2024 г. показва средно месечно увеличение с 50 % спрямо средномесечното за разследвания период. През същия период, когато производителят от Съюза е възобновил производството, продажбите му не са показали увеличение спрямо 2022 г. — година от разглеждания период, когато продажбите не са били засегнати от спирането на производството. Пазарният дял на промишлеността на Съюза е намалял с 12 процентни пункта в сравнение със същата 2022 г. Това е ясен знак за допълнителна вреда за промишлеността на Съюза.

(118) По отношение на обема вносът през периода на регистрационния режим беше включен в оценката на „допълнителното увеличение на вноса“и вносът през периода на регистрационния режим сам по себе си намаля в сравнение с равнищата преди регистрационния режим, но все пак запази значителните си обеми.

(119) Освен това цените на вноса през периода декември 2023 г. — юли 2024 г. са продължили да намаляват с повече, отколкото тези на производителя от Съюза. Средната цена на внос през този период е била със 7 % под средната цена на внос през разследвания период. Поради това подбиването на цените през периода на регистрационния режим се е увеличило средно до почти [45—65 %].

(120) Както е посочено в съображение 116, Комисията откри доказателства за натрупване на запаси след започването на разследването.

(121) По време на изслушването, посочено в съображение 12, Rio Mints & Sweeteners B.V. и Hamburg Fructose GmbH International оспориха това заключение, като заявиха, че тъй като обемът вече е навлязъл на пазара и се продава на договорени цени, прилагането на антидъмпингови мита с обратна сила не допринася с нищо срещу дъмпинга и не влияе на пазарните цени. Те заявиха, че в противовес на това, той им нанася значителни вреди. Комисията отхвърли това твърдение в контекста на доказателствата, представени в съображения 107—120, и потвърди заключението, че допълнителното съществено нарастване на вноса — с оглед на момента, в който настъпва и на обема си, както и допълнителното понижаване на средните цени — е намалило в значителна степен коригиращия ефект на окончателното антидъмпингово мито.

(122) На тази основа Комисията стигна до заключението, че са изпълнени условията, заложени в член 10, параграф 4 от основния регламент за прилагане с обратно действие на окончателното антидъмпингово мито. Поради това следва да се наложи окончателно антидъмпингово мито върху вноса на разглеждания продукт, за който е въведен регистрационен режим в съответствие с Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/1608. Равнището на митото, което следва да се събира с обратно действие, следва да бъде определено на равнището на временните мита, наложени с Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/1959, доколкото те са по-ниски от равнището на окончателните мита, наложени с настоящия регламент.

9. **ЗАКЛЮЧИТЕЛНА РАЗПОРЕДБА**

(123) С оглед на член 109 от Регламент (ЕС, Евратом) 2024/2509 на Европейския парламент и на Съвета ([19]), когато дадена сума трябва да бъде възстановена вследствие на решение на Съда на Европейския съюз, лихвата, която трябва да бъде платена, следва да съответства на лихвения процент, прилаган от Европейската централна банка за нейните основни операции по рефинансиране, който се публикува в серия C на *Официален вестник на Европейския съюз* на първия календарен ден от всеки месец.

(124) Мерките, предвидени в настоящия регламент, са в съответствие със становището на комитета, създаден съгласно член 15, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2016/1036,

([19]) Регламент (ЕС, Евратом) 2024/2509 на Европейския парламент и на Съвета от 23 септември 2024 г. за финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза (ОВ L, 2024/2509, 26.9.2024 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/2509/oj).

ПРИЕ НАСТОЯЩИЯ РЕГЛАМЕНТ:

Член 1

1. Налага се окончателно антидъмпингово мито върху вноса на еритритол, в чист вид или в смеси, съдържащи по-малко от 10 % тегловно други продукти, понастоящем класиран в код по КН ex 2905 49 00 за еритритол в чист вид и в кодове по КН ex 2106 90 92 и ex 2106 90 98 за смесени продукти (кодове по ТАРИК 2905 49 00 15, 2106 90 92 65 и 2106 90 98 15) и с произход от Китайската народна република.

2. Ставката на окончателното антидъмпингово мито, приложима към нетната цена франко границата на Съюза преди обмитяване на продуктите, описани в параграф 1 и произвеждани от посочените по-долу дружества, е, както следва:

Дружество	Ставка на окончателното антидъмпингово мито (%)	Допълнителен код по ТАРИК
Baolingbao Biology Co., Ltd.	34,4	89BG
Dongxiao Biotechnology Co., Ltd.	78,4	89BH
Shandong Sanyuan Biotechnology Co., Ltd.	156,7	89BI
Други оказали съдействие дружества, изброени в приложението	152,9	
Останалият внос с произход от Китайската народна република	233,3	C999

3. Индивидуалните митнически ставки, определени за дружествата, посочени в параграф 2, се прилагат при представяне пред митническите органи на държавите членки на валидна търговска фактура, върху която фигурира декларация с дата и подпис на служител на издалия фактурата субект, който посочва името и длъжността си, като текстът на декларацията се съставя по следния образец: „Аз, долуподписаният(ата), удостоверявам, че обемът еритритол в килограми, продаван за износ за Европейския съюз и обхванат от настоящата фактура, е произведен от (наименование и адрес на дружеството) (допълнителен код по ТАРИК) в Китайската народна република. Декларирам, че предоставената в настоящата фактура информация е пълна и вярна.“Докато не бъде представена такава фактура, се прилага митото, приложимо за всички други дружества.

4. Освен ако е предвидено друго, се прилагат действащите разпоредби относно митата.

Член 2

Окончателно се събират сумите, обезпечени чрез временното антидъмпингово мито съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/1959 за налагане на временно антидъмпингово мито върху вноса на еритритол с произход от Китайската народна република.

Член 3

1. Налага се окончателно антидъмпингово мито върху вноса на еритритол, в чист вид или в смеси, съдържащи по-малко от 10 тегловни % други продукти, понастоящем класиран в кодове по КН ex 2905 49 00 за еритритол в чист вид и в кодове по КН ex 2106 90 92 и ex 2106 90 98 за смеси (кодове по ТАРИК 2905 49 00 15, 2106 90 92 65 и 2106 90 98 15) и с произход от Китайската народна република, който е регистриран в съответствие с член 1, параграф 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/1608.

2. Ставката на антидъмпинговото мито, приложима към нетната цена франко границата на Съюза преди обмитяване на продуктите, посочени в член 1, параграф 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/1608, и произвеждани от посочените по-долу дружества, е, както следва:

Дружество	Ставка на антидъмпинговото мито (%)	Допълнителен код по ТАРИК
Baolingbao Biology Co., Ltd.	31,9	89BG
Dongxiao Biotechnology Co., Ltd.	76,9	89BH
Shandong Sanyuan Biotechnology Co., Ltd.	156,5	89BI
Други оказали съдействие дружества, изброени в приложението	152,9	
Останалият внос с произход от Китайската народна република	233,3	C999

Член 4

Член 1, параграф 2 може да бъде изменен, за да се добавят нови производители износители от Китайската народна република и за тях да се прилага съответната среднопретеглена ставка на антидъмпинговото мито за оказалите съдействие дружества, които не са включени в извадката. Новият производител износител представя доказателства, че:

а) не е изнасял стоките, описани в член 1, параграф 1, през разследвания период (1 октомври 2022 г.—30 септември 2023 г.);

б) не е свързан с износител или производител, за когото се прилагат мерките, наложени с настоящия регламент, и който би могъл да е оказал съдействие при първоначалното разследване; и

в) действително е изнасял разглежданията продукт или е поел неотменимо договорно задължение да изнесе значително количество за Съюза след края на разследвания период.

Член 5

Настоящият регламент влиза в сила в деня след деня на публикуването му в *Официален вестник на Европейския съюз*.

Настоящият регламент е задължителен в своята цялост и се прилага пряко във всички държави членки.

Съставено в Брюксел на 15 януари 2025 година.

За Комисията
Председател
Ursula VON DER LEYEN

ПРИЛОЖЕНИЕ

Оказали съдействие невключени в извадката производители износители в Китайската народна република

Наименование	Допълнителен код по ТАРИК
Shandong Xiangchi Jianyuan Bio-Tech Co., Ltd.	89BJ
Yusweet Co., Ltd.	89BK