UITVOERINGSVERORDENING (EU) 2023/1617 VAN DE COMMISSIE

van 8 augustus 2023

tot wijziging van Uitvoeringsverordening (EU) 2021/2011 tot instelling van een definitief antidumpingrecht op optischevezelkabels van oorsprong uit de Volksrepubliek China

DE EUROPESE COMMISSIE,

Gezien het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie,

Gezien Verordening (EU) 2016/1036 van het Europees Parlement en de Raad van 8 juni 2016 betreffende beschermende maatregelen tegen invoer met dumping uit landen die geen lid zijn van de Europese Unie [1] ("de basisverordening"), en met name artikel 12,

Overwegende hetgeen volgt:

1. PROCEDURE

1.1. Geldende maatregelen

(1) Op 17 november 2021 heeft de Commissie Uitvoeringsverordening (EU) 2021/2011 [2] ("de oorspronkelijke verordening") vastgesteld tot instelling van een definitief antidumpingrecht op optischevezelkabels ("het onderzochte product") van oorsprong uit de Volksrepubliek China ("China" of "het betrokken land"). Het aanvankelijk ingestelde definitieve antidumpingrecht varieerde van 19,7 % tot 44 % ("het oorspronkelijk ingestelde recht").

(2) Op het onderzochte product is ook een definitief compenserend recht van 5,1 % tot 10,3 % van toepassing, dat is ingesteld bij Uitvoeringsverordening (EU) 2022/72 van de Commissie [3], zoals gerectificeerd bij Uitvoeringsverordening (EU) 2022/469 van de Commissie [4]. Het compenserend recht is echter geen voorwerp van dit nieuwe onderzoek. Na de instelling van het definitieve compenserende recht op het onderzochte product werd het definitieve antidumpingrecht, om te voorkomen dat de gevolgen van subsidiëring tweemaal werden gecompenseerd, verlaagd zodat het varieerde van 14,6 % tot 33,7 %.

1.2. Verzoek om een nieuw onderzoek naar absorptie van rechten

(3) De Commissie heeft een verzoek ontvangen om de geldende antidumpingmaatregelen met betrekking tot de invoer van het onderzochte product te onderwerpen aan een nieuw onderzoek naar absorptie van rechten op grond van artikel 12 van de basisverordening.

---

[1] PB L 176 van 30.6.2016, blz. 21.

[2] Uitvoeringsverordening (EU) 2021/2011 van de Commissie van 17 november 2021 tot instelling van een definitief antidumpingrecht op optischevezelkabels van oorsprong uit de Volksrepubliek China (PB L 410 van 18.11.2021, blz. 51).

[3] Uitvoeringsverordening (EU) 2022/72 van de Commissie van 18 januari 2022 tot instelling van definitieve compenserende rechten op optischevezelkabels van oorsprong uit de Volksrepubliek China en tot wijziging van Uitvoeringsverordening (EU) 2021/2011 tot instelling van een definitief antidumpingrecht op optischevezelkabels van oorsprong uit de Volksrepubliek China (PB L 12 van 19.1.2022, blz. 34).

[4] Uitvoeringsverordening (EU) 2022/469 van de Commissie van 23 maart 2022 tot rectificatie van Uitvoeringsverordening (EU) 2022/72 tot instelling van definitieve compenserende rechten op optischevezelkabels van oorsprong uit de Volksrepubliek China en tot wijziging van Uitvoeringsverordening (EU) 2021/2011 tot instelling van een definitief antidumpingrecht op optischevezelkabels van oorsprong uit de Volksrepubliek China (PB L 96 van 24.3.2022, blz. 36).

(4) Het verzoek is op 28 oktober 2022 ingediend door Europacable ("de indiener van het verzoek") namens de producenten in de Unie. De indiener van het verzoek vertegenwoordigt meer dan 25 % van de totale productie van optischevezelkabels in de Unie.

(5) De indiener van het verzoek heeft voldoende bewijsmateriaal verstrekt waaruit blijkt dat de Chinese uitvoerprijzen na het tijdvak van het oorspronkelijke onderzoek zijn gedaald en dat de daling van de Chinese uitvoerprijzen de beoogde corrigerende werking van de geldende maatregelen heeft belemmerd. Uit het bewijsmateriaal in het verzoek is gebleken dat de daling van de uitvoerprijzen niet kan worden verklaard door een daling van de prijs van de belangrijkste grondstof of van andere kosten of door een wijziging van de productmix.

1.3. **Heropening van het antidumpingonderzoek**

(6) Op 8 december 2022 heeft de Commissie door middel van een bericht in het *Publicatieblad van de Europese Unie* ("het bericht van heropening") ([5]) het antidumpingonderzoek heropend.

(7) Het nieuwe onderzoek had betrekking op de huidige antidumpingrechten zoals bepaald in artikel 1, lid 2, van de oorspronkelijke verordening, zoals gewijzigd en gerectificeerd.

1.4. **Belanghebbenden**

(8) In het bericht van heropening zijn de belanghebbenden verzocht om met de Commissie contact op te nemen teneinde aan het nieuwe onderzoek mee te werken. Daarnaast heeft de Commissie specifiek de indiener van het verzoek, de haar bekende betrokken producenten-exporteurs en importeurs alsmede de autoriteiten van het betrokken land in kennis gesteld van de opening van het nieuwe onderzoek en hen verzocht daaraan mee te werken.

(9) De belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunt schriftelijk kenbaar te maken en te verzoeken om een hoorzitting met de Commissie en/of de raadadviseur-auditeur in handelsprocedures.

1.5. **Steekproef van producenten-exporteurs in de Volksrepubliek China**

(10) Om vast te stellen of een steekproef noodzakelijk was en, zo ja, deze samen te stellen, heeft de Commissie alle producenten-exporteurs in China gevraagd om de Commissie de in het bericht van heropening vermelde informatie te verstrekken. Daarnaast heeft de Commissie de Vertegenwoordiging van de Volksrepubliek China bij de Europese Unie verzocht eventuele andere producenten die geïnteresseerd zouden kunnen zijn in medewerking aan het nieuwe onderzoek, te identificeren en/of contact met hen op te nemen.

(11) Elf producenten-exporteurs in China hebben de gevraagde informatie verstrekt en ermee ingestemd om in de steekproef te worden opgenomen. Overeenkomstig artikel 17, lid 1, van de basisverordening stelde de Commissie een steekproef van twee groepen van producenten-exporteurs samen op basis van de grootste representatieve hoeveelheid van uitvoer naar de Unie die binnen de beschikbare tijd redelijkerwijs kon worden onderzocht. De in de steekproef opgenomen groepen producenten-exporteurs waren FiberHome Telecommunication Technologies Co., Ltd en daarmee verbonden ondernemingen ("de FTT-groep") en Jiangsu Zhongtian Technology Co., Ltd en daarmee verbonden ondernemingen ("de ZTT-groep"). De in de steekproef opgenomen producenten-exporteurs vertegenwoordigden 58 % van de totale geschatte uitvoer van optischevezelkabels uit China naar de Unie tijdens het tijdvak van het absorptieonderzoek (van 1 oktober 2021 tot en met 30 september 2022). De steekproef was identiek aan die in het onderzoek dat tot de instelling van het oorspronkelijk ingestelde recht heeft geleid ("het oorspronkelijke onderzoek").

(12) Overeenkomstig artikel 17, lid 2, van de basisverordening zijn alle bekende betrokken producenten-exporteurs en de autoriteiten van het betrokken land geraadpleegd over de samenstelling van de steekproef. Er zijn geen opmerkingen ontvangen, en de steekproef is derhalve bevestigd.

([5]) Bericht van heropening van het antidumpingonderzoek betreffende de invoer van optischevezelkabels van oorsprong uit de Volksrepubliek China (PB C 467 van 8.12.2022, blz. 36).

1.6. **Steekproef van niet-verbonden importeurs**

(13) Om te kunnen beslissen of een steekproef noodzakelijk was en, zo ja, deze te kunnen samenstellen, heeft de Commissie niet-verbonden importeurs verzocht de in het bericht van heropening gevraagde informatie te verstrekken.

(14) Twee ondernemingen (Cable 77 Danmark Aps en Connect Com GmbH) hebben de gevraagde informatie geleverd en hebben ermee ingestemd om in de steekproef te worden opgenomen. Na de analyse van de door hen verstrekte informatie voor de samenstelling van de steekproef heeft de Commissie beslist dat een steekproef niet nodig was en heeft zij beide meewerkende ondernemingen verzocht hun antwoorden op de vragenlijst voor niet-verbonden importeurs in te dienen.

1.7. **Antwoorden op de vragenlijsten en controles**

(15) De Commissie heeft vragenlijsten toegezonden aan de in de steekproef opgenomen groepen producenten-exporteurs en aan de ondernemingen die de bij niet-verbonden importeurs gevraagde informatie hebben verstrekt. De vragenlijsten zijn op de dag van de opening van het onderzoek ook online beschikbaar gesteld ([6]).

(16) Een van deze ondernemingen, Cable 77 Danmark Aps (Denemarken), een niet-verbonden importeur, heeft een onvolledig antwoord op de vragenlijst ingediend. De Commissie heeft haar een schriftelijke aanmaning tot het verstrekken van aanvullende informatie gestuurd. De onderneming heeft echter niet geantwoord. De tweede onderneming, Connect Com GmbH (Duitsland), heeft de Commissie meegedeeld dat zij het onderzochte product tijdens het tijdvak van het absorptieonderzoek niet uit China heeft ingevoerd, maar heeft gekocht bij ondernemingen in de Unie. Daarom beschouwde de Commissie deze onderneming in het kader van dit nieuwe onderzoek niet als een niet-verbonden importeur in de zin van de basisverordening. Om die reden heeft de Commissie de door deze twee ondernemingen verstrekte informatie niet gecontroleerd en die in dit nieuwe onderzoek niet gebruikt.

(17) De Commissie heeft alle voor dit nieuwe onderzoek nodig geachte informatie die de in de steekproef opgenomen producenten-exporteurs hebben verstrekt, verzameld en gecontroleerd of getoetst. Wegens de uitbraak van COVID-19 kon de Commissie geen controlebezoeken op grond van artikel 16 van de basisverordening uitvoeren bij FiberHome Telecommunication Technologies Co., Ltd en Nanjing Wasin Fujikura Optical Communication Ltd (beide behorende tot de FTT-groep), noch bij Jiangsu Zhongtian Technology Co., Ltd, Zhongtian Power Optical Cable Co., Ltd, ZTT International Limited en ZTT Europe GmbH (alle behorende tot de ZTT-groep). In plaats daarvan heeft de Commissie de door deze ondernemingen verstrekte informatie via videoconferentie op afstand getoetst in overeenstemming met haar mededeling over de gevolgen van de uitbraak van COVID-19 voor antidumping- en antisubsidieonderzoeken ([7]).

(18) Daarnaast heeft de Commissie overeenkomstig artikel 16 van de basisverordening controlebezoeken verricht bij de volgende verbonden importeurs in de Unie die tot de FTT-groep behoren:

— FiberHome International Germany GmbH, Duitsland,

— FiberHome International Poland Sp. z o.o., Polen.

1.8. **Door het nieuwe onderzoek naar absorptie van rechten bestreken tijdvak**

(19) Het tijdvak van het onderzoek naar absorptie van rechten ("TOA") liep van 1 oktober 2021 tot en met 30 september 2022. Het tijdvak van het oorspronkelijke onderzoek ("TOO") liep van 1 juli 2019 tot en met 30 juni 2020.

1.9. **Opmerkingen over het verzoek en de opening van het onderzoek**

(20) De Commissie heeft over het verzoek en de opening van het onderzoek opmerkingen ontvangen van Connect Com GmbH ("Connect Com"), een niet-verbonden importeur die heeft meegewerkt in het oorspronkelijke onderzoek.

([6]) Beschikbaar op https://tron.trade.ec.europa.eu/investigations/case-view?caseId=2642

([7]) Mededeling over de gevolgen van de uitbraak van COVID-19 voor antidumping- en antisubsidieonderzoeken (PB C 86 van 16.3.2020, blz. 6).

(21) Connect Com voerde aan dat het gebruik van de gemiddelde prijs per kabel-km geen zinvolle indicator was om na te gaan of de antidumpingrechten zijn geabsorbeerd, aangezien kabels met een groot aantal vezels duurder zijn per kabel-km dan kabels met een gering aantal vezels. Connect Com stelde dat de daling van de gemiddelde prijs per kabel-km werd veroorzaakt door het verschil tussen de productmix die vóór en na de instelling van antidumpingrechten werd verkocht.

(22) De Commissie herinnerde eraan dat de indiener van het verzoek zich baseerde op de invoerprijzen voor het onderzochte product uit de Taric-databank van Eurostat, wat vaste praktijk is omdat de statistische gegevens worden verzameld op basis van de productomschrijving als geheel, en niet op basis van individuele productsoorten. De Commissie achtte het voldoende om het nieuwe onderzoek op deze basis te heropenen. Voorts werd opgemerkt dat Connect Com geen bewijsmateriaal heeft verstrekt waaruit blijkt dat de daling van de invoerprijs te wijten was aan een verandering in de productmix. Tijdens het nieuwe onderzoek heeft de Commissie op basis van productcontrolenummers ("PCN's") meer gedetailleerde gegevens op het niveau van de productsoorten verzameld, waardoor zij de prijzen van dezelfde productsoorten kon vergelijken, zoals uiteengezet in overweging 40. Het argument werd derhalve afgewezen.

(23) Connect Com stelde ook dat de meeteenheid "kg" of "ton" niet gebruikelijk is in de kabelsector. De gebruikelijke meeteenheid voor kabels is meters of kilometers.

(24) De Commissie merkte op dat, net als voor alle andere producten in de Taric-databank van Eurostat, de invoervolumes van het onderzochte product niet alleen beschikbaar zijn in kabel-km, maar ook in ton/kg. In het verzoek van de indiener van het verzoek werden de (relevante) invoervolumes in beide eenheden verstrekt, met de relevante prijs voor elke eenheid. Het argument werd derhalve afgewezen.

(25) Connect Com stelde dat de enkele inaanmerkingneming van de prijzen tot het einde van de eerste helft van 2022, zoals aangegeven in het verzoek, tot een vertekend resultaat heeft geleid omdat de prijzen in juni 2022 weer zijn gaan stijgen en dat dit naar verwachting in de tweede helft van 2022 zou doorgaan.

(26) De Commissie herinnerde eraan dat, gezien de datum van indiening van het verzoek, de in het verzoek gebruikte periode om trends aan te tonen, die eindigde op 30 juni 2022, de meest recente periode was waarvoor de indieners van het verzoek ten tijde van het verzoek over een volledige reeks gegevens beschikten. Bovendien heeft de Commissie tijdens het nieuwe onderzoek de prijzen tot het einde van het TOA, d.w.z. 30 september 2022, beoordeeld. Hieruit volgt dat de periode waarin de prijzen volgens Connect Com zijn gestegen gedeeltelijk in het TOA was opgenomen. Het argument werd derhalve afgewezen.

(27) Connect Com betwistte ook het oorzakelijk verband tussen de gestelde daling van de prijzen en de instelling van de rechten. Zij voerde aan dat van augustus 2021 tot september 2021 al een extreme prijsdaling had plaatsgevonden, voordat de rechten werden ingesteld, en dat de daaropvolgende prijsdaling van 10 EUR in december 2021 tot 7 EUR in juni 2022 niet langer aanzienlijk was en geen verband hield met de instelling van de maatregelen.

(28) Overeenkomstig artikel 12 van de basisverordening kan het oorspronkelijke onderzoek op verzoek van een belanghebbende worden heropend wanneer er voldoende bewijs is dat de rechten zijn geabsorbeerd. De Commissie heeft het door de indiener van het verzoek verstrekte bewijsmateriaal waaruit blijkt dat de Chinese uitvoerprijzen na het tijdvak van het oorspronkelijke onderzoek zijn gedaald, onderzocht. In het licht van deze informatie heeft de Commissie besloten het nieuwe onderzoek naar absorptie van rechten te openen. Bovendien kan de Commissie op grond van artikel 12, lid 2, van de basisverordening bewijsmateriaal in overweging nemen dat na het TOO en vóór de instelling van rechten prijsdalingen hebben plaatsgevonden, zoals die welke door Connect Com zijn besproken. Het argument van Connect Com werd derhalve afgewezen.

1.10. **Mededeling van feiten en overwegingen**

(29) Op 1 juni 2023 heeft de Commissie de belangrijkste feiten en overwegingen meegedeeld op basis waarvan zij voornemens was het definitieve antidumpingrecht op optischevezelkabels van oorsprong uit China te wijzigen. Alle partijen konden binnen een bepaalde termijn opmerkingen indienen ten aanzien van de mededeling van feiten en overwegingen. De Commissie heeft opmerkingen ontvangen van de FTT-groep, de ZTT-groep en Twentsche (Nanjing) Fibre Optics Ltd ("TFO").

(30) TFO, een niet in de steekproef opgenomen medewerkende producent-exporteur, stelde dat zijn verzoek om een individueel onderzoek was genegeerd. Voorts stelde TFO dat hij voor 100 % in handen is van de Nederlandse onderneming TKH Group NV en dat hij onder normale mededingingsvoorwaarden optischevezelkabels verkoopt aan zijn dochteronderneming in de Unie. Hij stelde ook dat de prijzen tussen het TOO en het TOA niet waren veranderd. Ten slotte was hij het niet eens met de beoordeling van de Commissie inzake het antidumpingrecht dat op hem van toepassing was als gevolg van het antiabsorptieonderzoek.

(31) De Commissie merkt op dat TFO in het oorspronkelijke onderzoek om een individueel onderzoek heeft verzocht. Tijdens het oorspronkelijke onderzoek werd zijn verzoek om een individueel onderzoek afgewezen, zoals uiteengezet in overweging 40 van de oorspronkelijke verordening. Het recht dat van toepassing was op TFO was derhalve het recht voor de niet in de steekproef opgenomen medewerkende ondernemingen, zoals uiteengezet in de overwegingen 397 en 565 van de oorspronkelijke verordening. In het huidige onderzoek heeft de Commissie de dumpingmarge van de niet in de steekproef opgenomen medewerkende ondernemingen tijdens het TOA berekend, zoals uiteengezet in overweging 85 van deze verordening. Het recht dat van toepassing is op de in het oorspronkelijke onderzoek niet in de steekproef opgenomen medewerkende ondernemingen werd verhoogd, zoals uiteengezet in overweging 99 van deze verordening.

(32) Wat de aandeelhouder van TFO betreft, merkte de Commissie op dat TFO een in China gevestigde producent-exporteur is die naar de Unie uitvoert en onderworpen is aan het antidumpingrecht voor niet in de steekproef opgenomen medewerkende ondernemingen. Dat TFO eigendom is van een andere, in de Unie gevestigde onderneming is niet van invloed op deze bevinding of op de toepasselijkheid van het desbetreffende recht. Deze argumenten werden derhalve afgewezen.

(33) Na de mededeling van de definitieve bevindingen werden de belanghebbenden in de gelegenheid gesteld te worden gehoord. Er werd niet om hoorzittingen verzocht.

(34) Op 26 juni 2023 heeft de Commissie de belanghebbenden een aanvullende mededeling van de definitieve bevindingen doen toekomen op basis waarvan zij voornemens was het definitieve antidumpingrecht op optischevezelkabels van oorsprong uit China te wijzigen. De partijen konden hierover binnen een bepaalde termijn na de aanvullende mededeling opmerkingen maken. De Commissie heeft opmerkingen ontvangen van de FTT-groep en de ZTT-groep.

2. **ONDERZOCHT PRODUCT**

(35) Bij het onderzochte product gaat het om monomodus optischevezelkabels, bestaande uit een of meer individueel omhulde vezels, met beschermende behuizing, al dan niet voorzien van elektrische geleiders, van oorsprong uit China, momenteel ingedeeld onder GN-code ex 8544 70 00 (Taric-code 8544 70 00 10).

(36) De volgende producten blijven buiten beschouwing:

i) kabels waarin alle optische vezels afzonderlijk zijn voorzien van werkende connectoren aan één of beide uiteinden, en

ii) kabels voor onderzees gebruik. Kabels voor onderzees gebruik zijn met kunststof geïsoleerde optischevezelkabels die een koperen of aluminium geleider bevatten en waarin de vezels in een of meer metalen modules ingesloten zijn.

(37) De optischevezelkabels worden gebruikt als optisch transmissiemedium in langeafstandstelecommunicatienetwerken en in metro- en toegangsnetwerken.

3. **BEVINDINGEN VAN HET NIEUWE ONDERZOEK NAAR ABSORPTIE VAN RECHTEN**

(38) Een nieuw onderzoek naar absorptie van rechten op grond van artikel 12 van de basisverordening is bedoeld om vast te stellen of de uitvoerprijzen zijn gedaald dan wel of de wederverkoopprijzen of de latere verkoopprijzen van het onderzochte product in de Unie niet of onvoldoende zijn gewijzigd na het TOO. Indien de conclusie is dat de maatregel tot wijzigingen van deze prijzen had moeten leiden om de voordien overeenkomstig artikel 3 van de basisverordening vastgestelde schade weg te nemen, worden in een volgende fase de uitvoerprijzen overeenkomstig artikel 2 van de basisverordening opnieuw bezien en worden de dumpingmarges, rekening houdend met de herziene uitvoerprijzen, opnieuw berekend.

3.1. **Wijziging van de uitvoerprijzen**

(39) Om vast te stellen of de uitvoerprijzen zijn gedaald, heeft de Commissie eerst voor elke in de steekproef opgenomen producent-exporteur de cif-prijzen bij uitvoer (d.w.z. inclusief kosten, verzekering en vracht) aan de douanegrens van de Unie tijdens het TOA vastgesteld en deze prijzen vergeleken met de overeenkomstige cif-prijzen bij uitvoer die tijdens het oorspronkelijke onderzoek voor het TOO waren vastgesteld.

(40) De Commissie vergeleek daarna voor elke in de steekproef opgenomen producent-exporteur de prijzen van de productsoorten die tijdens het TOA werden verkocht met die van dezelfde productsoorten die in het TOO werden verkocht, en berekende voor hen het gewogen gemiddelde prijsverschil. Niet alle in het TOA verkochte productsoorten werden ook verkocht in het TOO. Om een voldoende vergelijkbaar niveau te waarborgen, heeft de Commissie de prijzen van de meest verkochte "niet-overeenstemmende" productsoorten in het TOA vergeleken met de prijzen van de daar meest op lijkende productsoorten in het TOO, indien beschikbaar.

(41) De bovenstaande vergelijking voor de twee in de steekproef opgenomen groepen producenten-exporteurs resulteerde in een gewogen gemiddelde daling van de uitvoerprijs met 50,5 % voor de FTT-groep en een gewogen gemiddelde daling van de uitvoerprijs met 13,2 % voor de ZTT-groep.

(42) Wat het in overweging 21 vermelde argument van Connect Com betreft, bleek uit het onderzoek dat één in de steekproef opgenomen groep producenten-exporteurs in het TOA dezelfde PCN's uitvoerde als in het TOO, terwijl de andere in de steekproef opgenomen producent-exporteur in het TOA ook andere PCN's verkocht dan in het TOO. Uit het onderzoek is gebleken dat de prijzen voor de met elkaar overeenstemmende PCN's zijn gedaald. Het argument werd derhalve afgewezen.

(43) Aangezien de uitvoerprijzen waren gedaald, heeft de Commissie, zoals vereist op grond van artikel 12, lid 2, van de basisverordening, de dumpingmarges van de in de steekproef opgenomen producenten-exporteurs herberekend overeenkomstig artikel 2 van de basisverordening.

(44) De ZTT-groep stelde dat ZTT Europe GmbH ("ZTT Europe"), haar verbonden importeur in de Unie, de totale hoeveelheid van het onderzochte product heeft gekocht die tijdens het TOA was doorverkocht vóór de instelling van het antidumpingrecht (dat wil zeggen dat alle wederverkopen door ZTT Europe van het onderzochte product tijdens het TOA vrij van antidumpingrechten waren) en dat de Commissie de verkoop door ZTT Europe derhalve buiten beschouwing moet laten bij haar beoordeling in het kader van dit nieuwe onderzoek.

(45) De Commissie merkte op dat zij overeenkomstig artikel 12, lid 2, van de basisverordening de prijswijzigingen moet beoordelen die zich na het TOO en vóór of na de instelling van maatregelen hadden voorgedaan. Daarom werd het argument afgewezen, behalve wat betreft de verkoop door ZTT Europe van het onderzochte product dat vóór of tijdens het TOO was aangekocht en dat de Commissie bij haar beoordeling inderdaad buiten beschouwing heeft gelaten.

(46) Connect Com stelde dat niet in begrijpelijke termen is gerechtvaardigd waarom individuele importeurs hun invoer in vezel-km hadden moeten melden in plaats van in kabel-km.

(47) In de vragenlijsten heeft de Commissie zowel de producenten-exporteurs als de importeurs verzocht de gegevens in kabel-km en in vezel-km te rapporteren, zoals in het oorspronkelijke onderzoek was gevraagd. Alle berekeningen zijn echter uitgevoerd in kabel-km.

(48) In haar opmerkingen over de mededeling van de definitieve bevindingen stelde de ZTT-groep dat de Commissie bij het beantwoorden van de vraag of de uitvoerprijzen zijn gedaald, alleen rekening mag houden met de productsoorten die ook in het TOO werden verkocht. De ZTT-groep betoogde dat de methode van de Commissie om het prijsniveau van de meest gelijkende productsoorten te vergelijken, verstorend is, aangezien een kleine wijziging van de technische specificaties van de PCN-structuur tot aanzienlijke kosten- en prijsverschillen kan leiden.

(49) De Commissie achtte het voor een nauwkeuriger beeld van de prijsontwikkelingen tussen het TOO en het TOA passender om uitvoerprijsvergelijkingen vast te stellen voor de meeste productsoorten die tijdens het TOA werden verkocht. Zij merkte echter op dat zelfs indien de vergelijking alleen op de met elkaar overeenstemmende PCN's zou zijn gebaseerd, er nog steeds sprake zou zijn van een prijsdaling van 20,6 %. Dit argument werd derhalve afgewezen.

(50) In haar opmerkingen over de mededeling van feiten en overwegingen stelde de ZTT-groep dat de Commissie de methode die is gebruikt om de productsoorten te identificeren die het meest op elkaar lijken, niet adequaat heeft toegelicht, noch waarom deze werden geacht te lijken op de niet-overeenstemmende productsoorten die in het TOA waren verkocht, zonder welke de Commissie de prijzen van zeer verschillende productsoorten had kunnen vergelijken, hetgeen de prijsontwikkeling niet nauwkeurig zou weergeven. Dit argument werd door ZTT herhaald in haar opmerkingen over de aanvullende mededeling van de definitieve bevindingen.

(51) De Commissie merkte op dat in de aan ZTT verstrekte mededeling van de definitieve bevindingen reeds was vermeld welke PCN's het meest aansluiten op de door de Commissie gebruikte PCN's. Op basis van die mededeling van feiten en overwegingen had ZTT kunnen uitleggen waarom de keuze voor elke sterk gelijkende PCN gezien de fysieke kenmerken of andere elementen niet passend zou zijn en aldus tot verstorende resultaten zou leiden. ZTT heeft echter geen bewijsmateriaal of specifieke argumenten verstrekt ter staving van haar betoog dat de door de Commissie gebruikte methode met het oog op de vergelijkbaarheid van de prijzen zou leiden tot verstorende resultaten. Bijgevolg is dit argument afgewezen.

(52) Verder stelde de ZTT-groep dat de Commissie bij de vaststelling of de uitvoerprijzen zijn gedaald, geen rekening heeft gehouden met het effect van het verschil in termen van prijs en hoeveelheid tussen de verkochte productmix in het TOA en die in het TOO. De ZTT-groep stelde dat, om rekening te houden met de productmix, de Commissie ofwel: 1) voor elke productsoort het gewicht ervan in de totale waarde van de uitvoer in het TOA moet berekenen en dit gewicht vervolgens moet vermenigvuldigen met de prijsverschillen, of 2) het prijsverschil per productsoort moet vermenigvuldigen met de hoeveelheid van die productsoort die in het TOA is verkocht. In dit geval stelde de ZTT-groep dat de uitvoerprijs in het algemeen zou zijn gestegen. De ZTT-groep stelde ook dat zij tijdens het TOA meer kabels met een kleiner aantal vezels had verkocht, die goedkoper waren dan kabels met een groter aantal vezels. De ZTT-groep heeft echter niet gespecificeerd wat een kabel met een "kleiner aantal vezels" en een kabel met een "groter aantal vezels" zou zijn. Op basis hiervan concludeerde de ZTT-groep dat de meeste in het TOA verkochte productsoorten laaggeprijsde producten waren, terwijl in het TOO meer hoger geprijsde producten werden verkocht, en dat een eenvoudige vergelijking van het gewogen gemiddelde prijsniveau per productsoort in elke periode daarom een vertekend beeld zou geven.

(53) De Commissie merkte op dat het gewicht van de kabels met een kleiner aantal vezels (d.w.z. tot zes vezels) [45-56 %] van het totale verkoopvolume in het TOO vertegenwoordigde, in vergelijking met [43-54 %] in het TOA. Daarom vertegenwoordigden deze kabels, anders dan de ZTT-groep beweerde, een kleiner deel van de verkoop in het TOA dan in het TOO. Wanneer rekening wordt gehouden met kabels met maximaal acht vezels, vertegenwoordigden deze kabels in het TOO [47-60 %] in vergelijking met [48-61 %] in het TOA, wat vrij vergelijkbare percentages zijn met een marginaal effect op de gemiddelde prijs van deze productsoorten.

(54) Anders dan de ZTT-groep beweerde, wordt in de twee door de ZTT-groep voorgestelde methoden om rekening te houden met het verschil in de productmix in termen van waarde en volume tussen TOO en TOA bovendien niet daadwerkelijk het verschil in productmix tussen TOO en TOA aangepakt, aangezien in beide methoden alleen de productmix in het TOA in aanmerking wordt genomen. Bovendien weegt de eerste methode de relatieve prijsveranderingen in het aandeel van de verkoopwaarde van elk PCN in de totale verkoop in het TOA, terwijl de tweede methode absolute prijsverschillen weegt aan de hand van het verkoopvolume van elk PCN in het TOA. De ZTT-groep legt niet uit waarom de ene methode is gebaseerd op absolute cijfers en de andere op relatieve cijfers (percentages). Hieruit blijkt dat de door de ZTT-groep voorgestelde methoden willekeurig en inconsistent waren.

(55) Hoe dan ook merkte de Commissie op dat, zoals vermeld in overweging 38, het onderzoek naar absorptie van rechten overeenkomstig artikel 12 van de basisverordening tot doel heeft om, als eerste stap, vast te stellen of de uitvoerprijzen zijn gedaald dan wel of er geen of onvoldoende verandering heeft plaatsgevonden in de wederverkoopprijzen of latere verkoopprijzen in de Unie van het onderzochte product na het TOO (per productsoort), hetgeen in een tweede stap een nieuwe vaststelling van de dumpingmarge zou rechtvaardigen. Met betrekking tot de eerste stap heeft de Commissie onderzocht of de uitvoerprijzen in het TOA daalden ten opzichte van de uitvoerprijzen in het TOO. Dit onderzoek is per productsoort uitgevoerd. Bij de berekening van het prijsverschil per productsoort merkte de Commissie op dat de uitvoerprijzen voor veel productsoorten daadwerkelijk zijn gedaald. Op basis daarvan kan reeds worden geconcludeerd dat de prijzen zijn gedaald in de zin van artikel 12 van de basisverordening. Zoals reeds vermeld in overweging 41, daalde de gewogen gemiddelde uitvoerprijs voor de ZTT-groep met 13,2 %. Het argument werd derhalve afgewezen.

(56) In haar opmerkingen over de aanvullende mededeling van de definitieve bevindingen stelde de ZTT-groep dat de methode van de "geconstrueerde cif-prijs" die de Commissie heeft gebruikt om de wijziging van de uitvoerprijs vast te stellen, onjuist is, aangezien de Commissie voor de verkoop via verbonden importeurs de wederverkoopprijs van de verbonden importeur had moeten vergelijken in plaats van de "geconstrueerde cif-prijs", zoals op grond van artikel 12 van de basisverordening zou zijn vereist, of dat zij bij gebreke daarvan een geschiktere winstmarge van een niet-verbonden importeur in de EU had moeten gebruiken dan die welke zij had gebruikt om de cif-prijs samen te stellen.

(57) De Commissie heeft het betoog over het ongepast gebruik van de cif-prijzen buiten beschouwing gelaten, aangezien het werd geleverd buiten de termijn voor opmerkingen over de mededeling van de definitieve bevindingen. Bovendien werd niet uitgelegd waarom de uitvoerprijs tijdens het TOA, anders dan in het TOO, niet zou mogen worden gecorrigeerd. Wat de hoogte van de winst betreft, verwees de Commissie naar overweging 70, waarin deze kwestie reeds was behandeld. Er werd geen nieuw bewijsmateriaal verstrekt.

(58) Op basis van een en ander heeft de Commissie geconcludeerd dat de uitvoerprijzen zijn gedaald in de zin van artikel 12 van de basisverordening.

3.2. **Dumping**

3.2.1. *Uitvoerprijs*

(59) Overeenkomstig artikel 12, lid 2, van de basisverordening is gebruikgemaakt van de uitvoerprijzen voor het TOA die in het kader van dit nieuwe onderzoek zijn verzameld en gecontroleerd of getoetst.

(60) De uitvoer door de in de steekproef opgenomen groepen producenten-exporteurs naar de Unie vond rechtstreeks naar onafhankelijke afnemers of via als handelaar of importeur optredende verbonden ondernemingen plaats.

(61) De uitvoerprijs voor rechtstreekse verkopen aan onafhankelijke afnemers in de Unie en via verbonden ondernemingen was de werkelijk betaalde of te betalen prijs van het onderzochte product bij verkoop voor uitvoer naar de Unie, overeenkomstig artikel 2, lid 8, van de basisverordening.

(62) De uitvoerprijs voor verkopen via verbonden importeurs werd overeenkomstig artikel 2, lid 9, van de basisverordening vastgesteld op basis van de prijs waartegen het ingevoerde product voor het eerst aan onafhankelijke afnemers in de Unie werd doorverkocht. In dit geval werden correcties toegepast voor alle tussen invoer en wederverkoop gemaakte kosten, met inbegrip van verkoopkosten, algemene kosten en administratiekosten ("VAA") van de verbonden importeurs, en voor een redelijke winst. De verbonden importeurs zijn ZTT Europe GmbH voor de ZTT-groep en FiberHome International Poland Sp. z o.o. en FiberHome International Germany GmbH voor de FTT-groep.

(63) In haar opmerkingen over de mededeling van de definitieve bevindingen stelde de ZTT-groep dat de Commissie bij de berekening van de uitvoerprijs de verpakkingskosten voor de verkoop van ZTT via bepaalde verbonden ondernemingen in het TOA dubbel had geteld.

(64) Dit argument werd terecht geacht en de uitvoerprijs werd dienovereenkomstig gecorrigeerd.

(65) Verder stelde de ZTT-groep dat de Commissie bij de berekening van de uitvoerprijs bij de verkoop van ZTT via een van haar verbonden ondernemingen in het TOA ten onrechte een correctie per eenheid op basis van gegevens van het TOO heeft gebruikt om de correcties bij de verkoop van ZTT aan een van haar verbonden ondernemingen vast te stellen. De ZTT-groep stelde dat deze benadering niet accuraat was, aangezien deze betrekking had op een andere periode dan het TOA en was berekend op basis van slechts één transactie in het TOO met een geringe hoeveelheid die niet representatief was. De ZTT-groep stelde voor dat de Commissie in plaats daarvan gebruik zou maken van de correctie per eenheid tussen twee van haar verbonden ondernemingen in het TOA.

(66) Dit argument werd terecht geacht en de uitvoerprijs werd dienovereenkomstig gecorrigeerd.

(67) De ZTT-groep stelde ook dat het betrokken product gewoonlijk per project werd verkocht en dat er een relatief lange doorlooptijd was tussen de afronding van de prijsonderhandelingen en de levering van alle producten waarop de projecten betrekking hadden. In bepaalde gevallen, met name wanneer de verkoop plaatsvond via een specifiek verkoopproces, konden de verkoopprijzen niet meer worden gewijzigd om rekening te houden met de vrachtkosten. Daarom moest de ZTT-groep de hogere kosten van het zeevervoer dekken die in het TOA zouden zijn gemaakt in vergelijking met het TOO. De ZTT-groep stelde verder dat de uitzonderlijk hoge kosten van het zeevervoer in het TOA aanzienlijke gevolgen hadden voor de berekening van de uitvoerprijs af fabriek en dat de hoge dumpingmarge die tijdens het TOA was vastgesteld dus grotendeels het gevolg was van de aftrek van deze abnormaal hoge vrachtkosten in het TOA, maar niet het normale handelsverkeer weerspiegelde. Als gevolg daarvan heeft de ZTT-groep de Commissie verzocht deze kosten naar beneden bij te stellen in verhouding tot hun stijging tussen het TOO en het TOA.

(68) De Commissie merkte op dat de ZTT-groep geen ondersteunend bewijsmateriaal had verstrekt met betrekking tot de vermeende lange doorlooptijd tussen de afronding van de prijsonderhandelingen en de levering van alle producten. Voorts hebben de ondernemingen van de ZTT-groep tijdens de kruiselingse controles op afstand bevestigd dat zij geen optischevezelkabels hebben verkocht via het specifieke verkoopproces dat de ZTT-groep in haar argument heeft aangehaald. Dit feit werd geregistreerd in de inspectieverslagen die aan de ZTT-groep zijn meegedeeld en de ZTT-groep heeft niet gesteld dat deze feitelijke bevinding onjuist was. Bovendien werd dit argument pas na de mededeling van de definitieve bevindingen aangevoerd en kon de Commissie het alleen controleren op basis van de in het dossier beschikbare informatie waaruit bleek dat er tussen de datum van de bestelbon en de verzenddatum slechts twee tot vier maanden lagen, hetgeen niet uitzonderlijk lang is. Dit argument werd derhalve afgewezen.

(69) Voorts stelde de ZTT-groep dat de winstmarge van de in overweging 62 bedoelde niet-verbonden importeur was vastgesteld in het TOO en daarom voor het TOA te hoog was, gezien de hoge vrachtkosten, de economische neergang in het licht van de hoge inflatie in Europa en de antidumpingrechten die in het TOA van kracht waren. Daarom heeft de ZTT-groep de Commissie verzocht een redelijk winstniveau vast te stellen voor een niet-verbonden importeur in het TOA.

(70) De Commissie merkte op dat de ZTT-groep zichzelf met betrekking tot de vrachtkosten tegensprak. Enerzijds stelde zij dat de hoge vrachtkosten in het TOA door de ZTT-groep werden gedragen, zoals uiteengezet in overweging 67, terwijl dezelfde hoge vrachtkosten van invloed waren op de winstgevendheid van een importeur in de Unie. Zoals uiteengezet in overweging 16, hebben aan het onderzoek bovendien geen niet-verbonden importeurs meegewerkt. Als gevolg daarvan was er geen relevante informatie aan de Commissie verstrekt die specifiek was voor het TAO. De Commissie merkte ook op dat de ZTT-groep het niveau van een redelijke winstmarge van een niet-verbonden importeur in het TOA niet heeft gespecificeerd. Het argument werd derhalve afgewezen.

(71) In haar opmerkingen over de mededeling van de definitieve bevindingen stelde de FTT-groep dat de Commissie bij de berekening van de uitvoerprijs voor directe verkopen van FiberHome Telecommunication Technologies Co., Ltd ("FTT") en de verkopen van Nanjing Wasin Fujikura Optical Communication Ltd via FTT tweemaal de agentuurvergoeding van Wuhan FiberHome International Technologies ("WFIT") in mindering heeft gebracht.

(72) De Commissie was het niet eens met dit argument. Zoals uiteengezet in de ondernemingsspecifieke vertrouwelijke mededeling aan de FTT-groep, is het bedrag van de onder "andere correcties" gerapporteerde agentuurvergoeding in mindering gebracht op het totale bedrag van de agentuurvergoeding, berekend op basis van de percentages van de agentuurvergoedingen die in de agentuurovereenkomsten met WFIT voor 2021 en 2022 waren vastgesteld. Deze methode was ook zichtbaar in de ondernemingsspecifieke berekeningsdossiers die aan de FTT-groep zijn verstrekt. Dit argument werd derhalve afgewezen.

(73) De FTT-groep stelde ook dat de Commissie de vergoeding voor binnenlands vrachtvervoer tweemaal in mindering heeft gebracht, één keer als een correctie in het transactiedossier en één keer bij de berekening van de VAA-kosten van FTT.

(74) De Commissie achtte dit argument gegrond en heeft de uitvoerprijs dienovereenkomstig herzien.

3.2.2. *Normale waarde*

(75) De in het oorspronkelijke onderzoek vastgestelde normale waarde wordt gebruikt voor de berekening van de dumpingmarges tijdens het TOA, tenzij op grond van artikel 12, lid 5, van de basisverordening wordt verzocht om een herziening van de normale waarde met inaanmerkingneming van wijzigingen in het TOA, en dat verzoek wordt onderbouwd.

(76) In dit geval hebben de in de steekproef opgenomen groepen producenten-exporteurs niet om herziening van de normale waarde verzocht. Voor de herberekening van de dumpingmarges werd daarom gebruikgemaakt van de bij het oorspronkelijke onderzoek vastgestelde normale waarde.

(77) Sommige productsoorten die in het TOA door de in de steekproef opgenomen groepen producenten-exporteurs werden verkocht, waren door hen niet verkocht in het TOO. In dat geval werd gebruikgemaakt van de normale waarde voor de productsoorten die daar het meest op lijken en die door de respectieve producenten in het oorspronkelijke onderzoek waren verkocht.

(78) In haar opmerkingen over de mededeling van de definitieve bevindingen stelde de FTT-groep dat de Commissie bij het vaststellen van productsoorten die sterk op elkaar lijken, alleen de vier PCN-parameters in aanmerking heeft genomen, namelijk het type monomodus optische vezels in de kabel, de diameter van de gecoate optische vezel, het aantal vezels in de kabel en het aantal vezels per module. FTT stelde dat er op basis hiervan verschillende nauw met elkaar overeenstemmende PCN's beschikbaar zouden zijn geweest, en niet slechts één, en dat de Commissie de gemiddelde normale waarde van alle nauw met elkaar overeenstemmende PCN's had moeten gebruiken. In haar opmerkingen over de aanvullende mededeling van de definitieve bevindingen stelde de FTT-groep verder dat de door de Commissie gekozen methode om sterk op elkaar gelijkende productsoorten vast te stellen, inconsistent was, aangezien bepaalde PCN's slechts met twee en niet met vier PCN-parameters overeenstemden.

(79) Anders dan wat wordt beweerd, heeft de Commissie niet slechts vier PCN-parameters in aanmerking genomen, maar alle in het PCN vastgestelde parameters. Wanneer er meer dan één nauw met elkaar overeenstemmende PCN's waren, heeft de Commissie het PCN gekozen met het minste aantal verschillen in vergelijking met het oorspronkelijke PCN. Meer details werden aan de FTT-groep verstrekt in de ondernemingsspecifieke mededeling, aangezien deze vertrouwelijke informatie bevatte. Het argument werd derhalve afgewezen.

3.2.3. *Vergelijking*

(80) De Commissie heeft de normale waarde en de uitvoerprijs van de in de steekproef opgenomen producenten-exporteurs vergeleken in het stadium af fabriek.

(81) Waar dat met het oog op een billijke vergelijking gerechtvaardigd was, heeft de Commissie overeenkomstig artikel 2, lid 10, van de basisverordening op de normale waarde en/of de uitvoerprijs een correctie toegepast voor verschillen die van invloed zijn op de prijzen en de vergelijkbaarheid van de prijzen. Er werden correcties toegepast voor vervoer, verzekering, laden en lossen, douanerechten in de EU, verpakkingskosten, kredietkosten, bankkosten en agentuurkosten.

(82) Overeenkomstig artikel 2, lid 10, punt i), werd een correctie toegepast voor de verkoop via de met ZTT verbonden handelsmaatschappij ZTT International Limited. Er werden ook correcties op grond van artikel 2, lid 10, punt i), toegepast voor de verkoop van door Zhongtian Power Optical Cable Co., Ltd vervaardigde producten die werden verkocht door Jiangsu Zhongtian Technology Co., Ltd, en voor de verkoop van door Nanjing Wasin Fujikura Optical Communication Ltd vervaardigde producten die werden verkocht door FiberHome Telecommunication Technologies Co., Ltd Die correcties zijn aangebracht in het oorspronkelijke onderzoek en de Commissie heeft vastgesteld dat in het TOA aan de voorwaarden voor die correcties was voldaan.

(83) De correcties bestonden in de VAA-kosten van de handelsondernemingen en 10 % winst (zoals vastgesteld in het oorspronkelijke onderzoek).

3.2.4. *Dumpingmarge*

(84) Om voor de twee medewerkende producenten-exporteurs de dumpingmarge vast te stellen, heeft de Commissie de gewogen gemiddelde normale waarde van elke soort van het soortgelijke product vergeleken met de gewogen gemiddelde uitvoerprijs van de overeenkomstige soort van het onderzochte product in het stadium af fabriek, zoals bepaald in artikel 2, leden 11 en 12, van de basisverordening.

(85) Voor de niet in de steekproef opgenomen medewerkende producenten-exporteurs heeft de Commissie de dumpingmarge vastgesteld op het niveau van de gewogen gemiddelde dumpingmarge voor de in de steekproef opgenomen producenten-exporteurs berekend op grond van artikel 9, lid 6, van de basisverordening.

(86) Om de marge voor alle andere producenten-exporteurs in China vast te stellen, heeft de Commissie de mate van medewerking van de producenten-exporteurs bepaald, rekening houdend met de omvang van de uitvoer van de medewerkende producenten-exporteurs naar de Unie en het geschatte totale uitvoervolume uit China.

(87) De mate van medewerking in deze zaak was hoog. De Commissie achtte het daarom passend de residuele dumpingmarge vast te stellen op het niveau van de in de steekproef opgenomen onderneming met de hoogste dumpingmarge.

(88) Op basis hiervan bedragen de dumpingmarges, uitgedrukt als percentage van de cif-prijs grens Unie, vóór inklaring:

Naam van de onderneming	Dumpingmarge in het TOO	Dumpingmarge in het TOA	Verhoging van de dumpingmarge (procentpunt)
FTT-groep: — FiberHome Telecommunication Technologies Co., Ltd — Nanjing Wasin Fujikura Optical Communication Ltd	44,0 %	116,6 %	72,6
ZTT-groep: — Jiangsu Zhongtian Technology Co., Ltd — Zhongtian Power Optical Cable Co., Ltd	19,7 %	67,3 %	47,6
Andere medewerkende ondernemingen	31,2 %	109,2 %	78,0
Alle andere ondernemingen	44,0 %	116,6 %	72,6

(89) Zoals uit bovenstaande tabel blijkt, was de dumpingmarge in het TOA in alle gevallen hoger dan in het TOO.

3.3. **Schademarge**

(90) Om de hoogte van het toepasselijke antidumpingrecht vast te stellen, heeft de Commissie onderzocht of de dumpingmarges nog steeds lager zouden zijn dan de schademarges op basis van de uitvoerprijzen in het TOA.

(91) De Commissie heeft de schademarge bepaald door de gewogen gemiddelde uitvoerprijs van de in de steekproef opgenomen producenten-exporteurs als vastgesteld in het TOA te vergelijken met de gewogen gemiddelde, geen schade veroorzakende prijs van het soortgelijke product dat in het TOO door de in de steekproef opgenomen producenten in de Unie op de markt van de Unie werd verkocht. Als uit deze vergelijking een verschil naar voren kwam, werd dit uitgedrukt als percentage van de gewogen gemiddelde cif-waarde bij invoer.

(92) Niet alle productsoorten die in het TOA door de medewerkende producenten-exporteurs werden verkocht, waren in het TOO door de in de steekproef opgenomen producenten in de Unie verkocht. Om een voldoende vergelijkbaar niveau te waarborgen, heeft de Commissie de prijzen van de "niet-overeenstemmende" productsoorten (de productsoorten met de hoogste invoerhoeveelheid in het TOA) zo veel mogelijk vergeleken met de geen schade veroorzakende prijzen van de productsoorten die het meest lijken op de door de producenten in de Unie verkochte productsoorten, zoals vastgesteld tijdens het TOO.

(93) De schademarge voor "andere medewerkende ondernemingen" en voor "alle andere ondernemingen" werd op dezelfde manier vastgesteld als de dumpingmarges voor deze ondernemingen.

(94) De volgende schademarges werden vastgesteld:

Naam van de onderneming	Schademarge in het TOA
FTT-groep: — FiberHome Telecommunication Technologies Co., Ltd — Nanjing Wasin Fujikura Optical Communication Ltd	131,5 %
ZTT-groep: — Jiangsu Zhongtian Technology Co., Ltd — Zhongtian Power Optical Cable Co., Ltd	99,1 %
Andere medewerkende ondernemingen	128,7 %
Alle andere ondernemingen	131,5 %

4. **CONCLUSIE**

(95) De voor het TOA berekende dumpingmarges van de in de steekproef opgenomen groepen producenten-exporteurs zijn gestegen ten opzichte van de in het TOO vastgestelde dumpingmarges.

(96) In het antisubsidieonderzoek (zie overweging 2) heeft de Commissie de in het oorspronkelijke onderzoek vastgestelde dumpingmarge met het volledige bedrag van de subsidiëring verlaagd om "dubbeltelling" te voorkomen, overeenkomstig artikel 24, lid 1, van de antisubsidiebasisverordening ([8]). Aangezien dit onderzoek geen gevolgen heeft voor het antisubsidieonderzoek, moet het oorspronkelijk vastgestelde subsidiepercentage dan ook worden afgetrokken van de in het TOA vastgestelde dumpingmarges.

(97) De dumpingmarges in het TOA, vastgesteld zoals uiteengezet in overweging 96, zijn lager dan de schademarge die in het TOA is vastgesteld. Overeenkomstig artikel 9, lid 4, tweede alinea, van de basisverordening dienen de nieuwe dumpingmarges derhalve als basis voor de antidumpingrechten.

(98) Overeenkomstig artikel 12, lid 3, van de basisverordening mag het herziene antidumpingrecht niet hoger zijn dan het dubbele van het oorspronkelijk ingestelde antidumpingrecht.

(99) Bijgevolg bedragen de herziene antidumpingrechten die van toepassing zijn op de nettoprijs, franco grens Unie, vóór inklaring:

Naam van de onderneming	Dumpingmarge in het TOA	Compenserend recht in het TOO	Schademarge in het TOA	Antidumpingrecht dat voortvloeit uit het TOA	Recht afgetopt op grond van artikel 12, lid 3, van de basisverordening (zie overweging 98)	Herzien antidumpingrecht
FTT-groep: FiberHome Telecommunication Technologies Co., Ltd Nanjing Wasin Fujikura Optical Communication Ltd Hubei Fiberhome Boxin Electronic Co., Ltd ([1])	116,6 %	10,3 %	131,5 %	106,3 %	88,0 %	88,0 %

([8]) Verordening (EU) 2016/1037 van het Europees Parlement en de Raad van 8 juni 2016 betreffende bescherming tegen invoer met subsidiëring uit landen die geen lid zijn van de Europese Unie (PB L 176 van 30.6.2016, blz. 55).

ZTT-groep: Jiangsu Zhongtian Technology Co., Ltd Zhongtian Power Optical Cable Co., Ltd	67,3 %	5,1 %	99,1 %	62,2 %	39,4 %	39,4 %
Andere ondernemingen die in zowel het antisubsidie- als het antidumpingonderzoek medewerking hebben verleend	109,2 %	7,8 %	128,7 %	101,4 %	62,4 %	62,4 %
Andere ondernemingen die in het antidumpingonderzoek, maar niet in het antisubsidieonderzoek medewerking hebben verleend	109,2 %	10,3 %	128,7 %	98,9 %	62,4 %	62,4 %
Alle andere ondernemingen	116,6 %	10,3 %	131,5 %	106,3 %	88,0 %	88,0 %

([1]) De FTT-groep voerde het onderzochte product van Hubei Fiberhome Boxin Electronic Co., Ltd tijdens het TOA niet naar de EU uit, maar wel tijdens het TOO.

(100) In haar opmerkingen over de mededeling van de definitieve bevindingen, die in de opmerkingen bij de aanvullende mededeling van de definitieve bevindingen werden herhaald, stelde de ZTT-groep dat, aangezien het herziene antidumpingrecht niet hoger mag zijn dan tweemaal het oorspronkelijk ingestelde antidumpingrecht en het oorspronkelijke antidumpingrecht voor de ZTT-groep 14,6 % bedroeg, het herziene antidumpingrecht voor de ZTT-groep niet hoger mag zijn dan 29,2 %. Het antidumpingrecht kan derhalve niet 39,4 % bedragen, zoals berekend door de Commissie.

(101) De Commissie merkte op dat het oorspronkelijke antidumpingrecht dat bij de oorspronkelijke verordening aan de ZTT-groep was opgelegd, 19,7 % bedroeg. Het antidumpingrecht van 14,6 % waarnaar de ZTT-groep in overweging 100 verwijst, was het antidumpingrecht na de instelling van het compenserende recht waarbij het geldende antidumpingrecht werd verlaagd om dubbeltelling te voorkomen, zoals uiteengezet in overweging 765 van Uitvoeringsverordening (EU) 2022/72 en overweging 2 van deze verordening. Het argument werd derhalve afgewezen.

(102) De in deze verordening vervatte maatregelen zijn in overeenstemming met het advies van het bij artikel 15, lid 1, van de basisverordening ingestelde comité,

HEEFT DE VOLGENDE VERORDENING VASTGESTELD:

Artikel 1

Uitvoeringsverordening (EU) 2021/2011 wordt als volgt gewijzigd:

1) Artikel 1, lid 2, wordt vervangen door:

"2. De definitieve antidumpingrechten die van toepassing zijn op de nettoprijs, franco grens Unie, vóór inklaring, van de in lid 1 omschreven en door de hieronder vermelde ondernemingen vervaardigde producten, zijn als volgt:

Onderneming	Definitief antidumpingrecht	Aanvullende Taric-code
FTT-groep: FiberHome Telecommunication Technologies Co., Ltd Nanjing Wasin Fujikura Optical Communication Ltd Hubei Fiberhome Boxin Electronic Co., Ltd	88,0 %	C696

ZTT-groep: Jiangsu Zhongtian Technology Co., Ltd Zhongtian Power Optical Cable Co., Ltd	39,4 %	C697
Andere in bijlage I bij Uitvoeringsverordening (EU) 2022/72 genoemde ondernemingen die in zowel het antisubsidie- als het antidumpingonderzoek medewerking hebben verleend	62,4 %	Zie bijlage I
Andere in bijlage II bij Uitvoeringsverordening (EU) 2022/72 genoemde ondernemingen die in het antidumpingonderzoek, maar niet in het antisubsidieonderzoek medewerking hebben verleend	62,4 %	Zie bijlage II
Alle andere ondernemingen	88,0 %	C999”

2) Artikel 2 wordt vervangen door:

“*Artikel 2*

Wanneer een nieuwe producent-exporteur uit de Volksrepubliek China de Commissie voldoende bewijsmateriaal verstrekt, kan de bijlage bij Uitvoeringsverordening (EU) 2021/2011 worden gewijzigd door die nieuwe producent-exporteur toe te voegen aan de lijst van medewerkende ondernemingen die niet in de steekproef zijn opgenomen en bijgevolg zijn onderworpen aan het passende gewogen gemiddelde antidumpingrecht, te weten 62,4 %. Een nieuwe producent-exporteur moet met bewijs aantonen dat:

a) hij de in artikel 1, lid 1, van Uitvoeringsverordening (EU) 2021/2011 beschreven goederen van oorsprong uit de Volksrepubliek China tijdens het onderzoektijdvak (1 juli 2019 tot en met 30 juni 2020) niet heeft uitgevoerd;

b) hij niet verbonden is met een exporteur of producent op wie de bij deze verordening ingestelde maatregelen van toepassing zijn, en

c) hij de in artikel 1, lid 1, beschreven goederen van oorsprong uit de Volksrepubliek China daadwerkelijk heeft uitgevoerd dan wel een onherroepelijke contractuele verplichting is aangegaan om na het verstrijken van het onderzoektijdvak een aanzienlijke hoeveelheid naar de Unie uit te voeren.”.

Artikel 2

Deze verordening treedt in werking op de dag na die van de bekendmaking ervan in het *Publicatieblad van de Europese Unie*.

Deze verordening is verbindend in al haar onderdelen en rechtstreeks toepasselijk in elke lidstaat.

Gedaan te Brussel, 8 augustus 2023.

Voor de Commissie
De voorzitter
Ursula VON DER LEYEN