KOMISSION TÄYTÄNTÖÖNPANOASETUS (EU) 2023/1617,

annettu 8 päivänä elokuuta 2023,

lopullisen polkumyyntitullin käyttöönotosta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien valokaapelien tuonnissa annetun täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2021/2011 muuttamisesta

EUROOPAN KOMISSIO, joka

ottaa huomioon Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen,

ottaa huomioon polkumyynnillä muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 8 päivänä kesäkuuta 2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1036 ([1]), jäljempänä 'perusasetus', ja erityisesti sen 12 artiklan,

sekä katsoo seuraavaa:

1. MENETTELY

1.1 Voimassa olevat toimenpiteet

(1) Komissio hyväksyi 17 päivänä marraskuuta 2021 täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2021/2011 ([2]), jäljempänä 'alkuperäinen asetus', jolla otetaan käyttöön lopullinen polkumyyntitulli Kiinan kansantasavallasta, jäljempänä 'Kiina' tai 'asianomainen maa', peräisin olevien valokaapelien, jäljempänä 'tutkimuksen kohteena oleva tuote', tuonnissa. Alun perin käyttöön otettu lopullinen polkumyyntitulli oli 19,7–44 prosenttia, jäljempänä 'alkuperäinen tulli'.

(2) Tutkimuksen kohteena olevaan tuotteeseen sovelletaan myös 5,1–10,3 prosentin suuruisia lopullisia tasoitustulleja, jotka otettiin käyttöön komission täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2022/72 ([3]), sellaisena kuin se on oikaistuna komission täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2022/469 ([4]). Tämä uusi tutkimus ei kuitenkaan koske tasoitustullia. Tutkimuksen kohteena olevaa tuotetta koskevan lopullisen tasoitustullin käyttöönoton jälkeen lopullinen polkumyyntitulli alennettiin 14,6–33,7 prosenttiin, jotta vältettäisiin tuen vaikutusten kaksinkertainen tasaaminen.

1.2 Uuden absorptiotutkimuksen vireillepanoa koskeva pyyntö

(3) Komissio vastaanotti perusasetuksen 12 artiklan mukaisen pyynnön, joka koski tutkimuksen kohteena olevan tuotteen tuonnissa voimassa olevien polkumyyntitoimenpiteiden absorptiotutkimuksena tehtävää uutta tutkimusta.

([1]) EUVL L 176, 30.6.2016, s. 21.

([2]) Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2021/2011, annettu 17 päivänä marraskuuta 2021, lopullisen polkumyyntitullin käyttöönotosta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien valokaapelien tuonnissa (EUVL L 410, 18.11.2021, s. 51).

([3]) Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2022/72, annettu 18 päivänä tammikuuta 2022, lopullisten tasoitustullien käyttöönotosta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien valokaapelien tuonnissa ja lopullisen polkumyyntitullin käyttöönotosta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien valokaapelien tuonnissa annetun täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2021/2011 muuttamisesta (EUVL L 12, 19.1.2022, s. 34).

([4]) Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2022/469, annettu 23 päivänä maaliskuuta 2022, lopullisten tasoitustullien käyttöönotosta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien valokaapelien tuonnissa ja lopullisen polkumyyntitullin käyttöönotosta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien valokaapelien tuonnissa annetun täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2021/2011 muuttamisesta annetun täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2022/72 oikaisemisesta (EUVL L 96, 24.3.2022, s. 36).

(4) Pyynnön esitti 28 päivänä lokakuuta 2022 Europacable, jäljempänä 'pyynnön esittäjä', unionin tuottajien puolesta. Pyynnön esittäjän osuus valokaapelien kokonaistuotannosta unionissa on yli 25 prosenttia.

(5) Pyynnön esittäjä on toimittanut riittävästi näyttöä siitä, että alkuperäisen tutkimusajanjakson jälkeen Kiinan vientihinnat ovat laskeneet ja että Kiinan vientihintojen lasku haittasi voimassa olevien toimenpiteiden aiottuja korjaavia vaikutuksia. Pyyntöön sisältyvä näyttö osoittaa, että vientihintojen laskua ei voida selittää tärkeimmän raaka-aineen hinnan tai muiden kustannusten laskulla taikka tuotevalikoiman muutoksella.

1.3 **Polkumyyntitutkimuksen uudelleenaloittaminen**

(6) Komissio aloitti polkumyyntitutkimuksen uudelleen 8 päivänä joulukuuta 2022 *Euroopan unionin virallisessa lehdessä* julkaistulla ilmoituksella ([5]), jäljempänä 'tutkimuksen uudelleenaloittamista koskeva ilmoitus'.

(7) Uusi tutkimus koski voimassa olevia polkumyyntitulleja, jotka on otettu käyttöön alkuperäisen asetuksen, sellaisena kuin se on muutettuna ja oikaistuna, 1 artiklan 2 kohdan mukaisesti.

1.4 **Asianomaiset osapuolet**

(8) Tutkimuksen uudelleenaloittamista koskevassa ilmoituksessa komissio pyysi asianomaisia osapuolia ottamaan siihen yhteyttä uuteen tutkimukseen osallistumista varten. Lisäksi komissio ilmoitti erikseen uudesta tutkimuksesta pyynnön esittäjälle, vientiä harjoittaville tuottajille ja tuojille, joita asian tiedettiin koskevan, sekä asianomaisen maan viranomaisille, ja kehotti niitä osallistumaan tutkimukseen.

(9) Asianomaisilla osapuolilla oli mahdollisuus esittää huomautuksia kirjallisesti ja pyytää kuulemista komission ja/tai kauppaan liittyvissä menettelyissä kuulemisesta vastaavan neuvonantajan kanssa.

1.5 **Kiinalaisia vientiä harjoittavia tuottajia koskeva otanta**

(10) Pystyäkseen päättämään otannan tarpeellisuudesta ja tarvittaessa valitsemaan otoksen komissio pyysi kaikkia Kiinassa toimivia vientiä harjoittavia tuottajia toimittamaan sille tutkimuksen uudelleenaloittamista koskevassa ilmoituksessa mainitut tiedot. Lisäksi komissio pyysi Kiinan kansantasavallan Euroopan unionissa olevaa edustustoa ilmoittamaan muista mahdollisista tuottajista, jotka saattaisivat olla kiinnostuneita osallistumaan uuteen tutkimukseen, ja/tai ottamaan yhteyttä niihin.

(11) Yksitoista kiinalaista vientiä harjoittavaa tuottaja toimitti pyydetyt tiedot ja suostui siihen, että ne sisällytetään otokseen. Komissio valitsi perusasetuksen 17 artiklan 1 kohdan mukaisesti kahdesta vientiä harjoittavien tuottajien ryhmästä koostuvan otoksen, joka perustui unioniin suuntautuneen viennin suurimpaan edustavaan määrään, jota voitiin kohtuudella tutkia käytettävissä olevassa ajassa. Otokseen valitut vientiä harjoittavien tuottajien ryhmät olivat FiberHome Telecommunication Technologies Co., Ltd ja siihen etuyhteydessä olevat yritykset, jäljempänä 'FTT-ryhmä', sekä Jiangsu Zhongtian Technology Co., Ltd ja siihen etuyhteydessä olevat yritykset, jäljempänä 'ZTT-ryhmä'. Otokseen valittujen vientiä harjoittavien tuottajien osuus valokaapelien Kiinasta unioniin suuntautuvan viennin arvioidusta kokonaismäärästä oli 58 prosenttia absorptiotutkimusajanjaksolla (1 päivän lokakuuta 2021 ja 30 päivän syyskuuta 2022 välisenä aikana). Valittu otos oli täysin sama kuin otos, joka valittiin alkuperäisen tullin käyttöönottoon johtaneessa tutkimuksessa, jäljempänä 'alkuperäinen tutkimus'.

(12) Kaikkia tiedossa olleita asianomaisia vientiä harjoittavia tuottajia ja asianomaisen maan viranomaisia kuultiin otoksen valinnasta perusasetuksen 17 artiklan 2 kohdan mukaisesti. Asiasta ei saatu huomautuksia, joten otos vahvistettiin.

([5]) Ilmoitus Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien valokaapelien tuontia koskevan polkumyyntitutkimuksen aloittamisesta uudelleen (EUVL C 467, 8.12.2022, s. 36).

1.6 **Etuyhteydettömiä tuojia koskeva otanta**

(13) Pystyäkseen päättämään otannan tarpeellisuudesta ja tarvittaessa valitsemaan otoksen komissio pyysi etuyhteydettömiä tuojia toimittamaan tutkimuksen uudelleenaloittamista koskevassa ilmoituksessa täsmennetyt tiedot.

(14) Kaksi yritystä (Cable 77 Danmark Aps ja Connect Com GmbH) toimitti pyydetyt tiedot ja suostui osallistumaan otokseen. Tutkittuaan näiden yritysten toimittamat otantatiedot komissio päätti, että otanta ei ollut tarpeen, ja pyysi molempia yhteistyössä toimineita yrityksiä toimittamaan vastauksensa etuyhteydettömille tuojille tarkoitettuun kyselylomakkeeseen.

1.7 **Vastaukset kyselylomakkeisiin ja tarkastukset**

(15) Komissio lähetti kyselylomakkeet otokseen valituille vientiä harjoittavien tuottajien ryhmille ja yrityksille, jotka toimittivat etuyhteydettömiltä tuojilta pyydetyt tiedot. Lisäksi samat kyselylomakkeet asetettiin verkossa saataville ([6]) vireillepanopäivänä.

(16) Yksi näistä yrityksistä, Cable 77 Danmark Aps (Tanska), etuyhteydetön tuoja, toimitti puutteellisen kyselyvastauksen. Komissio lähetti sille puutteita koskevan kirjeen, jossa se pyysi lisätietoja. Yritys ei kuitenkaan vastannut. Toinen yritys, Connect Com GmbH (Saksa), ilmoitti komissiolle, että se ei tuonut absorptiotutkimusajanjakson aikana tutkimuksen kohteena olevaa tuotetta Kiinasta vaan osti sen unionissa sijaitsevilta yrityksiltä. Sen vuoksi komissio ei pitänyt tätä yritystä perusasetuksen mukaisena etuyhteydettömänä tuojana tässä uudessa tutkimuksessa. Näin ollen komissio ei tarkastanut näiden kahden yrityksen toimittamia tietoja eikä käyttänyt näitä tietoja tässä uudessa tutkimuksessa.

(17) Komissio hankki ja tarkasti tai ristiintarkisti kaikki otokseen valittujen vientiä harjoittavien tuottajien toimittamat tiedot, joita se piti tarpeellisina tätä uutta tutkimusta varten. Covid-19-epidemian vuoksi komissio ei voinut tehdä perusasetuksen 16 artiklan mukaisia tarkastuskäyntejä seuraavien yritysten toimitiloihin: FiberHome Telecommunication Technologies Co., Ltd ja Nanjing Wasin Fujikura Optical Communication Ltd (jotka molemmat kuuluvat FTT-ryhmään) sekä Jiangsu Zhongtian Technology Co., Ltd., Zhongtian Power Optical Cable Co., Ltd., ZTT International Limited ja ZTT Europe GmbH (jotka kaikki kuuluvat ZTT-ryhmään). Sen sijaan komissio ristiintarkasti etätarkastuksena videokokouksessa näiden yritysten toimittamat tiedot covid-19-epidemian vaikutuksia polkumyynnin ja tukien vastaisiin tutkimuksiin koskevan ilmoituksen ([7]) mukaisesti.

(18) Lisäksi komissio teki perusasetuksen 16 artiklan mukaisia tarkastuskäyntejä seuraavien FTT-ryhmään kuuluvien etuyhteydessä olevien tuojien toimitiloihin unionissa:

— FiberHome International Germany GmbH, Saksa;

— FiberHome International Poland Sp. z o.o., Puola.

1.8 **Uuden absorptiotutkimuksen kattama ajanjakso**

(19) Absorptiotutkimuksen tutkimusajanjakso kattoi 1 päivän lokakuuta 2021 ja 30 päivän syyskuuta 2022 välisen ajan, jäljempänä 'absorptiotutkimusajanjakso'. Alkuperäisen tutkimuksen tutkimusajanjakso kattoi 1 päivän heinäkuuta 2019 ja 30 päivän kesäkuuta 2020 välisen ajan, jäljempänä 'alkuperäinen tutkimusajanjakso'.

1.9 **Pyyntöä ja vireillepanoa koskevat huomautukset**

(20) Komissio sai pyyntöä ja vireillepanoa koskevia huomautuksia Connect Com GmbH:lta, jäljempänä 'Connect Com', joka on alkuperäisessä tutkimuksessa yhteistyössä toiminut etuyhteydetön tuoja.

([6]) https://tron.trade.ec.europa.eu/investigations/case-view?caseId=2642.

([7]) Ilmoitus Covid-19-epidemian vaikutuksista polkumyynnin ja tukien vastaisiin tutkimuksiin (EUVL C 86, 16.3.2020, s. 6).

(21) Connect Com väitti, että keskimääräinen hinta kaapelikilometriä kohti ei ollut merkityksellinen indikaattori sen tarkistamiseksi, onko polkumyyntitullit absorboitu, koska kaapelit, joissa on paljon kuituja, ovat kalliimpia kaapelikilometriä kohden kuin kaapelit, joissa on vähän kuituja. Connect Com väitti, että kaapelikilometrikohtaisen keskihinnan lasku johtui siitä, että myyty tuotevalikoima oli erilainen ennen polkumyyntitullien käyttöönottoa ja sen jälkeen.

(22) Komissio muistutti, että pyynnön esittäjä käytti Eurostatin Taric-tietokannasta peräisin olevia tutkimuksen kohteena olevan tuotteen tuontihintoja, mikä on tavanomainen käytäntö, koska tilastotiedot kerätään koko tuotekuvauksen eikä yksittäisten tuotelajien perusteella. Komissio piti tämän perusteella näyttöä riittävänä uuden tutkimuksen aloittamista varten. Lisäksi todettiin, että Connect Com ei toimittanut mitään näyttöä siitä, että tuontihinnan lasku johtuisi tuotevalikoiman muutoksesta. Uuden tutkimuksen aikana komissio keräsi yksityiskohtaisempia tietoja tuotelajitasolla tuotevalvontakoodien perusteella ja pystyi vertailemaan samojen tuotelajien hintoja, kuten johdanto-osan 40 kappaleessa selitetään. Näin ollen tämä väite hylättiin.

(23) Connect Com totesi myös, että mittayksikkö ”kg” tai ”tonnia” ei ollut yleinen kaapelialalla. Kaapeleiden tavanomaiset mittayksiköt ovat metrejä tai kilometrejä.

(24) Komissio totesi, että tutkimuksen kohteena olevan tuotteen tuontimäärät ovat saatavilla Eurostatin Taric-tietokannassa kaapelikilometrien lisäksi myös tonneina/kilogrammoina, kuten kaikkien muidenkin tuotteiden. Pyynnön esittäjän pyynnössä ilmoitettiin (asiaankuuluvat) tuontimäärät kumpanakin yksikkönä sekä asiaankuuluva hinta kutakin yksikköä kohti. Näin ollen tämä väite hylättiin.

(25) Connect Com väitti, että hintojen huomioon ottaminen vain vuoden 2022 alkupuoliskon loppuun asti, kuten pyynnössä todetaan, johti vääristyneeseen tulokseen, koska hinnat nousivat jälleen kesäkuussa 2022 ja hintojen nousun odotetaan jatkuvan vuoden 2022 jälkipuoliskolla.

(26) Komissio muistutti, että kun otetaan huomioon pyynnön esittämispäivä, pyynnössä käytetty kehityssuuntausten esittämiseen käytetty ajanjakso, joka päättyi 30 päivänä kesäkuuta 2022, oli viimeisin ajanjakso, jolta pyynnön esittäjillä oli käytettävissään täydelliset tiedot. Lisäksi komissio arvioi uuden tutkimuksen aikana hintoja absorptiotutkimusajanjakson loppuun eli 30 päivään syyskuuta 2022 asti. Tästä seuraa, että ajanjakso, jona Connect Comin mukaan hinnat nousivat, sisältyi osittain absorptiotutkimusajanjaksoon. Näin ollen väite hylättiin.

(27) Connect Com kiisti myös väitetyn hintojen laskun ja tullien käyttöönoton välisen syy-yhteyden. Se väitti, että hinnat laskivat jyrkästi jo elokuusta 2021 syyskuuhun 2021 ennen tullien käyttöönottoa ja että tämän jälkeen tapahtunut hinnanlasku joulukuun 2021 ja kesäkuun 2022 välillä 10 eurosta 7 euroon ei ollut enää merkittävä eikä liittynyt toimenpiteiden käyttöönottoon.

(28) Perusasetuksen 12 artiklassa säädetään, että jos on riittävää näyttöä tullien absorboinnista, alkuperäinen tutkimus voidaan aloittaa uudelleen minkä tahansa asianomaisen osapuolen pyynnöstä. Komissio arvioi pyynnön esittäjän toimittaman näytön, joka osoitti, että Kiinan vientihinnat olivat laskeneet alkuperäisen tutkimusajanjakson jälkeen. Näiden tietojen perusteella komissio päätti aloittaa uudelleen absorptiotutkimuksen. Perusasetuksen 12 artiklan 2 kohdassa annetaan komissiolle mahdollisuus ottaa huomioon näyttö, joka koskee alkuperäisen tutkimusajanjakson jälkeen ja ennen tullien käyttöönottoa tapahtunutta hinnan laskua, jonka Connect Com otti esiin. Tämän vuoksi Connect Comin esittämä väite hylättiin.

1.10 **Päätelmien ilmoittaminen**

(29) Komissio ilmoitti 1 päivänä kesäkuuta 2023 niistä olennaisista tosiasioista ja huomioista, joiden perusteella se aikoi ottaa muuttaa Kiinasta peräisin olevien valokaapelien tuontiin sovellettavaa lopullista polkumyyntitullia. Kaikille osapuolille annettiin määräaika, johon mennessä niillä oli mahdollisuus esittää huomautuksensa tästä ilmoituksesta. Komissio sai huomautuksia FTT-ryhmältä, ZTT-ryhmältä ja Twentsche (Nanjing) Fibre Optics Ltd:ltä, jäljempänä ’TFO’.

(30) Otoksen ulkopuolinen yhteistyössä toiminut vientiä harjoittava tuottaja TFO väitti, että sen yksilöllistä tarkastelua koskevaa pyyntöä ei ollut otettu huomioon. Lisäksi TFO väitti, että se oli kokonaan alankomaalaisen yrityksen TKH Group NV omistuksessa ja että se myy valokaapeleita tavanomaisissa kilpailuolosuhteissa tytäryhtiölleen unionissa. Se väitti myös, että hinnoittelu ei muuttunut alkuperäisen tutkimusajanjakson ja absorptiotutkimusajanjakson välillä. Se oli lisäksi eri mieltä komission arviosta, joka koski siihen absorptiotutkimuksen tuloksena sovellettavaa polkumyyntitullia.

(31) Komissio toteaa, että TFO pyysi yksilöllistä tarkastelua alkuperäisessä tutkimuksessa. Alkuperäisen tutkimuksen aikana sen yksilöllistä tarkastelua koskeva pyyntö hylättiin, kuten alkuperäisen asetuksen johdanto-osan 40 kappaleessa selitetään. Sen vuoksi TFO:hon sovellettava tulli oli yhteistyössä toimineisiin otoksen ulkopuolisiin yrityksiin sovellettava tulli, kuten alkuperäisen asetuksen johdanto-osan 397 ja 565 kappaleessa selitetään. Tässä tutkimuksessa komissio laski yhteistyössä toimineiden otoksen ulkopuolisten yritysten polkumyyntimarginaalin absorptiotutkimusajanjaksolla, kuten tämän asetuksen johdanto-osan 85 kappaleessa selitetään. Alkuperäisessä tutkimuksessa yhteistyössä toimineisiin otoksen ulkopuolisiin yrityksiin sovellettavaa tullia korotettiin, kuten tämän asetuksen johdanto-osan 99 kappaleessa selitetään.

(32) TFO:n omistajuuden osalta komissio totesi, että TFO on Kiinassa toimiva vientiä harjoittava tuottaja, joka harjoittaa vientiä unioniin ja johon sovelletaan yhteistyössä toimineisiin otoksen ulkopuolisiin yrityksiin sovellettavaa polkumyyntitullia. Se, että TFO on jonkin toisen unioniin sijoittautuneen yrityksen omistuksessa, ei vaikuta tähän päätelmään tai asianomaisen tullin sovellettavuuteen. Sen vuoksi nämä väitteet hylättiin.

(33) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen asianomaisille osapuolille annettiin mahdollisuus tulla kuulluiksi. Kuulemisia ei pyydetty.

(34) Komissio toimitti 26 päivänä kesäkuuta 2023 asianomaisille osapuolille täydentävät lopulliset päätelmät, joiden perusteella se aikoi muuttaa Kiinasta peräisin olevien valokaapelien tuontia koskevaa lopullista polkumyyntitullia. Kaikille osapuolille annettiin määräaika, johon mennessä niillä oli mahdollisuus esittää huomautuksensa täydentävistä päätelmistä. Komissio sai huomautuksia FTT-ryhmältä ja ZTT-ryhmältä.

2. **TUTKIMUKSEN KOHTEENA OLEVA TUOTE**

(35) Tutkimuksen kohteena ovat Kiinasta peräisin olevat yksimuotovalokaapelit, jotka muodostuvat yhdestä tai useammasta kuidusta, joista kullakin on oma kuorensa, sekä suojapäällysteestä, ja joihin voi olla yhdistetty sähköjohtimia ja jotka luokitellaan tällä hetkellä CN-koodiin ex 8544 70 00 (Taric-koodi 8544 70 00 10).

(36) Tutkimuksen kohteena eivät ole seuraavat tuotteet:

i. kaapelit, joiden jokaisen optisen kuidun jommassakummassa tai kummassakin päässä on käyttövalmiit liittimet ja

ii. merenalaiseen käyttöön tarkoitetut kaapelit. Merenalaiseen käyttöön tarkoitetut kaapelit ovat muovieristeisiä valokaapeleita, joissa on kupari- tai alumiinijohdin ja joissa kuidut ovat metallimoduul(e)issa.

(37) Valokaapeleita käytetään optisen siirron välineenä televiestintäverkoissa kaukosiirto-, metro- ja liityntäverkoissa.

3. **UUDEN ABSORPTIOTUTKIMUKSEN HAVAINNOT**

(38) Perusasetuksen 12 artiklan mukaisen uuden absorptiotutkimuksen tarkoituksena on määrittää, ovatko tutkimuksen kohteena olevan tuotteen vientihinnat laskeneet tai eivätkö tutkimuksen kohteena olevan tuotteen jälleenmyyntihinnat tai myöhemmät myyntihinnat unionissa ole muuttuneet tai eivätkö ne ole muuttuneet riittävästi alkuperäisen tutkimusajanjakson jälkeen. Seuraavassa vaiheessa – jos päätelmänä on, että toimenpiteen olisi pitänyt johtaa kyseisten hintojen muutoksiin – aiemmin määritetyn vahingon poistamiseksi perusasetuksen 3 artiklan mukaisesti vientihinnat on arvioitava uudelleen perusasetuksen 2 artiklan mukaisesti ja polkumyyntimarginaalit on laskettava uudelleen ottaen huomioon uudelleenarvioidut vientihinnat.

3.1 **Vientihintojen muutos**

(39) Sen määrittämiseksi, ovatko vientihinnat laskeneet, komissio vahvisti ensin kunkin otokseen valitun vientiä harjoittavan tuottajan CIF-vientihinnat (kustannukset, vakuutukset ja rahti maksettuina) unionin tullirajalla absorptiotutkimusajanjaksolla ja vertasi näitä hintoja alkuperäisen tutkimusajanjakson aikana määritettyihin vastaaviin CIF-vientihintoihin.

(40) Tämän jälkeen komissio vertasi kunkin otokseen valitun vientiä harjoittavan tuottajan osalta absorptiotutkimusajanjaksolla myytyjen tuotelajien hintoja alkuperäisellä tutkimusajanjaksolla myytyjen samojen tuotelajien hintoihin ja laski niille painotetun keskimääräisen hintaeron. Kaikkia absorptiotutkimusajanjaksolla myytyjä tuotelajeja ei myyty alkuperäisellä tutkimusajanjaksolla. Riittävän vertailukelpoisuuden varmistamiseksi komissio vertasi absorptiotutkimusajanjaksolla eniten myytyjen tuotelajien, joille ei löytynyt vastaavaa tuotelajia, hintoja alkuperäisellä tutkimusajanjaksolla myytyjen niitä kaikkein läheisimmin muistuttavien tuotelajien hintoihin, jos niitä oli saatavilla.

(41) Edellä esitetyn kahden otokseen valitun vientiä harjoittavien tuottajien ryhmän osalta tehdyn vertailun tuloksena FTT-ryhmän painotettu keskimääräinen vientihinta laski 50,5 prosenttia ja ZTT-ryhmän painotettu keskimääräinen vientihinta 13,2 prosenttia.

(42) Mitä tulee Connect Comin esittämään väitteeseen (ks. johdanto-osan 21 kappale), tutkimuksessa kävi ilmi, että yksi otokseen valittujen vientiä harjoittavien tuottajien ryhmä vei absorptiotutkimusajanjaksolla samaan tuotevalvontakoodiin kuuluvia tuotteita kuin alkuperäisellä tutkimusajanjaksolla, kun taas toinen otokseen valittu vientiä harjoittava tuottaja myi absorptiotutkimusajanjaksolla myös muihin tuotevalvontakoodeihin kuuluvia tuotteita kuin alkuperäisellä tutkimusajanjaksolla. Tutkimuksessa kävi ilmi, että toisiaan vastaaviin tuotevalvontakoodeihin kuuluvien tuotteiden hinnat laskivat. Näin ollen väite hylättiin.

(43) Koska vientihinnat laskivat perusasetuksen 12 artiklan 2 kohdassa edellytetyn mukaisesti, komissio laski uudelleen otokseen valittujen vientiä harjoittavien tuottajien polkumyyntimarginaalit perusasetuksen 2 artiklan mukaisesti.

(44) ZTT-ryhmä totesi, että siihen etuyhteydessä oleva unionissa toimiva tuoja ZTT Europe GmbH, jäljempänä 'ZTT Europe', osti kaiken tutkimuksen kohteena olevan tuotteen, joka jälleenmyytiin absorptiotutkimusajanjaksolla, ennen polkumyyntitullin käyttöönottoa (toisin sanoen koko ZTT Europen tutkimuksen kohteena olevan tuotteen jälleenmyynti absorptiotutkimusajanjakson aikana oli vapautettu polkumyyntitullista), minkä vuoksi komission olisi jätettävä ZTT Europen myynti huomiotta tässä uudessa tutkimuksessa tekemässään arvioinnissa.

(45) Komissio huomautti, että perusasetuksen 12 artiklan 2 kohdan mukaan sen olisi arvioitava alkuperäisen tutkimusajanjakson jälkeen ja ennen toimenpiteiden käyttöönottoa tai sen jälkeen tapahtunutta hintojen muutosta. Sen vuoksi väite hylättiin lukuun ottamatta ZTT Europen ennen alkuperäistä tutkimusajanjaksoa tai sen aikana ostaman tutkimuksen kohteena olevan tuotteen myyntiä, jota komissio ei ottanut arvioinnissaan huomioon.

(46) Connect Comin mukaan ei esitetty ymmärrettävää perustelua, miksi yksittäisten tuojien olisi pitänyt ilmoittaa tuontinsa kuitukilometreinä kaapelikilometrien sijaan.

(47) Komissio pyysi kyselylomakkeissa sekä vientiä harjoittavia tuottajia että tuojia ilmoittamaan tiedot kaapeli- ja kuitukilometreinä, kuten alkuperäisessä tutkimuksessa pyydettiin. Kaikki laskelmat on kuitenkin tehty kaapelikilometreinä.

(48) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen esittämissään huomautuksissa ZTT-ryhmä väitti, että määrittäessään, ovatko vientihinnat laskeneet, komission olisi otettava huomioon ainoastaan ne tuotelajit, joita myytiin myös alkuperäisellä tutkimusajanjaksolla. ZTT-ryhmä väitti, että komission menetelmä, jossa verrataan toisiaan läheisimmin muistuttavien tuotelajien hintatasoa, on vääristävä, koska vähäinenkin muutos tuotevalvontakoodin teknisissä eritelmissä voisi johtaa huomattaviin kustannus- ja hintavaihteluihin.

(49) Komissio katsoi, että on asianmukaisinta tehdä vientihintojen vertailut useimpien absorptiotutkimusajanjakson aikana myytyjen tuotelajien osalta, jotta saataisiin tarkempi kuva hintakehityksestä alkuperäisen tutkimusajanjakson ja absorptiotutkimusajanjakson välillä. Komissio totesi kuitenkin, että vaikka vertailu olisi perustunut ainoastaan toisiaan vastaaviin tuotevalvontakoodeihin, hintojen lasku olisi silti ollut 20,6 prosenttia. Sen vuoksi tämä väite hylättiin.

(50) Päätelmien ilmoittamisen jälkeen esittämissään huomautuksissa ZTT-ryhmä väitti, että komissio ei selittänyt riittävästi menetelmää, jota se käytti läheisimmin toisiaan muistuttavien tuotelajien yksilöintiin, tai sitä, miksi niiden katsottiin muistuttavan absorptiotutkimusajanjaksolla myytyjä tuotelajeja, jotka eivät vastaa toisiaan ja joiden puuttuessa komissio olisi saattanut vertailla hyvin erilaisten tuotelajien hintoja, mikä ei kuvasta asianmukaisesti hintakehitystä. ZTT toisti tämän väitteen täydentävien lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen esittämissään huomautuksissa.

(51) Komissio totesi, että ZTT:lle toimitetuissa lopullisissa päätelmissä yksilöitiin läheisimmin toisiaan muistuttavat tuotevalvontakoodit, joita komissio käytti. Näiden päätelmien ilmoittamisen perusteella ZTT olisi voinut selittää, miksi kunkin toisiaan läheisesti muistuttavan tuotevalvontakoodin valinta olisi epäasianmukaista fyysisten ominaisuuksien tai muiden tekijöiden kannalta ja johtaisi vääristäviin tuloksiin. ZTT ei kuitenkaan esittänyt mitään näyttöä tai erityisiä väitteitä tukeakseen väitettään, jonka mukaan komission käyttämä menetelmä johtaisi vääristäviin tuloksiin hintojen vertailtavuuden kannalta. Näin ollen kyseinen väite hylättiin.

(52) Lisäksi ZTT-ryhmä väitti, että määrittäessään, ovatko vientihinnat laskeneet, komissio jätti huomiotta absorptiotutkimusajanjaksolla myydyn tuotevalikoiman erilaisten hintojen ja määrien vaikutuksen verrattuna alkuperäisellä tutkimusajanjaksolla myytyyn tuotevalikoimaan. ZTT-ryhmä väitti, että tuotevalikoiman huomioon ottamiseksi komission olisi joko 1) laskettava kunkin tuotelajin painoarvo kokonaisvientiarvosta alkuperäisellä tutkimusajanjaksolla ja kerrottava tämä painoarvo hintaerosuhteella tai 2) kerrottava hintaero kutakin tuotelajia kohti kyseisen tuotelajin absorptiotutkimusajanjaksolla myydyllä määrällä. ZTT-ryhmä väitti, että tällöin vientihinta olisi noussut kokonaisuudessaan. ZTT-ryhmä väitti myös, että se myi absorptiotutkimusajanjakson aikana enemmän kaapeleita, joissa oli vähemmän kuituja ja jotka olivat edullisempia kuin kaapelit, joissa on enemmän kuituja. ZTT-konserni ei kuitenkaan täsmentänyt, mitä tarkoitetaan kaapelilla, jossa on ”vähemmän kuituja” ja kaapelilla, jossa on ”enemmän kuituja”. ZTT-ryhmä päätteli tämän perusteella, että suurin osa absorptiotutkimusajanjaksolla myydyistä tuotelajeista oli alemman hintaluokan tuotteita, kun taas alkuperäisellä tutkimusajanjaksolla myytiin enemmän korkeamman hintatason tuotteita, minkä vuoksi tuotelajikohtaisen painotetun keskimääräisen hintatason yksinkertainen vertailu kullakin ajanjaksolla johtaisi vääristyneeseen kuvaan.

(53) Komissio totesi, että kaapeleiden, joissa on vähemmän kuituja (eli enintään kuusi kuitua), osuus oli [45–56 prosenttia] alkuperäisen tutkimusajanjakson kokonaismyyntimäärästä verrattuna [43–54 prosenttiin] absorptiotutkimusajanjaksolla. Sen vuoksi näiden kaapeleiden osuus myynnistä absorptiotutkimusajanjaksolla oli pienempi kuin alkuperäisellä tutkimusajanjaksolla, toisin kuin ZTT-ryhmä väitti. Kun otetaan huomioon kaapelit, joissa on enintään kahdeksan kuitua, näiden kaapelien osuus oli [47–60 prosenttia] alkuperäisellä tutkimusajanjaksolla verrattuna [48–61 prosenttiin] absorptiotutkimusajanjaksolla, mikä on melko samankaltainen prosenttiosuus, jolla on vain vähäinen vaikutus näiden tuotelajien keskimääräiseen hintaan.

(54) Lisäksi toisin kuin ZTT-ryhmä väitti, ZTT-ryhmän ehdottamilla kahdella menetelmällä, joissa otetaan huomioon alkuperäisen tutkimusajanjakson ja absorptiotutkimusajanjakson välinen ero tuotevalikoimassa arvon ja määrän osalta, ei itse asiassa käsitellä alkuperäisen ja absorptiotutkimusajanjakson tuotevalikoiman eroa, koska molemmissa menetelmissä otetaan huomioon ainoastaan absorptiotutkimusajanjakson tuotevalikoima. Lisäksi ensimmäisessä menetelmässä tarkastellaan suhteellisia hintamuutoksia sen mukaan, mikä kunkin tuotevalvontakoodin myyntiarvon osuus kokonaismyynnistä absorptiotutkimusajanjaksolla on, kun taas toisessa menetelmässä tarkastellaan absoluuttisia hintaeroja sen mukaan, mikä kunkin tuotevalvontakoodin myyntimäärä absorptiotutkimusajanjaksolla on. ZTT-ryhmä ei selitä, miksi yksi menetelmä perustuu absoluuttisiin lukuihin ja toinen suhteellisiin lukuihin (prosentteihin). Tämä osoittaa, että ZTT-ryhmän ehdottamat menetelmät olivat mielivaltaisia ja epäjohdonmukaisia.

(55) Komissio totesi joka tapauksessa, että perusasetuksen 12 artiklan mukaisesti absorptiotutkimuksen tarkoituksena on selvittää ensin, ovatko vientihinnat laskeneet tai eivätkö tutkimuksen kohteena olevan tuotteen jälleenmyyntihinnat tai myöhemmät myyntihinnat unionissa ole muuttuneet tai eivätkö ne ole muuttuneet riittävästi alkuperäisen tutkimusajanjakson jälkeen (tuotelajeittain), mikä oikeuttaisi polkumyyntimarginaalin muuttamisen toisessa vaiheessa, kuten johdanto-osan 38 kappaleessa todetaan. Ensimmäisessä vaiheessa komissio tutki, laskivatko absorptiotutkimusajanjakson vientihinnat verrattuna alkuperäisen tutkimusajanjakson vientihintoihin. Tutkimus tehtiin tuotelajeittain. Laskiessaan hintaeroa tuotelajeittain komissio totesi, että monien tuotelajien vientihinnat itse asiassa laskivat. Tällä perusteella voidaan jo päätellä, että hinnat laskivat perusasetuksen 12 artiklassa tarkoitetun mukaisesti. Kuten johdanto-osan 41 kappaleessa jo todettiin, ZTT-ryhmän painotettu keskimääräinen vientihinta laski 13,2 prosenttia. Näin ollen väite hylättiin.

(56) Täydentävien lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen esittämissään huomautuksissa ZTT-ryhmä väitti, että komission vientihinnan muutoksen määrittämiseksi käyttämä ”laskennallisen CIF-hinnan” menetelmä on virheellinen, koska etuyhteydessä olevan tuojan kautta tapahtuneen myynnin osalta komission olisi pitänyt verrata etuyhteydessä olevan tuojan jälleenmyyntihintaa ”laskennallisen CIF-hinnan” sijaan, kuten perusasetuksen 12 artiklassa väitetysti edellytetään, tai muussa tapauksessa komission olisi pitänyt käyttää etuyhteydettömälle EU:n tuojalle soveltuvampaa voittomarginaalia kuin sitä, jota se käytti CIF-hinnan muodostamiseen.

(57) Komissio jätti huomiotta CIF-hintojen epäasianmukaista käyttöä koskevat väitteet, koska ne toimitettiin lopullisia päätelmiä koskevien huomautusten esittämiselle asetetun määräajan jälkeen. Mitään selitystä ei myöskään annettu sille, miksi vientihintaa ei pitäisi oikaista absorptiotutkimusajanjakson aikana, toisin kuin alkuperäisellä tutkimusajanjaksolla. Voiton tason osalta komissio viittasi johdanto-osan 70 kappaleeseen, jossa tätä kysymystä käsiteltiin jo. Uutta näyttöä ei toimitettu.

(58) Edellä esitetyn perusteella komissio päätteli, että vientihinnat ovat laskeneet perusasetuksen 12 artiklan mukaisesti.

3.2 **Polkumyynti**

3.2.1 *Vientihinta*

(59) Vientihintoina käytettiin perusasetuksen 12 artiklan 2 kohdan mukaisesti absorptiotutkimusajanjakson vientihintoja, jotka kerättiin ja todennettiin tai ristiintarkastettiin tämän uuden tutkimuksen yhteydessä.

(60) Otokseen valitut vientiä harjoittavien tuottajien ryhmät veivät unioniin joko suoraan riippumattomille asiakkaille tai niihin etuyhteydessä olevien yritysten kautta, jotka toimivat joko edustajana, kauppiaana tai tuojana.

(61) Suoraan riippumattomille asiakkaille unionissa ja etuyhteydessä olevien yritysten kautta tapahtuneen myynnin osalta vientihinta oli perusasetuksen 2 artiklan 8 kohdan mukaisesti unioniin vietäväksi myydystä tutkimuksen kohteena olevasta tuotteesta tosiasiallisesti maksettu tai maksettava hinta.

(62) Etuyhteydessä olevien tuojien kautta tapahtuneen myynnin osalta vientihinta määritettiin perusasetuksen 2 artiklan 9 kohdan mukaisesti niiden hintojen perusteella, joilla tuotu tuote jälleenmyytiin ensimmäistä kertaa riippumattomille asiakkaille unionissa. Tässä tapauksessa hintaan tehtiin oikaisuja voittomarginaalin sekä kaikkien maahantuonnin ja jälleenmyynnin välillä aiheutuneiden kustannusten, mukaan lukien etuyhteydessä olevien tuojien myynti-, yleis- ja hallintokustannukset, ja kohtuullisen voiton huomioon ottamiseksi. Etuyhteydessä olevat tuojat ovat ZTT Europe GmbH ZTT-ryhmän osalta sekä FiberHome International Poland Sp. z o.o. ja FiberHome International Germany GmbH FTT-ryhmän osalta.

(63) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen esittämissään huomautuksissa ZTT-ryhmä väitti, että vientihintaa laskiessaan komissio laski kahteen kertaan pakkauskustannukset tiettyjen etuyhteydessä olevien yritysten kautta tapahtuneesta ZTT:n myynnistä absorptiotutkimusajanjaksolla.

(64) Väite todettiin perustelluksi, ja vientihintaa oikaistiin vastaavasti.

(65) ZTT-ryhmä väitti lisäksi, että laskiessaan yhden etuyhteydessä olevan yrityksen kautta tapahtuneen ZTT:n myynnin vientihintaa absorptiotutkimusajanjaksolla komissio käytti virheellisesti vastineena yksikkökohtaista oikaisua, joka perustui alkuperäisen tutkimusajanjakson tietoihin, määrittääkseen oikaisut, jotka koskivat ZTT:n myyntiä yhdelle siihen etuyhteydessä olevalle yritykselle. ZTT-ryhmä väitti, että tämä vastine ei ollut täsmällinen, koska se koski eri ajanjaksoa kuin absorptiotutkimusajanjakso ja se laskettiin vain yhden alkuperäisen tutkimusajanjakson liiketoimen perusteella, jonka määrä oli vähäinen eikä siten edustava. ZTT-ryhmä ehdotti, että komissio käyttäisi sen sijaan yksikkökohtaista oikaisua kahden siihen etuyhteydessä olevan yrityksen välillä absorptiotutkimusajanjaksolla.

(66) Väite todettiin perustelluksi, ja vientihintaa oikaistiin vastaavasti.

(67) ZTT-ryhmä väitti myös, että tarkasteltavana olevan tuotteen myynti tapahtui yleensä hankekohtaisesti ja että hintaneuvottelujen päättymisen ja kaikkien hankkeisiin sisältyvien tuotteiden toimittamisen välillä oli suhteellisen pitkä aika. Tietyissä tapauksissa, erityisesti silloin, kun myynti tapahtuu erityisen myyntiprosessin kautta, myyntihintoja ei voida enää muuttaa rahtikustannusten huomioon ottamiseksi. Sen vuoksi ZTT-ryhmän oli katettava absorptioajanjaksolla väitetysti korkeammat merirahtikustannukset kuin alkuperäisellä tutkimusajanjaksolla. ZTT-ryhmä väitti lisäksi, että poikkeuksellisen korkeilla merirahtikustannuksilla absorptiotutkimusajanjaksolla oli merkittävä vaikutus noudettuna-tasolla määritetyn vientihinnan laskemiseen ja että näin ollen absorptiotutkimusajanjakson aikana määritetty korkea polkumyyntimarginaali johtui suurelta osin näiden absorptiotutkimusajanjakson aikana aiheutuneiden epätavallisen korkeiden rahtikustannusten vähentämisestä, eikä tilanne kuvastanut tavanomaista kaupankäyntiä. Tämän vuoksi ZTT-ryhmä pyysi komissiota oikaisemaan näitä kustannuksia alaspäin suhteessa niiden nousuun alkuperäisen ja absorptiotutkimusajanjakson välillä.

(68) Komissio totesi, että ZTT-ryhmä ei toimittanut mitään näyttöä väitetystä pitkästä toimitusajasta hintaneuvottelujen päättymisen ja kaikkien tuotteiden toimittamisen välillä. Lisäksi ZTT-ryhmän yritykset vahvistivat etätarkastusten aikana, että ne eivät myyneet valokaapeleita väitteessä mainitun, ZTT-ryhmän erityisen myyntiprosessin kautta. Tämä kirjattiin ZTT-ryhmälle ilmoitettuihin tarkastuskertomuksiin, eikä ZTT-ryhmä todennut, että tämä havainto olisi virheellinen. Lisäksi väite esitettiin vasta lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen, ja komissio pystyi tarkistamaan sen ainoastaan asiakirja-aineistossa olevien tietojen perusteella, jotka osoittivat, että tilauksen päivämäärän ja lähetyspäivän välillä oli vain 2–4 kuukauden viive, joka ei ole poikkeuksellisen pitkä. Näin ollen tämä väite hylättiin.

(69) ZTT-ryhmä väitti vielä, että johdanto-osan 62 kappaleessa tarkoitetun etuyhteydettömän tuojan voittomarginaali vahvistettiin alkuperäisellä tutkimusajanjaksolla, minkä vuoksi se oli yliarvioitu absorptiotutkimusajanjakson osalta, kun otetaan huomioon korkeat rahtikustannukset, talouden laskusuhdanne Euroopan korkean inflaation vuoksi sekä absorptiotutkimusajanjaksolla voimassa olevat polkumyyntitullit. Sen vuoksi ZTT-ryhmä pyysi komissiota määrittämään etuyhteydettömälle tuojalle kohtuullisen voittotason absorptiotutkimusajanjaksolla.

(70) Komissio totesi, että ZTT-ryhmä esitti ristiriitaisia väitteitä rahtikustannuksista. Toisaalta ZTT-ryhmä väitti vastanneensa korkeista rahtikustannuksista absorptiotutkimusajanjaksolla (ks. johdanto-osan 67 kappale), ja toisaalta se väitti samojen korkeiden rahtikustannusten vaikuttaneen unionissa toimivan tuojan kannattavuuteen. Kuten johdanto-osan 16 kappaleessa selitetään, yksikään etuyhteydetön tuoja ei toiminut yhteistyössä tutkimuksessa. Tämän vuoksi komission käytössä ei ollut absorptiotutkimusajanjaksoa koskevia tietoja. Komissio huomautti myös, että ZTT-ryhmä ei täsmentänyt, mikä etuyhteydettömän tuojan kohtuullinen voittomarginaali absorptiotutkimusajanjaksolla oli. Näin ollen väite hylättiin.

(71) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen esittämissään huomautuksissa FTT-ryhmä väitti, että laskiessaan FiberHome Telecommunication Technologies Co., Ltd:n, jäljempänä 'FTT', suoran myynnin ja Nanjing Wasin Fujikura Optical Communication Ltd:n FTT:n kautta tapahtuneen myynnin vientihintaa komissio vähensi kaksi kertaa Wuhan FiberHome International Technologiesin, jäljempänä 'WFIT', edustajanpalkkion.

(72) Komissio on eri mieltä tästä väitteestä. Kuten FTT-ryhmälle osoitetuissa yrityskohtaisissa luottamuksellisissa päätelmissä selitettiin, "muita oikaisuja" koskevassa kohdassa ilmoitettu edustajanpalkkio vähennettiin edustajanpalkkion kokonaismäärästä, joka laskettiin WFIT:n kanssa vuosina 2021 ja 2022 tehdyissä sopimuksissa määrättyjen edustajanpalkkioiden prosenttiosuuksien perusteella. Tämä menetelmä näkyi myös FTT-ryhmälle toimitetuissa yrityskohtaisissa laskelmissa. Näin ollen tämä väite hylättiin.

(73) FTT-ryhmä väitti myös, että komissio vähensi kaksi kertaa sisämaan rahtimaksun, kerran oikaisuna liiketoimien luettelotiedostossa ja toisen kerran FTT:n myynti-, hallinto- ja yleiskustannusten laskennassa.

(74) Komissio totesi väitteen perustelluksi ja tarkisti vientihintaa vastaavasti.

3.2.2 *Normaaliarvo*

(75) Alkuperäisessä tutkimuksessa määritettyä normaaliarvoa käytetään polkumyyntimarginaalien laskemiseen absorptiotutkimusajanjakson aikana, ellei perusasetuksen 12 artiklan 5 kohdan nojalla pyydetä ja perustella normaaliarvon tarkistamista, jossa otetaan huomioon absorptiotutkimusajanjakson muutokset.

(76) Tässä tapauksessa otokseen valitut vientiä harjoittavien tuottajien ryhmät eivät pyytäneet normaaliarvon tarkistamista. Sen vuoksi alkuperäisessä tutkimuksessa vahvistettua normaaliarvoa käytettiin polkumyyntimarginaalien uudelleen laskemisessa.

(77) Joitakin otokseen valittujen vientiä harjoittavien tuottajien ryhmien absorptiotutkimusajanjaksolla myymiä tuotelajeja ei myyty alkuperäisellä tutkimusajanjaksolla. Tässä tapauksessa käytettiin normaaliarvoa niiden tuotelajien osalta, jotka vastaavat läheisimmin asianomaisten tuottajien alkuperäisessä tutkimuksessa myymiä tuotelajeja.

(78) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen esittämissään huomautuksissa FTT-ryhmä väitti, että määrittäessään toisiaan läheisesti muistuttavia tuotelajeja komissio otti huomioon ainoastaan neljä tuotevalvontakoodiparametria, jotka ovat yksimuotovalokuitujen tyyppi kaapelissa, pinnoitetut valokuitujen halkaisijat, kuitujen lukumäärä kaapelissa ja kuitujen lukumäärä moduulia kohti. FTT väitti, että tällä perusteella olisi ollut käytettävissä useita läheisesti toisiaan vastaavia tuotevalvontakoodeja eikä vain yksi ja että komission olisi pitänyt käyttää kaikkien läheisesti toisiaan vastaavien tuotevalvontakoodien keskimääräistä normaaliarvoa. Täydentävien lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen esittämissään huomautuksissa FTT-ryhmä väitti vielä, että menetelmä, jonka komissio valitsi yksilöidäkseen toisiaan läheisesti muistuttavat tuotelajit, oli epäjohdonmukainen, koska tiettyjä tuotevalvontakoodeja vastasi vain kaksi eikä neljä tuotevalvontakoodiparametria.

(79) Toisin kuin väitettiin, komissio ei tarkastellut ainoastaan neljää tuotevalvontakoodiparametria vaan otti huomioon kaikki tuotevalvontakoodissa määritellyt parametrit. Jos toisiaan läheisesti vastaavia tuotevalvontakoodeja oli useampia kuin yksi, komissio valitsi sen, jossa oli vähiten eroja alkuperäiseen tuotevalvontakoodiin verrattuna. FTT-ryhmälle toimitettiin lisätietoja yrityskohtaisissa päätelmissä, koska ne sisälsivät luottamuksellisia tietoja. Näin ollen väite hylättiin.

3.2.3 *Vertailu*

(80) Komissio vertasi normaaliarvoa ja otokseen valittujen vientiä harjoittavien tuottajien vientihintaa noudettuna-tasolla.

(81) Tasapuolisen vertailun varmistamiseksi komissio oikaisi tarvittaessa normaaliarvoa ja/tai vientihintaa, jotta hintoihin ja niiden vertailukelpoisuuteen vaikuttavat erot voitiin ottaa huomioon perusasetuksen 2 artiklan 10 kohdan mukaisesti. Oikaisuja tehtiin kuljetus-, vakuutus-, käsittely- ja lastauskustannusten, EU:n tullien, pakkauskustannusten, luottokustannusten, pankkikulujen ja edustajapalkkioiden huomioon ottamiseksi.

(82) ZTT:hen etuyhteydessä olevan kauppayhtiön ZTT International Limitedin kautta tapahtuneen myynnin osalta tehtiin 2 artiklan 10 kohdan i alakohdan mukainen oikaisu. Perusasetuksen 2 artiklan 10 kohdan i alakohdan mukaisia oikaisuja tehtiin myös Zhongtian Power Optical Cable Co., Ltd:n valmistamien ja Jiangsu Zhongtian Technology Co., Ltd:n myymien tuotteiden myynnin osalta ja Nanjing Wasin Fujikura Optical Communication Ltd:n valmistamien ja FiberHome Telecommunication Technologies Co., Ltd:n myymien tuotteiden myynnin osalta. Oikaisut tehtiin alkuperäisessä tutkimuksessa, ja komissio totesi oikaisujen perustana olevien edellytysten esiintymisen myös absorptiotutkimusajanjaksolla.

(83) Oikaisut koskivat kauppayhtiöiden myynti-, hallinto- ja yleiskustannuksia ja 10 prosentin voittoa (alkuperäisen tutkimuksen mukaisesti).

3.2.4 *Polkumyyntimarginaali*

(84) Voidakseen määrittää näiden kahden yhteistyössä toimineen vientiä harjoittavan tuottajan polkumyyntimarginaalin komissio vertasi samankaltaisen tuotteen kunkin tuotelajin painotettua keskimääräistä normaaliarvoa tutkimuksen kohteena olevan tuotteen vastaavan tuotelajin painotettuun keskimääräiseen vientihintaan noudettuna lähettäjältä -tasolla perusasetuksen 2 artiklan 11 ja 12 kohdan mukaisesti.

(85) Otoksen ulkopuolisten yhteistyössä toimineiden vientiä harjoittavien tuottajien osalta komissio määritti polkumyyntimarginaalin otokseen valittujen vientiä harjoittavien tuottajien painotetun keskimääräisen polkumyyntimarginaalin tasolle perusasetuksen 9 artiklan 6 kohdan mukaisesti.

(86) Voidakseen määrittää marginaalin kaikille muille kiinalaisille vientiä harjoittaville tuottajille komissio määritti vientiä harjoittavien tuottajien yhteistyössä toimimisen asteen ottaen huomioon yhteistyössä toimineiden vientiä harjoittavien tuottajien unioniin suuntautuvan viennin määrän ja Kiinasta tulevan viennin arvioidun kokonaismäärän.

(87) Yhteistyössä toimimisen aste oli tässä tapauksessa korkea. Sen vuoksi komissio katsoi, että on asianmukaista asettaa jäännöspolkumyyntimarginaali sen otokseen kuuluneen yrityksen tasolle, jonka polkumyyntimarginaali oli korkein.

(88) Tämän perusteella polkumyyntimarginaalit ovat prosentteina CIF-hinnasta unionin rajalla tullaamattomana ilmaistuina seuraavat:

Yrityksen nimi	Polkumyyntimarginaali, alkuperäinen tutkimusajanjakso	Polkumyyntimarginaali, absorptiotutkimusajanjakso	Polkumyyntimarginaalin kohoaminen (%-yks.)
FTT-ryhmä: — FiberHome Telecommunication Technologies Co., Ltd. — Nanjing Wasin Fujikura Optical Communication Ltd.	44,0 %	116,6 %	72,6
ZTT-ryhmä: — Jiangsu Zhongtian Technology Co., Ltd. — Zhongtian Power Optical Cable Co., Ltd.	19,7 %	67,3 %	47,6
Muut yhteistyössä toimineet yritykset	31,2 %	109,2 %	78,0
Kaikki muut yritykset	44,0 %	116,6 %	72,6

(89) Kuten edellä olevasta taulukosta käy ilmi, absorptiotutkimusajanjakson polkumyyntimarginaali oli kaikissa tapauksissa korkeampi kuin alkuperäisen tutkimusajanjakson polkumyyntimarginaali.

3.3 **Vahingon korjaava taso**

(90) Sovellettavan polkumyyntitullin tason määrittämiseksi komissio tarkisti, olisivatko polkumyyntimarginaalit edelleen alhaisemmat kuin absorptiotutkimusajanjakson vientihintoihin perustuvat vahinkomarginaalit.

(91) Komissio määritti vahingon korjaavan tason vertaamalla otokseen valituille vientiä harjoittaville tuottajille absorptiotutkimusajanjaksolla vahvistettua painotettua keskimääräistä vientihintaa ja otokseen valittujen unionin tuottajien unionin markkinoilla myymän samankaltaisen tuotteen vahinkoa aiheuttamatonta keskimääräistä hintaa alkuperäisellä tutkimusajanjaksolla. Tämän vertailun tuloksena saatu hintaero ilmaistiin prosentteina painotetusta keskimääräisestä CIF-tuontiarvosta.

(92) Otokseen valitut unionin tuottajat eivät myyneet alkuperäisellä tutkimusajanjaksolla kaikkia tuotelajeja, joita yhteistyössä toimineet vientiä harjoittavat tuottajat myivät absorptiotutkimusajanjaksolla. Riittävän vertailukelpoisuuden varmistamiseksi komissio vertasi mahdollisuuksien mukaan niiden tuotelajien, joille ei löytynyt vastaavaa tuotelajia (ja joiden tuontimäärä oli suurin absorptiotutkimusajanjaksolla), hintoja unionin tuottajien myymien, niitä lähimmin muistuttavien tuotelajien vahinkoa aiheuttamattomiin hintoihin, jotka vahvistettiin alkuperäisellä tutkimusajanjaksolla.

(93) Vahingon korjaava taso määriteltiin ”muiden yhteistyössä toimineiden yritysten” ja ”kaikkien muiden yritysten” osalta samalla tavoin kuin näitä yrityksiä koskeva polkumyyntimarginaali.

(94) Vahinkomarginaalit olivat seuraavat:

Yrityksen nimi	Vahingon korjaava taso absorptiotutkimusajanjaksolla
FTT-ryhmä: — FiberHome Telecommunication Technologies Co., Ltd. — Nanjing Wasin Fujikura Optical Communication Ltd.	131,5 %
ZTT-ryhmä: — Jiangsu Zhongtian Technology Co., Ltd. — Zhongtian Power Optical Cable Co., Ltd.	99,1 %
Muut yhteistyössä toimineet yritykset	128,7 %
Kaikki muut yritykset	131,5 %

4. **PÄÄTELMÄT**

(95) Otokseen valittujen vientiä harjoittavien tuottajien ryhmien absorptiotutkimusajanjaksolle lasketut polkumyyntimarginaalit kasvoivat verrattuna alkuperäisen tutkimusajanjakson polkumyyntimarginaaleihin.

(96) Tukien vastaisessa tutkimuksessa (ks. johdanto-osan 2 kappale) komissio alensi alkuperäisessä tutkimuksessa todettua polkumyyntimarginaalia tukien vastaisen perusasetuksen ([8]) 24 artiklan 1 kohdan mukaisesti tuen kokonaismäärällä kaksinkertaisen laskennan välttämiseksi. Koska tämä tutkimus ei näin ollen vaikuta tukien vastaiseen tutkimukseen, alun perin määritetty tukiprosentti on vähennettävä absorptiotutkimusajanjaksolla vahvistetuista polkumyyntimarginaaleista.

(97) Kuten johdanto-osan 96 kappaleessa selitetään, absorptiotutkimusajanjakson polkumyyntimarginaalit ovat alhaisemmat kuin absorptiotutkimusajanjaksolla vahvistettu vahingon korjaava taso. Sen vuoksi polkumyyntitullit perustuvat uusiin polkumyyntimarginaaleihin perusasetuksen 9 artiklan 4 kohdan toisen alakohdan mukaisesti.

(98) Tarkistettu polkumyyntitulli ei voi perusasetuksen 12 artiklan 3 kohdan mukaisesti ylittää alun perin käyttöön otetun polkumyyntitullin määrää kaksinkertaisena.

(99) Näin ollen vapaasti unionin rajalla tullaamattomana -nettohintaan sovellettavat tarkistetut polkumyyntitullit ovat seuraavat:

Yrityksen nimi	Polkumyyntimarginaali, absorptiotutkimusajanjakso	Tasoitustulli alkuperäisellä tutkimusajanjaksolla	Vahingon korjaava taso absorptiotutkimusajanjaksolla	Absorptiotutkimusajanjaksoon perustuva polkumyyntitulli	Tulli, jonka ylärajasta säädetään perusasetuksen 12 artiklan 3 kohdassa (ks. johdanto-osan 98 kappale)	Tarkistettu polkumyyntitulli
FTT-ryhmä: FiberHome Telecommunication Technologies Co., Ltd. Nanjing Wasin Fujikura Optical Communication Ltd. Hubei Fiberhome Boxin Electronic Co., Ltd ([1])	116,6 %	10,3 %	131,5 %	106,3 %	88,0 %	88,0 %

([8]) Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2016/1037, annettu 8 päivänä kesäkuuta 2016, muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalta tuetulta tuonnilta suojautumisesta (EUVL L 176, 30.6.2016, s. 55).

ZTT-ryhmä: Jiangsu Zhongtian Technology Co., Ltd. Zhongtian Power Optical Cable Co., Ltd.	67,3 %	5,1 %	99,1 %	62,2 %	39,4 %	39,4 %
Muut sekä tukien että polkumyynnin vastaisessa tutkimuksessa yhteistyössä toimineet yritykset	109,2 %	7,8 %	128,7 %	101,4 %	62,4 %	62,4 %
Muut polkumyynnin vastaisessa mutta ei tukien vastaisessa tutkimuksessa yhteistyössä toimineet yritykset	109,2 %	10,3 %	128,7 %	98,9 %	62,4 %	62,4 %
Kaikki muut yritykset	116,6 %	10,3 %	131,5 %	106,3 %	88,0 %	88,0 %

([1]) FTT-ryhmä ei vienyt EU:hun Hubei Fiberhome Boxin Electronic Co., Ltd:n valmistamaa tutkimuksen kohteena olevaa tuotetta absorptiotutkimusajanjakson aikana mutta vei sitä alkuperäisen tutkimusajanjakson aikana.

(100) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen esittämissään huomautuksissa, jotka toistettiin täydentävien lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen, ZTT-ryhmä väitti, että koska tarkistetun polkumyyntitullin ei pitäisi olla yli kaksinkertainen alun perin käyttöön otetun polkumyyntitullin määrään verrattuna ja koska ZTT-ryhmän alkuperäinen polkumyyntitulli oli 14,6 prosenttia, ZTT-ryhmän tarkistettu polkumyyntitulli saisi olla enintään 29,2 prosenttia. Sen vuoksi polkumyyntitulli ei voi olla komission laskema 39,4 prosenttia.

(101) Komissio totesi, että ZTT-ryhmän alkuperäinen polkumyyntitulli oli 19,7 prosenttia alkuperäisen asetuksen mukaisesti. ZTT-ryhmän johdanto-osan 100 kappaleessa mainitsema 14,6 prosentin polkumyyntitulli oli polkumyyntitulli sen jälkeen, kun käyttöön oli otettu tasoitustulli, millä vähennettiin voimassa olevaa polkumyyntitullia kaksinkertaisen laskennan välttämiseksi, kuten täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2022/72 johdanto-osan 765 kappaleessa ja tämän asetuksen johdanto-osan 2 kappaleessa selitetään. Näin ollen väite hylättiin.

(102) Tässä asetuksessa säädetyt toimenpiteet ovat perusasetuksen 15 artiklan 1 kohdalla perustetun komitean lausunnon mukaiset,

ON HYVÄKSYNYT TÄMÄN ASETUKSEN:

1 artikla

Muutetaan täytäntöönpanoasetus (EU) 2021/2011 seuraavasti:

1) Korvataan 1 artiklan 2 kohta seuraavasti:

”2. Vapaasti unionin rajalla tullaamattomana -nettohintaan sovellettavat lopulliset polkumyyntitullit ovat seuraavien yritysten tuottaman 1 kohdassa kuvatun tuotteen osalta seuraavat:

Yritys	Lopullinen polkumyyntitulli	Taric-lisäkoodi
FTT-ryhmä: FiberHome Telecommunication Technologies Co., Ltd. Nanjing Wasin Fujikura Optical Communication Ltd. Hubei Fiberhome Boxin Electronic Co., Ltd.	88,0 %	C696

ZTT-ryhmä: Jiangsu Zhongtian Technology Co., Ltd. Zhongtian Power Optical Cable Co., Ltd.	39,4 %	C697
Muut sekä tukien että polkumyynnin vastaisessa tutkimuksessa yhteistyössä toimineet yritykset, jotka luetellaan täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2022/72 liitteessä I	62,4 %	Ks. liite I
Muut polkumyynnin vastaisessa mutta ei tukien vastaisessa tutkimuksessa yhteistyössä toimineet yritykset, jotka luetellaan täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2022/72 liitteessä II	62,4 %	Ks. liite II
Kaikki muut yritykset	88,0 %	C999”

2) Korvataan 2 artikla seuraavasti:

”*2 artikla*

Jos jokin uusi Kiinan kansantasavallassa toimiva vientiä harjoittava tuottaja toimittaa komissiolle riittävää näyttöä, täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2021/2011 liitettä voidaan muuttaa lisäämällä kyseinen uusi vientiä harjoittava tuottaja niiden yhteistyössä toimineiden yritysten luetteloon, jotka eivät sisältyneet otokseen, ja siihen voidaan soveltaa asianmukaista painotettua keskimääräistä polkumyyntitullia, joka on 62,4 prosenttia. Uuden vientiä harjoittavan tuottajan on toimitettava näyttöä siitä, että

a) se ei vienyt täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2021/2011 1 artiklan 1 kohdassa kuvattuja Kiinan kansantasavallasta peräisin olevia tavaroita tutkimusajanjakson (1 päivän heinäkuuta 2019 ja 30 päivän kesäkuuta 2020 välisenä) aikana,

b) se ei ole etuyhteydessä yhteenkään viejään tai tuottajaan, johon sovelletaan tällä asetuksella käyttöön otettuja toimenpiteitä, ja

c) se joko tosiasiallisesti vei Kiinan kansantasavallasta peräisin olevat 1 artiklan 1 kohdassa kuvatut tavarat tai sillä on peruuttamaton sopimusvelvoite suuren tuotemäärän viemiseksi unioniin tutkimusajanjakson jälkeen.”

2 artikla

Tämä asetus tulee voimaan seuraavana päivänä sen jälkeen, kun se on julkaistu *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*.

Tämä asetus on kaikilta osiltaan velvoittava, ja sitä sovelletaan sellaisenaan kaikissa jäsenvaltioissa.

Tehty Brysselissä 8 päivänä elokuuta 2023.

Komission puolesta
Puheenjohtaja
Ursula VON DER LEYEN