ΕΚΤΕΛΕΣΤΙΚΟΣ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) 2023/1617 ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

της 8ης Αυγούστου 2023

για την τροποποίηση του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2021/2011 για την επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ στις εισαγωγές καλωδίων οπτικών ινών καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας

Η ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ,

Έχοντας υπόψη τη Συνθήκη για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης,

Έχοντας υπόψη τον κανονισμό (ΕΕ) 2016/1036 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 8ης Ιουνίου 2016, για την άμυνα κατά των εισαγωγών που αποτελούν αντικείμενο ντάμπινγκ εκ μέρους χωρών μη μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης ([1]) (στο εξής: βασικός κανονισμός), και ιδίως το άρθρο 12,

Εκτιμώντας τα ακόλουθα:

1. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

1.1. Ισχύοντα μέτρα

(1) Στις 17 Νοεμβρίου 2021 η Επιτροπή εξέδωσε τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2021/2011 ([2]) (στο εξής: αρχικός κανονισμός) για την επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ στις εισαγωγές καλωδίων οπτικών ινών (στο εξής: «καλώδια οπτικών ινών» ή «υπό έρευνα προϊόν») καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας (στο εξής: «Κίνα» ή «οικεία χώρα»). Ο οριστικός δασμός αντιντάμπινγκ που επιβλήθηκε αρχικά κυμαινόταν από 19,7 % έως 44 % (στο εξής: δασμός που επιβλήθηκε αρχικά).

(2) Το υπό έρευνα προϊόν υπόκειται επίσης σε οριστικό αντισταθμιστικό δασμό που κυμαίνεται από 5,1 % έως 10,3 %, ο οποίος επιβλήθηκε με τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2022/72 της Επιτροπής ([3]), όπως διορθώθηκε με τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2022/469 της Επιτροπής ([4]). Ωστόσο, ο αντισταθμιστικός δασμός δεν υπόκειται στην παρούσα νέα έρευνα. Μετά την επιβολή του οριστικού αντισταθμιστικού δασμού στο υπό έρευνα προϊόν, προκειμένου να αποφευχθεί η διπλή αντιστάθμιση των συνεπειών των επιδοτήσεων, ο οριστικός δασμός αντιντάμπινγκ μειώθηκε σε ποσοστό της τάξης από 14,6 % έως 33,7 %.

1.2. Αίτηση νέας έρευνας σχετικά με την απορρόφηση του δασμού

(3) Η Επιτροπή έλαβε αίτηση νέας έρευνας για την απορρόφηση των ισχυόντων μέτρων αντιντάμπινγκ όσον αφορά τις εισαγωγές του υπό έρευνα προϊόντος σύμφωνα με το άρθρο 12 του βασικού κανονισμού.

([1]) ΕΕ L 176 της 30.6.2016, σ. 21.

([2]) Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2021/2011 της Επιτροπής, της 17ης Νοεμβρίου 2021, για την επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ στις εισαγωγές καλωδίων οπτικών ινών καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας (ΕΕ L 410 της 18.11.2021, σ. 51).

([3]) Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2022/72 της Επιτροπής, της 18ης Ιανουαρίου 2022, για την επιβολή οριστικών αντισταθμιστικών δασμών στις εισαγωγές καλωδίων οπτικών ινών καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας και για την τροποποίηση του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2021/2011 για την επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ στις εισαγωγές καλωδίων οπτικών ινών καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας (ΕΕ L 12 της 19.1.2022, σ. 34).

([4]) Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2022/469 της Επιτροπής, της 23ης Μαρτίου 2022, για τη διόρθωση του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2022/72 για την επιβολή οριστικών αντισταθμιστικών δασμών στις εισαγωγές καλωδίων οπτικών ινών καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας και για την τροποποίηση του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2021/2011 για την επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ στις εισαγωγές καλωδίων οπτικών ινών καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας (ΕΕ L 96 της 24.3.2022, σ. 36).

(4) Η αίτηση υποβλήθηκε στις 28 Οκτωβρίου 2022 από την Europacable (στο εξής: αιτούσα) εξ ονόματος των ενωσιακών παραγωγών. Η αιτούσα αντιπροσωπεύει πάνω από το 25 % της συνολικής ενωσιακής παραγωγής καλωδίων οπτικών ινών.

(5) Η αιτούσα έχει υποβάλει επαρκή αποδεικτικά στοιχεία από τα οποία προκύπτει ότι μετά την αρχική περίοδο έρευνας οι κινεζικές τιμές εξαγωγής έχουν μειωθεί και ότι η μείωση των κινεζικών τιμών εξαγωγής έχει εμποδίσει το επιδιωκόμενο επανορθωτικό αποτέλεσμα των ισχυόντων μέτρων. Τα στοιχεία που περιέχονται στην αίτηση δείχνουν ότι η μείωση των τιμών εξαγωγής δεν μπορεί να εξηγηθεί από τη μείωση της τιμής της βασικής πρώτης ύλης ή άλλων δαπανών ή από τη μεταβολή της σύνθεσης του προϊόντος.

1.3. **Επανέναρξη της έρευνας αντιντάμπινγκ**

(6) Στις 8 Δεκεμβρίου 2022 η Επιτροπή άνοιξε εκ νέου την έρευνα αντιντάμπινγκ με ανακοίνωση που δημοσιεύθηκε στην *Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης* (στο εξής: ανακοίνωση για την επανέναρξη της έρευνας) ([5]).

(7) Η νέα έρευνα αφορούσε τους ισχύοντες δασμούς αντιντάμπινγκ που επιβλήθηκαν, όπως ορίζεται στο άρθρο 1 παράγραφος 2 του αρχικού κανονισμού, όπως τροποποιήθηκε και διορθώθηκε.

1.4. **Ενδιαφερόμενα μέρη**

(8) Στην ανακοίνωση για την επανέναρξη της έρευνας, η Επιτροπή κάλεσε τα ενδιαφερόμενα μέρη να έλθουν σε επαφή με τις υπηρεσίες της για να συμμετάσχουν στη νέα έρευνα. Επιπλέον, η Επιτροπή ενημέρωσε ειδικά την αιτούσα, τους παραγωγούς-εξαγωγείς και τους εισαγωγείς που είναι γνωστό ότι ενδιαφέρονται, καθώς και τις αρχές της οικείας χώρας σχετικά με την έναρξη νέας έρευνας και τους κάλεσε να συμμετάσχουν.

(9) Τα ενδιαφερόμενα μέρη είχαν την ευκαιρία να γνωστοποιήσουν γραπτώς τις απόψεις τους και να ζητήσουν ακρόαση από την Επιτροπή και/ή τον σύμβουλο ακροάσεων για τις διαδικασίες εμπορικών προσφυγών.

1.5. **Δειγματοληψία παραγωγών-εξαγωγέων της Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας**

(10) Για να αποφασιστεί αν η δειγματοληψία ήταν αναγκαία και, εάν ήταν, να επιλεγεί δείγμα, η Επιτροπή ζήτησε από όλους τους παραγωγούς-εξαγωγείς στην Κίνα να της υποβάλουν τις πληροφορίες που ζητούνται στην ανακοίνωση για την επανέναρξη της έρευνας. Επιπλέον, η Επιτροπή ζήτησε από την αποστολή της Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας στην Ευρωπαϊκή Ένωση να ορίσει και/ή να επικοινωνήσει με άλλους παραγωγούς που, ενδεχομένως, θα ενδιαφέρονταν να συμμετάσχουν στη νέα έρευνα.

(11) Έντεκα παραγωγοί-εξαγωγείς από την Κίνα προσκόμισαν τα στοιχεία που τους ζητήθηκαν και συμφώνησαν να συμπεριληφθούν στο δείγμα. Σύμφωνα με το άρθρο 17 παράγραφος 1 του βασικού κανονισμού, η Επιτροπή επέλεξε δείγμα δύο ομίλων εταιρειών παραγωγών-εξαγωγέων βάσει του μεγαλύτερου αντιπροσωπευτικού όγκου εξαγωγών στην Ένωση για το οποίο θα μπορούσε εύλογα να διεξαχθεί έρευνα εντός του διαθέσιμου χρόνου. Οι όμιλοι παραγωγών-εξαγωγέων του δείγματος ήταν η FiberHome Telecommunication Technologies Co., Ltd. και συνδεδεμένες εταιρείες (στο εξής: όμιλος FTT) και η Jiangsu Zhongtian Technology Co., Ltd. και συνδεδεμένες εταιρείες (στο εξής: όμιλος ZTT). Οι παραγωγοί-εξαγωγείς του δείγματος αντιπροσώπευαν το 58 % του εκτιμώμενου συνολικού όγκου εξαγωγών καλωδίων οπτικών ινών από την Κίνα στην Ένωση κατά την περίοδο της έρευνας σχετικά με την απορρόφηση του δασμού (από 1η Οκτωβρίου 2021 έως 30 Σεπτεμβρίου 2022). Το δείγμα που επιλέχθηκε ήταν πανομοιότυπο με το δείγμα της έρευνας που οδήγησε στην επιβολή του δασμού που επιβλήθηκε αρχικά (στο εξής: αρχική έρευνα).

(12) Σύμφωνα με το άρθρο 17 παράγραφος 2 του βασικού κανονισμού, πραγματοποιήθηκε διαβούλευση με όλους τους οικείους γνωστούς παραγωγούς-εξαγωγείς και με τις αρχές της οικείας χώρας σχετικά με την επιλογή του δείγματος. Δεν ελήφθησαν παρατηρήσεις και επομένως το δείγμα επιβεβαιώθηκε.

([5]) Ανακοίνωση για την επανέναρξη της έρευνας αντιντάμπινγκ σχετικά με τις εισαγωγές καλωδίων οπτικών ινών καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας (ΕΕ C 467 της 8.12.2022, σ. 36).

1.6. **Δειγματοληψία των μη συνδεδεμένων εισαγωγέων**

(13) Η Επιτροπή, για να αποφασίσει αν η δειγματοληψία ήταν αναγκαία και, εάν ήταν, να επιλέξει δείγμα, ζήτησε από τους μη συνδεδεμένους εισαγωγείς να υποβάλουν τα στοιχεία που προσδιορίζονται στην ανακοίνωση για την επανέναρξη της έρευνας.

(14) Δύο εταιρείες (Cable 77 Danmark Aps και Connect Com GmbH) προσκόμισαν τα στοιχεία που ζητήθηκαν και συμφώνησαν να συμπεριληφθούν στο δείγμα. Αφού ανέλυσε τις πληροφορίες δειγματοληψίας που υπέβαλαν οι εν λόγω εταιρείες, η Επιτροπή αποφάσισε ότι δεν ήταν απαραίτητη η δειγματοληψία και ζήτησε και από τις δύο συνεργαζόμενες εταιρείες να υποβάλουν τις απαντήσεις τους στο ερωτηματολόγιο για μη συνδεδεμένους εισαγωγείς.

1.7. **Απαντήσεις στα ερωτηματολόγια και επαληθεύσεις**

(15) Η Επιτροπή απέστειλε ερωτηματολόγια στους ομίλους παραγωγών-εξαγωγέων του δείγματος και στις εταιρείες που παρείχαν τις πληροφορίες που ζητήθηκαν από μη συνδεδεμένους εισαγωγείς. Τα ερωτηματολόγια διατέθηκαν και ηλεκτρονικά την ημέρα έναρξης της διαδικασίας ([6]).

(16) Μία από αυτές τις εταιρείες, η Cable 77 Danmark Aps (Δανία), η οποία είναι μη συνδεδεμένος εισαγωγέας, υπέβαλε ελλιπή απάντηση στο ερωτηματολόγιο. Η Επιτροπή απέστειλε επιστολή σχετικά με την ανεπάρκεια των στοιχείων, με την οποία ζήτησε συμπληρωματικές πληροφορίες. Ωστόσο, η εταιρεία δεν απάντησε. Η δεύτερη εταιρεία, η Connect Com GmbH (Γερμανία), ενημέρωσε την Επιτροπή ότι, κατά την περίοδο της έρευνας σχετικά με την απορρόφηση του δασμού, δεν εισήγαγε το υπό έρευνα προϊόν από την Κίνα, αλλά το αγόρασε από εταιρείες που είχαν έδρα στην Ένωση. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή δεν θεώρησε την εν λόγω εταιρεία μη συνδεδεμένο εισαγωγέα κατά την έννοια του βασικού κανονισμού στο πλαίσιο της τρέχουσας νέας έρευνας. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή δεν επαλήθευσε τις πληροφορίες που υπέβαλαν οι εν λόγω δύο εταιρείες ούτε χρησιμοποίησε τις πληροφορίες αυτές στην παρούσα νέα έρευνα.

(17) Η Επιτροπή αναζήτησε και επαλήθευσε ή διασταύρωσε όλες τις πληροφορίες που κρίθηκαν αναγκαίες για τους σκοπούς της παρούσας νέας έρευνας, οι οποίες υποβλήθηκαν από τους παραγωγούς-εξαγωγείς του δείγματος. Λόγω της έξαρσης της νόσου COVID-19, η Επιτροπή δεν μπόρεσε να διενεργήσει επιτόπιες επαληθεύσεις σύμφωνα με το άρθρο 16 του βασικού κανονισμού στις εγκαταστάσεις της FiberHome Telecommunication Technologies Co., Ltd και της Nanjing Wasin Fujikura Optical Communication Ltd. (αμφότερες ανήκουν στον όμιλο FTT), ούτε στις εγκαταστάσεις της Jiangsu Zhongtian Technology Co., Ltd., της Zhongtian Power Optical Cable Co., Ltd., της ZTT International Limited και της ZTT Europe GmbH (που ανήκουν όλες στον όμιλο ZTT). Αντ' αυτού, η Επιτροπή διασταύρωσε εξ αποστάσεως μέσω τηλεδιάσκεψης τις πληροφορίες που υπέβαλαν αυτές οι εταιρείες, σύμφωνα με την ανακοίνωσή της σχετικά με τις επιπτώσεις της επιδημικής έξαρσης της νόσου COVID-19 στις έρευνες αντιντάμπινγκ και κατά των επιδοτήσεων ([7]).

(18) Επιπλέον, η Επιτροπή πραγματοποίησε επιτόπιους ελέγχους σύμφωνα με το άρθρο 16 του βασικού κανονισμού στις εγκαταστάσεις των ακόλουθων συνδεδεμένων εισαγωγέων στην Ένωση που ανήκουν στον όμιλο FTT:

— FiberHome International Germany GmbH, Γερμανία·

— FiberHome International Poland Sp. z o.o., Πολωνία.

1.8. **Περίοδος που καλύπτεται από τη νέα έρευνα σχετικά με την απορρόφηση του δασμού**

(19) Η περίοδος της έρευνας για την απορρόφηση του δασμού (στο εξής: ΠΕΑΔ) διήρκεσε από την 1η Οκτωβρίου 2021 έως τις 30 Σεπτεμβρίου 2022. Η περίοδος της αρχικής έρευνας (στο εξής: ΠΑΕ) διήρκεσε από την 1η Ιουλίου 2019 έως τις 30 Ιουνίου 2020.

1.9. **Παρατηρήσεις σχετικά με την αίτηση και την έναρξη της διαδικασίας**

(20) Η Επιτροπή έλαβε παρατηρήσεις σχετικά με την αίτηση και την έναρξη της διαδικασίας από την Connect Com GmbH (στο εξής: Connect Com), μη συνδεδεμένο εισαγωγέα που συνεργάστηκε στην αρχική έρευνα.

([6]) Διαθέσιμα στη διεύθυνση https://tron.trade.ec.europa.eu/investigations/case-view?caseId=2642.

([7]) Ανακοίνωση σχετικά με τις επιπτώσεις της επιδημικής έξαρσης της νόσου COVID-19 στις έρευνες αντιντάμπινγκ και κατά των επιδοτήσεων (ΕΕ C 86 της 16.3.2020, σ. 6).

(21) Η Connect Com ισχυρίστηκε ότι η χρήση της μέσης τιμής ανά χιλιόμετρο καλωδίων δεν ήταν αντιπροσωπευτικός δείκτης για να εξακριβωθεί αν οι δασμοί αντιντάμπινγκ έχουν απορροφηθεί, επειδή τα καλώδια με μεγάλο αριθμό ινών ήταν ακριβότερα ανά χιλιόμετρο καλωδίων από ό, τι τα καλώδια με μικρό αριθμό ινών. Η Connect Com υποστήριξε ότι η πτώση της μέσης τιμής ανά χιλιόμετρο καλωδίων προκλήθηκε από την αλλαγή της σύνθεσης του προϊόντος που πωλήθηκε πριν και μετά την επιβολή των δασμών αντιντάμπινγκ.

(22) Η Επιτροπή υπενθύμισε ότι η αιτούσα βασίστηκε στις τιμές εισαγωγής από τη βάση δεδομένων TARIC της Eurostat για το υπό έρευνα προϊόν, κατά τη συνήθη πρακτική, διότι τα στατιστικά στοιχεία συλλέγονται με βάση την περιγραφή του προϊόντος στο σύνολό της και όχι με βάση επιμέρους τύπους προϊόντος. Η Επιτροπή έκρινε επαρκή την επανέναρξη της νέας έρευνας σε αυτήν τη βάση. Επιπλέον, σημειώθηκε ότι η Connect Com δεν υπέβαλε στοιχεία που να αποδεικνύουν ότι η μείωση της τιμής εισαγωγής οφειλόταν σε μεταβολή της σύνθεσης του προϊόντος. Κατά τη διάρκεια της νέας έρευνας, η Επιτροπή συγκέντρωσε περισσότερα αναλυτικά στοιχεία σε επίπεδο τύπου προϊόντος με βάση τους αριθμούς ελέγχου προϊόντος (PCN) και ήταν σε θέση να συγκρίνει τις τιμές των ίδιων τύπων προϊόντος, όπως εξηγείται στην αιτιολογική σκέψη 40. Συνεπώς, ο ισχυρισμός απορρίφθηκε.

(23) Η Connect Com ανέφερε επίσης ότι η μονάδα μέτρησης «kg» ή «τόνοι» δεν ήταν συνήθης στις επιχειρήσεις κατασκευής καλωδίων. Οι συνήθεις μονάδες μέτρησης για τα καλώδια ήταν μέτρα ή χιλιόμετρα.

(24) Η επιτροπή παρατήρησε ότι, όπως και για όλα τα άλλα προϊόντα στη βάση δεδομένων TARIC της Eurostat, οι όγκοι των εισαγωγών του υπό έρευνα προϊόντος είναι επίσης διαθέσιμοι σε τόνους/kg, επιπλέον των χιλιομέτρων καλωδίων. Στην αίτηση της αιτούσας ο (σχετικός) όγκος εισαγωγών αναφέρεται και στις δύο μονάδες με τη σχετική τιμή ανά μονάδα. Συνεπώς, ο ισχυρισμός απορρίφθηκε.

(25) Η Connect Com ισχυρίστηκε ότι η συνεκτίμηση των τιμών μόνο έως το τέλος του πρώτου εξαμήνου του 2022, όπως αναφέρεται στην αίτηση, οδήγησε σε εσφαλμένο αποτέλεσμα, διότι οι τιμές αυξήθηκαν εκ νέου τον Ιούνιο του 2022 και η αύξηση αυτή αναμενόταν να συνεχιστεί κατά το δεύτερο εξάμηνο του 2022.

(26) Η Επιτροπή υπενθύμισε ότι, δεδομένης της ημερομηνίας υποβολής της αίτησης, η περίοδος που χρησιμοποιήθηκε στην αίτηση για να παρουσιαστούν οι τάσεις με λήξη στις 30 Ιουνίου 2022 ήταν η πλέον πρόσφατη περίοδος, ενώ οι αιτούντες είχαν στη διάθεσή τους πλήρες σύνολο δεδομένων κατά τον χρόνο υποβολής της αίτησης. Επιπλέον, κατά τη διάρκεια της νέας έρευνας, η Επιτροπή αξιολόγησε τις τιμές έως το τέλος της ΠΕΑΔ, δηλαδή έως τις 30 Σεπτεμβρίου 2022. Επομένως, η περίοδος κατά την οποία, σύμφωνα με την Connect Com, οι τιμές αυξήθηκαν συμπεριλήφθηκε εν μέρει στην ΠΕΑΔ. Συνεπώς, ο ισχυρισμός απορρίφθηκε.

(27) Η Connect Com αμφισβήτησε επίσης την αιτιώδη συνάφεια μεταξύ της υποτιθέμενης πτώσης των τιμών και της επιβολής των δασμών. Ισχυρίστηκε ότι ήδη από τον Αύγουστο του 2021 έως τον Σεπτέμβριο του 2021, πριν από την επιβολή των δασμών, σημειώθηκε ακραία μείωση των τιμών, και ότι η επακόλουθη πτώση των τιμών από 10 EUR τον Δεκέμβριο του 2021 σε 7 EUR τον Ιούνιο του 2022 δεν ήταν πλέον σημαντική και δεν συνδεόταν με την επιβολή των μέτρων.

(28) Σύμφωνα με το άρθρο 12 του βασικού κανονισμού, όταν υπάρχουν επαρκή στοιχεία που αποδεικνύουν την απορρόφηση των δασμών, η αρχική έρευνα μπορεί να αρχίσει εκ νέου κατόπιν αιτήματος οποιουδήποτε ενδιαφερόμενου μέρους. Η Επιτροπή αξιολόγησε τα αποδεικτικά στοιχεία που υπέβαλε η αιτούσα, από τα οποία προκύπτει ότι μετά την αρχική περίοδο έρευνας οι κινεζικές τιμές εξαγωγής είχαν μειωθεί. Με βάση αυτά τα στοιχεία, η Επιτροπή αποφάσισε να κινήσει νέα έρευνα για την απορρόφηση του δασμού. Επιπλέον, το άρθρο 12 παράγραφος 2 του βασικού κανονισμού επιτρέπει στην Επιτροπή να εξετάσει αποδεικτικά στοιχεία για μειώσεις των τιμών που προκύπτουν μετά την ΠΑΕ και πριν από την επιβολή των δασμών, όπως αυτά που συζητήθηκαν από την Connect Com. Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός που προέβαλε η Connect Com απορρίφθηκε.

1.10. **Γνωστοποίηση**

(29) Την 1η Ιουνίου 2023 η Επιτροπή γνωστοποίησε τα ουσιώδη πραγματικά περιστατικά και το σκεπτικό βάσει των οποίων σκόπευε να τροποποιήσει τον οριστικό δασμό αντιντάμπινγκ στις εισαγωγές καλωδίων οπτικών ινών καταγωγής Κίνας. Σε όλα τα μέρη δόθηκε προθεσμία εντός της οποίας θα μπορούσαν να διατυπώσουν παρατηρήσεις σχετικά με την κοινοποίηση. Η Επιτροπή έλαβε παρατηρήσεις από τον όμιλο FTT, τον όμιλο ZTT και την Twentsche (Nanjing) Fibre Optics Ltd (στο εξής: TFO).

(30) Η TFO, συνεργαζόμενος παραγωγός-εξαγωγέας που δεν συμπεριλήφθηκε στο δείγμα, ισχυρίστηκε ότι αγνοήθηκε το αίτημά της για ατομική εξέταση. Επιπλέον, η TFO ισχυρίστηκε ότι ανήκε κατά 100 % στην ολλανδική εταιρεία TKH Group NV και ότι πωλεί καλώδια οπτικών ινών υπό κανονικές συνθήκες ανταγωνισμού στη θυγατρική της στην Ένωση. Ισχυρίστηκε επίσης ότι η τιμολόγηση δεν μεταβλήθηκε μεταξύ της ΠΑΕ και της ΠΕΑΔ. Τέλος, διαφώνησε με την εκτίμηση της Επιτροπής όσον αφορά τον δασμό ντάμπινγκ που της επιβάλλεται ως αποτέλεσμα της έρευνας κατά της απορρόφησης.

(31) Η Επιτροπή επισημαίνει ότι η TFO υπέβαλε αίτημα ατομικής εξέτασης στην αρχική έρευνα. Κατά τη διάρκεια της αρχικής έρευνας, το αίτημά της για ατομική εξέταση απορρίφθηκε, όπως εξηγείται στην αιτιολογική σκέψη 40 του αρχικού κανονισμού. Ως εκ τούτου, ο δασμός που εφαρμόζεται στην TFO ήταν ο δασμός για τις συνεργαζόμενες εταιρείες εκτός δείγματος, όπως εξηγείται στις αιτιολογικές σκέψεις 397 και 565 του αρχικού κανονισμού. Στην τρέχουσα έρευνα, η Επιτροπή υπολόγισε το περιθώριο ντάμπινγκ των συνεργαζόμενων εταιρειών που δεν συμπεριλήφθηκαν στο δείγμα κατά τη διάρκεια της ΠΕΑΔ, όπως εξηγείται στην αιτιολογική σκέψη 85 του παρόντος κανονισμού. Ο δασμός που εφαρμόζεται στις συνεργαζόμενες εταιρείες εκτός δείγματος της αρχικής έρευνας αυξήθηκε, όπως εξηγείται στην αιτιολογική σκέψη 99 του παρόντος κανονισμού.

(32) Όσον αφορά τη συμμετοχή της TFO στο μετοχικό κεφάλαιο, η Επιτροπή επισήμανε ότι η TFO είναι παραγωγός-εξαγωγέας με έδρα την Κίνα, ο οποίος εξάγει στην Ένωση και υπόκειται στον δασμό αντιντάμπινγκ για τις συνεργαζόμενες εταιρείες που δεν συμπεριλήφθηκαν στο δείγμα. Το γεγονός ότι η TFO ανήκει σε άλλη εταιρεία εγκατεστημένη στην Ένωση δεν επηρεάζει αυτήν τη διαπίστωση ούτε τη δυνατότητα εφαρμογής του σχετικού δασμολογικού συντελεστή. Επομένως, οι ισχυρισμοί αυτοί απορρίφθηκαν.

(33) Μετά την κοινοποίηση των τελικών συμπερασμάτων, τα ενδιαφερόμενα μέρη έγιναν δεκτά σε ακρόαση. Δεν υποβλήθηκαν αιτήματα για ακρόαση.

(34) Στις 26 Ιουνίου 2023 η Επιτροπή προέβη σε συμπληρωματική κοινοποίηση προς τα ενδιαφερόμενα μέρη των τελικών συμπερασμάτων βάσει των οποίων σκόπευε να τροποποιήσει τον οριστικό δασμό αντιντάμπινγκ στις εισαγωγές καλωδίων οπτικών ινών καταγωγής Κίνας. Σε όλα τα μέρη δόθηκε προθεσμία εντός της οποίας θα μπορούσαν να διατυπώσουν παρατηρήσεις σχετικά με τη συμπληρωματική κοινοποίηση. Η Επιτροπή έλαβε παρατηρήσεις από τον όμιλο FTT και τον όμιλο ZTT.

2. ΥΠΟ ΕΡΕΥΝΑ ΠΡΟΪΟΝ

(35) Το υπό έρευνα προϊόν είναι τα καλώδια μονορυθμικών οπτικών ινών, κατασκευασμένα από μία ή περισσότερες ίνες, η καθεμία από τις οποίες έχει χωριστή επένδυση, με προστατευτικό περίβλημα, είτε περιέχουν ηλεκτρικούς αγωγούς είτε όχι, καταγωγής Κίνας, τα οποία υπάγονται επί του παρόντος στον κωδικό ΣΟ ex 8544 70 00 (κωδικός TARIC 8544 70 00 10).

(36) Δεν περιλαμβάνονται τα ακόλουθα προϊόντα:

i. καλώδια στα οποία όλες οι οπτικές ίνες είναι εφοδιασμένες ατομικά με λειτουργικά τεμάχια σύνδεσης στο ένα ή και στα δύο άκρα· και

ii. καλώδια για υποβρύχια χρήση. Τα καλώδια για υποβρύχια χρήση είναι καλώδια οπτικών ινών μονωμένα με πλαστικές ύλες, τα οποία περιέχουν αγωγό χαλκού ή αλουμινίου και στα οποία οι ίνες περιέχονται σε μεταλλικό/-ά δομοστοιχείο/-α.

(37) Τα καλώδια οπτικών ινών χρησιμοποιούνται ως μέσο οπτικής μετάδοσης σε δίκτυα τηλεπικοινωνιών, σε δίκτυα μεγάλων αποστάσεων, μετρό και πρόσβασης.

3. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΤΗΣ ΝΕΑΣ ΕΡΕΥΝΑΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΠΟΡΡΟΦΗΣΗ ΤΟΥ ΔΑΣΜΟΥ

(38) Η νέα έρευνα σχετικά με την απορρόφηση του δασμού, σύμφωνα με το άρθρο 12 του βασικού κανονισμού, αποσκοπεί στο να εξακριβώσει αν έχουν μειωθεί οι τιμές εξαγωγής ή αν παρέμειναν αμετάβλητες ή αν υπήρξε επαρκής μεταβολή των τιμών μεταπώλησης ή των μεταγενέστερων τιμών πώλησης του υπό έρευνα προϊόντος στην Ένωση μετά την ΠΑΕ. Ως δεύτερο βήμα, σε περίπτωση που συμπεραίνεται ότι το μέτρο έπρεπε να είχε προκαλέσει μεταβολή των εν λόγω τιμών, τότε, προκειμένου να εξαλειφθεί η ζημία που είχε ήδη προσδιορισθεί κατ' εφαρμογή του άρθρου 3 του βασικού κανονισμού, οι τιμές εξαγωγής επανεκτιμώνται σύμφωνα με το άρθρο 2 του βασικού κανονισμού, ενώ τα περιθώρια ντάμπινγκ υπολογίζονται εκ νέου προκειμένου να λαμβάνουν υπόψη τις τιμές εξαγωγής που προκύπτουν από την επανεκτίμηση.

3.1. **Μεταβολή των τιμών εξαγωγής**

(39) Για να προσδιορίσει αν έχει υπάρξει μείωση των τιμών εξαγωγής, η Επιτροπή διερεύνησε πρώτα, για κάθε παραγωγό-εξαγωγέα του δείγματος, το CIF (κόστος, ασφάλιση και ναύλος) επί των τιμών εξαγωγής στα τελωνειακά σύνορα της Ένωσης κατά την ΠΕΑΔ και συνέκρινε τις εν λόγω τιμές με τις αντίστοιχες τιμές εξαγωγής CIF που καθορίστηκαν κατά τη διάρκεια της αρχικής έρευνας για την ΠΑΕ.

(40) Στη συνέχεια, για κάθε παραγωγό-εξαγωγέα του δείγματος, η Επιτροπή προέβη σε σύγκριση των τιμών των τύπων προϊόντων που πωλήθηκαν κατά την ΠΕΑΔ με τις τιμές των ίδιων τύπων προϊόντων που πωλήθηκαν κατά την ΠΑΕ και υπολόγισε γι' αυτές τη σταθμισμένη μέση διαφορά τιμής. Δεν πωλήθηκαν κατά την ΠΕΑΔ όλοι οι τύποι προϊόντων που πωλήθηκαν κατά την ΠΑΕ. Για να εξασφαλιστεί επαρκές επίπεδο συγκρισιμότητας, η Επιτροπή συνέκρινε τις τιμές των πλέον ευπώλητων «μη αντιστοιχισμένων» τύπων προϊόντος κατά την ΠΕΑΔ με τις τιμές των πλησιέστερων τύπων προϊόντος που πωλήθηκαν κατά την ΠΑΕ, όταν ήταν διαθέσιμες.

(41) Η ανωτέρω σύγκριση που πραγματοποιήθηκε για τους δύο ομίλους παραγωγών-εξαγωγέων του δείγματος οδήγησε σε σταθμισμένη μέση μείωση της τιμής εξαγωγής κατά 50,5 % για τον όμιλο FTT και σε σταθμισμένη μέση μείωση της τιμής εξαγωγής κατά 13,2 % για τον όμιλο ZTT.

(42) Όσον αφορά τον ισχυρισμό που προέβαλε η Connect Com, όπως αναφέρεται στην αιτιολογική σκέψη 21, από την έρευνα προέκυψε ότι ένας όμιλος παραγωγών-εξαγωγέων του δείγματος εξήγαγε τους ίδιους PCN κατά την ΠΕΑΔ όπως και κατά την ΠΑΕ, ενώ ο άλλος παραγωγός-εξαγωγέας του δείγματος πώλησε και άλλους PCN κατά την ΠΕΑΔ σε σύγκριση με την ΠΑΕ. Από την έρευνα προέκυψε ότι οι τιμές μειώθηκαν για τους αντίστοιχους PCN. Συνεπώς, ο ισχυρισμός απορρίφθηκε.

(43) Δεδομένου ότι σημειώθηκε πτώση των τιμών εξαγωγής, όπως απαιτείται βάσει του άρθρου 12 παράγραφος 2 του βασικού κανονισμού, η Επιτροπή υπολόγισε εκ νέου τα περιθώρια ντάμπινγκ των παραγωγών-εξαγωγέων του δείγματος, σύμφωνα με το άρθρο 2 του βασικού κανονισμού.

(44) Ο όμιλος ZTT υποστήριξε ότι η ZTT Europe GmbH (στο εξής: ZTT Europe), η οποία είναι ο συνδεδεμένος εισαγωγέας της στην Ένωση, αγόρασε όλα τα υπό έρευνα προϊόντα που μεταπωλήθηκαν κατά τη διάρκεια της ΠΕΑΔ πριν από την επιβολή του δασμού αντιντάμπινγκ (δηλαδή όλες οι μεταπωλήσεις της ZTT Europe του υπό έρευνα προϊόντος κατά την ΠΕΑΔ ήταν απαλλαγμένες από δασμούς αντιντάμπινγκ) και, ως εκ τούτου, η Επιτροπή δεν θα πρέπει να λάβει υπόψη τις πωλήσεις της ZTT Europe κατά την αξιολόγησή της στην παρούσα νέα έρευνα.

(45) Η Επιτροπή παρατήρησε ότι, σύμφωνα με το άρθρο 12 παράγραφος 2 του βασικού κανονισμού, θα πρέπει να αξιολογήσει τη μεταβολή των τιμών που είχε επέλθει μετά την ΠΑΕ και πριν ή μετά την επιβολή των μέτρων. Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός απορρίφθηκε, με εξαίρεση τις πωλήσεις που πραγματοποίησε η ZTT Europe για το υπό έρευνα προϊόν που αγοράστηκε πριν ή κατά τη διάρκεια της ΠΑΕ, τις οποίες πράγματι η Επιτροπή δεν έλαβε υπόψη στην αξιολόγησή της.

(46) Η Connect Com δήλωσε ότι δεν υπήρξε κατανοητή αιτιολόγηση ως προς τον λόγο για τον οποίο οι μεμονωμένοι εισαγωγείς θα έπρεπε να είχαν δηλώσει τις εισαγωγές τους σε χιλιόμετρα οπτικών ινών αντί σε χιλιόμετρα καλωδίων.

(47) Στα ερωτηματολόγια, η Επιτροπή ζήτησε τόσο από τους παραγωγούς-εξαγωγείς όσο και από τους εισαγωγείς να δηλώνουν τα στοιχεία σε χιλιόμετρα καλωδίων και σε χιλιόμετρα οπτικών ινών, όπως ζητήθηκε στην αρχική έρευνα. Ωστόσο, όλοι οι υπολογισμοί πραγματοποιήθηκαν σε χιλιόμετρα καλωδίων.

(48) Στις παρατηρήσεις του σχετικά με την κοινοποίηση των τελικών συμπερασμάτων, ο όμιλος ZTT ισχυρίστηκε ότι, κατά τον καθορισμό του αν οι τιμές εξαγωγής έχουν μειωθεί, η Επιτροπή θα πρέπει να λάβει υπόψη μόνο τους τύπους προϊόντος που πωλήθηκαν και κατά την ΠΑΕ. Ο όμιλος ZTT ισχυρίστηκε ότι η μεθοδολογία της Επιτροπής για τη σύγκριση του επιπέδου τιμών των πλησιέστερων τύπων προϊόντων θα προκαλούσε στρέβλωση, καθώς ακόμη μια μικρή αλλαγή στις τεχνικές προδιαγραφές της δομής του PCN θα μπορούσε να οδηγήσει σε σημαντικές διακυμάνσεις του κόστους και των τιμών.

(49) Η Επιτροπή έκρινε πιο σκόπιμο να καθορίσει συγκρίσεις των τιμών εξαγωγής για την πλειονότητα των τύπων προϊόντος που πωλήθηκαν κατά τη διάρκεια της ΠΕΑΔ, ώστε να διαμορφωθεί ακριβέστερη εικόνα της εξέλιξης των τιμών μεταξύ της ΠΑΕ και της ΠΕΑΔ. Ωστόσο, η Επιτροπή επισήμανε ότι, ακόμη και αν η σύγκριση βασιζόταν μόνο στους αντίστοιχους PCN, θα εξακολουθούσε να υπάρχει μείωση της τιμής κατά 20,6 %. Επομένως, ο ισχυρισμός αυτός απορρίφθηκε.

(50) Στις παρατηρήσεις του σχετικά με την κοινοποίηση, ο όμιλος ZTT ισχυρίστηκε ότι η Επιτροπή δεν εξήγησε επαρκώς τη μεθοδολογία που χρησιμοποιήθηκε για τον προσδιορισμό των πλησιέστερων τύπων προϊόντος ούτε τους λόγους για τους οποίους θεωρήθηκε ότι ομοιάζουν με τους μη αντίστοιχους τύπους προϊόντος που πωλήθηκαν κατά την ΠΕΑΔ, ελλείψει των οποίων η Επιτροπή θα μπορούσε να συγκρίνει τις τιμές πολύ διαφορετικών τύπων προϊόντος, γεγονός που δεν θα αντανακλούσε με ακρίβεια την εξέλιξη των τιμών. Ο ισχυρισμός αυτός επαναλήφθηκε από τη ZTT στις παρατηρήσεις της σχετικά με τη συμπληρωματική κοινοποίηση των τελικών συμπερασμάτων.

(51) Η Επιτροπή επισήμανε ότι η κοινοποίηση τελικών συμπερασμάτων που διαβιβάστηκε στη ZTT προσδιόριζε ήδη τους πλησιέστερους PCN που χρησιμοποιεί η Επιτροπή. Με βάση την εν λόγω κοινοποίηση, η ZTT θα μπορούσε να εξηγήσει γιατί η επιλογή καθενός από τους πλησιέστερους PCN θα ήταν ακατάλληλη λαμβανομένων υπόψη των φυσικών χαρακτηριστικών ή άλλων στοιχείων και, ως εκ τούτου, θα οδηγούσε σε στρεβλώσεις. Ωστόσο, η ZTT δεν προσκόμισε αποδεικτικά στοιχεία ούτε συγκεκριμένα επιχειρήματα για να τεκμηριώσει τον ισχυρισμό της ότι η μεθοδολογία που χρησιμοποίησε η Επιτροπή θα οδηγούσε σε στρεβλώσεις για τους σκοπούς της συγκρισιμότητας των τιμών. Συνεπώς, ο ισχυρισμός απορρίφθηκε.

(52) Επιπλέον, ο όμιλος ZTT ισχυρίστηκε ότι, κατά τον καθορισμό του αν οι τιμές εξαγωγής έχουν μειωθεί, η Επιτροπή δεν έλαβε υπόψη την επίδραση της διαφοράς στη σύνθεση του προϊόντος που πωλήθηκε ως προς την τιμή και την ποσότητα κατά την ΠΕΑΔ σε σύγκριση με εκείνη που πωλήθηκε κατά την ΠΑΕ. Ο όμιλος ZTT ισχυρίστηκε ότι, προκειμένου να ληφθεί υπόψη η σύνθεση του προϊόντος, η Επιτροπή θα πρέπει: 1) είτε να υπολογίσει για κάθε τύπο προϊόντος το βάρος του στη συνολική αξία εξαγωγής κατά την ΠΕΑΔ και στη συνέχεια να πολλαπλασιάσει το βάρος αυτό με τον λόγο διαφοράς τιμής· είτε (2) να πολλαπλασιάσει τη διαφορά τιμής για κάθε τύπο προϊόντος με την ποσότητα του εν λόγω τύπου προϊόντος που πωλήθηκε κατά την ΠΕΑΔ. Στην περίπτωση αυτή, ο όμιλος ZTT ισχυρίστηκε ότι συνολικά θα είχε σημειωθεί αύξηση της τιμής εξαγωγής. Ο όμιλος ZTT ισχυρίστηκε επίσης ότι κατά τη διάρκεια της ΠΕΑΔ πώλησε περισσότερα καλώδια με μικρότερο αριθμό ινών, τα οποία ήταν φθηνότερα από τα καλώδια με μεγαλύτερο αριθμό ινών. Ωστόσο, ο όμιλος ZTT δεν διευκρίνισε τι συνιστά καλώδιο με «μικρότερο αριθμό ινών» και καλώδιο με «μεγαλύτερο αριθμό ινών». Σε αυτή τη βάση, ο όμιλος ZTT κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η πλειονότητα των τύπων προϊόντος που πωλήθηκαν κατά την ΠΕΑΔ ήταν προϊόντα χαμηλής τιμής, ενώ κατά την ΠΑΕ πωλήθηκαν περισσότερα προϊόντα υψηλότερης τιμής και ότι, ως εκ τούτου, μια απλή σύγκριση του σταθμισμένου μέσου επιπέδου τιμών ανά τύπο προϊόντος σε κάθε περίοδο θα οδηγούσε σε στρεβλωμένη εικόνα.

(53) Η Επιτροπή επισήμανε ότι το βάρος των καλωδίων με μικρότερο αριθμό ινών (δηλαδή έως 6 ίνες) αντιπροσώπευε το [45 % - 56 %] του συνολικού όγκου των πωλήσεων κατά την ΠΑΕ σε σύγκριση με το [43 % - 54 %] κατά την ΠΕΑΔ. Ως εκ τούτου, τα εν λόγω καλώδια αντιπροσώπευαν μικρότερο ποσοστό των πωλήσεων κατά την ΠΕΑΔ σε σύγκριση με την ΠΑΕ, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του ομίλου ZTT. Λαμβάνοντας υπόψη τα καλώδια με έως 8 ίνες, τα εν λόγω καλώδια αντιπροσώπευαν το [47 % - 60 %] κατά την ΠΑΕ σε σύγκριση με το [48 % - 61 %] κατά την ΠΕΑΔ, το οποίο είναι μάλλον παρόμοιο ποσοστό με οριακή επίπτωση στη μέση τιμή των εν λόγω τύπων προϊόντος.

(54) Επιπλέον, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του ομίλου ZTT, οι δύο μέθοδοι που προτάθηκαν από τον όμιλο ZTT για να ληφθεί υπόψη η διαφορά στη σύνθεση του προϊόντος όσον αφορά την αξία και τον όγκο μεταξύ της ΠΑΕ και της ΠΕΑΔ δεν λαμβάνουν στην πραγματικότητα υπόψη τη διαφορά στη σύνθεση του προϊόντος μεταξύ της ΠΑΕ και της ΠΕΑΔ, δεδομένου ότι και στις δύο μεθόδους λαμβάνεται υπόψη μόνο η σύνθεση του προϊόντος κατά την ΠΕΑΔ. Επιπλέον, η πρώτη μέθοδος σταθμίζει τις σχετικές μεταβολές των τιμών με την αναλογία της αξίας των πωλήσεων κάθε PCN στις συνολικές πωλήσεις κατά την ΠΕΑΔ, ενώ η δεύτερη μέθοδος σταθμίζει τις απόλυτες διαφορές των τιμών με τον όγκο των πωλήσεων κάθε PCN κατά την ΠΕΑΔ. Ο όμιλος ZTT δεν εξηγεί γιατί η μία μέθοδος βασίζεται σε απόλυτους αριθμούς, ενώ η άλλη βασίζεται σε σχετικούς αριθμούς (ποσοστά). Αυτό δείχνει ότι οι μέθοδοι που πρότεινε ο όμιλος ZTT ήταν αυθαίρετες και αντιφατικές.

(55) Σε κάθε περίπτωση, η Επιτροπή επισήμανε ότι, όπως αναφέρεται στην αιτιολογική σκέψη 38, σύμφωνα με το άρθρο 12 του βασικού κανονισμού, η έρευνα για την απορρόφηση του δασμού αποσκοπεί στον καθορισμό, σε πρώτο στάδιο, του αν οι τιμές εξαγωγής έχουν μειωθεί ή αν υπήρξε μηδενική ή ανεπαρκής μεταβολή των τιμών μεταπώλησης ή των μεταγενέστερων τιμών πώλησης του υπό έρευνα προϊόντος στην Ένωση μετά την ΠΑΕ (ανά τύπο προϊόντος), γεγονός που θα δικαιολογούσε τον εκ νέου καθορισμό του περιθωρίου ντάμπινγκ σε δεύτερο στάδιο. Σε σχέση με το πρώτο στάδιο, η Επιτροπή εξέτασε αν οι τιμές εξαγωγής κατά την ΠΕΑΔ μειώθηκαν σε σύγκριση με τις τιμές εξαγωγής κατά την ΠΑΕ. Η εξέταση αυτή διενεργήθηκε ανά τύπο προϊόντος. Κατά τον υπολογισμό της διαφοράς τιμής ανά τύπο προϊόντος, η Επιτροπή επισήμανε ότι, για πολλούς τύπους προϊόντος, οι τιμές εξαγωγής στην πραγματικότητα μειώθηκαν. Βάσει αυτών των στοιχείων, μπορεί ήδη να συναχθεί το συμπέρασμα ότι οι τιμές μειώθηκαν κατά την έννοια του άρθρου 12 του βασικού κανονισμού. Όπως ήδη επισημάνθηκε στην αιτιολογική σκέψη 41, η μέση σταθμισμένη τιμή εξαγωγής για τον όμιλο ZTT μειώθηκε κατά 13,2 %. Συνεπώς, ο ισχυρισμός απορρίφθηκε.

(56) Στις παρατηρήσεις του σχετικά με τη συμπληρωματική κοινοποίηση των τελικών συμπερασμάτων, ο όμιλος ZTT ισχυρίστηκε ότι η μεθοδολογία της «κατασκευασμένης τιμής CIF» που χρησιμοποιήθηκε από την Επιτροπή για τον καθορισμό της μεταβολής της τιμής εξαγωγής είναι εσφαλμένη, καθώς για τις πωλήσεις που πραγματοποιήθηκαν μέσω του συνδεδεμένου εισαγωγέα η Επιτροπή θα έπρεπε να είχε συγκρίνει την τιμή μεταπώλησης του συνδεδεμένου εισαγωγέα αντί της «κατασκευασμένης τιμής CIF», όπως υποτίθεται ότι απαιτείται από το άρθρο 12 του βασικού κανονισμού ή, ελλείψει αυτού, η Επιτροπή θα έπρεπε να είχε χρησιμοποιήσει καταλληλότερο περιθώριο κέρδους μη συνδεδεμένου εισαγωγέα της ΕΕ αντί εκείνου που χρησιμοποίησε για την κατασκευή της τιμής CIF.

(57) Η Επιτροπή δεν έλαβε υπόψη τους ισχυρισμούς σχετικά με την ακατάλληλη χρήση των τιμών CIF, καθώς υποβλήθηκαν εκτός της προθεσμίας που είχε οριστεί για την υποβολή παρατηρήσεων σχετικά με την κοινοποίηση των τελικών συμπερασμάτων. Επιπλέον, δεν δόθηκε καμία εξήγηση σχετικά με τον λόγο για τον οποίο η τιμή εξαγωγής δεν έπρεπε να προσαρμοστεί κατά τη διάρκεια της ΠΕΑΔ, σε αντίθεση με την ΠΑΕ. Όσον αφορά το επίπεδο του κέρδους, η Επιτροπή παρέπεμψε στην αιτιολογική σκέψη 70, όπου το ζήτημα αυτό είχε ήδη εξεταστεί. Δεν υποβλήθηκαν νέα αποδεικτικά στοιχεία.

(58) Με βάση τα ανωτέρω, η Επιτροπή κατέληξε στο συμπέρασμα ότι οι τιμές εξαγωγής έχουν μειωθεί βάσει του άρθρου 12 του βασικού κανονισμού.

3.2. **Ντάμπινγκ**

3.2.1. *Τιμή εξαγωγής*

(59) Χρησιμοποιήθηκαν οι τιμές εξαγωγής για την ΠΕΑΔ, οι οποίες συλλέχθηκαν και επαληθεύτηκαν ή διασταυρώθηκαν στο πλαίσιο της παρούσας νέας έρευνας, σύμφωνα με το άρθρο 12 παράγραφος 2 του βασικού κανονισμού.

(60) Οι όμιλοι παραγωγών-εξαγωγέων του δείγματος πραγματοποιούσαν εξαγωγές στην Ένωση είτε απευθείας σε ανεξάρτητους πελάτες είτε μέσω συνδεδεμένων εταιρειών που ενεργούσαν ως αντιπρόσωποι, ως έμποροι ή ως εισαγωγείς.

(61) Όσον αφορά τις πωλήσεις απευθείας σε ανεξάρτητους πελάτες στην Ένωση και μέσω συνδεδεμένων εμπορικών εταιρειών, η τιμή εξαγωγής ήταν η πραγματικά καταβληθείσα ή καταβλητέα τιμή για το υπό έρευνα προϊόν όταν πωλήθηκε για εξαγωγή στην Ένωση, σύμφωνα με το άρθρο 2 παράγραφος 8 του βασικού κανονισμού.

(62) Για τις πωλήσεις μέσω των συνδεδεμένων εισαγωγέων, η τιμή εξαγωγής προσδιορίστηκε με βάση την τιμή στην οποία το εισαγόμενο προϊόν μεταπωλήθηκε για πρώτη φορά σε ανεξάρτητους πελάτες στην Ένωση, σύμφωνα με το άρθρο 2 παράγραφος 9 του βασικού κανονισμού. Στην προκειμένη περίπτωση, έγιναν διορθώσεις όλων των δαπανών που προέκυψαν μεταξύ εισαγωγής και μεταπώλησης, όπου περιλαμβάνονται τα έξοδα πώλησης και τα γενικά και διοικητικά έξοδα (ΠΓΔΕ) των συνδεδεμένων εισαγωγέων και το εύλογο κέρδος. Οι συνδεδεμένοι εισαγωγείς είναι η ZTT Europe GmbH για τον όμιλο ZTT, και οι FiberHome International Poland Sp. z o.o. και FiberHome International Germany GmbH για τον όμιλο FTT.

(63) Στις παρατηρήσεις του σχετικά με την κοινοποίηση των τελικών συμπερασμάτων, ο όμιλος ZTT ισχυρίστηκε ότι, κατά τον υπολογισμό της τιμής εξαγωγής, η Επιτροπή υπολόγισε διπλά τα έξοδα συσκευασίας για τις πωλήσεις της ZTT που πραγματοποιήθηκαν μέσω ορισμένων συνδεδεμένων εταιρειών κατά την ΠΕΑΔ.

(64) Ο ισχυρισμός αυτός κρίθηκε δικαιολογημένος και η τιμή εξαγωγής προσαρμόστηκε αναλόγως.

(65) Ο όμιλος ZTT ισχυρίστηκε επίσης ότι, κατά τον υπολογισμό της τιμής εξαγωγής των πωλήσεων της ZTT μέσω μίας από τις συνδεδεμένες του εταιρείες κατά την ΠΕΑΔ, η Επιτροπή κακώς χρησιμοποίησε ως υποκατάστατη μεταβλητή μια μοναδιαία προσαρμογή με βάση τα στοιχεία της ΠΑΕ προκειμένου να καθορίσει τις προσαρμογές για τις πωλήσεις της ZTT σε μία από τις συνδεδεμένες εταιρείες της. Ο όμιλος ZTT ισχυρίστηκε ότι η εν λόγω υποκατάστατη μεταβλητή δεν ήταν ακριβής, καθώς αφορούσε διαφορετική περίοδο από την ΠΕΑΔ και υπολογίστηκε με βάση μία μόνο συναλλαγή στο πλαίσιο της ΠΑΕ με χαμηλή ποσότητα, η οποία δεν ήταν αντιπροσωπευτική. Ο όμιλος ZTT πρότεινε στην Επιτροπή να χρησιμοποιήσει αντ' αυτού τη μοναδιαία προσαρμογή μεταξύ δύο από τις συνδεδεμένες εταιρείες του κατά την ΠΕΑΔ.

(66) Ο ισχυρισμός αυτός κρίθηκε δικαιολογημένος και η τιμή εξαγωγής προσαρμόστηκε αναλόγως.

(67) Ο όμιλος ZTT ισχυρίστηκε επίσης ότι οι πωλήσεις του υπό εξέταση προϊόντος πραγματοποιούνταν συνήθως ανά έργο και ότι υπήρχε σχετικά μεγάλο χρονικό διάστημα μεταξύ της ολοκλήρωσης των διαπραγματεύσεων για τις τιμές και της παράδοσης όλων των προϊόντων που καλύπτονταν από τα έργα. Σε ορισμένες περιπτώσεις, ιδίως όταν οι πωλήσεις πραγματοποιήθηκαν μέσω συγκεκριμένης διαδικασίας πώλησης, οι τιμές πώλησης δεν μπορούσαν πλέον να τροποποιηθούν ώστε να ληφθεί υπόψη το κόστος μεταφοράς. Ως εκ τούτου, ο όμιλος ZTT έπρεπε να καλύψει το υψηλότερο κόστος θαλάσσιων ναύλων που υποτίθεται ότι προέκυψε κατά την ΠΕΑΔ σε σύγκριση με την ΠΑΕ. Ο όμιλος ZTT ισχυρίστηκε επίσης ότι το εξαιρετικά υψηλό κόστος θαλάσσιων ναύλων κατά την ΠΕΑΔ είχε σημαντικό αντίκτυπο στον υπολογισμό της τιμής εξαγωγής που καθορίστηκε σε επίπεδο τιμών εκ του εργοστασίου και ότι, ως εκ τούτου, το υψηλό περιθώριο ντάμπινγκ που καθορίστηκε κατά τη διάρκεια της ΠΕΑΔ οφειλόταν σε μεγάλο βαθμό στην αφαίρεση αυτών των ασυνήθιστα υψηλών εξόδων μεταφοράς κατά την ΠΕΑΔ, αλλά δεν αντανακλούσε τις συνήθεις εμπορικές συναλλαγές. Ως εκ τούτου, ο όμιλος ZTT ζήτησε από την Επιτροπή να προσαρμόσει προς τα κάτω το εν λόγω κόστος ανάλογα με την αύξησή του από την ΠΑΕ έως την ΠΕΑΔ.

(68) Η Επιτροπή επισήμανε ότι δεν υποβλήθηκαν αποδεικτικά στοιχεία από τον όμιλο ZTT σχετικά με το εικαζόμενο μεγάλο χρονικό διάστημα μεταξύ της ολοκλήρωσης των διαπραγματεύσεων για τις τιμές και της παράδοσης όλων των προϊόντων. Επιπλέον, κατά τη διάρκεια των διασταυρούμενων ελέγχων εξ αποστάσεως, οι εταιρείες του ομίλου ZTT επιβεβαίωσαν ότι δεν πωλούσαν καλώδια οπτικών ινών μέσω της συγκεκριμένης διαδικασίας πώλησης του ομίλου ZTT που αναφέρεται στον ισχυρισμό του. Το γεγονός αυτό καταγράφηκε στις εκθέσεις αποστολής που κοινοποιήθηκαν στον όμιλο ZTT, ενώ ο όμιλος ZTT δεν ανέφερε ότι η εν λόγω διαπίστωση ήταν εσφαλμένη. Επιπλέον, ο ισχυρισμός αυτός διατυπώθηκε μόνο μετά την κοινοποίηση των τελικών συμπερασμάτων, ενώ η Επιτροπή μπόρεσε να τον επαληθεύσει μόνο βάσει των πληροφοριών που ήταν διαθέσιμες στον φάκελο, από τις οποίες προέκυψε ότι υπήρχε χρονική καθυστέρηση μόνο δύο έως τεσσάρων μηνών μεταξύ της ημερομηνίας της εντολής αγοράς και της ημερομηνίας αποστολής, η οποία δεν είναι υπερβολικά μεγάλη. Συνεπώς, ο ισχυρισμός αυτός απορρίφθηκε.

(69) Επιπλέον, ο όμιλος ZTT ισχυρίστηκε ότι το περιθώριο κέρδους του μη συνδεδεμένου εισαγωγέα που αναφέρεται στην αιτιολογική σκέψη 62 καθορίστηκε κατά την ΠΑΕ και, ως εκ τούτου, υπερεκτιμήθηκε για την ΠΕΑΔ, με δεδομένα το υψηλό κόστος μεταφοράς, την οικονομική ύφεση εν μέσω υψηλού πληθωρισμού στην Ευρώπη, καθώς και τους δασμούς αντιντάμπινγκ που ίσχυαν κατά την ΠΕΑΔ. Ως εκ τούτου, ο όμιλος ZTT ζήτησε από την Επιτροπή να καθορίσει ένα εύλογο επίπεδο κέρδους μη συνδεδεμένου εισαγωγέα κατά την ΠΕΑΔ.

(70) Η Επιτροπή επισήμανε ότι ο όμιλος ZTT αντιφάσκει όσον αφορά το κόστος μεταφοράς. Αφενός, ισχυρίστηκε ότι το υψηλό κόστος μεταφοράς κατά την ΠΕΑΔ βάρυνε τον όμιλο ZTT, όπως εξηγείται στην αιτιολογική σκέψη 67, και αφετέρου, το ίδιο υψηλό κόστος μεταφοράς επηρέασε την κερδοφορία εισαγωγέα στην Ένωση. Επιπλέον, όπως εξηγείται στην αιτιολογική σκέψη 16, κανένας μη συνδεδεμένος εισαγωγέας δεν συνεργάστηκε κατά τη διάρκεια της έρευνας. Ως εκ τούτου, δεν υποβλήθηκαν στην Επιτροπή σχετικά στοιχεία ειδικά για την ΠΕΑΔ. Η Επιτροπή επισήμανε επίσης ότι ο όμιλος ZTT δεν διευκρίνισε ποιο ήταν το επίπεδο του εύλογου περιθωρίου κέρδους μη συνδεδεμένου εισαγωγέα κατά την ΠΕΑΔ. Συνεπώς, ο ισχυρισμός απορρίφθηκε.

(71) Στις παρατηρήσεις του σχετικά με την κοινοποίηση τελικών συμπερασμάτων, ο όμιλος FTT ισχυρίστηκε ότι, κατά τον υπολογισμό της τιμής εξαγωγής για τις απευθείας πωλήσεις της FiberHome Telecommunication Technologies Co., Ltd (στο εξής: FTT) και της Nanjing Wasin Fujikura Optical Communication Ltd. μέσω της FTT, η Επιτροπή αφαίρεσε δύο φορές την αμοιβή αντιπροσώπου της Wuhan FiberHome International Technologies (στο εξής: WFIT).

(72) Η Επιτροπή διαφώνησε με τον συγκεκριμένο ισχυρισμό. Όπως εξηγείται στην εμπιστευτική κοινοποίηση προς τον όμιλο FTT ειδικά για τη συγκεκριμένη εταιρεία, το ποσό της αμοιβής αντιπροσώπου που δηλώθηκε στην κατηγορία «λοιπές προσαρμογές» αφαιρέθηκε από το συνολικό ποσό της αμοιβής αντιπροσώπου που υπολογίστηκε με βάση τα ποσοστά των αμοιβών αντιπροσώπου που προβλέπονται στις συμφωνίες του Οργανισμού με τη WFIT για το 2021 και το 2022. Η μεθοδολογία αυτή ήταν επίσης ορατή στους ειδικούς για την εταιρεία φακέλους υπολογισμού που υποβλήθηκαν στον όμιλο FTT. Συνεπώς, ο ισχυρισμός αυτός απορρίφθηκε.

(73) Ο όμιλος FTT ισχυρίστηκε επίσης ότι η Επιτροπή αφαίρεσε δύο φορές το τέλος εσωτερικής μεταφοράς, μία φορά ως προσαρμογή στον φάκελο του καταλόγου συναλλαγών και άλλη μία φορά κατά τον υπολογισμό των ΓΔΕΠ της FTT.

(74) Η Επιτροπή έκρινε ότι ο ισχυρισμός αυτός ήταν δικαιολογημένος και αναθεώρησε αναλόγως την τιμή εξαγωγής.

3.2.2. *Κανονική αξία*

(75) Η κανονική αξία, όπως καθορίστηκε στην αρχική έρευνα, χρησιμοποιείται για τον υπολογισμό των περιθωρίων ντάμπινγκ κατά τη διάρκεια της ΠΕΑΔ, εκτός εάν ζητηθεί και τεκμηριωθεί αναθεώρηση της κανονικής αξίας η οποία θα λαμβάνει υπόψη τις αλλαγές στην ΠΕΑΔ σύμφωνα με το άρθρο 12 παράγραφος 5 του βασικού κανονισμού.

(76) Στην προκειμένη περίπτωση, οι όμιλοι παραγωγών-εξαγωγέων του δείγματος δεν ζήτησαν αναθεώρηση της κανονικής αξίας. Ως εκ τούτου, για τον εκ νέου υπολογισμό των περιθωρίων ντάμπινγκ χρησιμοποιήθηκε η κανονική αξία που καθορίστηκε στην αρχική έρευνα.

(77) Ορισμένοι από τους τύπους προϊόντος που πωλήθηκαν από τους ομίλους παραγωγών-εξαγωγέων του δείγματος κατά την ΠΕΑΔ δεν πωλήθηκαν από αυτούς κατά την ΠΑΕ. Στην περίπτωση αυτή χρησιμοποιήθηκε η κανονική αξία για τους πλησιέστερους τύπους προϊόντος που πωλήθηκαν από τους αντίστοιχους παραγωγούς στην αρχική έρευνα.

(78) Στις παρατηρήσεις του σχετικά με την κοινοποίηση των τελικών συμπερασμάτων, ο όμιλος FTT ισχυρίστηκε ότι η Επιτροπή, κατά τον προσδιορισμό των πλησιέστερων τύπων προϊόντος, έλαβε υπόψη μόνο τις τέσσερις παραμέτρους του PCN, δηλαδή τον τύπο μονορυθμικών οπτικών ινών στο καλώδιο, τη διάμετρο των επικαλυμμένων οπτικών ινών, τον αριθμό των ινών στο καλώδιο και τον αριθμό των ινών ανά δομοστοιχείο. Η FTT ισχυρίστηκε ότι, βάσει αυτών των στοιχείων, θα ήταν διαθέσιμοι αρκετοί PCN με υψηλή αντιστοιχία, και όχι μόνο ένας, και ότι η Επιτροπή θα έπρεπε να είχε χρησιμοποιήσει τη μέση κανονική αξία όλων των PCN με υψηλή αντιστοιχία. Στις παρατηρήσεις του σχετικά με τη συμπληρωματική κοινοποίηση τελικών συμπερασμάτων, ο όμιλος FTT ισχυρίστηκε επίσης ότι η μέθοδος που επέλεξε η Επιτροπή για τον εντοπισμό των πλησιέστερων τύπων προϊόντος ήταν ασυνεπής, καθώς σε ορισμένους PCN αντιστοιχούσαν μόνο δύο και όχι τέσσερις παράμετροι PCN.

(79) Σε αντίθεση με τον ισχυρισμό, η Επιτροπή δεν εξέτασε μόνο τέσσερις παραμέτρους PCN, αλλά έλαβε υπόψη όλες τις παραμέτρους που ορίζονται στον PCN. Σε περίπτωση που υπήρχαν περισσότεροι του ενός PCN με υψηλή αντιστοιχία, η Επιτροπή επέλεξε τον κωδικό με τον μικρότερο αριθμό διαφορών σε σύγκριση με τον αρχικό PCN. Περισσότερες λεπτομέρειες υποβλήθηκαν στον όμιλο FTT στην κοινοποίηση για τη συγκεκριμένη εταιρεία, καθώς περιλάμβανε εμπιστευτικές πληροφορίες. Συνεπώς, ο ισχυρισμός απορρίφθηκε.

3.2.3. *Σύγκριση*

(80) Η Επιτροπή συνέκρινε την κανονική αξία με την τιμή εξαγωγής των παραγωγών-εξαγωγέων του δείγματος βάσει τιμών εκ του εργοστασίου.

(81) Όπου δικαιολογούνταν από την ανάγκη εξασφάλισης δίκαιης σύγκρισης, η Επιτροπή προσάρμοσε την κανονική αξία και/ή την τιμή εξαγωγής, ώστε να ληφθούν υπόψη οι διαφορές που επηρεάζουν τις τιμές και τη συγκρισιμότητα των τιμών, σύμφωνα με το άρθρο 2 παράγραφος 10 του βασικού κανονισμού. Πραγματοποιήθηκαν προσαρμογές για το κόστος μεταφοράς, ασφάλισης, διεκπεραίωσης και φόρτωσης, τους τελωνειακούς δασμούς της ΕΕ, τα έξοδα συσκευασίας, το πιστωτικό κόστος, τα τραπεζικά έξοδα και τις αμοιβές των αντιπροσώπων.

(82) Πραγματοποιήθηκε προσαρμογή βάσει του άρθρου 2 παράγραφος 10 στοιχείο θ) για πωλήσεις μέσω της συνδεδεμένης εμπορικής εταιρείας ZTT, ZTT International Limited. Πραγματοποιήθηκαν επίσης προσαρμογές βάσει του άρθρου 2 παράγραφος 10 στοιχείο θ) στην περίπτωση των πωλήσεων προϊόντων που κατασκευάστηκαν από τη Zhongtian Power Optical Cable Co., Ltd, τα οποία πωλήθηκαν από την Jiangsu Zhongtian Technology Co., Ltd, και στην περίπτωση των πωλήσεων προϊόντων που κατασκευάστηκαν από τη Nanjing Wasin Fujikura Optical Communication Ltd, τα οποία πωλήθηκαν από τη FiberHome Telecommunication Technologies Co., Ltd. Οι προσαρμογές αυτές πραγματοποιήθηκαν στην αρχική έρευνα, ενώ η Επιτροπή διαπίστωσε ότι οι προϋποθέσεις για αυτές τις προσαρμογές υπήρχαν κατά την ΠΕΑΔ.

(83) Οι προσαρμογές συνίσταντο στα ΓΔΕΠ των εμπορικών εταιρειών και σε κέρδος 10 % (όπως καθορίστηκε στην αρχική έρευνα).

3.2.4. *Περιθώριο ντάμπινγκ*

(84) Για να προσδιορίσει το περιθώριο ντάμπινγκ για τους δύο συνεργαζόμενους παραγωγούς-εξαγωγείς, η Επιτροπή συνέκρινε τη μέση σταθμισμένη κανονική αξία κάθε τύπου του ομοειδούς προϊόντος με τη μέση σταθμισμένη τιμή εξαγωγής του αντίστοιχου τύπου του υπό έρευνα προϊόντος, βάσει τιμών εκ του εργοστασίου, σύμφωνα με το άρθρο 2 παράγραφοι 11 και 12 του βασικού κανονισμού.

(85) Για τους συνεργαζόμενους παραγωγούς-εξαγωγείς που δεν συμπεριλήφθηκαν στο δείγμα, η Επιτροπή προσδιόρισε το περιθώριο ντάμπινγκ στο επίπεδο του σταθμισμένου μέσου περιθωρίου ντάμπινγκ των παραγωγών-εξαγωγέων του δείγματος, σύμφωνα με το άρθρο 9 παράγραφος 6 του βασικού κανονισμού.

(86) Για να προσδιορίσει το περιθώριο για όλους τους άλλους παραγωγούς-εξαγωγείς στην Κίνα, η Επιτροπή καθόρισε το επίπεδο συνεργασίας των παραγωγών-εξαγωγέων, λαμβάνοντας υπόψη τον όγκο των εξαγωγών των συνεργαζόμενων παραγωγών-εξαγωγέων στην Ένωση και τον εκτιμώμενο συνολικό όγκο εξαγωγών από την Κίνα.

(87) Το επίπεδο συνεργασίας σε αυτήν την περίπτωση ήταν υψηλό. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή θεώρησε σκόπιμο να βασίσει το περιθώριο ντάμπινγκ για τις άλλες εταιρείες στο επίπεδο της εταιρείας του δείγματος με το υψηλότερο περιθώριο ντάμπινγκ.

(88) Στη βάση αυτήν, τα περιθώρια ντάμπινγκ, εκφραζόμενα ως ποσοστό της τιμής CIF, «ελεύθερο στα σύνορα της Ένωσης», πριν από την καταβολή του δασμού, καθορίζονται ως εξής:

Επωνυμία εταιρείας	Περιθώριο ντάμπινγκ κατά την ΠΑΕ	Περιθώριο ντάμπινγκ κατά την ΠΕΑΔ	Αύξηση του περιθωρίου ντάμπινγκ (ποσοστό)
Όμιλος FTT: — FiberHome Telecommunication Technologies Co., Ltd. — Nanjing Wasin Fujikura Optical Communication Ltd.	44,0 %	116,6 %	72,6
Όμιλος ZTT: — Jiangsu Zhongtian Technology Co., Ltd. — Zhongtian Power Optical Cable Co., Ltd.	19,7 %	67,3 %	47,6
Άλλες συνεργαζόμενες εταιρείες	31,2 %	109,2 %	78,0
Όλες οι άλλες εταιρείες	44,0 %	116,6 %	72,6

(89) Όπως φαίνεται στον ανωτέρω πίνακα, σε όλες τις περιπτώσεις το περιθώριο ντάμπινγκ κατά την ΠΕΑΔ ήταν υψηλότερο από εκείνο της ΠΑΕ.

3.3. **Επίπεδο εξάλειψης της ζημίας**

(90) Για να καθοριστεί το επίπεδο του εφαρμοστέου δασμού αντιντάμπινγκ, η Επιτροπή έλεγξε αν τα περιθώρια ντάμπινγκ θα εξακολουθούσαν να είναι χαμηλότερα από τα περιθώρια ζημίας με βάση τις τιμές εξαγωγής κατά την ΠΕΑΔ.

(91) Η Επιτροπή καθόρισε το επίπεδο εξάλειψης της ζημίας με βάση τη σύγκριση της μέσης σταθμισμένης τιμής εξαγωγής των παραγωγών-εξαγωγέων του δείγματος, όπως αυτή καθορίστηκε κατά την ΠΕΑΔ, με τη μέση σταθμισμένη μη ζημιογόνο τιμή του ομοειδούς προϊόντος που πωλήθηκε από τους ενωσιακούς παραγωγούς του δείγματος στην αγορά της Ένωσης, όπως αυτή καθορίστηκε κατά την ΠΑΕ. Τυχόν διαφορές που προέκυψαν από αυτήν τη σύγκριση εκφράστηκαν ως ποσοστό της μέσης σταθμισμένης αξίας CIF των εισαγωγών.

(92) Κατά την ΠΑΕ δεν πωλήθηκαν από τους ενωσιακούς παραγωγούς του δείγματος όλοι οι τύποι προϊόντος που πωλήθηκαν από τους συνεργαζόμενους παραγωγούς-εξαγωγείς κατά την ΠΕΑΔ. Για να εξασφαλιστεί επαρκές επίπεδο συγκρισιμότητας, στο μέτρο του εφικτού, η Επιτροπή συνέκρινε τις τιμές των «μη αντιστοιχισμένων» τύπων προϊόντος (εκείνων με την υψηλότερη ποσότητα εισαγωγών κατά την ΠΕΑΔ) με τις μη ζημιογόνες τιμές των πλησιέστερων τύπων προϊόντος που πωλήθηκαν από τους ενωσιακούς παραγωγούς, όπως αυτές καθορίστηκαν κατά την ΠΑΕ.

(93) Το επίπεδο εξάλειψης της ζημίας για τις «άλλες συνεργαζόμενες εταιρείες» και για «όλες τις άλλες εταιρείες» ορίστηκε κατά τον ίδιο τρόπο με τα περιθώρια ντάμπινγκ γι' αυτές τις εταιρείες.

(94) Διαπιστώθηκαν τα ακόλουθα περιθώρια ζημίας:

Επωνυμία εταιρείας	Επίπεδο εξάλειψης της ζημίας κατά την ΠΕΑΔ
Όμιλος FTT: — FiberHome Telecommunication Technologies Co., Ltd. — Nanjing Wasin Fujikura Optical Communication Ltd.	131,5 %
Όμιλος ZTT: — Jiangsu Zhongtian Technology Co., Ltd. — Zhongtian Power Optical Cable Co., Ltd.	99,1 %
Άλλες συνεργαζόμενες εταιρείες	128,7 %
Όλες οι άλλες εταιρείες	131,5 %

4. **ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ**

(95) Τα περιθώρια ντάμπινγκ των ομίλων παραγωγών-εξαγωγέων του δείγματος, όπως υπολογίστηκαν για την ΠΕΑΔ, αυξήθηκαν σε σύγκριση με εκείνα που καθορίστηκαν κατά την ΠΑΕ.

(96) Στην έρευνα κατά των επιδοτήσεων (βλέπε αιτιολογική σκέψη 2), η Επιτροπή μείωσε το περιθώριο ντάμπινγκ που διαπιστώθηκε στην αρχική έρευνα με ολόκληρο το ποσό της επιδότησης, ώστε να αποφευχθεί το ενδεχόμενο «διπλής καταμέτρησης», σύμφωνα με το άρθρο 24 παράγραφος 1 του βασικού κανονισμού κατά των επιδοτήσεων ([8]). Κατά συνέπεια, δεδομένου ότι η έρευνα κατά των επιδοτήσεων δεν επηρεάζεται από την παρούσα έρευνα, το ποσοστό επιδότησης που καθορίστηκε αρχικά πρέπει να αφαιρεθεί από τα περιθώρια ντάμπινγκ που καθορίστηκαν κατά την ΠΕΑΔ.

(97) Τα περιθώρια ντάμπινγκ κατά την ΠΕΑΔ, τα οποία καθορίζονται όπως εξηγείται στην αιτιολογική σκέψη 96, είναι χαμηλότερα από το επίπεδο εξάλειψης της ζημίας που καθορίστηκε κατά την ΠΕΑΔ. Ως εκ τούτου, σύμφωνα με το άρθρο 9 παράγραφος 4 δεύτερο εδάφιο του βασικού κανονισμού, τα νέα περιθώρια ντάμπινγκ αποτελούν τη βάση για τους δασμούς αντιντάμπινγκ.

(98) Ο αναθεωρημένος δασμολογικός συντελεστής αντιντάμπινγκ δεν μπορεί να υπερβαίνει το διπλάσιο του ποσού του δασμού αντιντάμπινγκ που είχε επιβληθεί αρχικά, σύμφωνα με το άρθρο 12 παράγραφος 3 του βασικού κανονισμού.

(99) Κατά συνέπεια, οι αναθεωρημένοι συντελεστές δασμού αντιντάμπινγκ που εφαρμόζονται επί της καθαρής, «ελεύθερης στα σύνορα της Ένωσης» τιμής πριν από την καταβολή δασμού έχουν ως εξής:

Επωνυμία εταιρείας	Περιθώριο ντάμπινγκ κατά την ΠΕΑΔ	Αντισταθμιστικός δασμός κατά την ΠΑΕ	Επίπεδο εξάλειψης της ζημίας κατά την ΠΕΑΔ	Δασμός αντιντάμπινγκ που προκύπτει από την ΠΕΑΔ	Ανώτατο όριο δασμού βάσει του άρθρου 12 παράγραφος 3 του βασικού κανονισμού (βλέπε αιτιολογική σκέψη 98)	Αναθεωρημένος δασμός αντιντάμπινγκ
Όμιλος FTT: FiberHome Telecommunication Technologies Co., Ltd. Nanjing Wasin Fujikura Optical Communication Ltd. Hubei Fiberhome Boxin Electronic Co., Ltd ([1])	116,6 %	10,3 %	131,5 %	106,3 %	88,0 %	88,0 %

([8]) Κανονισμός (ΕΕ) 2016/1037 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 8ης Ιουνίου 2016, για την άμυνα κατά των εισαγωγών που αποτελούν αντικείμενο επιδοτήσεων εκ μέρους χωρών μη μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕ L 176 της 30.6.2016, σ. 55).

Όμιλος ZTT: Jiangsu Zhongtian Technology Co., Ltd. Zhongtian Power Optical Cable Co., Ltd.	67,3 %	5,1 %	99,1 %	62,2 %	39,4 %	39,4 %
Άλλες εταιρείες που συνεργάστηκαν τόσο στην έρευνα κατά των επιδοτήσεων όσο και στην έρευνα αντιντάμπινγκ	109,2 %	7,8 %	128,7 %	101,4 %	62,4 %	62,4 %
Άλλες εταιρείες που συνεργάστηκαν στην έρευνα αντιντάμπινγκ αλλά δεν συνεργάστηκαν στην έρευνα κατά των επιδοτήσεων	109,2 %	10,3 %	128,7 %	98,9 %	62,4 %	62,4 %
Όλες οι άλλες εταιρείες	116,6 %	10,3 %	131,5 %	106,3 %	88,0 %	88,0 %

([1]) Ο όμιλος FTT δεν εξήγαγε στην ΕΕ το υπό έρευνα προϊόν που κατασκευάζεται από την Hubei Fiberhome Boxin Electronic Co., Ltd κατά τη διάρκεια της ΠΕΑΔ, αλλά το εξήγαγε κατά τη διάρκεια της ΠΑΕ.

(100) Στις παρατηρήσεις του σχετικά με την κοινοποίηση των τελικών συμπερασμάτων, οι οποίες επαναλαμβάνονται στις παρατηρήσεις σχετικά με τη συμπληρωματική κοινοποίηση των τελικών συμπερασμάτων, ο όμιλος ZTT ισχυρίστηκε ότι, καθώς ο αναθεωρημένος δασμολογικός συντελεστής αντιντάμπινγκ δεν θα πρέπει να υπερβαίνει το διπλάσιο του ποσού του δασμού αντιντάμπινγκ που επιβλήθηκε αρχικά και ο αρχικός δασμός αντιντάμπινγκ που επιβλήθηκε στον όμιλο ZTT ήταν 14,6 %, ο αναθεωρημένος δασμολογικός συντελεστής αντιντάμπινγκ για τον όμιλο ZTT δεν θα πρέπει να υπερβαίνει το 29,2 %. Ως εκ τούτου, ο δασμολογικός συντελεστής αντιντάμπινγκ δεν μπορεί να είναι 39,4 %, όπως υπολογίστηκε από την Επιτροπή.

(101) Η Επιτροπή επισήμανε ότι ο αρχικός δασμός αντιντάμπινγκ που επιβλήθηκε στον όμιλο ZTT ήταν 19,7 % σύμφωνα με τον αρχικό κανονισμό. Ο δασμός αντιντάμπινγκ ύψους 14,6 % στον οποίο αναφέρεται ο όμιλος ZTT στην αιτιολογική σκέψη 100, ήταν ο δασμός αντιντάμπινγκ μετά την επιβολή του αντισταθμιστικού δασμού που μείωσε τον ισχύοντα δασμό αντιντάμπινγκ προκειμένου να αποφευχθεί ο διπλός υπολογισμός, όπως εξηγείται στην αιτιολογική σκέψη 765 του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2022/72 και στην αιτιολογική σκέψη 2 του παρόντος κανονισμού. Συνεπώς, ο ισχυρισμός απορρίφθηκε.

(102) Τα μέτρα που προβλέπονται στον παρόντα κανονισμό είναι σύμφωνα με τη γνώμη της επιτροπής που έχει συσταθεί βάσει του άρθρου 15 παράγραφος 1 του βασικού κανονισμού,

ΕΞΕΔΩΣΕ ΤΟΝ ΠΑΡΟΝΤΑ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ:

Άρθρο 1

Ο εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2021/2011 τροποποιείται ως εξής:

1) το άρθρο 1 παράγραφος 2 αντικαθίσταται από το ακόλουθο κείμενο:

«2. Οι συντελεστές του οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ που εφαρμόζονται επί της καθαρής, "ελεύθερης στα σύνορα της Ένωσης" τιμής, πριν από την καταβολή δασμού, για το προϊόν που περιγράφεται στην παράγραφο 1 και παράγεται από τις εταιρείες που παρατίθενται κατωτέρω καθορίζονται ως εξής:

Εταιρεία	Οριστικός δασμός αντιντάμπινγκ	Πρόσθετος κωδικός TARIC
Όμιλος FTT: FiberHome Telecommunication Technologies Co., Ltd. Nanjing Wasin Fujikura Optical Communication Ltd. Hubei Fiberhome Boxin Electronic Co., Ltd	88,0 %	C696

Όμιλος ZTT: Jiangsu Zhongtian Technology Co., Ltd. Zhongtian Power Optical Cable Co., Ltd.	39,4 %	C697
Άλλες εταιρείες που συνεργάστηκαν τόσο στην έρευνα κατά των επιδοτήσεων όσο και στην έρευνα αντιντάμπινγκ και παρατίθενται στο παράρτημα I του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2022/72 της Επιτροπής	62,4 %	Βλέπε παράρτημα I
Άλλες εταιρείες που συνεργάστηκαν στην έρευνα αντιντάμπινγκ αλλά δεν συνεργάστηκαν στην έρευνα κατά των επιδοτήσεων και παρατίθενται στο παράρτημα II του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2022/72 της Επιτροπής	62,4 %	Βλέπε παράρτημα II
Όλες οι άλλες εταιρείες	88,0 %	C999»

2) το άρθρο 2 αντικαθίσταται από το ακόλουθο κείμενο:

«*Άρθρο 2*

Εάν ένας νέος παραγωγός-εξαγωγέας από τη Λαϊκή Δημοκρατία της Κίνας παράσχει επαρκή αποδεικτικά στοιχεία στην Επιτροπή, το παράρτημα του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2021/2011 μπορεί να τροποποιηθεί με την προσθήκη του νέου αυτού παραγωγού-εξαγωγέα στον κατάλογο των συνεργασθεισών εταιρειών που δεν συμπεριλήφθηκαν στο δείγμα και, συνεπώς, υπόκεινται στον κατάλληλο μέσο σταθμισμένο δασμό αντιντάμπινγκ, δηλαδή 62,4 %. Ο νέος παραγωγός-εξαγωγέας παρέχει στοιχεία που αποδεικνύουν ότι:

α) δεν εξήγαγε τα εμπορεύματα που περιγράφονται στο άρθρο 1 παράγραφος 1 του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2021/2011, καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας, κατά την περίοδο έρευνας (1η Ιουλίου 2019 έως 30 Ιουνίου 2020)·

β) δεν συνδέεται με εξαγωγέα ή παραγωγό που υπόκειται στα μέτρα τα οποία επιβάλλονται με τον παρόντα κανονισμό· και

γ) είτε πράγματι εξήγαγε τα εμπορεύματα που περιγράφονται στο άρθρο 1 παράγραφος 1, καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας, είτε ανέλαβε αμετάκλητη συμβατική υποχρέωση για την εξαγωγή σημαντικής ποσότητας στην Ένωση μετά το πέρας της περιόδου έρευνας.».

Άρθρο 2

Ο παρών κανονισμός αρχίζει να ισχύει την επομένη της δημοσίευσής του στην *Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης*.

Ο παρών κανονισμός είναι δεσμευτικός ως προς όλα τα μέρη του και ισχύει άμεσα σε κάθε κράτος μέλος.

Βρυξέλλες, 8 Αυγούστου 2023.

Για την Επιτροπή
Η Πρόεδρος
Ursula VON DER LEYEN