KOMISSION TÄYTÄNTÖÖNPANOASETUS (EU) 2021/939,

annettu 10 päivänä kesäkuuta 2021,

väliaikaisen polkumyyntitullin käyttöönotosta Amerikan yhdysvalloista ja Saudi-Arabian kuningaskunnasta peräisin olevan etyleeniglykolin tuonnissa

EUROOPAN KOMISSIO, joka

ottaa huomioon Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen,

ottaa huomioon polkumyynnillä muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 8 päivänä kesäkuuta 2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1036 ([1]) ja erityisesti sen 7 artiklan,

sekä katsoo seuraavaa:

1. MENETTELY

1.1 **Vireillepano**

(1) Euroopan komissio, jäljempänä 'komissio', pani 14 päivänä lokakuuta 2020 vireille Amerikan yhdysvalloista, jäljempänä 'Yhdysvallat', ja Saudi-Arabian kuningaskunnasta, jäljempänä 'Saudi-Arabia', jäljempänä yhdessä 'asianomaiset maat', peräisin olevan etyleeniglykolin, jäljempänä 'MEG', tuontia koskevan polkumyynnin vastaisen tutkimuksen Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1036, jäljempänä 'perusasetus', 5 artiklan perusteella. Se julkaisi Euroopan unionin virallisessa lehdessä menettelyn vireillepanoa koskevan ilmoituksen ([2]), jäljempänä 'vireillepanoilmoitus'.

(2) Komissio pani tutkimuksen vireille sen jälkeen, kun Defence Committee of European MEG Producers, jäljempänä 'valituksen tekijä', oli tehnyt valituksen 31 päivänä elokuuta 2020. Valitus tehtiin perusasetuksen 5 artiklan 4 kohdan mukaisesti MEG:tä valmistavan unionin tuotannonalan puolesta. Valitus sisälsi riittävää näyttöä polkumyynnistä ja siitä aiheutuneesta merkittävästä vahingosta tutkimuksen vireillepanoa varten.

(3) Perusasetuksen 14 artiklan 5 a kohdan mukaan komission olisi kirjattava polkumyyntitutkimuksen kohteena olevan tuonnin ennakkoilmoituskaudelta, ellei sillä ole 5 artiklassa tarkoitettuja riittäviä todisteita siitä, että 10 artiklan 4 kohdan c tai d alakohdan edellytykset eivät täyty.

(4) Tarkasteltavana olevassa tapauksessa valituksen tekijä ei pyytänyt kirjaamista ja komissio totesi, että d alakohdan edellytykset eivät täyttyneet, koska tuonti ei ollut kasvanut tutkimusajanjakson jälkeen huomattavasti lisää siitä tuonnin tasosta, joka aiheutti vahinkoa tutkimusajanjaksolla. Eurostatin tietojen mukaan MEG:n tuonnin keskimääräinen kuukausimäärä asianomaisista maista väheni tutkimuksen vireillepanoa seuranneiden viiden kuukauden aikana (marraskuusta 2020 maaliskuuhun 2021) 15 prosenttia verrattuna tuonnin keskimääräiseen kuukausimäärään tutkimusajanjaksolla. Yksitellen tarkasteltuna tämä määrä väheni Yhdysvalloista peräisin olevan tuonnin osalta 30 prosenttia ja Saudi-Arabiasta peräisin olevan tuonnin osalta neljä prosenttia. Tuonnin väheneminen liittyi väliaikaisiin häiriöihin, joita koettiin 1) yhdysvaltalaisyrityksissä äärimmäisten sääilmiöiden seurauksena ja 2) unionissa covid-19-pandemian seurauksena heikentyneen kysynnän vuoksi. Näin ollen komissio ei kirjannut tuontia ennakkoilmoituskaudelta.

1.2 **Asianomaiset osapuolet**

(5) Vireillepanoilmoituksessa komissio pyysi asianomaisia osapuolia ottamaan siihen yhteyttä tutkimukseen osallistumista varten. Lisäksi komissio ilmoitti tutkimuksesta valituksen tekijälle, muille tiedossa olleille unionin tuottajille, tiedossa olleille vientiä harjoittaville tuottajille, asianomaisten maiden viranomaisille sekä tiedossa olleille tuojille, kauppiaille ja käyttäjille ja kehotti niitä osallistumaan.

([1]) EUVL L 176, 30.6.2016, s. 21.

([2]) Ilmoitus Amerikan yhdysvalloista ja Saudi-Arabian kuningaskunnasta peräisin olevan etyleeniglykolin tuontia koskevan polkumyynnin vastaisen menettelyn vireille panemisesta (EUVL C 342, 14.10.2020, s. 12).

(6) Asianomaisilla osapuolilla oli mahdollisuus esittää huomautuksia tutkimuksen vireillepanosta ja pyytää kuulemista komission ja/tai kauppaan liittyvissä menettelyissä kuulemisesta vastaavan neuvonantajan kanssa.

(7) Saudi Basic Industries Corporationin, jäljempänä 'SABIC', kanssa järjestettiin kuuleminen, johon osallistuivat myös seuraavat yritykset: Arabian Petrochemical Company, jäljempänä 'Petrokemya', Eastern Petrochemical Company, jäljempänä 'SHARQ', Jubail United Petrochemical Company, jäljempänä 'United', SABIC Italia S.r.l, SABIC Petrochemicals B.V., Saudi Kayan Petrochemical Company, jäljempänä 'Saudi Kayan', Saudi Yanbu Petrochemical Company, jäljempänä 'Yanpet', ja Yanbu National Petrochemical Company, jäljempänä 'Yansab'.

(8) Kuulemisia järjestettiin myös seuraavien yritysten kanssa: Arteco NV, jäljempänä 'Arteco', Indorama Group, Oxyde Belgium BV, jäljempänä 'Oxyde', Mitsubishi Corporation, jäljempänä 'Mitsubishi', The Committee of PET Manufacturers in Europe, jäljempänä 'CPME', ja HELM AG, jäljempänä 'Helm'.

1.3 **Vireillepanoa koskevat huomautukset**

(9) Komissio sai vireillepanoa koskevia huomautuksia seuraavilta osapuolilta:

— Saudi-Arabian edustusto,

— valituksen tekijä,

— ExxonMobil Petroleum & Chemical BV, jäljempänä 'ExxonMobil',

— SABIC, joka toimitti huomautuksensa yhdessä seuraavien yritysten kanssa: Petrokemya, SHARQ, United, SABIC Italia S.r.l, SABIC Petrochemicals B.V., Saudi Kayan, Yanpet ja Yansab,

— CPME,

— European Man-Made Fiber Association, jäljempänä 'CIRFS',

— Mitsubishi,

— Helm,

— Oxyde,

— Proviron Industries nv, jäljempänä 'Proviron', ja

— Arteco.

1.3.1 *Polkumyyntiä koskevat huomautukset*

(10) Polkumyynnin arvioinnin osalta Mitsubishi totesi, että hintaindekseillä on merkittävä rooli siinä, miten MEG:tä myydään unionissa, ja kehotti komissiota tutkimaan, voisiko väitetty polkumyynti johtua tietoisen kaupallisen käytännön sijaan yksinkertaisesti unionin ja muiden kuin unionin indeksien kehityssuuntauksissa ajan mittaan tapahtuneista eroista. Sopimushinnat sovitaan neuvottelemalla alennuksia eri indekseistä, ja sopimusten kesto on tyypillisesti yksi tai kaksi vuotta. Tuottajat, jotka sopivat hinnoista yhden tai kahden vuoden pituisissa sopimuksissa, eivät tiedä, onko niiden unionin ja muiden kuin unionin sopimusten välillä lopulta hintaeroa, ennen kuin sopimus on pantu täytäntöön ja hinnat on määritetty ja maksettu.

(11) Valituksen tekijä vastasi, että unionin hintaindeksin asemaa liioitellaan ja tulkitaan väärin. Indeksi ilmaisee unionissa tiettynä ajankohtana voimassa olevan hinnan, joka on tulosta siitä, että ostajia ja myyjiä on useita eli tarjonta ja kysyntä ovat tasapainossa. Koska valituksen tehneet unionin tuottajat toimivat ainoastaan myyjäpuolella, ne eivät voi hallita tai ohjailla tätä indeksiä.

(12) Valituksen tekijä vastasi muistuttamalla, että polkumyynnin olemassaolo määritetään puhtaasti normaaliarvon ja vientihinnan välisen objektiivisen vertailun perusteella. Polkumyynnin olemassaolon määrittämistä koskevissa säännöissä ei tunneta aikomuksen käsitettä.

(13) Valituksen tekijän esittämän näytön tarkastelu osoitti, että valitus sisälsi perusasetuksen 2 artiklassa vahvistettujen periaatteiden mukaisesti riittävää näyttöä polkumyynnistä unionin markkinoilla.

(14) Erityisesti valituksen tekijän toimittama vientihintaa ja normaaliarvoa koskeva näyttö on riittävä osoittamaan, että polkumyyntimarginaalit ovat merkittävät. Kuten komission yksiköiden analyysissa vahvistettiin, normaaliarvon perustana käytettyjen lukujen tueksi esitettiin riittävä näyttö. Polkumyyntiä koskevassa komission analyysissa otettiin huomioon tarvittavat oikaisut. Lopputulemana todettiin, että normaaliarvon ja vientihinnan tasapuolisen vertailun perusteella polkumyyntimarginaalit olivat merkittävät.

(15) Komissio on tässä mielessä valituksen tekijän kanssa samaa mieltä siitä, että aikomus ei ole merkityksellinen seikka edellä kuvatussa lakisääteisessä analyysissa.

(16) Saudi-Arabia huomautti, että valituksen tekijä muodosti Saudi-Arabiassa tuotetun MEG:n normaaliarvon virheellisesti sellaisten kustannustekijöiden perusteella, jotka eivät päde Saudi-Arabiassa, eikä se vertaillut normaaliarvoa ja vientihintaa tasapuolisesti.

(17) Lisäksi Saudi-Arabia huomautti, että valituksen tekijä esitti normaaliarvon muodostamisen yhteydessä virheellisiä tosiseikkoja: i) SABIC ei tuota MEG:tä (MEG:n tuottajat luetellaan valituksessa), ii) SABIC ja Saudi Aramco eivät olleet etuyhteydessä valituksessa tarkastellun ajanjakson aikana, ja iii) Saudi-Arabiassa toimivat MEG:n tuottajat eivät osta etyleeniä Saudi Aramcolta.

(18) Valituksen tekijä ei myöskään pyrkinyt mukauttamaan normaaliarvon muodostamiseen käytettyä etyleenin korvaavaa arvoa, jotta se olisi vastannut Saudi-Arabian todellisia tuotantokustannuksia.

(19) Lisäksi valituksen tekijä ilmoitti sähkön keskimääräiseksi hinnaksi 6,7 senttiä/kWh, kun taas julkaistu sähkön hinta oli 4,3 senttiä/kWh.

(20) Kaikki edellä luetellut huomiot toistuvat SABICin huomautuksissa.

(21) Tämän osalta muistutetaan, että perusasetuksen 5 artiklan 2 kohdan mukaan valitukseen on sisällyttävä sellaista tietoa, joka on kohtuudella valituksen tekijän käytettävissä. Näin ollen on syytä muistaa, että valitukseen vaadittava oikeudellisesti riittävä näyttö (riittävä alustava näyttö) tarkoittaa, että valituksen sisältämät tiedot eivät määrältään tai laadultaan vastaa tutkimuksen lopussa käytettävissä olevia tietoja. Tutkivalla viranomaisella (tässä tapauksessa komissiolla) ei tarvitse olla valitusvaiheessa käytettävissään samoja (2 ja 3 artiklassa tarkoitettuja) polkumyynnin ja vahingon osoittavia todisteita, joita se tarvitsee tukeakseen alustavien tai lopullisten polkumyyntitullien käyttöönottoa. Alustavien ja lopullisten tullien käyttöönottoon liittyvässä polkumyyntitutkimuksessa varmuus sellaisten seikkojen olemassaolosta, joiden perusteella toimenpiteet hyväksytään tai menettely päätetään, saadaan pikkuhiljaa tutkimuksen edetessä. Valitusvaiheen ja tutkimuksen päättämisen välissä voi ilmetä muutoksia. Näiden muutosten ei kuitenkaan katsota vaikuttavan siihen yleiseen päätelmään, että tapaus on syytä tutkia, koska vahingollisesta polkumyynnistä on olemassa riittävää näyttöä.

(22) Kustannuksia koskevien tietojen katsottiin tässä mielessä olevan riittävät ja riittävän totuudenmukaiset normaaliarvon määrittämiseksi, kun otetaan huomioon vireillepanovaiheessa sovellettava alustavan näytön käsite ja valituksen tekijän käytettävissä oleva näyttö.

(23) Valituksen tosiseikkoja koskevien Saudi-Arabian väitteiden osalta komissio korostaa, että etyleeni on pääraaka-aine MEG:n tuotannossa ja että valituksen tekijä huomautti aivan oikein, että etyleenin toimitusketju Saudi-Arabiassa oli vertikaalisesti integroitunut jo ennen kuin Saudi Aramco osti SABICin.

(24) Toiseksi Saudi-Arabia ja SABIC katsoivat, että valituksessa esitetty normaaliarvon ja vientihinnan vertailu ei ollut tasapuolinen, koska valituksen tekijä ei laatinut vertailua noudettuna lähettäjältä -tasolla. Saudi-Arabia katsoi, että koska valituksen tekijä vähensi tilastollisista CIF-kuluista ainoastaan arvioidut rahtimaksut, valituksen tekijä itse asiassa vertasi FOB-vientihintaa laskennalliseen normaaliarvoon, joka puolestaan sisälsi suorat myyntikustannukset.

(25) Normaaliarvon ja vientihinnan vertailun osalta komissio muistuttaa, että valituksessa laskettu polkumyynti-marginaali ei välttämättä vastaa tutkimuksessa liiketoimi- ja tuotelajikohtaisesti laskettavaa polkumyynnin tarkkaa laajuutta.

(26) Saatavilla olevat tiedot huomioon ottaen valituksen tekijän toimittama vientihintaa ja normaaliarvoa koskeva näyttö on kuitenkin riittävä osoittamaan polkumyynnin olemassaolon. Kuten komission yksiköiden analyysissa vahvistettiin, normaaliarvon perustana käytettyjen lukujen tueksi esitettiin riittävää näyttöä, ja polkumyyntiä koskevassa komission analyysissa otettiin huomioon tarvittavat oikaisut.

(27) Saudi-Arabian ja SABICin tapaan myös ExxonMobil vastusti valituksessa kuvattua tapaa laskea etyleeniglykolin ja erityisesti sen raaka-aineen etyleenin tuotantokustannukset Saudi-Arabiassa.

(28) Se korosti, että etyleenin tuotantokustannukset määräytyvät pääasiassa krakkausuunissa käytetyn raaka-aineen tyypin mukaan, ja näiden raaka-aineiden kustannukset voivat vaihdella merkittävästi.

(29) ExxonMobilin ja SABICin yhteisyritys Saudi Yanbu Petrochemical Company, jäljempänä 'Yanpet', ostaa raaka-aineen Saudi Aramcolta. Sen sijaan valituksen tekijä määritti etyleenin hinnan Aasian markkinoiden mukaan, mikä ei sovellu etyleenin hinnan määrittämiseen Saudi-Arabiassa, jossa etyleenin tuotantokustannukset ovat paljon alhaisemmat kuin Aasiassa.

(30) Yanpetin krakkausuunissa etyleenin tuotannon pääasiallisena raaka-aineena käytetään etaania, kun taas Aasian ja unionin krakkausuuneissa käytetään yleensä teollisuusbensiiniä.

(31) Sen vuoksi ExxonMobil katsoo, että valituksen tekijän väite, jonka mukaan tuotantoprosessit ovat kaikissa maissa samanlaiset, on harhaanjohtava.

(32) Etyleenin tuottaminen teollisuusbensiinistä on yleisesti ottaen kalliimpaa kuin sen tuottaminen etaanista, eli unionissa tuotantokustannukset ovat korkeammat kuin Saudi-Arabiassa ja Yhdysvalloissa, sillä näiden kahden maan etyleenituotanto perustuu pääasiassa etaanin käyttöön raaka-aineena.

(33) Lisäksi Aasian markkinoiden hinnassa ei oteta huomioon Yanpetin kaltaisen, sekä etyleeniä että etyleeniglykolia tuottavan integroidun tuottajan erilaista tilannetta.

(34) Komissio myönsi, että etyleenin tuotannossa on eroja, mutta se ei katsonut, että unionin ja Saudi-Arabian tuotannonalojen tilanteet olisivat näiden raaka-aineiden kustannusten erojen takia täysin erilaiset ja vertailukelvottomat.

(35) Näin ollen komissio katsoi, että kun otetaan huomioon valituksen tekijän saatavilla olleet tiedot, valituksen tekijä esitti riittävää näyttöä polkumyynnin olemassaolosta tutkimuksen vireillepanon oikeuttamiseksi.

1.3.2 *Vahinkoa koskevat huomautukset*

(36) SABIC ja Saudi-Arabian kuningaskunnan edustusto totesivat, että valituksessa esitetty pyyntö käsitellä luottamuksellisina tietoja, jotka koskivat esimerkiksi MEG:n kokonaiskulutusta unionissa sekä makrotaloudellisia indikaattoreita ja jotka perustuivat 12:n unionissa toimivan MEG:n tuottajan tietoihin, ei ollut perusteltu. Lisäksi SABIC ja Saudi-Arabian kuningaskunnan edustusto väittivät, että valituksen tekijä ei toimittanut esimerkiksi kytkösmarkkinoita koskevista, luottamuksellisina toimitetuista tiedoista ei-luottamuksellista yhteenvetoa. Lisäksi väitettiin, että valituksen tekijän antamien tietojen rajallisuus ja se, että komissio ei varmistanut luottamuksellisten tietojen käsittelyä koskevien selkeiden sääntöjen noudattamista, heikentävät Saudi-Arabian puolustautumisoikeuksia.

(37) Komissio katsoo, että asianomaisten osapuolten tarkasteltavaksi tarkoitettu valituksen versio sisälsi kaiken olennaisen näytön ja asianmukaiset ei-luottamukselliset yhteenvedot luottamuksellisina toimitetuista tiedoista, jotta asianomaiset osapuolet voisivat käyttää puolustautumisoikeuksiaan menettelyssä. Perusasetuksen 19 artikla ja Maailman kauppajärjestön (WTO) polkumyynnin vastaisen sopimuksen 6 artiklan 5 kohta sallivat luottamuksellisten tietojen suojaamisen tilanteissa, joissa tiedon luovuttamisesta olisi merkittävää etua kilpailijalle tai sillä olisi huomattavan epäsuotuisa vaikutus tiedon toimittaneeseen henkilöön tai siihen, jolta hän sai tiedon. Luottamuksellisina toimitetut tiedot sekä valituksen rajoitettujen liitteiden tiedot kuuluvat tällaisiin tietoihin. Valituksen tekijä antoi myös lisätietoja tältä osin.

(38) Saudi-Arabian kuningaskunnan edustusto vastusti sitä, että valituksessa otettiin huomioon Yhdistyneeseen kuningaskuntaan suuntautunut tuonti ja että tämä tuonti kuului tutkimuksen piiriin.

(39) Yhdistynyt kuningaskunta erosi unionista 31 päivänä tammikuuta 2020. Unioni ja Yhdistynyt kuningaskunta sopivat yhdessä 31 päivänä joulukuuta 2020 päättyneestä siirtymäkaudesta, jonka aikana Yhdistyneeseen kuningaskuntaan sovellettiin unionin oikeutta. ([3]) Valitus perustui EU28-maiden tietoihin, koska se toimitettiin ennen siirtymäkauden päättymistä. Yhdistyneen kuningaskunnan yritykset ja järjestöt eivät ole enää 1 päivästä tammikuuta 2021 alkaen voineet olla asianomaisia osapuolia kaupan suojatoimiin liittyvissä menettelyissä. Sen vuoksi tutkimus perustui EU27-maiden tietoihin.

(40) SABIC katsoi, että edustavuutta koskevan laskelman luotettavuuteen ja valituksen tekijöiden yleiseen edustavuuteen liittyy useita avoimia kysymyksiä. Tähän liittyen SABIC väitti, että yksi valituksen tekijöistä toi MEG:tä Saudi-Arabiasta toistuvasti eikä sen olisi siksi pitänyt olla valituksen tekijänä. Myös eräs valitusta tukevaan unionin tuottajaan etuyhteydessä oleva yritys toi MEG:tä Saudi-Arabiasta, joten jos nämä yritykset kärsivät vahinkoa, kyse oli itse aiheutetusta vahingosta. SABIC väitti myös, että eräs toinen MEG:n tuottaja lähestyi sitä saattaakseen Saudi-Arabiasta peräisin olevaa MEG:tä unionin markkinoille. Lisäksi SABIC väitti, että BASF SE ja Ineos Lavera eivät ole valituksen tekijöitä ja että valituksen tekijöihin kuuluvien unionin tuottajien vähäinen määrä herättää kysymyksiä valituksen tekijöiden edustavuudesta. SABIC totesi myös, että komission olisi tutkittava syitä, joiden vuoksi IQOXE suljettiin pois valituksen tekijöiden joukosta, jotta varmistetaan, että tämä johtui yksinomaan tammikuussa 2020 sattuneesta tapauksesta eikä muista syistä. Lisäksi Oxyde nosti esiin kysymyksen muiden unionin tuottajien kieltäytymisestä yhteistyöstä.

(41) Komissio muistuttaa, että kaikkiin valituksessa mainittuihin unionin tuottajiin sekä muihin tuottajiin, jotka olivat komission tiedossa ennen vireillepanoa, on otettu yhteyttä valitukselle esitettävän tuen tai vastustuksen selvittämistä varten. Tähän liittyvä laskelma perustui kyseisten tuottajien ja tuottajien järjestöjen yksilöllisissä ilmoituksissa ilmoittamiin MEG:n tuotantomääriin sekä valituksen sisältämiin tietoihin, joihin sisältyi myös tietoa unionin kokonaistuotannosta. Tämän perusteella vireillepanovaiheessa katsottiin, että perusasetuksen 5 artiklan 4 kohdan edellytykset täyttyivät.

(42) Perusasetuksen 4 artiklan 1 ja 2 kohdan mukaisesti viejiin tai tuojiin etuyhteydessä olevat tuottajat ja/tai tuottajat, jotka ovat itse väitetyn polkumyynnin alaisen tuotteen tuojia, voidaan sulkea unionin tuotannonalan ulkopuolelle, jos niiden yhteys polkumyynnin alaisen tuotteen viejiin tai tuojiin ja/tai niiden tuonti on sellaista, että ne toimivat toisin kuin etuyhteyttä vailla olevat tuottajat. Vireillepanoa edeltävässä analyysissa ei havaittu syytä jättää yhtään valituksen tekijöinä olevista tuottajista unionin tuotannonalan määritelmän ulkopuolelle. Lisäksi komissio arvioi tätä näkökohtaa tutkimuksen aikana, kuten 135–140 kappaleessa todetaan. Väite, jonka mukaan BASF SE ja Ineos Lavera eivät ole valituksen tekijöitä, on virheellinen. Nämä kaksi tuottajaa ovat valituksen tekijöitä, kuten valituksen ei-luottamuksellisen version liitteestä A-1 käy ilmi.

(43) SABIC ja Saudi-Arabian kuningaskunnan edustusto väittivät, että Saudi-Arabiasta ja Yhdysvalloista peräisin olevan tuonnin kumulatiiviselle tarkastelulle ei ole tosiseikkoja koskevia tai oikeudellisia perusteluja, että kyseiseen tuontiin vaikuttivat erilaiset tekijät ja että niiden kehityssuuntaukset unionissa olivat erilaiset ja lisäksi että Saudi-Arabiasta peräisin olevan tuonnin tuontihinnat eivät alittaneet unionin hintoja, toisin kuin Yhdysvalloista peräisin olevan tuonnin tuontihinnat.

(44) Suoritettuaan asiaankuuluvan analyysin komissio totesi, että saatavilla olleiden tietojen ja tilastojen perusteella edellytykset asianomaisten maiden kumulatiiviselle tarkastelulle täyttyivät valitusvaiheessa. Polkumyyntimarginaalien todettiin ylittävän vähimmäistason. Kuten saatavilla olevista virallisista tuontitilastoista käy ilmi, kummastakaan asianomaisesta maasta polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin määrät eivät olleet vähäisiä (ne ylittivät vähimmäistason). Lisäksi MEG on hyödyke ja Saudi-Arabiasta ja Yhdysvalloista tuodut tuotteet sekä unionin tuotannonalan tuotteet kilpailevat samoilla ehdoilla ja puhtaasti hinnan perusteella, eivätkä myyntikanavat vaikuta kilpailuun. Vaikka Saudi-Arabiasta peräisin olevan tuonnin osalta ei esiintynyt alihinnoittelua, tämä ei tarkoita, etteikö sillä olisi ollut vaikutusta hintoihin. Tämän perusteella vireillepanovaiheessa katsottiin, että perusasetuksen 3 artiklan 4 kohdan edellytykset täyttyivät.

(45) SABIC ja Saudi-Arabian kuningaskunnan edustusto väittivät, että valituksen tekijä ei arvioinut vahinkoa puolueettomasti, kuten perusasetuksen 3 artiklan 2 kohdassa edellytetään, ja että aiheutuneen merkittävän vahingon tueksi ei esitetty tosiasioihin perustuvaa tietoa. Eri ajanjaksojen – vuosien 2017, 2018 ja 2019 tammi-joulukuun sekä huhtikuun 2019 ja maaliskuun 2020 välisten – tietojen vertailuun perustuva vahingon ja syy-yhteyden arviointi ei antanut todellista ja puolueetonta kuvaa tilanteesta, koska vuosi 2019 ja tutkimusajanjakso ajoittuivat suurelta osin päällekkäin. Valituksen tekijän olisi sen sijaan pitänyt tutkia huhti–maaliskuun 2016–2017, 2017–2018, 2018–2019 ja 2019–2020 tietoja arvioidessaan vahinkoa ja syy-yhteyttä. Myös MEG:n myynnin kausiluonteisuuden ja syklisyyden väitettiin vääristäneen vertailua. Lisäksi väitettiin, että valituksen tekijän

([3]) Neuvoston päätös (EU) 2020/135, annettu 30 päivänä tammikuuta 2020, Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistyneen kuningaskunnan eroamista Euroopan unionista ja Euroopan atomienergiayhteisöstä koskevan sopimuksen tekemisestä (EUVL L 29, 31.1.2020, s. 1).

toimittamien, koko kotimaista tuotannonalaa koskevien makrotaloudellisten tietojen mukaan sen suoriutumiskyky oli tarkastelujakson aikana hyvä, kun taas mikrotaloudelliset indikaattorit, jotka liittyvät pelkästään valituksen tekijään, osoittivat suorituskyvyn olevan heikompi muihin unionissa toimiviin MEG:n tuottajiin verrattuna, mikä myös osaltaan herättää kysymyksiä valituksen tekijän edustavuudesta. Lisäksi väitettiin, että valituksen tekijä ei toimittanut mitään näyttöä siitä, että sen kannattavuuden heikkeneminen johtui tuonnin aiheuttamasta paineesta, jonka vuoksi hinnat laskivat nopeammin kuin raaka-ainekustannukset. SABIC väitti myös, että valituksen tekijä ei antanut todellista kuvaa tilanteesta, koska se laski ainoastaan etuyhteydettömille asiakkaille suuntautuneen myynnin kannattavuuden, ja että valituksen tekijä ei esittänyt asianmukaisia perusteluita sille, että kytkösmarkkinoita ei otettu huomioon unionin kulutuksessa. Lisäksi SABIC väitti – ilman näyttöä –, että unionin tuotannonalan vuosina 2017 ja 2018 kirjaamat suuret kannattavuusmarginaalit, jotka koskivat kotimarkkinamyyntiä etuyhteydettömille asiakkaille, saattoivat johtua kartellista, joka oli toiminnassa vuoteen 2017 asti, eikä viitehinnan alittavuuden analyysissa ole siksi asianmukaista käyttää 18 prosentin voittomarginaalia, sillä tällainen kannattavuus perustuu vuoden 2016 lukuihin, jolloin kartelli oli täydessä toiminnassa. Myös Saudi-Arabian kuningaskunnan edustusto väitti, että viitehinnan alittavuuden marginaalin laskeminen sellaisen voiton perusteella, joka ei näytä perustuvan kohtuulliseen kannattavuuteen, herättää kysymyksiä.

(46) Alustavana huomautuksena muistutetaan, että merkittävän vahingon alustava toteaminen edellyttää muun muassa perusasetuksen 5 artiklan 2 kohdan d alakohdassa kuvattujen asiaankuuluvien tekijöiden tarkastelua. Perusasetuksen 5 artiklan 2 kohdan sanamuodon mukaan valitukseen on sisällyttävä tietoja polkumyynnillä tapahtuvaksi väitetyn tuonnin määrän muutoksista, tällaisen tuonnin vaikutuksesta samankaltaisen tuotteen hintoihin unionin markkinoilla sekä tuonnin seurausvaikutuksista unionin tuotannonalaan, mitä osoittavat merkitykselliset (mutteivät välttämättä kaikki) tekijät ja seikat, joilla on vaikutusta unionin tuotannonalan tilanteeseen, kuten perusasetuksen 3 artiklan 3 ja 5 kohdassa luetellut tekijät. Perusasetuksen 3 artiklan 5 kohdassa todetaan, että luettelo ei ole tyhjentävä eikä yksi tai useampi näistä tekijöistä välttämättä ole ratkaiseva. Sen vuoksi kaikkien seikkojen ei tarvitse osoittaa heikkenemistä, jotta alustavasti voidaan todeta merkittävä vahinko. Lisäksi muiden sellaisten seikkojen olemassaolo, joilla saattaa olla vaikutusta unionin tuotannonalan tilanteeseen, ei välttämättä tarkoita, etteikö polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin vaikutus tuotannonalaan olisi merkittävä.

(47) Komission suorittama valitusta koskeva vahinkoanalyysi osoitti, että on olemassa riittävää näyttöä siitä, että tuonti Saudi-Arabiasta ja Yhdysvalloista unionin markkinoille kasvoi (sekä absoluuttisesti että suhteellisesti) ja että tuonnin hinnat alittivat (Yhdysvalloista peräisin olevan tuonnin tapauksessa) unionin tuotannonalan omat hinnat ja alittivat huomattavasti unionin tuotannonalan viitehinnat. Tällä vaikuttaa olleen merkittävä vahingollinen vaikutus unionin tuotannonalan tilanteeseen, minkä osoittavat esimerkiksi tuotannon ja myynnin väheneminen, markkinaosuuden pieneneminen, taloudellisen tuloksen heikkeneminen sekä unionin tuotannonalan veloittamien hintojen taso. Tarkastelujaksoa ja tutkimusajanjaksoa koskevan väitteen osalta todetaan, että komission käytäntönä myös valitusvaiheessa on valita tutkimusajanjaksoksi yksi vuosi ja kolme sitä edeltävää kalenterivuotta. SABICin esittämän kytkösmarkkinamyyntiä koskevan huomautuksen osalta puolestaan todetaan, että valituksen tekijä toimitti kytkösmarkkinamyyntiä koskevaa näyttöä. Näin ollen markkinoita tutkittiin kokonaisuudessaan, ja tiettyjen vahinkoanalyysin näkökohtien osalta keskityttiin vapaisiin markkinoihin. Analysoidessaan saatavilla olleita tietoja komissio havaitsi muun muassa, että vapaiden markkinoiden ja kytkösmarkkinoiden välille oli tehty ero. Vastauksena väitteeseen, jonka mukaan viitehintojen alittavuuteen liittyvä kannattavuuslaskelma ei pitänyt paikkaansa, koska se perustui kohtuuttomaan voittomarginaaliin, todetaan, että komissio oli tyytyväinen valituksen tekijän esittämään näyttöön viitehinnan alittavuudesta ja piti sitä riittävänä alustavana näyttönä.

(48) Mitsubishi väitti, että vuosi 2017 saattoi olla poikkeuksellinen vuosi unionin tuotannonalalle, minkä vuoksi se ei soveltunut vahingon arvioinnissa käytettäväksi viitevuodeksi ja valituksessa tarkasteltu ajanjakso olisi pitänyt ulottaa sitä edeltäviin vuosiin. Lisäksi väitettiin, että alalle tyypillisten yhden tai kahden vuoden pituisten sopimusten käytön vuoksi arviointi voisi olla tarpeen ulottaa pidemmälle ajanjaksolle. Mitsubishi väitti valituksen osoittavan, että Yhdysvalloista ja Saudi-Arabiasta peräisin olevan tuonnin osalta ei yleisellä tasolla esiintynyt alihinnoittelua tutkimusajanjakson aikana ja että vaatimus, jonka mukaan merkittävästä alihinnoittelusta on esitettävä näyttöä, on erityisen tärkeä tässä tapauksessa, sillä suurin osa myynnistä tapahtuu sellaisten sopimusten perusteella, jotka ovat kestoltaan tyypillisesti yksi tai kaksi vuotta. Komissio katsoi, että yksikään Mitsubishin väitteistä ei osoittanut vääräksi lopputulemaa, jonka mukaan polkumyynnin vastaisen menettelyn vireillepanemiseksi oli olemassa riittävästi näyttöä. Tiedossa ei ollut mitään poikkeuksellista tapahtumaa, jonka vuoksi tarkastelujakso olisi ollut perusteltua ulottaa 1 päivää tammikuuta 2017 edeltävään aikaan. Tarkastelujakso mahdollistaa yhden ja kahden vuoden pituisten sopimusten erityispiirteiden huomioon ottamisen. Valitus sisälsi riittävää näyttöä siitä, että polkumyynnillä tapahtuneella tuonnilla oli ollut merkittävä vahingollinen vaikutus unionin tuotannonalaan tilanteeseen, ja komissio oli tyytyväinen valituksen tekijän esittämään alihinnoittelua koskevaan näyttöön sekä näyttöön, joka koski hintojen alenemista ja myyntiä unionin tuotannonalan kustannuksia alhaisemmilla hinnoilla.

(49) SABIC ja Saudi-Arabian kuningaskunnan edustusto väittivät, että valituksen tekijä ei osoittanut syy-yhteyttä perusasetuksen 3 artiklan 6 kohdan mukaisesti, sillä valituksen tekijä tarkasteli ainoastaan hintavaikutuksia mutta ei Saudi-Arabiasta ja Yhdysvalloista peräisin olevan tuonnin määrään liittyvää korrelaatiosuhdetta. Lisäksi ne väittivät, että Saudi-Arabiasta tuodun MEG:n määrä väheni tarkastelujaksolla ja että Saudi-Arabiasta peräisin olevan tuonnin hinnat eivät voineet vaikuttaa kielteisesti valituksen tekijään, koska alihinnoittelua ei esiintynyt.

(50) Valituksen tekijä analysoi määrien vaikutusta kumulatiivisesti, koska perusasetuksen 3 artiklan 4 kohdan edellytykset täyttyivät siinä vaiheessa. Unionin tuotannonalan tilanteen heikkeneminen samaan aikaan, kun polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin pääsy unionin markkinoille lisääntyi, viittaa vahvasti syy-yhteyteen. Alihinnoittelun puuttuminen ei tarkoita sitä, että vientihinnat eivät olisi voineet aiheuttaa vahinkoa, sillä unionin tuotannonalan hinnat olivat seurausta alhaiseksi hinnoitellun polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin aiheuttamasta voimakkaasta hintapaineesta. Vahingon ja syy-yhteyden toteamisen kannalta ratkaiseva tekijä on se, että unionin tuottajilla ei ollut muuta vaihtoehtoa kuin alentaa myyntihintojaan markkinaosuutensa puolustamiseksi ja kohtuullisen tuotantotason säilyttämiseksi. Lisäksi unionin tuotannonalan tilannetta pahensi se, että polkumyynnillä tapahtunut tuonti myytiin avoimilla ja läpinäkyvillä markkinoilla, joilla hinnat olivat hyvin tiedossa, mikä pakotti unionin tuotannonalan alentamaan myyntihintojaan rajoittaakseen markkinaosuutensa menetystä.

(51) SABIC ja Saudi-Arabian kuningaskunnan edustusto väittivät, että valituksen tekijä ei tarkastellut vahingon muita syitä, kuten vähintään maaliskuuhun 2017 asti toiminnassa olleen etyleenin ostajien kartellin vaikutuksia, jotka ulottuivat todennäköisesti myös tuon ajankohdan jälkeiseen aikaan. SABIC toi myös esille muita tekijöitä, kuten i) unionin tuotannonalan kilpailukyvyn puutteen, joka johtui siitä, että unionissa keskimääräiset tuotantokustannukset olivat korkeammat kuin Lähi-idässä ja Pohjois-Amerikassa, ii) MEG:n valmistukseen käytetyn etyleenioksidin osuuden vähenemisen muiden etyleenioksidijohdannaisten tuotantomäärän lisäämiseksi, ii) polyetyleenitereftalaatin, jäljempänä 'PET', tuonnin lisääntymisen, joka vaikutti suoraan MEG:n kulutukseen, sekä iv) itse aiheutetun vahingon, joka johtui MEG:n tuonnista Saudi-Arabiasta. Tällä perusteella SABIC väitti, että koska valituksen tekijä ei edes maininnut edellä lueteltuja muita tiedossa olleita vahinkoa aiheuttaneita tekijöitä eikä se analysoinut, pidettiinkö näiden tekijöiden aiheuttamaa vahinkoa polkumyynnillä tapahtuvasta tuonnista johtuvana vahinkona, se ei noudattanut perusasetuksen 3 artiklan 7 kohdassa säädettyjä vaatimuksia. Myös Mitsubishi väitti, että mahdollinen vahinko johtui väitetyn polkumyynnin sijaan i) MEG:n hintojen maailmanlaajuisesta alenemisesta ja ii) unionin tuotannonalan kilpailukyvyn puutteesta. Se väitti myös, että muiden unionin tuottajien tulos oli parempi kuin valituksen tehneiden unionin tuottajien ja että ne ovat elpymässä.

(52) Komission analyysi vahvisti, että yksikään mainituista tekijöistä – olivatpa ne asiasisällöltään oikein tai eivät – ei osoita vääräksi lopputulemaa, jonka mukaan polkumyynnin vastaisen menettelyn vireillepanemiseksi oli olemassa riittävää näyttöä siitä, että polkumyynnillä tapahtuneella tuonnilla oli merkittävä vahingollinen vaikutus unionin tuotannonalaan tilanteeseen.

(53) CIRFS väitti, että covid-19-pandemian kielteiset seuraukset olisi pitänyt mainita valituksessa vahinkoa aiheuttaneena tekijänä vuoden 2020 osalta, perustellen tämän virheellisesti sillä, että valituksen tutkimusajanjakso kattoi 1 päivän heinäkuuta 2019 ja 30 päivän kesäkuuta 2020 välisen ajanjakson.

(54) Todellisuudessa valituksen tutkimusajanjakso alkoi 1 päivänä huhtikuuta 2019 ja päättyi 31 päivänä maaliskuuta 2020, eli covid-19-pandemian mahdolliset vaikutukset näkyivät unionin tuotannonalalla vasta tutkimusajanjakson jälkeen.

(55) Edellä esitetyn perusteella komissio vahvisti, että valituksen tekijä toimitti riittävästi näyttöä polkumyynnistä, vahingosta ja syy-yhteydestä ja täytti näin WTO:n polkumyynnin vastaisen sopimuksen 5 artiklan 2 kohdan sekä perusasetuksen 5 artiklan 2 kohdan vaatimukset. Näin ollen valitus täytti vireillepanon edellytykset.

(56) Komissio tarkastelee ja käsittelee kaikkia muita asiaankuuluvia huomautuksia jäljempänä olevissa kohdissa.

1.4 **Otanta**

(57) Komissio ilmoitti vireillepanoilmoituksessa, että se saattaa soveltaa asianomaisiin osapuoliin otantaa perusasetuksen 17 artiklan mukaisesti.

1.4.1 *Unionin tuottajia koskeva otanta*

(58) Komissio ilmoitti vireillepanoilmoituksessa, että se oli alustavasti valinnut unionin tuottajien otoksen. Komission otoksen valinta perustui samankaltaisen tuotteen unionin tuotannon ja myynnin määrään, jonka unionin tuottajat ilmoittivat vireillepanoa edeltävän edustavuutta koskevan analyysin yhteydessä. Otokseen kuului kolme unionin tuottajaa, joista kaksi oli etuyhteydessä toisiinsa. Otokseen valittujen unionin tuottajien osuus unionin kokonaistuotannosta oli 64,1 prosenttia ja osuus unionin kokonaismyynnistä 65 prosenttia. Otoksen katsottiin edustavan unionin tuotannonalaa. Komissio kehotti asianomaisia osapuolia esittämään huomautuksia alustavasta otoksesta. Asiasta ei saatu huomautuksia, joten otos vahvistettiin.

1.4.2 *Tuojia koskeva otanta*

(59) Päättääkseen otannan tarpeellisuudesta ja valitakseen tarvittaessa otoksen komissio pyysi etuyhteydettömiä tuojia toimittamaan vireillepanoilmoituksessa mainitut tiedot.

(60) Kaksi etuyhteydetöntä tuojaa toimitti pyydetyt tiedot ja suostui osallistumaan otokseen. Vastausten vähäisen määrän vuoksi komissio päätti, ettei otanta ollut tarpeen.

1.4.3 *Yhdysvalloissa toimivia vientiä harjoittavia tuottajia koskeva otanta*

(61) Päättääkseen otannan tarpeellisuudesta ja valitakseen tarvittaessa otoksen komissio pyysi kaikkia Yhdysvalloissa toimivia vientiä harjoittavia tuottajia toimittamaan vireillepanoilmoituksessa mainitut tiedot. Lisäksi komissio pyysi Amerikan yhdysvaltojen edustustoa yksilöimään muita mahdollisia vientiä harjoittavia tuottajia, jotka saattaisivat olla kiinnostuneita osallistumaan tutkimukseen, ja/tai ottamaan yhteyttä niihin.

(62) Viisi Yhdysvalloissa toimivaa vientiä harjoittavaa tuottajaa toimitti pyydetyt tiedot ja suostui osallistumaan otokseen. Komissio valitsi perusasetuksen 17 artiklan 1 kohdan mukaisesti kahdesta vientiä harjoittavien tuottajien ryhmästä koostuvan otoksen, joka perustui unioniin suuntautuneen viennin suurimpaan edustavaan määrään, jota voitiin kohtuudella tutkia käytettävissä olevassa ajassa. Otokseen valittujen vientiä harjoittavien tuottajien ryhmien osuus Yhdysvalloista EU27-maihin tutkimusajanjakson aikana suuntautuneesta tuonnista oli noin 55 prosenttia. Perusasetuksen 17 artiklan 2 kohdan mukaisesti kaikkia tiedossa olleita vientiä harjoittavia tuottajia ja Yhdysvaltojen viranomaisia kuultiin otoksen valinnasta. Asiasta ei saatu huomautuksia, joten otos vahvistettiin.

1.4.4 *Saudi-Arabiassa toimivia vientiä harjoittavia tuottajia koskeva otanta*

(63) Päättääkseen otannan tarpeellisuudesta ja valitakseen tarvittaessa otoksen komissio pyysi kaikkia Saudi-Arabiassa toimivia vientiä harjoittavia tuottajia toimittamaan vireillepanoilmoituksessa mainitut tiedot. Lisäksi komissio pyysi Saudi-Arabian edustustoa yksilöimään muita mahdollisia vientiä harjoittavia tuottajia, jotka saattaisivat olla kiinnostuneita osallistumaan tutkimukseen, ja/tai ottamaan yhteyttä niihin.

(64) Neljä Saudi-Arabiassa toimivaa tuottajaa toimitti pyydetyt tiedot ja suostui osallistumaan otokseen. Yksi niistä kuitenkin ilmoitti, ettei se ollut harjoittanut vientiä tutkimusajanjakson aikana, ja kolme muuta ovat etuyhteydessä toisiinsa, koska kaksi niistä tuottaa tuotetta Saudi-Arabiassa kolmannen tuottajan kanssa tehdyn yhteisyritysso-pimuksen puitteissa. Edellä esitetyn perusteella komissio päätti olla soveltamatta otantaa Saudi-Arabiassa toimivien vientiä harjoittavien tuottajien osalta.

1.5 **Kyselyvastaukset ja etänä toteutetut ristiintarkastukset**

(65) Unionin tuottajille, etuyhteydettömille tuojille, käyttäjille ja vientiä harjoittaville tuottajille tarkoitetut kyselylomakkeet asetettiin saataville verkossa ([4]) vireillepanopäivänä.

(66) Komissio sai vastauksen kyselyyn otokseen valituilta kolmelta unionin tuottajalta, kahdelta etuyhteydettömältä tuojalta (Helm ja Oxyde), seitsemältä käyttäjältä (Arteco, Indorama Group, Neo Group, Novapet, PlastiVerd, Selenis ja SIR Industriale) ja kahdeksalta vientiä harjoittavalta tuottajalta (Lotte Chemical Louisiana LLC, MEGlobal Americas Inc, Saudi Kayan Petrochemical Company, Yanbu National Petrochemical Company, Eastern Petrochemical Company, Saudi Yanbu Petrochemical Company, Arabian Petrochemical Company ja Jubail United Petrochemical Company).

(67) Komissio hankki ja ristiintarkasti kaikki polkumyynnin, siitä johtuvan vahingon ja unionin edun alustavaa määrittämistä varten tarpeellisina pitämänsä tiedot. Covid-19-pandemian puhkeamisen ja sen johdosta toteutettujen toimenpiteiden vuoksi, jäljempänä 'covid-19-epidemiaa koskeva ilmoitus' ([5]), komissio ei kuitenkaan kyennyt tekemään tarkastuskäyntejä otokseen valittujen yritysten ja yhteistyössä toimineiden käyttäjien toimitiloihin. Sen sijaan komissio ristiintarkasti videoneuvottelun välityksellä seuraavien yritysten toimittamat tiedot:

Unionin tuottajat:

— BASF Antwerpen N.V., Belgia (ja siihen etuyhteydessä oleva myyntiyritys BASF SE)

([4]) http://trade.ec.europa.eu/tdi/case_details.cfm?ref=ong&id=2485

([5]) Ilmoitus covid-19-epidemian vaikutuksista polkumyynnin ja tukien vastaisiin tutkimuksiin (EUVL C 86, 16.3.2020, s. 6).

— INEOS NV, Belgia (ja siihen etuyhteydessä oleva myyntiyritys INEOS Europe AG)

— INEOS Manufacturing Deutschland GmbH, Saksa (ja siihen etuyhteydessä oleva myyntiyritys INEOS Europe AG)

Yhdysvalloissa toimivat vientiä harjoittavat tuottajat:

— Lotte Chemical Louisiana LLC

— MEGlobal Americas Inc

Etuyhteydessä olevat kauppiaat, tuojat ja jalostajat:

— MEGlobal International FZE, Arabiemiirikunnat

— MEGlobal Europe GmbH, Sveitsi

— Equipolymers GmbH, Saksa

Saudi-Arabiassa toimivat vientiä harjoittavat tuottajat:

— Saudi Kayan Petrochemical Company (Saudi Kayan)

— Yanbu National Petrochemical Company (Yansab)

— Eastern Petrochemical Company (Sharq)

— Saudi Yanbu Petrochemical Company (Yanpet)

— Arabian Petrochemical Company (Petrokemya)

— Jubail United Petrochemical Company (United)

Saudi-Arabiassa toimiviin vientiä harjoittaviin tuottajiin etuyhteydessä olevat kauppiaat:

— Saudi Basic Industries Corporation (SABIC), Saudi-Arabia

Etuyhteydessä olevat kauppiaat, tuojat ja jalostajat:

— SABIC Petrochemicals B.V., Alankomaat

— SABIC Italia Srl, Italia

— Exxon Mobil Petroleum & Chemical BV, Alankomaat.

1.6 **Tutkimusajanjakso ja tarkastelujakso**

(68) Polkumyyntiä ja vahinkoa koskeva tutkimus kattoi 1 päivän heinäkuuta 2019 ja 30 päivän kesäkuuta 2020 välisen ajan, jäljempänä 'tutkimusajanjakso'. Vahinkoa koskevaan arvioon vaikuttavien kehityssuuntausten tarkastelu kattoi 1 päivän tammikuuta 2017 ja tutkimusajanjakson päättymisen välisen ajanjakson, jäljempänä 'tarkastelujakso'.

(69) CPME:n mukaan komission valitsema tutkimusajanjakso ei käsittänyt tutkimuksen aloittamista välittömästi edeltävää ajanjaksoa, kuten perusasetuksen 6 artiklan 1 kohdassa edellytetään. CPME väitti, että koska tutkimus aloitettiin 14 päivänä lokakuuta 2020, heinä-syyskuun 2020 välinen ajanjakso olisi pitänyt sisällyttää tutkimusajanjaksoon. Lisäksi CPME väitti, että covid-19-pandemian vaikutukset vääristivät tutkimusajanjakson kattaman tammi-kesäkuun 2020 välisen ajanjakson tarkastelua. Sen vuoksi CPME katsoi, että komission olisi kerättävä tietoa vahingon ja unionin edun arviointia varten tutkimusajanjakson jälkeiseltä ajalta.

(70) Komissio voi valita tutkimusajanjakson oman harkintansa mukaan. Tässä tapauksessa valitulla ajanjaksolla on kaksi etua: se ajoittuu välittömästi tutkimuksen vireillepanopäivän edelle, ja se perustuu puolivuotiskausiin, mikä helpottaa yhteistyötä yritysten kanssa ja auttaa siten saamaan tarkkoja ja riittäviä tuloksia. Covid-19-pandemian vaikutuksia analysoidaan syy-yhteyden arvioinnin yhteydessä, mikä on toisinaan tarpeen sellaisten tekijöiden tapauksessa, jotka voivat heikentää syy-yhteyttä. Tämän vuoksi väite hylättiin.

2. TARKASTELTAVANA OLEVA TUOTE JA SAMANKALTAINEN TUOTE

2.1 **Tarkasteltavana oleva tuote**

(71) Tarkasteltavana oleva tuote on Yhdysvalloista ja Saudi-Arabiasta peräisin oleva etyleeniglykoli (tämänhetkinen EY-numero: 203-473-3), joka luokitellaan tällä hetkellä CN-koodiin ex 2905 31 00 (Taric-koodi: 2905 31 00 10), jäljempänä 'tarkasteltavana oleva tuote'.

(72) MEG:stä käytetään myös nimityksiä monoetyleeniglykoli, etaanidioli ja 1,2-etaanidioli.

(73) MEG:n tuotannon ensimmäisessä vaiheessa tuotetaan etyleeniä, jota voidaan valmistaa eri raaka-aineista (etaanista, propaanista, NGL:stä tai butaanista). Seuraavaksi etyleeni hapetetaan, jolloin muodostuu etyleenioksidia, johon puolestaan sekoitetaan vettä, ja näin saadaan etyleeniglykolia.

(74) MEG on hyödyke, josta on kaupallisesti saatavilla kahta laatua. Laatuluokat ovat kuitulaatu ja tekninen laatu. Kuitulaadun puhtausaste on erittäin korkea (99,9 %), kun taas teknisen laadun puhtausaste on alhaisempi.

(75) Kuitulaatuista MEG:tä käytetään pääasiassa PET:n sekä polyesterikuitujen, -hartsien ja -kalvojen tuotannossa. Tekniseen laatuluokkaan kuuluvaa MEG:tä käytetään pääasiallisesti autoteollisuudessa jäätymisenestoaineena. Lisäksi MEG:tä käytetään lämmönsiirtoaineisiin, jäänpoistonesteisiin, pinnoitteisiin, tyydyttämättömiin polyesterihartseihin, polyesteripolyoleihin sekä vedyn erottamiseen maakaasusta.

2.2 **Samankaltainen tuote**

(76) Tutkimuksessa kävi ilmi, että seuraavilla tuotteilla on samat fyysiset, kemialliset ja tekniset perusominaisuudet ja peruskäyttötarkoitukset:

— tarkasteltavana oleva tuote,

— asianomaisten maiden kotimarkkinoilla tuotettu ja myyty tuote sekä

— unionin tuotannonalan unionissa tuottama ja myymä tuote.

(77) Komissio päätti tässä vaiheessa, että kyseiset tuotteet ovat näin ollen perusasetuksen 1 artiklan 4 kohdassa tarkoitettuja samankaltaisia tuotteita.

2.3 **Tuotteen määritelmää koskevat väitteet**

(78) SABIC väitti, että tuotteen määritelmä oli liian laaja, ja pyysi vaatimuksia vastaamattoman MEG:n jättämistä pois tutkimuksesta väittäen, että kyseinen tuote ei ole verrattavissa ensiluokkaiseen (vaatimuksia vastaavaan) MEG:hen eikä kilpaile sen kanssa. Lisäksi SABIC esitti, että jos komissio päättäisi olla jättämättä vaatimuksia vastaamatonta MEG:tä pois tutkimuksesta, sen olisi muutettava tuotteiden valvontakoodien muodostustapaa niin, että ne kattavat myös vaatimuksia vastaamattoman MEG:n.

(79) Vaatimuksia vastaamaton MEG ei ole eri tuotelaji, vaan se on MEG:tä, jonka laatu on heikentynyt kuljetuksen aikana vahingossa tapahtuneen hapettumisen seurauksena. MEG:n tuottajat eivät valmista tällaista tuotetta tarkoituksella. Riippuen siitä, kuinka merkittävästi laatu on heikentynyt, vaatimuksia vastaamaton MEG voidaan joko hävittää tai sekoittaa ensiluokkaisen MEG:n kanssa ja käyttää tiettyihin tarkoituksiin, kuten jäähdytysnesteeksi autoteollisuuden tarpeisiin. Näin ollen väite hylättiin, eikä tuotteiden valvontakoodeja ollut tarpeen muuttaa.

3. POLKUMYYNTI

3.1 **SAUDI-ARABIA**

(80) Saudi-Arabiassa toimiviin vientiä harjoittaviin tuottajiin ei sovellettu otantaa. Ainoa yritysryhmä oli SABIC, jolla on kuusi tuotantoyksikköä, ja niistä kunkin valmistuskustannukset tarkastettiin erikseen. Vain yksi kuudesta tuotantoyksiköstä tuotti tuotetta kotimarkkinoille, ja sen vuoksi normaaliarvoa laskettaessa käytettiin kyseisen tuotantoyksikön valmistuskustannuksia. Sekä kotimarkkinamyyntiä että unioniin suuntautuvaa vientiä tarkasteltiin kuitenkin yritysryhmän tasolla.

3.1.1 *Normaaliarvo*

(81) Komissio tutki ensin, oliko vientiä harjoittavien tuottajien ryhmän kotimarkkinamyynnin kokonaismäärä edustava perusasetuksen 2 artiklan 2 kohdan mukaisesti. Kotimarkkinamyyntiä pidetään edustavana, jos samankaltaisen tuotteen riippumattomille asiakkaille suuntautuvan kotimarkkinamyynnin osuus vientiä harjoittavaa tuottajaa kohden on vähintään viisi prosenttia sen tarkasteltavana olevan tuotteen kokonaisvientimäärästä unioniin tutkimusajanjakson aikana. Tällä perusteella samankaltaisen tuotteen kokonaismyynti kotimarkkinoilla oli edustavaa.

(82) Koska kotimarkkinoilla myytiin ja unioniin vietiin vain yhtä tuotelajia, komission ei ollut tarpeen tarkastaa edustavuutta tuotelajien tasolla.

(83) Seuraavaksi komissio määritti kotimarkkinoiden riippumattomille asiakkaille suuntautuvan kannattavan myynnin osuuden tutkimusajanjaksolla, jotta se voisi päättää, käytetäänkö normaaliarvon laskemisessa tosiasiallista kotimarkkinamyyntiä perusasetuksen 2 artiklan 4 kohdan mukaisesti.

(84) Normaaliarvo perustuu tosiasialliseen kotimarkkinahintaan riippumatta siitä, oliko myynti kannattavaa vai ei, jos

a) vähintään laskettuja tuotantokustannuksia vastaavalla nettomyyntihinnalla tapahtuneen myynnin määrä on yli 80 prosenttia kokonaismyyntimäärästä; ja

b) painotettu keskimääräinen myyntihinta vastaa vähintään tuotannon yksikkökustannuksia.

(85) Tässä tapauksessa normaaliarvo on koko kotimarkkinamyynnin hintojen painotettu keskiarvo tutkimusajanjaksolla.

(86) Normaaliarvo on pelkästään kannattavan kotimarkkinamyynnin tosiasiallinen kotimarkkinahinta tutkimusajanjaksolla, jos

a) kannattavan myynnin määrä on enintään 80 prosenttia kokonaismyyntimäärästä; tai

b) painotettu keskimääräinen hinta alittaa tuotannon yksikkökustannukset.

3.1.2 *Valmistuskustannuksiin sovellettavat oikaisut*

(87) Yhteistyössä toimineet vientiä harjoittavat tuottajat ostavat MEG:n tuotantoon tarvittavan raaka-aineen, erityisesti propaanin, etuyhteydessä olevalta yritykseltä, valtion omistamalta Saudi Aramcolta, joka on tällä alalla maan monopoliasemassa oleva toimittaja.

(88) SABIC oli Saudi-Arabian valtion elimen Public Investment Fundin, jäljempänä 'PIF', omistuksessa kesäkuun 2020 loppuun asti, jolloin Saudi Aramco osti PIF:n osuuden, 70 prosenttia yrityksen osakkeista. Saudi-Arabian valtio omistaa 95,8 prosenttia Saudi Aramcosta, ja vuodesta 2016 lähtien Aramcon puheenjohtajana on toiminut H.E. Yasir O. Al-Rumayyan, joka on toiminut myös PIF:n hallintoneuvoston jäsenenä ja toimitusjohtajana vuodesta 2015 lähtien. Sen vuoksi näiden kahden yrityksen katsotaan olevan etuyhteydessä toisiinsa, sillä valtio on yrityksessä yhteisenä osakkeenomistajana ja H.E. Yasir O. AL Rumayyan toimii molempien yritysten työntekijänä/johtajana.

(89) Tämän yhteyden vuoksi raaka-aineostoja ei voida pitää tavanomaisena kaupankäyntinä, eikä niitä sen vuoksi voida käyttää normaaliarvon määrittämiseen. Propaanin (joka on etyleenin ja näin ollen myös MEG:n valmistukseen käytettävä raaka-aine) erityistapauksessa valtio vahvistaa hinnat siihen etuyhteydessä olevien yritysten toiminnan perusteella. Näin ollen tämä yhteys vaikuttaa suoraan hintoihin perusasetuksen 2 artiklan 1 kohdassa tarkoitetulla tavalla.

(90) Edellä esitetystä syystä komissio tutki raaka-aineostot yksityiskohtaisesti ja käytti normaaliarvon laskemiseen jäljempänä kuvattua menetelmää. SABIC ostaa propaania Saudi Aramcolta valtion määrittämällä kiinteällä hinnalla, joka on 20 prosenttia alhaisempi kuin propaanin hinta Japanissa. ([6])

([6]) http://www.jadwa.com/en/download/petrochemicals-and-the-vision-2030/research-13-1-1-1-1-1-1 (sivustolla käyty 11.5.2021).

(91) Perusasetuksen 2 artiklan 5 kohdan toisessa alakohdassa säädetään, että jos tarkasteltavana olevan tuotteen valmistukseen ja myyntiin liittyvät kustannukset eivät käy riittävän hyvin ilmi asianomaisen osapuolen kirjanpitomerkinnöistä, näitä kustannuksia oikaistaan tai ne määritetään saman maan muiden tuottajien tai viejien kustannusten perusteella tai, jos tällaisia tietoja ei ole saatavilla tai niitä ei voida käyttää, mitä tahansa muuta hyväksyttävää perustetta käyttäen, mukaan lukien muilta edustavilta markkinoilta saadut tiedot.

(92) Komissio totesi, että SABICin kirjanpitomerkinnät eivät antaneet riittävän hyvää käsitystä propaaniraaka-aineen kustannuksista SABICin ja tavarantoimittajan välisen yhteyden vuoksi. Sen vuoksi komissio oikaisi propaanin kustannuksia korottamalla SABICin Saudi Aramcolle maksamaa hintaa poistaakseen 20 prosentin alennuksen ja saattaakseen sen näin Saudi-Arabian valtion käyttämän vertailuarvon tasolle.

(93) Propaanin kustannuksiin tehdyn oikaisun perusteella komissio oikaisi SABICin MEG:n tuotantokustannuksissa huomioon ottamia etyleenin kustannuksia.

(94) Kotimarkkinamyynnin analysointi osoitti, että kun otetaan huomioon oikaistut valmistuskustannukset, alle 80 prosenttia koko kotimarkkinamyynnistä oli kannattavaa ja että painotettu keskimääräinen myyntihinta alitti tuotantokustannukset. Näin ollen normaaliarvo laskettiin pelkästään kannattavan myynnin painotettuna keskiarvona.

3.1.3 *Vientihinta*

(95) Saudi-Arabiasta unioniin viedyn MEG:n valmisti kuusi vientiä harjoittavaa tuottajaa, joista yksi muodostaa yhteisyrityksen ExxonMobilin ja yksi (Mitsubishi Corporationiin etuyhteydessä olevan) SPDC:n kanssa. MEG viedään kolmen eri etuyhteydessä olevien kauppiaiden ja tuojien unionissa toimivan verkoston kautta: yksi verkostoista tekee yhteistyötä SABICin, yksi ExxonMobilin ja yksi SPDC:n kanssa.

(96) Vientihinta määritettiin perusasetuksen 2 artiklan 9 kohdan mukaisesti niiden hintojen perusteella, joilla tuotu tuote jälleenmyytiin ensimmäisen kerran riippumattomille asiakkaille unionissa. Tällöin hintaan tehtiin oikaisuja kaikkien tuonnin ja jälleenmyynnin välisten kustannusten, myös myynti-, hallinto- ja yleiskustannusten sekä kertyneiden voittojen, huomioon ottamiseksi.

(97) Voittomarginaalin osalta komissio päätti käyttää alustavasti eräässä aiemmassa menettelyssä käytettyä voittomarginaalia yhteistyössä toimineiden etuyhteydettömien tuojien tietojen luottamuksellisuuden vuoksi. Tässä aiemmassa menettelyssä oli kyse toisesta samankaltaisen tuotannonalan valmistamasta ja samankaltaisissa olosuhteissa tuodusta kemiallisesta tuotteesta, polyvinyylialkoholista, jota koskevassa hiljattain tehdyssä tutkimuksessa voittomarginaaliksi määritettiin 6,89 prosenttia ([7]). Tässä vaiheessa tämä voittomarginaali on objektiivisin käytettävissä oleva perusta markkinaehtoisen vientihinnan arvioimiseksi tyydyttävästi.

(98) Valituksen tekijä toimitti tutkimuksen aikana asiakirjoja, joiden perusteella sillä oli syytä uskoa, että Lotte ja Mitsubishi olivat sopineet tietynlaisesta yhtiösuhteesta tai hyvitysjärjestelyistä MEG:n jakelun ja myynnin osalta, mukaan lukien unionissa tapahtuva jakelu ja myynti. Tämän perusteella valituksen tekijä huomautti, että tapauksissa, joissa vientihinta ei näytä olevan luotettava, koska viejän ja tuojan tai kolmannen osapuolen välillä on yhtiösuhde tai hyvitysjärjestely, vientihinta voidaan muodostaa sen hinnan perusteella, jolla maahantuodut tuotteet jälleenmyydään ensimmäisen kerran riippumattomalle ostajalle.

(99) Lotte kiisti jyrkästi, että sen ja Mitsubishin välillä olisi yhtiösuhde MEG:n jakelun ja myynnin osalta, mukaan lukien unionissa tapahtuva jakelu ja myynti. Valituksen tekijän esittämät tiedot olivat vanhentuneita ja koskivat vuotta 2015, jolloin Lotte ja Mitsubishi kävivät keskustelua mahdollisesta yhteisyrityksestä, mutta keskustelut eivät johtaneet sellaisen perustamiseen. Lotte ja Mitsubishi eivät siis ole etuyhteydessä toisiinsa.

(100) Mitsubishi totesi, että valituksen tekijän mainitsemat tiedot ovat vanhentuneita ja että se ei ole perusasetuksessa tarkoitetussa etuyhteydessä Lotteen. Se selvensi, että Mitsubishi Corporationin ja Lotten välillä ei ole hyvitysjärjestelyjä, joiden vuoksi vientihinnat, joilla Lotte myy MEG:tä Mitsubishille, eivät olisi tavanomaisessa kaupankäynnissä käytettäviä hintoja.

([7]) Lopullisten polkumyyntitullien käyttöön ottamisesta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien tiettyjen polyvinyylialkoholien tuonnissa 25 päivänä syyskuuta 2020 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2020/1336 352 kappale (EUVL L 315, 29.9.2020, s. 1).

(101) Tutkimuksen aikataulun vuoksi komissio ei voinut tutkia näitä huomautuksia perusteellisesti tässä vaiheessa, ja se aikoo selvittää asiaa, mukaan lukien sen tutkittavaksi ottamista, tarkemmin lopullista päätöstä varten.

3.1.4 *Vertailu*

(102) Komissio vertasi normaaliarvoa ja vientihintaa noudettuna lähettäjältä -tasolla.

(103) Tasapuolisen vertailun varmistamiseksi komissio oikaisi tarvittaessa normaaliarvoa ja vientihintaa hintoihin ja niiden vertailukelpoisuuteen vaikuttavien erojen huomioon ottamiseksi perusasetuksen 2 artiklan 10 kohdan mukaisesti. Oikaisuja tehtiin kotimaisten vakuutuskustannusten, Saudi-Arabiassa syntyneiden rahtikustannusten, palkkioiden, Saudi-Arabiassa syntyneiden käsittely-, lastaus- ja liitännäiskustannusten, merirahdin ja -vakuutuksen, unionin tullien, luottokustannusten, teknisen avun, pankkimaksujen, vuoden lopussa maksettavien alennusten ja muiden korjausten huomioon ottamiseksi.

3.1.5 *Polkumyyntimarginaali*

(104) Komissio vertasi samankaltaisen tuotteen painotettua keskimääräistä normaaliarvoa tarkasteltavana olevan tuotteen painotettuun keskimääräiseen vientihintaan perusasetuksen 2 artiklan 11 ja 12 kohdan mukaisesti.

(105) Kaikkien muiden Saudi-Arabiassa toimivien vientiä harjoittavien tuottajien polkumyyntimarginaalin komissio määritti käytettävissä olevien tietojen perusteella perusasetuksen 18 artiklan mukaisesti. Tätä varten komissio määritti vientiä harjoittavien tuottajien yhteistyössä toimimisen asteen. Yhteistyössä toimimisen aste on yhteistyössä toimineiden vientiä harjoittavien tuottajien unioniin suuntautuneen viennin määrä ilmaistuna osuutena Saudi-Arabiasta peräisin olevan, tutkimusajanjakson aikaisen tuonnin kokonaismäärästä, joka on määritetty Eurostatin tietojen perusteella.

(106) Yhteistyössä toimimisen aste on tässä tapauksessa korkea, koska yhteistyössä toimineiden vientiä harjoittavien tuottajien viennin määrä oli noin 100 prosenttia koko tuonnin määrästä tutkimusajanjaksolla. Tämän perusteella komissio päätti asettaa kaikkia muita yrityksiä koskevan polkumyyntimarginaalin sen yrityksen tasolle, jonka polkumyyntimarginaali oli korkein.

(107) Väliaikaiset polkumyyntimarginaalit – ilmaistuina prosentteina CIF-hinnasta unionin rajalla tullaamattomana – ovat seuraavat:

Yritys	Väliaikainen polkumyyntimarginaali
Saudi Kayan Petrochemical Company (Saudi Kayan)	11,1 %
Yanbu National Petrochemical Company (Yansab)	11,1 %
Eastern Petrochemical Company (Sharq)	11,1 %
Saudi Yanbu Petrochemical Company (Yanpet)	11,1 %
Arabian Petrochemical Company (Petrokemya)	11,1 %
Jubail United Petrochemical Company (United)	11,1 %
Kaikki muut yritykset	11,1 %

3.2 **Yhdysvallat**

3.2.1 *Normaaliarvo*

(108) Komissio tutki ensin, oliko kunkin otokseen valitun vientiä harjoittavan tuottajan kotimarkkinamyynnin kokonaismäärä edustava perusasetuksen 2 artiklan 2 kohdan mukaisesti. Kotimarkkinamyyntiä pidetään edustavana, jos samankaltaisen tuotteen riippumattomille asiakkaille suuntautuvan kotimarkkinamyynnin osuus vientiä harjoittavaa tuottajaa kohden on vähintään viisi prosenttia sen tarkasteltavana olevan tuotteen kokonaisvientimäärästä unioniin tutkimusajanjakson aikana. Tällä perusteella kunkin otokseen valitun vientiä harjoittavan tuottajan samankaltaisen tuotteen kokonaismyynti kotimarkkinoilla todettiin edustavaksi.

(109) Koska kotimarkkinoilla myytiin ja unioniin vietiin vain yhtä tuotelajia, komission ei ollut tarpeen tarkastaa edustavuutta tuotelajien tasolla.

(110) Seuraavaksi komissio määritti kotimarkkinoiden riippumattomille asiakkaille suuntautuvan kannattavan myynnin osuuden tutkimusajanjaksolla, jotta se voisi päättää, käytetäänkö normaaliarvon laskemisessa tosiasiallista kotimarkkinamyyntiä perusasetuksen 2 artiklan 4 kohdan mukaisesti.

(111) Normaaliarvo perustuu tosiasialliseen kotimarkkinahintaan riippumatta siitä, oliko myynti kannattavaa vai ei, jos

a) vähintään laskettuja tuotantokustannuksia vastaavalla nettomyyntihinnalla tapahtuneen myynnin määrä on yli 80 prosenttia kokonaismyyntimäärästä; ja

b) painotettu keskimääräinen myyntihinta vastaa vähintään tuotannon yksikkökustannuksia.

(112) Tässä tapauksessa normaaliarvo on koko kotimarkkinamyynnin hintojen painotettu keskiarvo tutkimusajanjaksolla.

(113) Normaaliarvo on tuotelajien pelkästään kannattavan kotimarkkinamyynnin tosiasiallinen kotimarkkinahinta tutkimusajanjaksolla, jos

a) kannattavan myynnin määrä on enintään 80 prosenttia kyseisen tuotelajin kokonaismyyntimäärästä; tai

b) painotettu keskimääräinen hinta alittaa tuotannon yksikkökustannukset.

3.2.2 *Kustannusten kohdentaminen tarkasteltavana olevaan tuotteeseen*

(114) Lotte Chemicals Louisiana LLC:n osalta kotimarkkinamyynnin analysointi osoitti, että yrityksen aiemmin soveltaman kustannusten kohdentamisen perusteella alle 80 prosenttia sen koko kotimarkkinamyynnistä oli kannattavaa ja että painotettu keskimääräinen myyntihinta alitti tuotantokustannukset. Näin ollen normaaliarvo laskettiin pelkästään kannattavan myynnin painotettuna keskiarvona.

(115) MEGlobal Americas Incin osalta alle 80 prosenttia koko kotimarkkinamyynnistä oli kannattavaa ja painotettu keskimääräinen myyntihinta ylitti tuotantokustannukset. Näin ollen normaaliarvo laskettiin pelkästään kannattavan myynnin painotettuna keskiarvona.

3.2.3 *Vientihinta*

(116) Otokseen valitut vientiä harjoittavat tuottajat veivät tuotetta unioniin joko suoraan riippumattomille asiakkaille tai etuyhteydessä olevien yritysten kautta.

(117) Sen vientiä harjoittavan tuottajan osalta, joka vei tarkasteltavana olevaa tuotetta suoraan riippumattomille asiakkaille unionissa, vientihinta oli perusasetuksen 2 artiklan 8 kohdan mukaisesti unioniin vietäväksi myydystä tarkasteltavana olevasta tuotteesta tosiasiallisesti maksettu tai maksettava hinta.

(118) Sen vientiä harjoittavan tuottajan osalta, joka vei tarkasteltavana olevaa tuotetta unioniin Sveitsissä tuojana toimivan etuyhteydessä olevan yrityksen kautta, vientihinta määritettiin perusasetuksen 2 artiklan 9 kohdan mukaisesti sen hinnan perusteella, jolla tuotu tuote jälleenmyytiin ensimmäisen kerran riippumattomille asiakkaille unionissa. Tällöin hintaan tehtiin oikaisuja kaikkien tuonnin ja jälleenmyynnin välisten kustannusten, myös myynti-, hallinto- ja yleiskustannusten sekä kertyneiden voittojen, huomioon ottamiseksi. Näistä jälkimmäisen osalta voittomarginaali määritettiin Saudi-Arabiasta peräisin olevan viennin vientihintaa koskevassa kohdassa kuvatulla tavalla.

3.2.4 *Vientihinnan muodostaminen tapauksissa, joissa tuotetta myytiin unionissa toimivalle etuyhteydessä olevalle jalostajalle*

(119) Yrityksen MEGlobal Americas tapauksessa yrityksen kanssa etuyhteydessä oleva unionissa toimiva tuoja myi osan myydystä määrästä etuyhteydettömille asiakkaille. Tämän osalta noudatettiin edellä 3.2.3 kohdassa kuvattua menetelmää.

(120) Osa yrityksen myymästä määrästä, jonka unionissa toimiva yrityksen kanssa etuyhteydessä oleva tuoja myi, myytiin kuitenkin etuyhteydessä olevalle MEG:n jalostajalle, joka valmisti siitä eri tuotetta (PET) myytäväksi muille osapuolille. Etuyhteydessä oleva jalostaja toimi tutkimuksessa yhteistyössä ja toimitti pyydetyt tiedot.

(121) Koska tässä tapauksessa ei ollut käytettävissä perusasetuksen 2 artiklan 9 kohdassa tarkoitettua jälleenmyyntihintaa, komissio määritti vientihinnan muulla hyväksyttävällä perusteella eli PET:n kustannusrakenteen perusteella.

(122) Näin määritettyä MEG:n hintaa käytettiin vientihinnan laskemiseen noudattaen edellä 3.2.3 kohdassa kuvattua menetelmää, koska myyntiin osallistui etuyhteydessä oleva tuoja.

3.2.5 *Vertailu*

(123) Komissio vertaili normaaliarvoa ja otokseen valittujen vientiä harjoittavien tuottajien vientihintaa noudettuna lähettäjältä -tasolla.

(124) Tasapuolisen vertailun varmistamiseksi komissio oikaisi tarvittaessa normaaliarvoa ja vientihintaa hintoihin ja niiden vertailukelpoisuuteen vaikuttavien erojen huomioon ottamiseksi perusasetuksen 2 artiklan 10 kohdan mukaisesti. Oikaisuja tehtiin käsittely- ja lastauskustannusten, viejämaassa syntyneiden rahtikustannusten, merirahdin ja -vakuutuksen, tullien ja muiden tuontimaksujen, unionissa syntyneiden rahtikustannusten, luottokustannusten sekä kotimaisten vakuutuskustannusten huomioon ottamiseksi.

3.2.6 *Polkumyyntimarginaalit*

(125) Komissio vertasi otokseen valittujen vientiä harjoittavien tuottajien osalta samankaltaisen tuotteen painotettua keskimääräistä normaaliarvoa tarkasteltavana olevan tuotteen painotettuun keskimääräiseen vientihintaan perusasetuksen 2 artiklan 11 kohdan mukaisesti.

(126) Tällä perusteella 2 artiklan 12 kohdan mukaiset väliaikaiset painotetut keskimääräiset polkumyyntimarginaalit – ilmaistuina prosentteina CIF-hinnasta unionin rajalla tullaamattomana – ovat seuraavat:

Yritys	Väliaikainen polkumyyntimarginaali
Lotte Chemical Louisiana LLC	8,5 %
MEGlobal Americas Inc	38,3 %

(127) Otoksen ulkopuolisten yhteistyössä toimineiden vientiä harjoittavien tuottajien osalta komissio laski painotetun keskimääräisen polkumyyntimarginaalin perusasetuksen 9 artiklan 6 kohdan mukaisesti. Tämä marginaali määritettiin otokseen valittujen vientiä harjoittavien tuottajien marginaalien perusteella.

(128) Tällä perusteella otoksen ulkopuolisten yhteistyössä toimineiden vientiä harjoittavien tuottajien väliaikainen polkumyyntimarginaali on 13,5 prosenttia.

(129) Kaikkien muiden Yhdysvalloissa toimivien vientiä harjoittavien tuottajien polkumyyntimarginaalin komissio määritti käytettävissä olevien tietojen perusteella perusasetuksen 18 artiklan mukaisesti. Tätä varten komissio määritti vientiä harjoittavien tuottajien yhteistyössä toimimisen asteen. Yhteistyössä toimimisen aste on yhteistyössä toimineiden vientiä harjoittavien tuottajien unioniin suuntautuneen viennin määrä ilmaistuna osuutena Yhdysvalloista peräisin olevan, tutkimusajanjakson aikaisen tuonnin kokonaismäärästä, joka on määritetty Eurostatin tietojen perusteella.

(130) Tässä tapauksessa yhteistyössä toimineiden vientiä harjoittavien tuottajien viennin osuus koko tuonnin määrästä oli noin 59 prosenttia tutkimusajanjakson ajalta. Tämän perusteella komissio päätti asettaa jäännöspolkumyyntimarginaalin sen yhteistyössä toimineen vientiä harjoittavan tuottajan, jonka polkumyyntimarginaali oli korkein, suurimmalle edustavalle asiakaskohtaiselle liiketapahtumien ryhmälle määritetylle tasolle.

(131) Väliaikaiset polkumyyntimarginaalit – ilmaistuina prosentteina CIF-hinnasta unionin rajalla tullaamattomana – ovat seuraavat:

Yritys	Väliaikainen polkumyyntimarginaali
Lotte Chemical Louisiana LLC	8,5 %
MEGlobal Americas Inc	38,3 %
Muut yhteistyössä toimineet yritykset	13,5 %
Kaikki muut yritykset	52,0 %

4. VAHINKO

4.1 **Unionin tuotannonalan ja unionin tuotannon määritelmä**

(132) Samankaltaista tuotetta valmisti unionissa tutkimusajanjaksolla 12 tuottajaa (yhdeksän tuottajien ryhmää). Nämä tuottajat muodostavat perusasetuksen 4 artiklan 1 kohdassa tarkoitetun 'unionin tuotannonalan'.

(133) Unionin kokonaistuotannoksi tutkimusajanjaksolla vahvistettiin 942 911 tonnia. Komissio määritti luvun kaikkien unionin tuotannonalaa koskevien saatavilla olleiden tietojen perusteella, mukaan lukien valituksen tekijän toimittamat tiedot, joita verrattiin luotettavuuden ja kattavuuden varmistamiseksi otokseen valittujen unionin tuottajien toimittamiin tietoihin. Valituksen tekijä arvioi yhteistyöstä kieltäytyneitä unionin tuojia koskevat tiedot markkinatietouden perusteella. Kuten 58 kappaleessa todetaan, otokseen valitun kolmen unionin tuottajan osuus samankaltaisen tuotteen unionin kokonaistuotannosta oli 64,1 prosenttia.

(134) Perusasetuksen 4 artiklan 1 kohdan mukaan tuottajat, jotka ovat etuyhteydessä Saudi-Arabiassa ja/tai Yhdysvalloissa toimiviin viejiin tai tuojiin ja/tai ovat itse väitetyn polkumyynnin alaisen tuotteen tuojia, voidaan sulkea unionin tuotannonalan ulkopuolelle. Asetuksen 4 artiklan 2 kohdassa määritellään, milloin tuottajien katsotaan olevan etuyhteydessä viejiin tai tuojiin.

(135) SABIC väitti, että yksi valituksen tekijöistä on tuonut MEG:tä Saudi-Arabiasta toistuvasti eikä sitä siksi pitäisi katsoa unionin tuottajaksi.

(136) Tutkimuksessa kävi ilmi, että kyseinen MEG:n tuottaja ei itse tuonut MEG:tä Saudi-Arabiasta, vaan tuojana oli kaksi siihen etuyhteydessä olevaa yritystä. Nämä etuyhteydessä olevat yritykset toivat tutkimusajanjakson aikana hyvin vähäisiä määriä MEG:tä Saudi-Arabiasta täydentääkseen omia varastojaan ajoissa. Kyseiset etuyhteydessä olevat yritykset ovat itse MEG:n käyttäjiä. Sen vuoksi komissio totesi, että kyseistä tuottajaa ei ollut syytä sulkea unionin tuotannonalan ulkopuolelle.

(137) Mitsubishi väitti, että yksi valituksen tekijöistä toi MEG:tä asianomaisista maista eikä sitä siksi pitäisi katsoa unionin tuottajaksi.

(138) Tutkimuksessa kävi ilmi, että kyseinen yritys ei tuonut tarkasteltavana olevaa tuotetta asianomaisista maista tutkimusajanjaksolla. Se oli aiemmin tuonut hyvin vähäisiä määriä MEG:tä täydentääkseen omia varastojaan ajoissa. Sen vuoksi komissio totesi, että kyseistä tuottajaa ei ollut syytä sulkea unionin tuotannonalan ulkopuolelle.

(139) Myös SABIC väitti, että erääseen valitusta tukevaan tuottajaan etuyhteydessä oleva yritys toi MEG:tä Saudi-Arabiasta. Yritys kieltäytyi yhteistyöstä, eikä saatavilla ollut muuta näyttöä, jonka perusteella komissio olisi voinut todeta, että yritys pitäisi jättää unionin tuotannonalan määritelmän ulkopuolelle. Kyseessä on kuitenkin pieni yritys, joten vaikka se olisi suljettu määritelmän ulkopuolelle, tällä ei olisi ollut vahingon ja syy-yhteyden määrittämisen kannalta merkittävää vaikutusta.

(140) Komissio tutki myös unionin tuotannonalan nykyisiä yhteyksiä tarkasteltavana olevan tuotteen viejiin ja tuojiin. Tutkimuksessa kävi ilmi, että Saudi-Arabiassa toimiva MEG:n tuottaja on yksi yhteistyöstä kieltäytyneen unionin tuottajan suurimmista osakkeenomistajista ja kaksi muuta yhteistyöstä kieltäytynyttä unionin tuottajaa on Yhdysvalloissa toimivien MEG:n tuottajien omistuksessa. Koska nämä yritykset kieltäytyivät yhteistyöstä eikä tältä osin ollut saatavilla muuta näyttöä, komissio ei voinut todeta, että ne pitäisi jättää unionin tuotannonalan määritelmän ulkopuolelle.

4.2 **Unionin markkinoiden määrittäminen**

(141) Unionin tuotannonalalle aiheutuneen vahingon sekä kulutuksen ja useiden unionin tuotannonalan tilanteeseen liittyvien taloudellisten indikaattorien määrittämiseksi komissio tutki, olisiko unionin tuotannonalan samankaltaisen tuotteen tuotannon myöhempi käyttötarkoitus otettava huomioon tarkastelussa ja missä määrin.

(142) Jotta unionin tuotannonalasta saataisiin mahdollisimman täydellinen kuva, komissio hankki tietoja MEG:n koko tuotannosta ja määritteli, oliko tuotanto tarkoitettu kytkösmarkkinoille vai vapaille markkinoille.

(143) Komissio totesi, että kytkösmarkkinoiden kulutuksen osuus unionin koko kulutuksesta tutkimusajanjakson aikana oli noin seitsemän prosenttia, kuten jäljempänä olevasta taulukosta 1 käy ilmi. Kytkösmarkkinat pienenivät tarkastelujaksolla 28 prosenttia.

(144) Kytkösmarkkinoiden ja vapaiden markkinoiden välinen ero on olennainen vahinkoanalyysin kannalta, sillä kytkösmarkkinoilla käytettäviksi tarkoitetut tuotteet eivät kilpaile suoraan tuotujen tuotteiden kanssa. Sitä vastoin vapailla markkinoilla myytäviksi tarkoitetut tuotteet kilpailevat suoraan tarkasteltavana olevan tuontituotteen kanssa.

(145) Yksi otokseen valituista MEG:n tuottajista vaihtaa osan tuottamastaan MEG:stä vastaavaan määrään etyleenioksidia pitkäaikaisen vaihtosopimuksen nojalla. Tässä sopimuksessa määrätään myös sen allekirjoitushetkellä määritetystä muuntomaksusta. Tämän sopimuksen piiriin kuuluva MEG:n määrä on otettu huomioon makrotaloudellisten indikaattoreiden arvioinnissa, mutta sitä ei oteta huomioon mikrotaloudellisten indikaattoreiden yhteydessä, koska otokseen valitun unionin tuottajan saama muuntomaksu ei perustu markkinaehtoihin. Tämän vaihtosopimuksen nojalla myydyn määrän sisällyttäminen mikrotaloudellisten indikaattoreiden arviointiin ei olisi kuitenkaan vaikuttanut kannattavuuden kehitykseen eikä siihen lopputulemaan, että unionin tuotannonalalle on aiheutunut merkittävää vahinkoa, kuten 197 ja 206 kappaleessa todetaan.

(146) Komissio tarkasteli joitakin unionin tuotannonalaan liittyviä taloudellisia indikaattoreita vapaita markkinoita koskevien tietojen perusteella. Nämä indikaattorit olivat myyntimäärä ja myyntihinnat unionin markkinoilla, markkinaosuus, kasvu, vientimäärä ja -hinnat, kannattavuus, investointien tuotto ja kassavirta. Mikäli mahdollista ja perusteltua, tämän tarkastelun tuloksia verrattiin kytkösmarkkinoita koskeviin tietoihin, jotta unionin tuotannonalan tilanteesta saatiin kattava kuva.

(147) Sen sijaan muita taloudellisia indikaattoreita voitiin tutkia mielekkäästi ainoastaan ottamalla huomioon koko toiminta, mukaan luettuna unionin tuotannonalan sisäinen käyttö. Nämä muut taloudelliset indikaattorit olivat tuotanto, tuotantokapasiteetti, kapasiteetin käyttöaste, investoinnit, varastot, työllisyys, tuottavuus, palkat ja pääoman saanti. Ne riippuvat koko tuotantotoiminnasta riippumatta siitä, käytetäänkö tuotanto sisäisesti vai myydäänkö se vapailla markkinoilla.

4.3 **Unionin kulutus**

(148) Komissio määritti unionin kulutuksen valituksen tekijän määrittämän unionin kokonaismyynnin ja kaikista kolmansista maista peräisin olevaa tuontia koskevien Eurostatin tuontitietojen perusteella.

(149) Unionin kulutus kehittyi seuraavasti:

Taulukko 1
Unionin kulutus (tonnia)

	2017	2018	2019	Tutkimusajan-jakso
Unionin kulutus yhteensä	1 687 120	1 765 864	1 755 524	1 624 170
Indeksi	*100*	*105*	*104*	*96*
Kytkösmarkkinat	164 452	163 791	140 637	119 102
Indeksi	*100*	*100*	*86*	*72*
Vapaat markkinat	1 522 668	1 602 073	1 614 888	1 505 068
Indeksi	*100*	*105*	*106*	*99*

Lähde: Eurostat ja valituksen tekijä

(150) Vapaiden markkinoiden kulutus pysyi unionissa kaiken kaikkiaan melko vakaana – se pieneni yhdellä prosentilla. Vuosina 2017–2019 vapaat markkinat kasvoivat kuudella prosentilla 1 522 668 tonnista 1 614 888 tonniin mutta supistuivat tutkimusajanjaksolla 6,8 prosenttia 1 505 068 tonniin eli lähes vuoden 2017 tasolle.

4.4 **Tuonti asianomaisista maista**

4.4.1 *Asianomaisista maista peräisin olevan tuonnin vaikutusten kumulatiivinen arviointi*

(151) Komissio tutki perusasetuksen 3 artiklan 4 kohdan mukaisesti, olisiko asianomaisista maista peräisin olevan MEG:n tuontia arvioitava kumulatiivisesti.

(152) Kyseisen säännöksen mukaan useammasta kuin yhdestä maasta tapahtuvan tuonnin vaikutuksia voidaan arvioida kumulatiivisesti vain, jos:

a) kustakin maasta tapahtuvan tuonnin suhteen osoitettu polkumyyntimarginaali on 9 artiklan 3 kohdassa tarkoitettua vähimmäistasoa suurempi ja jos yhdestäkään maasta tapahtuvan tuonnin määrä ei ole merkityksetön; ja

b) tuonnin vaikutusten kumulatiivinen arviointi on asianmukaista ottaen huomioon tuotavien tuotteiden ja unionin samankaltaisen tuotteen väliset kilpailuedellytykset.

(153) Yhdysvalloista ja Saudi-Arabiasta peräisin olevan tuonnin suhteen osoitetut polkumyyntimarginaalit ylittivät perusasetuksen 9 artiklan 3 kohdassa säädetyn vähimmäistason. Asianomaisista maista peräisin olevan tuonnin määrä ei ollut merkityksetön perusasetuksen 5 artiklan 7 kohdassa tarkoitetulla tavalla. Yhdysvalloista peräisin olevan tuonnin markkinaosuus tutkimusajanjaksolla oli 16,7 prosenttia ja Saudi-Arabiasta peräisin olevan tuonnin osuus 24,2 prosenttia.

(154) Yhdysvalloista ja Saudi-Arabiasta polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin väliset sekä toisaalta asianomaisista maista polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin ja samankaltaisen tuotteen väliset kilpailuedellytykset olivat samankaltaiset. Tarkemmin sanottuna tuotavat tuotteet kilpailevat kiivaasti keskenään sekä unionissa tuotetun MEG:n kanssa, koska MEG on erittäin hintaherkkä homogeeninen hyödyke, jota myydään samankaltaisille asiakasryhmille. Vaikka myyntikanavissa voi olla joitakin eroja (unionin tuotannonala myy suoraan etuyhteydettömille asiakkaille, Yhdysvalloissa toimivat vientiä harjoittavat tuottajat myyvät joko suoraan tai etuyhteydessä olevien tuojien/kauppiaiden välityksellä ja Saudi-Arabiassa toimivat vientiä harjoittavat tuottajat myyvät pääasiassa etuyhteydessä olevien tuojien/kauppiaiden välityksellä), kilpailu perustuu ennen kaikkea alhaisimpaan hintaan eikä myyntikanaviin.

(155) Lisäksi molemmista maista peräisin oleva tuonti myytiin merkittävästi unionin tuotannonalan kustannuksia alhaisemmalla hinnalla, kuten 211 kappaleessa todetaan, mikä myös osaltaan alensi unionin tuotannonalan hintoja, kuten 188 ja 190 kappaleessa kuvataan.

(156) Näin ollen kaikki perusasetuksen 3 artiklan 4 kohdassa esitetyt perusteet täyttyivät ja Yhdysvalloista ja Saudi-Arabiasta peräisin olevaa tuontia tarkasteltiin kumulatiivisesti vahingon määrittämistä varten.

(157) SABIC väitti, että Saudi-Arabiasta peräisin olevaa tuontia ei pitäisi tarkastella kumulatiivisesti Yhdysvalloista peräisin olevan tuonnin kanssa, koska i) Saudi-Arabiasta ja toisaalta Yhdysvalloista peräisin oleva tuonti noudatti erilaisia kehityssuuntauksia, ii) Saudi-Arabiasta peräisin olevan tuonnin keskimääräinen yksikköarvo oli viisi prosenttia suurempi kuin Yhdysvalloista peräisin olevan tuonnin ja koska iii) Saudi-Arabiassa ja Yhdysvalloissa toimivat tuottajat myyvät MEG:tä unioniin eri kanavien kautta ja eri hinnoilla.

(158) Komissio hylkäsi nämä väitteet. Päätöksen siitä, arvioidaanko tuontia kumulatiivisesti, on perustuttava perusasetuksen 3 artiklan 4 kohdassa esitettyihin perusteisiin, jotka tässä asiassa täyttyivät, kuten 153–155 kappaleessa painotetaan. Yksikään SABICin esittämistä seikoista ei voinut kyseenalaistaa sitä, että Saudi-Arabiasta peräisin olevaa tuontia on aiheellista tarkastella yhdessä Yhdysvalloista peräisin olevan tuonnin kanssa.

4.4.2 *Asianomaisista maista peräisin olevan tuonnin määrä ja markkinaosuus*

(159) Komissio määritti tuonnin määrän Eurostatin tietojen perusteella. Tuonnin markkinaosuus määritettiin vertaamalla tuonnin määrää unionin kulutukseen.

(160) Tuonti asianomaisista maista unioniin kehittyi seuraavasti:

Taulukko 2
Tuontimäärä (tonnia) ja markkinaosuus

	2017	2018	2019	Tutkimusajan-jakso
Asianomaisista maista peräisin olevan tuonnin määrä (tonnia)	481 466	574 965	703 348	663 835
Indeksi	*100*	*119*	*146*	*138*
Markkinaosuus (%)	31,6	35,9	43,6	44,1
Indeksi	*100*	*114*	*138*	*139*
Yhdysvalloista peräisin olevan tuonnin määrä (tonnia)	57 919	73 681	209 013	270 508
Indeksi	*100*	*127*	*361*	*467*
Markkinaosuus (%)	3,8	4,6	12,9	18,0
Indeksi	*100*	*121*	*340*	*473*
Saudi-Arabiasta peräisin tuonnin määrä (tonnia)	423 547	501 284	494 335	393 327
Indeksi	*100*	*118*	*117*	*93*
Markkinaosuus (%)	27,8	31,3	30,6	26,1
Indeksi	*100*	*112*	*110*	*94*

Lähde: Eurostat

(161) Tuonti asianomaisista maista kasvoi tarkastelujaksolla 38 prosenttia. Markkinaosuuden kasvu oli vieläkin selvempää, sillä tuonnin markkinaosuus kasvoi 12,5 prosenttiyksikköä eli 31,6 prosentista (vuoden 2017 taso) 44,1 prosenttiin (markkinaosuus tutkimusajanjaksolla). Koska kulutus pysyi tutkimusajanjakson aikana melko vakaana vuoteen 2017 verrattuna, asianomaisten maiden markkinaosuuden jyrkkä kasvu oli selvästi vahingoksi muille markkinatoimijoille, erityisesti unionin tuotannonalalle.

4.4.3 *Asianomaisista maista peräisin olevan tuonnin hinnat ja hinnan alittavuus*

(162) Komissio määritti tuonnin hinnat Eurostatin tietojen perusteella. On tärkeää selventää, että näiden tilastohintojen taso voi olla erilainen kuin yhteistyössä toimineiden vientiä harjoittavien tuottajien todennetut hinnat, sillä suurin osa asianomaisista maista, erityisesti Saudi-Arabiasta, peräisin olevasta tuonnista tapahtuu etuyhteydessä olevien tuojien/kauppiaiden kautta. Tuojia/kauppiaita koskevat tiedot vahvistavat jäljempänä mainitut kehityssuuntaukset ja yleiset tasot.

(163) Asianomaisista maista unioniin tulevan tuonnin painotetut keskimääräiset hinnat kehittyivät seuraavasti:

Taulukko 3
Tuontihinnat (euroa/tonni)

	2017	2018	2019	Tutkimusajan-jakso
Yhdysvallat	747	775	508	441
Indeksi	*100*	*104*	*68*	*59*
Saudi-Arabia	704	746	545	470
Indeksi	*100*	*106*	*77*	*67*
Asianomaiset maat	709	749	534	458
Indeksi	*100*	*106*	*75*	*65*

Lähde: Eurostat

(164) Asianomaisista maista peräisin olevan tuonnin keskimääräiset hinnat laskivat tarkastelujaksolla 35 prosenttia. Itse asiassa tuontihinnat laskivat tarkastelujaksolla molempien asianomaisten maiden osalta: Yhdysvaltojen osalta 41 prosenttia ja Saudi-Arabian osalta 33 prosenttia. Tämä lasku oli erityisen selkeä vuosien 2018 ja 2019 välillä, kun Yhdysvalloissa toimivat vientiä harjoittavat tuottajat kasvattivat markkinaosuuttaan 8,3 prosenttiyksikköä unionin tuotannonalan vahingoksi, kun taas Saudi-Arabiassa toimivat vientiä harjoittavat tuottajat säilyttivät markkinaosuutensa niin ikään laskemalla hintoja merkittävästi.

(165) Komissio määritti hinnan alittavuuden tutkimusajanjakson aikana vertaamalla seuraavia:

— otokseen valittujen unionin tuottajien etuyhteydettömiltä asiakkailta unionin markkinoilla veloittamat tuotelajikohtaiset painotetut keskimääräiset myyntihinnat, jotka on oikaistu noudettuna lähettäjältä -tasolle, sekä

— vastaavat Saudi-Arabiassa ja Yhdysvalloissa toimivilta otokseen valituilta tuottajilta peräisin olevassa tuonnissa ensimmäiseltä riippumattomalta asiakkaalta unionin markkinoilla veloitetut tuotelajikohtaiset painotetut keskimääräiset hinnat, jotka on määritetty CIF-tasolla (kulut, vakuutus ja rahti maksettuina) ja oikaistu asianmukaisesti tullien ja tuonnin jälkeisten kustannusten huomioon ottamiseksi.

(166) Hintoja, jotka oikaistiin tarvittaessa ja joista oli vähennetty alennukset ja hyvitykset, verrattiin tuotelajeittain samassa kaupan portaassa tapahtuneiden liiketoimien osalta. Vertailun tulos ilmaistiin prosentteina otokseen valittujen unionin tuottajien teoreettisesta liikevaihdosta tutkimusajanjaksolla. Tulos paljasti, että Saudi-Arabiasta peräisin olevan tuonnin painotettu keskimääräinen hinnan alittavuuden marginaali oli [10,7–13,0] prosenttia, kun taas asianomaisten kahden Yhdysvalloissa toimivan yrityksen kaikkien liiketoimien painotetun keskiarvon perusteella Yhdysvalloista peräisin olevan tuonnin hinnat eivät alittaneet unionin tuottajien hintoja.

(167) Vertailtaessa tuotelajikohtaisesti samassa kaupan portaassa tapahtuneiden liiketoimien myyntihintoja tutkimusajanjakson aikana asianomaisista maista peräisin olevan tuonnin hinnat alittivat unionin tuotannonalan hinnat keskimäärin [7,6–9,3] prosentilla.

(168) Kun pidetään mielessä, että tarkasteltavana oleva tuote on hyödyke, että kilpailu perustuu suurelta osin pelkästään hintaan ja että hinnat ovat hyvin avoimet (eli ne tunnetaan markkinoilla), tällaiset marginaalit katsotaan merkittäviksi. Pienikin hintaero saa ostajan vaihtamaan toimittajaa. Tämän vahvistivat myös käyttäjien vastaukset. Lisäksi molemmista asianomaisista maista peräisin olevan tuonnin hinta alitti unionin tuotannonalan tuotantokustannukset tutkimusajanjaksolla, kuten taulukoista 3 ja 7 käy ilmi.

4.5 **Unionin tuotannonalan taloudellinen tilanne**

4.5.1 *Yleiset huomautukset*

(169) Tutkittaessa polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin vaikutusta unionin tuotannonalaan arvioitiin perusasetuksen 3 artiklan 5 kohdan mukaisesti kaikki taloudelliset indikaattorit, jotka vaikuttivat unionin tuotannonalan tilanteeseen tarkastelujaksolla.

(170) Kuten 58 kappaleessa mainitaan, unionin tuotannonalalle mahdollisesti aiheutuneen vahingon määrittämiseen käytettiin otantamenetelmää.

(171) Vahingon määrittämistä varten komissio erotti toisistaan makro- ja mikrotaloudelliset vahinkoindikaattorit. Komissio arvioi makrotaloudelliset indikaattorit valituksen tekijältä saatuihin kyselyvastauksiin sisältyvien tietojen perusteella. Tiedot koskevat kaikkia unionin tuottajia. Komissio arvioi mikrotaloudelliset indikaattorit otokseen valituilta unionin tuottajilta saatuihin kyselyvastauksiin sisältyvien tietojen perusteella. Molempien tietojoukkojen todettiin edustavan unionin tuotannonalan taloudellista tilannetta.

(172) Makrotaloudellisia indikaattoreita ovat seuraavat: tuotanto, tuotantokapasiteetti, kapasiteetin käyttöaste, myyntimäärä, markkinaosuus, kasvu, työllisyys, tuottavuus, polkumyyntimarginaalin merkittävyys ja toipuminen aiemman polkumyynnin vaikutuksista.

(173) Mikrotaloudellisia indikaattoreita ovat seuraavat: keskimääräiset yksikköhinnat, yksikkökustannukset, työvoimakustannukset, varastot, kannattavuus, kassavirta, investoinnit, investointien tuotto ja pääoman saanti.

4.5.2 *Makrotaloudelliset indikaattorit*

4.5.2.1 Tuotanto, tuotantokapasiteetti ja kapasiteetin käyttöaste

(174) Unionin kokonaistuotanto, tuotantokapasiteetti ja kapasiteetin käyttöaste kehittyivät tarkastelujaksolla seuraavasti:

Taulukko 4
Tuotanto, tuotantokapasiteetti ja kapasiteetin käyttöaste

	2017	2018	2019	Tutkimusajan-jakso
Tuotantomäärä (tonnia)	1 165 543	1 171 349	997 626	942 911
Indeksi	*100*	*100*	*86*	*81*
Tuotantokapasiteetti (tonnia)	1 521 000	1 521 000	1 521 000	1 478 500
Indeksi	*100*	*100*	*100*	*97*
Kapasiteetin käyttöaste (%)	76,6	77,0	65,6	63,8
Indeksi	*100*	*100*	*86*	*83*

Lähde: Valituksen tekijän tarkastettu kyselyvastaus

(175) Unionin tuotannonalan tuotantomäärä oli melko vakaa vuoteen 2018 asti, minkä jälkeen se pieneni 14,4 prosenttia vuonna 2019 vuoteen 2018 verrattuna ja tutkimusajanjaksolla edelleen 5,4 prosenttia vuoteen 2019 verrattuna. Tämä tuotantomäärän pieneneminen tapahtui samaan aikaan, kun tuonnin määrä kasvoi jyrkästi ja tuontihinnat laskivat vuonna 2019, kuten edellä olevista taulukoista 2 ja 3 käy ilmi. Tuotantomäärä pieneni kaiken kaikkiaan 19 prosenttia tarkastelujakson aikana.

(176) Tuotantokapasiteetti pysyi tarkastelujaksolla lähes samana. Se pieneni hieman tutkimusajanjakson aikana, mikä johtui osittain yhden unionin tuottajan tuotantolaitoksessa tammikuussa 2020 tapahtuneesta onnettomuudesta ([8]).

(177) Kapasiteetin käyttöaste noudatti tuotantomäärään liittyvää kehityssuuntausta ja laski 13 prosenttiyksikköä tarkastelujakson aikana.

4.5.2.2 Myyntimäärä ja markkinaosuus

(178) Unionin tuotannonalan myyntimäärä ja markkinaosuus kehittyivät tarkastelujaksolla seuraavasti:

Taulukko 5
Myyntimäärä ja markkinaosuus

	2017	2018	2019	Tutkimusajan-jakso
Kokonaismyyntimäärä unionin markkinoilla – sekä vapaat että kytkösmarkkinat (tonnia)	1 106 652	1 105 241	972 515	889 779
Indeksi	*100*	*100*	*88*	*80*
Markkinaosuus (%)	65,6	62,6	55,4	54,8
Indeksi	*100*	*95*	*84*	*84*
Kytkösmarkkinoille suuntautuva myynti (tonnia)	164 452	163 791	140 637	119 102

([8]) https://www.icis.com/explore/resources/news/2020/01/16/10459681/explosion-at-reactor-caused-iqoxe-s-blast-death-toll-rises-to-three

Indeksi	*100*	*100*	*86*	*72*
Kytkösmarkkinoille suuntautuvan myynnin markkinaosuus (%)	9,7	9,3	8,0	7,3
Indeksi	*100*	*95*	*82*	*75*
Vapaille markkinoille suuntautuva myynti (tonnia)	942 200	941 449	831 878	770 677
Indeksi	*100*	*100*	*88*	*82*
Vapaille markkinoille suuntautuvan myynnin markkinaosuus (%)	61,9	58,8	51,5	51,2
Indeksi			*83*	*83*

Lähde: Eurostat ja valituksen tekijän tarkastettu kyselyvastaus

(179) Unionin kokonaismyynti väheni tarkastelujaksolla 20 prosenttia. Tämä vuonna 2019 alkanut hiipuminen tapahtui samaan aikaan, kun asianomaisista maista peräisin olevan tuonnin määrä kasvoi merkittävästi.

(180) Myös kytkösmarkkinoille suuntautunut myynti väheni tarkastelujaksolla 28 prosenttia.

(181) Unionin tuotannonalan kokonaismyynti vapailla markkinoilla väheni tarkastelujakson aikana 18 prosenttia. Unionin tuotannonalan kokonaismyynnin kehityssuuntauksen seurauksena unionin tuotannonalan markkinaosuus pieneni 8,3 prosenttiyksikköä eli 55,8 prosentista (vuoden 2017 markkinaosuus) 47,5 prosenttiin (markkinaosuus tutkimusajanjaksolla). Kuten 161 kappaleessa todetaan, samana ajanjaksona asianomaiset maat kasvattivat markkinaosuuttaan 31,6 prosentista (vuoden 2017 markkinaosuus) 44,1 prosenttiin (markkinaosuus tutkimusajanjaksolla), mikä vastaa yli 12,5 prosenttiyksikön lisäystä.

4.5.2.3 Kasvu

(182) Edellä esitetyt tuotantoa, myyntimääriä ja markkinaosuutta koskevat luvut osoittavat, että unionin tuotannonala ei pystynyt tarkastelujaksolla kasvamaan sen enempää absoluuttisesti kuin suhteessa kulutukseenkaan.

4.5.2.4 Työllisyys ja tuottavuus

(183) Työllisyys ja tuottavuus kehittyivät tarkastelujaksolla seuraavasti:

Taulukko 6
Työllisyys ja tuottavuus

	2017	2018	2019	Tutkimusajan-jakso
Työntekijöiden lukumäärä	91	91	88	84
Indeksi	*100*	*100*	*97*	*92*
Tuottavuus (tonnia/työntekijä)	12 868	12 907	11 372	11 159
Indeksi	*100*	*100*	*88*	*87*

Lähde: Valituksen tekijän tarkastettu kyselyvastaus

(184) Heikentyvien markkinaolosuhteiden vuoksi unionin tuotannonalan työntekijämäärä supistui kahdeksan prosenttia tarkastelujakson aikana. Koska tuotanto supistui vieläkin enemmän, tuottavuus heikkeni tarkastelujaksolla 13 prosenttia.

4.5.2.5 Polkumyyntimarginaalin merkittävyys ja toipuminen aiemman polkumyynnin vaikutuksista

(185) Kaikki polkumyyntimarginaalit olivat vähimmäistasoa suuremmat. Tosiasiallisten polkumyyntimarginaalien vaikutus unionin tuotannonalaan oli merkittävä, kun otetaan huomioon asianomaisista maista peräisin olevan tuonnin määrä ja hinnat sekä tarkasteltavana olevan tuotteen erittäin hintaherkkä luonne.

(186) Kyseessä on ensimmäinen tarkasteltavana olevaa tuotetta koskeva polkumyyntitutkimus. Sen vuoksi käytettävissä ei ollut tietoja, joiden pohjalta olisi voitu arvioida mahdollisen aiemman polkumyynnin vaikutuksia.

4.5.3 Mikrotaloudelliset indikaattorit ([9])

4.5.3.1 Hinnat ja niihin vaikuttavat tekijät

(187) Otokseen valittujen unionin tuottajien painotetut keskimääräiset yksikkömyyntihinnat etuyhteydettömille asiakkaille unionissa kehittyivät tarkastelujaksolla seuraavasti:

Taulukko 7
Myyntihinnat unionissa

	2017	2018	2019	Tutkimusajan-jakso
Keskimääräinen yksikkömyyntihinta unionin markkinoilla (euroa/tonni)	[688–841]	[722–882]	[509–622]	[418–511]
Indeksi	*100*	*105*	*74*	*61*
Keskimääräinen yksikkömyyntihinta kytkösmarkkinoilla (euroa/tonni)	[652–796]	[706–862]	[509–623]	[446–545]
Indeksi	*100*	*108*	*78*	*68*
Keskimääräinen yksikkömyyntihinta vapailla markkinoilla (euroa/tonni)	[688–841]	[722–883]	[508–620]	[415–507]
Indeksi	*100*	*105*	*74*	*60*
Yksikkökohtainen tuotantokustannus (euroa/tonni)	[552–675]	[568–694]	[557–681]	[478–584]
Indeksi	*100*	*103*	*101*	*87*

Lähde: Otokseen valitut unionin tuottajat

(188) Unionin tuottajien keskimääräiset yksikkömyyntihinnat etuyhteydettömille osapuolille vapailla markkinoilla laskivat tarkastelujaksolla 40 prosenttia. Vuositasolla hinnat laskivat eniten vuonna 2019, jolloin alhaiseksi hinnoiteltu tuonti asianomaisista maista kasvoi 38 prosenttia kulutuksen pysyessä melko tasaisena.

(189) Otokseen valittujen tuottajien yksikkökohtaiset tuotantokustannukset pysyivät melko vakaina vuosina 2017–2019, minkä jälkeen ne laskivat tutkimusajanjaksolla – joskin vähemmän kuin myyntihinnat –, mikä johtui pääasiassa MEG:n pääraaka-aineena käytettävän etyleenin pienemmistä hankintakustannuksista.

(190) Tämä havainnollistaa merkittävää hintapainetta, jonka asianomaisista maista polkumyyntihinnoilla tapahtuneen tuonnin määrän jyrkkä kasvu aiheutti.

([9]) Otokseen valituilta unionin yrityksiltä saadut tiedot esitetään tässä asetuksessa vaihteluväleinä, koska on olemassa riski, että otokseen valitut yritykset päättelevät kilpailijoidensa tiedot, erityisesti kun otetaan huomioon, että kaksi kolmesta otokseen valitusta yrityksestä on etuyhteydessä toisiinsa.

4.5.3.2 Työvoimakustannukset

(191) Otokseen valittujen unionin tuottajien keskimääräiset työvoimakustannukset kehittyivät tarkastelujaksolla seuraavasti:

Taulukko 8
Keskimääräiset työvoimakustannukset työntekijää kohti

	2017	2018	2019	Tutkimusajan-jakso
Keskimääräiset työvoimakustannukset työntekijää kohti (euroa)	[94 277 – 115 227]	[95 581 – 116 821]	[100 232 – 122 506]	[98 732 – 120 672]
Indeksi	*100*	*101*	*106*	*105*

Lähde: Otokseen valitut unionin tuottajat

(192) Otokseen valittujen unionin tuottajien keskimääräiset työvoimakustannukset työntekijää kohti kasvoivat tarkastelujakson aikana viisi prosenttia. Kasvu johtuu pääasiassa inflaatiosta ja kemianteollisuuden työntekijöiden palkkojen pienestä vuosikorotuksesta.

4.5.3.3 Varastot

(193) Otokseen valittujen unionin tuottajien varastot kehittyivät tarkastelujaksolla seuraavasti:

Taulukko 9
Varastot

	2017	2018	2019	Tutkimusajan-jakso
Loppuvarastot (tonnia)	[12 167 – 14 871]	[29 408 – 35 944]	[16 833 – 20 573]	[17 231 – 21 060]
Indeksi	*100*	*242*	*138*	*142*
Loppuvarastot prosentteina tuotannosta (%)	[1,7–2,0]	[4,0–4,9]	[2,6–3,2]	[2,7–3,3]
Indeksi	*100*	*239*	*155*	*162*

Lähde: Otokseen valitut unionin tuottajat

(194) Otokseen valittujen unionin tuottajien loppuvarastot kasvoivat tarkastelujaksolla 42 prosenttia.

(195) Myös varastot prosentteina tuotannosta kasvoivat tarkastelujaksolla 62 prosenttia.

4.5.3.4 Kannattavuus, kassavirta, investoinnit, investointien tuotto ja pääoman saanti

(196) Otokseen valittujen unionin tuottajien kannattavuus, kassavirta, investoinnit ja investointien tuotto kehittyivät tarkastelujaksolla seuraavasti:

Taulukko 10
Kannattavuus, kassavirta, investoinnit ja investointien tuotto

	2017	2018	2019	Tutkimusajan-jakso
Etuyhteydettömille asiakkaille unionissa tapahtuneen myynnin kannattavuus (% liikevaihdosta)	[16,7–20,5]	[18,6–22,7]	[–8,3 – –10,2]	[–10,8 – –13,2]

Indeksi	*100*	*111*	*–50*	*–64*
Kassavirta (tuhatta euroa)	[60 866 – 74 392]	[60 197 – 73 574]	[–7 005 – – 8 562]	[–16 409 – – 20 056]
Indeksi	*100*	*99*	*–12*	*–27*
Investoinnit (tuhatta euroa)	[5 613 – 6 860]	[1 316 – 1 609]	[1 926 – 2 354]	[2 055 – 2 512]
Indeksi	*100*	*23*	*34*	*37*
Investointien tuotto (%)	[177–216]	[194–237]	[–34 – –41]	[–27 – –34]
Indeksi	*100*	*110*	*–19*	*–16*

Lähde: Otokseen valitut unionin tuottajat

(197) Komissio määritti otokseen valittujen unionin tuottajien kannattavuuden ilmaisemalla samankaltaisen tuotteen myynnistä etuyhteydettömille asiakkaille unionissa saadun nettovoiton ennen veroja prosentteina tämän myynnin liikevaihdosta. Kannattavuus heikkeni tarkastelujaksolla jyrkästi vuodesta 2019 lähtien keskimääräisten myyntihintojen ja tuotantokustannusten 188 ja 189 kappaleessa kuvatun kehityksen vuoksi. Asianomaisista maista tulleiden merkittävien tuontimäärien aiheuttaman paineen vuoksi unionin tuotannonalan oli laskettava myyntihintoja huomattavasti alle tuotantokustannusten, mikä johti suuriin, 10,8–13,2 prosentin tappioihin tutkimusajanjaksolla.

(198) Nettokassavirta osoittaa unionin tuottajien kykyä rahoittaa toimintaansa itse. Nettokassavirta kehittyi yleisesti ottaen kannattavuuden kehityssuuntauksen mukaisesti. Vuoteen 2018 saakka otokseen valittujen unionin tuottajien kassavirta oli positiivinen, mutta vuonna 2019 kassasaldo kääntyi negatiiviseksi ja yhä jyrkempään laskuun. Kassavirta pieneni tarkastelujaksolla kaiken kaikkiaan 127 prosenttia. Tämä vaarantaa vakavasti unionin tuotannonalan kyvyn rahoittaa itse toimintaansa.

(199) Myös investoinnit vähenivät 67 prosenttia tarkastelujakson aikana. Lähes kaikki investoinnit tehtiin vanhentuneen käyttöomaisuuden korvaamiseksi. Kapasiteetin lisäämiseksi tai tehokkuuden parantamiseksi tehtiin vain vähän investointeja, mikä heijastelee markkinanäkymien heikkenemistä markkinaosuuden kutistuessa ja kannattavuuden heikentyessä.

(200) Investointien tuotto on voitto prosentteina investointien nettokirjanpitoarvosta. Investointien tuotto kasvoi hieman vuonna 2018 mutta laski sitten jyrkästi ja kääntyi negatiiviseksi tarkastelujakson loppuajaksi heijastaen näin kannattavuuden kehityssuuntausta.

(201) Otokseen valitut kolme unionin tuottajaa kuuluvat suuriin yritysryhmiin, minkä ansiosta ne kykenevät hankkimaan pääomaa helpommin kuin samanlaisessa taloudellisessa tilanteessa olevat itsenäiset yritykset. Koska niiden taloudellinen tilanne on kuitenkin heikkenemässä niin merkittävästi, niiden kyky hankkia pääomaa tulevaisuudessa on selvästi uhattuna.

4.5.4 *Vahinkoa koskevat päätelmät*

(202) Asianomaisista maista peräisin olevan tuonnin määrä kasvoi tarkastelujaksolla 38 prosenttia. Koska unionin kulutus pysyi melko vakaana, asianomaisista maista peräisin olevan tuonnin markkinaosuus kasvoi 31,6 prosentista (vuoden 2017 markkinaosuus) 44,1 prosenttiin (markkinaosuus tutkimusajanjaksolla). Tämä markkinaosuuden kasvu aiheutti vahinkoa unionin tuotannonalalle, joka menetti 10,7 prosenttiyksikköä markkinaosuudestaan vapailla markkinoilla.

(203) Asianomaisten maiden markkinaosuuden kasvu unionin markkinoilla oli mahdollista merkittävän hintapaineen ansiosta, sillä asianomaisista maista peräisin olevan tuonnin hinnat olivat tutkimusajanjaksolla keskimäärin [12–15] prosenttia alhaisemmat kuin unionin tuotannonalan kustannukset. Asianomaisista maista peräisin olevan tuonnin hinnat laskivat tarkastelujaksolla 35 prosenttia. Säilyttääkseen kohtuullisen markkinaosuuden ja pitääkseen tuotantomäärät taloudellisesti järkevällä tasolla myös unionin tuotannonalan oli pakko laskea hintojaan. Vaikka myös tuotantokustannukset pienenivät etyleenin hinnan laskun vuoksi, tuonnin aiheuttama hintapaine oli niin merkittävä, että se pakotti unionin tuotannonalan laskemaan hinnat alle tuotantokustannusten, mikä johti merkittäviin tappioihin tutkimusajanjakson loppuun mennessä.

(204) Tämän markkinatilanteen vuoksi kaikki tärkeimmät makrotaloudelliset vahinkoindikaattorit osoittivat negatiivista suuntausta tarkastelujaksolla. Vapaille markkinoille suuntautuneen tuotannon määrä väheni 19 prosenttia ja myynti 18 prosenttia. Työllisyys heikkeni seitsemän prosenttia ja tuottavuus 13 prosenttia.

(205) Myös tärkeimmät mikrotaloudelliset indikaattorit heikkenivät. Unionin tuottajien keskimääräiset yksikkömyyntihinnat etuyhteydettömille osapuolille vapailla markkinoilla laskivat tarkastelujaksolla 40 prosenttia, mutta niiden kustannukset pienenivät vain 13 prosenttia, minkä vuoksi tuottajien kannattavuus heikkeni merkittävästi: vuonna 2017 ne tekivät 16,7–20,5 prosentin voittoa mutta tutkimusajanjaksolla 10,8–13,2 prosentin tappiota. Loppuvarastot kasvoivat 42 prosenttia. Kassavirta pieneni 127 prosenttia, ja investoinnit vähenivät 63 prosenttia.

(206) Edellä esitetyn perusteella komissio päätteli tässä vaiheessa, että unionin tuotannonalalle aiheutui perusasetuksen 3 artiklan 5 kohdassa tarkoitettua merkittävää vahinkoa.

(207) CPME väitti, että tutkimusajanjakson jälkeiset tiedot osoittivat unionin tuotannonalan olevan toipumassa sen vuoden 2020 alkupuoliskolla kärsimästä väitetystä vahingosta, sillä MEG:n hinnat nousivat heinä-marraskuussa 2020.

(208) Nämä tiedot eivät koske tutkimusajanjaksoa, ja ne ovat sitä paitsi liian hajanaisia, jotta niiden perusteella voitaisiin tehdä päätelmiä polkumyynnin vahingollisuudesta. Sen vuoksi väite hylättiin.

5. SYY-YHTEYS

(209) Perusasetuksen 3 artiklan 6 kohdan mukaisesti komissio tutki, oliko asianomaisista maista polkumyynnillä tapahtunut tuonti aiheuttanut merkittävää vahinkoa unionin tuotannonalalle. Perusasetuksen 3 artiklan 7 kohdan mukaisesti komissio tutki myös, olisivatko muut tiedossa olleet tekijät voineet samaan aikaan aiheuttaa vahinkoa unionin tuotannonalalle. Komissio varmisti, ettei mitään muiden tekijöiden kuin asianomaisista maista polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin aiheuttamaa mahdollista vahinkoa pidetä polkumyynnillä tapahtuvasta tuonnista johtuvana. Näitä muita tekijöitä olivat tuonti kolmansista maista, unionin tuotannonalan vientitulos, kytkösmarkkinamyynti, muut MEG:tä tuottavammat tuotteet, poistokustannukset, raaka-ainekustannukset ja kilpailukyvyn puute, covid-19-pandemia, MEG:n asema maailmanlaajuisesti kaupattavana hyödykkeenä, öljyn hinta, Yhdysvaltojen ja Kiinan kauppasota, maailmanlaajuinen hintojen lasku tarkastelujaksolla, itse aiheutettu vahinko ja PET:n tuonti unioniin.

5.1 **Polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin vaikutukset**

(210) Asianomaisista maista peräisin olevan tuonnin määrä kasvoi tarkastelujaksolla 38 prosenttia, ja maiden markkinaosuus kasvoi 31,6 prosentista (vuoden 2017 markkinaosuus) 44,1 prosenttiin (markkinaosuus tutkimusajanjaksolla). Tämä kehitys tapahtui huolimatta siitä, että kulutus pysyi tarkastelujaksolla melko vakaana.

(211) Asianomaisista maista peräisin olevan tuonnin hinnat laskivat tarkastelujaksolla keskimäärin 35 prosenttia: Yhdysvaltojen osalta 41 prosenttia ja Saudi-Arabian osalta 33 prosenttia. Tämä myyntihintojen lasku oli erityisen ilmeistä vuonna 2019, kun samaan aikaan asianomaisista maista peräisin olevan tuonnin määrä kasvoi 46 prosenttia vuoteen 2017 verrattuna. Tutkimusajanjaksolla asianomaisista maista peräisin olevan tuonnin hinnat alittivat unionin tuotannonalan hinnat keskimäärin [7,6–9,3] prosentilla, ja ne olivat keskimäärin [12–15] prosenttia alhaisemmat kuin unionin tuotannonalan kustannukset.

(212) On selvää, että tuonnin suuri kasvu yhdistettynä laskeviin hintoihin vaikutti merkittävästi unionin tuotannonalan taloudellisten indikaattoreiden nopeaan heikkenemiseen. MEG on homogeeninen hyödyke, jota myydään asiakkaille lähes yksinomaan hinnan perusteella. Siksi pienelläkin hintaerolla on merkittävä vaikutus.

(213) Komissio totesi, että alihinnoittelusta riippumattakin polkumyynnillä tapahtunut tuonti painoi unionin tuottajien hinnat niin alhaisiksi, että tuottajille aiheutui merkittäviä tappioita. Vaikka unionin tuotannonalan keskimääräiset yksikkökustannukset laskivat tarkastelujaksolla 13 prosenttia, tämä ei riittänyt kumoamaan vaikutuksia, joita polkumyynnillä tapahtuneesta tuonnista johtuva merkittävä hintojen aleneminen aiheutti. Unionin tuottajien keskimääräiset yksikkömyyntihinnat etuyhteydettömille osapuolille vapailla markkinoilla laskivat nimittäin tarkastelujaksolla 40 prosenttia eli huomattavasti enemmän kuin tuottajien kustannukset. Tämän seurauksena unionin tuotannonala, joka ennen polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin vyöryä tuotti voittoa, muuttui erittäin kannattamattomaksi vuonna 2019: tappiot olivat tuolloin 8,3–10,2 prosenttia ja tutkimusajanjaksolla 10,8–13,2 prosenttia. Nämä merkittävät tappiot asettavat kyseenalaiseksi sen, onko unionin tuotannonalan toiminnan jatkamiselle ylipäänsä liiketoiminnallisia perusteita.

5.2 **Muiden tekijöiden vaikutukset**

5.2.1 *Tuonti kolmansista maista*

(214) Muista kolmansista maista peräisin olevan tuonnin määrä kehittyi tarkastelujaksolla seuraavasti:

Taulukko 11
Tuonti kolmansista maista

Maa		2017	2018	2019	Tutkimusajan-jakso
Venäjä	Määrä (tonnia)	20 295	10 113	14 494	20 126
	Indeksi	*100*	*50*	*71*	*99*
	Markkinaosuus (%)	1,3	0,6	0,9	1,3
	Keskimääräinen hinta (euroa/tonni)	727	810	527	394
	Indeksi	*100*	*111*	*72*	*54*
Kuwait	Määrä (tonnia)	0	11 820	15 767	9 319
	Indeksi		*100*	*133*	*79*
	Markkinaosuus (%)	0,0	0,7	1,0	0,6
	Keskimääräinen hinta (euroa/tonni)		492	358	320
	Indeksi		*100*	*73*	*65*
Muut kolmannet maat	Määrä (tonnia)	78 707	63 725	49 400	41 110
	Indeksi	*100*	*81*	*63*	*52*
	Markkinaosuus (%)	5,2	4,0	3,1	2,7
	Keskimääräinen hinta (euroa/tonni)	778	878	670	571
	Indeksi	*100*	*113*	*86*	*73*
Kaikki kolmannet maat yhteensä asianomaisia maita lukuun ottamatta	Määrä (tonnia)	99 002	85 658	79 661	70 556
	Indeksi	*100*	*87*	*80*	*71*
	Markkinaosuus (%)	6,5	5,3	4,9	4,7
	Keskimääräinen hinta (euroa/tonni)	768	817	582	487
	Indeksi	*100*	*106*	*76*	*63*

Lähde: Eurostat

(215) Asianomaisista maista peräisin olevan tuonnin osuus unionin kokonaistuonnista oli vuonna 2019 sekä tutkimusajanjaksolla noin 90 prosenttia. Tutkimusajanjaksolla Venäjältä peräisin olevan tuonnin osuus unionin kokonaistuonnista oli 2,7 prosenttia ja Kuwaitista peräisin olevan tuonnin osuus 1,3 prosenttia.

(216) Tuonti Venäjältä väheni tarkastelujaksolla yhden prosentin, ja sen markkinaosuus pieneni vuosina 2018 ja 2019 ja kasvoi sitten tutkimusajanjaksolla samalle tasolle kuin vuonna 2017 eli 1,2 prosenttiin. Venäjältä peräisin olevan tuonnin keskimääräinen hinta oli vuosina 2017 ja 2018 korkeampi ja vuonna 2019 ja tutkimusajanjaksolla alhaisempi kuin asianomaisista maista peräisin olevan tuonnin hinnat.

(217) Tuonti Kuwaitista väheni vuoden 2018 ja tutkimusajanjakson välisenä aikana 21 prosenttia (vuonna 2017 tuontia ei ollut lainkaan), ja Kuwaitin markkinaosuus pieneni samana ajanjaksona 0,7 prosentista 0,6 prosenttiin. Kuwaitista peräisin olevan tuonnin keskimääräiset hinnat olivat alhaisemmat kuin asianomaisista maista tulevan tuonnin hinnat.

(218) Muista kolmansista maista peräisin oleva tuonti ja niiden markkinaosuus pienenivät tarkastelujakson aikana lähes puolella, ja tutkimusajanjaksolla nämä maat saavuttivat 2,7 prosentin markkinaosuuden. Muista kolmansista maista peräisin olevan tuonnin hinnat olivat koko tarkastelujakson ajan korkeammat kuin asianomaisista maista peräisin olevan tuonnin hinnat.

(219) Tämän perusteella komissio päätteli alustavasti, että muista maista peräisin olevan tuonnin kehityksellä voi olla korkeintaan vain vähäinen vaikutus unionin tuotannonalan tilanteeseen.

5.2.2 *Unionin tuotannonalan vientitulos*

(220) Unionin tuottajien viennin määrä kehittyi tarkastelujaksolla seuraavasti:

Taulukko 12
Unionin tuotannonalan vientitulos

	2017	2018	2019	Tutkimusajan-jakso
Viennin kokonaismäärä (tonnia)	46 427	29 730	23 329	23 743
Indeksi	*100*	*66*	*48*	*53*
Otokseen valittujen unionin tuottajien keskimääräinen hinta (euroa/tonni)	[681–833]	[734–898]	[483–590]	[343–419]
Indeksi	*100*	*108*	*71*	*50*

Lähde: Otokseen valitut unionin tuottajat ja valituksen tekijän tarkastettu kyselyvastaus

(221) Unionin tuottajien viennin osuus kokonaistuotannosta oli sekä tarkastelujaksolla että tutkimusajanjaksolla keskimäärin noin kolme prosenttia.

(222) Kaiken kaikkiaan unionin tuotannonalan vienti väheni 47 prosenttia ja sen hinnat laskivat 50 prosenttia.

(223) Koska vientimyynnin osuus unionin tuotannonalan kokonaistuotannosta oli pieni ja pieneni entisestään, komissio päätteli alustavasti, että vientitulos ei ollut osasyy unionin tuotannonalan kärsimään merkittävään vahinkoon.

(224) Mitsubishi Corporation väitti, että unionin tuotannonalan kärsimän vahingon syynä oli sen heikko vientitulos.

(225) Komissio on eri mieltä tästä väitteestä. Unionin tuotannonala ei ole vientiin suuntautunut, koska unionin markkinoiden kysyntä on suurempi kuin unionin tuotannonalan tuotantokapasiteetti. Unionin tuotannonala ei ollut vientiin suuntautunut myöskään vuosina 2017 ja 2018, jolloin se teki voittoa.

5.2.3 *Myynti kytkösmarkkinoilla*

(226) Kuten taulukosta 1 käy ilmi, unionin tuotannonalan myynti kytkösmarkkinoille laski tarkastelujaksolla 28 prosenttia. Kytkösmarkkinamyynnin osuus unionin tuotannonalan kokonaistuotannosta oli kuitenkin suhteellisen pieni, 12,6 prosenttia.

(227) Koska kytkösmarkkinat ovat kooltaan pienet, niiden kehitys ei vaikuta merkittävästi unionin tuotannonalan heikkenemiseen eikä selitä sitä.

5.2.4 *Muut MEG:tä tuottavammat tuotteet*

(228) Useat asianomaiset osapuolet (CPME, Arteco, Helm ja Oxyde) väittivät, että unionin tuotannonalan kärsimä vahinko johtui sen päätöksestä keskittyä muihin, MEG:tä tuottavampiin tuotteisiin, sillä MEG:n tuottajat pystyivät siirtymään MEG:n tuotannosta muiden etyleenioksidijohdannaisten tuotantoon. Lisäksi väitettiin, että tämä päätös johti MEG:n tuotannon kiinteiden yksikkökustannusten kasvuun. Arteco väitti myös, että MEG:n tuotantokapasiteettia ja kapasiteetin käyttöastetta ei voi tarkastella irrallaan samoilla tuotantolinjoilla valmistettujen etyleenioksidijohdannaisten tuotannon kasvusta. Lisäksi se väitti, että myöskään MEG:n kannattavuutta ei voi tarkastella irrallaan etyleenioksidijohdannaisten kannattavuudesta.

(229) Tutkimus ei vahvistanut näitä väitteitä. Unionin tuotannonala on edelleen sitoutunut MEG:n valmistukseen unionissa. Itse asiassa otokseen valitut unionin tuottajat valmistavat etyleeniä ryhmän sisällä, ja sen lisäksi, että ne käyttävät sitä ryhmässä MEG:n ja muiden tuotteiden tuotantoon, ne myös myyvät sitä muille osapuolille. Näin ollen MEG:n tuottajilla on saatavillaan riittävästi etyleenioksidia valmistaakseen tuotantokapasiteettinsa mukaisia määriä MEG:tä ja muita etyleenioksidijohdannaisia. Unionin tuotannonala aikoo myös lisätä etyleenioksidin tuotantokapasiteettia, kuten useat asianomaiset osapuolet (muun muassa Helm) toivat esille. Unionin tuotannonala joutui vähentämään MEG:n tuotantoa, koska sen myyntihinta alitti tuotantokustannukset huomattavasti asianomaisista maista peräisin olevan tuonnin aiheuttaman hintapaineen vuoksi. Kun tasapuoliset toimintaedellytykset palautetaan unionin markkinoilla, unionin tuotannonala aikoo jälleen valmistaa suurempia määriä MEG:tä, kuten se teki ennen asianomaisista maista peräisin olevaa tuontivyöryä.

(230) Näin ollen kaikki kiinteisiin kustannuksiin liittyvät vaikutukset johtuvat suoraan polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin kielteisistä vaikutuksista, eivät etyleenioksidijohdannaisten tuotannosta.

(231) Unionin tuotannonala ei myöskään valmista muita tuotteita, kuten etyleenioksidijohdannaisia, samoilla tuotantolinjoilla kuin MEG:tä. Edellä 174–201 kappaleessa arvioidut vahinkoindikaattorit koskevat yksinomaan MEG:n tuotantoa ja myyntiä. Tämän vuoksi MEG:n kannattavuutta ei voi yhdistää muiden tuotteiden, kuten etyleenioksidijohdannaisten, kannattavuuteen, koska nämä tuotteet eivät kuulu tutkimuksen piiriin. Näin ollen nämä väitteet hylättiin.

5.2.5 *Poistokustannukset*

(232) Useat asianomaiset osapuolet (Arteco, Helm ja Oxyde) väittivät, että unionin tuotannonalan tulos heikkeni korkeiden poistokustannusten vuoksi.

(233) Tutkimuksen mukaan poistokustannukset eivät ole korkeat vaan vastaavat noin 1–3:a prosenttia tuotantokustannuksista. Näin ollen niillä ei ollut merkittävää vaikutusta unionin tuotannonalan taloudelliseen tulokseen. Sen vuoksi väite hylättiin.

5.2.6 *Raaka-ainekustannukset / kilpailukyvyn puute*

(234) Useat asianomaiset osapuolet (Mitsubishi Corporation, Arteco ja Oxyde) väittivät, että unionin tuotannonalan tuloksen heikkeneminen johtui korkeammista tuotantokustannuksista verrattuna asianomaisissa maissa toimiviin tuottajiin, sillä unionin tuottajat käyttävät etyleenin valmistuksessa kalliimpia raaka-aineita (teollisuusbensiiniä) kuin niiden Yhdysvalloissa ja Saudi-Arabiassa toimivat kilpailijat (jotka käyttävät liuskekaasua ja etaania), minkä vuoksi niiden kilpailukyky oli heikko. Arteco väitti myös, että Yhdysvalloissa ja Saudi-Arabiassa käytössä ollut tuotantoprosessi tuotti vähemmän sivutuotteita, minkä ansiosta laitosten rakentaminen oli halvempaa ja niiden toiminta yksinkertaisempaa. Lisäksi se väitti, että unionin tuotannonalan kannattavuus heikkeni korkeiden energiakustannusten vuoksi.

(235) Komissio oli eri mieltä tästä väitteestä. On totta, että Yhdysvalloissa ja Saudi-Arabiassa toimivilla tuottajilla saattoi olla tiettyjen raaka-aineiden ansiosta joitakin kustannusetuja, mutta kuten taulukosta 10 käy ilmi, unionin tuotannonala teki tästä huolimatta merkittävää voittoa vuosina 2017 ja 2018 eli ennen kuin asianomaisista maista peräisin oleva tuonti jyrkästi laskevilla hinnoilla kasvoi merkittävästi. Näin ollen unionin tuotannonalan huonon taloudellisen tilanteen taustalla oli polkumyynnillä tapahtunut tuonti eikä se, että se käytti eri raaka-ainetta.

(236) Sivutuotteita koskevan väitteen osalta huomautetaan, että Arteco ei esittänyt lainkaan näyttöä väitteensä tueksi eikä täsmentänyt, mitä sivutuotteita se tarkoitti. Komissio voi vain olettaa, että Arteco viittasi muihin MEG:n valmistusprosessissa syntyviin glykoleihin, joita ovat esimerkiksi dietyleeniglykoli ja trietyleeniglykoli. Näitä tuotteita kuitenkin syntyy MEG:n valmistusprosessissa riippumatta siitä, mitä raaka-ainetta etyleenin valmistukseen käytetään. Vaikka syntyvän di- ja trietyleeniglykolin määrä saattaa vaihdella jonkin verran tuottajasta toiseen, nämä erot ovat pieniä, ja siksi ei ole mahdollista, että niillä olisi merkittävää vaikutusta tuottajan tulokseen. Di- ja trietyleeniglykolille on myös olemassa markkinat, eli nämä tuotteet tuottavat tuloja yrityksille. Arteco ei perustele myöskään laitosten rakentamiseen ja toimintaan liittyvää väitettään. MEG:n tuotantolaitokset ovat unionissa täysin automatisoituja, ja ne edellyttävät hyvin vähän työvoimaa, sillä MEG:n valmistusprosessi on melko yksinkertainen. Energiakustannusten osalta tutkimuksessa kävi ilmi, että näiden kustannusten osuus unionin tuotannonalan tuotantokustannuksista oli noin kolme prosenttia, minkä vuoksi niillä ei voinut olla merkittävää vaikutusta unionin tuotannonalan kilpailukykyyn. Näin ollen nämä väitteet hylättiin.

5.2.7 *Covid-19-pandemia*

(237) Useat asianomaiset osapuolet (CPME, Arteco, Helm ja Oxyde) väittivät, että covid-19-pandemia vaikutti MEG:tä valmistavaan unionin tuotannonalaan vuoden 2020 ensimmäisellä neljänneksellä ja että vaikutus oli vielä merkittävämpi vuoden 2020 toisella neljänneksellä. CPME väitti, että MEG:n tuotanto ja myynti unionissa vähenivät sen kysynnän heikennyttyä unionissa covid-19-pandemian seurauksena. Se väitti erityisesti, että autojen myynnin (ja valmistuksen) pysähtyminen ja lentojen keskeytyminen sulkutoimien aikana johtivat siihen, että jäätymisenesto- ja jäänpoistonesteiden valmistukseen käytettävän MEG:n kysyntä unionissa väheni.

(238) Tutkimus paljasti, että unionin tuotannonalan tilanne alkoi heikentyä merkittävästi jo vuonna 2019, hyvän aikaa ennen kuin covid-19-pandemia puhkesi unionissa alkuvuodesta 2020. Yksikään unionin tuottajista ei sulkenut tuotantolaitoksiaan pandemian aikana, huoltotoimia lukuun ottamatta. Lisäksi pandemia vaikutti unionin kulutukseen eri tavoilla: autonmoottoreiden jäähdytysnesteiden kysynnän vähenemistä kompensoi PET:n kysynnän kasvu, kun suojapakkausten tarve veden, elintarvikkeiden ja käsidesinfiointiaineen kaltaisia välttämättömiä tuotteita varten kasvoi pandemian aikana, minkä myös SABIC toi esille.

(239) Vaikka kulutus siis väheni tutkimusajanjakson aikana maltillisesti (yhden prosentin) vuoteen 2017 verrattuna, unionin tuotannonalan tuotanto väheni 19 prosenttia, kapasiteetin käyttöaste laski lähes 14 prosenttiyksikköä, myynti vapailla markkinoilla väheni 20 prosenttia ja markkinaosuus pieneni 10,7 prosenttiyksikköä.

(240) Yhteenvetona voidaan todeta, että vaikka ei voida kokonaan kiistää, että covid-19-pandemialla oli tietty vaikutus unionin tuotannonalan tilanteeseen tutkimusajanjakson lopussa, pandemia ei ollut pääasiallinen syy unionin tuotannonalan kärsimään merkittävään vahinkoon.

5.2.8 *MEG:n asema maailmanlaajuisesti kaupattavana hyödykkeenä*

(241) Arteco ja Oxyde väittivät, että tuonti Yhdysvalloista ja Saudi-Arabiasta unioniin ei vaikuttanut MEG:n hinnoittelumekanismiin, koska kyseessä on maailmanlaajuisesti kaupattava tuote, ja että valituksen tekijä asetti eurooppalaisen sopimushinnan. Lisäksi väitettiin, että i) MEG:n hinnat noudattavat Aasian markkinoiden hintoja, koska Kiina on maailman suurin MEG:n markkina-alue, ja että ii) MEG:n hinnat seuraavat tiiviisti MEG:n pääraaka-aineen eli etyleenin hintakehitystä. Väitettiin myös, että etyleenin ja MEG:n hintaero kasvoi maaliskuun 2019 ja 2020 välisenä aikana, minkä väitettiin johtuneen MEG:n kysynnän ja tarjonnan maailmanlaajuisesta tilanteesta, jota Kiina ohjaili, ja että tämä kasvava hintaero vaikutti kielteisesti unionin tuottajien kannattavuuteen.

(242) Tämä väite on asiasisällöltään virheellinen. Unionin MEG:n tuottajat eivät aseta eurooppalaista sopimushintaa. Eurooppalainen sopimushinta on indeksi, eli se kuvastaa hintoja unionissa tiettynä ajankohtana. Markkinoilla, joilla on useita ostajia ja myyjiä, tarjonnan ja kysynnän tasapaino markkinoilla määrittää hinnan, minkä vuoksi yksi tai useampi osapuoli ei voi itse määrätä hintaa toisistaan riippumattomasti. Myyjä ei voi yksin määrätä kaupan hintaa. Koska valituksen tekijä on vain myyjäpuolella, se ei voi ohjailla tätä indeksiä. Käytännössä useat tietojen toimittajat raportoivat eurooppalaisesta sopimushinnasta. Näitä raportteja laativat ja julkaisevat riippumattomat markkinakonsulttiyritykset. Tärkeimpiä tällaisia tietojen toimittajia on neljä: ICIS ([10]), IHS ([11]),

([10]) https://www.icis.com/explore/
([11]) https://ihsmarkit.com/index.html

Wood Mackenzie Chemicals ([12]) ja Tecnon ([13]). Markkinakonsulttiyritykset keräävät tietoa ostajien ja myyjien sopimista hinnoista nimettömänä vastattavien kyselyjen avulla. Näiden yritysten raportoimat eurooppalaiset sopimushinnat ovat yleisesti ottaen samansuuntaisia. Eurooppalaista sopimushintaa koskeviin kyselyihin voivat myös osallistua kaikki osapuolet, jotka myyvät tai ostavat MEG:tä markkinoilla merkittäviä määriä, tuojat mukaan lukien. Eurooppalainen sopimushinta seuraa jossain määrin MEG:n hintaa Aasiassa, ja MEG:n pääasiallisen raaka-aineen eli etyleenin hintakehityksellä on vaikutusta MEG:n myyntihintaan.

(243) Unionin markkinoilla MEG:tä myydään pitkäaikaisilla sopimuksilla tai kertatoimitusmyyntinä, jäljempänä 'spot-myynti'. Arvion mukaan sopimusten nojalla tapahtuvan myynnin osuus unionin kokonaismyynnistä on noin 80 prosenttia ja spot-myynnin osuus loput 20 prosenttia. Sopimusmyynnissä hintakaavana on eurooppalainen sopimushinta vähennettynä alennuksella. Kuten 242 kappaleessa selitetään, eurooppalainen sopimushinta on markkinoita seuraavien yritysten julkaisema kuukausittainen indeksi, mutta alennus on luottamuksellinen. Myyjien välinen kilpailu perustuu tähän alennukseen. Sopimushinta neuvotellaan kuukausittain, ja siihen vaikuttavat spot-hinnat, sillä MEG on hyödyke, jolla käydään kauppaa hyvin avoimilla markkinoilla, joilla markkinatoimijat sopeutuvat nopeasti polkumyynnillä tapahtuvan tuonnin synnyttämään tilanteeseen. Vaikka Yhdysvalloissa ja Saudi-Arabiassa toimivat viejät kenties sitoivat myyntihintansa unionin markkinoilla eurooppalaiseen sopimushintaan, ne alensivat MEG:n myyntihintaa tarjoamalla ostajille suurempaa alennusta. Sen vuoksi unionin markkinoihin kohdistuneet vahingolliset vaikutukset eivät voi suoranaisesti johtua eurooppalaisesta sopimushintaindeksistä. Vahingon aiheuttajana oli unionin markkinoille suuntautunut alhaiseksi hinnoitellun tuonnin vyöry, joka laski spot- ja sopimushintoja ostajien eduksi. Näin ollen nämä väitteet hylättiin.

5.2.9 *Öljyn hinta*

(244) CPME ja CIRFS väittivät, että MEG:n hinnan lasku unionissa johtui öljyn hinnan laskusta tutkimusajanjakson toisella puoliskolla eikä asianomaisista maista polkumyynnillä tapahtuneesta tuonnista.

(245) Kuten 234 kappaleessa todetaan, etyleenin tuotanto unionissa perustuu teollisuusbensiiniin, jota saadaan jalostamalla raakaöljyä. Sen vuoksi öljyn hinnan kehitys vaikuttaa sekä etyleenin että MEG:n kustannuksiin ja hintoihin. Kuten 205 kappaleessa selostetaan, unionin tuotannonalan tuotantokustannukset pienenivät tarkastelujaksolla 13 prosenttia, mutta MEG:n myyntihinta laski 40 prosenttia eli huomattavasti enemmän. Näin ollen väite hylättiin.

5.2.10 *Yhdysvaltojen ja Kiinan kauppasota*

(246) Kiina asetti Yhdysvalloista tuotavalle MEG:lle vuoden 2018 elokuussa 25 prosentin ylimääräisen tuontitullin, mikä väitetysti johti siihen, että Yhdysvalloissa toimivat tuottajat suuntasivat vientinsä Kiinan sijasta unioniin. Tämän perusteella useat asianomaiset osapuolet (Mitsubishi Corporation, Arteco ja Oxyde) väittivät, että vahingon pääsyy oli Kiinan ja Yhdysvaltojen kauppasuhteiden huononeminen. Osapuolet väittivät unionin markkinoiden tilanteen palautuvan ennalleen sen jälkeen, kun nämä tariffit poistettiin väliaikaisesti vuonna 2020.

(247) Nämä näkökohdat ovat merkityksettömiä, sillä perusasetuksen ja WTO:n polkumyynnin vastaisen sopimuksen mukaan oikeudellisena kriteerinä on polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin aiheuttama vahinko, eivät poliittiset tai muut polkumyyntikäytäntöihin mahdollisesti liittyvät ulkoiset näkökohdat. Joka tapauksessa komissio huomauttaa, että vaikka rajoituksia lievennettiinkin, lisätariffeja sovelletaan lähtökohtaisesti edelleen, ja on epäselvää, miten tilanne jatkossa kehittyy. Lisäksi MEG:tä valmistava Yhdysvaltojen tuotannonala on vientivetoinen ja sen tuotantokapasiteetti kasvaa jatkuvasti. Myös MEG:tä valmistava Kiinan tuotannonala on kasvattamassa tuotantokapasiteettiaan, sillä se pyrkii omavaraisuuteen. Näin ollen Yhdysvalloissa toimivat tuottajat ovat todennäköisesti jatkossakin erittäin kiinnostuneita unionin markkinoista, Yhdysvaltojen ja Kiinan kauppakiistasta riippumatta.

([12]) https://www.woodmac.com/research/products/chemicals-polymers-fibres/
([13]) https://www.orbichem.com/chemical-data-portfolio/ethylene-glycol-ethylene-oxide

5.2.11 *Hintojen maailmanlaajuinen lasku tarkastelujaksolla*

(248) Useampi kuin yksi asianomainen osapuoli (Mitsubishi ja CIRFS) väitti, että unionin tuotannonalan kärsimä vahinko ajoittui samaan aikaan, kun MEG:n maailmanlaajuisissa hinnoissa nähtiin yksi kymmenen viime vuoden merkittävimmistä laskusuuntauksista, joka ei koskenut pelkästään unionin markkinoita vaan joka heijastui hintoihin maailmanlaajuisilla markkinoilla. Väitteen mukaan tilanteeseen vaikuttivat MEG:n maailmanlaajuisen tuotantokapasiteetin merkittävä kasvu ja sitä vastaavan maailmanlaajuisen kysynnän puute – pelkästään vuoden 2018 lopussa kapasiteetti kasvoi Kiinassa vuositasolla [1,5–2,5] miljoonaa tonnia. Marraskuussa 2019 MEG:n maailmanlaajuinen kokonaistuotantokapasiteetti oli noin [37,5–38,5] miljoonaa tonnia vuodessa, mikä merkitsi noin [10–20] prosentin ylitarjontaa, ja vuoden 2020 aikana kapasiteettia lisättiin jälleen merkittävästi. Näin ollen vahingon väitettiin johtuvan maailmanmarkkinoiden historiallisen alhaisista hinnoista eikä polkumyynnistä.

(249) Tässä selostetut seikat voivat hyvinkin olla perimmäinen syy sille, miksi tuontia myytiin polkumyyntihinnoilla unionissa. Silti viime kädessä unionin tuotannonalalle koituneen merkittävän vahingon aiheuttajana oli (hinnan ja tuotantomäärän edellä selostetusta kehityksestä johtunut) polkumyynnillä tapahtunut tuonti, joka on perusasetuksen ja WTO:n polkumyynnin vastaisen sopimuksen mukaan tässä tapauksessa sovellettava oikeudellinen kriteeri – nämä säädökset eivät edellytä polkumyyntipäätöksen taustalla olevien syiden analysointia. Tutkimuksessa kävi ilmi, että MEG:n tuotannossa todella on maailmanlaajuisesti ylikapasiteettia. Saudi-Arabiassa ja Yhdysvalloissa toimivat tuottajat ovat lisänneet tuotantokapasiteettiaan merkittävästi, ja Yhdysvalloissa toimivien viejien arvioidaan kasvattavan vuotuista tuotantokapasiteettia noin kuuteen miljoonaan tonniin. Tämän ylikapasiteetin vuoksi Yhdysvalloissa ja Saudi-Arabiassa vientiä harjoittavat tuottajat etsivät markkinoita ja myivät sen vuoksi unionin markkinoilla tutkimusajanjakson aikana merkittäviä määriä MEG:tä polkumyyntihinnoilla. Näin ollen väite hylättiin.

5.2.12 *Itse aiheutettu vahinko*

(250) SABIC väitti, että yksi unionin tuottaja otti siihen yhteyttä saattaakseen MEG:tä unionin markkinoille ja että useat unionin tuottajiin etuyhteydessä olevat yritykset toivat MEG:tä Saudi-Arabiasta aiheuttaen näin vahinkoa itselleen (kuten 40 kappaleessa todetaan).

(251) Yhtä unionin tuottajaa koskevan väitteen osalta (jonka mukaan kyseinen tuottaja otti SABICiin yhteyttä saattaakseen Saudi-Arabiassa tuotettua MEG:tä unionin markkinoille) tutkimus paljasti, että SABIC ja asianomainen unionin tuottaja eivät olleet tehneet sopimusta. Lisäksi unionin tuottaja otti itse yhteyttä SABICiin, koska unionin markkinoiden hintojen alenemisen aiheuttamien merkittävien tappioiden vuoksi kyseinen tuottaja etsi muita vaihtoehtoja jatkaa toimintaa MEG:n unionin markkinoilla. Tämä on jälleen yksi osoitus unionin tuotannonalan vaikeasta tilanteesta. Näin ollen väite hylättiin.

5.2.13 *PET:n tuonti unioniin*

(252) Useat asianomaiset osapuolet (Arteco, Helm ja Oxyde) väittivät, että PET:n unioniin suuntautuneen tuonnin kasvu vaikutti MEG:n kulutukseen, esittämättä kuitenkaan mitään näyttöä väitteensä tueksi.

(253) Tämä väite on virheellinen. PET:n tuonti unioniin vaihteli tarkastelujaksolla. Lisäksi kulutus vapailla markkinoilla pysyi tutkimusajanjakson loppuun asti melko vakaana, kuten 150 kappaleessa todetaan. Näin ollen väite hylättiin.

Taulukko 13
PET:n kokonaistuonti

	2017	2018	2019	Tutkimusajan-jakso
Määrä	706 254 645	704 017 403	877 616 849	797 676 108
Indeksi	*100*	*100*	*124*	*113*

Lähde: Eurostat

5.3 **Syy-yhteyttä koskevat päätelmät**

(254) Polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin ja asianomaisten maiden markkinaosuuden jyrkkä kasvu, unionin tuottajien myynnin ja markkinaosuuden merkittävä supistuminen sekä hintojen aleneminen ja unionin tuotannonalan taloudellisen tilanteen heikkeneminen ajoittuivat selkeästi samaan aikaan.

(255) Komissio erotti polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin vahingollisista vaikutuksista kaikkien sellaisten tiedossa olleiden tekijöiden vaikutukset, jotka vaikuttivat unionin tuotannonalan tilanteeseen. Kaikilla muilla tekijöillä oli vain vähäinen vaikutus unionin tuotannonalan kielteiseen kehitykseen – tuotannon ja myynnin vähenemiseen, markkinaosuuden menetykseen, hintojen alenemiseen, negatiiviseen kannattavuuteen sekä investointien tuoton ja kassavirran heikkenemiseen.

(256) Edellä esitetyn perusteella komissio päätteli tässä vaiheessa, että asianomaisista maista polkumyynnillä tapahtunut tuonti aiheutti merkittävää vahinkoa unionin tuotannonalalle ja että muut tekijät erikseen tai yhdessä tarkasteltuina eivät heikentäneet syy-yhteyttä polkumyynnin ja merkittävän vahingon välillä. Vahinko ilmeni tuotannon ja myynnin vähenemisenä, markkinaosuuden menetyksenä, hintojen alenemisena, negatiivisena kannattavuutena sekä investointien tuottojen ja kassavirran heikkenemisenä.

6. TOIMENPITEIDEN TASO

(257) Määrittääkseen toimenpiteiden tason komissio tutki, olisiko polkumyyntimarginaalia alhaisempi tulli riittävä polkumyynnillä tapahtuneesta tuonnista unionin tuotannonalalle aiheutuneen vahingon poistamiseksi.

6.1 **Vahinkomarginaali**

(258) Vahinko poistuisi, jos unionin tuotannonala pystyisi saamaan tavoitevoittoa myymällä tuotetta tavoitehintaan perusasetuksen 7 artiklan 2 c ja 2 d kohdan mukaisesti.

(259) Perusasetuksen 7 artiklan 2 c kohdan mukaisesti komissio otti tavoitevoiton määrittämiseksi huomioon seuraavat tekijät: kannattavuustaso ennen asianomaisista maista peräisin olevan tuonnin kasvua, kannattavuustaso, joka tarvitaan täysimääräisten kustannusten ja investointien, tutkimuksen ja kehittämisen (T&K) ja innovoinnin kattamiseen, sekä kannattavuustaso, jollaista voidaan odottaa normaaleissa kilpailuolosuhteissa. Tällainen voittomarginaali ei saa olla matalampi kuin kuusi prosenttia.

(260) Asianomaisista maista peräisin olevan tuonnin määrä alkoi kasvaa merkittävästi ja tuontihinnat laskea äkillisesti vuodesta 2019 lähtien (kuten taulukoista 2 ja 3 käy ilmi), jolloin unionin tuottajien toiminta muuttui kannattamattomaksi. Tästä johtuen komissio määritti perustason voiton, joka kattaa täysimääräiset kustannukset normaaleissa kilpailuolosuhteissa, unionin tuottajien kannattavuuden perusteella ennen polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin vyöryä eli unionin tuottajien vuosina 2017 ja 2018 kirjaamien voittomarginaalien painotettuna keskiarvona. Näin laskettu perustason voitto on [17,5–19,5] prosenttia.

(261) Yksikään otokseen valituista tuottajista ei esittänyt perusasetuksen 7 artiklan 2 c kohdan nojalla väitettä menetetyistä investoinneista tai menetetystä tutkimuksesta, kehittämisestä tai innovoinnista.

(262) Tällä perusteella vahinkoa aiheuttamaton hinta on [610–746] euroa/tonni, joka saadaan, kun edellä mainittu 17,5–19,5 prosentin voittomarginaali yhdistetään otokseen valittujen unionin tuottajien tutkimusajanjakson aikaisiin tuotantokustannuksiin.

(263) Perusasetuksen 7 artiklan 2 d kohdan mukaisesti komissio arvioi unionin tuotannonalalle 11 artiklan 2 kohdan mukaisen toimenpiteen soveltamiskauden aikana koituvat tulevat kustannukset, jotka määräytyvät sellaisten monenvälisten ympäristösopimusten ja niihin liitettyjen pöytäkirjojen, joissa unioni on osapuolena, sekä perusasetuksen liitteessä I a lueteltujen Kansainvälisen työjärjestön (ILO) yleissopimusten perusteella.

(264) Näitä kustannuksia ovat unionin päästökauppajärjestelmän ja teollisuuspäästödirektiivin noudattamisesta johtuvat tulevat lisäkustannukset (eli tutkimusajanjaksolla aiheutuneiden tosiasiallisten kustannusten vähentämisen jälkeen huomioon otettavat muut kustannukset). Euroopan unionin päästökauppajärjestelmä on monenvälisten ympäristösopimusten noudattamista koskevan unionin politiikan kulmakivi. Teollisuuspäästödirektiivi on puolestaan tärkein teollisuuslaitosten epäpuhtauspäästöjä sääntelevä unionin väline, ja näin ollen se auttaa osaltaan myös varmistamaan monenvälisten ympäristösopimusten noudattamisen.

(265) Unionin päästökauppajärjestelmän noudattamisesta aiheutuvat kustannukset laskettiin keskimääräisten arvioitujen lisäpäästöoikeuksien pohjalta, jotka on ostettava toimenpiteiden soveltamisaikana (vuosina 2021–2025). Laskelmissa käytetyistä päästöoikeuksista vähennettiin maksutta saadut päästöoikeudet, ja ne liittyivät yksinomaan tarkasteltavana olevaan tuotteeseen. Päästöoikeuskustannukset määritettiin Bloomberg New Energy Financen (7 päivältä helmikuuta 2021 peräisin olevien) tietojen perusteella. Päästöoikeuksien keskimääräinen ennustettu hinta vuosina 2021–2025 on 36,24 euroa / tuotettu hiilidioksiditonni. Teollisuuspäästödirektiivin noudattamisesta aiheutuvat kustannukset laskettiin otokseen valittujen unionin tuottajien ilmoittamien ja komission ristiintarkastamien tietojen perusteella. Muistio, jossa selitetään, miten komissio vahvisti nämä noudattamisesta aiheutuvat tulevat lisäkustannukset, on saatavilla asianomaisten osapuolten tarkasteltavaksi tarkoitetussa asiakirja-aineistossa.

(266) Komissio määritti näiden noudattamisesta aiheutuvien tulevien kustannusten määräksi [0,7–0,9] prosenttia tutkimusajanjakson aikaisista tuotantokustannuksista. Se lisäsi nämä kustannukset 262 kappaleessa mainittuun vahinkoa aiheuttamattomaan hintaan määrittääkseen unionin tuotannonalan samankaltaisen tuotteen vahinkoa aiheuttamattoman kokonaishinnan, joka on [616–752] euroa/tonni.

(267) Sen jälkeen komissio määritti viitehinnan alittavuuden marginaalin tason vertaamalla hinnan alittavuuden laskemisessa määritettyä asianomaisten maiden otokseen valittujen yhteistyössä toimineiden vientiä harjoittavien tuottajien painotettua keskimääräistä tuontihintaa otokseen valittujen unionin tuottajien unionin markkinoilla tutkimusajanjaksolla myymän samankaltaisen tuotteen painotettuun keskimääräiseen vahinkoa aiheuttamattomaan hintaan. Vertailun tuloksena saatu ero ilmaistiin prosentteina painotetusta keskimääräisestä CIF-tuontiarvosta.

(268) Vahingon korjaava taso määritellään ”muiden yhteistyössä toimineiden yritysten” ja ”kaikkien muiden yritysten” osalta samalla tavoin kuin näitä yrityksiä koskeva polkumyyntimarginaali (ks. 127–130 kappale).

Maa	Yritys	Väliaikainen polkumyyntimarginaali (%)	Väliaikainen vahinkomarginaali (%)
Yhdysvallat	Lotte Chemical Louisiana LLC	8,5	38,5
	MEGlobal Americas Inc	38,3	84,9
	Muut yhteistyössä toimineet yritykset	13,5	46,9
	Kaikki muut yritykset	52,0	115,0
Saudi-Arabia	Saudi Kayan Petrochemical Company (Saudi Kayan)	11,1	61,4
	Yanbu National Petrochemical Company (Yansab)	11,1	61,4
	Eastern Petrochemical Company (Sharq)	11,1	61,4
	Saudi Yanbu Petrochemical Company (Yanpet)	11,1	61,4
	Arabian Petrochemical Company (Petrokemya)	11,1	61,4
	Jubail United Petrochemical Company (United)	11,1	61,4
	Kaikki muut yritykset	11,1	61,4

6.2 **Päätelmä toimenpiteiden tasosta**

(269) Edellä esitetyn arvioinnin perusteella väliaikaiset polkumyyntitullit olisi asetettava perusasetuksen 7 artiklan 2 kohdan mukaisesti seuraavasti:

Maa	Yritys	Väliaikainen polkumyyntitulli
Yhdysvallat	Lotte Chemical Louisiana LLC	8,5 %
	MEGlobal Americas Inc	38,3 %
	Muut yhteistyössä toimineet yritykset	13,5 %
	Kaikki muut yritykset	52,0 %
Saudi-Arabia	Saudi Kayan Petrochemical Company (Saudi Kayan)	11,1 %
	Yanbu National Petrochemical Company (Yansab)	11,1 %
	Eastern Petrochemical Company (Sharq)	11,1 %
	Saudi Yanbu Petrochemical Company (Yanpet)	11,1 %
	Arabian Petrochemical Company (Petrokemya)	11,1 %
	Jubail United Petrochemical Company (United)	11,1 %
	Kaikki muut yritykset	11,1 %

7. UNIONIN ETU

(270) Komissio tutki perusasetuksen 21 artiklan mukaisesti, voiko se päätellä kiistattomasti, että tässä tapauksessa ei ole unionin edun mukaista hyväksyä toimenpiteitä vahingollisen polkumyynnin vahvistamisesta huolimatta. Unionin etua määritettäessä arvioitiin kaikki asiaan liittyvät etunäkökohdat, mukaan lukien unionin tuotannonalan, tuojien/kauppiaiden, käyttäjien ja tavarantoimittajien edut.

(271) Komissio lähetti kyselylomakkeet tiedossa oleville asianomaisille osapuolille. Se sai vastauksen kyselyyn kahdelta etuyhteydettömältä tuojalta (Helm ja Oxyde) sekä seitsemältä käyttäjältä (Arteco, Indorama Group, Neo Group, Novapet, PlastiVerd, Selenis ja SIR Industriale).

7.1 **Unionin tuotannonalan etu**

(272) MEG:tä valmistaa unionissa 12 tuottajaa (yhdeksän tuottajien ryhmää). Toimenpiteiden käyttöönotto antaisi unionin tuotannonalalle mahdollisuuden saada menettämäänsä markkinaosuutta takaisin ja parantaa kannattavuuttaan kestävälle tasolle.

(273) Unionin tuotannonalan kärsimän vahingon suuruuden vuoksi tuotannonalan tilanne on kestämätön, sillä se on kärsinyt merkittäviä tappioita (-10,8–-13,2 % tutkimusajanjaksolla), jotka olivat seurausta poikkeuksellisen alhaisista hinnoista (hinnat laskivat vapailla markkinoilla 40 %) ja samanaikaisesta myynnin supistumisesta (-18 % vapailla markkinoilla) ja tuotannon vähenemisestä (-19 %), mikä aiheutti kustannuspainetta.

(274) Toimenpiteiden käyttöönotto on välttämätöntä polkumyynnillä tapahtuvan tuonnin valtavien vaikutusten rajoittamiseksi ja MEG:n tuotannon säilyttämiseksi unionissa. Ilman toimenpiteitä hintojen alenemisen sekä myynnin ja tuotannon supistumisen aiheuttama paine estäisi unionin tuotannonalaa tekemästä lainkaan voittoa, jolloin sillä ei olisi muuta vaihtoehtoa kuin lopettaa avoimille markkinoille suuntautuva tuotanto, mikä käytännössä johtaisi muiden kuin Saudi-Arabian tai Yhdysvaltojen etua palvelevien unionin tuotannonalan tuottajien katoamiseen alalta.

(275) Markkinoita tiiviisti seuraavien erikoiskonsulttiyritysten, kuten Wood Mackenzien ja ISIC:n, mukaan tämä paine tulee kasvamaan maailmanlaajuisen ylikapasiteetin lisääntyessä. Kiinan ja Yhdysvaltojen ajama kapasiteetin lisäys ylittää kysynnän useilla miljoonilla tonneilla vuosina 2021–2022. Kiinan kapasiteetin merkittävä lisääntyminen kaventaa vähitellen Yhdysvaltojen mahdollisuuksia jatkaa vientiä Kiinaan, mikä puolestaan kannustaa Yhdysvaltoja etsimään markkinarakoa muualta. Tämä vaikuttaa pääasiassa vientiin, myös unioniin suuntautuvaan vientiin, sillä Yhdysvaltojen kysynnän odotetaan lisääntyvän vain vähän. Kun tämä yhdistetään Saudi-Arabian toimintatapaan, johon kuuluu hintojen painaminen alaspäin (tämä on yleisin tapa varmistaa läsnäolo näillä hintavetoisilla markkinoilla), vaikuttaa todennäköiseltä, että hintapaine tulee olemaan jatkuva. Näin ollen Yhdysvaltojen ja Saudi-Arabian läsnäolon yhteisvaikutus aiheuttaa todennäköisesti lisää vahinkoa jo heikentyneelle unionin tuotannonalalle.

(276) Toimenpiteet poistaisivat suuren osan polkumyynnillä tapahtuvan tuonnin aiheuttamasta paineesta, joka johtuu sekä hintojen alenemisesta että myynnin ja tuotannon supistumisesta, sillä näin tuotannonala voisi paitsi nostaa hintoja myös lisätä myynti- ja tuotantomääriä ja nostaa kapasiteetin käyttöastetta. Toimenpiteiden taso mahdollistaisi unionin tuotannonalan lähitulevaisuutta uhkaavien taloudellisten tappioiden poistamisen.

(277) Tämän vuoksi päätellään, että väliaikaisten toimenpiteiden käyttöönotto olisi unionin tuotannonalan edun mukaista.

7.2 **Etuyhteydettömien tuojien/kauppiaiden, käyttäjien ja toimittajien etu**

7.2.1 *Yleistä*

(278) Tutkimuksessa todettiin, että noin 55 prosenttia tästä unionissa kulutetusta orgaanisesta kemikaalista MEG:stä käytetään polyetyleenitereftalaatin eli PET:n tuotantopanokseksi (PET:tä käytetään muovipullojen valmistukseen) ja hieman alle 25 prosenttia autonmoottoreiden jäähdytysnesteiden tuotantoon. Jäljelle jäävä neljäsosa käytetään muiden teollisuustuotteiden raaka-aineeksi.

(279) Unionin tuojien/kauppiaiden ja käyttäjien etua tarkasteltaessa on otettava huomioon kolme tärkeää seikkaa.

(280) Ensinnäkin toimenpiteiden käyttöön ottamatta jättäminen johtaisi siihen, että valituksen tekijä lopettaisi tuotannon avoimilla markkinoilla, jolloin unionin markkinoilla olisi tarjolla vähemmän hankintalähteitä. Unioni olisi riippuvainen kolmansista maista, pääasiassa Saudi-Arabiasta ja Yhdysvalloista, peräisin olevasta tuonnista. Tämä olisi käyttäjien kannalta epäsuotavaa, sillä se heikentäisi sekä kilpailua että tuojille/kauppiaille ja käyttäjille tärkeää toimitusvarmuutta.

(281) Toiseksi Taiwan, Singapore ja Korea ovat vaihtoehtoisia hankintalähteitä, joiden käyttämätön kapasiteetti voisi erikoiskonsulttiyritysten mukaan kattaa täysin Saudi-Arabiasta ja Yhdysvalloista peräisin olevan tuonnin määrän, jos nämä kaksi hankintalähdettä poistuisivat (mikä on epätodennäköistä). Tässä yhteydessä kuitenkin muistutetaan, että polkumyyntitoimenpiteiden käyttöönoton tarkoituksena ei ole lopettaa tuontia vaan palauttaa tasapuoliset toimintaedellytykset unionin markkinoilla.

(282) Kolmanneksi ehdotetut toimenpiteet ovat enimmäkseen 8,5–13,5 prosentin suuruusluokkaa, eli niiden taso on merkittävä mutta ei tuontia ehkäisevä.

7.3 **Etuyhteydettömien tuojien/kauppiaiden etu**

(283) Etuyhteydettömien tuojien/kauppiaiden yhteistyössä toimimisen aste oli korkea, sillä kaksi tämän erittäin keskittyneen alan tärkeintä yritystä osallistuivat tutkimukseen. Ne vastaavat valtaosasta Yhdysvalloista peräisin olevasta tuonnista. Nämä yritykset tuovat myös Saudi-Arabiasta, vaikkakin paljon vähemmän kuin SABICiin etuyhteydessä olevat tuojat, joiden kautta suurin osa Saudi-Arabiasta peräisin olevan tuonnin määrästä saapuu unionin markkinoille.

(284) Molemmat etuyhteydettömät tuojat/kauppiaat vastustavat toimenpiteitä, mutta toimenpiteiden vaikutus ei olisi suhteeton. Osan tulleista voi siirtää käyttäjien maksettavaksi (erityisesti jäähdytysnestesegmentin ja muiden teollisen käytön segmenttien osalta – ks. jäljempänä). Toisen tuojan tapauksessa MEG:hen liittyvä toiminta unionissa ei edusta merkittävää osaa sen liikevaihdosta, joten täysimittaisillakin tulleilla olisi vain vähäinen vaikutus sen liiketoimintaan. Toisen tuojan MEG:hen liittyvä toiminta unionin markkinoilla on merkittävämpää, joten vaikutus voi olla suurempi. Tämä riippuu siitä, pystyykö se kohdentamaan myynnin sellaiseen segmenttiin, jolla hinnankorotukset on helpompi siirtää osittain tai kokonaan käyttäjien maksettaviksi. Tutkimuksessa kävi kuitenkin ilmi, että yrityksen taloudellinen tilanne ei ole välttämättä riippuvainen MEG:hen liittyvistä tekijöistä.

(285) Kaikkien tuojien/kauppiaiden käytettävissä on joka tapauksessa myös muita hankintalähteitä, mikä lieventää toimenpiteiden vaikutusta.

(286) Näistä syistä päätellään, että toimenpiteillä ei olisi kohtuutonta vaikutusta tuojiin/kauppiaisiin.

7.4 **Käyttäjien etu**

(287) Kyselyyn saatiin vastauksia käyttäjiltä, jotka kattoivat kaikki kolme MEG:tä käyttävää tuotantoketjun loppupään segmenttiä. Kaikki nämä käyttäjät ilmaisivat vastustavansa toimenpiteitä.

(288) Jäähdytysnesteala, jolla MEG on keskeinen tuotantopanos, jakaantuu kahteen pääasialliseen alasegmenttiin. Autonvalmistajat (jotka käyttävät noin puolet tai hieman vähemmän jäähdytysnestetuotannosta) tarvitsevat tuotteita, joilla on erityinen sertifioitu koostumus, sekä taattua ja vakaata toimitusvirtaa. Kuten edellä 274 kappaleessa selostetaan, toimenpiteillä säilytettäisiin unionin tuotanto, mikä auttaisi varmistamaan vakaan toimitusvirran. Lisäksi tällä alasegmentillä tullit voi erittäin todennäköisesti siirtää suurelta osin käyttäjien maksettaviksi, sillä jäähdytysnesteet vaikuttavat hyvin vähän autojen valmistuskustannuksiin. Sen vuoksi mahdollisten toimenpiteiden vaikutus käyttäjiin ei olisi tämän segmentin osalta kohtuuton.

(289) Sen sijaan jälkimarkkinoita edustavaan alasegmenttiin kuuluu perustuotteita, joiden osalta hintoja on vaikeampi siirtää eteenpäin. Tätä segmenttiä edustavan yhteistyössä toimineen käyttäjän tilanteen perusteella toimenpiteiden vaikutus ei olisi kohtuuton. Kaikkien tuojien/kauppiaiden käytettävissä on joka tapauksessa myös muita hankintalähteitä, mikä lieventää toimenpiteiden vaikutusta.

(290) Muiden teollisuustuotteiden segmenttien (kuidut, kalvot ja hartsit) osalta yhteistyössä toimineita käyttäjiä oli yhteensä kolme. Tässä segmentissä toimenpiteiden vaikutus ei noudata mitään tiettyä kaavaa, vaan vaikutus vaihtelee vähäisestä merkittävään. Tämä hajanaisuus viittaa siihen, että tilanteet vaihtelevat yrityksen mukaan eivätkä ne liity MEG:n hintatasoon vaan muihin tekijöihin. Sen vuoksi toimenpiteet eivät olisi näiden yritysten tulevan toiminnan kannalta ratkaisevassa asemassa. Tämä ei viittaa siihen, että toimenpiteiden vaikutus olisi näiden käyttäjien kannalta kohtuuton, erityisesti kun sitä punnitaan sellaisten tarjonnan monipuolisuuteen ja toimitusvakauteen liittyvien pidemmän aikavälin hyötyjen kanssa, joita unionin tuotannonalan avulla saadaan aikaan ja jotka eivät toteudu ilman toimenpiteitä.

(291) PET-segmentin osuus MEG:n kokonaiskäytöstä on lähes 55 prosenttia, ja MEG:n osuus PET:n kokonaiskustannuksista on noin viidesosa. PET on tuote, johon kohdistuu suuria hintapaineita ja josta saatavat voitot ovat tyypillisesti pieniä. Sen vuoksi 1–2 prosenttiyksikön ero kannattavuudessa voi aiheuttaa merkittäviä vaikutuksia.

(292) Tutkimukseen osallistui seitsemän yritystä, jotka jakaantuvat neljään ryhmään. Niiden tilanne vaihtelee yrityskohtaisesti. Joidenkin yritysten voitot pienenisivät, mutta ne tekisivät edelleen voittoa. Joidenkin heikosti tuottavien yritysten kannattavuus heikkenisi lähelle kriittistä pistettä. Kaikkein heikoimmin tuottavien yritysten jo ennestään merkittävät tappiot kasvaisivat edelleen, joskin suhteellisesti melko vähän.

(293) Kaikkein heikoimmin tuottavien yritysten tilannetta määrittävät rakenteellisesti muut tekijät, eivätkä ehdotetut toimenpiteet ole viime kädessä niiden toiminnan ja niiden tarjoamien satojen työpaikkojen kannalta ratkaisevassa roolissa, eli toimenpiteiden vaikutukset eivät olisi kohtuuttomia.

(294) Niiden yritysten osalta, joiden voitot lähentelisivät kriittistä pistettä, toimenpiteet eivät muuttaisi nykyistä tilannetta ratkaisevasti. Tämä edellyttäisi kenties ulkoisia toimia (esimerkiksi kaupan suojatoimia vahingollisen epäreilun kaupan tapauksessa) tai sisäisiä mukautuksia niiden liiketoimintamalleihin kilpailukyvyn vakaan tason saavuttamiseksi. Vaikka toimenpiteiden vaikutus ei välttämättä olisi ratkaiseva, vaarana voi olla muutaman sadan työpaikan menettäminen.

(295) Niihin yrityksiin, jotka tuottavat voittoa tasaisesti, toimenpiteet voisivat vaikuttaa jonkin verran mutta eivät kohtuuttomasti.

(296) Edellä mainitut mahdolliset lyhyen aikavälin vaikutukset tulisi joka tapauksessa punnita seuraavien kolmen keskipitkän aikavälin riskin kanssa (ja sen kanssa, että unionin tuotannonala todennäköisesti lopettaisi toimintansa, koska nykyinen tilanne ei ole kestävä), joihin toimenpiteiden käyttöön ottamatta jättäminen johtaisi: hankintalähteiden määrä vähenisi, toimitusvakaus heikkenisi ja MEG:n hinnat nousisivat. Näistä jälkimmäinen voi helposti saavuttaa ehdotettujen toimenpiteiden kohtuullisen tason – kielteiset vaikutukset voivat hyvinkin olla samantasoisia tai jopa vakavampia kuin ehdotettujen toimenpiteiden vaikutukset.

(297) Kaiken kaikkiaan mahdollisia kielteisiä vaikutuksia, joita PET:n tuottajille voi lyhyellä aikavälillä valitettavasti aiheutua, ei pidetä riittävänä perusteena sille, että toimenpiteet jätettäisiin ottamatta käyttöön.

(298) Kun kaikille käyttäjäsegmenteille aiheutuvia vaikutuksia tarkastellaan yhdessä, odotettavissa voi olla joitakin kielteisiä vaikutuksia, mutta ne eivät ole kohtuuttomia toimenpiteen tuomiin hyötyihin nähden. Tämän asian tarkastelua jatketaan lopullista vaihetta koskevassa tutkimuksessa.

7.5 **Toimittajien etu**

(299) Para-ksyleeniä (yksi PET:n valmistuksessa käytettävän PTA:n raaka-aineista) valmistava ExxonMobil oli ainoa huomautuksia esittänyt toimittaja. Se väitti, että polkumyyntitoimenpiteiden kielteinen vaikutus PET:n tuottajiin ulottuu myös unionissa toimiviin para-ksyleenin toimittajiin, joiden myynti unionin markkinoilla vähenisi, koska unionissa toimivat PET:n tuottajat eivät pystyisi kilpailemaan muilta alueilta peräisin olevan PET:n tuonnin kanssa. Lisäksi väitettiin, että maailmanlaajuinen ylikapasiteetti ja lisääntynyt tuonti aiheuttavat jo nyt haasteita unionissa toimiville para-ksyleenin tuottajille. Tämän lisäksi väitettiin, että para-ksyleenin tuottajat ovat integroituneet jalostamoihin, minkä vuoksi kaikki para-ksyleeniin kohdistuvat kielteiset vaikutukset vaikuttaisivat myös unionin jalostamoteollisuuteen, jolla on jo nyt haasteita maailmanlaajuisen ylikapasiteetin, polttoaineen kysynnän muutosten ja korkeiden kustannusten vuoksi.

(300) Näille väitteille ei esitetty perusteluja, eikä niitä voitu hyväksyä tässä vaiheessa. Lisäksi PET:tä valmistavia käyttäjiä koskevan analyysin tulos osoittaa, että mahdolliset kielteiset vaikutukset voisivat kohdistua vain joihinkin tuottajiin, joiden tilanne ei olennaisesti riipu MEG:tä koskevien toimenpiteiden käyttöön ottamatta jättämisestä. Näin ollen ei voida päätellä, että näiden toimenpiteiden vaikutukset olisivat toimittajien kannalta kohtuuttomia.

7.6 **Saadut huomautukset**

(301) Useat asianomaiset osapuolet (CPME, CIFRS, Mitsubishi, Arteco, Proviron, Oxyde, Helm ja NEO Group) väittivät, että polkumyyntitoimenpiteiden käyttöönotto ei olisi unionin edun mukaista, koska unionin tuottajat eivät pysty vastaamaan MEG:n käyttäjien kysyntään unionissa, minkä vuoksi tarvitaan tuontia. Lisäksi väitettiin, että MEG:n markkinoiden kausiluonteisuuden takia koko tuotantokapasiteetti ei voi jatkuvasti olla käytössä. Tämän lisäksi väitettiin, että Yhdysvalloista ja Saudi-Arabiasta peräisin olevaa MEG:n tuontia ei voi korvata muista kolmansista maista, kuten Kanadasta, Kiinasta, Kuwaitista, Intiasta, Meksikosta, Venäjältä ja Turkista, peräisin olevalla tuonnilla, koska muiden viejämaiden tuotantokapasiteetti on riittämätön, kuljetuskustannukset niistä ovat korkeat ja kysyntä näiden maiden sisällä kasvaa. Arteco väitti, että varmistaakseen moottoreiden jäähdytysnesteisiin liittyvän toimintansa jatkuvuuden unionissa se edellyttää MEG:n toimitusvarmuutta, minkä puolestaan takaa mahdollisuus käyttää useita eri hankintalähteitä. Helm väitti, että vaikka unionissa toimivat MEG:n tuottajat aikovat lisätä etyleenioksidin tuotantokapasiteettia, MEG:n tuotantokapasiteetin kasvattamista ei suunnitella.

(302) Kuten 274 kappaleessa todetaan, toimenpiteiden käyttöönotto on välttämätöntä polkumyynnillä tapahtuvan tuonnin valtavien vaikutusten rajoittamiseksi ja MEG:n tuotannon säilyttämiseksi unionissa. Ilman unionin tuotannonalaa MEG:n käyttäjät ovat riippuvaisia tuonnista, jolloin useisiin eri hankintalähteisiin perustuva MEG:n toimitusvarmuus ei toteudu. Lisäksi polkumyyntitoimenpiteiden käyttöönoton tarkoituksena ei ole lopettaa tuontia vaan palauttaa tasapuoliset toimintaedellytykset unionin markkinoilla. Yhdysvaltojen ja Saudi-Arabian lisäksi käytettävissä on kuitenkin myös muita hankintalähteitä (kuten Taiwan, Singapore ja Korea), kuten 281 kappaleessa todetaan. Lisäksi muistutetaan, että vaikka otokseen valituilla unionin tuottajilla ei tutkimuksen tulosten mukaan ole suunnitelmia lisätä tuotantokapasiteettia unionissa lähitulevaisuudessa, maailmassa on MEG:n osalta ylikapasiteettia, kuten 249 kappaleessa todetaan. Näin ollen nämä väitteet hylättiin.

(303) CPME väitti, että polkumyyntitullien käyttöönotto ei ole unionin edun mukaista ja että sillä olisi vakavia vaikutuksia PET:n tuotannonalaan, sillä se johtaisi PET:n tuottajien poistumiseen markkinoilta.

(304) Kuten 290–297 kappaleessa selitetään, mahdollisia kielteisiä vaikutuksia, joita PET:n tuottajille voisi lyhyellä aikavälillä valitettavasti aiheutua, ei kokonaisuus huomioon ottaen pidetä riittävänä perusteena sille, että toimenpiteet jätettäisiin ottamatta käyttöön. Näin ollen väite hylättiin.

(305) Mitsubishi väitti, että polkumyyntitoimenpiteiden käyttöönotto ei ole unionin edun mukaista, koska Yhdysvaltojen ja Kiinan kauppasuhteiden voidaan odottaa paranevan Yhdysvaltojen uuden hallinnon myötä, jolloin polkumyynnin ja vahingon aiheuttaja poistuu.

(306) Kuten 247 kappaleessa todetaan, vaikka rajoituksia lievennettiin, lisätariffeja sovelletaan lähtökohtaisesti edelleen, ja on epäselvää, miten tilanne jatkossa kehittyy. Lisäksi MEG:tä valmistava Yhdysvaltojen tuotannonala on vientivetoinen ja sen tuotantokapasiteetti kasvaa jatkuvasti, ja siksi Yhdysvalloissa toimivat tuottajat ovat todennäköisesti jatkossakin erittäin kiinnostuneita unionin markkinoista Yhdysvaltojen ja Kiinan kauppasuhteiden kehityksestä riippumatta, erityisesti kun otetaan huomioon, että Kiina on kasvattamassa omaa MEG:n tuotantokapasiteettiaan. Näin ollen tämä väite hylättiin.

(307) Arteco väitti, että toimenpiteiden käyttöönotto hyödyttäisi vain kahta suurta yritystä, joista toinen on Artecon suurin kilpailija jäähdytysaineiden tuotantoketjun loppupään markkinoilla. Myös Oxyde väitti, että koska BASF on erittäin suuri jäätymisenestoaineiden tuottaja, joka käyttää itse tuottamaansa MEG:tä, sillä olisi kilpailuetua kilpailijoihinsa Artecoon, HVL:ään ja Solventisiin nähden, sillä näiden olisi maksettava MEG:n tuontiin sovellettavia polkumyyntitulleja.

(308) Komissio on eri mieltä näistä väitteistä. Toimenpiteiden käyttöönotto hyödyttää koko unionin tuotannonalaa, ei ainoastaan kahta tuottajaa. Yksi BASF-konserniin kuuluvista yrityksistä valmistaa jäähdytysnesteitä. Tutkimuksessa kävi kuitenkin ilmi, että kyseinen yritys ostaa MEG:tä markkinahintaan siihen etuyhteydessä olevalta yritykseltä, kuten Arteco ja muut käyttäjät.

(309) Arteco väitti, että koska MEG on maailmanlaajuisesti kaupattava ja kuljetettava hyödyke, toimenpiteiden käyttöönoton jälkeen kauppavirrat muuttuvat merkittävästi ja kuljetukset lisääntyvät, jolloin maailmanlaajuisen rahtitoiminnan päästöt kasvavat, mikä on puolestaan tämänhetkisten ilmastonmuutoksen hillitsemiseen tähtäävien pyrkimysten vastaista.

(310) Komissio on eri mieltä myös tästä väitteestä. Kauppavirrat muuttuivat jo tarkastelujaksolla, kun asianomaisista maista peräisin oleva tuonti korvasi merkittävän osan kotimarkkinoiden tuotannosta. Jos toimenpiteitä ei oteta käyttöön, tuonti korvaa kotimarkkinoiden tuotannon kokonaan, jolloin kauppavirrat muuttuvat entistä merkittävämmin.

7.7 **Unionin etua koskevat päätelmät**

(311) Edellä esitetyn perusteella komissio tuli siihen johtopäätökseen, ettei tässä vaiheessa tutkimusta ole pakottavia syitä todeta, ettei ole unionin edun mukaista ottaa käyttöön toimenpiteitä asianomaisista maista peräisin olevan MEG:n tuonnissa.

8. VÄLIAIKAISET POLKUMYYNTITOIMENPITEET

(312) Polkumyyntiä, vahinkoa, syy-yhteyttä ja unionin etua koskevien komission päätelmien perusteella olisi otettava käyttöön väliaikaiset toimenpiteet, jotta polkumyynnillä tapahtuvasta tuonnista ei aiheutuisi unionin tuotannonalalle enempää vahinkoa.

(313) Väliaikaiset polkumyyntitoimenpiteet olisi otettava käyttöön Yhdysvalloista ja Saudi-Arabian kuningaskunnasta peräisin olevan etyleeniglykolin tuonnissa perusasetuksen 7 artiklan 2 kohdassa säädetyn alhaisemman tullin säännön mukaisesti. Komissio vertasi viitehinnan alittavuuden marginaaleja ja polkumyyntimarginaaleja. Tullien määrä asetettiin polkumyynti- ja vahinkomarginaaleista alemman suuruisiksi.

(314) Edellä esitetyn perusteella väliaikaiset polkumyyntitullit – ilmaistuina CIF-hintana unionin rajalla tullaamattomana – ovat seuraavat:

Maa	Yritys	Väliaikainen polkumyyntitulli
Saudi-Arabia	Saudi Kayan Petrochemical Company (Saudi Kayan)	11,1 %
	Yanbu National Petrochemical Company (Yansab)	11,1 %
	Eastern Petrochemical Company (Sharq)	11,1 %

	Saudi Yanbu Petrochemical Company (Yanpet)	11,1 %
	Arabian Petrochemical Company (Petrokemya)	11,1 %
	Jubail United Petrochemical Company (United)	11,1 %
	Kaikki muut yritykset	11,1 %
Yhdysvallat	Lotte Chemical Louisiana LLC	8,5 %
	MEGlobal Americas Inc	38,3 %
	Muut yhteistyössä toimineet yritykset	13,5 %
	Kaikki muut yritykset	52,0 %

(315) Tässä asetuksessa yrityksille vahvistetut yksilölliset polkumyyntitullit määritettiin tämän tutkimuksen alustavien päätelmien perusteella. Näin ollen ne kuvastavat kyseisten yritysten tutkimuksen aikaista tilannetta. Kyseisiä tulleja voidaan soveltaa yksinomaan asianomaisista maista peräisin olevan ja nimettyjen oikeushenkilöiden tuottaman tarkasteltavana olevan tuotteen tuontiin. Jos yritystä ei ole erikseen mainittu tämän asetuksen artiklaosassa (mukaan lukien erikseen mainittuihin yrityksiin etuyhteydessä olevat yritykset), sen tuottaman tarkasteltavana olevan tuotteen tuontiin olisi sovellettava ”kaikkiin muihin yrityksiin” sovellettavaa tullia. Niihin ei saisi soveltaa yksilöllisiä polkumyyntitulleja.

(316) Polkumyyntitullien moitteettoman täytäntöönpanon varmistamiseksi kaikkiin muihin Yhdysvalloissa toimiviin yrityksiin sovellettavaa polkumyyntitullia olisi sovellettava sekä tässä tutkimuksessa yhteistyöhön osallistumattomiin Yhdysvalloissa toimiviin vientiä harjoittaviin tuottajiin että sellaisiin Yhdysvalloissa toimiviin tuottajiin, jotka eivät vieneet tuotteita unioniin tutkimusajanjakson aikana.

9. ALUSTAVAN VAIHEEN TIEDOT

(317) Komissio ilmoitti perusasetuksen 19 a artiklan mukaisesti asianomaisille osapuolille väliaikaisten tullien suunnitellusta käyttöönotosta. Nämä tiedot asetettiin myös yleisön saataville kauppapolitiikan pääosaston verkkosivustolla. Asianomaisille osapuolille annettiin kolme työpäivää aikaa esittää huomautuksia erityisesti niille ilmoitettujen laskelmien tarkkuudesta.

(318) Laskelmien tarkkuudesta ei esitetty huomautuksia.

10. LOPPUSÄÄNNÖKSET

(319) Moitteettoman hallinnon varmistamiseksi komissio kehottaa asianomaisia osapuolia esittämään kirjallisia huomautuksia ja/tai pyytämään kuulemista komission ja/tai kauppaan liittyvissä menettelyissä kuulemisesta vastaavan neuvonantajan kanssa vahvistetussa määräajassa.

(320) Väliaikaisten tullien käyttöönottoa koskevat päätelmät ovat alustavia, ja niitä voidaan muuttaa tutkimuksen lopullisessa vaiheessa,

ON HYVÄKSYNYT TÄMÄN ASETUKSEN:

1 artikla

1. Otetaan käyttöön väliaikainen polkumyyntitulli Amerikan yhdysvalloista ja Saudi-Arabian kuningaskunnasta peräisin olevan, tällä hetkellä CN-koodiin ex 2905 31 00 (Taric-koodi 2905 31 00 10) kuuluvan etyleeniglykolin (tämänhetkinen EY-numero: 203-473-3) tuonnissa.

2. Vapaasti unionin rajalla tullaamattomana -nettohintaan sovellettava väliaikainen polkumyyntitulli on seuraavien yritysten valmistaman 1 kohdassa kuvatun tuotteen osalta seuraava:

Maa	Yritys	Väliaikainen polkumyyntitulli	Taric-lisäkoodi
Saudi-Arabia	Saudi Kayan Petrochemical Company (Saudi Kayan)	11,1 %	C674
Saudi-Arabia	Yanbu National Petrochemical Company (Yansab)	11,1 %	C675
Saudi-Arabia	Eastern Petrochemical Company (Sharq)	11,1 %	C676
Saudi-Arabia	Saudi Yanbu Petrochemical Company (Yanpet)	11,1 %	C677
Saudi-Arabia	Arabian Petrochemical Company (Petrokemya)	11,1 %	C678
Saudi-Arabia	Jubail United Petrochemical Company (United)	11,1 %	C679
Saudi-Arabia	Kaikki muut yritykset	11,1 %	C999
Yhdysvallat	Lotte Chemical Louisiana LLC	8,5 %	C684
Yhdysvallat	MEGlobal Americas Inc	38,3 %	C680
Yhdysvallat	Muut liitteessä I luetellut yhteistyössä toimineet yritykset	13,5 %	
Yhdysvallat	Kaikki muut yritykset	52,0 %	C999

3. Edellä 2 kohdassa mainituille yrityksille määritetyn yksilöllisen polkumyyntitullin soveltaminen edellyttää, että jäsenvaltioiden tulliviranomaisille esitetään pätevä kauppalasku, jossa on oltava kauppalaskun laatineen tahon nimellä ja tehtävänimikkeellä yksilöidyn työntekijän päiväämä ja allekirjoittama vakuutus seuraavassa muodossa: *"Allekirjoittanut vahvistaa, että tässä laskussa tarkoitetun, Euroopan unioniin vietäväksi myydyn (tarkasteltavana oleva tuote), (määrä), on valmistanut (yrityksen nimi ja osoite), (Taric-lisäkoodi), [asianomainen maa]. Allekirjoittanut vakuuttaa, että tässä laskussa ilmoitetut tiedot ovat täydelliset ja paikkansapitävät."* Jos tällaista kauppalaskua ei esitetä, asianomaiseen yritykseen sovelletaan kaikkiin muihin yrityksiin sovellettavaa tullia.

4. Edellä 1 kohdassa tarkoitetun tuotteen luovutus vapaaseen liikkeeseen unionissa edellyttää väliaikaisen tullin määrää vastaavan vakuustalletuksen antamista.

5. Jollei toisin säädetä, sovelletaan tulleja koskevia voimassa olevia säännöksiä ja määräyksiä.

2 artikla

1. Asianomaisten osapuolten on toimitettava tätä asetusta koskevat kirjalliset huomautuksensa komissiolle 15 kalenteripäivän kuluessa tämän asetuksen voimaantulopäivästä.

2. Asianomaisten osapuolten, jotka haluavat pyytää kuulemista komission kanssa, on tehtävä sitä koskeva pyyntö 5 kalenteripäivän kuluessa tämän asetuksen voimaantulopäivästä.

3. Asianomaisia osapuolia, jotka haluavat pyytää kuulemista kauppaan liittyvissä menettelyissä kuulemisesta vastaavan neuvonantajan kanssa, kehotetaan tekemään sitä koskeva pyyntö 5 kalenteripäivän kuluessa tämän asetuksen voimaantulopäivästä. Kuulemisesta vastaava neuvonantaja tutkii tämän määräajan jälkeen jätetyt pyynnöt ja voi tarvittaessa päättää tällaisten pyyntöjen hyväksymisestä.

3 artikla

Tämä asetus tulee voimaan seuraavana päivänä sen jälkeen, kun se on julkaistu *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*.

Asetuksen 1 artiklaa sovelletaan kuuden kuukauden ajan.

Tämä asetus on kaikilta osiltaan velvoittava, ja sitä sovelletaan sellaisenaan kaikissa jäsenvaltioissa.

Tehty Brysselissä 10 päivänä kesäkuuta 2021.

Komission puolesta
Puheenjohtaja
Ursula VON DER LEYEN

LIITE

Yhteistyössä toimineet otoksen ulkopuoliset Yhdysvalloissa toimivat vientiä harjoittavat tuottajat

Maa	Nimi	Taric-lisäkoodi
Yhdysvallat	Indorama Ventures Oxides LLC	C681
Yhdysvallat	Equistar Chemicals, LP	C682
Yhdysvallat	Sasol Chemicals North America LLC	C683