# KOMISSION TÄYTÄNTÖÖNPANOASETUS (EU) 2021/441,

## annettu 11 päivänä maaliskuuta 2021,

## lopullisen polkumyyntitullin käyttöönotosta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan sulfaniilihapon tuonnissa Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1036 11 artiklan 2 kohdan mukaisen toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun perusteella

EUROOPAN KOMISSIO, joka

ottaa huomioon Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen,

ottaa huomioon polkumyynnillä muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 8 päivänä kesäkuuta 2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1036 ([1]), jäljempänä 'perusasetus', ja erityisesti sen 11 artiklan 2 kohdan,

sekä katsoo seuraavaa:

### 1. MENETTELY

#### 1.1 Voimassa olevat toimenpiteet

(1) Neuvosto otti heinäkuussa 2002 asetuksella (EY) N:o 1339/2002 ([2]) käyttöön 21 prosentin suuruisen lopullisen polkumyyntitullin Kiinan kansantasavallasta, jäljempänä 'Kiina', peräisin olevan sulfaniilihapon tuonnissa ja 18,3 prosentin suuruisen lopullisen polkumyyntitullin Intiasta peräisin olevan sulfaniilihapon tuonnissa, jäljempänä 'alkuperäinen tutkimus'.

(2) Neuvosto otti asetuksella (EY) N:o 1338/2002 ([3]) käyttöön 7,1 prosentin suuruisen lopullisen tasoitustullin Intiasta peräisin olevan sulfaniilihapon tuonnissa.

(3) Komissio hyväksyi päätöksellä 2002/611/EY ([4]) Intiasta peräisin olevaan tuontiin kohdistuvien polkumyynti- ja tasoitustoimenpiteiden osalta hintasitoumustarjouksen, jonka esitti intialainen vientiä harjoittava tuottaja Kokan Synthetics and Chemicals Pvt. Ltd, jäljempänä 'Kokan'.

(4) Neuvosto korotti helmikuussa 2004 asetuksella (EY) N:o 236/2004 ([5]) Kiinasta peräisin olevan sulfaniilihapon tuontiin sovellettavan lopullisen polkumyyntitullin 21 prosentista 33,7 prosenttiin absorptiotutkimuksen jälkeen.

(5) Komissio kumosi maaliskuussa 2004 päätöksellä 2004/255/EY ([6]) päätöksen 2002/611/EY, kun Kokan peruutti vapaaehtoisesti sitoumuksensa.

---

([1]) EUVL L 176, 30.6.2016, s. 21.

([2]) Neuvoston asetus (EY) N:o 1339/2002, annettu 22 päivänä heinäkuuta 2002, lopullisen polkumyyntitullin käyttöön ottamisesta Kiinan kansantasavallasta ja Intiasta peräisin olevan sulfaniilihapon tuonnissa ja kyseisessä tuonnissa käyttöön otetun väliaikaisen tullin lopullisesta kantamisesta (EYVL L 196, 25.7.2002, s. 11).

([3]) Neuvoston asetus (EY) N:o 1338/2002, annettu 22 päivänä heinäkuuta 2002, lopullisen tasoitustullin käyttöön ottamisesta Intiasta peräisin olevan sulfaniilihapon tuonnissa ja kyseisessä tuonnissa käyttöön otetun väliaikaisen tasoitustullin lopullisesta kantamisesta (EYVL L 196, 25.7.2002, s. 1).

([4]) Komission päätös 2002/611/EY, tehty 12 päivänä heinäkuuta 2002, Intiasta peräisin olevan sulfaniilihapon tuontia koskevan polkumyynnin ja tukien vastaisen menettelyn yhteydessä tarjotun sitoumuksen hyväksymisestä (EYVL L 196, 25.7.2002, s. 36).

([5]) Neuvoston asetus (EY) N:o 236/2004, annettu 10 päivänä helmikuuta 2004, lopullisen polkumyyntitullin käyttöön ottamisesta Kiinan kansantasavallasta ja Intiasta peräisin olevan sulfaniilihapon tuonnissa ja kyseisessä tuonnissa käyttöön otetun väliaikaisen tullin lopullisesta kantamisesta annetun asetuksen (EY) N:o 1339/2002 muuttamisesta (EUVL L 40, 12.2.2004, s. 17).

([6]) Komission päätös 2004/255/EY, tehty 17 päivänä maaliskuuta 2004, Intiasta peräisin olevan sulfaniilihapon tuontia koskevan polkumyynnin ja tukien vastaisen menettelyn yhteydessä tarjotun sitoumuksen hyväksymisestä tehdyn päätöksen 2002/611/EY kumoamisesta (EUVL L 80, 18.3.2004, s. 29).

(6) Komissio hyväksyi päätöksellä 2006/37/EY ([7]) Intiasta tulevaan tuontiin sovellettavien polkumyynti- ja tasoitustoimenpiteiden osalta uuden hintasitoumustarjouksen, jonka Kokan esitti. Asetuksia (EY) N:o 1338/2002 ja (EY) N:o 1339/2002 muutettiin tämän vuoksi asetuksella (EY) N:o 123/2006 ([8]).

(7) Neuvosto otti asetuksella (EY) N:o 1000/2008 ([9]) käyttöön Kiinasta ja Intiasta peräisin olevan sulfaniilihapon tuonnissa polkumyyntitullit toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun perusteella. Neuvosto otti asetuksella (EY) N:o 1010/2008 ([10]) käyttöön Intiasta peräisin olevan sulfaniilihapon tuonnissa lopullisen tasoitustullin ja muutti Intiasta peräisin olevan sulfaniilihapon tuontia koskevan polkumyyntitullin tasoa toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun ja välivaiheen tarkastelun perusteella.

(8) Komissio otti asetuksella (EU) N:o 1346/2014 ([11]) käyttöön lopullisen polkumyyntitullin Kiinasta peräisin olevan sulfaniilihapon tuonnissa ja kumosi lopullisen polkumyyntitullin Intiasta peräisin olevan sulfaniilihapon tuonnissa toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun jälkeen. Komissio kumosi asetuksella (EU) N:o 1347/2014 ([12]) väliaikaisen tasoitustullin Intiasta peräisin olevan sulfaniilihapon tuonnissa toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun jälkeen.

### 1.2 **Toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskeva tarkastelupyyntö**

(9) Julkaistuaan ilmoituksen ([13]) Kiinasta tulevaan tuontiin sovellettavien polkumyynnin vastaisten toimenpiteiden voimassaolon lähestyvästä päättymisestä komissio vastaanotti 19. syyskuuta 2019 perusasetuksen 11 artiklan 2 kohdan mukaisen pyynnön panna vireille näiden toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskeva tarkastelu. Pyynnön esitti Bondalti Chemicals SA, jäljempänä 'pyynnön esittäjä' tai 'Bondalti', joka on ainoa sulfaniilihapon tuottaja unionissa ja muodostaa siten 100 prosenttia unionin tuotannosta.

(10) Pyyntö perustui siihen, että toimenpiteiden voimassaolon päättyminen johtaisi todennäköisesti polkumyynnin jatkumiseen tai toistumiseen ja unionin tuotannonalalle aiheutuneen vahingon jatkumiseen tai toistumiseen.

### 1.3 **Toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun vireillepano**

(11) Kun komissio oli todennut, että oli olemassa riittävä näyttö toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun panemiseksi vireille, se ilmoitti 18 päivänä joulukuuta 2019 *Euroopan unionin virallisessa lehdessä* ([14]) julkaistulla ilmoituksella, jäljempänä 'vireillepanoilmoitus', perusasetuksen 11 artiklan 2 kohdan mukaisen toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun vireillepanosta.

---

([7]) Komission päätös 2006/37/EY, tehty 5 päivänä joulukuuta 2005, Intiasta peräisin olevan sulfaniilihapon tuontia koskevan polkumyynnin ja tukien vastaisen menettelyn yhteydessä tarjotun sitoumuksen hyväksymisestä (EYVL L 22, 26.1.2006, s. 52).

([8]) Neuvoston asetus (EY) N:o 123/2006, annettu 23 päivänä tammikuuta 2006, lopullisen tasoitustullin käyttöön ottamisesta Intiasta peräisin olevan sulfaniilihapon tuonnissa annetun asetuksen (EY) N:o 1338/2002 muuttamisesta ja lopullisen polkumyyntitullin käyttöön ottamisesta muun muassa Intiasta peräisin olevan sulfaniilihapon tuonnissa annetun asetuksen (EY) N:o 1339/2002 muuttamisesta (EUVL L 22, 26.1.2006, s. 5).

([9]) Neuvoston asetus (EY) N:o 1000/2008, annettu 13 päivänä lokakuuta 2008, lopullisen polkumyyntitullin käyttöön ottamisesta Kiinan kansantasavallasta ja Intiasta peräisin olevan sulfaniilihapon tuonnissa asetuksen (EY) N:o 384/96 11 artiklan 2 kohdan mukaisen toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun jälkeen (EUVL L 275, 16.10.2008, s. 1).

([10]) Neuvoston asetus (EY) N:o 1010/2008, annettu 13 päivänä lokakuuta 2008, lopullisen tasoitustullin käyttöön ottamisesta Intiasta peräisin olevan sulfaniilihapon tuonnissa asetuksen (EY) N:o 2026/97 18 artiklan mukaisen toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun ja asetuksen (EY) N:o 2026/97 19 artiklan mukaisen osittaisen välivaiheen tarkastelun jälkeen sekä lopullisen polkumyyntitullin käyttöön ottamisesta Kiinan kansantasavallasta ja Intiasta peräisin olevan sulfaniilihapon tuonnissa neuvoston asetuksen (EY) N:o 384/96 11 artiklan 2 kohdan mukaisen toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun jälkeen annetun asetuksen (EY) N:o 1000/2008 muuttamisesta (EUVL L 276, 17.10.2008, s. 3).

([11]) Komission täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 1346/2014, annettu 17 päivänä joulukuuta 2014, lopullisen polkumyyntitullin käyttöön ottamisesta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan sulfaniilihapon tuonnissa ja lopullisen polkumyyntitullin kumoamisesta Intiasta peräisin olevan sulfaniilihapon tuonnissa asetuksen (EY) N:o 1225/2009 11 artiklan 2 kohdan mukaisen toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun jälkeen, (EUVL L 363, 18.12.2014, s. 82).

([12]) Komission täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 1347/2014, annettu 17 päivänä joulukuuta 2014, lopullisen tasoitustullin kumoamisesta Intiasta peräisin olevan sulfaniilihapon tuonnissa neuvoston asetuksen (EY) N:o 597/2009 18 artiklan mukaisen toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun jälkeen (EUVL L 363, 18.12.2014, s. 101).

([13]) EUVL C 140, 16.4.2019, s. 10.

([14]) EUVL C 425, 18.12.2019, s. 39.

1.4 **Tutkimus**

1.4.1 *Tarkastelua koskeva tutkimusajanjakso ja tarkastelujakso*

(12) Polkumyynnin jatkumista tai toistumista koskeva tutkimus kattaa 1 päivän lokakuuta 2018 ja 30 päivän syyskuuta 2019 välisen ajanjakson, jäljempänä 'tarkastelua koskeva tutkimusajanjakso'. Vahingon jatkumisen tai toistumisen todennäköisyyden arvioinnin kannalta merkittäviä kehityssuuntia tarkasteltiin kaudella, joka ulottui 1 päivästä tammikuuta 2016 tarkastelua koskevan tutkimusajanjakson loppuun, jäljempänä 'tarkastelujakso'.

1.4.2 *Asianomaiset osapuolet*

(13) Vireillepanoilmoituksessa komissio pyysi asianomaisia osapuolia ottamaan siihen yhteyttä tutkimukseen osallistumista varten. Lisäksi komissio ilmoitti tiedossa oleville vientiä harjoittaville tuottajille, Kiinan viranomaisille sekä tiedossa oleville tuojille ja käyttäjille tutkimuksen vireillepanosta ja kehotti niitä osallistumaan.

(14) Yksikään osapuoli ei ilmoittautunut.

(15) Asianomaisilla osapuolilla oli mahdollisuus esittää huomautuksia tutkimuksen vireillepanosta ja pyytää kuulemista komission ja/tai kauppaan liittyvissä menettelyissä kuulemisesta vastaavan neuvonantajan kanssa.

(16) Komission tai neuvonantajan kanssa ei järjestetty kuulemisia.

1.4.3 *Otanta*

1.4.3.1 Kiinassa toimivia vientiä harjoittavia tuottajia koskeva otanta

(17) Pystyäkseen päättämään otannan tarpeellisuudesta ja tarvittaessa valitsemaan otoksen komissio pyysi kaikkia tiedossa olevia Kiinassa toimivia vientiä harjoittavia tuottajia toimittamaan vireillepanoilmoituksessa mainitut tiedot. Lisäksi komissio pyysi Kiinan kansantasavallan edustustoa Euroopan unionissa ilmoittamaan muista mahdollisista vientiä harjoittavista tuottajista, jotka saattaisivat olla kiinnostuneita osallistumaan tutkimukseen. Tiedossa ei ollut vientiä harjoittavien tuottajien järjestöjä, eikä yksikään järjestö ilmoittautunut.

(18) Yksikään kiinalainen yritys ei ilmoittautunut.

(19) Komissio ilmoitti Kiinan viranomaisille ([15]), että se aikoi käyttää perusasetuksen 18 artiklan mukaisesti käytettävissä olevia tietoja tarkastellessaan polkumyyntituonnin jatkumista tai toistumista. Kiinan viranomaiset eivät vastanneet.

1.4.3.2 Etuyhteydettömiä tuojia koskeva otanta

(20) Pystyäkseen päättämään otannan tarpeellisuudesta ja tarvittaessa valitsemaan otoksen komissio pyysi kaikkia etuyhteydettömiä tuojia tai niiden puolesta toimivia edustajia, myös niitä, jotka eivät toimineet yhteistyössä tämän tarkastelun kohteena olevien toimenpiteiden käyttöönottoon johtaneessa tutkimuksessa, ilmoittautumaan ja toimittamaan vireillepanoilmoituksessa mainitut tiedot.

(21) Yksikään tuoja ei ilmoittautunut.

1.4.4 *Kyselylomakkeeseen annetut vastaukset ja tietojen tarkastaminen*

(22) Komissio asetti verkossa saataville vientiä harjoittaville tuottajille, unionin tuottajille ja etuyhteydettömille tuojille tarkoitetut kyselylomakkeet.

(23) Kyselyvastaus saatiin vain ainoalta unionin tuottajalta.

(24) Komissio lähetti Kiinan kansantasavallan viranomaisille, jäljempänä 'Kiinan viranomaiset', kyselylomakkeen, joka koski perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdassa tarkoitettujen merkittävien vääristymien esiintymistä Kiinassa.

([15]) Verbaalinootti, 27.1.2020.

(25) Komissio pyrki tarkistamaan kaikki tarpeellisiksi katsomansa tiedot sen määrittämiseksi, onko polkumyynnin ja vahingon jatkuminen tai toistuminen todennäköistä ja mikä on unionin edun mukaista.

(26) Komissio päätti keskeyttää koronaviruspandemian vuoksi kaiken muun kuin välttämättömän matkustamisen ja ilmoitti tästä asianomaisille osapuolille ([16]). Seuraavien osapuolten kyselylomakkeessa toimittamat tiedot ristiintarkastettiin etätarkastuksena:

Unionin tuottaja:

— Bondalti Chemicals SA.

1.4.5 *Tietojen esittäminen*

(27) Koska unionin tuotannonala koostuu vain yhdestä tuottajasta, jotkin tässä asetuksessa esitetyt luvut annetaan vaihteluväleinä luottamuksellisuussyistä.

1.4.6 *Menettely normaaliarvon määrittämiseksi perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan mukaisesti*

(28) Koska tutkimusta vireille pantaessa oli käytettävissä riittävästi näyttöä, joka viittasi Kiinan osalta perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdassa tarkoitettujen merkittävien vääristymien esiintymiseen, komissio pani tutkimuksen vireille perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan perusteella. Saadakseen tiedot, joita se pitää tarpeellisina tutkimukselleen väitettyjen merkittävien vääristymien osalta, komissio lähetti kyselylomakkeen Kiinan viranomaisille. Lisäksi komissio pyysi vireillepanoilmoituksen 5.3.2 kohdassa kaikkia asianomaisia osapuolia esittämään näkökantansa, toimittamaan tietoja ja esittämään asiaa tukevaa näyttöä perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan soveltamisesta 37 päivän kuluessa vireillepanoilmoituksen julkaisemisesta *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*. Kiinan viranomaisilta ei saatu vastausta kyselylomakkeeseen, eikä perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan soveltamisesta saatu huomautuksia.

(29) Vireillepanoilmoituksen 5.3.2 kohdassa komissio täsmensi myös, että käytettävissä olevan näytön perusteella se oli valinnut alustavasti Intian asianmukaiseksi lähteeksi perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan mukaisesti voidakseen määrittää vääristymättömiin hintoihin tai vertailuarvoihin perustuvan normaaliarvon. Komissio totesi tutkivansa myös muita mahdollisia lähteitä.

(30) Komissio ilmoitti 7 päivänä toukokuuta 2020 ensimmäisellä muistiolla, jäljempänä ’7 päivänä toukokuuta päivätty muistio’, asianomaisille osapuolille niistä lähteistä, joita se aikoi käyttää normaaliarvon määrittämiseen. Kyseisessä muistiossa komissio esitti luettelon kaikista tuotannontekijöistä, kuten raaka-aineista, työvoimasta ja energiasta, joita sulfaniilihapon tuotannossa käytetään. Vääristymättömien hintojen tai vertailuarvojen valintaa ohjaavien kriteerien perusteella komissio vahvisti aikeensa valita Intia asianmukaiseksi lähteeksi. Ainoastaan pyynnön esittäjältä saatiin huomautuksia 7 päivänä toukokuuta päivätystä muistiosta.

(31) Komissio ilmoitti 25 päivänä syyskuuta 2020 toisella muistiolla, jäljempänä ’25 päivänä syyskuuta päivätty muistio’, asianomaisille osapuolille niistä lähteistä, joita se aikoi käyttää normaaliarvon määrittämiseen, ja vahvisti Intian valinnan asianmukaiseksi lähteeksi. Se myös ilmoitti asianomaisille osapuolille aikovansa vahvistaa myynti-, yleis- ja hallintokustannukset sekä voiton yrityksen Aarti, joka on Intiassa toimiva tuottaja, käytettävissä olevien tietojen perusteella. Pyynnön esittäjän toimittamia huomautuksia tarkasteltiin. Toisesta muistiosta ei saatu huomautuksia.

1.4.7 *Myöhempi menettely*

(32) Komissio ilmoitti 14 päivänä joulukuuta 2020 niistä olennaisista tosiasioista ja huomioista, joiden perusteella se aikoi pitää voimassa polkumyyntitullit. Kaikille osapuolille annettiin määräaika, johon mennessä niillä oli mahdollisuus esittää huomautuksensa päätelmistä. Pyynnön esittäjä toimitti komission päätelmiä tukevia huomautuksia.

([16]) Viitenumero t20.001169.

## 2. TARKASTELUN KOHTEENA OLEVA TUOTE JA SAMANKALTAINEN TUOTE

### 2.1 Tarkastelun kohteena oleva tuote

(33) Tämän tarkastelun kohteena ([17]) on Kiinasta peräisin oleva sulfaniilihappo ja sen suolat, joka luokitellaan tällä hetkellä CN-koodiin ex 2921 42 00 (Taric-koodit 2921 42 00 40, 2921 42 00 60 ja 2921 42 00 61), jäljempänä 'tarkastelun kohteena oleva tuote'. Tähän sisältyvät:

— sulfaniilihappo puhdistettuna tai teknisenä laatuna, jauheena tai liuoksena, ja

— sulfaniilihapon suolat puhdistettuna tai teknisenä laatuna, jauheena tai liuoksena, jotka on saatu käsittelemällä sulfaniilihappoliuosta natriumhydroksidilla, kaliumhydroksidilla tai kalsiumhydroksidilla (tai oksidilla), mistä saadaan tulokseksi

  — natriumsulfanilaattia,

  — kaliumsulfanilaattia tai

  — kalsiumsulfanilaattia.

(34) Sulfaniilihappoa käytetään raaka-aineena optisten kirkasteiden, betonin lisäaineiden, elintarvikevärien ja erityisväriaineiden tuotannossa sekä lääketeollisuudessa.

### 2.2 Samankaltainen tuote

(35) Alkuperäisen tutkimuksen ja myöhempien toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevien tarkastelujen tavoin tässä tarkastelussa vahvistettiin, että seuraavilla tuotteilla on samat fyysiset ja tekniset perusominaisuudet ja peruskäyttötarkoitukset:

— tarkastelun kohteena oleva tuote;

— Kiinan kotimarkkinoilla tuotettu ja myyty tuote; ja

— unionin tuotannonalan unionissa tuottama ja myymä tuote.

Tämän vuoksi kyseisten tuotteiden katsotaan olevan perusasetuksen 1 artiklan 4 kohdassa tarkoitettuja samankaltaisia tuotteita.

## 3. POLKUMYYNNIN JATKUMISEN TAI TOISTUMISEN TODENNÄKÖISYYS

(36) Kuten vireillepanoilmoituksessa todetaan, komissio tutki perusasetuksen 11 artiklan 2 kohdan mukaisesti, johtaisiko nykyisten toimenpiteiden voimassaolon päättyminen todennäköisesti Kiinasta tulevan polkumyynnin jatkumiseen tai toistumiseen.

### 3.1 Otokseen valittujen yritysten ja Kiinan viranomaisten yhteistyöstä kieltäytyminen

(37) Kuten 18 kappaleessa todetaan, yksikään kiinalainen viejä/tuottaja ei toiminut yhteistyössä tutkimuksessa. Sen vuoksi komissio ilmoitti 27 päivänä tammikuuta 2020 Kiinan viranomaisille, että koska kiinalaiset vientiä harjoittavat tuottajat eivät toimineet yhteistyössä, komissio saattaa soveltaa päätelmiinsä perusasetuksen 18 artiklaa. Komissio korosti myös, että käytettävissä olevien tietojen perusteella tehdyt päätelmät saattavat olla asianomaisen osapuolen kannalta epäedullisempia, ja pyysi Kiinaa esittämään huomautuksia. Komissio ei saanut mitään tähän liittyviä huomautuksia.

(38) Komissio lähetti 18 päivänä joulukuuta 2019 Kiinan viranomaisille niille tarkoitetun polkumyyntiä koskevan kyselylomakkeen. Kyselylomake toimitettiin Kiinan viranomaisille, jotta ne voisivat esittää näkökantansa pyyntöön sisältyvästä näytöstä, jonka perusteella väitettiin, että tarkastelun kohteena olevan tuotteen Kiinan kotimarkkinoilla esiintyy merkittäviä vääristymiä, jotka oikeuttavat perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan soveltamisen. Kuten 28 kappaleessa todetaan, Kiinan viranomaiset eivät vastanneet kyselylomakkeeseen eivätkä ottaneet kantaa asiakirja-aineistossa olevaan pyynnön esittäjän esittämään näyttöön, kuten komission yksikköjen valmisteluasiakirjaan "Commission Staff Working Document on Significant Distortions in the Economy of the People's Republic of China for the Purposes of Trade Defence Investigations", jäljempänä 'raportti'.

([17]) Sellaisena kuin tuote on selkeytettynä 18 päivänä marraskuuta 2020 asiakirja-aineistoon liitetyllä muistiolla, viitenumero t20.007508. Pyynnön esittäjän toimittaman hyväksymisen lisäksi komissio ei saanut muita huomautuksia asiakirja-aineistoon liitetystä muistiosta.

(39) Komissio ilmoitti 27 päivänä tammikuuta 2020 Kiinan viranomaisille aikomuksestaan soveltaa perusasetuksen 18 artiklaa ja tehdä edellä mainittuja Kiinan vääristymiä koskevat päätelmänsä käytettävissä olevien tietojen perusteella. Komissio korosti myös, että käytettävissä olevien tietojen perusteella tehdyt päätelmät saattavat olla asianomaisen osapuolen kannalta epäedullisempia, ja pyysi Kiinan viranomaisia esittämään huomautuksia. Komissiolle ei kuitenkaan toimitettu huomautuksia. Kiinan viranomaiset eivät rekisteröityneet asianomaiseksi osapuoleksi menettelyssä.

(40) Sen vuoksi jäljempänä esitettävät päätelmät merkittävien vääristymien esiintymisestä perustuivat perusasetuksen 18 artiklan 1 kohdan mukaisesti käytettävissä oleviin tietoihin. Komissio tukeutui erityisesti tarkastelupyyntöön sisältyviin tietoihin sekä muihin julkisesti saatavilla oleviin tietolähteisiin, kuten asiaa koskeviin verkkosivustoihin.

(41) Jäljempänä esitettävät päätelmät polkumyynnin jatkumisen tai toistumisen todennäköisyydestä perustuivat perusasetuksen 18 artiklan 1 kohdan mukaisesti käytettävissä oleviin tietoihin. Komissio tukeutui erityisesti tarkastelupyynnössä esitettyihin tietoihin ja jäsenvaltioiden komissiolle perusasetuksen 14 artiklan 6 kohdan mukaisesti ilmoittamiin tietoihin perustuviin tilastoihin, jäljempänä ’14 artiklan 6 kohdan mukainen tietokanta’, sekä Eurostatin tietoihin. Lisäksi komissio käytti muita julkisesti saatavilla olevia lähteitä, kuten Global Trade Atlas -tietokantaa, jäljempänä ’GTA’, ja asiaan liittyvien kiinalaisten tuottajien verkkosivustoja ([18]).

### 3.2 **Polkumyynti tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla**

(42) Kuten 4.3 jaksossa selitetään, Kiinasta tulevan tuonnin osuus oli yli kolmannes kaikesta tarkasteltavana olevan tuotteen tuonnista unioniin. Kiinasta tulevan tuonnin määrän todettiin olevan edustava polkumyynnin laskemiseksi tarkastelua koskevan tutkimusajanjakson aikana.

#### 3.2.1 *Normaaliarvo*

(43) Perusasetuksen 2 artiklan 1 kohdan mukaan ”[n]ormaaliarvo perustuu tavallisesti viejämaan riippumattomien asiakkaiden tavanomaisessa kaupankäynnissä maksamiin tai maksettaviksi tuleviin hintoihin”.

(44) Perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan mukaan kuitenkin ”jos […] päätetään, että ei ole asianmukaista käyttää viejämaan kotimarkkinoiden hintoja ja kustannuksia kyseisessä maassa esiintyvien b alakohdassa tarkoitettujen merkittävien vääristymien vuoksi, normaaliarvo muodostetaan yksinomaan vääristymättömiä hintoja tai vertailuarvoja osoittavien tuotanto- ja myyntikustannusten perusteella” ja ”normaaliarvoon on sisällytettävä vääristymätön ja kohtuullinen määrä hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksia sekä voittoa”.

(45) Kuten jäljempänä 3.2.2 jaksossa selitetään, komissio päätteli tässä tutkimuksessa, että perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan soveltaminen oli asianmukaista ottaen huomioon saatavilla oleva näyttö sekä Kiinan viranomaisten ja vientiä harjoittavien tuottajien kieltäytyminen yhteistyöstä.

#### 3.2.2 *Merkittävien vääristymien esiintyminen*

##### 3.2.2.1 Johdanto

(46) Perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdan määritelmän mukaan ”[m]erkittäviä vääristymiä ovat vääristymät, joita syntyy, kun ilmoitetut hinnat tai kustannukset, mukaan lukien raaka-aine- ja energiakustannukset, eivät määräydy vapaiden markkinavoimien perusteella, koska valtion merkittävä puuttuminen vaikuttaa niihin. Merkittävien vääristymien olemassaoloa arvioitaessa huomioon on otettava muun muassa vaikutus, joka yhdellä tai useammalla seuraavista tekijöistä mahdollisesti on:

— kyseinen markkina on merkittävässä määrin sellaisten yritysten ylläpitämä, jotka toimivat viejämaan viranomaisten omistuksessa tai hallinnassa taikka joiden politiikkoja nämä viranomaiset valvovat tai ohjaavat;

— valtion läsnäolo yrityksissä, mikä mahdollistaa valtion puuttumisen hintoihin tai kustannuksiin;

([18]) Ks. yrityskohtaiset alaviitteet seuraavissa jaksoissa.

— syrjivät julkiset politiikat tai toimenpiteet, joilla suositaan kotimaisia tavarantoimittajia tai vaikutetaan muutoin vapaisiin markkinavoimiin;

— konkurssi-, yhtiö- ja varallisuuslainsäädännön puuttuminen, syrjivä soveltaminen tai sen riittämätön täytäntöönpano;

— palkkakustannusten vääristyminen;

— mahdollisuus saada rahoitusta, jonka myöntävät instituutiot, jotka toteuttavat julkisen politiikan tavoitteita tai toimivat muulla tavoin niin, etteivät ne ole valtiosta riippumattomia."

(47) Perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdan mukaan 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan mukaisten merkittävien vääristymien esiintymisen arvioinnissa on otettava huomioon muun muassa b alakohdassa esitettyyn ohjeelliseen luetteloon sisältyvät tekijät. Perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdan mukaisesti merkittäviä vääristymiä arvioitaessa on otettava huomioon muun muassa vaikutus, joka yhdellä tai useammalla tällaisista tekijöistä mahdollisesti on tarkastelun kohteena olevan tuotteen hintoihin ja kustannuksiin viejämaassa. Koska luettelo ei ole kumulatiivinen, kaikkia tekijöitä ei tarvitse ottaa huomioon, jotta merkittävien vääristymien esiintyminen voidaan todeta. Samoja tosiasiallisia olosuhteita voidaan lisäksi käyttää yhden tai useamman luetteloon kuuluvan tekijän esiintymisen osoittamiseen. Mahdolliset päätelmät 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdassa tarkoitettujen merkittävien vääristymien esiintymisestä on joka tapauksessa tehtävä kaiken käytettävissä olevan näytön perusteella. Vääristymien esiintymistä koskevassa yleisessä arvioinnissa voidaan ottaa huomioon myös viejämaan yleinen toimintaympäristö ja tilanne, etenkin jos kyseisen viejämaan taloudellisen ja hallinnollisen rakenteen perustekijät antavat valtiolle merkittävän vallan puuttua talouteen siten, että hinnat ja kustannukset eivät johdu markkinavoimien vapaasta kehityksestä.

(48) Perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan c alakohdan mukaan "[k]un komissiolla on perusteltuja todisteita b alakohdassa tarkoitettujen merkittävien vääristymien mahdollisesta olemassaolosta tietyssä maassa tai kyseisen maan tietyllä sektorilla ja kun on aiheellista tämän asetuksen tehokkaan soveltamisen kannalta, komissio laatii ja julkistaa raportin, jossa kuvataan b alakohdassa tarkoitettuja markkinaolosuhteita kyseisessä maassa tai kyseisellä sektorilla, ja päivittää sitä säännöllisesti".

(49) Komissio on laatinut tämän säännöksen nojalla Kiinaa koskevan maaraportin ([19]), jossa osoitetaan valtion merkittävä puuttuminen toimintaan talouden monilla tasoilla, muun muassa erityiset vääristymät monien keskeisten tuotannontekijöiden (kuten maan, energian, pääoman, raaka-aineiden ja työvoiman) osalta ja tietyillä sektoreilla (kuten teräs- ja kemikaalisektoreilla). Vireillepanon yhteydessä asianomaisia osapuolia pyydettiin kiistämään tutkimuksen asiakirja-aineistoon sisältyvä näyttö, esittämään siitä huomautuksia tai täydentämään sitä. Raportti sisällytettiin tutkimuksen asiakirja-aineistoon vireillepanovaiheessa.

(50) Tarkastelupyynnössä toimitettiin lisänäyttöä 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdassa tarkoitetuista merkittävistä vääristymistä sulfaniilihapon tuotannonalalla ja täydennettiin raporttia. Pyynnön esittäjä toimitti näyttöä siitä, että raportissa mainitut vääristymät vaikuttavat (ainakin mahdollisesti) tarkastelun kohteena olevan tuotteen tuotantoon ja myyntiin, erityisesti valtion voimakas puuttuminen kemianteollisuuden toimintaan, myös sektoreilla, jotka liittyvät sulfaniilihapon tuotantoon, etenkin tuotantopanosten sektoreilla, ja tuotannontekijöiden osalta.

(51) Komissio tarkasteli, oliko Kiinan kotimarkkinoiden hintojen ja kustannusten käyttäminen asianmukaista perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdassa tarkoitetun merkittävien vääristymien esiintymisen vuoksi. Komissio suoritti tarkastelun asiakirja-aineistossa käytettävissä olevan näytön perusteella, mukaan luettuna julkisista lähteistä saatavilla oleviin tietoihin perustuvaan raporttiin sisältyvä näyttö. Analyysissa tarkasteltiin valtion merkittävää puuttumista Kiinan talouteen yleisesti mutta myös erityistä markkinatilannetta kyseisellä sektorilla, tarkastelun kohteena oleva tuote mukaan luettuna.

([19]) Komission yksiköiden valmisteluasiakirja "Significant Distortions in the Economy of the People's Republic of China for the purposes of Trade Defence Investigations", SWD(2017) 483 final/2, 20.12.2017.

3.2.2.2 Kiinan kotimarkkinoiden hintoihin ja kustannuksiin vaikuttavat merkittävät vääristymät

(52) Kiinan talousjärjestelmä perustuu nk. sosialistisen markkinatalouden käsitteeseen. Käsite on kirjattu Kiinan perustuslakiin ja määrittää Kiinan talouden ohjausjärjestelmää. Perusperiaatteena on ”tuotantovälineiden sosialistinen julkinen omistajuus eli koko kansan omistajuus ja työntekijöiden kollektiivinen omistajuus”. Valtion omistuksessa olevaa taloutta pidetään ”kansantalouden johtavana voimana”, ja valtion tehtävänä on ”varmistaa sen lujittaminen ja kasvu” ([20]). Kiinan talouden yleinen perusta ei pelkästään mahdollista valtion merkittävää puuttumista talouden toimintaan, vaan tällainen puuttuminen on nimenomaisena toimeksiantona. Käsitys julkisen omistajuuden paremmuudesta yksityisomistukseen nähden vallitsee koko oikeusjärjestelmässä, ja sitä korostetaan yleisenä periaatteena kaikessa keskeisessä lainsäädännössä. Kiinan varallisuusoikeus on tästä oiva esimerkki: siinä viitataan sosialismin ensisijaisuuteen ja annetaan valtiolle tehtäväksi pitää yllä talouden perusjärjestelmää, jossa julkisella omistajuudella on hallitseva asema. Muita omistajuusmuotoja siedetään, ja laissa annetaan mahdollisuus kehittää niitä rinnakkain valtion omistajuuden kanssa ([21]).

(53) Lisäksi Kiinan lainsäädännön mukaan sosialistista markkinataloutta kehitetään Kiinan kommunistisen puolueen johtajuudessa. Kiinan valtion ja Kiinan kommunistisen puolueen rakenteet ovat toisiinsa kietoutuneita kaikilla tasoilla (lainsäädäntö, instituutiot, henkilöt) ja muodostavat kokonaisuuden, jossa Kiinan kommunistisen puolueen ja valtion rooleja ei voida erottaa toisistaan. Kiinan perustuslakia muutettiin maaliskuussa 2018, ja Kiinan kommunistisen puolueen johtoasemasta tuli entistä näkyvämpi, kun se vahvistettiin perustuslain 1 §:ssä. Määräyksen ensimmäiseen virkkeeseen ”sosialistinen järjestelmä on Kiinan kansantasavallan perusjärjestelmä” lisättiin seuraava toinen virke: ”kiinalaisen sosialismin määräävä ominaisuus on Kiinan kommunistisen puolueen johtoasema” ([22]). Tämä osoittaa Kiinan kommunistisen puolueen kiistämättömän ja jatkuvasti kasvavan määräysvallan Kiinan talousjärjestelmässä. Tämä johtoasema ja määräysvalta on olennainen osa kiinalaista järjestelmää ja menee selvästi pidemmälle kuin muissa sellaisissa maissa, joissa valtiolla on laaja makrotaloudellinen määräysvalta vapaiden markkinavoimien toiminnan rajoissa.

(54) Kiinan valtio harjoittaa tavoitteiden saavuttamiseksi interventionistista talouspolitiikkaa, joka on yhdenmukainen Kiinan kommunistisen puolueen vahvistaman poliittisen ohjelman kanssa eikä niinkään heijasta vapaiden markkinoiden taloudellisia olosuhteita ([23]). Kiinan viranomaiset käyttävät monenlaisia interventionistisia talousvälineitä, kuten teollisuuden suunnittelujärjestelmää, rahoitusjärjestelmää ja sääntely-ympäristön eri tekijöitä.

(55) Ensinnäkin yleisen hallinnollisen valvonnan tasolla Kiinan taloutta ohjataan monimutkaisella teollisuuden suunnittelujärjestelmällä, joka vaikuttaa kaikkeen taloudelliseen toimintaan maassa. Kaikki nämä suunnitelmat kattavat laajasti eri aloja ja risteäviä toimintalinjoja, ja niitä esiintyy hallinnon kaikilla tasoilla. Provinssitason suunnitelmat ovat yksityiskohtaisia, kun taas kansallisen tason suunnitelmissa asetetaan laajempia tavoitteita. Suunnitelmissa täsmennetään myös keinot tuotannonalojen/sektoreiden tukemiseksi sekä määräajat, joissa tavoitteet on saavutettava. Joissakin suunnitelmissa on edelleen täsmällisiä tuotostavoitteita, joskin tämä oli yleisempää aiemmilla suunnitelmakierroksilla. Suunnitelmissa nostetaan esiin (positiivisesti tai negatiivisesti) yksittäisiä teollisuuden sektoreita ja/tai hankkeita prioriteetteina valtion prioriteettien mukaan ja niille osoitetaan tiettyjä kehittämistavoitteita (esim. teollisuuden päivittäminen, kansainvälinen laajentuminen). Talouden toimijoiden – niin yksityisten kuin valtion omistuksessa olevienkin – on mukautettava liiketoimintaansa suunnittelujärjestelmän mukaiseksi. Tämä johtuu suunnitelmien sitovasta luonteesta mutta myös siitä, että Kiinan viranomaiset hallinnon kaikilla tasoilla noudattavat suunnittelujärjestelmää ja käyttävät niille annettua valtaa kannustamalla talouden toimijoita noudattamaan suunnitelmissa asetettuja prioriteetteja (ks. myös 3.2.2.5 jakso) ([24]).

([20]) Raportti, 2 luku, s. 6 ja 7.
([21]) Raportti, 2 luku, s. 10.
([22]) Saatavilla osoitteessa http://www.fdi.gov.cn/1800000121_39_4866_0_7.html (sivustolla käyty viimeksi 27.10.2020).
([23]) Raportti, 2 luku, s. 20 ja 21.
([24]) Raportti, 3 luku, s. 41, 73 ja 74.

(56) Toiseksi rahoitusresurssien tasolla Kiinan rahoitusjärjestelmää hallitsevat valtion omistamat liikepankit. Suunnitellessaan ja toteuttaessaan antolainauspolitiikkaansa näiden pankkien on noudatettava valtion teollisuuspolitiikan tavoitteita sen sijaan, että ne arvioisivat ensisijaisesti tietyn hankkeen taloudelliset ansiot (ks. myös 3.2.2.8 jakso) ([25]). Sama koskee Kiinan rahoitusjärjestelmän muita osatekijöitä, kuten osakemarkkinoita, joukkolainamarkkinoita ja yksityisen pääoman markkinoita. Myös nämä muut rahoitussektorin osat kuin pankkisektori on institutionaalisesti ja operatiivisesti perustettu niin, että ei pyritä maksimoimaan rahoitusmarkkinoiden tehokasta toimintaa vaan että varmistetaan valvonta ja mahdollistetaan valtion ja kommunistisen puolueen puuttuminen niiden toimintaan ([26]).

(57) Kolmanneksi sääntely-ympäristön tasolla valtion puuttuminen talouden toimintaan saa useita muotoja. Esimerkiksi julkisia hankintoja koskevilla säännöillä pyritään usein poliittisiin tavoitteisiin eikä taloudelliseen tehokkuuteen ja heikennetään näin markkinatalouden periaatteita alalla. Sovellettavassa lainsäädännössä todetaan nimenomaisesti, että julkisia hankintoja on tehtävä niin, että helpotetaan valtion politiikassa asetettujen tavoitteiden saavuttamista. Näiden tavoitteiden luonnetta ei kuitenkaan ole määritelty, joten päätöksentekoelimillä on laaja harkintavalta ([27]). Myös investointien alalla Kiinan valtiolla on merkittävä määräys- ja vaikutusvalta sekä valtion että yksityisten investointien kohteiden ja laajuuden osalta. Viranomaiset käyttävät investointien seurantaa samoin kuin investointeihin liittyviä erilaisia kannustimia, rajoituksia ja kieltoja merkittävänä välineenä teollisuuspolitiikan tavoitteiden tukemisessa, esimerkiksi säilyttämällä valtion määräysvallan keskeisillä sektoreilla tai pönkittämällä kotimaista teollisuutta ([28]).

(58) Kiinan taloudellinen malli perustuu siis tiettyihin perusolettamuksiin, jotka toimivat valtion toimintaan puuttumisen perustana ja kannustavat siihen. Tällainen merkittävä valtion puuttuminen toimintaan ei sovi yhteen vapaiden markkinavoimien toiminnan kanssa, minkä tuloksena resurssien jakaminen vääristyy eikä ole markkinaperiaatteiden mukaista ([29]).

3.2.2.3 Perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdan ensimmäisen luetelmakohdan mukaiset merkittävät vääristymät: kyseinen markkina on merkittävässä määrin sellaisten yritysten ylläpitämä, jotka toimivat viejämaan viranomaisten omistuksessa tai hallinnassa taikka joiden politiikkoja nämä viranomaiset valvovat tai ohjaavat

(59) Kiinassa valtion omistuksessa, määräysvallassa ja/tai poliittisessa valvonnassa tai ohjauksessa toimivat yritykset muodostavat olennaisen osan taloutta.

(60) Koska kiinalaiset osapuolet eivät toimineet yhteistyössä, komissiolla on vain vähän tietoa sulfaniilihapon tuotannonalalla Kiinassa toimivien yritysten omistusrakenteesta. Pyynnön esittäjän suuriksi tuottajiksi ilmoittamat kolme kiinalaista yritystä vaikuttavat kaikki olevan yksityisessä omistuksessa. Komissio kuitenkin totesi, että näistä kolmesta tuottajasta yhden, Cangzhou Lingang Yueguo Chemical Co., Ltd.:n, tuotantoyksikkö sijaitsee Cangzhou Lingang Economic and Technological Development Zone -alueella, joka on kansallinen kemikaalialan teollisuuspuisto, joka on kommunistipuolueen suoran vaikutusvallan alainen, mikä käy ilmi myös seuraavasta tiedotusvälineiden julkaisusta: ”[Lingang Economic and Technological] Development Zone -alueen hankepalvelukeskuksen puolueen paikallisosasto piti 17 päivänä heinäkuuta aamulla kokouksen juhlistaakseen puolueen perustamisen 99. vuosipäivää ja järjestääkseen vuoden 2020 puolivuotiskokouksen. Li Guoqing, alueen puolueen työkomitean jäsen, hallintokomitean varapuheenjohtaja ja alajärjestöjen puoluekomitean pääsihteeri, osallistui kokoukseen ja piti puheen.” ([30]) Erään toisen mainitun yrityksen, Zhejiang Wulong Chemical Industrial Stock Co., Ltd.:n, tapauksessa komissio totesi All-China Federation of Industry and Commerce -järjestön raporttien perusteella,

([25]) Raportti, 6 luku, s. 120 ja 121.
([26]) Raportti, 6 luku, s. 122–135.
([27]) Raportti, 7 luku, s. 167 ja 168.
([28]) Raportti, 8 luku, s. 169, 170, 200 ja 201.
([29]) Raportti, 2 luku, s. 15 ja 16; 4 luku, s. 50 ja 84; 5 luku, s. 108 ja 109.
([30]) http://www.czcip.gov.cn/zonghexinxi/r-24281.html (sivustolla käyty viimeksi 27.10.2020)

että yrityksellä oli tiiviit yhteydet kommunistiseen puolueeseen, sillä ”se on luokiteltu edistyneeksi ruohonjuuritason puolueorganisaatioksi maakunta- ja kaupunkitasolla monien vuosien ajan. Yrityksessä, jossa on lähes 1000 työntekijää, väestön muuttoliike on vaikeuttanut puolueen vahvistamiseen liittyviä toimia. Sen vuoksi yrityksen puolueen paikallisosasto on työskennellyt ahkerasti löytääkseen uusia tapoja puolueen vahvistamiseen yrityksessä ja laajentaakseen puolueen vahvistamiseen liittyvän toiminnan yrityksen kaikkiin osastoihin. Song Yunchang totesi, että monet yrityksen työntekijät kiinnittävät huomiota vain tuotantotyöhön, eikä heillä ole syvällisempää ymmärrystä puolueen vahvistamiseen liittyvästä toiminnasta. Näin ollen työntekijät ja erityisesti puolueen jäsenet voivat parantaa ideologista ymmärtämystä. Puolueen paikallisosasto kutsuu koolle neljännesvuosittain paikallisosastokomitean tutkimaan puolueen vahvistamiseen liittyvää toimintaa ja analysoimaan puolueen jäsenten tilannetta. Song Yunchang totesi, että yrityksen puolueosasto on pohtinut myös järjestelmäinnovointia.” ([31])

(61) Pyynnön esittäjän mukaan yksi kolmesta suuresta kiinalaisesta sulfaniilihapon tuottajasta, Hebei Honggang Chemical Industry Co., Ltd., vie sulfaniilihappoa ainakin kahden valtion omistaman yrityksen kautta (Northeast Pharmaceutical Group Import and Export Trade Co., Ltd ja China Jiangsu International Economic and Technical Cooperation Group Co., Ltd). Lisäksi pyynnön esittäjän mukaan kolme suurinta sulfaniilihapon kauppiasta ([32]) ovat kaikki valtion omistuksessa ja veivät vuoden 2019 seitsemän ensimmäisen kuukauden aikana yli 4 000 tonnia sulfaniilihappoa, mikä on 64 prosenttia kaikesta Kiinasta peräisin olevasta viennistä kyseisellä kaudella.

(62) Mitä tulee tarkastelun kohteena olevan tuotteen tuotannossa käytettävien tuotantopanosten toimittajiin, sulfaniilihapon valmistuksen pääraaka-aine on aniliini, jonka osuus on 35 prosenttia tuotantokustannuksista, kuten pyynnön esittäjä totesi ja aiemmissa tutkimuksissa vahvistettiin. Tarkastelupyynnön mukaan ja kuten muista lähteistä on vahvistettu, yksi aniliinin suurimmista tuottajista maailmanlaajuisesti on kiinalainen yritys Wanhua Chemical (tai Yantai Wanhua) ([33]). Vuonna 2019 alalle erikoistuneessa verkkolehdessä luokiteltiin Wanhua Chemical maailman 37. suurimmaksi kemian alan yritykseksi ([34]). Yrityksen suurin osakkeenomistaja on Yantai Guofeng Investment Holdings Ltd (Yantai Guofeng), joka on Yantain kunnallishallinnon SASACin (valtion omistuksessa olevan varallisuuden valvonta- ja hallintoviraston) täysin omistama yritys ([35]). Wanhua Chemicalin vuosikertomuksessa vuodelta 2019 Yantai Guofeng on ilmoitettu sen pääasialliseksi määräysvaltaa käyttäväksi tahoksi ([36]). Komissio havaitsi myös tiedotusvälineiden julkaisuista, että Kiinan kommunistipuolueella on merkittävä asema yrityksen toiminnassa ja päätöksentekoprosesseissa: ”Zhou Zhe, Wanhuan puoluekomitean apulaissihteeri, totesi tunteikkaasti: ’Wanhuan 40 vuoden aikaisten saavutusten takana on laaja kokemus. Se voidaan kuitenkin kiteyttää yhteen virkkeeseen: puolueen seuraaminen määrätietoisesti ja puolueen esittämän kaiken uudistuspolitiikan hyödyntäminen.’ Li Jiankuista (ensimmäinen puheenjohtaja ja puoluesihteeri) Ding Jianshengiin (osakeyhtiön puheenjohtaja ja puoluesihteeri) ja Liao Zengtaihin (nykyinen puheenjohtaja ja puoluesihteeri) Wanhuan puoluekomitean sihteeri ja hallintoneuvoston puheenjohtaja on aina ollut yksi henkilö. Näin varmistetaan, että puoluekomitealla on johtava rooli yrityksen pitämisessä suunnittelussa kurssissa, toiminnan valvomisessa ja päätösten täytäntöönpanon varmistamisessa. Wanhua varmistaa, että kutakin tuotantoyksikköä varten on puolueosasto, joista muodostuu vahva linnake. Näin kaikki kommunistit ovat aina johtavassa asemassa kriittisinä aikoina.” ([37])

---

([31]) https://www.acfic.org.cn/gdgsl_362/zj/zjgslgz/200901/t20090123_23197.html (sivustolla käyty viimeksi 27.10.2020)

([32]) Northeast Pharmaceutical Group Import And Export Trade Co., Ltd., China Jiangsu International Economic And Technical Cooperation Group Co., Ltd ja Zhejiang Chemicals Import & Export Corporation.

([33]) https://www.globenewswire.com/news-release/2020/03/18/2002467/0/en/Global-Aniline-Market-Opportunities-to-2025-Innovations-in-the-Production-of-Aniline-from-Biomass.html ja https://teletype.in/@skr-tt/rkrLj4e3Q (molemmilla sivustoilla käyty viimeksi 26.10.2020).

([34]) https://cen.acs.org/business/finance/CENs-Global-Top-50-chemical/97/i30 (sivustolla käyty viimeksi 26.10.2020).

([35]) http://gzw.yantai.gov.cn/art/2019/8/21/art_9289_2493465.html (sivustolla käyty viimeksi 26.10.2020).

([36]) http://static.sse.com.cn//disclosure/listedinfo/announcement/c/2020-03-31/600309_2019_n.pdf, s. 52–54 (sivustolla käyty viimeksi 26.10.2020).

([37]) Ks. artikkeli alalle erikoistuneessa verkkopalvelussa PUdaily: *Wanhua's Pursuit of Reform – An Exemplar of China's State-owned Enterprise Reform*. 10.6.2019, http://www.pudaily.com/News/NewsView.aspx?nid=77913 (sivustolla käyty viimeksi 27.10.2020).

(63) Näin ollen Wanhua Chemicalin, aniliinin suurtuottajan Kiinassa ja maailmanlaajuisesti, voidaan katsoa olevan valtion määräysvallassa. Asemansa vuoksi sitä on myös pidettävä Kiinan kemikaalimarkkinoiden merkittävänä toimijana, jolla on lukuisia kaupallisia yhteyksiä muuhun sektoriin, esimerkiksi tuotantopanosten hankintaan liittyen ([38]). Myös muiden aniliinin toimittajien voidaan katsoa olevan aktiivisia toimijoita Kiinan petrokemian sektorilla. Komissio totesi, että kansallisten tilastojen mukaan valtion omistamien yritysten osuus Kiinan kemianteollisuudessa oli 52 prosenttia kemian alan yritysten kokonaisvaroista vuonna 2015 ([39]). Valtion omistamilla yrityksillä, erityisesti suurilla keskusyrityksillä, on perinteisesti ollut hallitseva asema Kiinan petrokemian teollisuudessa, koska niillä on oligopoli tuotantoketjun alkupäässä/raaka-aineiden osalta, ne saavat helposti valtion myöntämiä resursseja (esim. varoja, lainoja, maata) ja niillä on voimakas vaikutusvalta valtion päätöksentekoon.

(64) Kiinan viranomaiset ja Kiinan kommunistinen puolue pitävät yllä rakenteita, jotka varmistavat niiden jatkuvan vaikutusvallan yrityksiin ja erityisesti valtion omistamiin tai valtion määräysvallassa oleviin yrityksiin. Valtio (ja monilta osin myös Kiinan kommunistinen puolue) muotoilee aktiivisesti tällaisten valtion omistamien tai valtion määräysvallassa olevien yritysten yleisen talouspolitiikan ja valvoo sen täytäntöönpanoa ja käyttää myös oikeuttaan osallistua näiden yritysten operatiiviseen päätöksentekoon. Tämä tapahtuu tyypillisesti kierrättämällä johtohenkilöitä viranomaisten ja näiden yritysten välillä, sisällyttämällä puolueen jäseniä yritysten johtoelimiin ja puoluesolujen jäseniä yritysten rakenteisiin (ks. myös 3.2.2.4 jakso) sekä muokkaamalla yritysrakennetta sektorilla ([40]). Vastavuoroisesti valtion omistamilla tai valtion määräysvallassa olevilla yrityksillä on Kiinan taloudessa erityisasema, joka tuo mukanaan useita taloudellisia etuja, muun muassa suojan kilpailulta ja etuuskohtelun mukaisen tuotantopanosten ja rahoituksen saannin ([41]). Seikkoja, jotka viittaavat valtion määräysvaltaan sulfaniilihapon arvoketjussa toimivissa yrityksissä ja laajemmin kemianteollisuudessa, käsitellään tarkemmin 3.2.2.4 jaksossa.

(65) Koska valtio puuttuu merkittävästi toimintaan ja valtion omistamia yrityksiä on paljon kemianteollisuudessa, myöskään yksityisessä omistuksessa olevat tuottajat eivät voi toimia markkinaolosuhteissa. Sekä julkisessa että yksityisessä omistuksessa oleviin yrityksiin, jotka toimivat Kiinan kemianteollisuudessa, mukaan lukien sulfaniilihapon tuottajat ja sulfaniilihapon tuottamiseen tarvittavien tuotantopanosten tuottajat, sovelletaan suoraan tai välillisesti 3.2.2.5 jaksossa esitettävää poliittista valvontaa ja ohjausta.

3.2.2.4 Perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdan toisen luetelmakohdan mukaiset merkittävät vääristymät: valtion läsnäolo yrityksissä, mikä mahdollistaa valtion puuttumisen hintoihin tai kustannuksiin

(66) Sen lisäksi, että Kiinan valtio harjoittaa määräysvaltaa talouselämään valtion yritysten omistajuuden ja muiden välineiden kautta, se voi myös puuttua hintoihin ja kustannuksiin, koska valtio on edustettuna yrityksissä. Viranomaisilla on oikeus nimittää ja erottaa keskeistä johtohenkilöstöä valtion omistamissa yrityksissä Kiinan lainsäädännön mukaan, minkä voidaan katsoa heijastavan omistajuuteen liittyviä oikeuksia ([42]), ja Kiinan kommunistisen puolueen solut sekä valtion omistamissa että yksityisissä yrityksissä ovat toinen merkityksellinen kanava, jonka kautta valtio voi puuttua liiketoimintaa koskeviin päätöksiin. Kiinan yhtiölain mukaan jokaiseen yritykseen on perustettava kommunistisen puolueen yksikkö (jossa on kommunistisen puoleen perustamisasiakirjan mukaisesti vähintään kolme kommunistisen puolueen jäsentä ([43])), ja yrityksen on tarjottava tarpeelliset puitteet puolueyksikön toiminnalle. Vaikuttaa siltä, että aiemmin tätä vaatimusta ei aina ole noudatettu tai pantu tiukasti täytäntöön. Vuodesta 2016 lähtien kommunistinen puolue on kuitenkin pitänyt tiukemmin kiinni poliittisesta ja periaatteellisesta oikeudestaan valvoa valtion omistamien yritysten liiketoimintaan liittyviä päätöksiä. Kiinan kommunistisen puolueen on myös raportoitu kohdistaneen painetta yksityisiin yrityksiin, jotta ne asettaisivat

([38]) Ks. yrityksen kuvaus Wanhuan sopimuksesta valtion omistaman Sinopec Nanjing Chemicalin kanssa aniliinia koskevasta strategisesta yhteistyöstä: "Yantai Wanhua Polyurethanes Co., Ltd ja SINOPEC Nanjing Chemical Co., Ltd järjestivät 8 päivänä helmikuuta aniliiniin liittyvää strategista yhteistyötä koskevan allekirjoitusseremonian Nanjingin kaupungissa. Osallistujat tarkastelivat yhdessä 10-vuotista aniliiniliiketoimintaan liittyvää kahdenvälistä yhteistyötään, tekivät yhteenvedon onnistuneesta yhteistyöstään, keskustelivat perusteellisesti tulevasta strategisesta yhteistyöstä ja tekivät sopimuksen yhteistyön laajentamisesta ja yhteisestä pitkän aikavälin kehityksestä. Aniliinia koskeva strateginen yhteistyösopimus, joka allekirjoitettiin Yantai Wanhuan ja Nanjing Chemical Co., Ltd.:n (Nanhua) välillä, takaa Yantai Wanhualle vakaan ja edullisen aniliiniraaka-aineiden toimituksen sen nopean kehitysvaiheen aikana. Samalla se parantaa molempien yritysten talouteen liittyviä riskinsietovalmiuksia ja luo näin suotuisat edellytykset yhteistyölle ja molempien osapuolten kehitykselle." 9.2.2012. https://www.whchem.com/en/newsmedia/news/271.shtml (sivustolla käyty viimeksi 27.10.2020)

([39]) Vuotta 2015 koskevat tiedot Kiinan tilastollisen vuosikirjan 2016 perusteella, Kiinan kansallinen tilastotoimisto.

([40]) Raportti, 3 luku, s. 22–24 ja 5 luku, s. 97–108.

([41]) Raportti, 5 luku, s. 104–109.

([42]) Raportti, 5 luku, s. 100 ja 101.

([43]) Raportti, 2 luku, s. 26.

patriotismin etusijalle ja noudattaisivat puoluekuria ([44]). Vuonna 2017 raportoitiin, että puoluesoluja oli 70 prosentissa noin 1,86 miljoonasta yksityisomistuksessa olevasta yrityksestä ja Kiinan kommunistisen puolueen yksiköt yrityksissä lisäsivät painetta voidakseen sanoa viimeisen sanan liiketoimintapäätöksistä ([45]). Näitä sääntöjä sovelletaan yleisesti Kiinan taloudessa kaikilla sektoreilla, ja niitä noudattavat myös sulfaniilihapon tuottajat ja niiden raaka-aineiden toimittajat.

(67) Esimerkiksi kommunistisen puolueen rakenteissa ja yrityksen johtoelimessä on henkilöllisiä päällekkäisyyksiä ainakin yhdessä yrityksessä, Wanhua Chemicalissa, joka tuottaa suuria määriä aniliinia (sulfaniilihapon keskeinen ainesosa), kuten jo mainittiin. Komissio totesi, että yrityksen nykyinen johtaja Liao Zengtai on myös puolueen pääsihteeri. Lisäksi yksi Wanhua Chemicalin johtajista ja sen osakkeenomistajana olevan ja siihen määräysvaltaa käyttävän yrityksen Yantai Guofengin johtaja on kommunistisen puolueen jäsen ja toimii viimeksi mainitun yrityksen puolueosaston pääsihteerinä. Aiemmin hän oli Yantain SASACin puoluekomitean jäsen ja tilastoarviointijaoston päällikkö ([46]). Toisena esimerkkinä kommunistisen puolueen läsnäolosta kemianteollisuuden yritysrakenteessa voidaan esittää se, että Kiinan yhden johtavan sulfaniilihapon viejän, China Jiangsu International Economic and Technical Cooperation Groupin, rakenteissa yrityksen koko johtoryhmällä on yhteys puolueeseen ([47]). Myös yritys itse raportoi sisäisistä puolueeseen liittyvistä toimistaan: ”China Jiangsu International Group -yrityksen puoluekomitea järjesti 18 päivän tammikuuta iltapäivällä vuoden 2018 vuotuisen tarkastelun puolueorganisaation pääsihteerin toimista puolueen vahvistamiseksi ruohonjuuritasolla ja vuoden 2019 puolueen vahvistamiseen tähtäävien toimien aloituskonferenssin.” ([48]) Eräs toinen suuri sulfaniilihapon viejä, joka mainittiin aiemmin, Northeast Pharmaceutical Group Import and Export Trade Co., Ltd., toteaa, että yksi sen yrityksen toimintalinjoista on ”kuunnella presidentti Xin sanoja ja seurata puoluetta” ja että yksi sen yritysarvoista on ”hoitaa liiketoimintaa niin, että se hyödyttää valtiota” ([49]).

(68) Valtion läsnäolo rahoitusmarkkinoilla ja sen puuttuminen niiden toimintaan (ks. myös 3.2.2.8 jakso) samoin kuin raaka-aineiden ja tuotantopanosten tarjoamiseen lisää vääristävää vaikutusta markkinoihin ([50]). Näin ollen valtion läsnäolo yrityksissä, myös valtion omistamissa yrityksissä, sulfaniilihapon sektorilla ja muilla asiaan liittyvillä sektoreilla (kuten finanssimarkkinoilla ja tuotantopanossektorilla) antaa Kiinan viranomaisille mahdollisuuden puuttua hintoihin ja kustannuksiin.

3.2.2.5 Perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdan kolmannen luetelmakohdan mukaiset merkittävät vääristymät: syrjivät julkiset politiikat tai toimenpiteet, joilla suositaan kotimaisia tavarantoimittajia tai vaikutetaan muutoin vapaisiin markkinavoimiin

(69) Kiinan talouden suuntaa ohjaa merkittävässä määrin pitkälle viety suunnitelmajärjestelmä, jossa esitetään prioriteetteja ja vahvistetaan tavoitteet, joihin keskus- ja paikallishallintojen on keskityttävä. Kaikilla hallinnon tasoilla on suunnitelmia, jotka kattavat käytännöllisesti katsoen kaikki talouden sektorit. Suunnitteluvälineissä asetetut tavoitteet ovat sitovia ja viranomaiset kullakin hallinnon tasolla valvovat, että alemmat hallintotasot panevat suunnitelmat täytäntöön. Kiinan suunnitelmajärjestelmän tuloksena resursseja ohjataan sektoreille, jotka valtio on nimennyt strategisiksi tai muutoin poliittisesti merkittäviksi, eikä niitä jaeta markkinavoimien perusteella ([51]).

([44]) Raportti, 2 luku, s. 31 ja 32.
([45]) Saatavilla osoitteessa https://www.reuters.com/article/us-china-congress-companies-idUSKCN1B40JU (sivustolla käyty viimeksi 27.10.2020).
([46]) Ks. yrityksen verkkosivusto: https://www.whchem.com/cn/aboutus/management/directorboard.shtml (sivustolla käyty viimeksi 27.10.2020)
([47]) Ks. yrityksen verkkosivusto: http://www.zjgj.com/intro/21.html (sivustolla käyty viimeksi 27.10.2020)
([48]) Ks. yrityksen verkkosivusto: http://www.zjgj.com/news/2540.html (sivustolla käyty viimeksi 27.10.2020)
([49]) Ks. yrityksen verkkosivusto: http://www.nepharm.com.cn/article/index/cid/88.html (sivustolla käyty viimeksi 28.10.2020)
([50]) Raportti, 14.1–14.3 luku.
([51]) Raportti, 4 luku, s. 41, 42 ja 83.

(70) Kiinan viranomaiset pitävät kemianteollisuutta, johon sulfaniilihapon tuottajat ja niiden tuotantopanosten toimittajat kuuluvat, tärkeänä sektorina. Tämä käy ilmi lukuisista kemian sektoriin liittyvistä suunnitelmista, ohjeista ja muista asiakirjoista, jotka on laadittu kansallisella, alueellisella ja kunnallisella tasolla ([52]).

(71) Erityisesti olefiinien – kemiallinen tuoteryhmä, johon bentseeni (sulfaniilihapon tärkeimmän tuotantopanoksen aniliinin raaka-aine) kuuluu – tuotantoon kiinnitetään erityishuomiota 13. kansallisessa viisivuotissuunnitelmassa ([53]). Olefiineihin sovelletaan myös petrokemian ja kemian teollisuuden 13. viisivuotissuunnitelmaa (2016–2020), jonka kautta valtio vahvistaa tiettyjen kemian alasektoreiden kehityspolut, mukaan lukien toimitus- ja arvoketjun hallinta, ja asettaa teollistamistavoitteita, joilla kaikilla voi olla välitön vaikutus markkinavoimiin näillä alasektoreilla. Olefiinien tapauksessa valtio on ohjeistanut ”Vauhdittamaan keskeisten petrokemian hankkeiden rakentamista. Valmistautumaan käyttämään sekä kansainvälisiä että kotimaisia resursseja, kehittämään metanolista olefiineja ja propaanin vedynpoistolla propyleenia, lisäämään muiden kuin öljypohjaisten tuotteiden osuutta etyleenin ja propyleenin tuotantomäärässä ja parantamaan toimitusvarmuutta” ([54]) sekä ilmoittanut ”edistävänsä seitsemän suuren petrokemian teollisuuden hankkeen rakentamista, vahvistavansa valmiuksia olefiinien, aromiaineiden ja muiden perusaineiden saatavuuden takaamiseen sekä parantavansa jalostuksen integrointia” ([55]).

(72) Myös muissa keskeisissä kiinalaisissa poliittisissa asiakirjoissa, kuten petrokemian teollisuuden rakennemuutosta, uudistamista ja kannattavuuden kasvua koskevissa valtioneuvoston suuntaviivoissa, asetettiin keskeisiksi tavoitteiksi olefiinien toimitusten hallinta: ”Tuotantokapasiteettirakenne on asteittain optimoitava. Olefiinien, aromiaineiden ja muiden perusraaka-aineiden toimitusvarmuuskapasiteettia on merkittävästi vahvistettava.” ([56])

(73) Koko maata koskevien suunnitelmien ja suuntaviivojen määräykset kuvastuvat provinssien suunnitteluasiakirjoissa, kuten Jiangsun provinssin kemianteollisuuden kehittämistä koskevassa 13. viisivuotissuunnitelmassa (2016–2020), jossa määrätään, mitä toimia kullakin alueella olisi toteutettava alueen teollisen perustan ja sen kapasiteetin samoin kuin toimituslähteiden osalta, etenkin olefiineihin liittyen: ”Nanjingin petrokemian teollisuudessa on varmistettava jalostettujen tuotteiden, olefiinien ja aromaattisten hiilivetyjen integrointi ja kehittäminen sekä varmistettava jatkojalostustuotteiden korkean arvon kehittäminen.” ([57]) Olefiinit sisältyvät myös Hebein provinssin petrokemian teollisuutta koskevaan 13. suunnitelmaan, jossa viranomaiset pyrkivät ohjaamaan rakenteellisia kehitysmalleja tietyille teollisuuden segmenteille yhdessä kapasiteetin valvonnan kanssa, ja ohjeistavat erityisesti ”vauhdittamaan hiili-etyleeniglykolin kehittämistä, kehittämään asteittain hiili (metanoli)-olefiineja, lisäämään muiden kuin öljypohjaisten olefiinien tuotantokapasiteettia, rakentamaan hiileen pohjautuvien aromaattisten hiilivetyjen tuotantolaitoksia sopiviin paikkoihin rannikkoalueille, lisäämään teollisuuden keskittämistä ja laajentamista” ([58]).

(74) Komissio totesi myös, että erääseen sulfaniilihapon tuotannossa käytettyyn raaka-aineeseen, rikkihappoon, sovellettiin julkista politiikkaa Hebein provinssissa Hebein provinssin petrokemian teollisuutta koskevan 13. suunnitelman nojalla uuden tuotantokapasiteetin valvonnan osalta: ”Hebeissä pannaan tiukasti täytäntöön sektorille pääsyä koskevat edellytykset, valvotaan uutta tuotantokapasiteettia muun muassa koksin, kaustisen soodan, natriumkarbonaatin, rikkihapon, kalsiumkarbidi-PVC:n, metanolin ja väriaineiden osalta.” ([59])

([52]) Raportti, 16 luku, s. 406–424.
([53]) Raportti, 16 luku, s. 401.
([54]) Raportti, 16 luku, s. 411.
([55]) Petrokemian ja kemianteollisuutta koskeva 13. viisivuotissuunnitelma, III.7 jakso.
([56]) Valtioneuvoston asiakirja nro 57. 23.7.2016, I.3 jakso. http://www.gov.cn/zhengce/content/2016-08/03/content_5097173.htm (sivustolla käyty viimeksi 27.10.2020).
([57]) Raportti, 16 luku, s. 419.
([58]) Raportti, 16 luku, s. 424.
([59]) Raportti, 4 luku, s. 70.

(75) Kiinan viranomaiset ohjaavat kemikaalisektorin kehitystä erilaisilla välineillä, esimerkiksi myöntämällä valtiontukea erityisesti aniliinin (sulfaniilihapon tuotannossa käytetyn pääraaka-aineen) tuottajille. Aniliinin johtavan tuottajan, Wanhuan Chemicalsin, vuosikertomuksissa vahvistetaan, että yritys sai seuraavat määrät valtion tukia: vuonna 2019–907 miljoonaa RMB ([60]); vuonna 2018–1 miljardi RMB; vuonna 2017–1,3 miljardia RMB ([61]).

(76) Lisäksi komissio totesi, että Wanhua Chemicalsille on valtion määräysvallassa olevana yrityksenä annettu hiljattain tehtäväksi koko maan laajuisen hankkeen toteuttaminen, mikä osoittaa, että yrityksellä on valtioon tiivis suhde, josta se saa etua: ”Lokakuussa 2019 Kiinan kansalliset standardointiviranomaiset antoivat virallisen vastauksen ja hyväksyivät Yantai Wanhua Chemical Group Co., Ltd.:n yritykseksi, joka vastaa kansallisen teknisten standardien innovointiperustan (uusien kemiallisten materiaalien) valmistelusta ja rakentamisesta.” ([62])

(77) Lisäksi aniliinin tuottamisessa käytetyn kemiallisen raaka-aineen, bentseenin, osalta komissio totesi, että Kiina soveltaa siihen 40 prosentin vientiveroa ([63]). Se ei kuitenkaan sovella vientitullia bentseenin jatkojalostustuotteisiin, mukaan lukien sulfaniilihappoon.

(78) Kiinan viranomaiset ohjaavat ja määräävät näillä ja muilla keinoilla lähes kaikkia näkökohtia kemikaalisektorin kehittämisessä ja toiminnassa, ja sulfaniilihapon tuottamiseen käytetyt raaka-aineet ovat valtion toimenpiteiden kohteena.

(79) Kaiken kaikkiaan Kiinan viranomaiset toteuttavat toimia, joilla toimijat saadaan noudattamaan julkisen politiikan tavoitteita kannustettavien toimialojen tukemiseksi, mukaan lukien tarkastelun kohteena olevan tuotteen valmistuksessa käytettävän pääraaka-aineen eli aniliinin tuotanto. Tällaisilla toimenpiteillä estetään markkinavoimia toimimasta vapaasti.

3.2.2.6 Perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdan neljännen luetelmakohdan mukaiset merkittävät vääristymät: konkurssi-, yhtiö- ja varallisuuslainsäädännön puuttuminen, syrjivä soveltaminen tai sen riittämätön täytäntöönpano

(80) Asiakirja-aineistossa olevien tietojen perusteella Kiinan konkurssijärjestelmä ei vaikuta pystyvän riittävästi toteuttamaan omia päätavoitteitaan eli selvittämään oikeudenmukaisesti saatavia ja velkoja ja turvaamaan velallisten ja velkojien laillisia oikeuksia ja etuja. Tämä vaikuttaa juontavan juurensa siitä, että vaikka Kiinan konkurssilainsäädäntö virallisesti perustuu samoihin periaatteisiin kuin vastaava lainsäädäntö muissa maissa, Kiinan järjestelmälle on ominaista järjestelmällinen heikko täytäntöönpano. Konkurssien lukumäärä on äärimmäisen alhainen suhteessa maan talouden kokoon eikä vähiten sen vuoksi, että maksukyvyttömyysmenettelyihin liittyy lukuisia puutteita, jotka tosiasiassa estävät konkurssimenettelyt. Lisäksi valtion rooli maksukyvyttömyysmenettelyissä on edelleen vahva ja aktiivinen, ja sillä on usein suora vaikutus menettelyn lopputulokseen ([64]).

(81) Lisäksi Kiinan omistusoikeusjärjestelmän puutteet ovat erityisen ilmeiset maanomistuksen ja maankäyttöoikeuksien suhteen ([65]). Kiinan valtio omistaa kaiken maan (kollektiivisesti omistettu maa maaseudulla ja valtion omistama maa kaupunkialueilla). Sen jakaminen riippuu täysin valtiosta. Voimassa on säännöksiä, joiden tavoitteena on myöntää maankäyttöoikeudet avoimesti ja markkinahinnoilla, esimerkiksi tarjouskilpailumenettelyllä. Näitä säännöksiä kuitenkin laiminlyödään säännöllisesti, ja jotkin ostajat voivat hankkia maata ilmaiseksi tai alle markkinahintojen ([66]). Lisäksi viranomaiset pyrkivät usein maata jakaessaan erityisiin poliittisiin tavoitteisiin, kuten taloussuunnitelmien täytäntöönpanoon ([67]).

([60]) http://static.sse.com.cn//disclosure/listedinfo/announcement/c/2020-03-31/600309_2019_n.pdf, s. 160 (sivustolla käyty viimeksi 28.10.2020)
([61]) http://static.sse.com.cn//disclosure/listedinfo/announcement/c/2019-04-23/600309_2018_n.pdf, s. 138 (sivustolla käyty viimeksi 28.10.2020)
([62]) http://www.yantai.gov.cn/art/2020/6/28/art_20330_2762266.html (sivustolla käyty viimeksi 28.10.2020)
([63]) http://transcustoms.com/China_HS_Code/China_Tariff.asp?HS_Code=2902200000 (sivustolla käyty viimeksi 29.10.2020)
([64]) Raportti, 6 luku, s. 138–149.
([65]) Raportti, 9 luku, s. 216.
([66]) Raportti, 9 luku, s. 213–215.
([67]) Raportti, 9 luku, s. 209–211.

(82) Kiinan talouden muiden alojen tapaan sulfaniilihapon tuottajiin sovelletaan Kiinan konkurssi-, yhtiö- ja varallisuuslainsäädäntöä. Tämän vuoksi konkurssi- ja varallisuuslainsäädännön syrjivästä tai riittämättömästä täytäntöönpanosta johtuvat ylhäältä alaspäin suuntautuvat vääristymät vaikuttavat myös näihin yrityksiin. Tässä tutkimuksessa ei tullut esiin mitään, mikä asettaisi kyseiset havainnot kyseenalaisiksi. Sen vuoksi komissio päätteli alustavasti, että Kiinan konkurssi- ja omaisuuslainsäädäntö ei toimi asianmukaisesti, ja tästä aiheutuu vääristymiä, jotka liittyvät maksukyvyttömien yritysten pitämiseen hengissä sekä maankäyttöoikeuksien myöntämiseen Kiinassa. Käytettävissä olevan näytön perusteella nämä seikat vaikuttavat koskevan täysin myös kemikaalisektoria, mukaan lukien sulfaniilihapon tuotannonala ja sulfaniilihapon tuottamiseen käytettäviä raaka-aineita valmistavat tuotannonalat.

(83) Edellä esitetyn perusteella komissio päätteli, että konkurssi- ja omaisuuslainsäädännön soveltaminen oli syrjivää tai täytäntöönpano puutteellista kemikaalisektorilla, myös tarkastelun kohteena olevan tuotteen osalta.

3.2.2.7 Perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdan viidennen luetelmakohdan mukaiset merkittävät vääristymät: palkkakustannusten vääristyminen

(84) Markkinoihin perustuvien palkkojen järjestelmä ei voi kehittyä Kiinassa täysin, koska työntekijöillä ja työnantajilla ei ole oikeutta järjestäytyä kollektiivisesti. Kiina on jättänyt ratifioimatta useita Kansainvälisen työjärjestön (ILO) keskeisiä yleissopimuksia, etenkin sellaisia, jotka koskevat järjestäytymisoikeutta ja kollektiivista neuvotteluoikeutta ([68]). Kansallisen lainsäädännön mukaan vain yksi ammattiyhdistys on aktiivinen. Kyseinen järjestö ei ole kuitenkaan täysin riippumaton valtion viranomaisista, ja sen osallistuminen työehtosopimusneuvotteluihin ja työntekijöiden oikeuksien suojeluun on edelleenkin vähäistä ([69]). Lisäksi Kiinan työvoiman liikkuvuutta rajoitetaan kotitalouksien rekisteröintijärjestelmällä, joka rajoittaa sosiaaliturva- ja muiden etuuksien täyden saannin tietyn hallinnollisen alueen asukkaisiin. Tämän seurauksena työntekijöillä, jotka eivät kuulu paikallisten asukkaiden rekisteriin, on yleensä heikko työllisyysasema ja alempi palkka kuin asukasrekisteriin kuuluvilla ([70]). Nämä seikat vääristävät palkkakustannuksia Kiinassa.

(85) Tutkimuksessa ei esitetty mitään näyttöä siitä, että kemikaalisektoriin, mukaan luettuna sulfaniilihapon tuotanto, ei sovellettaisi edellä kuvattua Kiinan työlainsäädäntöjärjestelmää. Palkkakustannusten vääristymät vaikuttavat siten sulfaniilihapon tuotannonalaan sekä suoraan (tarkastelun kohteena olevaa tuotetta tai sen tuotannon pääraaka-ainetta valmistettaessa) että välillisesti (kun tuotannonala saa pääomaa tai tuotantopanoksia yrityksiltä, joihin sovelletaan samaa Kiinan työlainsäädäntöjärjestelmää).

3.2.2.8 Perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdan kuudennen luetelmakohdan mukaiset merkittävät vääristymät: mahdollisuus saada rahoitusta, jonka myöntävät instituutiot, jotka toteuttavat julkisen politiikan tavoitteita tai toimivat muulla tavoin niin, etteivät ne ole valtiosta riippumattomia

(86) Yritystoimijoiden pääomansaantiin liittyy Kiinassa useita vääristymiä.

(87) Kiinan rahoitusjärjestelmälle on ensinnäkin ominaista, että siinä ovat vahvassa asemassa valtion omistamat pankit ([71]), jotka rahoitusta myöntäessään ottavat huomioon muita kriteereitä kuin hankkeen taloudellisen elinkelpoisuuden. Rahoitusalan ulkopuolella toimivien valtion omistamien yritysten tavoin pankit ovat sidoksissa valtioon omistajuuden lisäksi myös henkilökohtaisten suhteiden kautta (Kiinan kommunistinen puolue nimittää valtion omistamien rahoituslaitosten johtajat) ([72]), ja pankit panevat säännöllisesti täytäntöön valtion suunnittelemaa julkista politiikkaa, kuten rahoitusalan ulkopuolella toimivat valtion omistamat yrityksetkin. Näin toimiessaan pankit noudattavat selkeää oikeudellista velvoitetta harjoittaa liiketoimintaansa kansantalouden ja yhteiskunnallisen kehityksen tarpeiden mukaisesti ja valtion teollisuuspolitiikan ohjauksessa ([73]). Tähän liittyy myös muita sääntöjä, jotka ohjaavat rahoitusta sektoreille, jotka valtio on nimennyt kannustettaviksi tai muutoin merkittäviksi ([74]).

([68]) Raportti, 13 luku, s. 332–337.
([69]) Raportti, 13 luku, s. 336.
([70]) Raportti, 13 luku, s. 337–341.
([71]) Raportti, 6 luku, s. 114–117.
([72]) Raportti, 6 luku, s. 119.
([73]) Raportti, 6 luku, s. 120.
([74]) Raportti, 6 luku, s. 121, 122, 126–128 ja 133–135.

(88) Eri säännöksissä viitataan kyllä tarpeeseen noudattaa tavanomaisia pankkitoimintaan liittyviä käyttäytymis- ja vakavaraisuussääntöjä, kuten tarpeeseen tutkia lainan ottajan luottokelpoisuus, mutta esimerkiksi kaupan suojatoimenpiteitä koskevien tutkimusten päätelmistä saatu mittava näyttö osoittaa, että näillä säännöksillä on vain toissijainen rooli erilaisten oikeudellisten välineiden soveltamisessa.

(89) Lisäksi joukkolaina- ja luottoluokitukset ovat usein vääristyneitä monista eri syistä, kuten siksi että yrityksen strateginen merkitys Kiinan valtiolle ja valtion implisiittisen takauksen vahvuus vaikuttavat riskinarviointiin. Arvioiden mukaan kiinalaiset luottoluokitukset vastaavat järjestelmällisesti alempia kansainvälisiä luokituksia ([75]).

(90) Tähän liittyy myös muita sääntöjä, jotka ohjaavat rahoitusta sektoreille, jotka valtio on nimennyt kannustettaviksi tai muutoin merkittäviksi ([76]). Tämän tuloksena lainanannossa suositaan valtion omistuksessa olevia yrityksiä, suuria yksityisiä yrityksiä, joilla on hyvät yhteydet, sekä keskeisillä tuotannonaloilla toimivia yrityksiä, mikä viittaa siihen, että pääoman saatavuus ja kustannukset eivät ole samat kaikille markkinatoimijoille.

(91) Toiseksi lainakustannukset on pidetty keinotekoisen alhaisina investointien lisäämiseksi. Tämä on johtanut pääomasijoitusten liialliseen käyttöön ja sijoitusten tuottojen jatkuvaan pienemiseen. Tästä osoituksena on yritysten velkaantumisasteen hiljattainen kohoaminen valtion sektorilla kannattavuuden jyrkästä putoamisesta huolimatta, mikä viittaa siihen, että pankkijärjestelmässä toiminnassa oleva mekanismi ei noudata normaaleja kaupallisia reaktioita.

(92) Kolmanneksi, vaikka nimelliskorot vapautettiin lokakuussa 2015, hintasignaalit eivät edelleenkään synny vapaiden markkinavoimien vaikutuksesta, vaan niihin vaikuttavat valtiosta johtuvat vääristymät. Enintään viitekoron suuruisina myönnettävien lainojen osuus on edelleen 45 prosenttia kaikesta lainanannosta, ja kohdennettu lainananto vaikuttaa olevan kasvussa, koska sen osuus on lisääntynyt huomattavasti vuodesta 2015 lähtien heikentyneistä taloudellisista olosuhteista huolimatta. Keinotekoisen alhaiset korot johtavat alihinnoitteluun ja tämän seurauksena liialliseen pääoman käyttöön.

(93) Yleinen luottojen lisääntyminen Kiinassa viittaa siihen, että pääoman kohdentamisen tehokkuus on heikkenemässä ilman merkkejä luotonannon kiristymisestä, jota voitaisiin odottaa vääristymättömässä markkinaympäristössä. Tämän seurauksena järjestämättömät lainat ovat lisääntyneet nopeasti viime vuosina. Velkariskin kasvaessa Kiinan valtio on päättänyt välttää maksukyvyttömyystilanteita. Tästä syystä luottotappioita on käsitelty pidentämällä laina-aikaa eli luomalla nk. zombie-yrityksiä tai siirtämällä velka (esim. yhteenliittymien kautta tai muuntamalla velka osakkeiksi) poistamatta välttämättä velkaongelmaa tai puuttumatta sen perussyihin.

(94) Markkinoiden vapauttamiseksi viime aikoina toteutetuista toimista huolimatta Kiinan yritysluottojärjestelmään vaikuttavat merkittävät vääristymät, jotka johtuvat valtion edelleen merkittävästä roolista pääomamarkkinoilla.

(95) Siitä, että sulfaniilihapon tuotannonalaan ei kohdistuisi edellä kuvattu valtion puuttuminen rahoitusjärjestelmän toimintaan, ei esitetty mitään näyttöä. Komissio vahvisti myös, että aniliinin (sulfaniilihapon tuotannossa käytetyn pääraaka-aineen) johtava tuottaja sai etua valtion tuista (ks. 75 kappale). Sen vuoksi rahoitusjärjestelmään liittyvät valtion toimet vaikuttavat voimakkaasti markkinaolosuhteisiin kaikilla tasoilla.

3.2.2.9 Kuvattujen vääristymien systeeminen luonne

(96) Komissio totesi, että raportissa kuvatut vääristymät ovat ominaisia Kiinan taloudelle. Käytettävissä oleva näyttö osoittaa, että 3.2.2.1–3.2.2.5 jaksossa ja raportin A osassa kuvatut tosiseikat ja Kiinan järjestelmän ominaisuudet koskevat koko maata ja kaikkia talouden sektoreita. Sama koskee tuotannontekijöiden kuvausta, joka esitetään 3.2.2.6–3.2.2.8 kohdassa ja raportin B osassa.

([75]) Ks. IMF Working Paper "Resolving China's Corporate Debt Problem", by Wojciech Maliszewski, Serkan Arslanalp, John Caparusso, José Garrido, Si Guo, Joong Shik Kang, W. Rafael Lam, T. Daniel Law, Wei Liao, Nadia Rendak, Philippe Wingender, Jiangyan, lokakuu 2016, WP/16/203.

([76]) Raportti, 6 luku, s. 121, 122, 126–128 ja 133–135.

(97) Komissio muistuttaa, että sulfaniilihapon tuotantoon tarvitaan laaja valikoima tuotantopanoksia. Kiina on yksi aniliinin (sulfaniilihapon tuotannossa käytetyn pääraaka-aineen) johtavista tuottajista (ks. 62 kappale). Kun sulfaniilihapon tuottajat ostavat tai hankkivat nämä tuotantopanokset Kiinassa, niiden maksamat hinnat (jotka kirjataan niiden kustannuksina) ovat selvästi alttiina samoille jo aikaisemmin mainituille systeemisille vääristymille. Esimerkkinä voidaan mainita, että tuotantopanosten toimittajat työllistävät työvoimaa, johon kohdistuu vääristymiä. Ne saattavat myös lainata rahaa, johon kohdistuu rahoitussektorista / pääoman jakamisesta johtuvia vääristymiä. Lisäksi niihin sovelletaan suunnittelujärjestelmää, jota toteutetaan valtionhallinnon kaikilla tasoilla ja kaikilla tuotannonaloilla.

(98) Näin ollen sen lisäksi, että sulfaniilihapon kotimarkkinoiden myyntihintoja ei voida käyttää perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan nojalla, kaikki tuotantopanosten (muun muassa raaka-aineiden, energian, maan, rahoituksen ja työvoiman) kustannukset ovat vääristyneitä, koska valtion merkittävä puuttuminen toimintaan vaikuttaa hinnanmuodostukseen (ks. raportin A ja B osa). Pääoman myöntämiseen, maankäyttöoikeuksiin, työvoimaan, energiaan ja raaka-aineisiin liittyvää valtion puuttumista toimintaan esiintyy kaikkialla Kiinassa. Tämä tarkoittaa muun muassa sitä, että merkittäviä vääristymiä kohdistuu myös tuotantopanokseen, joka on tuotettu Kiinassa yhdistämällä erilaisia tuotannontekijöitä. Sama koskee tuotantopanoksen tuotantopanosta ja niin edelleen. Kiinan viranomaiset tai vientiä harjoittavat tuottajat eivät ole esittäneet tässä tutkimuksessa mitään vastakkaista näyttöä tai väitettä.

3.2.2.10 Päätelmät

(99) Edellä 3.2.2.2–3.2.2.9 jaksossa esitetyssä analyysissä, jossa on tarkasteltu kaikkea käytettävissä olevaa näyttöä Kiinan puuttumisesta talouden toimintaan yleisesti ja kemikaalisektorilla erityisesti (mukaan luettuna tarkastelun kohteena oleva tuote), osoitettiin, että tarkastelun kohteena olevan tuotteen hinnat tai kustannukset, mukaan luettuna raaka-aineiden, energian ja työvoiman kustannukset, eivät ole tulosta vapaista markkinavoimista, koska niihin vaikuttaa valtion merkittävä puuttuminen toimintaan perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdassa tarkoitetulla tavalla, kuten siinä luetellun yhden tai useamman tekijän tosiasiallinen tai mahdollinen vaikutus osoittaa. Tämän perusteella ja koska Kiinan viranomaiset eivät toimineet yhteistyössä, komissio päätteli, että ei ole asianmukaista käyttää kotimarkkinoiden hintoja ja kustannuksia normaaliarvon määrittämiseen tässä tapauksessa.

(100) Sen vuoksi komissio päätti muodostaa normaaliarvon yksinomaan vääristymättömiä hintoja tai vertailuarvoja heijastavien tuotanto- ja myyntikustannusten perusteella eli tässä tapauksessa asianmukaisesta lähteestä saatujen vastaavien tuotanto- ja myyntikustannusten perusteella perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan mukaisesti, kuten seuraavissa jaksoissa esitetään.

3.2.3 *Asianmukainen lähde*

3.2.3.1 Yleiset huomautukset

(101) Lähteen valinta perustui seuraaviin perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan mukaisiin kriteereihin:

— Kiinan taloudellista kehitystä vastaava taso. Tätä varten komissio tarkasteli maita, joiden bruttokansantulo henkeä kohti on Maailmanpankin tietokannan ([77]) perusteella samanlainen kuin Kiinalla;

— kyseisessä maassa tuotetaan tarkastelun kohteena olevaa tuotetta;

— asiaa koskevien julkisten tietojen saatavuus maassa.

(102) Kuten 30 ja 31 kappaleessa selitetään, komissio julkaisi kaksi asiakirja-aineistoon liitettyä muistiota normaaliarvon määrittämisessä käytettävistä tietolähteistä: ensimmäisen muistion tuotannontekijöistä 7 päivänä toukokuuta ja toisen muistion tuotannontekijöistä 25 päivänä syyskuuta. Näissä muistioissa kuvataan kriteerien pohjana olevia tosiseikkoja ja näyttöä. Näiden muistioiden kautta komissio ilmoitti asianomaisille osapuolille aikeestaan pitää Intiaa asianmukaisena lähteenä 103–105 kappaleessa esitetyistä syistä. Komissio ei saanut mitään tähän liittyviä huomautuksia.

([77]) World Bank Open Data – Upper Middle Income, https://data.worldbank.org/income-level/upper-middle-income.

3.2.3.2 Kiinan taloudellista kehitystä vastaava taso ja tarkastelun kohteena olevan tuotteen tuotanto

(103) Komissio selitti 7 päivänä toukokuuta tuotannontekijöitä koskevassa muistiossa, että tarkastelun kohteena olevaa tuotetta valmistetaan ilmeisesti ainoastaan Intiassa ja Yhdysvalloissa ([78]), joista kumpikaan ei ole taloudellisen kehityksen tasoltaan samanlainen kuin Kiina 101 kappaleessa mainittujen kriteerien perusteella.

(104) Koska komissio ei löytänyt sellaista maata, jonka taloudellisen kehityksen taso vastaisi Kiinaa ja joka tuottaisi tarkasteltavana olevan tuotteen kanssa samaan yleiseen luokkaan ja/tai samalle sektorille kuuluvaa tuotetta, komissio ilmoitti 7 päivänä toukokuuta tuotannontekijöitä koskevassa muistiossa, että se tutkii tarkastelun kohteena olevan tuotteen tuotantoa maassa, jonka taloudellisen kehityksen taso on erilainen kuin Kiinan ja joka kuvastaa vääristymättömiä hintoja tai vertailuarvoja 2 artiklan 6a kohdan a alakohdan ensimmäisen alakohdan mukaisesti. Komissio huomautti, että Intian taloudellisen kehityksen taso on alempi kuin Kiinan. Sen vuoksi olosuhteissa, joissa olisi laskettava tarkka polkumyyntimarginaali, kyseinen maa ei olisi soveltuva, koska sen taloudellisen kehityksen taso on alhaisempi kuin Kiinan. Koska tämä tutkimus on kuitenkin toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskeva tarkastelu, jossa on kyse polkumyynnin todennäköisestä jatkumisesta tai toistumisesta sen tosiasiallisesta tasosta riippumatta, komissio tutki, voisiko Intia poikkeuksellisesti toimia perustana tuotanto- ja myyntikustannusten määrittämiselle tässä tapauksessa. Komissio totesi, että erittäin varovaisenkin lähestymistavan perusteella määritetty normaaliarvo osoitti merkittävää polkumyyntiä, kuten 3.2.7 jaksossa päätellään. Sen vuoksi komissio päätteli, että ei ollut tarpeen tutkia muita vaihtoehtoja.

(105) Pyynnön jälkeen komission käytettävissä olevat tiedot osoittivat, että Intiassa on useita tarkastelun kohteena olevan tuotteen tuottajia.

(106) Komissio tarkisti tarvittavat taloudelliset tiedot, jotka ovat julkisesti saatavilla näistä tuottajista Intiassa. Komissio keskittyi yrityksiin, joilla oli julkisesti saatavilla olevat tuloslaskelmat tarkastelua koskevalta tutkimusajanjaksolta ja jotka olivat kannattavia tällä kaudella. Komissio löysi 1 päivän huhtikuuta 2018 ja 31 päivän maaliskuuta 2019 väliseltä ajalta auditoituja vuosikertomuksia verkosta yritysten Aarti Industries Limited, jäljempänä 'Aarti', ja Daikaffil Chemicals India Limited osalta.

(107) Daikaffil India Limited -yrityksellä on yhteistyösopimus ulkomaisen yrityksen kanssa. Daikaffilin verkkosivustolla ([79]) todetaan, että kyseinen ulkomainen yritys on valvonut suoraan Daikaffil India Limiteden tuotanto sen kaikilla tuotantolinjoilla, toimittanut ilmaiseksi teknologiaa ja tehnyt takaisinostosopimuksia osasta tuotantoa. Samanlaisia tietoja esitetään yrityksen tilinpäätöksessä. Löydetyt tiedot vaikuttavat osoittavan, että näissä olosuhteissa Daikaffilille ei aiheudu tuotantokustannuksia, joita muille sulfaniilihappoa tuottaville yrityksille aiheutuu. Tilanne vaikuttaa Daikaffilin myynti-, yleis- ja hallintokustannuksiin sekä voittoon.

(108) Yksikään asianomainen osapuoli ei kiistänyt Intian valintaa vientiä harjoittavien tuottajien vääristymättömien tuotanto- ja myyntikustannusten määrittämistä varten tai sitä, että Aarti Industries Limited tarjosi asianmukaiset taloudelliset tiedot tätä tutkimusta varten. Aarti Industries Limitedillä on laaja tuotevalikoima mittakaava- ja synergiaetujen saamiseksi, eli se noudattaa samaa strategiaa kuin sulfaniilihapon tuottajat maissa, joiden kehitystaso on korkeampi kuin Intian. Vaikka Aarti Industries Limited on suuri yritysryhmä, sen liiketoiminnan todettiin olevan samanlaista kuin pyynnön esittäjän liiketoiminnan monipuolisuuden ja tuloksen kannalta.

3.2.3.3 Asiaa koskevien julkisten tietojen saatavuus Intiassa

(109) Komissio analysoi huolellisesti kaikki asiakirja-aineistoon sisältyvät asiaankuuluvat tiedot, jotka koskivat tuotannontekijöitä Intiassa ja totesi seuraavaa:

— Maahan tuotiin tarkastelun kohteena olevan tuotteen tuottamiseksi tarvittavia tuotantopanoksia, jotka vahvistetaan 7 päivänä toukokuuta ja 25 päivänä syyskuuta päivätyissä muistioissa.

([78]) Maailmanlaajuisesti sulfaniilihappoa tuotetaan unionissa, Yhdysvalloissa, Kiinassa ja Intiassa.

([79]) http://www.daikaffil.com/collaboration.html (sivustolla käyty viimeksi 24.11.2020).

— Intian Maharashtran osavaltiossa sijaitsee merkittävä määrä kemianteollisuuden yrityksiä ja sulfaniilihapon tuottajia. Kun Maharastran osavaltion tietoja oli saatavilla, niitä käytettiin koko Intiaa koskevien tietojen sijaan.

— Teollisen sähkön hinta tarkastelua koskevalla ajanjaksolla oli saatavilla Maharashtran sähkösääntelykomission tarjoamista tiedoista.

— Maakaasun hinnat tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla olivat helposti saatavissa Intian Petroleum Planning and Analysis -yksikön (joka on osa Intian öljy- ja maakaasuministeriötä) tarjoamista tiedoista.

— Intian tilastoministeriön verkkosivustolla on tietoja vuotuisista keskipalkoista. Intian työvoimaviraston verkkosivustolla on tietoja vähimmäispalkoista valmistussektoreittain ja osavaltioittain.

(110) Perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan mukaan muodostettuun normaaliarvoon on sisällytettävä vääristymätön ja kohtuullinen määrä hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksia sekä voittoa. Lisäksi on vahvistettava tuotannolliset yleiskulut, jotta voidaan kattaa kustannukset, jotka eivät sisälly tuotannontekijöihin. Kuten edellä mainitaan, intialaisella vientiä harjoittavalla tuottajalla Aartilla oli julkisesti saatavilla olevia tilinpäätöksiä, joita voitiin käyttää apuna määritettäessä vääristymätön ja kohtuullinen määrä hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksia ja voittoa.

3.2.3.4 Päätelmät Intiasta asianmukaisena lähteenä

(111) Edellä esitetyn analyysin perusteella Intiaa pidettiin poikkeuksellisesti asianmukaisena lähteenä vääristymättömien kustannusten ja hintojen määrittämiseen perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan mukaisesti. Aarti valittiin tarvittavien taloudellisten tietojen lähteeksi.

3.2.4 *Tuotannontekijät*

(112) Kuten 7 päivänä toukokuuta ja 25 päivänä syyskuuta päivätyissä muistiossa mainitaan, komissio analysoi kaikki yksilöidyistä tuotannontekijöistä saatavilla olevat tiedot. Komissio päätti käyttää seuraavia lähteitä ja mittayksiköitä normaaliarvon määrittämiseksi perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan mukaisesti:

*Taulukko 1*

**Sulfaniilihapon tuotannontekijät**

| Tuotannontekijä | HS-nimike | Tietolähde | Vääristymätön yksikköarvo |
|---|---|---|---|
| Rikkihappo; savuava rikkihappo (oleum) | 2807 00 | Global Trade Atlas (GTA) ([1]) | 70,15 euroa/tonni |
| Aniliini ja sen suolat | 2921 41 | Global Trade Atlas (GTA) | 1 342,59 euroa/tonni |
| Aktiivihiili | 3802 10 | Global Trade Atlas (GTA) | 2 835,95 euroa/tonni |
| Demineralisoitu vesi | [ei sovelleta] | Teollisuuden vesimaksu Maharashtran osavaltiossa | 0,06 euroa/$M^3$ |
| Kylmä vesi | [ei sovelleta] | Teollisuuden vesimaksu Maharashtran osavaltiossa | 0,06 euroa/$M^3$ |
| Työvoima | [ei sovelleta] | Intian työvoimavirasto (vuotuisia keskipalkkoja koko Intiassa koskevat tiedot ekstrapoloituna Maharashtran osavaltioon) | 0,92 euroa/tunti |
| Sähkö | [ei sovelleta] | Maharashtran sähkösääntelykomissio | 0,118 euroa/kWh |

| Tuotannontekijä | HS-nimike | Tietolähde | Vääristymätön yksikköarvo |
|---|---|---|---|
| Maakaasu | 2711 21 | Petroleum Planning and Analysis Cell (Intia) | 0,11 euroa/Nm$^3$ |
| Höyry | [ei sovelleta] | Pyynnön esittäjän tiedot | Muuttuvien kustannusten prosenttiosuus |

([1]) http://www.gtis.com/gta/secure/default.cfm

3.2.4.1 Raaka-aineet

(113) Tarkastelun kohteena olevan tuotteen tuotannossa käytettävät raaka-aineet ovat rikkihappo ja aniliini ([80]). Näiden kahden raaka-aineen lisäksi käytetään natrium-, kalium- tai kalsiumsuoloja. Koska komission ei tarvitse toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevissa tarkasteluissa laskea täsmällistä polkumyyntimarginaalia, se päätti olla ottamatta huomioon näistä materiaaleista aiheutuvia lisäkustannuksia laskiessaan suolojen normaaliarvoa. Tällä yksinkertaistetulla lähestymistavalla saatiin varovaisemman arvion mukainen polkumyyntimarginaali.

(114) Voidakseen määrittää raaka-aineiden vääristymättömät hinnat (asianomaisen tuottajan tehtaalle toimitettuna) komissio käytti perustana Intiaan tulevan tuonnin painotettua keskimääräistä CIF-hintaa (GTA:n mukaan), johon lisätiin tuontitullit ja kotimaan kuljetuskustannukset. Intian CIF-tuontihinta määritettiin kaikista kolmansista maista tulevan tuonnin yksikköhintojen painotettuna keskiarvona. Huomioon ei otettu tuontia Kiinasta eikä maista, jotka eivät ole WTO:n jäseniä ja jotka luetellaan Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2015/755 ([81]) liitteessä 1.

(115) Komissio jätti Kiinasta Intiaan tulevan tuonnin huomiotta, koska se päätteli 3.2.2 jaksossa, että tässä tapauksessa ei ole asianmukaista käyttää Kiinan kotimarkkinoiden hintoja ja kustannuksia 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdassa tarkoitettujen merkittävien vääristymien esiintymisen vuoksi. Koska ei ole näyttöä siitä, että Kiinan kotimarkkinoilla esiintyvät kyseiset vääristymät eivät vaikuttaisi myös vientiin tarkoitettuihin tuotteisiin, komissio katsoi niiden vaikuttavan vientihintoihinkin. Huomioon ei otettu myöskään tuontia, joka tuli Intiaan asetuksen (EU) 2015/755 liitteeseen 1 sisältyvistä maista, jotka eivät ole WTO:n jäseniä ([82]). Perusasetuksen 2 artiklan 7 kohdan mukaan näiden maiden kotimarkkinahintoja ei voida käyttää normaaliarvon määrittämiseen. Vaikka Kiinasta Intiaan tuleva tuonti jätettiin pois, muista kolmansista maista tulevan rikkihapon tuontimäärä oli edelleen edustava (75,3 prosenttia Intiaan tuodusta kokonaismäärästä). Muista kolmansista maista kuin Kiinasta Intiaan tulevan aniliinin tuontimäärä oli vähäinen, joten komissio pyrki etsimään muita edustavia vertailuarvoja.

(116) Komissio ei löytänyt vapailta markkinoilta vääristymättömiä kansainvälisiä edustavia vertailuhintoja aniliinille. Kiina on edelleen maailman suurin toimija, jonka osuus maailman aniliinikapasiteetista on lähes 50 prosenttia, ja sen jälkeen tulevat Länsi-Eurooppa ja Yhdysvallat ([83]). Lisäksi aniliinin vapaat markkinat unionissa ja Yhdysvalloissa ovat suppeat ([84]). Noin 90 prosenttia koko maailmassa tuotetusta aniliinista käytetään MDI:n ([85]), eristävän materiaalin, tuotantoon. Pyynnön esittäjä on ainoa aniliinin eurooppalainen tuottaja, jolla ei ole integroitua MDI-tuotantoa ([86]).

([80]) Nämä ovat sulfaniilihapon eivätkä sen suolojen valmistuksessa käytettäviä raaka-aineita.

([81]) Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2015/755, annettu 29 päivänä huhtikuuta 2015, tiettyjen kolmansien maiden tuontiin sovellettavasta yhteisestä menettelystä (EUVL L 123, 19.5.2015, s. 33), sellaisena kuin se on muutettuna 24 päivänä helmikuuta 2017 annetulla komission delegoidulla asetuksella (EU) 2017/749 (EUVL L 113, 29.4.2017, s. 11).

([82]) Näitä muita kuin WTO:n jäseniä ovat Azerbaidžan, Valko-Venäjä, Pohjois-Korea, Turkmenistan ja Uzbekistan.

([83]) https://www.reportsanddata.com/report-detail/aniline-market

([84]) Huntsman Corporation 10-K SEC-asiakirja, 13.2.2020, sivulla 6 viitataan merkittävien aniliinimarkkinoiden puutteeseen, koska MDI-valmistajat ovat joko integroituneet aniliinin valmistuslaitokseen tai niillä on pitkäaikainen toimitussopimus. Ks. tarkemmin https://www.huntsman.com/investors/financials/sec-filings/content/0001558370-20-000780/0001558370-20-000780.pdf

([85]) Tarkastelupyyntö, s. 7.

([86]) Tarkastelupyyntö, s. 7.

(117) Pyynnön esittäjän mukaan Intiaan tuodun aniliinin keskimääräinen hinta viiden viime vuoden ajalta oli 1,95 USD/kg eikä koskaan alle 1,50 USD/kg (eli 1,32 euroa/kg) ([87]). Komissio käytti vertailuarvona pyynnön esittäjän toimittaman aniliinin hinnan varovaisinta arviota eli 1,32 euroa/kg.

(118) Normaaliarvon määrittämiseksi näihin tuontihintoihin olisi komission menetelmän mukaisesti yleensä lisättävä Intiaan tuotujen tuotannontekijöiden ja raaka-aineiden tuontitullit sekä kotimaan kuljetuskustannukset. Rikkihapon osalta komissio sovelsi Maailmanpankin World Integrated Trade Solution -tietokannan ([88]) mukaista Intian tuontitullia tuodun määrän alkuperämaan perusteella. Komissio lisäsi myös kotimaiset kuljetuskustannukset tonnia kohti Maailmanpankin raportissa ([89]) esitettyjen toimitushintojen perusteella. Aniliinin vertailuarvoon komissio lisäsi kotimaan kuljetuksen.

3.2.4.2 Kulutushyödykkeet

(119) Kulutushyödykkeitä ovat aktiivihiili, demineralisoitu vesi ja kylmä vesi.

(120) Komissio sovelsi aktiivihiileen samaa menetelmää kuin rikkihappoon (ks. raaka-aineita koskeva jakso edellä). Vaikka Kiinasta tuleva tuonti jätettiin pois, muista kolmansista maista tuleva tuontimäärä oli edelleen edustava (50,8 prosenttia Intiaan tuodusta kokonaismäärästä). Komissio lisäsi hintoihin kotimaiset kuljetuskustannukset tonnia kohti Maailmanpankin raportissa esitettyjen toimitushintojen perusteella (ks. edellinen jakso).

(121) Demineralisoidun veden ja kylmän veden osalta komissio käytti vettä tuotantoon tai jäähdyttämiseen käyttävän teollisuuden vesimaksuja vuodelta 2018 Maharashtran osavaltiossa ([90]).

3.2.4.3 Työvoima

(122) Intian tilastoministeriön kausittaiset työvoimaselvitykset ([91]) osoittavat, että keskimääräinen vuosipalkka on yleensä kaksi kertaa vähimmäispalkan suuruinen ([92]). Komissio käytti Intian työvoimaviraston tuoreinta työvoima-analyysiä (”Indian Labour Statistics 2017”) ([93]), josta saatiin Maharashtran vähimmäispalkat kemikaali-/lääketeollisuudessa, ja kertoi vuosittaisen vähimmäispalkan kahdella.

3.2.4.4 Sähkö

(123) Maharashtran sähkösääntelykomissio julkaisee yritysten (teollisten käyttäjien) sähkön hinnan Maharashtrassa ([94]). Komissio käytti teollisuuden sähkön hintaa koskevia tietoja Intian varainhoitovuodelta 2019/2020 (eli tarkastelua koskevan tutkimusajanjakson jälkipuoliskolla vallinneet hinnat).

([87]) Ks. t20.003680.
([88]) Saatavilla osoitteessa https://wits.worldbank.org/WITS/WITS/Restricted/Login.aspx (sivustolla käyty viimeksi 7.1.2020); vaikka tietokantaan on rekisteröidyttävä, sen käyttö on ilmaista.
([89]) Ks. raportin sivu 84, https://www.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/country/c/china/CHN.pdf
([90]) https://timesofindia.indiatimes.com/city/mumbai/maharashtra-govt-increases-water-tariff-for-industries-using-it-as-raw-material/articleshow/62573525.cms
([91]) http://mospi.nic.in/sites/default/files/publication_reports/Annual_Report_PLFS_2018_19_HL.pdf
([92]) Vuotuinen keskipalkka Intiassa tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla oli noin 192 000 INR (ks. työntekijöiden palkkatiedot, ”Annual Report, PLFS, 2018–2019”, kohta 17 sivulla 60; ladattavissa edellisessä alaviitteessä olevasta linkistä). Raportin ”Indian Labour Statistics 2017” mukaan työntekijöiden vuotuiset vähimmäisansiot valmistusteollisuudessa Intiassa olivat vuonna 2014 yleisesti yli 100 000 INR/vuosi.
([93]) http://www.labourbureaunew.gov.in/UserContent/ILS_2017.pdf
([94]) https://www.merc.gov.in/faces/merc/common/outputClient.xhtml

3.2.4.5 Maakaasu

(124) Intian Petroleum Planning and Analysis -yksikkö (joka on osa Intian öljy- ja maakaasuministeriötä) julkaisee säännöllisesti verkkosivustollaan ([95]) maakaasun hinnat Intiassa. Komissio käytti julkaistuja hintoja kaudella, joka kattoi tarkastelua koskevan tutkimusajanjakson ([96]).

3.2.4.6 Höyry

(125) Koska muita tietoja ei ollut saatavilla, komissio määritti höyryn kustannukset pyynnössä käytetyllä menetelmällä, jonka komissio tarkasti etätarkastuksessa. Höyry on energiatekijä, jonka kustannukset määritettiin prosentteina tietyistä pyynnön tekijälle sulfaniilihapon tuotannossa tosiasiallisesti aiheutuneista muuttuvista kustannuksista tarkastelua koskevan tutkimusajanjakson aikana ([97]).

3.2.4.7 Tuotannolliset yleiskulut, myynti-, yleis- ja hallintokustannukset, voitto ja poistot

(126) Perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan mukaan muodostettuun normaaliarvoon on sisällytettävä vääristymätön ja kohtuullinen määrä hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksia sekä voittoa. Lisäksi on vahvistettava tuotannolliset yleiskulut, jotta voidaan kattaa kustannukset, jotka eivät sisälly edellä mainittuihin tuotannontekijöihin.

(127) Koska kiinalaiset vientiä harjoittavat tuottajat eivät toimineet yhteistyössä, komissio käytti perusasetuksen 18 artiklan mukaisesti käytettävissä olevia tietoja voidakseen vahvistaa vääristymättömän arvon tuotannollisille yleiskuluille. Komissio vahvisti pyynnön esittäjän tietojen ([98]) perusteella tuotannollisten yleiskulujen osuuden kaikista valmistus- ja työvoimakustannuksista. Kyseistä prosenttiosuutta sovellettiin tämän jälkeen tuotantokustannusten vääristymättömään arvoon, jotta voitiin laskea vääristymätön arvo tuotannollisiille yleiskuluille.

(128) Vääristymättömän ja kohtuullisen myynti-, yleis- ja hallintokustannusten sekä voiton määrän määrittämisessä komissio käytti Aartiin taloudellisia tietoja 1 päivän huhtikuuta 2018 ja 31 päivän maaliskuuta 2019 väliseltä ajalta sen verkkosivustolla saatavilla olevien tarkastettujen tilinpäätöstietojen perusteella.

3.2.5 *Laskelma*

(129) Edellä esitetyn perusteella komissio muodosti tuotelajikohtaisen laskennallisen normaaliarvon noudettuna lähettäjältä -tasolla perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan mukaisesti.

(130) Ensin komissio vahvisti vääristymättömät valmistuskustannukset. Koska vientiä harjoittavat tuottajat eivät toimineet yhteistyössä, komissio käytti pyynnön esittäjän tarkastelupyynnössä esittämiä tietoja kunkin tekijän (raaka-aineet ja työvoima) käytöstä sulfaniilihapon tuotannossa. Komissio todensi nämä pyynnön esittäjän toimittamat kulutusasteet etätarkastuksessa. Komissio kertoi nämä tekijät Intian vääristymättömillä yksikkökustannuksilla.

(131) Toiseksi laskettiin tuotannolliset yleiskulut. Näiden tuotannollisten yleiskulujen laskeminen selitetään 127 kappaleessa. Näin saatua prosenttiosuutta sovellettiin vääristymättömiin valmistuskustannuksiin.

(132) Kolmanneksi komissio sovelsi myynti-, yleis- ja hallintokustannuksia sekä voittoa. Ne määritettiin Aartin tilinpäätösten perusteella (ks. 3.2.3.3 jakso). Komissio lisäsi vääristymättömiin tuotantokustannuksiin seuraavat tekijät:

— myynti- yleis- ja hallintokustannukset, joiden osuus oli 23,6 prosenttia Aartin kaikista valmistuskustannuksista, sekä

— voitto, jonka osuus oli 20,4 prosenttia Aartin kaikista valmistuskustannuksista.

([95]) https://www.ppac.gov.in/

([96]) Ks. sivu 33, https://www.ppac.gov.in/WriteReadData/Reports/202005260522443480671SnapshotofIndiasOilGasdata,April2020.pdf

([97]) Ks. t20.007552. Pyynnön esittäjän toimittamat yksityiskohtaiset kustannustiedot ovat luottamuksellisia perusasetuksen 19 artiklan 1 kohdan mukaisesti eikä niitä voida toimittaa.

([98]) Ks. erittely t20.007552.

(133) Tällä perusteella komissio muodosti tuotelajikohtaisen laskennallisen normaaliarvon noudettuna lähettäjältä -tasolla perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan mukaisesti.

3.2.6 *Vientihinta*

(134) Koska osapuolet eivät toimineet yhteistyössä, vientihinnat määritettiin käytettävissä olevien tietojen perusteella perusasetuksen 18 artiklan mukaisesti. Komissio käytti vientihintojen määrittämiseen Kiinasta tulevaa tuontia koskevia tietoja, jotka ilmoitettiin 14 artiklan 6 kohdan mukaisessa tietokannassa, sekä Eurostatin tietoja.

(135) Koska nämä hinnat ilmoitetaan CIF-hintoina (kulut, vakuutus ja rahti maksettuina), ne oikaistiin noudettuna lähettäjältä -tasolle vähentämällä niistä asianmukainen määrä Kiinan ja unionin rajan välisiä kuljetuskustannuksia (53 euroa/tonni) ja vakuutuskustannuksia (0,2 prosenttia). Koska kiinalaiset vientiä harjoittavat tuottajat eivät toimineet yhteistyössä, komissio käytti pyynnön esittäjän toimittamia tietoja ([99]).

3.2.7 *Vertailu ja polkumyyntimarginaali*

(136) Komissio vertasi perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan mukaisesti muodostettua normaaliarvoa noudettuna lähettäjältä -tasolla unionin vientihintaan noudettuna lähettäjältä -tasolla. Komissio noudatti varovaista lähestymistapaa ja vertasi sulfaniilihapon laskennallista normaaliarvoa sulfaniilihapon ja sen suolojen vientihintoihin (tuonti Taric-koodeilla 2921 42 00 60 ja 2921 42 00 40). Komissio kuitenkin jätti huomiotta Taric-koodilla 2921 42 00 90 (aniliinijohdannaiset ja niiden suolat – muu) tulleen tuonnin, koska koodiin saattaa kuulua muitakin tuotteita kuin tarkastelun kohteena oleva tuote.

(137) Todettu polkumyyntimarginaali, ilmaistuna prosentteina CIF-hinnasta unionin rajalla tullaamattomana, on 41,7 prosenttia.

3.2.8 *Polkumyynnin jatkumista koskevat päätelmät*

(138) Näin ollen komissio totesi, että polkumyynti jatkui tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla.

3.3 **Tuonnin todennäköinen kehitys, jos toimenpiteiden annetaan raueta**

(139) Todettuaan, että tarkastelua koskevan tutkimusajanjakson aikana esiintyi polkumyyntiä, komissio tutki perusasetuksen 11 artiklan 2 kohdan mukaisesti polkumyynnin jatkumisen todennäköisyyttä, jos toimenpiteet kumottaisiin. Tätä varten analysoitiin vielä seuraavia seikkoja: tuotantokapasiteetti ja käyttämätön kapasiteetti Kiinassa, unionin hintatason ja kolmansiin maihin suuntautuvan viennin hintojen välinen yhteys sekä unionin markkinoiden houkuttelevuus.

(140) Koska Kiinan viranomaiset ja kiinalaiset tuottajat/viejät eivät toimineet yhteistyössä, komissio teki arviointinsa käytettävissä olevien tietojen perusteella perusasetuksen 18 artiklan mukaisesti.

3.3.1 *Tuotantokapasiteetti ja käyttämätön kapasiteetti Kiinassa*

(141) Aiemmassa tarkastelussa komissio päätteli, että Kiinassa käytettävissä oleva kapasiteetti oli 65 500–82 000 tonnia. Tuolloin sulfaniilihapon käyttämättömäksi kapasiteetiksi Kiinassa arvioitiin 13 100–16 400 tonnia.

([99]) Ks. t20.006886.

(142) Tarkastelupyyntöön sisältyi luettelo sulfaniilihapon 44 kiinalaisesta tuottajasta, ja siinä arvioidaan, että sulfaniilihapon tuotantokapasiteetti vuonna 2019 oli 75 000–190 000 tonnia. Vuonna 2017 sulfaniilihapon tuotantokapasiteetiksi Kiinassa arvioitiin 98 506 tonnia, jonka tuottivat 14 kiinalaista tuottajaa ([100]). Vuoden 2017 jälkeen tuotantokapasiteettiin ovat tuoneet lisäystä tuottajat kuten Hebei Honggang Chemical Co., Ltd ja Cangzhou Lingang Yueguo Chemical Co., Ltd ([101]). Lisäksi suurta osaa värien, pigmenttien ja orgaanisten kemikaalien tuottamiseen Kiinassa käytetyistä laitteista voidaan käyttää myös sulfaniilihapon tuottamiseen ([102]).

(143) Aiempaan kysyntään ja vientiin sekä Kiinaa koskeviin markkinatutkimuksiin perustuvien ennusteiden mukaan sulfaniilihapon käyttämätön kapasiteetti Kiinassa on tällä hetkellä 35 000–65 000 tonnia, mikä on vähintään yli viisinkertainen unionin kulutukseen nähden tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla.

3.3.2 *Hinnat muilla vientimarkkinoilla*

(144) Komissio haki GTA-tietokannasta Kiinan aniliinijohdannaisten ja niiden suolojen ([103]) viennin arvot ja määrät (pelkästään sulfaniilihappoa koskevia tietoja ei ole saatavilla) vuosina 2015–2019 määrämaittain. Vientihintojen analyysi osoittaa, että Yhdysvaltoihin suuntautuvaa myyntiä lukuun ottamatta Kiinasta unioniin suuntautuva aniliinijohdannaisten ja niiden suolojen vienti on hinnoiteltu korkeimmalle. Tuotevalikoima määrämaittain ei ole tiedossa, mutta hintaero unioniin ja muille markkinoille suuntautuvan viennin välillä on merkittävä. Vuonna 2019 aniliinijohdannaisten ja niiden suolojen keskimääräinen myyntihinta unioniin oli 3,2 kertaa korkeampi kuin muille vientimarkkinoille. Kiinasta unioniin suuntautuvan myynnin kasvu on näin ollen todennäköistä ilman polkumyynnin vastaisia toimenpiteitä. Tuonnin odotetaan tapahtuvan polkumyyntihinnoilla, jotka alittavat unionin ainoan tuottajan hinnat.

3.3.3 *Unionin markkinoiden houkuttelevuus*

(145) Kiina on määrällisesti sulfaniilihapon suurin viejämaa maailmassa ([104]). Kiinan valtion käyttöön ottamien suunnitelmien (ks. 3.2.2 jakso) ja kiinalaisten tuottajien verkkosivustojen ([105]) perusteella on selvää, että sulfaniilihapon kiinalaisten tuottajien vienti on merkittävää.

(146) GTA:sta haettujen tietojen analyysi (ks. 144 kappale) osoitti, että Kiinasta vietiin aniliinijohdannaisia ja niiden suoloja noin 82 miljoonaa tonnia vuonna 2019. Suurin osa viennistä suuntautui Omaniin, Pakistaniin, Brasiliaan, Intiaan ja Vietnamiin. Vietyjen tuotteiden valikoima saattaa vaihdella ja tiedot koskevat laajempaa tuotejoukkoa kuin tarkastelun kohteena oleva tuote, mutta on syytä huomata, että Kiinasta EU:n ulkopuolisiin maihin suuntautuvan aniliinijohdannaisten ja niiden suolojen viennin keskimääräinen hinta oli paljon alempi kuin unioniin suuntautuvan viennin keskimääräinen hinta. Tutkimuksessa todettiin, että sulfaniilihapon kysyntä keskittyi Yhdysvaltoihin, Eurooppaan, Meksikoon, Brasiliaan ja Japaniin ([106]). Yhdysvalloissa sulfaniilihapon hinnat olivat korkeat, mutta kiinalaisten sulfaniilihapon tuottajien pääsy Yhdysvaltojen markkinoille vaikuttaa olevan rajoitettu polkumyyntitoimenpiteiden käyttöönoton jälkeen ([107]). Näin ollen unionin markkinat ovat kiistatta houkuttelevat sekä kysynnän että hintojen kannalta.

([100]) Ks. sivu. I-16, julkaisu 4680, United States International Trade Commission on Sulfanilic Acid from China and India, Investigations Nos. 701-TA-318 and 731-TA-538 and 561 (Fourth Review), huhtikuu 2017, jäljempänä 'USITC-raportti'.

([101]) Tarkastelupyyntö, s. 33.

([102]) Ks. USITC-raportti, s. 22.

([103]) Aniliinijohdannaiset ja niiden suolat sisältävät tarkasteltavana olevan tuotteen. Kyseessä on laajempi tuoteluokka kuin sulfaniilihappo ja sen suolat.

([104]) Ks. USITC-raportti, s. I-19.

([105]) Hebei Honggang Chemical Industry Co., Ltd., ks. http://en.hebhonggang.com/comcontent_detail/i=2&comContentId=2.html (sivustolla käyty viimeksi 24.11.2020); Cangzhou Lingang Yueguo Chemical Co., Ltd., ks. http://www.y-gchem.com/about_en.html (sivustolla käyty viimeksi 24.11.2020); Orichem International Ltd, ks. http://www.orichem.com/ (sivustolla käyty viimeksi 24.11.2020).

([106]) Ks. USITC-raportti, s. I-18. Ks. alaviite 98.

([107]) Ks. USITC-raportti, s. 10. Ks. alaviite 98.

3.3.4 *Päätelmä tuonnin todennäköisestä kehityksestä, jos toimenpiteiden annetaan raueta*

(147) Ottaen huomioon Kiinan merkittävän tuotantokapasiteetin ja käyttämättömän kapasiteetin ja unionin markkinoiden houkuttelevuuden komissio päätteli, että on erittäin todennäköistä, että polkumyyntitoimenpiteiden voimassaolon päättyminen johtaisi polkumyynnillä tulevien määrien lisääntymiseen.

3.3.5 *Polkumyynnin jatkumisen todennäköisyyttä koskeva päätelmä*

(148) Ottaen huomioon päätelmänsä polkumyynnin jatkumisesta tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla ja tuonnin todennäköisestä kehityksestä siinä tapauksessa, että toimenpiteiden annetaan raueta, komissio päätteli käytettävissä olevien tietojen perusteella, että on erittäin todennäköistä, että polkumyynnin vastaisten toimenpiteiden voimassaolon päättyminen johtaisi polkumyynnin jatkumiseen.

## 4. VAHINKO

### 4.1 Unionin tuotannonalan ja unionin tuotannon määritelmä

(149) Tarkastelujaksolla samankaltaista tuotetta valmisti yksi tuottaja unionissa. Tämä yritys muodostaa perusasetuksen 4 artiklan 1 kohdassa tarkoitetun unionin tuotannonalan.

(150) Unionin tuotannonalan toimittamien tietojen perusteella määritettiin, että unionin kokonaistuotanto tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla oli 1 900–2 300 tonnia. Analyysi tehtiin samankaltaisen tuotteen unionin ainoan tuottajan – jonka osuus samankaltaisen tuotteen kokonaistuotannosta unionissa on siis 100 prosenttia – toimittamien tietojen perusteella.

### 4.2 Unionin kulutus

(151) Komissio määritteli unionin kulutuksen seuraavien perusteella:

— unionin tuotannonalan unionin markkinoilla myymän samankaltaisen tuotteen määrät,

— Eurostatin ilmoittama sulfaniilihapon ja sen suolojen (10-numeroisella Taric-kooditasolla) tuontimäärä.

(152) Koska unionin tuotannonala muodostuu vain yhdestä tuottajasta, jäljempänä olevissa taulukoissa olevat tiedot on esitettävä indeksoituina, jotta suojataan liikesalaisuuden piiriin kuuluvia tietoja.

(153) Komissio noudatti asiakirja-aineistoon 18 päivänä marraskuuta 2020 liitetyn muistion ([108]) mukaisesti varovaista lähestymistapaa ja käytti vahinkoanalyysissä ainoastaan Taric-koodiin 2921 42 00 60 (sulfaniilihappo) ja 2921 42 00 40 (natriumsulfanilaatti, joka on sulfaniilihapon suola, jota tuotetaan käsittelemällä sulfaniilihappoa natriumhydroksidilla) luokiteltua tuontia. Komissio kuitenkin jätti huomiotta Taric-koodilla 2921 42 00 90 (aniliinijohdannaiset ja niiden suolat – muu) tulleen tuonnin, koska koodiin saattaa kuulua muitakin tuotteita kuin tarkastelun kohteena oleva tuote, eikä ollut asianmukaista menetelmää, jota olisi voitu käyttää koodiin kuuluvan tarkasteltavana olevan tuotteen osuuden määrittämiseksi.

(154) Tutkimuksessa kävi ilmi, että sulfaniilihapon unionin markkinat kasvoivat ensin tarkastelujakson toisena vuonna. Sen jälkeen kulutus väheni mutta pysyi kuitenkin hieman vuoden 2016 tasoa korkeampana tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla.

*Taulukko 2*

**Unionin kulutus (määrä, indeksi)**

| | 2016 | 2017 | 2018 | Tarkastelua koskeva tutkimusajanjakso |
|---|---|---|---|---|
| Unionin kulutus | 100 | 113 | 104 | 105 |

*Lähde:* unionin tuottaja ja Eurostat

([108]) Viitenumero t20.007508.

4.3 **Tuonti Kiinasta**

a) ***Tuontimäärä ja markkinaosuus***

(155) Komissio määritti Kiinasta unioniin tulevan tuonnin määrän Eurostatin tietojen perusteella ja tuonnin markkinaosuuden vertaamalla tätä tuontimäärää unionin kulutukseen (ks. taulukko 3).

(156) Kiinasta tulevan tuonnin kokonaismäärä lisääntyi jatkuvasti koko tarkastelujakson ajan. Tuontimäärä oli tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla 66 prosenttia suurempi kuin vuonna 2016.

(157) Tuonti Kiinasta lisääntyi jatkuvasti niin, että sen osuus kokonaistuonnista tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla oli yli kolmannes.

(158) Alkuperäisessä tutkimuksessa komissio tutki sulfaniilihapon ja sen suolojen tuontia, mikä käy ilmi muun muassa väliaikaisten toimenpiteiden käyttöönottoa koskevan asetuksen ([109]) johdanto-osan kappaleista, joissa tarkasteltavana oleva tuote määritellään. Komissio kuitenkin kuvasi asetuksen artiklaosassa toimenpiteiden kohteena olevan tuotteen vain sulfaniilihapoksi mainitsematta suoloja. Ongelma tuli esiin vuonna 2015.

(159) Vuonna 2015, sen jälkeen kun aiempi tarkastelu oli jo saatettu päätökseen, unionin tulliluokituksen tarkistuksessa otettiin käyttöön uusi Taric-koodi natriumsulfanilaatille (Taric-koodi 2921 42 00 40). Lisäksi vuoden 2014 lopussa ja vuoden 2015 alussa Alankomaat ([110]) ja Italia ([111]) antoivat sitovia tariffitietoja koskevia päätöksiä, joissa luokiteltiin sulfaniilihapon suolat Taric-koodiin 2921 42 00 90 (aniliinijohdannaiset ja niiden suolat – muu).

(160) Eurostatin tuontitilastot osoittavat, että Taric-koodiin 2921 42 00 90 luokiteltu tuonti Kiinasta vaihteli 1 500 tonnista 3 000 tonniin vuoden 2010 ja tarkastelua koskevan tutkimusajanjakson välillä ([112]). Tariffiluokituksen muutokset vuonna 2015 ja kaksi sitovaa tariffitietoa eivät vaikuttaneet Taric-koodiin liittyvään vaihteluun.

(161) Kiinasta Taric-koodilla 2921 42 00 60 (sulfaniilihappo) tuodut määrät sen sijaan vähenivät selvästi vuoden 2014 jälkeen. Vuosien 2010 ja 2014 välillä tuontimäärä vaihteli 100 ja 800 tonnin välillä vuodessa ([113]). Vuodesta 2015 lähtien tuontimäärä ei missään vaiheessa ylittänyt 65:tä tonnia. Lisäksi Taric-koodiin 2921 42 00 40 (natriumsulfanilaatti) luokiteltu tuonti Kiinasta lisääntyi noin 35 tonnista yli 1 000 tonniin vuoden 2015 ja tarkastelua koskevan tutkimusajanjakson välillä.

(162) Näin ollen komissio katsoi, että kiinalaiset vientiä harjoittavat tuottajat hyödynsivät 158 ja 159 kappaleessa selitettyä tilannetta ja jatkoivat tarkastelujaksolla sulfaniilihapon suolojen tuontia Taric-koodeilla, jotka eivät nimenomaisesti kuuluneet polkumyyntitoimenpiteiden artiklaosan soveltamisalaan.

*Taulukko 3*

**Tuonti Kiinasta (tonnia, vaihteluvälit)**

| | 2016 | 2017 | 2018 | Tarkastelua koskeva tutkimusajanjakso |
|---|---|---|---|---|
| Kiina | 600–670 | 550–600 | 750–800 | 1 050–1 100 |
| *Indeksi (2016 = 100)* | *100* | *90* | *119* | *166* |

*Lähde:* Eurostat

([109]) Komission asetus (EY) N:o 575/2002, annettu 3 päivänä maaliskuuta 2002, väliaikaisen polkumyyntitullin käyttöönotosta Kiinan kansantasavallasta ja Intiasta peräisin olevan sulfaniilihapon tuonnissa (EYVL L 87, 4.4.2002, s. 28).

([110]) Viitenumero NLRTD-2014-1999. Saatavilla osoitteessa https://ec.europa.eu/taxation_customs/dds2/ebti/ebti_consultation.jsp?Lang = en (sivustolla käyty viimeksi 30.11.2020).

([111]) Viitenumero ITIT-2014-0509C-277100. Saatavilla osoitteessa https://ec.europa.eu/taxation_customs/dds2/ebti/ebti_consultation.jsp?Lang = en (sivustolla käyty viimeksi 30.11.2020).

([112]) Kiinasta tuleva tuonti oli poikkeuksellista vuonna 2010 (yli 5 000 tonnia) ja vuonna 2011 (alle 1 200 tonnia).

([113]) Vuosi 2013 oli poikkeuksellinen, sillä tuontimäärä oli vain hieman yli 10 tonnia.

(163) Tarkastelun kohteena olevan tuotteen tuonti siis lisääntyi vuoden 2015 jälkeen, kun natriumsulfanilaattia koskeva Taric-koodi otettiin käyttöön (ks. 158–161 kappale). Vuonna 2016 Kiinasta tulevan tuonnin osuus oli 14 prosenttia unionin markkinoista. Sen markkinaosuus putosi vuonna 2017 mutta elpyi ja jatkoi kasvuaan tarkastelujakson loppuajan. Tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla Kiinasta tulevan tuonnin osuus unionin markkinoista oli 22 prosenttia.

*Taulukko 4*

**Unionin markkinaosuus (%)**

| | 2016 | 2017 | 2018 | Tarkastelua koskeva tutkimusajanjakso |
|---|---|---|---|---|
| Kiina % | 14 | 11 | 16 | 22 |
| *Indeksi (2016 = 100)* | *100* | *80* | *115* | *158* |

*Lähde*: laskettu unionin tuottajan ja Eurostatin tietojen perusteella

b) ***Tuontihinnat ja hintojen alittavuus***

(164) Komissio määritti tuonnin hinnat Eurostatin tietojen perusteella. Kiinasta tulevan tarkastelun kohteena olevan tuotteen keskimääräinen tuontihinta lähes kaksinkertaistui tarkastelujaksolla. Sulfaniilihapon, tarkastelun kohteena olevan tuotteen ainoan komponentin, tuontihinta ja sen suolojen tuontihinta kuitenkin seurailivat eriäviä suuntauksia.

(165) Kiinasta tulevan sulfaniilihapon tuontihinta laski tarkastelujaksolla. Tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla tuontihinta laski lähes 10 prosenttia verrattuna tarkastelujakson alkuun. Komissio katsoi, että vuoden 2018 huippuhinta ei ollut edustava, koska se vastasi vain 4:ää tonnia Kiinasta tuotua sulfaniilihappoa.

(166) Kiinasta tulevien sulfaniilihapon suolojen tuontihintojen suuntaus oli vastakkainen. Suolojen tuontihinta kohosi jatkuvasti ja oli tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla lähes 190 prosenttia sen arvosta vuonna 2016.

*Taulukko 5*

**Tuontihinta (euroa/tonni)**

| | 2016 | 2017 | 2018 | Tarkastelua koskeva tutkimusajanjakso |
|---|---|---|---|---|
| Sulfaniilihapon hinta (euroa/tonni) | 1 271 | 1 070 | 2 315 | 1 157 |
| *Indeksi (2016 = 100)* | *100* | *84* | *182* | *91* |
| Sulfaniilihapon suolojen [1] hinta (euroa/tonni) | 714 | 1 046 | 1 198 | 1 333 |
| *Indeksi (2016 = 100)* | *100* | *146* | *168* | *187* |
| Tarkastelun kohteena olevan tuotteen keskihinta (euroa) | 720 | 1 049 | 1 204 | 1 325 |
| *Indeksi (2016 = 100)* | *100* | *146* | *167* | *184* |

[1] Sulfaniilihapon suolat rajoittuvat natriumsulfanilaattiin, kuten 153 kappaleessa todetaan.
*Lähde:* Eurostat

(167) Koska kiinalaiset vientiä harjoittavat tuottajat eivät toimineet yhteistyössä ja koska tuoduista tuotelajeista ei näin ollen saatu täsmällisiä tietoja, komissio määritti hinnan alittavuuden Taric-koodikohtaisen tuonnin perusteella ja olettaen, että Kiinasta tiettyjen Taric-koodien mukaisesti tuodut tuotelajit ovat samanlaisia kuin ne, joita ainoa unionin tuottaja tuottaa ja myy.

(168) Komissio määritti hinnan alittavuuden tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla vertaamalla seuraavia:

— tarkastelun kohteena olevan tuotteen painotetut keskimääräiset myyntihinnat, jotka ainoa unionin tuottaja veloitti etuyhteydettömiltä asiakkailta unionin markkinoilla, oikaistuina noudettuna lähettäjältä -tasolle; ja

— kiinalaisilta tuottajilta tulevan tarkastelun kohteena olevan tuotteen tuonnin vastaava painotettu keskimääräinen hinta CIF-tasolla (kulut, vakuutus ja rahti maksettuina) Taric-koodikohtaisesti oikaistuina maahantuontikustannuksilla, mukaan lukien sopimustulli ja tuonninjälkeiset kustannukset.

(169) Vertailun tulos ilmaistiin prosentteina unionin tuotannonalan liikevaihdosta tarkastelua koskevan tutkimusajanjakson aikana.

(170) Vertailussa, jossa sovellettiin 153 kappaleessa kuvattua lähestymistapaa, todettiin Kiinasta tuotujen, Taric-koodin perusteella vastaavien tuotelajien keskimääräiseksi hinnan alittavuudeksi unionin markkinoilla 13,3 prosenttia tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla.

### 4.4 **Muista kolmansista maista kuin Kiinasta tuleva tuonti**

(171) Koko tarkastelujakson ajan suurin osa unionin kokonaistuonnista oli peräisin Yhdysvalloista. Yhdysvalloista tuleva tuonnin määrä lisääntyi vuosien 2016 ja 2017 välillä, laski sen jälkeen jatkuvasti mutta oli tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla edelleen 5 prosenttia suurempi kuin vuonna 2016. Tämän tuonnin markkinaosuus kasvoi 8 prosenttiyksikköä vuosien 2016 ja 2018 välillä ja putosi sitten takaisin 32 prosenttiin tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla.

(172) Muista kolmansista maista kuin Kiinasta tulevan tuonnin suuntaukseen vaikutti voimakkaasti Yhdysvalloista tuleva tuonti, eli se noudatteli tuontimäärien suhteen samaa kehitystä. Muista kolmansista maista kuin Kiinasta tulevan tuonnin markkinaosuus pysyi melko vakaana tarkastelujakson aikana. Kolmansista maista tulevan tuonnin osuus oli 38–41 prosenttia unionin markkinoista.

*Taulukko 6*

**Muista kolmansista maista kuin Kiinasta tulevan tuonnin määrä ja markkinaosuus (tonnia, %)**

| | 2016 | 2017 | 2018 | Tarkastelua koskeva tutkimusajanjakso |
|---|---|---|---|---|
| Intia – tuontimäärä | 270–300 | 70–100 | 70–100 | 270–300 |
| *Indeksi (2016 = 100)* | *100* | *30* | *28* | *100* |
| Intia – markkinaosuus % | 6 | 2 | 2 | 6 |
| Sveitsi – tuontimäärä | 0–1 | 0 | 0 | 0 |
| *Indeksi (2016 = 100)* | *100* | *0* | *0* | *0* |
| Sveitsi – markkinaosuus % | > 0,01 | 0 | 0 | 0 |
| Yhdysvallat – tuontimäärä | 1 450–1 500 | 2 000–2 050 | 1 900–1 950 | 1 550–1 600 |
| *Indeksi (2016 = 100)* | *100* | *137* | *129* | *105* |
| Yhdysvallat – markkinaosuus % | 32 | 39 | 40 | 32 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Kaikki kolmannet maat Kiinaa lukuun ottamatta – tuontimäärä | 1 720–1 800 | 2 070–2 150 | 1 970–2 050 | 1 720–1 900 |
| *Indeksi (2016 = 100)* | *100* | *120* | *113* | *104* |
| Kaikki kolmannet maat Kiinaa lukuun ottamatta – markkinaosuus % | 38 | 40 | 41 | 38 |

*Lähde*: Eurostat

(173) Muista kolmansista maista kuin Kiinasta tulevan tarkastelun kohteena olevan tuotteen tuontihinta oli selvästi korkeampi kuin Kiinasta tulevan tuonnin hinta, ja se vaihteli 1 400 eurosta/tonni vuonna 2017 lähes 1 700 euroon/tonni tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla.

### 4.5 **Unionin tuotannonalan taloudellinen tilanne**

#### 4.5.1 *Yleiset huomautukset*

(174) Tutkittaessa polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin vaikutusta unionin tuotannonalaan arvioitiin perusasetuksen 3 artiklan 5 kohdan mukaisesti kaikki taloudelliset indikaattorit, jotka vaikuttivat unionin tuotannonalan tilanteeseen tarkastelujaksolla.

(175) Unionin tuotannonalaan ei sovellettu otantaa. Näin ollen tuotannonalan taloudellisen tilanneteen arviointi koskee ainoaa unionin tuottajaa, jonka osuus unionin tuotannosta oli 100 prosenttia.

(176) Vahingon määrittämiseksi komissio teki eron makro- ja mikrotaloudellisten vahinkoindikaattorien välillä. Komissio arvioi indikaattorit unionin tuottajan tarkastelupyynnössä ja tarkastetussa kyselyvastauksessa toimittamien tietojen perusteella.

(177) Tietojen todettiin edustavan unionin tuotannonalan taloudellista tilannetta.

(178) Makrotaloudellisia indikaattoreita ovat tuotanto, tuotantokapasiteetti, kapasiteetin käyttöaste, myyntimäärä, markkinaosuus, kasvu, työllisyys, tuottavuus, polkumyyntimarginaalin merkittävyys ja toipuminen aiemman polkumyynnin vaikutuksista.

(179) Mikrotaloudellisia indikaattoreita ovat keskimääräiset yksikköhinnat ja hintoihin vaikuttavat tekijät, yksikkökustannukset, työvoimakustannukset, varastot, kannattavuus, kassavirta, investoinnit, investointien tuotto ja pääoman saanti.

#### 4.5.2 *Makrotalouden indikaattorit*

##### 4.5.2.1 Tuotanto, tuotantokapasiteetti ja kapasiteetin käyttöaste

(180) Tuotanto väheni tarkastelujaksolla vuosien 2016 ja 2018 välillä. Se elpyi hieman tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla mutta oli 11 prosenttia alle vuoden 2016 tason.

(181) Tuotantokapasiteetti pysyi kuitenkin muuttumattomana koko tarkastelujakson ajan.

(182) Koska tuotantokapasiteetti pysyi vakaana, kapasiteetin käyttöaste noudatteli samaa suuntausta kuin tuotanto. Näin ollen se putosi tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla 11 prosenttia (eli 8 prosenttiyksikköä) vuoteen 2016 verrattuna. Lisäksi kapasiteetin käyttöaste oli jo vuonna 2016 alle optimaalisen tason.

*Taulukko 7*

**Unionin tuotanto, tuotantokapasiteetti ja kapasiteetin käyttöaste**

| | 2016 | 2017 | 2018 | Tarkastelua koskeva tutkimusajanjakso |
|---|---|---|---|---|
| Tuotanto (tonnia) (indeksi) | 100 | 99 | 79 | 89 |
| Tuotantokapasiteetti (indeksi) | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Kapasiteetin käyttöaste (%) | 71 | 70 | 56 | 63 |

*Lähde*: kyselyvastaus

4.5.2.2 Myyntimäärä ja markkinaosuus

(183) Unionin kulutus kasvoi vuonna 2017, minkä ansiosta myös unionin tuottaja kykeni lisäämään myyntimääräänsä. Tarkastelujakson jälkipuoliskolla myyntimäärä kuitenkin putosi ja tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla se oli 11 prosenttia alle vuoden 2016 tason.

(184) Lisäksi ainoa unionin tuottaja menetti markkinaosuuttaan tarkastelujakson aikana. Sen markkinaosuus oli tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla 8 prosenttiyksikköä pienempi kuin vuonna 2016.

*Taulukko 8*

**Myyntimäärä ja markkinaosuus**

| | 2016 | 2017 | 2018 | Tarkastelua koskeva tutkimusajanjakso |
|---|---|---|---|---|
| Myyntimäärä (tonnia) (indeksi) | 100 | 115 | 92 | 89 |
| Markkinaosuus (%) (indeksi) | 48 | 49 | 43 | 40 |

*Lähde:* kyselyvastaus

4.5.2.3 Kasvu

(185) Unionin kulutus kasvoi jatkuvasti vuodesta 2016 tarkastelua koskevan tutkimusajanjakson loppuun. Unionin tuotannonalan myyntimäärä kuitenkin väheni Kiinasta halvoin hinnoin tulevan tuonnin aiheuttaman lisääntyvän kilpailun vuoksi. Tämän seurauksena unionin tuotannonala menetti markkinaosuuttaan tarkastelujaksolla.

4.5.2.4 Työllisyys ja tuottavuus

(186) Unionin tuotannonalan työllisyystaso laski vuosien 2016 ja 2018 välillä mutta kohosi jälleen suhteellisesti tarkasteltuna tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla. On syytä huomata, että unionin tuotannonala työllistää vain vähäisen määrän työntekijöitä tarkastelun kohteena olevan tuotteen tuotannossa. Näin ollen työntekijöiden määrän vähäinen lisääntyminen näkyi työllisyyden jyrkkänä kasvuna, kun se ilmaistaan indeksinä perusvuoteen 2016 nähden. Näin ollen työllisyyden kasvua tarkastelujaksolla ei voitu pitää selvänä osoituksena elpymisestä.

(187) Unionin tuotannonalan työvoiman tuottavuus – mitattuna tuotoksena (tonnia) kokoaikaista työntekijää kohden vuodessa – kasvoi 15 prosenttia vuonna 2017 vuoteen 2016 verrattuna. Tarkastelujakson loppuajan tuottavuus laski. Tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla tuotantomäärät, joka alitti vuoden 2016 tason, sekä työntekijöiden määrä, joka ylitti vuoden 2016 tason, johtivat yhdessä tuottavuuteen, joka oli vain 78 prosenttia vuoden 2016 tasosta.

*Taulukko 9*

**Työllisyys ja tuottavuus**

| | 2016 | 2017 | 2018 | Tarkastelua koskeva tutkimusajanjakso |
|---|---|---|---|---|
| Työllisyys (kokoaikavastaavina) (indeksi) | 100 | 86 | 71 | 114 |
| Tuottavuus (tonnia/kokoaikainen työntekijä) (indeksi) | 100 | 115 | 110 | 78 |

*Lähde*: kyselyvastaus

4.5.2.5 Polkumyyntimarginaalin merkittävyys ja toipuminen aiemmasta polkumyynnistä

(188) Tutkimuksessa vahvistettiin, että Kiinasta tuleva polkumyynti jatkui ja että polkumyyntimarginaalien suuruus (ks. 137 kappale) ylittää selvästi vähimmäistason.

(189) Lisäksi Kiinasta tulevan tuonnin taso oli tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla merkittävä: sen osuus unionin markkinoista oli 22 prosenttia.

(190) Toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevassa tarkastelussa kävi ilmi, että voimassa olevat toimenpiteet eivät mahdollistaneet unionin tuotannonalan toipumista aiemmasta polkumyynnistä.

4.5.3 *Mikrotaloudelliset indikaattorit*

4.5.3.1 Hinnat ja niihin vaikuttavat tekijät

(191) Unionin tuotannonalan unionin markkinoilla saama keskimääräinen yksikköhinta kohosi 8 prosenttia vuosien 2016 ja 2017 välillä. Tarkastelujakson kahden viimeisen vuoden aikana hinta kuitenkin putosi ja tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla se oli 4 prosenttia alle vuoden 2016 tason.

(192) Myös tuotantokustannukset kasvoivat tarkastelujaksolla. Niiden kasvun suuruus ylittää merkittävästi myyntihinnan kohoamisen. Näin ollen yksikkökohtaiset tuotantokustannukset kohosivat 20 prosenttia vuonna 2018. Ne putosivat tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla mutta ylittivät edelleen 10 prosentilla vuoden 2016 tason. Tämä kehitys yhdistettynä siihen, että myyntihinta kohosi vain 4 prosenttia, vaikutti unionin tuottajan kannattavuuteen.

*Taulukko 10*

**Yksikköhinta ja yksikkökustannukset unionin markkinoilla**

| | 2016 | 2017 | 2018 | Tarkastelua koskeva tutkimusajanjakso |
|---|---|---|---|---|
| Unionin yksikköhinta etuyhteydettömille asiakkaille (euroa/tonni) (indeksi) | 100 | 108 | 107 | 104 |
| Unionin yksikkökohtaiset tuotantokustannukset (euroa/tonni) (indeksi) | 100 | 104 | 120 | 110 |

*Lähde:* kyselyvastaus

4.5.3.2 Työvoimakustannukset

(193) Keskimääräiset työvoimakustannukset kohosivat merkittävästi vuosina 2016–2018. Tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla työvoimakustannukset työntekijää kohti laskivat vuoden 2016 tasolle.

*Taulukko 11*

**Työvoimakustannukset**

| | 2016 | 2017 | 2018 | Tarkastelua koskeva tutkimusajanjakso |
|---|---|---|---|---|
| Unionin työvoimakustannukset (euroa/kokoaikainen työntekijä) (indeksi) | 100 | 119 | 133 | 102 |

*Lähde*: kyselyvastaus

4.5.3.3 Varastot

(194) Varastojen kehitys oli positiivista vuosina 2016–2018. Loppuvarastojen määrä väheni 70 prosenttia kyseisenä ajanjaksona. Varastot kuitenkin kasvoivat jälleen tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla merkittävästi lähes samalle tasolle kuin vuonna 2016.

*Taulukko 12*

**Varastot**

| | 2016 | 2017 | 2018 | Tarkastelua koskeva tutkimusajanjakso |
|---|---|---|---|---|
| Loppuvarastot (tonnia) (indeksi) | 100 | 62 | 29 | 97 |

*Lähde:* kyselyvastaus

4.5.3.4 Kannattavuus, kassavirta, investoinnit, investointien tuotto ja pääoman saanti

(195) Tarkastelujakson aikana unionin tuotannonalan kannattavuus (ilmoitettuna prosentteina nettomyynnistä) kohosi vuonna 2017. Sitä seurasi äkillinen lasku, ja unionin tuottajan toiminta pysyi tappiollisena tarkastelujakson loppuajan, myös tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla. Tämä aiheutui pääasiassa siitä, että tuotantokustannukset kohosivat huipputasolle vuonna 2018, mutta Kiinasta halvoin hinnoin tulevan tuonnin lisääntymisen takia unionin tuottaja ei kyennyt nostamaan myyntihintojaan asianmukaiselle tasolle.

(196) Investointien tuotto (ilmaistuna voittoprosenttina investointien nettokirjanpitoarvosta) noudatteli suunnilleen kannattavuuden kehitystä. Se kohosi vuosien 2016 ja 2017 välillä. Tarkastelujakson jälkipuoliskolla investointien tuotto kääntyi negatiiviseksi.

*Taulukko 13*

**Kannattavuus ja investointien tuotto**

| | 2016 | 2017 | 2018 | Tarkastelua koskeva tutkimusajanjakso |
|---|---|---|---|---|
| Kannattavuus (%) (indeksi) | 100 | 309 | -59 | -76 |
| Sijoitetun pääoman tuotto (%) (indeksi) | 100 | 355 | -57 | -71 |

*Lähde:* kyselyvastaus

(197) Nettokassavirta osoittaa unionin tuottajien kykyä rahoittaa toimintaansa itse. Liiketoiminnan nettokassavirta noudatteli kannattavuuden kehityssuuntaa. Sen arvo yli kuusinkertaistui vuosina 2016–2017. Vuonna 2018 sen arvo putosi kolmannekseen vuoden 2017 arvosta. Nettokassavirta pieneni edelleen, ja tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla se oli merkittävästi negatiivinen.

*Taulukko 14*

**Kassavirta**

| | 2016 | 2017 | 2018 | Tarkastelua koskeva tutkimusajanjakso |
|---|---|---|---|---|
| Kassavirta (euroa) (indeksi) | 100 | 648 | 217 | -163 |

*Lähde*: kyselyvastaus

(198) Unionin tuotannonalan vuotuiset investoinnit samankaltaisen tuotteen tuotantoon vähenivät koko tarkastelujakson ajan. Tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla nettoinvestointien arvo oli 77 prosenttia alempi kuin vuonna 2016.

(199) Unionin tuottaja piti luottamuksellisina tietoja, jotka koskivat sen kykyä hankkia pääomaa. Sen vuoksi komissio ei pysty julkistamaan tätä asiaa koskevia päätelmiä.

*Taulukko 15*

**Investoinnit**

| | 2016 | 2017 | 2018 | Tarkastelua koskeva tutkimusajanjakso |
|---|---|---|---|---|
| Nettoinvestoinnit euroa, (indeksi) | 100 | 72 | 56 | 23 |

*Lähde*: kyselyvastaus

### 4.6 **Unionin tuotannonalan tilannetta koskevat päätelmät**

(200) Tutkimuksessa kävi ilmi, että Kiinasta halvoin polkumyyntihinnoin tulevien tuotteiden tuonti lisääntyi aiemman tarkastelun jälkeen. Kehityksen mahdollisti erityisesti 158 ja 159 kappaleessa kuvattu tilanne sekä siitä johtuva tarkastelun kohteena olevan tuotteen tuonti Taric-koodeilla, jotka eivät nimenomaisesti kuuluneet polkumyyntitoimenpiteiden piiriin. Unionin tuotannonalan kannalta tämä johti tuotanto- ja myyntimäärien laskuun, mikä johti sen yleisen taloudellisen tilanteen heikkenemiseen.

(201) Tarkastellut makro- ja mikrotaloudelliset indikaattorit osoittavat, että polkumyyntitulleista huolimatta unionin tuotannonalalle aiheutui edelleen perusasetuksen 3 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua merkittävää vahinkoa tarkastelua koskevan tutkimusajanjakson aikana.

## 5. **VAHINGON JATKUMISEN TODENNÄKÖISYYS**

(202) Komissio päätteli 200 kappaleessa, että unionin tuotannonalalle aiheutui merkittävää vahinkoa tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla. Tämän lisäksi komissio arvioi perusasetuksen 11 artiklan 2 kohdan mukaisesti, kuinka todennäköisesti Kiinasta polkumyynnillä tapahtuvan tuonnin aiheuttama vahinko jatkuisi, jos toimenpiteiden annetaan raueta.

(203) Tässä yhteydessä komissio tarkasteli Kiinan tuotantokapasiteettia ja käyttämätöntä kapasiteettia, hintoja muilla markkinoilla, unionin markkinoiden houkuttelevuutta ja Kiinasta tulevan tuonnin vaikutusta unionin tuotannonalan tilanteeseen, jos toimenpiteiden annettaisiin raueta.

### 5.1 **Käyttämätön tuotantokapasiteetti**

(204) Kiinalaisilla viejillä on merkittävä käyttämätön tuotantokapasiteetti, joka mahdollistaa viennin nopean lisäämisen (ks. 141–143 kappale). Käyttämättömän kapasiteetin arvioitiin olevan 35 000–65 000 tonnia, joka on vähintään viisinkertainen unionin kulutukseen nähden.

### 5.2 **Hinnat muilla vientimarkkinoilla**

(205) Kuten 144 kappaleessa selitetään, kiinalaiset tuottajat veivät sulfaniilihappoa ja sen suoloja kaikkiin kolmansiin maihin (Yhdysvaltoja lukuun ottamatta) hinnoilla, jotka alittivat hinnan, jonka ne pystyivät veloittamaan unionin markkinoilla. Tämä hintaero oli merkittävä, sillä vuonna 2019 aniliinijohdannaisten ja niiden suolojen keskimääräinen myyntihinta unioniin oli yli kolme kertaa korkeampi kuin muille vientimarkkinoille.

### 5.3 **Unionin markkinoiden houkuttelevuus**

(206) Koska hinnat ovat unionin markkinoilla kannattavampia kuin kolmansien maiden markkinoilla (ks. 145 ja 146 kappale), on todennäköistä, että tällä hetkellä näihin maihin viedyt merkittävät määrät ohjataan unionin markkinoille, jos polkumyyntitoimenpiteiden annetaan raueta.

(207) Tämän perusteella voidaan todeta, että jos toimenpiteet eivät ole käytössä, kiinalaiset vientiä harjoittavat tuottajat kasvattavat todennäköisesti tuontimääriään ja markkinaosuuksiaan unionin markkinoilla unionin tuotannonalan myyntihinnat merkittävästi alittavilla polkumyyntihinnoilla, kuten 164–169 kappaleessa selitetään.

### 5.4 **Kiinasta tulevan tuonnin vaikutus unionin tuotannonalan tilanteeseen, jos toimenpiteiden annetaan raueta**

(208) Jos toimenpiteiden annetaan raueta, Kiinasta tulevan tuonnin odotetaan kasvavan unionin markkinoiden houkuttelevuuden vuoksi, kuten 205 ja 206 kappaleessa selitetään. Kyseiset tuontihinnat todennäköisesti alittavat unionin tuotannonalan hinnat tai ainakin aiheuttavat voimakkaan hinnanalennuspaineen, joka kohdistuu unionin tuotannonalan vahinkoa aiheuttamattomaan hintatasoon, kuten 164–169 kappaleessa selitettiin.

### 5.5 **Päätelmät merkittävän vahingon jatkumisen todennäköisyydestä**

(209) Koska on todennäköistä, että tarkasteltavana olevaa tuotetta tuotaisiin suuria määriä Kiinasta polkumyyntihinnoilla, unionin tuotannonala joutuisi vähentämään tuotantoaan tai alentamaan hintojaan. Kiinassa on niin valtavat määrät käyttämätöntä kapasiteettia, että jopa pieni myynnin siirtäminen unioniin vaikuttaisi kielteisesti unionin tuotannonalaan varsinkin, kun Kiinan vienti muihin kolmansiin maihin on osoittanut, että unionin markkinoille tulevan tuonnin hinnat saattavat laskea ja alittaa entisestään unionin tuotannonalan hinnat. Unionin tuotannonalan tuotantomäärien tai myyntihintojen lasku heikentäisi sen kannattavuutta ja muita tulosindikaattoreita edelleen.

(210) Edellä esitetyn perusteella voidaan päätellä, että vahingon jatkuminen on todennäköistä, jos voimassa olevien polkumyynnin vastaisten toimenpiteiden annetaan raueta.

## 6. **UNIONIN ETU**

(211) Komissio tarkasteli perusasetuksen 21 artiklan mukaisesti, olisiko voimassa olevien polkumyyntitoimenpiteiden jatkaminen kokonaisuutena tarkasteltuna unionin edun vastaista. Unionin etua määritettäessä arvioitiin kaikki asiaan liittyvät etunäkökohdat. Kaikille asianomaisille osapuolille annettiin tilaisuus esittää näkökantansa perusasetuksen 21 artiklan 2 kohdan mukaisesti.

### 6.1 **Unionin tuotannonalan etu**

(212) Edellä 208 kappaleessa todetaan, että unionin tuotannonalan tilanne todennäköisesti heikentyisi edelleen vakavasti, jos polkumyyntitoimenpiteiden annettaisiin raueta. Sen vuoksi toimenpiteiden voimassaolon jatkaminen hyödyttäisi unionin tuotannonalaa, koska sillä olisi mahdollisuus kasvattaa myyntimääräänsä ja markkinaosuuttaan sekä parantaa kannattavuuttaan ja taloudellista tilannettaan kokonaisuudessaan.

(213) Sen sijaan toimenpiteiden voimassaolon päättyminen uhkaisi vakavasti unionin tuotannonalan elinkelpoisuutta, koska Kiinasta tuleva tuonti kohdennettaisiin todennäköisesti unionin markkinoille suurina määrinä polkumyynti-hinnoilla, mikä johtaisi unionin tuotannonalalle aiheutuneen vahingon jatkumiseen.

### 6.2 **Etuyhteydettömien tuojien ja käyttäjien etu**

(214) Pyynnön esittäjä yksilöi tarkastelupyynnössä 25 tuojaa ja/tai käyttäjää unionissa. Kaikille yrityksille ilmoitettiin tarkastelun vireillepanosta. Yksikään niistä ei toiminut tutkimuksessa yhteistyössä tai ilmoittautunut asianomaiseksi osapuoleksi.

(215) Kuten 34 kappaleessa selitetään, sulfaniilihapolla on viisi pääasiallista käyttöalaa: optiset kirkasteet, betonin lisäaineet, elintarvikevärit ja erityisväriaineet sekä lääketeollisuus. Aiemmissa tutkimuksissa todettiin, että tarkastelun kohteena olevan tuotteen osuus lääkkeiden ja erikoisväriaineiden tuottajien tuotantokustannuksista oli vähäpätöinen (noin 1 %). Sen osuus optisten kirkasteiden ja betonin lisäaineiden tuotantokustannuksista on kuitenkin 4–12 prosenttia. Koska yksikään käyttäjistä tai tuojista ei toiminut yhteistyössä tutkimuksessa, voidaan päätellä, että toimenpiteet eivät ole vaikuttaneet niihin erityisen kielteisesti.

(216) Tarkastelun kohteena olevaa tuotetta tuotetaan tällä hetkellä vain neljässä taloudessa eri puolilla maailmaa: Kiinassa, Intiassa, unionissa ja Yhdysvalloissa. Sen vuoksi komissio katsoi, että toimenpiteiden voimassaolon jatkamisella voitaisiin auttaa säilyttämään sulfaniilihapon käyttäjille hankintalähteiden valikoima, joka jo nyt on rajoitettu.

(217) Näin ollen komissio päätteli, että toimenpiteiden voimassaolon jatkaminen ei olisi tuojien ja käyttäjien edun vastaista.

### 6.3 **Unionin etua koskevat päätelmät**

(218) Komissio päätteli, ettei ole pakottavia unionin etua koskevia syitä olla jatkamatta Kiinasta peräisin olevan tarkastelun kohteena olevan tuotteen tuontia koskevien nykyisten toimenpiteiden voimassaoloa. Toimenpiteiden pitäminen voimassa olisi unionin tuotannonalan edun mukaista eikä vahingoittaisi unionin käyttäjien ja tuojien tilannetta.

## 7. **POLKUMYYNTITOIMENPITEET**

(219) Polkumyynnin ja vahingon jatkumisen todennäköisyyttä ja unionin etua koskevien komission päätelmien perusteella Kiinasta peräisin olevan sulfaniilihapon tuontiin sovellettavat polkumyynnin vastaiset toimenpiteet olisi pidettävä voimassa.

(220) Kaikille asianomaisille osapuolille ilmoitettiin niistä oleellisista seikoista ja huomioista, joiden perusteella aiottiin suositella voimassa olevien toimenpiteiden soveltamisen jatkamista.

(221) Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU, Euratom) 2018/1046 ([114]) 109 artikla huomioon ottaen silloin, kun jokin määrä on maksettava takaisin Euroopan unionin tuomioistuimen tuomion seurauksena, maksettava korko on *Euroopan unionin virallisen lehden* C-sarjassa kunkin kuukauden ensimmäisenä kalenteripäivänä julkaistu Euroopan keskuspankin perusrahoitusoperaatioihinsa soveltama korko.

(222) Tässä asetuksessa säädetyt toimenpiteet ovat perusasetuksen 15 artiklan 1 kohdalla perustetun komitean lausunnon mukaiset. Asetuksen (EU) 2016/1036 15 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu komitea antoi myönteisen lausunnon,

ON HYVÄKSYNYT TÄMÄN ASETUKSEN:

*1 artikla*

1. Otetaan käyttöön lopullinen polkumyyntitulli tuotaessa Kiinan kansantasavallasta peräisin olevaa sulfaniilihappoa ja sen suoloja, jotka luokitellaan tällä hetkellä CN-koodiin ex 2921 42 00 (Taric-koodit 2921 42 00 40, 2921 42 00 60 ja 2921 42 00 61).

2. Edellä 1 kohdassa kuvatun tuotteen vapaasti unionin rajalla tullaamattomana -nettohintaan sovellettava lopullinen polkumyyntitulli on seuraava:

| Maa | Lopullinen tulli (%) |
|---|---|
| Kiinan kansantasavalta | 33,7 |

([114]) Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU, Euratom) 2018/1046, annettu 18 päivänä heinäkuuta 2018, unionin yleiseen talousarvioon sovellettavista varainhoitosäännöistä, asetusten (EU) N:o 1296/2013, (EU) N:o 1301/2013, (EU) N:o 1303/2013, (EU) N:o 1304/2013, (EU) N:o 1309/2013, (EU) N:o 1316/2013, (EU) N:o 223/2014, (EU) N:o 283/2014 ja päätöksen N:o 541/2014/EU muuttamisesta sekä asetuksen (EU, Euratom) N:o 966/2012 kumoamisesta (EUVL L 193, 30.7.2018, s. 1).

3. Jollei toisin säädetä, sovelletaan tulleja koskevia voimassa olevia säännöksiä ja määräyksiä.

*2 artikla*

Tämä asetus tulee voimaan seuraavana päivänä sen jälkeen, kun se on julkaistu *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*.

Tämä asetus on kaikilta osiltaan velvoittava, ja sitä sovelletaan sellaisenaan kaikissa jäsenvaltioissa.

Tehty Brysselissä 11 päivänä maaliskuuta 2021.

*Komission puolesta*
Ursula VON DER LEYEN
*Puheenjohtaja*