skelsbehandling, såfremt det overgangsprodukt, som de tilvejebringer, udelukkes fra enhver form for restitution. Førnævnte artikel 5a skal derfor fortolkes således, at den ikke forbyder produktionsrestitutioner for produkter bestemt til fremstilling af isoglukose, når isoglukosen er et overgangsprodukt, der ikke er bestemt til markedsføring, og som anvendes ved fremstillingen af sorbitol.

GENERALADVOKATENS FORSLAG TIL AFGØRELSE

Generaladvokat Carl Otto Lenz fremsatte forslag til afgørelse den 7. marts 1990 *. Han foreslog Domstolen at besvare de præjudicielle spørgsmål således:

»Artikel 5 a, stk. 1, i forordning (EØF) nr. 2742/75, som affattet ved forordning (EØF) nr. 1665/77 udelukkede ikke, at der i den i hovedsagen omhandlede periode blev ydet produktionsrestitution for produkter, som var bestemt til fremstilling af isoglukose, såfremt isoglukosen udgjorde et overgangsprodukt, der ikke var bestemt til markedsføring, og som blev anvendt ved fremstillingen af sorbitol«.

* Originalsprog: tysk.