BREITHIÚNAS NA CÚIRTE (an Chéad Dlísheomra)

7 Samhain 2024*

(Tarchur chun réamhrialú – Airteagal 63(1) CFAE – Saorghluaiseacht caipitil – Srianta – Reachtaíocht chánach – Cáin chorparáide – Cánachas ar dhíbhinní – Cóir comhionann idir cuideachtaí cónaitheacha agus neamhchónaitheacha – Reachtaíocht náisiúnta a dhéanann amhlaidh do chuideachtaí cónaitheacha an féidearthacht brabús incháinithe a fhritháireamh a bhaineann le díbhinní tairisceana ábhartha a ngealltanais i leith a chliaint faoi chonarthaí árachais 'in aonaidnasctha' agus cáin á ghearradh ar dhíbhinní ar chánachas corparáideach a chur i leith go hiomlán)

I gCás C-782/22,

IARRAIDH ar réamhrialú de bhun Airteagal 267 CFAE, ó Gerechtshof's-Hertogenbosch (an Chúirt Achomhairc Gerechtshof's-Hertogenbosch, an Ísiltír), trí bhreith an 14 Nollaig 2022, a fuarthas ag an gCúirt an 14 Nollaig 2022, sna himeachtaí

XX

v

Inspecteur van de Belastingdienst

tugann AN CHÚIRT (an Chéad Dlísheomra),

agus í comhdhéanta mar seo a leanas: T. von Danwitz, Leas-Uachtarán an Dlísheomra, ag feidhmiú mar Uachtarán an Chéad Dlísheomra, A. Arabadjiev agus I. Ziemele (Rapóirtéir), Breithiúna,

Abhcóide Ginearálta: P. Pikamäe,

Cláraitheoir: A. Calot Escobar,

ag féachaint don nós imeachta i scríbhinn,

tar éis breithniú a dhéanamh ar na barúlacha a cuireadh isteach thar ceann na bpáirtithe seo a leanas:

– XX, ag R.A. van der Jagt, belastingadviseur,

– Rialtas na hÍsiltíre, ag M. K. Bulterman agus A. Hanje, i gcáil Gníomhairí,

* Teanga an cháis: an Ollainnis.

– Rialtas na Gearmáine, ag J. Möller agus R. Kanitz, i gcáil Gníomhairí,

– Rialtas na Spáinne, ag I. Herranz Elizalde, i gcáil Gníomhaire,

– an Coimisiún Eorpach, ag A. Ferrand agus W. Roels, i gcáil Gníomhairí,

tar éis cinneadh a dhéanamh, i ndiaidh an tAbhcóide Ginearálta a éisteacht, breith a thabhairt ar an gcás gan Tuairim,

an Breithiúnas seo a leanas:

Breithiúnas

1 Baineann an iarraidh ar réamhrialú le léiriú ar Airteagail 63(1) CFAE.

2 Rinneadh an iarraidh seo in imeachtaí idir XX, cuideachta atá lonnaithe sa Ríocht Aontaithe agus Inspecteur van de Belastingdienst (cigire cánach, an Ísiltír) maidir le haisíocaíocht cánach ar dhíbhinní a thoibhítear san Ísiltír a bhailíonn an cuideachta sin le linn na blianta 2003 go 2010 ('an tréimhse atá faoi chonspóid sna príomhimeachtaí').

An dlí lena mbaineann

Dlí na hÍsiltíre

3 Leagtar amach in Airteagal 3.8 den Wet inkomstenbelasting 2001 (an Dlí um Cháin Ioncaim 2001), sa leagan is infheidhme le linn na tréimhse atá faoi chonspóid sna príomhimeachtaí:

'Is suim na dtairbhí coiteanna iad an brabús cuideachta (brabús) a eascraíonn ó chuideachta gan beann ar a hainmníocht agus ar a foirm.'

4 Maidir le hAirteagal 3(1) den Wet op de vennootschapsbelasting 1969 (an Dlí um Cháin Corporáide 1969), sa leagan is infheidhme le linn na tréimhse atá faoi chonspóid sna príomhimeachtaí ('an Dlí IS 1969') arna léamh i gcomhréir le hAirteagal 17 den dlí sin, foráiltear nach bhfuil na cáiníocóirí neamhchónaitheacha faoi réir cánachais ioncaim cuideachta san Ísiltír ach amháin sa mhéid a fhaigheann siad ioncam sa Bhallstát sin.

5 I gcomhréir le hAirteagal 7(1) agus (2) den dlí sin, le haghaidh na cáiníocóirí cónaitheacha, bailítear cánacha de réir bonn cáineach arb é atá ann á brabús incháinithe in aon bhliain, laghdú na chaillteanais in-asbhainte.

6 Foráiltear le hAirteagal 8(1) den dlí céanna go gcinntear an tairbhe i gcomhréir go háirithe le hAirteagal 3.8 den Dlí a bhaineann le cáin ioncaim 2001, sa leagan is infheidhme le linn na tréimhse atá faoi chonspóid sna príomhimeachtaí.

7 Foráiltear in Airteagal 25(1) den Dlí IS 1969 go meastar gur réamhthobhach i leith cánach corparáide í an cháin ar dhíbhinní, ach amháin i gcás a bhailítear an cáin ar dhíbhinní ar ioncaim agus brabús nach bhfuil ina chuid de brabús inchánach nó d'ioncaim na hÍsiltíre a bhailítear sa bhliain reatha.

8 Foráiltear le hAirteagal 1(1) den Wet op de dividendbelasting 1965 (an Dlí um Cháin ar Dhíbhinní 1965) sa leagan is infheidhme le linn na tréimhse atá faoi chonspóid sna príomhimeachtaí, go mbailítear cáin díreach dá ngairtear 'cáin ar dhíbhinní' ar an gcáin a thairbhíonn d'ioncaim ó scaireanna nó scaireanna ó chuideachtaí poiblí teoranta, ó chuideachtaí príobháideacha faoi dhliteanas teoranta, ó chomhpháirtíochta theoranta oscailte agus cuideachtaí eile ina leithdháilfear an caipiteal go hiomlán nó go páirteach i scaireanna nó scairchaipiteal, arna bhunú san Ísiltír.

9 I gcomhréir le hAirteagal 2 den dlí sin, bailítear an cáin ar dhíbhinní ar ioncaim ó na scaireanna nó scairchaipiteal dá dtagraítear in Airteagal 1 den dlí sin.

10 Foráiltear le hAirteagal 3(1)(a) den dlí céanna go n-áirítear leis an ioncaim dáileacháin brabús díreacha nó neamhdíreacha, faoi ainmníocht éigin nó foirm éigin ar bith, lena n-áirítear brabús dáilte ar cheannach scaireanna nó aonaid, seachas socrúchán sealadach, lasmuigh den mheánchaipiteal a saoradh ar na scaireanna lena mbaineann.

11 Foráiltear le hAirteagal 5 den Dlí um Cháin ar Dhíbhinní 1965, le linn na tréimhse atá faoi chonspóid sna príomhimeachtaí, gurb é 15% den ioncam ar cháin na dhíbhinní.

An díospóid sna príomhimeachtaí agus an cheist a tharchuirtear le haghaidh réamhrialú

12 Tá XX cláraithe sa Ríocht Aontaithe mar ghnóthas árachais agus tugtar conarthaí dá ngairtear 'conarthaí árachais aonadnasctha' orthu i gcrích lena chustaiméirí, gur chomhlachtaí árachas-pinsin institiúideach agus fostóirí atá bunaithe sa Ríocht Aontaithe go príomha iad.

13 De réir na gconarthaí, déanann XX infheistíocht ar phréimheanna a fuair a chliaint d'fhonn toradh ar infheistíocht a chruthú, agus ag an am céanna, is iad na cliaint a thacaíonn an riosca árachais a bhaineann le coinbhinsiúin phinsin arna tugadh i gcrích idir na cliaint agus na tríú páirtithe. Leithdháileadh na préimheanna a fuair na cliaint go bascaeid urrús amháin nó níos mó, atá nasctha le haonaid cuntais, agus, mar mhalairt, leithdháiltear na 'haonaid' do na chliaint. Sanntar luach a fhreagraíonn d'uimhir na n-aonaid sin ar na cliaint mar sin, arna iolrú faoi luach an aonaid tráth a bhfuil siad i dteideal íocaíocht. Is iondúil gurb é atá i gceist leis an tráth sin go ginearálta nuair a iarradh ó na cliaint sochair phinsin a chur ar fáil dá gcuid sealbhóirí polasaí. Cé is moite de phróifíl riosca a chinneadh, níl tionchar ag cliaint XX ar rogha na n-urrús ar a dhéanann siad infheistíocht agus níl cearta ar bith ar na hurrúis sin acu, ach amháin tá leas díorthach eacnamaíoch in oll-luach na n-urrús acu ina bhfuil na haonaid sannta.

14 Cinntear luach saothair XX le haghaidh na gníomhaíochtaí infheistíochta arna tharchur ag a chliaint mar chéatadán luach na sócmhainní arna bhainistiú do na cliaint sin agus braitheann sé go páirteach ar na hinfheistíochta a fuarthas.

15 Le linn na tréimhse atá faoi chonspóid sna príomhimeachtaí, áirítear scaireanna na gcuideachtaí sna bascaeid atá lonnaithe san Ísiltír. Bhí na díbhinní arna n-íoc ag na cuideachtaí sin faoi réir cáin ar na díbhinní ag ráta 15% sa Bhallstát sin.

16 Tá XX faoi réir cáin ioncaim sa Ríocht Aontaithe agus ní féidir leis an gcáin ar na díbhinní ar a rinneadh a tharraingt suas i Ríocht na hÍsiltíre a chur i leith.

17 Dhiúltaigh na húdaráis chánach do chaingean a thug XX isteach le breithiúnas an 24 Lúnasa 2020 ar caingean gan bhunús í, maidir le haisíocaíocht cánach díbhinní a bhaineann leis an tréimhse atá i gceist sna príomhimeachtaí i leith díbhinní a fuarthas san Ísiltír agus maidir le héileamh ina dhiaidh sin os comhair rechtbank Zeeland-West-Brabant (an Chúirt Dúiche, Zeeland-West Brabant, an Ísiltír).

18 Chuir XX achomharc isteach roimh an Gerechtshof's-Hertogenbosch (an Chúirt Achomhairc Gerechtshof's-Hertogenbosch, an Ísiltír), an chúirt a rinne an tarchur.

19 Sonraítear san achomharc, a bhaineann leis na díbhinní a fuair an Ísiltír, go bhfuil dúshlán ag XX maidir leis an gcóireáil chánach difriúil i gcomparáid leis na cáiníocóirí cónaitheacha. Go deimhin, bhí na díbhinní a fuair XX faoi bhráid cáin ag ráta 15% ar a n-ollmhéid, cé nach mbeidh an cáin sin curtha ar dhíbhinní cáiníocóir cónaithe go deimhin a fuair na díbhinní céanna agus a fheidhmíonn a ghníomhaíochtaí atá inchomparáide le gníomhaíochtaí XX os a choinne sin.

20 Go deimhin, cé go bhfuil na cáiníocóirí cónaitheacha faoi bhráid na díbhinní chomh maith, bheadh an cáin seo ina réamhthobhach i leith cánach corparáide a mbeidh siad faoi dhliteanas ina leith, i gcomhréir le hAirteagal 25(1) den Dlí IS 1969. Dhéanfaí an cháin díbhinne a bhfuil cáiníocóirí cónaitheacha faoina réir a fhritháireamh go hiomlán in aghaidh na cánach corparáide atá dlite dá bhrí sin agus, dá mbeadh an cháin sin níos ísle ná an cháin díbhinne a thoibhítear, d'aisíocfaí an difríocht leo.

21 Tugann an chúirt a rinne an tarchur faoi deara, má bhunaíodh XX san Ísiltír, nach thoibhítear an cáin chorparáide ach amháin ar an luach saothair a fhaigheann sé le haghaidh na seirbhísí a chuireann sé ar fáil dá chliaint. Bheadh an bonn glan cánach ioncaim chorparáide faoi na díbhinní seo nialasach, toisc go gcuirtear méadú ar na gealltanais dá chliaint faoi conarthaí árachais na n-aonaid cuntais, mar chostais, san áireamh.

22 Cé nach ndéanann fáil díbhinní difear do mhíreanna éagsúla chlár comhardaithe XX ar sócmhainní nó dliteanais, tá nasc cúisíoch díreach ann mar sin féin idir toradh XX ar infheistíocht agus na hathruithe ar a ghealltanais do chliaint. Ós rud é gur brabúis dháilte iad díbhinní, bheadh nasc eacnamaíoch idir na díbhinní sin, atá mar chuid de thoradh XX ar infheistíochtaí, agus athruithe ar leibhéal a ghealltanais do chliaint. I bhfianaise an naisc sin, dá mbunófaí XX san Ísiltír, ní bheadh sé faoi réir cáin chorparáide ar na díbhinní sin.

23 Measann an chúirt a rinne an tarchur go bhféadfadh difríocht den sórt sin sa chaoi a chaitear le cónaitheoirí agus neamhchónaitheoirí maidir le díbhinní arna bhfáil san Ísiltír a bheith ina srian ar shaorghluaiseacht caipitil de réir bhrí Airteagal 63(1) CFAE. Maidir le hollmhéid na díbhinní, bheadh cás XX inchomparáide leis sin de cháiníocóir cónaitheach a gheobhadh na díbhinní céanna toisc gur fhorchuireann Ríocht na hIsiltíre na díbhinní seo sa dá chás.

24 Mar sin féin, sa mhéid a dhéanann XX infheistíocht, go háirithe, i scaireanna ón Ísiltír chun a dhliteanais i leith a chliaint a chumhdach faoi chonarthaí aonadnasctha agus, glan ón chúiteamh a bhfuair XX le haghaidh soláthar a sheirbhísí agus costais dhíomaibhseacha, eisíodh na torthaí ar infheistíocht a fuarthas i dtosach luach a ngealltanais dá chliaint faoi na conarthaí sin, tá an tsaincheist ann má tá XX inchomparáide chomh maith le tairbhí chónaitheoir na díbhinní i dtéarmaí na costais a bhaineann le méadú na gealltanais seo dá chliaint.

25 Measann an chúirt a rinne an tarchur, go bunúsach, nach bhféadtar comhlíonadh dhlí an Aontais maidir le cóireáil cánach na díbhinní i dtreo XX a bhaint go soiléir ó chásdlí na Cúirte.

26 Sna himthosca sin, chinn Gerechtshof's-Hertogenbosch (an Chúirt Achomhairc Gerechtshof's-Hertogenbosch) bac a chur ar na himeachtaí agus an cheist seo a leanas a tharchur chuig an gCúirt Bhreithiúnais le haghaidh réamhrialú:

'An gcuirtear cosc le hAirteagal 63(1) CFAE ar reachtaíocht amhail an reachtaíocht atá i gceist sna príomhimeachtaí, faoina bhfuil díbhinní arna n-íoc ag cuideachtaí liostaithe nó neamhliostaithe atá lonnaithe san Ísiltír le cuideachta atá bunaithe i mBallstát eile, a d'infheistigh, *inter alia*, i scaireanna sna cuideachtaí liostaithe agus neamhliostaithe sin chun oibleagáidí íocaíochta amach anseo a chumhdach, faoi réir cánach iarchoimeádta ag ráta 15% ar ollmhéid na ndíbhinní sin, cé gur nialas a bheadh an t-ualach cánach ar dhíbhinní arna n-íoc le cuideachta atá bunaithe san Ísiltír in imthosca comhchosúla, toisc, agus an bonn measúnaithe don cháin ar bhrabúis a mbeadh an chuideachta deiridh sin faoina réir á ríomh, go gcuirtear san áireamh na costais a thabhaítear mar thoradh ar mhéadú ar oibleagáidí íocaíochta na cuideachta amach anseo, a fhreagraíonn beagnach go hiomlán d'athrú (deimhneach) ar luach na n-infheistíochtaí, fiú mura dtagann athrú ar luach na n-oibleagáidí sin mar thoradh ar dhíbhinní a fháil?'

An cheist a tharchuirtear

27 Lena ceist, iarrann an chúirt a rinne an tarchur, go bunúsach, an bhfuil Airteagal 63(1) CFAE le léiriú sa chaoi go gcuirtear cosc ar reachtaíocht náisiúnta faoina gcuirtear bac ar dhíbhinní a dháiltear ag cuideachta chónaitheach go cuideachta neamhchónaitheach, a d'infheistigh i scaireanna an chéad chuideachta chun réitigh ar na gealltanais sa todhchaí a chumhdach, faoi réir cáin ar dhíbhinní 15% ar a n-ollmhéid agus go bhfuil na díbhinní dáilte ar chuideachta chónaitheach faoi réir cáin ar na díbhinní iarchoimeádta a fhéadfar a ghearradh ina iomlán i gcoinne na cánach corparáide is iníoctha ag an gcuideachta sin agus a dhéanfar na costais sin a aisíoc, agus tugann sí dá haire go bhfuil an ualaí cánach ar na díbhinní nialasach de thoradh an bonn ar a ngearrtar cáin ar chuideachtaí den chuideachta sin agus na costais a laghdú ag leithreasuithe na ghealltanais íocaíochta sa todhchaí a chur san áireamh.

Srian a bheith ann a thoirmisctear le hAirteagal 63(1) CFAE

28 Is é a thagann ó chásdlí socair a n-áireofar sna bearta a bheidh toirmiscthe faoi Airteagal 63(1) CFAE mar shrian ar ghluaiseacht chaipitil na bearta ionas nach mbeidh sé tarraingteach do neamhchónaitheacha tabhairt faoi infheistíochtaí i mBallstát nó nach mbeidh sé tarraingteach do chónaitheoirí an Ballstáit sin tabhairt faoi i mBallstáit eile (breithiúnais an 13 Samhain 2019, *College Pension Plan of British Columbia*, C-641/17, EU:C:2019:960, mír 48 agus an 29 Iúil 2024, *Keva agus páirtithe eile*, C-39/23, EU:C:2024:648, mír 40 agus an cásdlí dá dtagraítear).

29 Go háirithe, d'fhéadfadh an fíoras, le haghaidh an Aontais, go cheadaítear díbhinní arna híoc ar chuideachtaí neamhchónaithe cóir is lú fabhar ná díbhinní arna híoc ar chuideachtaí neamhchónaithe na cuideachtaí a bhunaíodh i mBallstáit seachas an Ballstát sin a dhíspreagadh chun tabhairt faoi infheistíochtaí sa Bhallstát sin agus is ionann sin agus, mar thoradh ar sin, srian le saorghluaiseacht caipitil thoirmiscthe, go bunúsach, le hAirteagal 63(1), CFAE (féach, chuige sin, breithiúnais an 13 Samhain 2019, *College Pension Plan of British Columbia*, C-641/17, EU:C:2019:960, mír 49 agus an cásdlí dá dtagraítear, agus an 7 Aibreán 2022, *Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö (Díolúine cistí infheistíochta conarthacha)*, C-342/20, EU:C:2022:276, mír 50).

30 Áirítear le cóir is lú fabhar an t-ualach cánach atá níos troime ná an t-ualach cánach atá ar chuideachtaí cónaitheacha i leith na ndíbhinní céanna a chur i bhfeidhm ar dhíbhinní arna n-íoc le cuideachtaí neamhchónaitheacha. Is amhlaidh atá i gcás díolúine iomlán nó díolúine shubstaintiúil díbhinní a íoctar le cuideachta chónaitheach, cé go bhfuil díbhinní a íoctar le cuideachta neamhchónaitheach faoi réir cáin shiarchoinneálach chinntitheach (féach, chuige sin, breithiúnas an 13 Samhain 2019, *College Pension Plan of British Columbia*, C-641/17, EU:C:2019:960, mír 50 agus an cásdlí dá dtagraítear).

31 Nuair a asbhaintear cáin ar dhíbhinní ag an bhfoinse ag Ballstát ar na díbhinní arna dáileadh ag cuideachtaí arna bhunú sa Bhallstát sin, chinn an Chúirt cheana, chun measúnú má tá reachtaíocht an Ballstát sin comhsheasmhach le hAirteagal 63(1) CFAE, go bhfuil sé faoin gcúirt náisiúnta lena mbaineann, arb é an t-aon cumhacht a cuireadh fianaise ar na fíorais in iúl di, a fhíorú an bhfuil cur i bhfeidhm cáin iarchoimeádta ar dhíbhinní arna dáileadh ag cuideachta neamhchónaitheach a fhágann go mbeadh ualach cánach ní b'airde ag na cuideachta sin, ar deireadh, sa Bhallstát céanna, leis sin faoi réir na cónaitheoirí do na díbhinní céanna (féach, chuige sin, breithiúnas an 17 Meán Fómhair 2015, *Miljoen agus páirtithe eile*, C-10/14, C-14/14 agus C-17/14, EU:C:2015:608, mír 48).

32 Ní mór fíorú den sórt sin a dhéanamh i bhfianaise, ar an gcéad dul síos, na cánach díbhinne is iníoctha ag an gcáiníocóir neamhchónaitheach agus, ar an dara dul síos, na cánach díbhinne agus na cánach ioncaim nó na cánach corparáide is iníoctha ag an gcáiníocóir cónaitheach agus lena n-áirítear, ina mhéid inchánach, ioncam ó na scaireanna as a n-eascraíonn na díbhinní (féach, chuige sin, breithiúnas an 17 Meán Fómhair 2015, *Miljoen agus páirtithe eile*, C-10/14, C-14/14 agus C-17/14, EU:C:2015:608, mír 74).

33 Sa chás sin, mar a thugann an chúirt a rinne an tarchur faoi deara, faoi reachtaíocht na hÍsiltíre atá i gceist sna príomhimeachtaí, tá idir dhíbhinní arna ndáileadh ar chuideachta neamhchónaitheach agus dhíbhinní arna ndáileadh ar chuideachta chónaitheach faoi réir cáin díbhinne.

34 Maidir le cuideachta neamhchónaithe a fhaigheann tairbhe ó dhíbhinní, thoibhítear an cháin iarchoimeádta seo ar bhonn deiridh, ionas go bhfuil na díbhinní faoi réir cáin 15% ar a n-ollmhéid.

35 Os a choinne sin, is réamhthobhach é i leith na cánach corparáide a mbeidh sí faoi dhliteanas ina leith le haghaidh na cuideachta cónaitheacha a fhaigheann na díbhinní agus a fhéadfar a fhritháireamh go hiomlán ina coinne agus a mbeidh aisíoc mar thoradh air, i gcás inar mó an cháin díbhinne ná an cháin chorparáide is iníoctha ag an gcuideachta sin.

36 Dá bhrí sin, de réir na mínithe ón gcúirt a rinne an tarchur, ní ghearrtar cáin ar an gcuideachta chónaitheach go deimhin maidir leis na díbhinní a fuarthas, i gcás, chun brabús inchánach ar bhinn cáin ioncaim ar na cuideachtaí a chinneadh, cuirfear, mar chostais, méadú ar na gealltanais dá chliaint faoi conarthaí árachais na n-aonaid cuntais san áireamh, agus é mar thoradh air go bhfuil bonn glan cánach ioncaim chorparáide faoi na díbhinní seo nialasach.

37 Maidir leis sin, cuireann Rialtas na hÍsiltíre i gcoinne dearbhú na cúirte a rinne an tarchur go bhfuil ualach cánach nialasach ag díbhinní a dáileadh ar chuideachtaí cónaitheacha agus maíonn sé nach mór an t-ualach arb ionann é agus an cháin 15% ar dhíbhinní comhlána a bhfuil díbhinní arna n-íoc le cuideachtaí neamhchónaitheacha faoina réir a chur i gcomparáid leis an ualach cánach a eascraíonn as cáin chorparáide, arb ionann é agus 20% go 34% le linn na tréimhse atá i gceist sna príomhimeachtaí maidir le glandíbhinní, a bhfuil díbhinní arna n-íoc le cuideachtaí cónaitheacha faoina réir.

38 Ba cheart a mheabhrú áfach, maidir le léiriú na bhforálacha náisiúnta, go gceanglaítear ar an gCúirt, i bprionsabal, brath ar na cáilíochtaí a eascraíonn as an ordú tarchuir. Go deimhin, de réir an chásdlí bhunaithe, níl aon dlínse ag an gCúirt dlí náisiúnta Ballstáit a léiriú (féach, chuige sin, breithiúnas an 5 Nollaig 2023, *Deutsche Wohnen*, C-807/21, EU:C:2023:950, mír 36 agus an cásdlí dá dtagraítear).

39 Mar thoradh air sin, ba cheart an buntuiscint arna lua ag an gcúirt a rinne an tarchur a úsáid agus a mheas, fiú nuair a dtoibhítear asbhaint ar dhíbhinní arna n-íoc le cuideachtaí cónaitheacha agus ar dhíbhinní arna n-íoc le cuideachtaí neamhchónaitheacha araon, ar chur i bhfeidhm an tsásra chun cáin díbhinne a fhritháireamh in aghaidh na cánach corparáide is iníoctha ag an gcuideachta chónaitheach, agus ar aisíoc na cánach sin, i gcás ina bhfuil an cháin chorparáide dlite níos ísle ná an cháin díbhinne coinneála, dá bhforáiltear le reachtaíocht na hÍsiltíre atá i gceist sna príomhimeachtaí, i gcomhar leis na modhanna chun bonn cánach na cuideachta cónaitheacha a ríomh lena gceadaítear asbhaint na gcostas a bhaineann leis an méadú ar dhliteanais do chliaint faoi chonarthaí árachais aonadnasctha, go mbeidh díbhinní arna n-íoc le cuideachtaí cónaitheacha atá díolmhaithe ó cháin.

40 Ciallaíonn sé sin go ndéantar cóireáil cánach nach bhfuil chomh fabhrach céanna ar dhíbhinní a íoctar le cuideachtaí neamhchónaitheacha ná ar dhíbhinní a íoctar le cuideachtaí cónaitheacha, a mhéid atá na cuideachtaí cónaitheacha faoi réir cánachas cinntitheach 15%, cé go bhfuil na díbhinní sin díolmhaithe ó cháin sa deireadh.

41 D'fhéadfadh láimhseáil mhíbhuntáisteach díbhinní den sórt sin ag Ballstát cuideachtaí neamhchónaitheacha a dhíspreagadh ó thabhairt faoi infheistíochtaí sa Bhallstát sin agus, dá bhrí sin, is ionann sin agus srian ar shaorghluaiseacht caipitil thoirmiscthe, i bprionsabal, le hAirteagal 63(1) CFAE.

42 Ina dhiaidh sin féin, de bhun Airteagal 65(1)(a) CFAE, ní dhéanann Airteagal 63 CFAE difear do cheart na mBallstát forálacha ábhartha a dlí cánach a chur i bhfeidhm lena mbunaítear idirdhealú idir cáiníocóirí nach bhfuil sa chás chéanna maidir lena n-áit chónaithe nó an áit a rinneadh a gcaipitil a infheistiú.

43 Is é a thagann ó chásdlí socair na Cúirte nach mór Airteagal 65(1)(a) CFAE, nuair is ionann é sin agus maolú ar bhunphrionsabal saorghluaiseachta caipitil, a léiriú go han-docht. Dá bhrí sin, ní féidir an foráil sin a léiriú sa chaoi go bhfuil an reachtaíocht cánach uile lena gcuimsítear idirdhealú idir na cáiníocóirí ar bhonn an tsuímh imeachta a chónaíonn siad nó an Stát ina dhéanann siad a gcaipitil a infheistiú comhsheasmhach go huathoibríoch leis an CFAE (breithiúnas an 7 Aibreán 2022, *Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö (Díolúine cistí infheistíochta conarthacha)*, C-342/20, EU:C:2022:276, mír 67 agus an cásdlí dá dtagraítear).

44 Go deimhin, níor cheart idirdhealú treallach ná srian faoi cheilt a bheith i gceist leis na difríochtaí sa chóir a cheadaítear le hAirteagal 65(1)(a) CFAE de réir mhír 3 den Airteagal sin. Chinn an Chúirt, mar thoradh air sin, nach féidir difríochtaí sa chóireáil údarú ach amháin nuair a bhaineann siad le cásanna nach bhfuil inchomparáide go hoibiachtúil nó, murab amhlaidh an cás, nuair atá bonn chirt leo de bharr cúis shláraitheach leasa phoiblí (breithiúnas an 7 Aibreán 2022, *Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö (Díolúine cistí infheistíochta conarthacha)*, C-342/20, EU:C:2022:276, mír 68 agus an cásdlí dá dtagraítear).

Cásanna inchomparáide go hoibiachtúil a bheith ann

45 Leanann sé ó chásdlí na Cúirte, ar thaobh amháin, nach mór measúnú a dhéanamh ar cibé an bhfuil nó nach bhfuil cás trasteorann inchomparáide le cás inmheánach agus an cuspóir atá á shaothrú leis an reachtaíocht náisiúnta atá i gceist agus cuspóir agus ábhar na reachtaíochta sin a chur san áireamh agus, ar an taobh eile, nach mór ach na critéir idirdhealaitheacha ábhartha a bhunaítear leis an reachtaíocht sin a chur san áireamh chun a mheas an léiríonn an difríocht sa chóir a eascraíonn as an reachtaíocht sin difríocht oibiachtúil sa chás (féach, chuige sin, breithiúnas an 29 Iúil 2024, *Keva agus páirtithe eile*, C-39/23, EU:C:2024:648, mír 51 agus an cásdlí dá dtagraítear).

46 I ndáil leis sin, fiafraíonn an chúirt a rinne an tarchur an bhfuil XX i staid atá inchomparáide le cuideachta chónaitheach a fhaigheann díbhinní ó thaobh na gcostas a bhaineann leis an méadú ar dhliteanais custaiméirí faoi chonarthaí árachais aonadnasctha, atá mar thoradh ar réadú brabús ag na cuideachtaí a bhfuil infheistíocht déanta ag XX ina scaireanna.

47 Is tábhacht a thabhairt ar aire nach sonraíonn an chúirt sin an cuspóir sonrach a leanfadh reachtaíocht náisiúnta na hÍsiltíre atá faoi chonspóid sna príomhimeachtaí a chur an cuideachta chónaitheach ar chumas na costais mar thoradh ar méadú ar na ghealltanais a asbhaint óna bhonn cánach dá chliaint de chuideachta a raibh conradh den sórt sin acu, amhail na conarthaí atá faoi chonspóid sna príomhimeachtaí, agus tá sé teoranta do léiriú go ndéantar an asbhaint a chur i bhfeidhm mar asbhaint na costais a thabhaítear.

48 Leanann sé ó chásdlí socair na Cúirte, a mhéid a bhaineann leis an gcaiteachas, amhail na speansais ghairmiúla, atá nasctha go díreach le gníomhaíocht a ghin ioncaim inchánacha i mBallstát, cuirtear na cónaitheoirí agus na neamhchónaitheoirí an Bhallstát i gcás inchomparáideach (féach, go háirithe, breithiúnais an 24 Feabhra 2015, *Grünewald*, C-559/13, EU:C:2015:109, mír 29; an 8 Samhain 2012, *An Coimisiún* v *an Fhionlainn*, C-342/10, EU:C:2012:688, mír 37; an 17 Meán Fómhair 2015, *Miljoen agus páirtithe eile*, C-10/14, C-14/14 agus C-17/14, EU:C:2015:608, mír 57, agus an 13 Samhain 2019, *College Pension Plan of British Columbia*, C-641/17, EU:C:2019:960, mír 74).

49 I gcomhréir le cásdlí na Cúirte, tá nasc díreach idir an caiteachas arna thabhú ag an ngníomahíocht sin agus, mar sin, atá riachtanach chun na gníomhaíochta sin a dhéanamh (breithiúnais an 24 Feabhra 2015, *Grünewald*, C-559/13, EU:C:2015:109, mír 30 agus an cásdlí dá dtagraítear; an 13 Iúil 2016, *Brisal agus KBC Finance Ireland*, C-18/15, EU:C:2016:549, mír 46, agus an 6 Nollaig 2018, *Montag*, C-480/17, EU:C:2018:987, mír 33).

50 Chinn an Chúirt, maidir le hioncam a fhaightear i bhfoirm díbhinní, nach bhfuil nasc díreach ann i gcás na táillí a bhaineann go díreach le bailiúchán na ndíbhinní iad féin (féach, chuige sin, breithiúnas an 17 Meán Fómhair 2015, *Miljoen agus páirtithe eile*, C-10/14, C-14/14 agus C-17/14, EU:C:2015:608, míreanna 58 agus 59).

51 Chomh maith leis sin, níl nasc ann a mhéid a bhaineann le hasbhaint na díbhinne a áirítear i bpraghas ceannaigh na scaireanna, agus asbhaint den sórt sin beartaithe chun costas ceannaigh iarbhír na scaireanna sin a shuí, nó a mhéid a bhaineann leis na costais mhaoiniúcháin, na costais sin a bhaineann le sealbhú, dá réir sin, na scaireanna as ar eascair na díbhinní (féach, chuige sin, breithiúnas an 17 Meán Fómhair 2015, *Miljoen agus páirtithe eile*, C-10/14, C-14/14 agus C-17/14, EU:C:2015:608, mír 60).

52 Is fíor nach ndealraíonn sé go bhfuil baint ag an méadú ar ghealltanais do chustaiméirí le díbhinní a fháil, ann féin, de réir bhrí an chásdlí a luaitear i mír 50 den bhreithiúnas seo.

53 Mar sin féin, ní thacaíonn an fíoras sin amháin leis an gconclúid nach bhfuil cásanna faighteoirí cónaitheacha agus neamhchónaitheacha díbhinní inchomparáide i bhfianaise reachtaíocht na hÍsiltíre atá i gceist sna príomhimeachtaí.

54 Go deimhin, i míreanna 55 agus 81 den bhreithiúnas an 13 Samhain 2019, *College Pension Plan of British Columbia* (C-641/17, EU:C:2019:960), tar éis breithiúnas an 17 Meán Fómhair 2015, *Miljoen agus páirtithe eile* (C-10/14, C-14/14 agus C-17/14, EU:C:2015:608), chinn an Chúirt, go bunúsach, go raibh ciste pinsin neamhchónaitheacha, lena leithdháiltear díbhinní a fhaightear chun pinsin a sholáthar a bheidh air a íoc amach anseo, d'aon ghnó nó faoin dlí atá i bhfeidhm ina Stát cónaithe, i staid atá inchomparáide le staid ciste pinsin chónaitheacha i bhfianaise reachtaíocht náisiúnta faoina bhfuil sé mar thoradh, chun críocha cáin chorparáide a ríomh, go bhfaigheann ciste pinsin cónaitheacha den sórt sin díbhinní méadú an-bheag ar a bhrabús inchánach nó, i gcásanna áirithe, in éagmais méadú ar an toradh sin. Shainaithin an Chúirt go deimhin, i mír 55, go raibh sé d'éifeacht ag bailiúchán den sórt sin na forálacha teicniúla a mhéadú go comhréireach agus nár mhéadaigh ioncam inchánach an chiste pinsin chónaitheach lena mbaineann ach amháin sa chás nár creidiúnaíodh na torthaí neamhchuntasaíochta ar infheistíocht do chomhaontuithe éagsúla an chiste pinsin sin.

55 I míreanna 79 agus 80 de bhreithiúnas an 13 Samhain 2019, *College Pension Plan of British Columbia* (C-641/17, EU:C:2019:960), mheas an Chúirt go deimhin, ar thaobh amháin, go bhfuil nasc teagmhasach idir bailiúchán na ndíbhinní, méadú ar na chúlchistí matamaitice, agus a dliteanais eile agus an easpa méadú ar bonn cáineach na cistí cónaitheacha agus, ar an taobh eile, d'fhéadfadh reachtaíocht náisiúnta lena gceadaítear díolúine go hiomlán nó beagnach iomlán na díbhinní arna híoc ar cistí pinsin na cónaitheoirí inar éascaíodh comhrac na caipitil de na cistí sin mar sin, cé go cheanglaítear ar na cistí pinsine uile, go bunúsach, na préimheanna árachais a infheistiú ar an margadh caipitil chun ioncaim a ghiniúint i bhfoirm díbhinní a chuireann ar a gcumas orthu a n-oibleagáidí sa todhchaí a chomhlíonadh faoi na conarthaí árachais.

56 Dhearbhaigh an Chúirt, dá bhrí sin, go bhféadfadh oibleagáidí cistí pinsean a bhaineann le hinfheistiú préimheanna árachais agus leithdháileadh díbhinní a fhaightear chun pinsin a sholáthar a bheith mar bhonn don inchomparáideacht idir cistí pinsean cónaitheacha agus neamhchónaitheacha i bhfianaise na reachtaíochta náisiúnta lena gceadaítear, trí bhíthin na rialacha mionsonraithe maidir leis an méid inchánach a ríomh le haghaidh cánach corparáide, díbhinní a fhaigheann ciste pinsean cónaitheach a dhíolmhú ina n-iomláine nó nach mór ina n-iomláine, i gcás ina bhfuil nasc cúisíoch idir díbhinní a fháil agus na muirir a chomhdhéanann na hoibleagáidí sin agus a eascraíonn as gníomhaíocht na gcistí sin.

57 Sa chás sin, tugann an chúirt a rinne an tarchur faoi deara, cé nach ciste pinsin í cuideachta amhail XX, is saintréith dá gníomhaíocht, mar sin féin, go n-infheistíonn an chuideachta sin, go háirithe i scaireanna san Ísiltír, chun a gealltanais dá cliaint faoi chonarthaí aonadnasctha a chumhdach agus go bhfuil athrú comhfhreagrach ar luach a dliteanas do chliaint faoi na conarthaí sin i gceist leis na torthaí ar infheistíocht a fuair an chuideachta sin.

58 Measann an chúirt a rinne an tarchur thairis sin go bhfuil nasc cúisíoch díreach idir thorthaí infheistíochta agus athruithe ar a gealltanais agus gurb é is cúis go beacht leis an nasc sin nach ngearrfaí cáin ar chuideachta chónaitheach ar na díbhinní sin trí cháin chorparáide, ós rud é gur brabúis dháilte iad na díbhinní sin agus go bhfuil nasc eacnamaíoch idir na díbhinní sin agus an t-athrú ar leibhéal na ndliteanas do chliaint.

59 Más léir, lena gcuirtear cuspóir sonrach na ngníomhaíochtaí infheistíochta san áireamh, go n-aithnítear sa reachtaíocht náisiúnta nasc díreach den sórt sin idir na díbhinní a fhaigheann cuideachtaí cónaitheacha agus an t-athrú ar leibhéal na ndliteanas i leith chliaint na gcuideachtaí sin, ar faoin gcúirt a rinne an tarchur atá sé a chinneadh, ba cheart a thabhairt faoi deara go bhfuil cuideachta neamhchónaitheach i gcás atá inchomparáide go hoibiachtúil le cuideachta chónaitheach maidir le díbhinní ó fhoinsí na hÍsiltíre, i gcás go saothraíonn cuideachta neamhchónaitheach den sórt sin an ghníomhaíocht chéanna agus go bhfuil athrú ar leibhéal na ndliteanas dá cliaint i gceist leis na díbhinní a fhaigheann sí.

60 Thairis sin, má thugtar aitheantas do nasc díreach ag an reachtaíocht náisiúnta idir na díbhinní a fuair na cuideachtaí cónaitheacha agus an modhnú ar leibhéal na ngealltanais i leith chliaint na gcuideachtaí sin, ar féidir iad a asbhaint ón méid inchánach le haghaidh cáin chorparáide, is faoin gcúirt a rinne an tarchur atá sé measúnú a dhéanamh an bhfuil sé i gceist le sásra den sórt sin díolúine iomlán a sholáthar ó chánachas díbhinní arna ndáileadh ar chuideachtaí cónaitheacha a thugann conarthaí aonadnasctha i gcrích (féach, chuige sin, breithiúnas an 8 Samhain 2012, *an Coimisiún* v *an Fhionlainn*, C-342/10, EU:C:2012:688, mír 42)

61 Maidir leis sin, tá sé tábhachtach a mheabhrú, de réir cásdlí na Cúirte, a luaithe a fhorchuireann Ballstát, go haontaobhach nó trí choinbhinsiún, an cháin ioncaim is iníoctha ní hamháin ag cáiníocóirí cónaitheacha ach ag cáiníocóirí neamhchónaitheacha freisin, i leith díbhinní a fhaigheann siad ó chuideachta chónaitheach, go bhfuil staid na gcáiníocóirí neamhchónaitheacha sin comhionann le cás cháiníocóirí cónaitheacha (breithiúnais an 17 Meán Fómhair 2015, *Miljoen agus páirtithe eile*, C-10/14, C-14/14 agus C-17/14, EU:C:2015:608, mír 67, agus an 13 Samhain 2019, *College Pension Plan of British Columbia*, C-641/17, EU:C:2019:960, mír 66 agus an cásdlí dá dtagraítear).

62 Go deimhin, sna cásanna sin, chun a áirithiú nach bhfuil soláthar teoranta le srian le saorghluaiseacht caipitil thoirmiscthe os comhair na faighteoirí cáiníocóirí neamhchónaithe, go bunúsach, le hAirteagal 63(1) CFAE, ní mór do Bhallstát chónaitheoir an chuideachta a dhéanann an dáileadh a áirithiú go bhfuil na cáiníocóirí neamhchónaithe faoi réir na cóir atá coibhéiseach le sin atá ar fáil do cháiníocóirí chónaithe, ar an sásra dá bhforáiltear ina dhlí náisiúnta chun sraith-cánachas nó cánachas dúbailte eacnamaíoch a chosc nó a mhaolú (breithiúnas an 17 Meán Fómhair 2015, *Miljoen agus páirtithe eile*, C-10/14, C-14/14 agus C-17/14, EU:C:2015:608, mír 68 agus an cásdlí dá dtagraítear).

63 I gcás a chinnfidh an chúirt a rinne an tarchur go bhfuil cuideachta neamhchónaithe i gcás inchomparáide go hoibiachtúil le cás cuideachta chónaithe, ba cheart measúnú, i gcomhréir leis an cásdlí dá dtagraítear i mír 44 den bhreithiúnas seo, an féidir bonn chirt a thugtar leis an difríocht sa chóir atá faoi chonspóid ar chúiseanna sáraitheacha an leasa ghinearálta, más infheidhme.

Maidir le cúiseanna sáraitheacha a bhaineann le leas an phobail

64 Mar réamhbharúil, ba cheart a thabhairt faoi deara nár thugadh cúiseanna den sórt sin san iarraidh ar réamhrialú nó ó rialtas na hÍsiltíre. Sna himthosca sin, is faoin gcúirt a rinne an tarchur a mheas an bhfuil aon bhonn cirt, más infheidhme, i dtaca le cuspóirí á shaothrú ag an reachtaíocht náisiúnta atá faoi chonspóid sna príomhimeachtaí.

65 Ina dhiaidh sin féin, ina bharúlacha i scríbhinn, measann Rialtas na Gearmáine, sa chás seo, go mbeadh údar le haon srian ar shaorghluaiseacht chaipitil mar gheall ar an ngá atá le leithdháileadh na gcumhachtaí cánachais idir na Ballstáit agus comhleanúnachas an chórais náisiúnta cánach a chaomhnú. D'fhonn freagra úsáideach a thabhairt lena gcuirfear ar chumas na cúirte a rinne an tarchur cinneadh a dhéanamh maidir leis an gcás atá os a comhair, is gá a scrúdú an bhféadfadh na cúiseanna sáraitheacha sin ar mhaithe le leas an phobail údar a thabhairt le srian den sórt sin.

66 Áitíonn Rialtas na Gearmáine, ar thaobh amháin, go gcaomhnaíonn neamh-inasbhainteacht na gcostas a bhaineann leis an méadú ar ghealltanais íocaíochta a eascraíonn as conarthaí infheistíochta ranníocaíochtaí árachais leithdháileadh na gcumhachtaí cánachais arna gcomhaontú idir na Stáit, ós rud é go bhféadfaí glacadh leis go bhféadfaidh XX, ina Stát cónaithe, na muirir chánach a bhaineann leis an méadú ar dhliteanais dá chliaint a asbhaint mar gheall ar an nasc le gníomhaíocht infheistíochta ranníocaíochtaí árachais thar ceann soláthraithe pinsin, agus an luach saothair a eascraíonn as sin. Dá bhrí sin, bheadh buntáiste cánach dúbailte mar thoradh ar asbhaint bhreise nuair a ghearrtar cáin ar ioncam díbhinne san Ísiltír, rud atá contrártha le leithdháileadh cumhachtaí cánachais.

67 Ar an taobh eile, tá comhghaol idir an buntáiste cánach lena mbaineann agus fritháireamh an bhuntáiste sin le tobhach cánach ar leith, rud a fhágann gur féidir glacadh leis an údar atá bunaithe ar an ngá atá le comhleanúnachas chóras cánach an Bhallstáit lena mbaineann a chaomhnú. Go deimhin, tá caiteachais cánacha XX a eascraíonn, i gcás inarb iomchuí, as an méadú ar dhliteanais i leith cliaint nasctha go díreach leis an luach saothair a fuair sé chun ranníocaíochtaí árachais a infheistiú agus nach bhfuil faoi réir cánachais san Ísiltír. Dá n-eisiafaí in-asbhainteacht aon chostas a bhaineann leis an méadú ar dhliteanais do chliaint, i gcomhthéacs an chánachais ar dhíbhinní arna bhfáil faoi XX, leanfadh sé loighic shiméadrach agus bheadh sé ina chontrapháirt don neamhchánachas ar luach saothair a eascraíonn as ranníocaíochtaí árachais a infheistiú.

68 Sa chéad áit, is léir ó chásdlí na Cúirte go bhfuil caomhnú leithdháileadh cothrom na cumhachta chun cánacha a ghearradh idir na Ballstáit ar cheann de na cúiseanna sáraitheacha ar mhaithe le leas an phobail a d'fhéadfadh údar a thabhairt le srian ar shaorghluaiseacht chaipitil, amhail beart náisiúnta atá ceaptha cosc a chur ar iompar a d'fhéadfadh dochar a dhéanamh do cheart Ballstáit a chumhachtaí cánachais a fheidhmiú maidir le gníomhaíochtaí a dhéantar ina chríoch (breithiúnas an 16 Meitheamh 2022, *ACC Silicones*, C-572/20, EU:C:2022:469, mír 53 agus an cásdlí dá dtagraítear).

69 Mar sin féin, ní féidir le foras den sórt sin údar a thabhairt le cáin a ghearradh ar chuideachtaí neamhchónaitheacha a fhaigheann díbhinní ag Ballstát a roghnaigh gan cáin a ghearradh ar chuideachtaí cónaitheacha i leith an chineáil sin ioncaim (breithiúnas an 16 Meitheamh 2022, *ACC Silicones*, C-572/20, EU:C:2022:469, mír 54 agus an cásdlí dá dtagraítear).

70 Sa chás sin, cé gur roghnaigh Ríocht na hÍsiltíre a cumhacht cánachais a fheidhmiú i leith na ndíbhinní uile a fuair cuideachtaí cónaitheacha agus neamhchónaitheacha araon, chinn an Ballstát sin freisin, mar is léir ó na doiciméid atá os comhair na Cúirte, ualach na cánach siarchoinneálaí ar na díbhinní sin a neodrú go hiomlán i gcás ina n-íoctar na díbhinní sin le cuideachtaí cónaitheacha. Sna himthosca sin, ní féidir le caomhnú leithdháileadh cothrom na cumhachta chun cánacha a fhorchur idir na Ballstáit údar a thabhairt le cánachas cuideachtaí atá bunaithe i mBallstáit eile i leith an chineáil sin ioncaim (féach, chuige sin, breithiúnas an 16 Meitheamh 2022, *ACC Silicones*, C-572/20, EU:C:2022:469, mír 55).

71 Sa dara háit, i gcomhthéacs na hargóinte a bhaineann le leithdháileadh cumhachtaí cánachais idir na Ballstáit, a mhéid a bhraitheann Rialtas na Gearmáine ar an rún asbhaint dhúbailte muirear a chosc, ba cheart a thabhairt faoi deara go bhfuil údar maith le Ballstát chun a fhíorú nach féidir a mheas, i mBallstát eile, go bhfuil na muirir ar dhíbhinní, a n-iarrtar a n-asbhaint ar an gcaoi sin, ualaithe ar ioncam eile, amhail ioncam a eascraíonn as an luach saothair a íocann cliaint na cuideachta as na hinfheistíochtaí a rinneadh, agus nach n-asbhaintear iad, ar an mbonn sin, ón ioncam sin sa Bhallstát eile sin.

72 Mar sin féin, trí thagairt a dhéanamh do bhaol a d'fhéadfadh a bheith ann, gan tuilleadh sonraí a thabhairt, i gcás amhail an cás atá i gceist sna príomhimeachtaí, go bhféadfaí na muirir ar dhíbhinní a asbhaint an dara uair i Stát cónaithe na cuideachta a fhaigheann na díbhinní sin, gan a shuí conas nár chuir cur chun feidhme fhorálacha Threoir 77/799/CEE ón gComhairle an 19 Nollaig 1977 maidir le cúnamh frithpháirteach ó údaráis inniúla na mBallstát i réimse an chánachais dhírigh agus an chánachais ar phréimheanna árachais (IO 1977 L 336, lch. 15), arna leasú le Treoir 2004/106/CE ón gComhairle an 16 Samhain 2004 (IO 2004 L 359, lch. 30), a bhí i bhfeidhm le linn na tréimhse atá i gceist sna príomhimeachtaí, cosc ar an mbaol sin; ní chuireann Rialtas na Gearmáine ar chumas na Cúirte raon feidhme na hargóinte sin a mheas (féach, chuige sin, breithiúnais an 24 Feabhra 2015, *Grünewald*, C-559/13, EU:C:2015:109, mír 52, agus an 13 Iúil 2016, *Brisal agus KBC Finance Ireland*, C-18/15, EU:C:2016:549, mír 38).

73 Sa tríú háit, maidir leis an argóint lena n-éilítear an gá a bhaineann le comhleanúnachas an chórais chánacha Ríocht na hÍsiltíre a chaomhnú, ba cheart a shuí go bhfuil sé seo bunaithe ar an mbonn nach raibh nasc díreach ag na costais maidir le méadú ar na ghealltanais dá chliaint agus an gníomhaíocht a ghin ioncaim inchánacha sa Bhallstát sin, i bhfoirm díbhinní, ach baineann sé leis an luach saothair a fuair cuideachta is faighteoir, óna chliaint le haghaidh na hinfheistíochta a dhearna sé ar a son. I gcás cuideachta neamhchónaitheacha amhail XX, níl an luach saothair sin inchánach san Ísiltír.

74 Mar is léir ó mhír 59 den bhreithiúnas seo, áfach, tá cuideachta neamhchónaitheach i gcás inchomparáideach le cás cuideachta cónaitheach maidir le muirir a bhaineann le méadú ar dhliteanais i leith cliaint a chur san áireamh ach amháin a mhéid a aithnítear le córas cánach Bhallstát cónaithe na cuideachta a dháileann na díbhinní sin nasc díreach idir na díbhinní sin agus na muirir sin. Tá sé de chumhacht ag Ríocht na hÍsiltíre cáin a ghearradh ar dhíbhinní ó fhoinsí de chuid na hÍsiltíre a dháiltear ar chuideachtaí cónaitheacha agus neamhchónaitheacha araon.

75 Ní féidir brath, dá bhrí sin, ar an ngá atá le leithdháileadh cumhachtaí cánachais idir na Ballstáit a chaomhnú, chun breithniú dúbailte ar mhuirir a chosc agus chun comhleanúnachas an chórais náisiúnta cánach a chaomhnú chun údar a thabhairt leis an srian ar shaorghluaiseacht chaipitil atá i gceist sna príomhimeachtaí.

76 I bhfianaise na gcúiseanna thuasluaite go léir, is é freagra na ceiste a chuirtear ná go bhfuil Airteagal 63(1) CFAE le léiriú sa chaoi go gcuirtear cosc leis ar reachtaíocht náisiúnta faoina gcuirtear bac ar dhíbhinní a dháiltear ag cuideachta cónaitheach go cuideachta neamhchónaitheach, a d'infheistigh i scaireanna an chéad chuideachta chun réitigh ar na gealltanais sa todhchaí a chumhdach, faoi réir cáin ar dhíbhinní 15% ar a n-ollmhéid agus go bhfuil na díbhinní dáilte ar chuideachta chónaitheach faoi réir cáin ar na díbhinní iarchoimeádta a fhéadfar a ghearradh ina iomlán i gcoinne na cánach corparáide is iníoctha ag an gcuideachta sin agus a dhéanfar na costais sin a aisíoc, agus tugann sí dá haire go bhfuil an ualaí cánach ar na díbhinní nialasach de thoradh an bonn ar a ngearrtar cáin ar chuideachtaí den chuideachta sin agus na costais a laghdú ag leithreasuithe na ghealltanais íocaíochta sa todhchaí a chur san áireamh.

Costais

77 Ós rud é, sa mhéid a bhaineann sé leis na páirtithe sna príomhimeachtaí, go bhfuil na himeachtaí mar chéim sa chás os comhair na cúirte náisiúnta, baineann ceist na gcostas leis an gcúirt sin. Níl na costais a tabhaíodh trí bharúlacha a cuireadh faoi bhráid na Cúirte, seachas costais na bpáirtithe sin, inghnóthaithe.

Ar na forais sin, rialaíonn an Chúirt (an Chéad Dlísheomra) mar seo a leanas:

Ní mór Airteagal 63(1) CFAE a léiriú sa chaoi go gcuirtear cosc leis ar reachtaíocht náisiúnta faoina gcuirtear bac ar dhíbhinní a dháiltear ag cuideachta chónaitheach go cuideachta neamhchónaitheach, a d'infheistigh i scaireanna an chéad chuideachta chun réitigh ar na gealltanais sa todhchaí a chumhdach, faoi réir cáin ar dhíbhinní 15% ar a n-ollmhéid agus go bhfuil na díbhinní dáilte ar chuideachta chónaitheach faoi réir cáin ar na díbhinní iarchoimeádta a fhéadfar a ghearradh ina iomlán i gcoinne na cánach corparáide is iníoctha ag an gcuideachta sin agus a dhéanfar na costais sin a aisíoc, agus tugann sí dá haire go bhfuil an ualaí cánach ar na díbhinní nialasach de thoradh an bonn ar a ngearrtar cáin ar chuideachtaí den chuideachta sin agus na costais a laghdú ag leithreasuithe na gealltanais íocaíochta sa todhchaí a chur san áireamh.

[Sínithe]