Απόφαση του Πρωτοδικείου (δεύτερο τμήμα) της 8ης Μαρτίου 2005 — Leder & Schuh κατά ΓΕΕΑ — Schuhpark Facies (JELLO SCHUHPARK)

(Υπόθεση Τ-32/03)

«Κοινοτικό σήμα — Διαδικασία ανακοπής — Προγενέστερο εθνικό λεκτικό σήμα «Schuhpark» — Αίτηση καταχωρίσεως του λεκτικού κοινοτικού σήματος «JELLO SCHUHPARK» — Σχετικός λόγος απαραδέκτου — Μερική άρνηση καταχωρίσεως — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β΄, του κανονισμού (ΕΚ) 40/94»

Κοινοτικό σήμα — Ορισμός και κτήση του κοινοτικού σήματος — Σχετικοί λόγοι απαραδέκτου — Ανακοπή από τον δικαιούχο προγενέστερου πανομοιότυπου ή παρεμφερούς σήματος που έχει καταχωρισθεί για πανομοιότυπα ή παρεμφερή προϊόντα ή υπηρεσίες — Κίνδυνος συγχύσεως με το προγενέστερο σήμα — Λεκτικά σήματα JELLO SCHUHPARK και Schuhpark (Κανονισμός 40/94 του Συμβουλίου, άρθρο 8 § 1, στοιχείο β΄) (βλ. σκέψη 51)

Αντικείμενο

Προσφυγή ασκηθείσα κατά της αποφάσεως του τρίτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 27ης Νοεμβρίου 2002, όπως διορθώθηκε στις 9 Δεκεμβρίου 2002 (υπόθεση R 494/1999-3), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ Schuhpark Fascies GmbH και Leder & Schuh AG.

Στοιχεία αφορώντα την υπόθεση

Αιτούσα την καταχώριση κοινοτικού σήματος:	Leder & Schuh AG
Κοινοτικό σήμα προς καταχώριση:	Λεκτικό σήμα «JELLO SCHUHPARK» για τα προϊόντα των κλάσεων 18, 25 και 28 — αίτηση αριθ. 107367
Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου:	Schuhpark Fascies GmbH
Αντιταχθέν δικαίωμα επί σήματος ή σημείου:	Γερμανικό λεκτικό σήμα «Schuhpark» για τα προϊόντα της κλάσης 25

Απόφαση του τμήματος ανακοπών:	Απόρριψη της αιτήσεως της προσφεύγουσας για τα προϊόντα της κλάσης 18· απόρριψη της ανακοπής κατά τα λοιπά
Απόφαση του τμήματος:	Απόρριψη της προσφυγής

Διατακτικό

Το Πρωτοδικείο αποφασίζει:

1) Απορρίπτει την προσφυγή.

2) Καταδικάζει την προσφεύγουσα στα δικαστικά έξοδα.

Απόφαση του Πρωτοδικείου (τέταρτο πενταμελές τμήμα) της 17ης Μαρτίου 2005 — Eurocoton κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση Τ-192/98)

«Ντάμπινγκ — Μη έγκριση από το Συμβούλιο πρότασης της Επιτροπής για την έκδοση κανονισμού για την επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ — Μη ύπαρξη της αναγκαίας για την έκδοση του κανονισμού απλής πλειοψηφίας — Υποχρέωση αιτιολογήσεως»

1. *Προσφυγή ακυρώσεως — Πράξεις δεκτικές προσφυγής — Έννοια — Πράξεις που παράγουν δεσμευτικά νομικά αποτελέσματα — Μη έγκριση πρότασης κανονισμού για την επιβολή δασμού αντιντάμπινγκ — Συνέπειες του κανονιστικού χαρακτήρα της διαδικασίας αντιντάμπινγκ — Δεν υφίστανται (Άρθρο 230 ΕΚ· κανονισμός 384/96 του Συμβουλίου, άρθρο 6 § 9) (βλ. σκέψεις 30-32)*