Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 10.5.2011 – Emram vastaan SMHV – Guccio Gucci (G)

(asia T-187/10)

(Yhteisön tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin G rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi – Aikaisemmat kansallinen ja yhteisön kuviomerkki G – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)

1. *Yhteisön tavaramerkki – Yhteisön tavaramerkin määritelmä ja hankkiminen – Merkit, joista tavaramerkki voi muodostua – Kirjaimesta tai kirjainten yhdistelmästä muodostuvat merkit – Suhteelliset hylkäysperusteet – Väite, jonka on tehnyt sellaisen aikaisemman tavaramerkin haltija, joka on sama tai samankaltainen kuin haettu tavaramerkki ja joka on rekisteröity samoja tai samankaltaisia tavaroita tai palveluja varten – Sekaannusvaara haetun tavaramerkin ja aikaisemman tavaramerkin välillä – Arviointiperusteet (Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 4 ja 7 artikla ja 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) (ks. 49 kohta)*

2. *Yhteisön tavaramerkki – Yhteisön tavaramerkin määritelmä ja hankkiminen – Suhteelliset hylkäysperusteet – Väite, jonka on tehnyt sellaisen aikaisemman tavaramerkin haltija, joka on sama tai samankaltainen kuin haettu tavaramerkki ja joka on rekisteröity samoja tai samankaltaisia tavaroita tai palveluja varten – Sekaannusvaara haetun tavaramerkin ja aikaisemman tavaramerkin välillä (Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) (ks. 55, 74 ja 78 kohta)*

Aihe

Kanne SMHV:n ensimmäisen valituslautakunnan 11.2.2010 tekemästä päätöksestä (asia R 1281/2008-1), joka koskee Guccio Gucci SpA:n ja Maurice Emramin välistä väitemenettelyä

Asian tiedot

Yhteisön tavaramerkin hakija:	Maurice Emram
Haettu yhteisön tavaramerkki:	Kuviomerkki G luokkiin 9, 18 ja 25 kuuluvia palveluja varten – rekisteröintihakemus nro 2421402
Sen tavaramerkin tai merkin haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu:	Guccio Gucci SpA
Tavaramerkki tai merkki, johon väitemenettelyssä on vedottu:	Kansalliset ja yhteisön kuviomerkit G luokkiin 9, 18 ja 25 kuuluvia tavaroita varten
Väiteosaston ratkaisu:	Väitteen hylkääminen
Valituslautakunnan ratkaisu:	Väiteosaston päätöksen kumoaminen ja haetun tavaramerkin rekisteröinnin epääminen

Ratkaisu

1) Kanne hylätään.

2) Maurice Emram velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.