ARREST VAN HET HOF
24 mei 1988 *

In zaak 307/86,

Commissie van de Europese Gemeenschappen, vertegenwoordigd door haar juridisch adviseur J. Amphoux als gemachtigde, domicilie gekozen hebbende te Luxemburg bij G. Kremlis, lid van haar juridische dienst, bâtiment Jean Monnet, Kirchberg,

verzoekster,

tegen

Koninkrijk België, in de persoon van de minister van Buitenlandse Betrekkingen, vertegenwoordigd door J. Devadder, adjunct-adviseur bij het Ministerie van Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking, als gemachtigde, domicilie gekozen hebbende te Luxemburg ter Belgische ambassade, Résidence Champagne, 4, rue des Girondins,

verweerder,

betreffende een verzoek aan het Hof om vast te stellen dat het Koninkrijk België, door niet binnen de gestelde termijn de nodige wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen vast te stellen voor het volgen van richtlijn 82/714 van de Raad van 4 oktober 1982 tot vaststelling van de technische voorschriften voor binnenschepen, de krachtens het Verdrag op hem rustende verplichtingen niet is nagekomen,

wijst

HET HOF VAN JUSTITIE,

samengesteld als volgt: Mackenzie Stuart, president, G. Bosco en G. C. Rodríguez Iglesias, kamerpresidenten, T. Koopmans, U. Everling, Y. Galmot, C. Kakouris, R. Joliet en F. Schockweiler, rechters,

advocaat-generaal: J. Mischo
griffier: B. Pastor, administrateur

* Procestaal: Frans.

gezien het rapport ter terechtzitting en ten vervolge op de mondelinge behandeling op 17 maart 1988,

gehoord de conclusie van de advocaat-generaal ter terechtzitting van 17 maart 1988,

het navolgende

Arrest

1 Bij verzoekschrift neergelegd ter griffie van het Hof op 5 december 1986, heeft de Commissie van de Europese Gemeenschappen krachtens artikel 169 EEG-Verdrag het Hof verzocht vast te stellen dat het Koninkrijk België, door niet binnen de gestelde termijn de nodige wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen vast te stellen voor het volgen van richtlijn 82/714 van de Raad van 4 oktober 1982 tot vaststelling van de technische voorschriften voor binnenschepen (PB 1982, L 301, blz. 1), de krachtens het Verdrag op hem rustende verplichtingen niet is nagekomen.

2 Richtlijn 82/714 bevat gemeenschappelijke bepalingen met betrekking tot de technische voorschriften voor binnenschepen. De vaststelling van deze gemeenschappelijke bepalingen was reeds voorgeschreven in richtlijn 76/135 van de Raad van 20 januari 1976 (PB 1976, L 21, blz. 10) inzake de wederzijdse erkenning van scheepsattesten voor binnenschepen. Artikel 22 van richtlijn 82/714 bepaalt, dat de Lid-Staten, na raadpleging van de Commissie, de bepalingen vaststellen die nodig zijn om uiterlijk op 1 januari 1985 aan de richtlijn te voldoen.

3 Daar de Commissie binnen de gestelde termijn van de Belgische regering geen enkele mededeling betreffende maatregelen tot omzetting van de betrokken richtlijn had ontvangen, heeft zij laatstgenoemde bij brief van 3 juni 1985 in gebreke gesteld en uitgenodigd om binnen een termijn van twee maanden haar opmerkingen te maken. Daar de Commissie de opmerkingen die de Belgische regering bij brief van 3 september 1985 had meegedeeld, niet voldoende achtte, bracht zij op 3 juni 1986 een met redenen omkleed advies uit als bedoeld in artikel 169, eerste

alinea, EEG-Verdrag. Toen dit advies onbeantwoord bleef, heeft de Commissie het onderhavige beroep wegens niet-nakoming ingesteld.

4 Voor een nadere uiteenzetting van de feiten, het procesverloop en de middelen en argumenten van partijen wordt verwezen naar het rapport ter terechtzitting. Deze elementen van het dossier worden hierna slechts weergegeven voor zover dat noodzakelijk is voor de redenering van het Hof.

5 De Belgische regering geeft toe, dat zij de voor de toepassing van de richtlijn vereiste nationale bepalingen nog niet heeft vastgesteld. Zij merkt evenwel op, dat het aanwijzen van de instanties die bevoegd zullen zijn om de door de richtlijn ingevoerde communautaire overeenkomstigheidscertificaten af te geven, en de noodzaak om een aantal nationale regelingen te coördineren, de opstelling van een ontwerp van koninklijk besluit tot omzetting van de richtlijn in Belgisch recht hebben vertraagd. Ter terechtzitting heeft zij gezegd, dat dit ontwerp is opgesteld, maar dat nieuwe moeilijkheden de vaststelling ervan hebben vertraagd.

6 Er zij aan herinnerd, dat volgens vaste rechtspraak van het Hof een Lid-Staat zich niet ten exceptieve kan beroepen op nationale bepalingen, praktijken of situaties ter rechtvaardiging van de niet-nakoming van in de richtlijnen besloten liggende verplichtingen en termijnen.

7 Mitsdien moet worden vastgesteld, dat het Koninkrijk België, door niet binnen de gestelde termijn de nodige bepalingen vast te stellen voor het volgen van richtlijn 82/714 van de Raad van 4 oktober 1982 tot vaststelling van de technische voorschriften voor binnenschepen, de krachtens het Verdrag op hem rustende verplichtingen niet is nagekomen.

Kosten

8 Ingevolge artikel 69, paragraaf 2, van het Reglement voor de procesvoering moet de in het ongelijk gestelde partij in de kosten worden verwezen. Aangezien verweerder in het ongelijk is gesteld, dient hij in de kosten te worden verwezen.

HET HOF VAN JUSTITIE,

rechtdoende, verstaat:

1) **Door niet binnen de gestelde termijn de nodige bepalingen vast te stellen voor het volgen van richtlijn 82/714 van de Raad van 4 oktober 1982 tot vaststelling van de technische voorschriften voor binnenschepen, is het Koninkrijk België de krachtens het Verdrag op hem rustende verplichtingen niet nagekomen.**

2) **Het Koninkrijk België wordt verwezen in de kosten van de procedure.**

Mackenzie Stuart Bosco Rodríguez Iglesias Koopmans

Everling Galmot Kakouris Joliet Schockweiler

Uitgesproken ter openbare terechtzitting te Luxemburg op 24 mei 1988.

De griffier

J.-G. Giraud

De president

A. J. Mackenzie Stuart