ROZHODNUTIA

ROZHODNUTIE KOMISIE (EÚ) 2019/367

z 9. novembra 2018

o opatrení SA.35065 (2016/C) (ex 2016/NN, 2012/FC), ktoré Spojené kráľovstvo zaviedlo v prospech spoločnosti MMD Shipping Services Ltd.

[oznámeneé pod číslom C(2018) 7360]

(Iba anglické znenie je autentické)

(Text s významom pre EHP)

EURÓPSKA KOMISIA,

so zreteľom na Zmluvu o fungovaní Európskej únie, a najmä na jej článok 108 ods. 2 prvý pododsek,

so zreteľom na Dohodu o Európskom hospodárskom priestore, a najmä na jej článok 62 ods. 1 písm. a),

po vyzvaní zainteresovaných strán, aby predložili pripomienky v súlade s uvedenými ustanoveniami ([1]) a so zreteľom na tieto pripomienky,

keďže:

1. POSTUP

(1) Dňa 10. apríla 2013 bola Komisii doručená sťažnosť týkajúca sa údajnej neoprávnenej pomoci, ktorú spoločnosti MMD Shipping Services Ltd. (ďalej len „MMD“) poskytla rada mesta Portsmouth (ďalej len „PCC“). Podaniu formálnej sťažnosti predchádzalo neformálne podanie sťažovateľa z 8. júna 2012 a stretnutie, ktoré sa uskutočnilo 29. novembra 2012.

(2) Komisia sťažnosť postúpila Spojenému kráľovstvu 8. mája 2013. Spojené kráľovstvo predložilo svoje pripomienky 1. júla 2013. Komisia 10. októbra 2013 zaslala žiadosť o doplňujúce podrobné informácie o údajných opatreniach. Spojené kráľovstvo odpovedalo 25. novembra 2013 a 9. decembra 2013.

(3) Komisia sa so sťažovateľom stretla 10. apríla 2014 a 16. apríla 2014 zaslala sťažovateľovi verzie podaní Spojeného kráľovstva, ktoré nemali dôverný charakter, aby sa k nim vyjadril. Sťažovateľ predložil pripomienky 12. novembra 2014.

(4) Listom z 19. septembra 2016 Komisia oznámila Spojenému kráľovstvu svoje rozhodnutie začať konanie stanovené v článku 108 ods. 2 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, pokiaľ ide o uvedené opatrenie. Spojené kráľovstvo predložilo pripomienky k rozhodnutiu Komisie o začatí konania listom z 21. novembra 2016.

(5) Rozhodnutie Komisie o začatí konania (ďalej len „rozhodnutie o začatí konania“) bolo uverejnené v *Úradnom vestníku Európskej únie* ([2]). Komisia vyzvala zainteresované strany, aby predložili svoje pripomienky k opatreniam.

(6) Komisii boli doručené pripomienky dvoch zainteresovaných strán – sťažovateľa a anonymnej zainteresovanej strany. Komisia tieto pripomienky postúpila Spojenému kráľovstvu 21. januára 2017 a poskytla Spojenému kráľovstvu možnosť reagovať. Spojené kráľovstvo doručilo pripomienky listom z 15. februára 2017.

(7) Dňa 26. apríla 2017 sa uskutočnilo stretnutie Komisie so Spojeným kráľovstvom. Po tomto stretnutí Spojené kráľovstvo predložilo doplňujúce informácie listom z 12. januára 2018.

(8) Dňa 18. apríla 2018 usporiadala Komisia so Spojeným kráľovstvom telefonickú konferenciu, po ktorej Spojené kráľovstvo predložilo doplňujúce informácie listami z 5. júna a 22. júna 2018.

([1]) Ú. v. EÚ C 452, 2.12.2016, s. 4.
([2]) Pozri poznámku pod čiarou č. 1.

2. PODROBNÝ OPIS OPATRENIA

2.1. Príjemca

(9) Spoločnosť MMD je od roku 2008 dcérskou spoločnosťou vo výlučnom vlastníctve PCC a poskytuje služby manipulácie s nákladom (nakládka a vykládka, uskladňovanie a distribúcia najmä ovocia a iných čerstvých výrobkov) zákazníkom medzinárodného prístavu v Portsmouthe (ďalej len „prístav“), ktorý rovnako vlastní a prevádzkuje PCC. Spoločnosť MMD je hlavným subjektom v oblasti manipulácie s nákladom v prístave a má v dlhodobom prenájme hlavné móla určené na manipuláciu s nákladom. Ďalšie činnosti prístavu sa týkajú služieb osobných lodí ro-ro a výletných lodí.

(10) Spoločnosť MMD má ročný obrat približne 15 miliónov GBP a zamestnáva takmer 200 osôb. Pred tým, ako spoločnosť MMD získala rada mesta Portsmouth, vytvárala spoločnosť MMD stratu prinajmenšom od účtovného obdobia 2002/2003. Po nadobudnutí spoločnosti MMD radou mesta Portsmouth v roku 2008 boli finančné výsledky spoločnosti MMD do veľkej miery vyrovnané vďaka ročným finančným grantom, ktoré poskytovala PCC a bez ktorých by spoločnosť MMD od roku 2008 do roku 2016 zaznamenala prevádzkovú stratu. Účtovné obdobie 2016/2017 bolo prvým rokom, v ktorom spoločnosť MMD zaznamenala zisk bez akéhokoľvek finančného grantu od PCC (pozri tabuľku 1).

2.2. Údajné opatrenia štátnej pomoci, na ktoré upozornil sťažovateľ

(11) Sťažovateľ vo svojej sťažnosti z roku 2013 identifikoval viacero opatrení, ktoré podľa neho údajne predstavovali neoprávnenú a nezlučiteľnú štátnu pomoc PCC pre spoločnosť MMD. Údajné opatrenia pomoci zahŕňajú:

— opatrenie 1: nadobudnutie spoločnosti MMD subjektom PCC v roku 2008 (ďalej len „opatrenie 1“),

— opatrenie 2: finančné granty, ktoré PCC každoročne poskytovala spoločnosti MMD (ďalej len „opatrenie 2“),

— opatrenie 3: dlhodobý úverový nástroj, ktorý PCC poskytovala spoločnosti MMD od roku 2010 (ďalej len „opatrenie 3“),

— opatrenie 4: nadobudnutie dvoch žeriavov subjektom PCC a ich následný dlhodobý prenájom spoločnosti MMD v rokoch 2010 a 2011 (ďalej len „opatrenie 4“),

— opatrenie 5: zábezpeka povoleného prečerpania (ďalej len „opatrenie 5“).

(12) V pôvodnej sťažnosti sa vo všeobecnosti tvrdilo, že PCC nekonala v súlade so zásadou súkromného investora v trhovom hospodárstve tým, že nadobudla a finančne podporovala stratový podnik napriek tomu, že od roku 2008 bol sústavne v strate. V sťažnosti sa odhadovalo, že celková podpora, ktorú PCC poskytla spoločnosti MMD, k novembru 2014 predstavovala 17,3 milióna GBP. Spoločnosť MMD by nedokázala na trhu prežiť bez trvalej podpory zo strany PCC. Podľa sťažovateľa sa preto prostredníctvom sústavnej podpory zo strany PCC s použitím verejných finančných prostriedkov poskytla spoločnosti MMD významná hospodárska výhoda, a spoločnosť MMD tak mohla ponúkať svojim existujúcim a potenciálnym zákazníkom diskontné sadzby za manipuláciu s nákladom. V dôsledku toho bola údajne narušená hospodárska súťaž na trhu v oblasti manipulácie s dovážanými čerstvými výrobkami a ich uskladnenia.

2.2.1. *Opatrenie 1: Nadobudnutie spoločnosti MMD subjektom PCC v roku 2008*

(13) PCC nadobudla spoločnosť MMD od predchádzajúceho súkromného vlastníka za cenu 2,07 milióna GBP. V rámci úvodnej investície PCC zároveň financovala spoločnosť MMD dodatočnými kapitálovými investíciami vo výške 2,34 milióna GBP v podobe kapitálových grantov a plánovala pokryť straty spoločnosti MMD v účtovných obdobiach 2008/2009 a 2009/2010 finančnými prostriedkami v celkovej výške 1,443 milióna GBP.

(14) Napriek tvrdeniam sťažovateľa dospela Komisia v rozhodnutí o začatí konania k záveru, že PCC nadobudnutím spoločnosti MMD za týchto podmienok konala v súlade so zásadou súkromného investora v trhovom hospodárstve a že opatrením 1 sa preto spoločnosti MMD neposkytuje nijaká hospodárska výhoda a toto opatrenie nepredstavuje štátnu pomoc. Sťažovateľ ani anonymná zainteresovaná strana navyše neposkytli v súvislosti s opatrením 1 nijaké doplňujúce argumenty či dôkazy. Vzhľadom na uvedené skutočnosti sa opatrenie 1 v tomto rozhodnutí neposudzuje.

2.2.2. *Opatrenie 2: Finančné granty, ktoré PCC každoročne poskytovala spoločnosti MMD*

(15) PCC od nadobudnutia v roku 2008 poskytovala spoločnosti MMD finančné granty v podobe peňažných prevodov, ktoré boli zaúčtované ako „iný prevádzkový príjem“, čím sa zvyšovali prevádzkové zisky (a tým znižovali prevádzkové straty). V zdôvodnení pôvodnej investície sa predpokladala potreba pokrytia strát spoločnosti MMD len v prvých dvoch rokoch a v celkovej výške obmedzenej na 1,443 milióna GBP. PCC však po účtovnom období 2009/2010 pokračovala v poskytovaní finančných grantov a celková suma finančných grantov poskytnutých do roku 2016 dosiahla 16,71 milióna GBP (pozri tabuľku 1). V účtovnom období 2016/2017 nebol poskytnutý nijaký finančný grant a spoločnosť MMD v tomto roku zaznamenala zisk.

Tabuľka 1

Finančné granty, ktoré PCC poskytla spoločnosti MMD, a zisky/straty spoločnosti MMD v účtovných obdobiach 2008/2009 – 2016/2017

(v miliónoch GBP)

	08/09	09/10	10/11	11/12	12/13	13/14	14/15	15/16	16/17
Finančný grant	2,60	3,30	2,10	1,20	2,16	1,44	2,40	1,51	0
Prevádzkový zisk (bez finančných grantov)	– 1,84	– 2,92	– 2,03	– 1,09	– 2,04	– 1,24	– 2,18	– 1,26	+ 0,43
Celkový zisk (bez finančných grantov)	+ 0,62	– 2,92	– 2,04	– 1,07	– 2,16	– 1,37	– 2,33	– 1,47	+ 0,21
Celkový zisk ako sa uvádza vo výročných správach (t. j. vrátane finančných grantov)	+ 3,22	+ 0,38	+ 0,06	+ 0,13	0,00	+ 0,07	+ 0,07	+ 0,04	+ 0,21

(16) Granty boli poskytnuté vo forme peňažných prevodov s cieľom pokryť ročnú obchodnú stratu spoločnosti MMD. Sťažovateľ tvrdí, že spoločnosť MMD by nebola bez tejto sústavnej finančnej podpory zo strany PCC životaschopná. Okrem toho tvrdí, že PCC nevykonala nijakú riadnu analýzu, pokiaľ ide o to, či bolo poskytovanie dodatočných grantov spoločnosti MMD ekonomicky odôvodniteľné.

2.2.3. *Opatrenie 3: Dlhodobý úverový nástroj, ktorý PCC poskytovala spoločnosti MMD od roku 2010*

(17) PCC v roku 2010 rozhodla, že poskytne spoločnosti MMD dlhodobý (až na 20 rokov) úverový nástroj vo výške 6,944 milióna GBP. Úroková sadzba úverového nástroja predstavuje 4,81 %, čo zodpovedá nákladom PCC na prijaté úvery a pôžičky plus správny poplatok vo výške 0,25 %. Účelom úverového nástroja je podporiť kapitálové výdavky spoločnosti MMD. Všeobecné podmienky úverového nástroja sú uvedené v zmluve o obchodnom úvere medzi PCC a spoločnosťou MMD, zatiaľ čo pri každom čerpaní úveru sú potrebné doplňujúce dokumenty (informácie o kapitálových výdavkoch, ktoré sa majú pokryť z úveru, finančné ohodnotenie každého čerpania spoločnosťou MMD a PCC, primerané dokumenty týkajúce sa zábezpeky). Od roku 2010 do roku 2017 čerpala spoločnosť MMD v rámci tohto nástroja spolu 5,7 milióna GBP.

(18) Sťažovateľ tvrdí, že prostredníctvom úverového nástroja PCC sa spoločnosti MMD poskytlo dlhodobé financovanie za podmienok, ktoré by nemohla získať od riadnych komerčných veriteľov. Sťažovateľ zároveň tvrdí, že zmluva o úvere medzi PCC a spoločnosťou MMD je nielenže nepodpísaná, ale že v nej najmä chýbajú ustanovenia, ktoré by rutinne vyžadoval každý komerčný veriteľ (akými sú finančné záväzky alebo prípady platobnej neschopnosti). Sťažovateľ napokon tvrdí, že financovanie zo strany PCC umožňuje spoločnosti MMD investovať do novej prevádzkovej infraštruktúry a aktív, a tým sa jej poskytuje konkurenčná výhoda. Sťažovateľ preto tvrdí, že dlhodobý úverový nástroj nezodpovedá podmienkam súkromného subjektu v trhovom hospodárstve, a keďže sú splnené aj všetky ostatné kritériá, predstavuje neoprávnenú štátnu pomoc.

2.2.4. *Opatrenie 4: Nadobudnutie dvoch žeriavov subjektom PCC a ich následný dlhodobý prenájom spoločnosti MMD v rokoch 2010 a 2011*

(19) S cieľom podporiť činnosti spoločnosti MMD sa PCC v rokoch 2010 a 2011 rozhodla kúpiť dva mobilné prístavné žeriavy, každý za približne 2,1 milióna GBP, a prenajať ich spoločnosti MMD na základe zmluvy o operatívnom lízingu platnej sedem rokov. Mesačný prenájom za každý žeriav sa vypočítal na 16 000 GBP (viac ako 190 000 GBP ročne), aby sa investícia PCC vrátila počas očakávanej životnosti žeriavov v dĺžke 15 rokov, pričom boli započítané aj vlastné kapitálové náklady PCC (čo celkovo viedlo k efektívnym úrokovým mieram vo výške 4,46 % a 4,62 %).

(20) Aj keď sťažnosť neobsahuje v súvislosti s týmto konkrétnym opatrením nijaké osobitné argumenty, nadobudnutie a prenájom žeriavov patria k rôznym opatreniam financovania, ktoré boli zahrnuté v sťažnosti a ktorými PCC podporuje investície spoločnosti MMD do nového vybavenia spôsobom, ktorý údajne nie je v súlade s trhovými podmienkami.

2.2.5. *Opatrenie 5: Zábezpeka povoleného prečerpania*

(21) Spoločnosť MMD bola po nadobudnutí začlenená do rámca bankového vzťahu PCC s bankou Lloyds TSB Bank. Banka Lloyds TSB na oplátku požadovala dodatočnú zábezpeku v podobe peňažného vkladu vo výške 1 milión GBP. V máji 2009 bola táto zábezpeka v podobe vkladu zvýšená na 1,2 milióna GBP a na jar 2010 znížená na 0,55 milióna GBP. V roku 2011 bola táto zábezpeka v podobe vkladu pre banku Lloyds TSB Bank nahradená zárukou, ktorú PCC poskytla banke za mesačné povolené prečerpanie vo výške 1 milión GBP, ktoré mala k dispozícii spoločnosť MMD.

(22) Vklad a následne aj záruku požadovala banka Lloyds TSB Bank na krytie bežných obchodných transakcií spoločnosti MMD a ako zábezpeku za platby, ktoré banka vykonáva v mene spoločnosti MMD (ako sú platby CHAPS, platby BACS, nástroj na odškodnenie v colných záležitostiach a karty na účet spoločnosti). Banka Lloyds TSB Bank môže vklad alebo záruku uplatniť v prípade, ak spoločnosť MMD následne neuhradí tieto platby, ktoré vykonala banka.

(23) Zábezpeka povoleného prečerpania je v sťažnosti zaradená medzi opatrenia, ktoré predstavujú trvalú finančnú podporu PCC pre spoločnosť MMD, ktorou sa spoločnosti MMD poskytuje údajná neoprávnená hospodárska výhoda.

2.3. **Dôvody na začatie konania**

2.3.1. *Opatrenie 2: Finančné granty, ktoré PCC každoročne poskytovala spoločnosti MMD*

(24) Komisia v rozhodnutí o začatí konania vyjadrila obavy, že trvalá podpora pre spoločnosť MMD prostredníctvom ročných finančných grantov by nemusela byť v súlade so zásadou súkromného investora v trhovom hospodárstve. Podpora zo strany PCC v podobe finančných grantov zďaleka presiahla čas a sumu, ktoré boli plánované v zdôvodnení pôvodných investícií (16,71 milióna GBP počas ôsmich rokov na rozdiel od pôvodného plánu 1,44 milióna GBP počas dvoch rokov), a preto existovali obavy, že tieto peňažné granty by sa mohli považovať za krátkodobú a dočasnú podporu na reštrukturalizáciu podniku.

(25) Už v prvom roku 2008/2009 bolo navyše zjavné, že pôvodné finančné predpovede sa nesplnia. Okrem toho, zatiaľ čo existovali dôkazy o riadnej hospodárskej analýze nadobudnutia spoločnosti MMD, v spise sotva existovali nejaké dôkazy, ktoré by preukazovali, že každé poskytnutie dodatočného finančného grantu sa riadne analyzovalo z hľadiska jeho hospodárskeho zmyslu.

(26) Argument, že granty sú takmer vyrovnané tokmi príjmov zo spoločnosti MMD do PCC, ktoré by prestali existovať, keby spoločnosť MMD ukončila prevádzku, sa považoval za chybný, keďže neexistovali nijaké dôkazy, z ktorých by vyplývalo, že majetok prístavu (móla, veľkosklady atď.), ktorý používala spoločnosť MMD, by zostal nevyužitý, keby spoločnosť MMD išla do likvidácie, alebo by to viedlo k úplnej strate príjmov z prenájmu a lodných poplatkov splatných PCC.

(27) Napokon neexistovali nijaké dôkazy o tom, že PCC zvážila svoju trvalú podporu vzhľadom na alternatívne scenáre (ako je likvidácia spoločnosti MMD) s cieľom preukázať, že to je v skutočnosti hospodársky najvýhodnejšia možnosť počas celého obdobia.

2.3.2. *Opatrenie 3: Dlhodobý úverový nástroj, ktorý PCC poskytovala spoločnosti MMD od roku 2010*

(28) Vzhľadom na neschopnosť spoločnosti MMD dosiahnuť po mnohé roky ziskovosť bez finančných grantov PCC Komisia v rozhodnutí o začatí konania vyjadrila obavy, pokiaľ ide o to, či podmienky úveru zodpovedali rizikám platobnej neschopnosti spoločnosti MMD. Zdalo sa pochybné, že by súkromný veriteľ, dokonca aj keby bol v pozícii materskej spoločnosti, poskytol takýto úver bez toho, aby sa primerane riešili finančné ťažkosti jeho dcérskej spoločnosti.

(29) Obavy týkajúce sa trhových podmienok úverového nástroja boli potvrdené aj prostredníctvom oznámenia Komisie o referenčných úrokových sadzbách z roku 2008, podľa ktorého by trhová sadzba pre spoločnosť v ťažkostiach (bez trvalej podpory PCC by spoločnosť MMD takmer určite bola spoločnosťou v ťažkostiach) dokonca aj za predpokladu vysokej úrovne zábezpeky (o ktorej neexistovali nijaké dôkazy) v roku 2011 dosahovala 5,48 % a v roku 2012 od 5,46 % do 5,74 %. Bez zábezpeky by táto sadzba bola viac ako 11 %.

(30) Zmluva o obchodnom úvere, ktorú predložilo Spojené kráľovstvo, bola napokon pomerne všeobecná a chýbali v nej niektoré štandardné ustanovenia, ktoré sa obvykle vyžadujú (akými sú finančné záväzky alebo prípad platobnej neschopnosti).

2.3.3. *Opatrenie 4: Nadobudnutie dvoch žeriavov subjektom PCC a ich následný dlhodobý prenájom spoločnosti MMD v rokoch 2010 a 2011*

(31) Keďže toto opatrenie je vo svojich účinkoch veľmi podobné dlhodobému úverovému nástroju, ktorý sa analyzoval vyššie (financovanie kapitálových výdavkov spoločnosti MMD na základe nákladov PCC na prijaté úvery a pôžičky), obavy vyjadrené v rozhodnutí o začatí konania boli podobné obavám súvisiacim s dlhodobým úverovým nástrojom.

2.3.4. *Opatrenie 5: Zábezpeka povoleného prečerpania*

(32) Podľa rozhodnutia o začatí konania sa zdá, že v dokumentoch týkajúcich sa analýzy nadobudnutia spoločnosti MMD, ktoré poskytlo Spojené kráľovstvo, sa neprihliada na zvýšený peňažný vklad PCC. Dokonca aj keby sa mal prijať argument, že takýto vklad sa implicitne predpokladal, však neexistujú nijaké dôkazy, z ktorých by vyplývalo, že PCC následne analyzovala jeho trvalú expozíciu. PCC napriek pretrvávajúcim stratám spoločnosti MMD jednoducho pokračovala v poskytovaní zábezpeky pre úverové nástroje prevádzkového kapitálu spoločnosti MMD.

(33) Komisia preto v rozhodnutí o začatí konania vyjadrila obavy, pokiaľ ide o to, či by spoločnosť MMD mohla takéto nástroje získať bez podpory PCC, pričom sa zároveň zdalo nepravdepodobné, že súkromná materská spoločnosť by v rovnakej situácii ďalej poskytovala takúto finančnú podporu bez toho, aby sa primerane riešili finančné ťažkosti jej dcérskej spoločnosti.

3. PRIPOMIENKY ZAINTERESOVANÝCH STRÁN

3.1. Pripomienky sťažovateľa

(34) Sťažovateľ vo svojich pripomienkach podporil rozhodnutie o začatí konania, pričom vzniesol výhrady voči záveru o opatrení 1 bez toho, aby v súvislosti s týmto opatrením poskytol akékoľvek dodatočné argumenty alebo dôkazy. V súvislosti s opatreniami 2 až 5 sťažovateľ odkázal na svoje predchádzajúce podania a zopakoval svoje presvedčenie, že neexistujú nijaké dôvody, na základe ktorých by PCC mohla odôvodnene dospieť k záveru, že vo vzťahu k jej finančnej podpore by sa niekedy dosiahla primeraná komerčná návratnosť, bez toho, aby vo svojich pripomienkach uviedol akékoľvek doplňujúce dôkazy alebo argumenty. Sťažovateľ preto naliehavo žiadal Komisiu, aby dospela k záveru, že opatrenia 2 až 5 predstavujú nezlučiteľnú štátnu pomoc, ktorá sa musí nahradiť.

3.2. Pripomienky anonymnej zainteresovanej strany

(35) Anonymná zainteresovaná strana podporila predbežnú analýzu v rozhodnutí o začatí konania a domnievala sa, že opatrenia 2 až 5 zjavne predstavujú štátnu pomoc pre spoločnosť MMD, prostredníctvom ktorej PCC poskytuje priebežnú finančnú podporu chronicky neefektívnemu a neziskovému podniku. Táto strana tvrdila, že bez priebežnej podpory by sa spoločnosť MMD dávno stala insolventnou a prestala podnikať. Anonymná zainteresovaná strana nepredložila nijaké pripomienky k opatreniu 1.

(36) Anonymná zainteresovaná strana sa domnievala, že PCC nekonala ako rozumne zmýšľajúci komerčný investor, pretože pokračovala v poskytovaní financovania spoločnosti MMD bez zabezpečenia akejkoľvek zmysluplnej alebo úspešnej reštrukturalizácie spoločnosti MMD s cieľom riešiť jej problémy. Táto strana tvrdila, že nijaký rozumný investor by nekúpil zlyhávajúci podnik a nepokračoval dlhé roky vo financovaní jeho zlyhávania bez dosiahnutia akýchkoľvek reforiem na riešenie týchto zlyhaní.

(37) V súvislosti s finančnými grantmi (opatrenie 2) anonymná zainteresovaná strana súhlasila s rozhodnutím o začatí konania a zdôraznila, že PCC jednoducho každý rok vyrovnala prevádzkové straty spoločnosti MMD bez akéhokoľvek riadneho posúdenia. Pokiaľ ide o opatrenia 3 a 4, anonymná zainteresovaná strana opäť súhlasila s rozhodnutím o začatí konania a tvrdila, že bez podpory PCC by spoločnosť MMD nemala k dispozícii nijaké financovanie za porovnateľných podmienok. Táto strana napokon súhlasila, že opatrenie 5 takisto predstavuje pre spoločnosť MMD neoprávnenú výhodu, ktorú by rozumný ekonomický investor nedal k dispozícii.

(38) Anonymná zainteresovaná strana následne potvrdzuje predbežné posúdenie v rozhodnutí o začatí konania, že tieto opatrenia pomoci nespĺňajú ani základné podmienky zlučiteľnej záchrannej alebo reštrukturalizačnej pomoci.

(39) Anonymná zainteresovaná strana ďalej zdôrazňuje, že tieto subvencie mali významný vplyv na hospodársku súťaž, keďže odvetvie manipulácie s čerstvými výrobkami je vysoko konkurenčným trhom s nízkymi maržami, kde sú legitímni prevádzkovatelia, ktorým sa neposkytuje pomoc, osobitne zraniteľní prevádzkovateľom, ktorý je podporovaný prostredníctvom neoprávnenej štátnej pomoci. Táto strana takisto tvrdí, že spoločnosť MMD údajne ponúkala služby manipulácie s nákladom za cenu nižšiu ako trhová cena (vrátane údajnej ponuky bezplatného skladovania) s cieľom prilákať a udržať si zákazníkov. Pomoc tak nespôsobila ujmu len konkrétnym konkurentom, ale poškodzovala aj celkové fungovanie trhu.

(40) Anonymná zainteresovaná strana preto požiadala Komisiu, aby žiadala vrátenie neoprávnenej a nezlučiteľnej pomoci poskytnutej spoločnosti MMD.

4. PRIPOMIENKY SPOJENÉHO KRÁĽOVSTVA

4.1. Pripomienky Spojeného kráľovstva k rozhodnutiu o začatí konania

(41) Spojené kráľovstvo vo svojich pripomienkach k rozhodnutiu o začatí konania spochybnilo predbežné zistenia Komisie, že opatrenia 2 až 5 by mohli predstavovať štátnu pomoc, a poskytlo dodatočné argumenty na podporu svojho tvrdenia, že všetky opatrenia boli v súlade so zásadou súkromného investora v trhovom hospodárstve. Spojené kráľovstvo zároveň na podporu svojho tvrdenia uviedlo veľké množstvo doplňujúcich dôkazov *ex ante*.

(42) Spojené kráľovstvo najmä tvrdilo, že rozhodnutie PCC podporiť spoločnosť MMD v rokoch nasledujúcich po roku 2008, či už prostredníctvom finančných grantov alebo inými prostriedkami, bolo komerčne motivované

a založené na odôvodnenom posúdení potenciálnych prínosov a rizík. Toto posúdenie zahŕňalo zváženie viacerých navzájom prepojených úspor a synergií zachovania komerčnej prevádzky v lokalite vo výlučnom vlastníctve, ktorej činnosti sú obmedzené zákonom a politikou na činnosť súvisiacu s prístavom. Spojené kráľovstvo tvrdí, že ekonomická racionálnosť sústavnej podpory spoločnosti MMD bola priebežne overovaná vzhľadom na všetky odôvodnené alternatívy v tejto obmedzenej lokalite.

(43) Spojené kráľovstvo tvrdilo, že PCC vykonávala dôslednú finančnú kontrolu svojich investícií do podniku a že tvrdenie Komisie, že PCC sa „slepo“ držala nenáležite optimistických prognóz vedenia spoločnosti MMD, je preto nesprávne. PCC vymenovala za riaditeľa spoločnosti MMD svojho najvyššieho finančného úradníka, aby dohliadal na finančnú výkonnosť podniku, poskytoval primerané finančné poradenstvo a zabezpečoval riadne plnenie zákonných úloh PCC v oblasti finančného riadenia. Z interných dokumentov pripojených k podaniu Spojeného kráľovstva vyplýva, že členovia PCC pravidelne zvažovali, či faktory, ktoré boli podnetom na nadobudnutie podniku v roku 2008, naďalej poskytujú odôvodnenie pre ďalšiu podporu. PCC ako ktorýkoľvek iný súkromný subjekt v trhovom hospodárstve s vlastnými záujmami v lokalite vo výlučnom vlastníctve s obmedzeným rozsahom pre alternatívne využitie a množstvom prepojených ekonomík v dodávateľskom reťazci okrem toho konala tak, aby presadzovala hodnotu svojho pozemku a udržateľnú návratnosť pre samu seba.

(44) Podobne ako v prípade všetkých obchodných činností súvisiacich s prístavom je hlavná obchodná činnosť spoločnosti MMD, ktorou je manipulácia s ovocím, nárazová a v krátkodobom horizonte zraniteľná s ohľadom na stratu/získanie jednotlivých zákazníkov. V prvých niekoľkých rokoch po roku 2008 zasiahli podnik nepredvídateľné problémy. Finančná výkonnosť spoločnosti MMD sa však výrazne zlepšila – aj keď pomalšie ako sa pôvodne predpokladalo – vďaka získaniu niektorých nových zákazníkov a prostredníctvom aktívneho programu reštrukturalizácie (uvedeného v zdôvodnení projektu kúpy spoločnosti MMD z roku 2008 a aktualizovaného v rámci výhľadovo orientovaných podnikateľských plánov spoločnosti MMD), ktorým sa znížili náklady a zjednodušila obchodná činnosť, čím sa zvýšila konkurencieschopnosť podniku.

(45) Spojené kráľovstvo zároveň zdôrazňuje, že PCC vlastní a prevádzkuje aj rušný prístav pre trajekty v susedstve lokality spoločnosti MMD. PCC môže využívať a využíva synergie medzi týmito dvoma podnikmi v prospech prístavu pre trajekty, komerčným prevádzkovateľom trajektov môže napríklad ponúknuť služby spoločnosti MMD v oblasti nakládky a vykládky na manipuláciu s komerčným nákladom. Do prístavu pre trajekty to pomohlo priniesť novú obchodnú činnosť.

(46) PCC okrem toho získava zo spoločnosti MMD príjem v podobe výnosov z prenájmu, lodných poplatkov, lodivodských poplatkov a iného príjmu. Zatiaľ čo toto samo osebe by nevyhnutne nebolo odôvodnením trvalej podpory podniku v dlhodobejšom horizonte, Spojené kráľovstvo tvrdí, že je primerané, aby PCC na tieto toky príjmov prihliadala v posúdení celkovej komerčnej racionálnosti pokračovania podpory zo strany PCC.

(47) Spojené kráľovstvo zároveň zdôrazňuje, že pri rôznych príležitostiach sa zvažovali možné alternatívy k pokračovaniu operácií spoločnosti MMD s podporou PCC, ktoré sa z hľadiska ich hospodárskych výhod porovnali so súčasným stavom.

(48) Po prvé, PCC od roku 2008 uvažovala o diverzifikácii obchodnej činnosti spoločnosti MMD na alternatívne náklady, z rôznych logistických dôvodov však neexistujú nijaké alternatívne činnosti, ktorými by sa pravdepodobnejšie zlepšila finančná výkonnosť spoločnosti MMD ([3]).

(49) Po druhé, PCC zvažovala alternatívu likvidácie spoločnosti a opätovného nadobudnutia pozemku na alternatívne využitie (napr. počas diskusií o dôvodoch na pokračovanie investícií v roku 2013 – pozri odôvodnenie 57), existovalo však množstvo faktorov, ktoré pôsobili proti tejto možnosti:

a) lokalita s rozlohou 7,7 ha je pomerne malá a pre svoje umiestnenie (medzi prístavom pre trajekty a lodenicou vojenského námorníctva) je nevhodná pre množstvo iných spôsobov využitia;

b) pozemok je na rekultivovanej pôde a je vysoko kontaminovaný. Preto je nanajvýš nepravdepodobné, že by sa mohol využiť na alternatívnu komerčnú alebo bytovú výstavbu;

c) podľa územného plánu je pozemok vyhradený na účely prístavu a je nepravdepodobné, že miestny stavebný úrad by videl dôvody na udelenie stavebného povolenia pre alternatívne spôsoby využitia;

d) na zatvorenie dokov a využitie pozemku na alternatívne komerčné účely by PCC musela získať zákonný súhlas, zabezpečenie takéhoto súhlasu by však bolo mimoriadne zložité – bola by preto odkázaná na strednodobý a dlhodobý výhľad jeho životaschopnosti a komerčnej využiteľnosti;

e) lokalita, ktorú obsadila spoločnosť MMD, leží na obmedzenej celkovej ploche využiteľného pozemku prístavu. To znamená, že pre PCC má taký strategický význam (vzhľadom na potenciálnu potrebu budúceho rozšírenia alebo úpravy prístavu), že z trhového hľadiska je pre PCC jednoznačne nevyhnutné zachovať v tejto lokalite komerčnú činnosť prístavu.

([3]) Pozri napríklad interné správy pre posúdenie dôvodov na pokračovanie investícií do spoločnosti MMD z mája/júna 2013.

(50) Spojené kráľovstvo vzhľadom na tieto obmedzenia tvrdí, že PCC má motiváciu získať z tohto pozemku čo najlepšiu návratnosť investovaním do spoločnosti MMD ako do udržateľného a životaschopného nájomcu.

(51) Na podporu svojich tvrdení Spojené kráľovstvo zároveň poskytlo kópie hospodárskeho modelu, ktorý pripravila PCC s cieľom posúdiť investície do spoločnosti MMD a analyzovať rôzne dostupné možnosti a vypočítať ich hospodárske výhody. Tento model sa pravidelne aktualizoval s cieľom zohľadniť výkonnosť spoločnosti MMD, meniace sa trhové podmienky, vyhliadky atď., ekonomická racionálnosť ďalšej podpory spoločnosti MMD v podobe finančných grantov a iných spôsobov financovania sa tak pravidelne kontrolovala vzhľadom na iné alternatívne možnosti. Spojené kráľovstvo vysvetlilo, že nemá k dispozícii všetky minulé verzie tohto modelu pre jednotlivé roky, keďže išlo o jednotný súbor v programe Excel, ktorý sa priebežne aktualizoval bez archivácie predchádzajúcich výsledkov. Potvrdilo však, že tento model sa súdržne používal ako základ pre rozhodovanie o tom, či má hospodársky zmysel pokračovať v podpore spoločnosti MMD alebo či si vybrať inú alternatívu. Poskytlo dve pracovné verzie modelu z mája/júna 2013, ktoré sa našli v dokumentácii.

(52) Po zvážení všetkých týchto faktorov PCC prijala názor, že zo strednodobého až dlhodobého hľadiska je komerčne výhodnejšie pokračovať v podpore podniku a vykonávať rôzne reštrukturalizačné opatrenia na obnovu ziskovosti spoločnosti MMD. Spojené kráľovstvo zdôrazňuje, že pre podporu podniku existujú silné základné komerčné zdôvodnenia. Spoločnosť MMD má vhodnú polohu na manipuláciu s nákladmi čerstvých výrobkov od južných výrobcov a je to jeden z mála prístavov, ktoré majú potrebné odborné znalosti a schopnosť manipulovať s nákladom chladených čerstvých výrobkov na chladiarenských plavidlách. Úspešne sa prispôsobila trendom v nových druhoch lodí, čo viedlo k získaniu niektorých nových významných zákazníkov. Investíciami, ktoré spoločnosť vykonala v oblasti špecializovanej manipulácie s čerstvým ovocím a zeleninou (chladené skladovanie, žeriavy a doprava), sa zabezpečí, že zostane konkurencieschopná ako vedúce miesto vstupu pre dovozcov ovocia.

(53) Spojené kráľovstvo zároveň zdôrazňuje, že z pozitívnych finančných výsledkov spoločnosti MMD v účtovnom období 2016/2017 vyplýva významné zlepšenie finančnej výkonnosti a tieto výsledky potvrdzujú jeho predchádzajúce predpoklady, že spoločnosť MMD sa môže stať ziskovým podnikom aj bez trvalých finančných grantov.

(54) Spojené kráľovstvo napokon upozorňuje na skutočnosť, že testom, ktorý musí Komisia uplatniť na posúdenie súladu opatrení 2 až 5 so zásadou súkromného investora v trhovom hospodárstve, je, či by bol súkromný akcionár v pozícii PCC motivovaný pokračovať za týchto okolností v podpore spoločnosti. To si vyžaduje posúdenie *ex ante*, nie *ex post*, na základe informácií, ktoré mala PCC k dispozícii v danom čase. PCC je spokojná, že všetky jej podporné opatrenia boli riadne posúdené a zvážené vzhľadom na pravdepodobné prínosy a riziko. PCC po úvodnom nadobudnutí spoločnosti MMD vo svojich finančných hodnoteniach spoločnosti MMD nikde nezaradila nehospodárske kritériá (akými sú miestna zamestnanosť, environmentálne riziko či regionálna politika). Vždy sa správala tak, ako by sa za podobných okolností správal súkromný akcionár.

(55) Po stretnutí s Komisiou, ktoré sa uskutočnilo 26. apríla 2017, Spojené kráľovstvo poskytlo ďalšie podrobnosti o vývoji okolností obchodnej činnosti spoločnosti MMD počas celého dotknutého obdobia a uviedlo, čo PCC vedela v čase poskytnutia každého podporného opatrenia. V rámci každého roka sa zvažovali kľúčové udalosti, ktoré mali vplyv na finančnú výkonnosť spoločnosti MMD, s cieľom preukázať, že PCC sa „slepo“ nedržala nepodložených, neprimerane optimistických prognóz, ktoré predkladalo vedenie spoločnosti MMD. Spojené kráľovstvo naopak tvrdí, že z dôkazov jasne vyplýva, že keď vznikli nejaké otázky, vedenie spoločnosti MMD ich riešilo spoľahlivým komerčne orientovaným spôsobom, keďže obchodnú činnosť smerovalo k budúcej ziskovosti s úplne primeraným dohľadom zo strany PCC v časoch kľúčového rozhodovania.

(56) Toto podanie Spojeného kráľovstva bolo doplnené dodatočnými súčasnými dôkazmi o týchto hospodárskych a komerčných hodnoteniach *ex ante*, ktoré vykonávali spoločnosť MMD a PCC. Spojené kráľovstvo okrem toho vysvetlilo, že mnohé z vnútorných podkladových informácií, ktoré sa poskytli PCC o spoločnosti MMD, sa poskytovali skôr ústne ako písomne, a preto ich nie je možné preukázať písomnými dôkazmi. Spojené kráľovstvo sa napriek tomu domnieva, že predložené dokumenty predstavujú dostatočné dôkazy o tom, že PCC od nadobudnutia spoločnosti MMD v roku 2008 prijala vo vzťahu k spoločnosti MMD odôvodnené komerčne orientované rozhodnutia.

(57) V doplňujúcom podaní sa okrem toho zároveň zdôrazňuje (a poskytujú sa príslušné listinné dôkazy), že v príslušnom období existovalo viacero prípadov, keď PCC zvažovala alternatívne návrhy:

— v roku 2011 bola PCC oslovená spoločnosťou Condor Logistics so zámerom rokovať o kúpe spoločnosti MMD. PCC začala so spoločnosťou Condor Logistics rozhovory o úplnom alebo čiastočnom predaji podniku a otvorene túto obchodnú príležitosť skúmala, spoločnosť Condor Logistics však v októbri 2012 prestala vykonávať službu nákladnej prepravy a rozhovory boli ukončené;

— v roku 2012 sa uskutočnilo zasadnutie PCC, ktoré sa konalo 30. októbra 2012 s cieľom podrobnejšie prediskutovať možnosť zachovania alebo predaja/zatvorenia spoločnosti MMD;

— dňa 21. júna 2013 sa vo vnútornom dokumente, ktorý vypracovalo vedenie spoločnosti MMD, hodnotila možnosť predaja podniku alebo využitia lokality na alternatívne účely;

— v októbri 2013 vykonala PCC úplné hodnotenie alternatívnych možností pre spoločnosť MMD na základe zdokumentovaného posúdenia hospodárskych vyhliadok spoločnosti MMD v prípade každej z možností;

— v období 2014/2015 PCC posudzovala návrh využiť lokalitu spoločnosti MMD na výstavbu veterných turbín na výrobu elektrickej energie. Pre tento plán sa však nezískalo stavebné povolenie, a preto sa v ňom nemohlo pokračovať;

— v období 2015/2016 […] (*).

(58) Po konferenčnom hovore z 18. apríla 2018 napokon Spojené kráľovstvo predložilo doplňujúce súčasné dôkazy o hospodárskych hodnoteniach rôznych dostupných možností *ex ante* spolu s podrobným vysvetlením metodiky základného hospodárskeho modelu.

4.2. **Pripomienky Spojeného kráľovstva k pripomienkam zainteresovaných strán**

(59) V súvislosti s pripomienkami sťažovateľa Spojené kráľovstvo upozornilo, že sa v nich len opakujú tvrdenia o štátnej pomoci z rozhodnutia o začatí konania bez toho, aby sa predložili akékoľvek konkrétne pripomienky alebo dôkazy. Pozícia Spojeného kráľovstva vo vzťahu k týmto tvrdeniam bola uvedená v pripomienkach Spojeného kráľovstva k rozhodnutiu o začatí konania.

(60) V súvislosti s pripomienkami anonymnej zainteresovanej strany Spojené kráľovstvo takisto upozornilo, že vo väčšine pripomienok sa jednoducho opakujú tvrdenia rozhodnutia o začatí konania bez toho, aby sa predložili akékoľvek konkrétne pripomienky alebo dôkazy. Spojené kráľovstvo sa však vyjadrilo k trom konkrétnym bodom, ktoré uviedla anonymná zainteresovaná strana.

(61) Po prvé, Spojené kráľovstvo nesúhlasilo s tvrdením, že PCC spokojne pokrývala straty spoločnosti MMD bez toho, aby sa usilovala o reštrukturalizáciu alebo reformu podniku. Ako Spojené kráľovstvo vysvetľuje aj vo svojich pripomienkach k rozhodnutiu o začatí konania, PCC v spolupráci s vedením spoločnosti MMD podnikla viacero krokov na reštrukturalizáciu podniku, zníženie nákladov, zlepšenie efektívnosti a dosiahnutie väčšej konkurencieschopnosti podniku. Tieto opatrenia zahŕňali:

— dohodnutie novej pracovnej zmluvy s odbormi s cieľom zaviesť väčšiu flexibilitu a efektívnosť pracovnej sily (s predpokladom úspory približne 250 000 GBP na ročných nákladoch práce);

— modernizáciu zariadení na manipuláciu s kontajnermi a skladovanie s cieľom riešiť trendy v oblasti dopytu;

— ukončenie operácií spoločnosti MMD v oblasti dopravy a ich zabezpečenie externými zdrojmi s cieľom umožniť spoločnosti MMD, aby sa sústredila na svoju hlavnú obchodnú činnosť (pričom sa očakáva, že zmluva s dopravcom, ktorý je treťou stranou, by priniesla dodatočný príjem vo výške približne [50 000 – 150 000] GBP z platieb za prenájom skladovacích priestorov a podielu na zisku);

— zlepšenie informačných technológií (ako je nový počítačový systém na sledovanie zásielok alebo systém rezervácie vozidiel) a inej infraštruktúry (napríklad montáž zariadení na optimalizáciu napájania v chladiarenských skladoch s úsporou nákladov na elektrickú energiu vo výške 30 000 GBP ročne, montáž solárnych panelov na streche skladov s odhadovanou úsporou elektrickej energie vo výške približne 230 000 GBP ročne alebo montáž osvetlenia so svetelnými zdrojmi LED s očakávanou úsporou ročných nákladov na elektrickú energiu vo výške približne 70 000 GBP), ktoré viedlo k zlepšeniu finančnej výkonnosti;

— investície do plnenia noriem kvality a akreditácií (ISO 9001, OHSAS 18001, AEO Status alebo 360 Quality Code);

— vytvorenie dodatočných skladovacích priestorov;

— zmeny v predstavenstve spoločnosti MMD s cieľom zlepšiť finančnú zodpovednosť.

(62) Reštrukturalizačný plán bol súčasťou pôvodného zdôvodnenia projektu nadobudnutia spoločnosti MMD v roku 2008 a PCC sa predkladali pravidelné ústne a písomné správy o pokroku spoločnosti MMD vo vykonávaní programu reštrukturalizácie. PCC sa preto správala ako súkromný subjekt pri zabezpečovaní potrebných zmien podniku, aby sa mohla zlepšiť jeho výkonnosť a mohol sa stať konkurencieschopnejším. Tieto opatrenia sú dostatočne zdokumentované vo vnútorných dokumentoch PCC a spoločnosti MMD *ex ante*, ktoré Spojené kráľovstvo predložilo ako dôkazy.

(*) Dôverné informácie.

(63) Po druhé, Spojené kráľovstvo odmietlo tvrdenie, že spoločnosť MMD údajne ponúkala služby manipulácie s nákladom za cenu nižšiu ako trhová cena s cieľom prilákať a udržať si zákazníkov s čerstvými výrobkami a že spoločnosť MMD dokonca ponúkala zákazníkom bezplatné skladovanie. Anonymná zainteresovaná strana nepredložila na zdôvodnenie týchto tvrdení nijaké dôkazy, iba uviedla, že o spoločnosti MMD „sa vie“ alebo „sa hovorí“, že ponúka takéto ceny, bez toho, aby uviedla, kto to hovorí. Spojené kráľovstvo tvrdí, že tieto tvrdenia sú nepodložené, keďže v cenách spoločnosti MMD sa odrážajú sadzby, ktoré sa ponúkajú v iných prístavoch, a tieto ceny sú v skutočnosti často vyššie ako ceny konkurencie. Spojené kráľovstvo predložilo dôkazy o tom, že sadzby spoločnosti MMD sa po nadobudnutí spoločnosti MMD subjektom PCC v roku 2008 v skutočnosti neznížili. Naopak, sadzby za palety sa v tomto období zvýšili takmer o […] %. A navyše, hoci v určovaní cien medzi prístavmi je nízka transparentnosť, niektorí zákazníci pri rokovaniach o cenách so spoločnosťou MMD uviedli sadzby, ktoré im ponúkli iné prístavy. Z týchto ponúk vyplýva, že v cenách spoločnosti MMD sa odráža trhové určovanie cien v iných prístavoch. Spojené kráľovstvo podobne odmietlo tvrdenie, že spoločnosť MMD ponúkala svojim zákazníkom bezplatné skladovanie.

(64) Po tretie, Spojené kráľovstvo odmietlo tvrdenie, že v dôsledku neoprávnenej štátnej pomoci sa čerstvé výrobky stali pre prevádzkovateľov, ktorým sa neposkytuje pomoc, omnoho menej atraktívnou ponukou. Pre toto tvrdenie opäť neexistujú nijaké dôkazy, a ako upozornilo Spojené kráľovstvo v pripomienkach k rozhodnutiu o začatí konania, iné prístavy, ako je Dover, naďalej investujú do manipulácie s čerstvými výrobkami (Dover nedávno nadobudol spoločnosť Hammond, ktorá prevádzkuje podnik na manipuláciu s ovocím).

5. **POSÚDENIE OPATRENÍ**

(65) Podľa článku 107 ods. 1 zmluvy pomoc poskytovaná členským štátom alebo akoukoľvek formou zo štátnych prostriedkov, ktorá narúša hospodársku súťaž alebo hrozí narušením hospodárskej súťaže tým, že zvýhodňuje určitých podnikateľov alebo výrobu určitých druhov tovaru, je nezlučiteľná s vnútorným trhom, pokiaľ ovplyvňuje obchod medzi členskými štátmi.

5.1. **Existencia štátnej pomoci**

(66) Vzhľadom na vymedzenie pojmu štátna pomoc v článku 107 ods. 1 zmluvy sa štátna pomoc zakladá na týchto prvkoch: i) existencia podniku, ii) pripísateľnosť opatrenia štátu a jeho financovanie zo štátnych zdrojov, iii) poskytnutie hospodárskej výhody, iv) selektívnosť opatrenia a v) jeho vplyv na hospodársku súťaž a obchod medzi členskými štátmi. Na to, aby tieto kritériá predstavovali štátnu pomoc, musia byť v prípade akéhokoľvek opatrenia splnené kumulatívne.

(67) Spojené kráľovstvo tvrdí, že tieto opatrenia neposkytujú spoločnosti MMD nijakú hospodársku výhodu, keďže sú v súlade so zásadou súkromného investora v trhovom hospodárstve. Podľa tejto zásady hospodárske transakcie, ktoré vykonávajú verejné subjekty v role investora, neposkytujú výhodu druhej strane, a preto nepredstavujú pomoc, ak sa vykonávajú v súlade s bežnými trhovými podmienkami ([4]).

(68) S cieľom určiť, či údajné opatrenia pomoci predstavujú štátnu pomoc, bude preto Komisia najprv analyzovať kritérium hospodárskej výhody.

5.1.1. *Existencia hospodárskej výhody*

(69) Po rozhodnutí o začatí konania poskytlo Spojené kráľovstvo zásadné doplňujúce dôkazy, z ktorých vyplývalo, že všetkým opatreniam, ktoré PCC prijala na podporu spoločnosti MMD, buď vo forme finančných grantov, alebo v rôznych formách financovania, predchádzala dôkladná analýza ich hospodárskych výhod. Na účely posúdenia existencie výhody v tomto prípade Komisia uplatňuje kritérium súkromného investora v trhovom hospodárstve. Komisia bude na základe predložených doplňujúcich dôkazov a argumentov analyzovať, či by hypotetický súkromný investor v trhovom hospodárstve v podobnej pozícii ako PCC (to znamená najmä v pozícii 100 % akcionára v spoločnosti MMD s ďalšími komerčnými činnosťami v prístave a s porovnateľnou veľkosťou ako PCC) poskytol opatrenia 2 až 5 ([5]). Toto posúdenie musí byť založené na dôkazoch *ex ante*, z ktorých vyplýva, že rozhodnutia o poskytnutí opatrení 2 až 5 boli založené na hospodárskych hodnoteniach porovnateľných s hodnoteniami, ktoré by za takýchto okolností pred uskutočnením investície a vzhľadom na dostupné

([4]) Pozri napríklad rozsudok Súdneho dvora z 21. marca 1990, Belgicko/Komisia („Tubemeuse“), C-142/87, ECLI:EU:C:1990:125, bod 29; rozsudok Súdneho dvora z 21. marca 1991, Taliansko/Komisia („ALFA Romeo“), C-305/89, ECLI:EU:C:1991:142, body 18, 19 a 20; rozsudok Všeobecného súdu z 30. apríla 1998, Cityflyer Express/Komisia, T-16/96, ECLI:EU:T:1998:78, bod 51; rozsudok Všeobecného súdu z 21. januára 1999, Neue Maxhütte Stahlwerke a Lech-Stahlwerke/Komisia, spojené veci T-129/95, T-2/96 a T-97/96, ECLI:EU:T:1999:7, body 104 a 109; rozsudok Všeobecného súdu zo 6. marca 2003, Westdeutsche Landesbank Girozentrale a Land Nordrhein-Westfalen/Komisia, spojené veci T-228/99 a T-233/99, ECLI:EU:T:2003:57, bod 245; rozsudok Všeobecného súdu z 25. júna 2015, SACE/Komisia, T-305/13, ECLI:EU:T:2015:435, body 91 – 93; rozsudok Všeobecného súdu zo 16. januára 2018, EDF/Komisia, T-747/15, ECLI:EU:T:2018:6, body 18 – 79.

([5]) Pozri napríklad rozsudok Súdneho dvora z 3. apríla 2014, ING Groep NV, C-224/12 P, ECLI:EU:C:2014:213, body 35 – 36.

alternatívne možnosti vykonal rozumný súkromný investor v situácii čo najpodobnejšej situácii členského štátu ([6]). Toto posúdenie sa okrem toho musí uplatňovať bez zohľadnenia akýchkoľvek aspektov, ktoré výlučne súvisia s postavením členského štátu ako orgánu verejnej moci (napríklad zohľadnenie aspektov sociálnej, regionálnej alebo sektorovej politiky) ([7]).

(70) Aby Komisia preskúmala, či opatrenia 2 až 4 spĺňajú kritérium súkromného investora v trhovom hospodárstve, prenesie sa do kontextu obdobia, v ktorom boli opatrenia finančnej podpory prijaté ([8]).

(71) Argumenty a dôkazy Spojeného kráľovstva poukazujú na skutočnosť, že opatrenia 2 až 5 boli v praxi súčasťou celkovej finančnej podpory pre spoločnosť MMD, ktorú poskytovala PCC ako jej materská spoločnosť, aby uľahčila a sprevádzala priebežnú reštrukturalizáciu podniku s cieľom dosiahnuť udržateľnosť a ziskovosť jeho operácií. Opatrenia tak boli priebežne posudzované vo svojej celostnosti s cieľom určiť hospodársky najrozumnejšiu cestu vpred. Všetky tak boli súčasťou hospodárskeho modelu, ktorý PCC používala na toto posudzovanie. Posudzovanie súladu opatrení 2 až 5 so zásadou súkromného investora v trhovom hospodárstve je preto úzko prepojené a nemôže sa jednoducho posudzovať podľa jednotlivých opatrení. Z tohto dôvodu bude Komisia najprv analyzovať súlad so zásadou súkromného investora v trhovom hospodárstve v prípade opatrení 2 až 5 ako celku a až potom v potrebnom rozsahu pridá špecifické aspekty týkajúce sa jednotlivých opatrení.

(72) Dokumenty, ktoré predložilo Spojené kráľovstvo, predstavujú objektívny a overiteľný dôkaz, z ktorého z právneho hľadiska dostatočne vyplýva, že PCC od nadobudnutia spoločnosti MMD dôsledne analyzovala jej skutočnú situáciu a komerčné vyhliadky na základe čisto hospodárskych aspektov. Dokumenty sú vo všeobecnosti riadne datované a zahŕňajú odôvodnenú analýzu zo strany PCC, ako aj prognózy PCC založené na všeobecne odôvodnených predpokladoch. Tieto dokumenty sa preto neopierajú len o údaje a argumenty, ktoré predložila samotná spoločnosť MMD, ale zahŕňajú ich kritické posúdenie a predstavujú dôkaz aktívneho a sústavného hospodárskeho dohľadu PCC nad spoločnosťou MMD.

(73) Predložené dokumenty sú dôkazom, že pravidelná hospodárska analýza zahŕňala úvahy o množstve navzájom prepojených úspor a synergií zachovania komerčnej prevádzky v lokalite vo výlučnom vlastníctve, najmä synergií s inými činnosťami v prístave Portsmouth (najmä prevádzkou trajektov a výletných lodí), ktorý je takisto vo výlučnom vlastníctve PCC. Tieto synergie zahŕňajú tieto aspekty:

— lokalita spoločnosti MMD susedí s inými časťami prístavu Portsmouth a zachovaním úplnej kontroly nad lokalitou spoločnosti MMD si PCC zachováva flexibilitu na rozšírenie prístavu, prevádzky trajektov alebo výletných lodí;

— v spoločnosti MMD sa ročne naloží alebo vyloží približne […] paliet nákladu, ktoré svoju cestu začali alebo ukončili na plavidle, ktoré kotvia v susednom prístave trajektov. Dodatočná hodnota z tohto nákladu predstavuje pre medzinárodný prístav trajektov približne […] GBP ročne a prístav by veľmi pravdepodobne nemohol tento príjem získať bez služieb nakládky a vykládky a manipulácie s nákladom, ktoré v jeho susedstve poskytuje spoločnosť MMD. Spoločnosť MMD si navyše dokáže zabezpečiť vlastné poplatky za manipuláciu s nákladom za tieto objemy presne iba z toho dôvodu, že sa nachádza v susedstve prístavu trajektov;

— PCC dokázala vďaka svojmu vlastníctvu spoločnosti MMD zabezpečiť dodatočnú komerčnú trajektovú dopravu. V roku 2015 napríklad vďaka zariadeniam spoločnosti MMD na manipuláciu s kontajnermi a jej prevádzke nakládky a vykládky sa zákazníkom prístavu stala spoločnosť Transfennica. Pre prístav trajektov to znamenalo dodatočný príjem vo výške približne 107 000 GBP;

— s niektorými prevádzkovateľmi prebiehajú rozhovory o možnosti ďalšieho využitia zariadení spoločnosti MMD, ktoré sa nachádzajú v susedstve prístavu trajektov. Trajektová trasa osobných lodí ro-ro v prístave sa napríklad môže využiť na privážanie alebo vysielanie kamiónov s nákladom, s ktorým manipuluje spoločnosť MMD. Spoločnosť MMD zároveň vedie pokročilé dôverné rozhovory s […], ktorí navrhujú […]. Výsledkom by mohol byť kombinovaný príjem pre prístav trajektov, ako aj pre spoločnosť MMD vo výške približne […] GBP ročne;

— prístav niekedy využíva kotviská spoločnosti MMD pre výletné lode, čo opäť znamená podporu na flexibilné využitie jej dostupnej kapacity a ďalšie finančné výhody pre prístav.

([6]) Pozri napríklad rozsudok Súdneho dvora z 5. júna 2012, EDF, C-124/10 P, ECLI:EU:C:2012:318, body 84 – 85.

([7]) Pozri napríklad rozsudok Súdneho dvora z 5. júna 2012, Komisia/EDF, C-124/10 P, ECLI:EU:C:2012:318, body 79 – 81; rozsudok Súdneho dvora z 10. júla 1986, Belgicko/Komisia, 234/84, ECLI:EU:C:1986:302, bod 14; rozsudok Súdneho dvora z 10. júla 1986, Belgicko/Komisia, 40/85, ECLI:EU:C:1986:305, bod 13; rozsudok Súdneho dvora zo 14. septembra 1994, Španielsko/Komisia, spojené veci C-278/92 až C-280/92, ECLI:EU:C:1994:325, bod 22; rozsudok Súdneho dvora z 28. januára 2003, Nemecko/Komisia, C-334/99, ECLI:EU:C:2003:55, bod 134.

([8]) Rozsudok zo 16. mája 2002, Francúzsko/Komisia (Stardust Marine), C-482/99, EU:C:2002:294, bod 71.

(74) So zreteľom na čisto komerčnú povahu týchto synergií sa Komisia domnieva, že hypotetický súkromný investor v trhovom hospodárstve by pri posudzovaní *ex ante* týkajúcom sa hospodárskych výhod akýchkoľvek podporných opatrení pre spoločnosť MMD prihliadal na takéto synergie s jeho ďalšími obchodnými činnosťami.

(75) Súkromný investor v trhovom hospodárstve by navyše vo svojich úvahách skutočne prihliadal na očakávané budúce toky príjmov pre PCC v podobe nájomného, lodivodských a prístavných poplatkov, ktoré uhrádza spoločnosť MMD, a na pravdepodobnosť ich straty alebo zníženia v prípade alternatívnych možností. Takéto budúce príjmy sú relevantné pre posúdenie hospodárskeho odôvodnenia opatrení, ktoré má materská spoločnosť v trhovom hospodárstve prijať na podporu svojej dcérskej spoločnosti. Zatiaľ čo týmito tokmi príjmov samými osebe sa preto nemôže zdôvodniť trvalá podpora spoločnosti MMD, ich začlenenie do celkového hospodárskeho modelu je v súlade s tým, čo by urobil hypotetický súkromný investor v trhovom hospodárstve.

(76) S prihliadnutím na uvedené synergie a toky príjmov v rámci skupiny spoločností, ktoré kontroluje PCC, Spojené kráľovstvo poskytlo kópie hospodárskeho modelu, v ktorom sa analyzovali rôzne dostupné možnosti a vypočítavali ich hospodárske výhody. Tento model bol vypracovaný na účely analýzy hospodárskeho zdôvodnenia sústavných investícií do spoločnosti MMD a pravidelne sa aktualizoval. Hospodárske zdôvodnenie poskytovania ďalšej podpory spoločnosti MMD v podobe finančných grantov aj rôznych finančných opatrení sa tak pravidelne overovalo *ex ante* vzhľadom na iné alternatívne možnosti.

(77) K alternatívam, ktoré PCC zvažovala v rôznych fázach svojej účasti v spoločnosti MMD, patrili tieto možnosti:

— **predaj spoločnosti MMD** – Spojené kráľovstvo preukázalo, že bolo mimoriadne nepravdepodobné, že predaj spoločnosti MMD ako fungujúcej prevádzky tretej strane by bol komerčne výhodnou alternatívou. V presvedčivom zdôvodnení nadobudnutia zo strany PCC v roku 2008 sa prihliadalo na očakávané synergie s inými prevádzkami PCC v prístave, na strategickú hodnotu pozemku pre tento prístav a na pokračovanie tokov príjmov zo spoločnosti MMD (pozri aj analýzu opatrenia 1 v rozhodnutí o začatí konania). Nijaká tretia strana, ktorá by potenciálne uvažovala o kúpe spoločnosti MMD, by však na tieto aspekty neprihliadala. Bez ohľadu na to poskytnuté dôkazy potvrdzujú, že PCC […] v roku 2011 […] ([9]) a […] v období 2015/2016 ([10]) (pozri odôvodnenie 57);

— **zmena/diverzifikácia obchodnej činnosti spoločnosti MMD** – Spojené kráľovstvo uviedlo, že od roku 2008 sa zvažovali rôzne možnosti zmeny alebo diverzifikácie činností spoločnosti MMD (ako sú agregáty, rezivo, automobily, kontajnerová preprava, ťažký náklad, oceľ). V porovnaní s vyhliadkami súčasnej obchodnej činnosti spoločnosti MMD, ktorou je manipulácia s čerstvými výrobkami, však neboli nijaké z týchto alternatívnych výrobkov alebo služieb komerčne atraktívne a nedokázali by potenciálne generovať vyššie výnosy;

— **likvidácia spoločnosti MMD a alternatívne využitie lokality** – hlavným aktívom v rámci spoločnosti MMD je jej právo prenájmu lokality na základe zmluvy o prenájme, ktorá PCC oprávňuje ukončiť prenájom v prípade konkurzu spoločnosti MMD. V prípade konkurzu by preto PCC mohla pozemok získať späť a využiť ho na alternatívne účely. Spojené kráľovstvo však podrobnými argumentmi preukázalo, že dostupné alternatívy pre lokalitu sú mimoriadne obmedzené. Spojené kráľovstvo poskytlo presvedčivé dôkazy a argumenty, ktorými preukázalo vplyv právnych a stavebných obmedzení súvisiacich s lokalitou spoločnosti MMD na dostupnosť a komerčnú životaschopnosť možných alternatív. PCC vo svojich interných dokumentoch analyzovala možnosti využitia tejto lokality na rozšírenie svojho prístavu trajektov, skladovanie, veternú elektráreň ([11]) a bytové/komerčné účely. Nijaké z možných využití, ktoré sa zvažovali, však neponúkalo žiadne hospodársky výhodnejšie možnosti, a to buď z dôvodu situácie na trhu, alebo z dôvodu stavebných a iných regulačných a právnych obmedzení ([12]).

(78) Spojené kráľovstvo vysvetlilo, že PCC nemôže poskytnúť všetky minulé verzie tohto hospodárskeho modelu za jednotlivé roky, keďže model bol vypracovaný ako jednotný súbor v programe Excel, ktorý sa priebežne aktualizoval bez systematickej archivácie predchádzajúcich výsledkov. Potvrdilo však, že tento hospodársky model bol štandardným základom pre rozhodovanie o tom, či má hospodársky zmysel pokračovať v investovaní do spoločnosti MMD alebo či si vybrať inú alternatívu.

(79) Spojené kráľovstvo poskytlo dve verzie hospodárskeho modelu, ktoré boli pripravené v máji/júni 2013, keď sa uskutočňovala jedna z diskusií o budúcej účasti PCC v spoločnosti MMD (pozri aj odôvodnenie 51). Model zodpovedá štandardným trhovým nástrojom založeným na výpočte čistej súčasnej hodnoty očakávaných budúcich peňažných tokov pre rôzne zvažované alternatívy. V tomto konkrétnom modeli sa uvažovalo o troch základných možnostiach: 1) zachovanie spoločnosti MMD, 2) predaj spoločnosti MMD ako fungujúcej prevádzky

([9]) Pozri e-mail: […] z […].
([10]) Pozri interný hodnotiaci dokument PCC […] z […].
([11]) Pozri súhrnnú správu z 30. augusta 2014, ktorú vypracovala spoločnosť Mosscliff Environmental Consultancy a v ktorej sa analyzovala možnosť využitia lokality spoločnosti MMD na montáž veterných turbín.
([12]) Pozri komplexné hodnotenie možných alternatív, ktoré bolo pripravené na diskusiu o dôvodoch pokračovania investícií do spoločnosti MMD v júni a októbri 2013.

za jej čistú hodnotu aktív vo výške 2,4 milióna GBP, 3) likvidácia spoločnosti MMD a alternatívne využitie lokality ako skladovacieho zariadenia (ako najvýhodnejšieho z dostupných alternatívnych využití lokality). V prípade každej z týchto alternatív sa v modeli vypočítala čistá súčasná hodnota očakávaných peňažných tokov, pričom ako diskontná sadzba sa použili vážené priemerné kapitálové náklady PCC vo výške 4,23 %.

(80) V hospodárskom modeli sa jednotlivé možnosti hodnotia na základe kombinácie metodík:

a) **príspevok k fixným režijným nákladom** – touto metódou sa hodnotí, v akom rozsahu peniaze generované lokalitou pokrývajú jej variabilné prevádzkové náklady (inými slovami náklady, ktoré sa menia so zmenou činnosti) a potom prispievajú k fixným režijným nákladom spojeným so samotnou lokalitou. V hodnotení sa opisujú všetky finančné peňažné príjmové toky do PCC vrátane akéhokoľvek prebytku, ktorý dosiahla spoločnosť MMD (v prípade ktorého sa v tejto analýze predpokladá, že sa vypláca ako dividenda pre PCC), ale rovnako sa odpočíta akákoľvek finančná grantová podpora, ktorú vypláca PCC. Akékoľvek kapitálové toky úverov a kapitálových grantov sú vylúčené, keďže ich ročná spotreba (amortizácia) sa odráža v čistom prebytku/deficite, ktorý dosiahla spoločnosť MMD;

b) **celkový prebytok/deficit s vylúčením akýchkoľvek nefinančných nákladov** – táto metóda prírastkovo nadväzuje na metódu príspevku k fixným režijným nákladom, ktorá bola opísaná v bode a), a zahŕňa aj fixné režijné náklady PCC (investora) spojené so všetkými investíciami do spoločnosti. Tieto režijné náklady sa týkajú len nákladov na financovanie dlhu, ktorý na seba vzala PCC s cieľom poskytnúť kapitálové investície do spoločnosti MMD;

c) **návratnosť investícií** – reprezentovaná je celkovým prebytkom/deficitom (opísaným v bode b)) ako pomerom celkových investícií za dané obdobie. Keďže investície sú financované dlhom, úrok z dlhu je zahrnutý ako súčasť celkového prebytku/deficitu;

d) **zvýšenie hodnoty na konci obdobia** – predstavuje dividendy plus zmenu kapitálovej hodnoty aktív;

e) **celková návratnosť** – zahŕňa celkové prebytky/deficity (ako sa uvádza v bode b)) plus akúkoľvek zmenu kapitálovej hodnoty investícií (ako sa uvádza v bode d));

f) **celková návratnosť investícií** – predstavuje celkovú návratnosť (pozri bod e)) ako pomer celkových investícií.

(81) Komisia sa domnieva, že predpoklady uvedené v hospodárskom modeli sú odôvodnené, a potvrdzuje, že sa v nich neprihliada na iné ako hospodárske faktory, a teda sa neprihliada na aspekty verejnej politiky.

(82) Vo verzii hospodárskeho modelu z júna 2013 sa uvádzajú tieto výsledky jednotlivých alternatívnych možností za dve zvažované investičné obdobia v trvaní piatich a desiatich rokov.

Investície do spoločnosti mmd – Možnosti

Návratnosť investícií	Možnosť 1		Možnosť 2		Možnosť 3	
	Zachovanie MMD		Predaj MMD		Alternatívne využitie	
	Nasledujúcich 5 rokov v mil. GBP	Nasledujúcich 10 rokov v mil. GBP	Nasledujúcich 5 rokov v mil. GBP	Nasledujúcich 10 rokov v mil. GBP	Nasledujúcich 5 rokov v mil. GBP	Nasledujúcich 10 rokov v mil. GBP
Príspevok/(Doplnok) k fixným režijným nákladom	14,3	28,6	11,3	19,7	– 4,4	– 4,3
Celkový prebytok/deficit s vylúčením akýchkoľvek nefinančných nákladov	7,0	16,0	4,5	10,0	– 8,5	– 10,7
Návratnosť investícií	290,6 %	460,5 %	neuplatňuje sa	neuplatňuje sa	– 861,5 %	– 531,8 %
Zvýšenie hodnoty na konci obdobia (základné imanie)	1,0	2,3	0,0	0,0	0,4	0,9
Celková návratnosť – prebytok plus hodnota	8,0	18,2	4,5	10,0	– 8,1	– 9,8
Celková návratnosť investícií	315,6 %	503,3 %	neuplatňuje sa	neuplatňuje sa	– 800,0 %	– 453,6 %

(83) Z výsledkov hospodárskeho modelu z júna 2013 vyplýva, že podľa všetkých zvažovaných metodík bolo hospodársky najvýhodnejšou z dostupných možností zachovanie spoločnosti MMD.

(84) Napriek viacerým žiadostiam Komisie Spojené kráľovstvo nedokázalo poskytnúť dodatočné kópie hospodárskeho modelu za iné obdobia. Z početných iných dostupných listinných dôkazov však vyplýva, že ekonomická racionálnosť účasti PCC v spoločnosti MMD bola počas celého analyzovaného obdobia predmetom pravidelného preskúmavania. Všetky dostupné dôkazy zároveň potvrdzujú, že posúdenie bolo založené na čisto hospodárskych a komerčných aspektoch, bez zohľadnenia akýchkoľvek aspektov verejnej politiky, na ktoré by hypotetický súkromný investor v trhovom hospodárstve neprihliadal.

(85) PCC okrem toho vykonávala dôkladnú finančnú kontrolu svojich investícií do spoločnosti MMD tým, že za riaditeľa spoločnosti MMD vymenovala svojho najvyššieho finančného úradníka, aby dohliadal na finančnú výkonnosť podniku. Spojené kráľovstvo poskytlo kópie množstva správ o komerčnej a finančnej situácii spoločnosti MMD a jej výhľade do budúcnosti, ktoré PCC pravidelne skúmala ([13]). Podnikateľský plán spoločnosti MMD sa pravidelne aktualizoval s cieľom zohľadniť vývoj na trhu a úradníci PCC sa úzko angažovali v pokroku spoločnosti MMD. Spojené kráľovstvo zároveň preukázalo, že PCC vykonávala podrobné posudzovanie obchodnej pozície spoločnosti MMD s odkazom na jej finančné výsledky, pokrok reštrukturalizačných opatrení, získanie/stratu zákazníkov a prognózy vedenia spoločnosti týkajúce sa obchodnej činnosti, a to prostredníctvom špecializovaných výborov, ktoré dohliadali na spoločnosť MMD, ako aj prostredníctvom finančného dohľadu najvyššieho finančného úradníka PCC. Komisia sa zároveň domnievala, že správy a súhrny podnikateľského plánu, ktoré sa predkladali PCC, predstavovali objektívne a vyvážené hodnotenie obchodnej činnosti vrátane výziev a rizík, ktorým čelila spoločnosť MMD.

(86) Komisia ďalej zistila, že PCC pokračovala v rôznych reštrukturalizačných opatreniach s cieľom znížiť náklady, podporiť ziskovosť a posilniť konkurencieschopnosť spoločnosti MMD. PCC bola v skutočnosti pripravená schváliť pokračovanie investícií len na základe priebežného a pravidelne aktualizovaného reštrukturalizačného plánu. Po troch rokoch zložitých rokovaní boli napríklad v roku 2016 podpísané nové pracovné zmluvy so zamestnancami spoločnosti MMD, ktorými sa malo usporiť približne 250 000 GBP na ročných nákladoch práce. Reštrukturalizačný plán zahŕňal aj viacero investičných projektov zameraných na zvýšenie konkurencieschopnosti spoločnosti MMD (najmä investície do osvedčovania kvality, zlepšenie skladovania riadeného podľa teploty, nové vybavenie na manipuláciu s kontajnermi, montáž dodatočného priestoru pre kontajnery a ďalšie priebežné opakované zlepšenia infraštruktúry na posilnenie efektívnosti prevádzky). Spoločnosť MMD okrem toho v roku 2014 prijala rozhodnutie, že prestane ponúkať vlastné služby na ďalšiu prepravu tovaru, ktorý prichádza do spoločnosti MMD, a radšej túto službu zabezpečila prostredníctvom externých zdrojov, aby sa mohla sústrediť na svoju hlavnú obchodnú činnosť. PCC navyše od nadobudnutia spoločnosti MMD vykonala viacero zmien vo vedení podniku, a to nielen na zlepšenie finančnej zodpovednosti, ale aj na maximalizáciu synergií s prevádzkami PCC v prístave. Spoločnosť MMD napokon investovala aj do zlepšenia a rozšírenia svojich vzťahov s kľúčovými zákazníkmi.

(87) Spojené kráľovstvo tak preukázalo, že finančná výkonnosť spoločnosti MMD bola predmetom neustáleho skúmania a viedla k úpravám reštrukturalizačného plánu. V účtovnom období 2016/2017 to skutočne viedlo k návratu k ziskovosti spoločnosti MMD bez akéhokoľvek finančného grantu od PCC.

(88) Spojené kráľovstvo preto osobitne vo vzťahu k finančným grantom (opatrenie 2) poskytlo zásadné dôkazy, aby Komisia mohla obavy, ktoré boli uvedené v rozhodnutí o začatí konania, považovať za neopodstatnené. Spojené kráľovstvo preukázalo, že aj keď nepretržitá podpora, ktorú PCC poskytovala spoločnosti MMD prostredníctvom finančných grantov, presiahla pôvodný investičný plán, a to z hľadiska výšky aj z hľadiska trvania, v každom relevantnom čase predstavovala hospodársky racionálne správanie, ktoré bolo pre PCC výhodnejšie ako všetky ostatné dostupné možnosti.

(89) Pokiaľ ide o osobitne o dlhodobý úverový nástroj, ktorý PCC poskytovala spoločnosti MMD od roku 2010 (opatrenie 3), Komisia pripomína najmä skutočnosť, že na jeho existenciu a súvisiace hospodárske účinky pre PCC sa plne prihliadalo v celkovom hospodárskom posúdení jej nepretržitej podpory pre spoločnosť MMD a boli zohľadnené v opísanom hospodárskom modeli.

(90) Spojené kráľovstvo okrem toho poskytlo dôkazy, ktoré potvrdzujú, že pred poskytnutím úveru sa posudzovala finančná situácia spoločnosti MMD a že z príslušných komerčných a finančných prognóz vyplývali dobré vyhliadky na splatenie úveru v nadchádzajúcich rokoch po vykonaní plánovaných reštrukturalizačných opatrení. Spojené kráľovstvo zároveň poskytlo podrobné posúdenie každého jednotlivého projektu, ktorý bol podporený

([13]) Pozri napríklad aktualizované správy pre PCC o komerčnom využití prístavu z marca 2009, júna 2009, novembra 2010, júna 2011, októbra 2012, marca 2013, marca 2014 alebo marca 2015.

z úveru, s analýzou jeho očakávaných hospodárskych prínosov a jeho porovnaním s inými dostupnými možnosťami. Predložené dôkazy preto potvrdzujú, že pred úhradou každej tranže úveru sa riadne analyzovalo hospodárske zdôvodnenie príslušnej investície. Všetky tranže úveru sa navyše použili len na kapitálové výdavky, čím sa v zásade zvýšila hodnota podniku a investície PCC.

(91) Spojené kráľovstvo ďalej tvrdilo, že príslušnou referenčnou hodnotou nie je nezávislý súkromný veriteľ, ale súkromná materská spoločnosť v podobnej situácii. Podľa Spojeného kráľovstva by bolo z hospodárskeho hľadiska rozumné, aby materská spoločnosť poskytla svojej dcérskej spoločnosti úver za náklady materskej spoločnosti na prijaté úvery a pôžičky s cieľom financovať investície zamerané na zlepšenie konkurencieschopnosti dcérskej spoločnosti, a tým v konečnom dôsledku na zvýšenie jej hodnoty pre materskú spoločnosť.

(92) Komisia uznáva, že pri posudzovaní úverového nástroja by sa malo prihliadať na skutočnosť, že PCC vlastnila (a stále vlastní) 100 % spoločnosti MMD. Hospodárske úvahy PCC týkajúce sa očakávaného zisku z úveru nie sú obmedzené len na úhradu očakávanej úrokovej sadzby ako v prípade komerčných bánk, ale nevyhnutne by sa v nich malo prihliadať na skutočnosť, že úverom by sa zlepšila schopnosť spoločnosti MMD dosiahnuť budúce zisky, a tým zvýšiť hodnotu vlastníckeho podielu PCC. Financovanie v rámci úverového nástroja je skutočne úzko spojené s reštrukturalizačnými opatreniami na riešenie finančných ťažkostí spoločnosti MMD, ktoré sú zamerané na dosiahnutie dlhodobej ziskovosti. Hospodárskym modelom *ex ante*, ktorý pripravila PCC, sa navyše potvrdilo, že napriek dlhému obdobiu strát, ktoré vznikali spoločnosti MMD, bolo poskytovanie finančných opatrení vrátane úverového nástroja hospodársky najrozumnejším ekonomickým správaním vzhľadom na dostupné alternatívne možnosti.

(93) Aj bez zohľadnenia tohto argumentu a pri zvažovaní spoločnosti MMD samostatne však Komisia dospela k záveru, že podmienkami úveru sa spoločnosti MMD neposkytuje nijaká značná hospodárska výhoda. Spojené kráľovstvo neposkytlo nijaké informácie o ratingu spoločnosti MMD, ktoré by umožnili overenie jej úverovej bonity samostatne. S prihliadnutím na skutočnosť, že spoločnosť bola po nadobudnutí rekapitalizovaná, stala sa celkovo ziskovou a vykazovala primerane dobré vyhliadky budúcej obchodnej činnosti, by však jej rating zodpovedal aspoň stupňu B (slabý), ako sa uvádza v oznámení Komisie o referenčných sadzbách z roku 2008. S prihliadnutím na obvyklú úroveň zabezpečenia (pozri odôvodnenie 93) by zodpovedajúce rozpätie v súlade s oznámením Komisie o referenčných sadzbách z roku 2008 predstavovalo 400 bázických bodov. Vzhľadom na základnú sadzbu, ktorá v novembri 2010 v prípade Spojeného kráľovstva predstavovala 1,35 %, by zodpovedajúca predpokladaná úroková sadzba na trhu dosahovala 5,35 %. Sadzba na úrovni 4,81 %, ktorú stanovila PCC, je veľmi blízka tejto (pomerne konzervatívnej) predpokladanej trhovej sadzbe a ročný rozdiel v splátkach úroku z celkového úveru by predstavoval len 37 000 GBP (približne 43 000 EUR), čo je v každom prípade výrazne menej ako prahová hodnota *de minimis* vo výške 200 000 EUR za akékoľvek tri po sebe nasledujúce roky.

(94) V predpokladanej trhovej sadzbe založenej na oznámení Komisie o referenčných sadzbách z roku 2008 sa navyše neprihliada na skutočnosť, že PCC je aj 100 % akcionárom spoločnosti MMD (pozri odôvodnenie 91). Vzhľadom na celkový kontext vzťahu medzi PCC a spoločnosťou MMD sa Komisia domnieva, že hypotetická materská spoločnosť v trhovom hospodárstve by bola ochotná poskytnúť úverový nástroj za podobných podmienok.

(95) Spojené kráľovstvo napokon predložilo úplnú kópiu zmluvy o úvere, ktorá obsahovala štandardné ustanovenia úverovej zmluvy vrátane záložného práva, ktoré PCC uplatnila na všetky aktíva/pohľadávky spoločnosti MMD ako zábezpeku v prípade platobnej neschopnosti. Keďže hodnota celkových čistých aktív zahrnutá v hospodárskom modeli na účtovné obdobie 2010/2011 bola viac ako 10 miliónov GBP, bola táto zábezpeka značná.

(96) Spojené kráľovstvo preto poskytlo dostatočné doplňujúce dôkazy, ktorými sa odstránili obavy vyjadrené v rozhodnutí o začatí konania v súvislosti s opatrením 3 a ktorými sa preukázalo, že poskytnutie dlhodobého úveru bolo v súlade s tým, čo by urobila rozumná súkromná materská spoločnosť.

(97) Pokiaľ ide o nadobudnutie dvoch žeriavov subjektom PCC a ich následný dlhodobý prenájom spoločnosti MMD v rokoch 2010 a 2011 (opatrenie 4), jeho posúdenie je podobné ako v predchádzajúcom prípade dlhodobého úverového nástroja, a to vzhľadom na podobnosť podmienok financovania v oboch prípadoch.

(98) Z dôkazov, ktoré poskytlo Spojené kráľovstvo, najmä vyplýva, že PCC spolu so spoločnosťou MMD skutočne hľadali nákladovo najefektívnejšie riešenie na zabezpečenie žeriavov, ktoré boli potrebné pre operácie spoločnosti MMD. Aj keď v zdôvodnení projektu v čase nadobudnutia spoločnosti MMD sa predpokladalo, že akékoľvek nahradenie žeriavov sa uskutoční prostredníctvom prenájmu od tretej strany, z riadne odôvodnenej internej analýzy *ex ante* týkajúcej sa možností nadobudnutia žeriavov, ktorú PCC vypracovala ako základ pre svoj

rozhodovací proces, vyplýva, že ekonomicky výhodnejšie by bolo, keby žeriavy kúpila PCC a následne ich prenajala spoločnosti MMD. Zmluvy o prenájme okrem toho obsahovali štandardné zmluvné podmienky a právne záruky pre obe strany, ktoré zodpovedali bežným zmluvám o prenájme medzi komerčnými spoločnosťami. Výška prenájmu sa vypočítava s cieľom zabezpečiť splatenie investície PCC počas 15 rokov životnosti žeriavov vrátane jej priemerných nákladov na prijaté úvery a pôžičky, čo sa dá považovať za bežnú komerčnú prax v prípade takýchto mechanizmov v rámci skupiny. Pre materské spoločnosti, ktoré sú 100 % vlastníkom dcérskych spoločností, je skutočne hospodársky rozumné, aby využili ekonomicky najefektívnejší mechanizmus (z pohľadu celej skupiny) na nadobudnutie vybavenia potrebného pre činnosti ich dcérskej spoločnosti. Žeriavy sa spoločnosti MMD prenajali na obdobie siedmich rokov. Vzhľadom na ich očakávanú pätnásťročnú životnosť sa v interných správach zdôrazňovalo, že PCC by po ukončení prenájmu mohla žeriavy buď opätovne prenajať spoločnosti MMD, alebo ich predať na sekundárnom trhu. V správe sa uvádza, že v prípade takýchto žeriavov existuje silný trh s použitými zariadeniami, PCC by tak v prípade zmeny situácie mohla žeriavy predať.

(99) Spojené kráľovstvo preto poskytlo dostatočné dôkazy, z ktorých vyplýva, že rozumná súkromná materská spoločnosť by akceptovala financovanie nadobudnutia žeriavov za podmienok, ktoré boli dohodnuté medzi PCC a spoločnosťou MMD.

(100) V súvislosti so zábezpekou povoleného prečerpania (opatrenie 5) napokon obavy vyjadrené v rozhodnutí o začatí konania opäť súviseli s údajnou problematickou povahou finančných grantov, čo sa však objasnilo počas formálneho konania. Spojené kráľovstvo okrem toho poskytlo interné dokumenty, ktoré dokazujú, že poskytovanie rôznych nástrojov prevádzkového kapitálu bolo komerčne rozumným rozhodnutím PCC, keďže išlo o nákladovo najefektívnejší spôsob, ako zabezpečiť plynulé fungovanie spoločnosti MMD ako jej dcérskej spoločnosti. Navyše sa naň prihliadalo aj v uvedenom hospodárskom modeli. V súvislosti s nahradením peňažného vkladu zárukou zo strany PCC sa ďalej v internom dokumente *ex ante*, ktorý slúžil ako základ pre rozhodnutie PCC, dospelo k záveru, že takáto záruka je pre spoločnosť MMD aj pre PCC skutočne ekonomicky výhodnejšia ako peňažný vklad, keďže PCC by to umožnilo, aby sa vyhla strate úroku z peňažného vkladu. Spojené kráľovstvo tak preukázalo, že pre materskú spoločnosť bolo hospodársky rozumné poskytnúť nástroje prevádzkového kapitálu zabezpečujúce plynulé fungovanie dcérskej spoločnosti v jej úplnom vlastníctve.

5.1.2. *Záver o existencii štátnej pomoci*

(101) Vzhľadom na uvedené skutočnosti Komisia dospela k záveru, že opatrenia 2 až 5 boli poskytnuté v súlade so zásadou súkromného investora v trhovom hospodárstve, a preto sa nimi neposkytla spoločnosti MMD neoprávnená hospodárska výhoda. Opatrenia 2 až 5 tak nepredstavujú štátnu pomoc v zmysle článku 107 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie.

6. **DODATOČNÉ PRIPOMIENKY**

(102) Keďže Spojené kráľovstvo 29. marca 2017 oznámilo v súlade s článkom 50 Zmluvy o Európskej únii svoj úmysel vystúpiť z Únie, zmluvy sa na Spojené kráľovstvo prestanú vzťahovať odo dňa nadobudnutia platnosti dohody o vystúpení, alebo ak dohoda nenadobudne platnosť, dva roky od uvedeného oznámenia, pokiaľ Európska rada po dohode so Spojeným kráľovstvom nerozhodne o predĺžení tejto lehoty. Bez toho, aby boli dotknuté ustanovenia dohody o vystúpení, sa preto toto rozhodnutie uplatňuje iba dovtedy, kým Spojené kráľovstvo neprestane byť členským štátom.

7. **ZÁVER**

(103) Komisia dospela k záveru, že opatrenia, ktoré poskytlo Spojené kráľovstvo, nepredstavujú štátnu pomoc v zmysle článku 107 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie,

PRIJALA TOTO ROZHODNUTIE:

Článok 1

Opatrenia, ktoré Spojené kráľovstvo zaviedlo v prospech spoločnosti MMD, nepredstavujú pomoc v zmysle článku 107 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie.

Článok 2

Toto rozhodnutie je určené Spojenému kráľovstvu Veľkej Británie a Severného Írska.

V Bruseli 9. novembra 2018

Za Komisiu
Margrethe VESTAGER
členka Komisie