РЕШЕНИЯ

РЕШЕНИЕ (ЕС) 2019/367 НА КОМИСИЯТА

от 9 ноември 2018 година

относно мярка SA.35065 (2016/C) (ex 2016/NN, 2012/FC), приведена в действие от Обединеното кралство в полза на предприятие MMD Shipping Services Ltd.

(нотифицирано под номер C(2019) 7360)

(само текстът на английски език е автентичен)

(текст от значение за ЕИП)

ЕВРОПЕЙСКАТА КОМИСИЯ,

като взе предвид Договора за функционирането на Европейския съюз, и по-специално член 108, параграф 2, първа алинея от него,

като взе предвид Споразумението за Европейското икономическо пространство, и по-специално член 62, параграф 1, буква а) от него,

като прикани заинтересованите страни да представят мненията си в съответствие с посочените по-горе разпоредби ([1]) и като взе предвид техните мнения,

като има предвид, че:

1. ПРОЦЕДУРА

(1) На 10 април 2013 г. Комисията получи жалба за предполагаема неправомерна помощ, предоставена от Градския съвет на Portsmouth (PCC) на предприятие MMD Shipping Services Ltd. („MMD“). Подаването на официална жалба беше предшествано от неформална информация, предоставена от жалбоподателя на 8 юни 2012 г., и среща, провела се на 29 ноември 2012 г.

(2) Комисията препрати жалбата до Обединеното кралство на 8 май 2013 г. Обединеното кралство представи своето становище на 1 юли 2013 г. На 10 октомври 2013 г. Комисията изпрати искане за допълнителна подробна информация за предполагаемите мерки. Обединеното кралство предостави отговор на 25 ноември 2013 г. и 9 декември 2013 г.

(3) Комисията проведе среща с жалбоподателя на 10 април 2014 г., а на 16 април 2014 г. изпрати неповерителна версия на представената от Обединеното кралство информация до жалбоподателя, за да получи неговото мнение. Жалбоподателят предостави своето мнение на 12 ноември 2014 г.

(4) С писмо от 19 септември 2016 г. Комисията уведоми Обединеното кралство за решението си да открие процедурата, предвидена в член 108, параграф 2 от Договора за функционирането на Европейския съюз по отношение на мярката. С писмо от 21 ноември 2016 г. Обединеното кралство представи забележки по решението на Комисията за откриване на процедурата.

(5) Решението на Комисията за откриване на процедурата (по-нататък „решението за откриване“) беше публикувано в *Официален вестник на Европейския съюз* ([2]). Комисията прикани заинтересованите страни да представят мненията си относно мерките.

(6) Комисията получи мнения от две заинтересовани страни: от жалбоподателя и от анонимна заинтересована страна. На 21 януари 2017 г. тя ги препрати на Обединеното кралство, на което беше дадена възможност да отговори. Мнението на Обединеното кралство беше получено с писмо от 15 февруари 2017 г.

(7) На 26 април 2017 г. Комисията проведе среща с Обединеното кралство. След тази среща Обединеното кралство представи допълнителна информация с писмо от 12 януари 2018 г.

(8) На 18 април 2018 г. Комисията проведе телефонен конферентен разговор с Обединеното кралство, вследствие на което Обединеното кралство представи допълнителна информация с писма от 5 юни и 22 юни 2018 г.

([1]) ОВ C 452, 2.12.2016 г., стр. 4.
([2]) Вж. бележка под линия 1.

2. ПОДРОБНО ОПИСАНИЕ НА МЯРКАТА

2.1. Получател

(9) От 2008 г. MMD е дъщерно предприятие, изцяло притежание на PCC, и предоставя услуги за обработка на товари (товарене, складиране и разпространение предимно на плодове и други пресни продукти) на клиенти, използващи Portsmouth International Port (по-нататък „пристанището“), което също е притежание на PCC и се експлоатира от него. MMD е основният оператор, предоставящ услуги за обработка на товари в пристанището, който е взел дългосрочно на лизинг основните кейове за обработка на товари. Останалата дейност на пристанището е свързана с „ро-ро“ фериботни услуги и кораби за круизи.

(10) MMD има годишен оборот от около 15 млн. британски лири и почти 200 души персонал. Преди придобиването на MMD от страна на PCC, MMD е работело на загуба най-малко от финансовата 2002—2003 г. насам. След придобиването му от страна на PCC през 2008 г. финансовите резултати на MMD до голяма степен са били балансирани благодарение на годишния принос в приходите, предоставян от PCC, без който MMD би отчело оперативна загуба през периода 2008—2016 г. Финансовата 2016—2017 г. беше първата година, в която MMD отчете печалба без принос в приходите от страна на PCC (вж. таблица 1).

2.2. Предполагаеми мерки за държавна помощ, повдигнати от жалбоподателя

(11) В своята жалба от 2013 г. жалбоподателят посочи редица мерки, за които твърди, че представляват незаконна и несъвместима държавна помощ, предоставена от PCC на MMD. Предполагаемите мерки за помощ включват:

— мярка 1: придобиване на MMD от страна на PCC през 2008 г. („мярка 1“),

— мярка 2: принос в приходите, предоставян на годишна база от PCC на MMD („мярка 2“),

— мярка 3: дългосрочен механизъм за заеми, предоставен от PCC на MMD, считано от 2010 г. („мярка 3“),

— мярка 4: закупуване на два крана от страна на PCC и последващото им дългосрочно отдаване на лизинг на MMD през 2010 г. и 2011 г. („мярка 4“),

— мярка 5: гаранция за овърдрафт („мярка 5“).

(12) В първоначалната жалба се твърди като цяло, че като е придобило и финансово е подпомагало губещо предприятие, независимо от постоянните му загуби от 2008 г. насам, PCC не е действало в съответствие с принципа на инвеститора в условията на пазарна икономика („ПИУПИ“). В жалбата е посочено, че общото подпомагане, предоставено от PCC на MMD, към ноември 2014 г. възлиза на 17,3 млн. британски лири. Без постоянното подпомагане от страна на PCC, MMD не би било в състояние на оцелее на пазара. Поради това според жалбоподателя постоянното подпомагане от страна на PCC с използването на публични средства е предоставило значително икономическо предимство на MMD и е позволило на MMD да предлага на неговите съществуващи и потенциални клиенти услуги за обработка на товари на по-ниски цени. В резултат на това се твърди, че конкуренцията на пазара на обработка и съхранение на пресни продукти от внос е била нарушена.

2.2.1. *Мярка 1: придобиване на MMD от страна на PCC през 2008 г.*

(13) PCC е придобило MMD от предишен частен собственик на цена от 2,07 млн. британски лири. Като част от първоначалната инвестиция, PCC е финансирало MMD също така с допълнителни капиталови инвестиции в размер на 2,34 млн. британски лири под формата на безвъзмездни средства за капиталови разходи и е планирало да покрие загубите на MMD през финансовите 2008—2009 г. и 2009—2010 г. със средства в общ размер на 1,443 млн. британски лири.

(14) Въпреки твърденията на жалбоподателя, в решението за откриване Комисията стигна до заключението, че PCC е действало в съответствие с ПИУПИ, като е придобило MMD при тези условия, и поради това мярка 1 не предоставя никакво икономическо предимство на MMD и не представлява държавна помощ. Освен това нито жалбоподателят, нито анонимната заинтересована страна са предоставили допълнителни аргументи или доказателства по отношение на мярка 1. С оглед на това мярка 1 не се разглежда в настоящото решение.

2.2.2. *Мярка 2: принос в приходите, предоставян на годишна база от PCC на MMD*

(15) От придобиването през 2008 г. насам PCC е предоставяло на MMD принос в приходите под формата на парични преводи, осчетоводявани като „други оперативни приходи“, вследствие на което оперативната печалба се е увеличила (и съответно са се понижили оперативните загуби). Първоначалните условия за осъществяване на инвестицията са предвиждали нужда от покриване на загубите на MMD единствено през първите две години и то при ограничение на общия размер до 1,443 млн. британски лири. PCC обаче е продължило да предоставя принос в приходите след финансовата 2009—2010 г. и до 2016 г. общият размер на този принос е достигнал 16,71 млн. британски лири (вж. таблица 1 по-долу). През финансовата 2016—2017 г. не е предоставен принос в приходите и MMD е отчело печалба през тази година.

Таблица 1

Принос в приходите, предоставен от PCC на MMD, и печалби/загуби, отчетени от MMD в периода от финансовата 2008—2009 г. до финансовата 2016—2017 г.

(Милиони британски лири)

	2008 — 2009 г.	2009 — 2010 г.	2010 — 2011 г.	2011 — 2012 г.	2012 — 2013 г.	2013 — 2014 г.	2014 — 2015 г.	2015 — 2016 г.	2016 — 2017 г.
Принос в приходите	2,60	3,30	2,10	1,20	2,16	1,44	2,40	1,51	0
Оперативна печалба (без принос в приходите)	– 1,84	– 2,92	– 2,03	– 1,09	– 2,04	– 1,24	– 2,18	– 1,26	+ 0,43
Обща печалба (без принос в приходите)	0,62	– 2,92	– 2,04	– 1,07	– 2,16	– 1,37	– 2,33	– 1,47	+ 0,21
Обща печалба, отчетена в годишните отчети (т.е. вкл. принос в приходите)	+ 3,22	+ 0,38	+ 0,06	+ 0,13	0,00	+ 0,07	+ 0,07	+ 0,04	+ 0,21

(16) Приносът е бил предоставян под формата на парични преводи, за да се покрие годишната търговска загуба на MMD. Жалбоподателят твърди, че MMD не би било жизнеспособно без това постоянно финансово подпомагане от PCC. Освен това то посочва, че PCC не е направило надлежен анализ дали предоставянето на допълнителни средства на MMD е икономически обосновано.

2.2.3. *Мярка 3: дългосрочен механизъм за заеми, предоставен от PCC на MMD, считано от 2010 г.*

(17) През 2010 г. PCC е решило да предостави на MMD дългосрочен (до 20 години) механизъм за заеми в размер на 6,944 млн. британски лири. Лихвеният процент по механизма за заеми е в размер на 4,81 %, което съответства на разходите на PCC за заемане на средствата плюс административна такса от 0,25 %. Целта на механизма за заеми е да се подпомогнат капиталовите разходи на MMD. Общите условия на механизма за заеми са заложени в Договора за търговски заеми между PCC и MMD, а за всяко теглене на заем са необходими допълнителни документи (информация за капиталовите разходи, които се предвижда да бъдат покрити със заема, финансова оценка на всяко теглене от MMD и PCC, подходящи документи за обезпечението). Между 2010 г. и 2017 г. общо 5,7 млн. британски лири са били изтеглени от MMD по линия на този механизъм.

(18) Жалбоподателят твърди, че механизмът за заеми от PCC е осигурил на MMD дългосрочно финансиране при условия, които последното не би могло да получи от обичайните търговски заемодатели. Той твърди също така, че договорът за заем между PCC и MMD не само, че не е подписан, но при това не съдържа разпоредби, каквито според установената практика всеки търговски заемодател би изискал (като финансови клаузи или случаи на неизпълнение). Накрая, според него финансирането от PCC дава възможност на MMD да инвестира в нова оперативна инфраструктура и активи и съответно му предоставя конкурентно предимство. Поради това жалбоподателят твърди, че дългосрочният механизъм за заеми не отговаря на принципа на оператор в условията на пазарна икономика и, тъй като са изпълнени също всички други критерии, представлява незаконна държавна помощ.

2.2.4. *Мярка 4: закупуване на два крана от PCC и последващото им дългосрочно отдаване на лизинг на MMD през 2010 г. и 2011 г.*

(19) През 2010 г. и 2011 г., за да подкрепи дейността на MMD, PCC е решило да закупи два мобилни пристанищни крана за приблизително 2,1 млн. британски лири за всеки кран и да ги предостави на лизинг на MMD по силата на договор за оперативен лизинг за срок от 7 години. Месечният наем от 16 000 GBP (над 190 000 GBP годишно) за всеки кран е изчислен по такъв начин, че направената от PCC инвестиция да се възстанови в рамките на очаквания експлоатационен срок на крановете от 15 години, като същевременно се покрие и собствената цена на капитала на PCC (което общо води до реални лихвени проценти от 4,46 % и 4,62 %).

(20) Въпреки че жалбата не съдържа никакви конкретни аргументи по отношение на тази конкретна мярка, закупуването и отдаването на лизинг на крановете се числят към включените в жалбата различни мерки за финансиране, чрез които PCC подпомага инвестициите на MMD в ново оборудване по начин, който предполагаемо не съответства на пазарните условия.

2.2.5. *Мярка: 5: гаранция за овърдрафт*

(21) При придобиването MMD е било включено в банковите отношения на PCC с Lloyds TSB Bank. Lloyds TSB, от своя страна, е изискала допълнителен гаранционен паричен депозит от 1 млн. британски лири. През май 2009 г. този гаранционен депозит е бил увеличен на 1,2 млн. британски лири, а през пролетта на 2010 г. е бил намален на 0,55 млн. британски лири. През 2011 г. този гаранционен депозит в Lloyds TSB Bank е бил допълнен с гаранция, предоставена от PCC на банката за месечен овърдрафт в размер на 1 млн. британски лири, който е бил на разположение на MMD.

(22) Депозитът и впоследствие и гаранцията са били изискани от Lloyds TSB Bank за обезпечаването на обичайните търговски операции на MMD и за да послужат като гаранция за плащанията, които банката извършва от името на MMD (като плащания чрез системата CHAPS, плащания чрез системата BACS, митнически механизъм за компенсации и корпоративни платежни карти). Lloyds TSB Bank може активира депозита или гаранцията, ако тези плащания, които са извършени от банката, впоследствие не бъдат възстановени от MMD.

(23) Жалбата включва гаранцията за овърдрафт като една от мерките, представляващи постоянно финансово подпомагане от PCC за MMD, което предоставя на MMD предполагаемо неправомерно икономическо предимство.

2.3. **Основания за откриване на процедурата**

2.3.1. *Мярка 2: принос в приходите, предоставян на годишна база от PCC на MMD*

(24) В решението за откриване Комисията изрази загриженост, че постоянното подпомагане за MMD чрез годишен принос в приходите може да не съответства на ПИУПИ. Подпомагането от PCC под формата на принос в приходите далеч надхвърля срока и размера на средствата, планирани в първоначалните условия за осъществяване на инвестицията (16,71 млн. британски лири за 8 години спрямо първоначално планираните 1,44 млн. британски лири за две години), и поради това имаше опасения, че този паричен принос може да се счита за краткосрочно и временно подпомагане за преструктурирането на предприятието.

(25) Освен това още през първата година (2008—2009 г.) е било видно, че първоначалните финансови прогнози няма да се сбъднат. Наред с това, макар да са налице доказателства за извършването на надлежен икономически анализ за придобиването на MMD, то не са много доказателствата, ако изобщо има такива, показващи, че за всяко предоставяне на допълнителен принос в приходите е правен надлежен анализ на икономическата му обоснованост.

(26) Аргументът, че приносът почти е балансирал приходните потоци от MMD към PCC, които биха били изгубени, ако дружеството прекрати своята дейност, беше счетен за несъстоятелен, тъй като няма доказателства, които да сочат, че експлоатираните от MMD пристанищни активи (кейове, складове и т.н.) биха останали неизползвани, ако MMD бъде ликвидирано, или биха довели до загуба на пълния размер на лизинговите плащания и таксите върху тонажа, които се заплащат на PCC.

(27) Накрая, нямаше никакви доказателства, че PCC е претеглило своето постоянно подпомагане спрямо алтернативни сценарии (като например образуването на производство за ликвидация на MMD), за да демонстрира, че действително това е бил най-изгодният вариант от икономическа гледна точка през целия период.

2.3.2. *Мярка 3: дългосрочен механизъм за заеми, предоставен от PCC на MMD, считано от 2010 г.*

(28) С оглед на неспособността на MMD да постигне рентабилност в продължение на няколко години без приноса в приходите му от страна на PCC, в решението за откриване Комисията изрази загриженост дали условията на заема съответстват на рисковете от неизпълнение от страна на MMD. Изглеждаше съмнително, че частен кредитор, дори ако това е дружество майка, би предоставил такъв заем, без да се решат по подходящ начин финансовите затруднения на неговото дъщерно предприятие.

(29) Опасенията по отношение на пазарните условия по механизма за заеми се потвърдиха също така от Съобщението на Комисията от 2008 г. относно референтните лихвени проценти, според което пазарният лихвен процент за дружество в затруднено положение (без постоянното подпомагане от страна на PCC, MMD почти със сигурност би било дружество в затруднено положение), дори ако се допусне наличието на голямо обезпечение (за което няма доказателства), би бил в размер на 5,48 % през 2011 г. и между 5,46 % и 5,74 % през 2012 г. Без обезпечение процентът би бил над 11 %.

(30) Накрая, представеният от Обединеното кралство договор за търговски заем беше относително общ и не включваше някои стандартни условия, които обикновено се изискват (като финансови клаузи или случа на неизпълнение).

2.3.3. *Мярка 4: закупуване на два крана от PCC и последващото им дългосрочно отдаване на лизинг на MMD през 2010 г. и 2011 г.*

(31) Тъй като последиците от мярката са много сходни с анализирания по-горе дългосрочен механизъм за заеми (финансиране на капиталовите разходи на MMD въз основа на разходите за заемане на средствата от страна на PCC), загрижеността, изразена в решението за откриване, беше аналогична на опасенията, свързани с дългосрочния механизъм за заеми.

2.3.4. *Мярка: 5: гаранция за овърдрафт*

(32) Според решението за откриване в предоставените от Обединеното кралство документи, в които се анализира придобиването на MMD, не изглежда да е взет предвид увеличеният паричен депозит от PCC. Все пак, дори да бъде приет аргументът, че този депозит косвено е бил предвиден, няма доказателства, че PCC е направило анализ на своята постоянна експозиция впоследствие. Въпреки постоянните загуби на MMD, PCC просто е продължило да предоставя гаранцията за механизмите за заеми за оборотен капитал на MMD.

(33) Поради това в решението за откриване Комисията изрази опасението, че MMD е можело да придобие тези механизми без подпомагането от PCC, като в същото време изглеждаше малко вероятно, че при същите обстоятелства частно дружество майка би продължило това финансово подпомагане, без да реши по подходящ начин финансовите затруднения на своето дъщерно предприятие.

3. **МНЕНИЯ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ**

3.1. **Мнение на жалбоподателя**

(34) В мнението си жалбоподателят подкрепи решението за откриване, макар че запази позицията си по отношение на включеното в него заключение относно мярка 1, без да предостави допълнителни аргументи или доказателства във връзка с тази мярка. Що се отнася до мерки 2—5, жалбоподателят се позова на информацията, представена от него преди това, и отново изрази своята убеденост за липсата на основания, въз основа на които PCC е могло разумно да заключи, че предоставяното от него финансово подпомагане някога би осигурило подходяща търговска възвръщаемост, без да привежда допълнителни доказателства или аргументи в своето мнение. Затова жалбоподателят призова Комисията да заключи, че мерки 2—5 представляват несъвместима държавна помощ, която трябва да бъде възстановена.

3.2. **Мнения от анонимна заинтересована страна**

(35) Анонимната заинтересована страна подкрепи първоначалния анализ в решението за откриване като предположи, че мерки 2—5 очевидно представляват държавна помощ за MMD, с която PCC е предоставяло текущо финансово подпомагане на хронично неефективно и нерентабилно предприятие. По твърдение на тази страна без текущото подпомагане MMD отдавна би изпаднало в несъстоятелност и би преустановило своята дейност. Анонимната заинтересована страна не предостави никакво мнение по мярка 1.

(36) Анонимната заинтересована страна считаше, че PCC не е действало като рационален търговски инвеститор, тъй като е продължил да предоставя финансиране на MMD, без да осъществи смислено или успешно преструктуриране на MMD за решаване на проблемите му. Според тази страна никой рационален инвеститор не би купил губещо предприятие и не би продължил да финансира неговите загуби в продължение на много години, без да проведе каквито и да било реформи за преодоляването на неговите незадоволителни резултати.

(37) Що се отнася до приноса в приходите (мярка 2), анонимната заинтересована страна изрази съгласие с решението за откриване и подчерта, че PCC просто е компенсирало оперативните загуби на MMD всяка година без надлежна оценка. Що се отнася до мерки 3 и 4, анонимната заинтересована страна отново изрази съгласие с решението за откриване и потвърди, че MMD не би имало достъп до финансиране при съпоставими условия без подпомагането от страна на PCC. Накрая, анонимната страна изрази съгласие, че мярка 5 също представлява неправомерна полза за MMD, която то не би получило от рационален икономически инвеститор.

(38) След това анонимната заинтересована страна потвърди предварителната оценка в решението за откриване, че тези мерки за помощ не отговарят дори на основните условия за съвместима помощ за оздравяване или преструктуриране.

(39) Анонимната заинтересована страна допълнително подчерта, че тези субсидии са оказали значително въздействие върху конкуренцията, тъй като секторът за обработка на товарите с пресни продукти е силно конкурентен пазар с ниски маржове на печалба, на който неподпомаганите оператори са особено уязвими спрямо оператор, който получава подпомагане под формата на незаконна държавна помощ. Тази страна твърди също така, че MMD има репутация на дружество, което е предлагало такси за обработване под пазарните стойности (включително предполагаемо е предлагало безплатно съхранение), за да привлича и задържа клиенти. Следователно помощта е засегнала не само конкретни конкуренти, но също така цялостното функциониране на пазара.

(40) Поради това анонимната заинтересована страна поиска от Комисията да изиска възстановяването на незаконната и несъвместима помощ, която е предоставена на MMD.

4. **МНЕНИЯ НА ОБЕДИНЕНОТО КРАЛСТВО**

4.1. **Мнение на Обединеното кралство относно решението за откриване**

(41) В мнението си относно решението за откриване Обединеното кралство оспори предварителните констатации на Комисията, че мерки 2—5 биха могли да представляват държавна помощ, и представи допълнителни аргументи в подкрепа на твърдението си, че всички мерки отговарят на ПИУПИ. Представени бяха също така голям брой предварителни доказателства в подкрепа на неговото твърдение.

(42) По-специално Обединеното кралство посочи, че решението на PCC да подпомага MMD през годините след 2008 г., независимо дали с принос в приходите или по друг начин, е имало търговски съображения и е било основано на мотивирана оценка на потенциалните ползи и рискове. Този аспект е включвал разглеждане на

множество взаимосвързани икономии и синергии от запазването на търговската дейност в изцяло притежаван обект, чиито дейности са ограничени по силата на закона и политиката до дейност, свързана с пристанището. Обединеното кралство твърди, че икономическата обосновка за постоянното подпомагане за MMD е била обект на постоянни проверки спрямо всички разумни алтернативи на този обект, който е предмет на ограничения.

(43) Обединеното кралство посочи, че PCC е упражнявало строг финансов контрол на инвестициите, които е направил в предприятието, и затова са неправилни твърденията на Комисията, че PCC „сляпо“ е следвало неоправданите оптимистични прогнози за управлението на MMD. PCC е назначил своя най-старши финансист за директор на MMD, за да контролира финансовите резултати на предприятието, да осигури „подходящи финансови компетенции“ и да гарантира надлежното изпълнение на законоустановените задължения на PCC във връзка с финансовото управление. Както е видно от вътрешните документи, приложени към писмото от Обединеното кралство, членовете на PCC редовно са проверявали дали факторите, мотивирали придобиването на предприятието през 2008 г., все още оправдават по-нататъшното подпомагане. Освен това, подобно на всеки друг оператор в условията на пазарна икономика със съответните интереси в изцяло притежаван обект с ограничени възможности за алтернативно използване и стопанин на свързани предприятия от веригата на доставки, PCC е действал с оглед на повишаването на стойността на своята земя и на обезпечаването на устойчива възвръщаемост за себе си.

(44) Подобно на всички предприятия, свързани с пристанища, основната дейност на MMD по обработката на товари с плодове е „тромава“ и в краткосрочен план е уязвима спрямо изгубването/спечелването на отделни клиенти. През първите няколко години след 2008 г. предприятието е било засегнато от непредвидими проблеми. Въпреки това финансовите резултати на MMD значително са се подобрили — макар и по-бавно от първоначално предвиденото — благодарение на привличането на нови клиенти и чрез активна програма за преструктуриране (заложена в инвестиционния проект за придобиване на MMD през 2008 г. и актуализирана като част от ориентираните към бъдещето бизнес планове на MMD), довела до съкращаване на разходите и рационализиране на дейността, което е повишило конкурентоспособността на дружеството.

(45) Обединеното кралство подчертава също така, че PCC притежава и експлоатира така също натоварено фериботно пристанище в близост до обекта на MMD. PCC може и реално се ползва от синергиите между двете предприятия за целите на фериботното пристанище, например PCC може да предложи на търговските фериботни оператори услугите на MMD за товарене с оглед на обработката на търговски товари. Това е помогнало за привличането на нови предприятия към услугите на ферибота.

(46) Освен това PCC получава приходи от MMD под формата на наеми, такси за тонаж, лоцмански такси и други приходи. Въпреки че това само по себе си не би оправдало постоянното подпомагане на предприятието в по-дългосрочен план, Обединеното кралство твърди, че за PCC е целесъобразно да вземе предвид тези приходни потоци при оценяването дали е рационално от търговска гледна точка PCC да продължи да предоставя подпомагане.

(47) Обединеното кралство подчертава също така, че в различни случаи са били разглеждани възможни алтернативи на това да се запази дейността на MMD с подпомагане от страна на PCC и техните икономически предимства са били съпоставяни със статуквото.

(48) Първо, от 2008 г. насам PCC е разглеждало възможности за диверсифициране на дейността на MMD чрез включването на алтернативни товари, но поради различни логистични причини няма алтернативни дейности, с помощта на които да има по-голяма вероятност за подобряване на финансовите резултати на MMD ([3]).

(49) Второ, PCC е разгледало алтернативата, предвиждаща ликвидиране на дружеството и обратно придобиване на земята за алтернативно ползване (напр. при обсъждането на въпроса с продължаването на инвестициите през 2013 г. — вж. съображение 57), но е имало множество фактори, които са възпрепятствали този вариант:

а) обектът с площ от 7,7 ha е относително малък и местоположението му (между пристанището и военноморската корабостроителница) го правят неподходящ за много други употреби;

б) парцелът се намира върху рекултивирана земя и е силно замърсен. Поради това е много малко вероятно да може да се използва за алтернативно търговско или жилищно строителство;

в) земята е отредена за ползване за пристанищни цели съгласно режима на устройство на територията и е малко вероятно местният орган за устройствено планиране да намери за целесъобразно да издаде разрешение за планиране на алтернативни употреби;

г) PCC задължително ще трябва да получи разрешение за затварянето на кейовете и за използването на земята за алтернативни търговски цели, но обезпечаването на такова разрешение би било изключително трудно и по този начин той би бил ангажиран с осигуряването на неговата жизнеспособност и търговска стойност в средносрочен до дългосрочен план;

д) обектът, който се заема от MMD, се намира в рамките на парцел с ограничена площ, използван за пристанищна дейност. Това означава, че този парцел е от такова стратегическо значение за PCC (като се има предвид потенциалната нужда от бъдещо разширяване или приспособяване на пристанището), че PCC има очевидна пазарна полза от запазването на търговската пристанищна дейност в рамките на обекта.

([3]) Вж. например вътрешните доклади за оценката на казуса от май/юни 2013 г. във връзка с продължаването на инвестициите в MMD.

(50) Във връзка с тези ограничения Обединеното кралство твърди, че PCC е мотивиран да получи възможно най-голяма възвръщаемост от поземления актив чрез инвестирането в MMD като устойчив и жизнеспособен наемател.

(51) В подкрепа на своите твърдения Обединеното кралство представи също така копия на икономически модел, изготвен от PCC, за да се оценят неговите инвестиции в MMD, да се анализират различните налични варианти и да се изчислят техните икономически достойнства. Този модел е бил актуализиран редовно, за да бъдат отчитани резултатите на MMD, променящите се пазарни условия, перспективи и т.н., и следователно икономическата обосновка за по-нататъшното подпомагане на MMD чрез принос в приходите и друго финансиране е била обект на редовна проверка спрямо други алтернативни варианти. Обединеното кралство обясни, че не разполага с всички предишни версии на този модел, които са изготвяни за отделните години, тъй като става дума за един файл в Excel, който постоянно е бил актуализиран, без да се архивират предишните резултати. Обединеното кралство потвърди обаче, че моделът е използван последователно като база за определяне дали е икономически рентабилно да се продължи с подпомагането за MMD или да се избере друга алтернатива. Представени бяха две работни версии на модела от май/юни 2013 г., които са били открити в архивите.

(52) След като е претеглило всички тези фактори, PCC е приело становището, че от икономическа гледна точка в средносрочен до дългосрочен план е по-изгодно да продължи да подпомага предприятието и да осъществява различни мерки за преструктуриране, за да се възстанови рентабилността на MMD. Обединеното кралство подчертава, че са налице сериозни търговски мотиви, на които се основава подпомагането на предприятието. MMD е удобно разположено за обработка на товарите с пресни продукти от южни производители и е едно от малкото пристанища, които разполагат с необходимите експертни познания и възможности за обработка на хладилни кораби, превозващи товари от охладени пресни продукти. Дружеството успешно се е приспособило към тенденциите при новите видове кораби, вследствие на което са привлечени някои важни нови клиенти. Инвестициите, които е направило в специализирани съоръжения за обработка на товари от пресни плодове и зеленчуци (хладилен склад, кранове и превоз), ще гарантират запазването на неговата конкурентоспособност като водещ входен пункт за вносителите на плодове.

(53) Обединеното кралство подчертава също така, че положителните финансови резултати на MMD през финансовата 2016—2017 г. показват значително подобрение на финансовите показатели от неговата дейност и потвърждават предварителните допускания, че MMD може да стане печелившо предприятие дори без постоянен принос в приходите.

(54) Накрая, Обединеното кралство посочва факта, че тестът, който Комисията трябва да направи, за да прецени дали мерки 2—5 отговарят на ПИУПИ, се състои в определянето на това дали частен акционер в позицията на PCC би бил мотивиран да продължи с подпомагането на дружеството при тези обстоятелства. За тази цел е необходима предварителна, а не последваща оценка, основана на информацията, с която PCC е разполагало към съответния момент. PCC е удовлетворен, че всички осъществени от него мерки за подпомагане са били разгледани и претеглени правилно с оглед на вероятните ползи и рискове. След първоначалното придобиване на MMD, PCC никъде не е включвало неикономически критерии в своите финансови оценки на MMD (като местна трудова заетост, риск за околната среда или регионална политика). Във всеки един момент е процедирал по начин, по който би постъпил частен акционер при сходни обстоятелства.

(55) След среща с Комисията на 26 април 2017 г. Обединеното кралство представи допълнителни детайли относно променящите се обстоятелства в дейността на MMD през целия разглеждан период и посочи какво PCC е знаело към момента на предоставянето на всяка мярка за подпомагане. Всяка година са разглеждани ключовите събития, оказали въздействие върху финансовите резултати на MMD, за да се докаже, че PCC не е следвало „сляпо“ неоправдани и прекомерно оптимистични прогнози, представяни от ръководството на MMD. Обратно, Обединеното кралство твърди, че доказателствата ясно показват, че с възникването на проблемите те са решавани по надежден и търговски обоснован начин от ръководството на MMD, което е управлявало предприятието за постигането на рентабилност в бъдеще под напълно целесъобразния контрол на PCC в моментите на вземане на ключови решения.

(56) Тези твърдения на Обединеното кралство бяха подкрепени с допълнителни актуални доказателства за икономическите и търговските предварителни оценки от MMD и PCC. Освен това Обединеното кралство обясни, че много от вътрешните докладвания относно MMD са били представяни на PCC устно, а не в писмен вид, и съответно не може да се докажат с писмени документи. Въпреки това Обединеното кралство счита, че представените документи доказват в достатъчна степен, че от придобиването на MMD през 2008 г. от страна на PCC са вземани разумни, търговско мотивирани решения във връзка с MMD.

(57) Освен това в допълнително писмо се подчертава също така (и са представени съответните документни доказателства), че по време на разглеждания период е имало редица случаи, в които PCC е разглеждал алтернативни предложения:

— през 2011 г. от Condor Logistics са се обърнали към PCC с предложение за преговори за закупуването на MMD. PCC е обсъдило въпроса с Condor Logistics, като са разгледани варианти за пълна или частична продажба на предприятието и тази търговска възможност е била разгледана безпристрастно, но Condor Logistics е преустановило предоставянето на услуги за превоз на товари през месец октомври 2012 г. и дискусиите са били прекратени,

— през 2012 г. PCC е провело среща на 30 октомври 2012 г., на която допълнително е бил обсъден въпросът дали да се задържи или да се продаде/закрие MMD,

— на 21 юни 2013 г. ръководството на MMD е изготвило вътрешен документ, в който е направена оценка на възможността за продажба на предприятието или за използването на обекта за алтернативни цели,

— през октомври 2013 г. PCC е направило цялостна оценка на алтернативните варианти за MMD въз основа на документирана оценка на икономическите перспективи на MMD при всеки от вариантите,

— през периода 2014—2015 г. PCC е направило оценка на предложение за използване на обекта на MMD за изграждането на вятърни турбини за производство на електроенергия. Схемата обаче не е получила разрешение за планиране и поради това не е била продължена,

— през периода 2015—2016 г. […] (*).

(58) Накрая, след провеждането на конферентен разговор на 18 април 2018 г., Обединеното кралство представи допълнителни актуални доказателства за предварителни икономически оценки на различните налични варианти, придружени от подробно обяснение на методиката на основния икономически модел.

4.2. **Мнения на Обединеното кралство по забележките на заинтересованите страни**

(59) Що се отнася до мнението на жалбоподателя, Обединеното кралство посочи, че то просто преповтаря твърденията за държавна помощ в решението за откриване, без да предлага никакви конкретни мнения или доказателства. Позицията на Обединеното кралство по отношение на тези твърдения е посочена в мненията на Обединеното кралство относно решението за откриване.

(60) Що се отнася до мнението на анонимната заинтересована страна, Обединеното кралство също посочи, че повечето от мненията просто преповтарят твърденията от решението за откриване, без да се предлагат никакви конкретни мнения или доказателства. Въпреки това Обединеното кралство предостави мнението си по три конкретни твърдения на анонимната заинтересована страна.

(61) Първо, Обединеното кралство се противопостави на твърдението, че PCC се е задоволявало с покриване на загубите на MMD, без да се опитва да преструктурира или реформира предприятието. Както обяснява Обединеното кралство също така в своето мнение относно решението за откриване, PCC е предприело, съвместно с ръководството на MMD, редица стъпки за преструктуриране на предприятието, намаляване на разходите, повишаване на ефективността и укрепване на конкурентната основа на предприятието. Тези мерки са включвали:

— договаряне на нов трудов договор със синдикатите, за да се осигури по-голяма гъвкавост и ефективност на трудовите ресурси (което се предвижда да спести разходи за труд от около 250 000 GBP годишно),

— модернизиране на съоръженията за обработка и съхранение на контейнери, за да се отговори на тенденциите в търсенето,

— прекратяване и възлагане на външен изпълнител на превозната дейност на MMD, за да може MMD да се съсредоточи върху своята основна дейност (като договорът с третата страна превозвач се е очаквало да осигури около [50 000—150 000] GBP допълнителни приходи от плащанията на наем за складовете и дял от печалбата),

— подобрения в ИТ (като нова компютърна система за локализиране и проследяване или система за резервиране на автомобили) и друга инфраструктура (например енергийни оптимизатори, които се монтират в хладилните помещения и спестяват разходи за електроенергия на стойност от 30 000 GBP годишно, слънчеви панели, монтирани на покрива на сградите, които според изчисленията спестяват електроенергия за около 230 000 GBP годишно, или инсталирането на светодиодно осветление, което се очаква да спести разходи за електроенергия от около 70 000 GBP годишно), което е довело до реализирането на по-добри финансови резултати,

— инвестиции за постигане на съответствие със стандарти за качество и сертифициране (ISO 9001, OHSAS 18001, AEO Status или 360 Quality code),

— създаване на допълнителни складови зони,

— промени в съвета на директорите на MMD, за да се подобри финансовата отчетност.

(62) Планът за преструктуриране е бил включен в първоначалния инвестиционен проект за придобиването на MMD през 2008 г., а PCC е получавало редовни устни и писмени доклади относно напредъка на MMD по изпълнението на програмата за преструктуриране. Следователно PCC се е държало като частен оператор по отношение на обезпечаването на необходимите промени в предприятието, за да може да се подобрят резултатите му и да стане по-конкурентоспособно. Тези мерки са добре документирани в предварителни вътрешни документи на PCC и MMD, които са предоставени като доказателство от Обединеното кралство.

(*) Поверителна информация.

(63) Второ, Обединеното кралство отхвърли твърдението, че MMD предполагаемо е предлагало цени за обработка на товарите под пазарните, за да привлича и задържа клиенти, предлагащи пресни продукти, и че MMD дори е предлагало на клиентите безплатно съхранение. Анонимната заинтересована страна не е предоставила никакви доказателства в подкрепа на тези твърдения и просто е заявила, че MMD се „смята“ или се „твърди“, че предлага такива цени, без да се посочва от кого. Обединеното кралство заявява, че тези твърдения са безпочвени, тъй като цените на MMD отразяват тарифи, които се предлагат и на други пристанища, и в действителност често дори са по-високи от цените на конкурентите. Обединеното кралство е представило доказателства, че реално цените на MMD не са намалявани след придобиването му от PCC през 2008 г. Обратно, цените на палет са се повишили с почти […] % през този период. Освен това, въпреки че ценообразуването в средите на пристанищата не е особено прозрачно, в хода на преговорите по цените с MMD някои клиенти са цитирали цени, които са им предлагани от други пристанища. Тези цитирани данни показват, че цените на MMD отразяват пазарното ценообразуване на други пристанища. Аналогично Обединеното кралство отхвърли твърденията, че MMD е предлагало на своите клиенти безплатно съхранение.

(64) Трето, Обединеното кралство отхвърли твърдението, че в резултат на неправомерната държавна помощ пресните продукти са се превърнали в много по-непривлекателен сектор за операторите, които не получават помощ. Отново няма доказателства за това твърдение и, както е посочено в мненията на Обединеното кралство относно решението за откриване, други пристанища, като Dover например, продължават да инвестират в обработката на товари с пресни плодове (Dover наскоро е придобил Hammond, което ръководи предприятие за обработка на товари с плодове).

5. **ОЦЕНКА НА МЕРКИТЕ**

(65) По силата на член 107, параграф 1 от Договора „всяка помощ, предоставена от държава членка или чрез ресурси на държава членка, под каквато и да било форма, която нарушава или заплашва да наруши конкуренцията чрез поставяне в по-благоприятно положение на определени предприятия или производството на някои стоки, доколкото засяга търговията между държавите членки, е несъвместима с вътрешния пазар“.

5.1. **Наличие на държавна помощ**

(66) Според определението на понятието за държавна помощ в член 107, параграф 1 от Договора съставните елементи на държавната помощ са следните: i) наличието на предприятие; ii) относимостта на мярката към държавата и нейното финансиране с държавни ресурси; iii) предоставянето на икономическо предимство; iv) избирателността на мярката; както и v) последиците от нея за конкуренцията и търговията между държавите членки. Тези критерии трябва да бъдат изпълнени кумулативно за всяка мярка, за да представлява тя държавна помощ.

(67) Обединеното кралство твърди, че тези мерки не предоставят икономическо предимство на MMD, тъй като съответстват на принципа на инвеститора в условията на пазарна икономика (ПИУПИ). Според този принцип икономическите сделки, извършвани от публични органи в качеството на инвеститори, не предоставят предимство на съответния контрагент и следователно не представляват помощ, ако се извършват в съответствие с обичайните условия на пазара ([4]).

(68) Поради това, за да установи дали предполагаемите мерки за помощ представляват държавна помощ, Комисията първо ще анализира критерия за икономическо предимство.

5.1.1. *Наличие на икономическо предимство*

(69) След решението за откриване Обединеното кралство представи допълнителни доказателства в значителен обем, показващи, че всички мерки, осъществени от PCC за подпомагането на MMD, независимо дали под формата на принос в приходите или различни форми на финансиране, са били предшествани от задълбочен анализ на техните икономически достойнства. За да направи оценка на наличието на предимство в този случай, Комисията прави теста на инвеститора в условията на пазарна икономика. На база на допълнителните доказателства и представените документи Комисията ще анализира дали хипотетичен инвеститор в условията на пазарна икономика в сходно положение като PCC (това означава по-специално положение на акционер, притежаващ 100 % от MMD, с допълнителни търговски дейности в пристанището и със съпоставим размер като PCC) би предоставил мерки 2—5 ([5]). Тази оценка трябва да се базира на предварителни доказателства, показващи, че решенията за предоставянето на мерки 2—5 са били основани на икономически оценки, сравними с тези, които, предвид обстоятелствата, би направил преди инвестицията един рационален частен инвеститор, намиращ се във възможно

([4]) Вж. например решение на Съда от 21 март 1990 г. по дело C-142/87, Белгия срещу Комисия („Tubemeuse“), EU:C:1990:125, точка 29; решение на Съда от 21 март 1991 г. по дело C-305/89, Италия срещу Комисия („ALFA Romeo“), EU:C:1991:142, точки 18, 19 и 20; решение на Общия съд от 30 април 1998 г. по дело T-16/96, Cityflyer Express Ltd срещу Комисия, EU:T:1998:78, точка 51; решение на Общия съд от 21 януари 1999 г. по съединени дела T-129/95, T-2/96 и T-97/96, Neue Maxhütte Stahlwerke и Lech-Stahlwerke срещу Комисия, EU:T:1999:7, точки 104 и 109; решение на Общия съд от 6 март 2003 г. по съединени дела T-228/99 и T-233/99, Westdeutsche Landesbank Girozentrale и Land Nordrhein-Westfalen срещу Комисия, EU:T:2003:57, точка 245; решение на Общия съд от 25 юни 2015 г. по дело T-305/13, SACE срещу Комисия, EU:T:2015:435, точки 91—93; решение на Общия съд от 16 януари 2018 г. по дело T-747/15, EDF срещу Комисия, EU:T:2018:6, точки 18—79.

([5]) Вж. например решение на Съда от 3 април 2014 г. по дело C-224/12 P, ING Groep NV, EU:C:2014:213, точки 35—36.

най-близко положение до това на държавата членка, и вземайки предвид наличните алтернативни варианти ([6]). Освен това тази оценка трябва да се прилага, като се оставят на страна всички съображения, които се отнасят изключително до ролята на държавата членка в качеството ѝ на публичен орган (например социални, регионални или секторни съображения) ([7]).

(70) За да провери дали мерки 2—4 отговарят на теста на инвеститора в условията на пазарна икономика, Комисията се поставя в обстоятелствата от периода, през който са осъществени мерките за финансово подпомагане ([8]).

(71) Аргументите и доказателствата на Обединеното кралство сочат, че мерки 2—5 на практика са част от цялостното финансово подпомагане на MMD, предоставено от PCC в качеството му на дружество майка, за да се улесни и съпътства протичащото преструктуриране на дружеството с цел да се постигне устойчивост и рентабилност на дейността му. Поради това мерките непрекъснато са били оценявани комплексно, за да се определи най-рационалният вариант от икономическа гледна точка. Следователно всички те са били част от икономическия модел, използван от PCC за неговата оценка. Оценките за съответствие с ПИУПИ на мерки 2—5 съответно са тясно свързани и не може да се правят мярка по мярка. Поради тази причина Комисията първо ще анализира съответствието с П ИУПИ на мерки 2—5 като цяло и едва тогава, доколкото е необходимо, ще добави конкретни аспекти, касаещи индивидуалните мерки.

(72) Предоставените от Обединеното кралство документи представляват обективно и подлежащо на проверка доказателство, показващо в достатъчна степен от правна гледна точка, че след като PCC е придобило MMD, то щателно е анализирало неговото реално положение и търговски перспективи въз основа на чисто икономически съображения. Документите като цяло са с надлежно поставена дата и включват мотивиран анализ, направен от PCC, както и прогнозите на PCC, обикновено основани на разумни допускания. Затова документите не просто са базирани на данни и аргументи, предоставени от самото MMD, но са оценявани критично и представляват доказателство за активния и постоянен икономически контрол, упражняван от PCC върху MMD.

(73) Представените документи показват, че редовният икономически анализ е включвал разглеждане на множество взаимосвързани икономии и синергии от запазването на търговската дейност в изцяло притежаван обект, и по-специално синергии с други дейности на пристанище Portsmouth (главно фериботни и круизни услуги), също изцяло притежавани от PCC. Тези синергии включват:

— обектът на MMD граничи с други части на пристанище Portsmouth и, като запазва пълния контрол върху обекта на MMD, PCC запазва и възможностите за разширяване на пристанището, фериботните или круизните услуги,

— на годишна база приблизително […] палета товар се вземат от или оставят на съхранение при MMD, след като са започнали или завършили пътуването си на плавателно средство, посетило съседното фериботно пристанище. Допълнителната стойност за международното фериботно пристанище, генерирана вследствие на тези товари, е приблизително […] GBP годишно и пристанището най-вероятно не би било в състояние да спечели тези приходи без съседството си с предлаганите от MMD услуги за товарене и обработка на товари. Освен това MMD е в състояние да обезпечи своите собствени такси за обработката на тези обеми, именно защото се намира в съседство с фериботното пристанище,

— PCC е имал възможност да обезпечи допълнителни търговски фериботни превози, благодарение на собствеността си върху MMD. Например операторът Transfennica е бил привлечен на пристанището през 2015 г. благодарение на съоръженията за обработка на контейнери и товарната дейност на MMD. Това е довело до допълнителни приходи за фериботното пристанище от приблизително 107 000 GBP,

— водят се разговори с някои оператори по отношение на възможността за извличането на допълнителна полза от факта, че съоръженията на MMD са разположени в съседство с ферибота. Например „ро-ро“ фериботният маршрут на пристанището може да се използва за докарването или изпращането на камиони с товари, обработени от MMD. MMD също води поверителни преговори в напреднал етап с […], което предлага да […]. Това би могло да осигури общи приходи за фериботното пристанище и за MMD от около […] GBP годишно,

— понякога пристанището използва котвените стоянки на MMD за кораби за круизи, което отново способства за повишаването на гъвкавостта на наличния му капацитет, като осигурява допълнителни финансови постъпления за пристанището.

([6]) Вж. например решение на Съда от 5 юни 2012 г. по дело C-124/10, EDF, EU:C:2012:318, точки 84—85.

([7]) Вж. например решение на Съда от 5 юни 2012 г. по дело C-124/10 P, Комисия срещу EDF, EU:C:2012:318, точки 79—81; решение на Съда от 10 юли 1986 г. по дело C-234/84, Белгия срещу Комисия, EU:C:1986:302, точка 14; решение на Съда от 10 юли 1986 г. по дело 40/85, Белгия срещу Комисия, EU:C:1986:305, точка 13; решение на Съда от 14 септември 1994 г. по съединени дела C-278/92—C-280/92, Испания срещу Комисия, EU:C:1994:325, точка 22; решение на Съда от 28 януари 2003 г. по дело C-334/99, Германия срещу Комисия, EU:C:2003:55, точка 134.

([8]) Решение от 16 май 2002 г. по дело C-482/99, Франция срещу Комисия (Stardust Marine), EU:C:2002:294, точка 71.

(74) С оглед на изцяло търговския характер на тези синергии Комисията счита, че хипотетичният инвеститор в условията на пазарна икономика би взел предвид тези синергии с останалите си стопански дейности, когато прави предварителна оценка на икономическите достойнства на всички мерки за подпомагане на MMD.

(75) Освен това инвеститорът в условията на пазарна икономика действително би отчел в оценката си очаквания бъдещ приходен поток за PCC под формата на наеми, лоцмански и пристанищни такси, заплащани от MMD, както и вероятността те да бъдат изгубени или намалени при алтернативните варианти. Уместно е тези бъдещи приходи да бъдат включени при оценяването на икономическата обосновка на мерките, които се вземат от дружество майка в условията на пазарна икономика с цел подпомагане на неговото дъщерно предприятие. Поради това, въпреки че тези приходни потоци сами по себе си не могат да оправдаят постоянното подпомагане за MMD, включването им в цялостния икономически модел отговаря на това, което хипотетичният инвеститор в условията на пазарна икономика би направил.

(76) С оглед на горепосочените синергии и приходни потоци в рамките на групата от дружества, контролирани от PCC, Обединеното кралство предостави копия на икономически модел за анализ на различните налични варианти и за изчисляване на техните икономически достойнства. Този модел е бил разработен за целите на анализа на икономическата обосновка на постоянните инвестиции в MMD и редовно е бил актуализиран. Следователно икономическата обосновка за предоставянето на по-нататъшно подпомагане на MMD под формата както на принос в приходите, така и на различни мерки за финансиране редовно е била проверявана спрямо други алтернативни варианти преди осъществяването на всяка мярка.

(77) Алтернативните варианти, които са били разглеждани от PCC на различни етапи от участието му в MMD, включват:

— продажба на MMD — Обединеното кралство демонстрира, че има много малка вероятност продажбата на MMD като действащо предприятие на трета страна да се окаже изгодна алтернатива от търговска гледна точка. В аргументите, натежали в полза на придобиването от PCC през 2008 г., са били взети предвид очакваните синергии с другите пристанищни дейности на PCC, стратегическата стойност на земята за това пристанище и продължаването на приходните потоци от MMD (вж. също така анализа на мярка 1 в решението за откриване). Тези аспекти обаче не може да се вземат предвид от никоя трета страна, която потенциално разглежда закупуването на MMD. Въпреки това предоставените доказателства потвърждават, че PCC […] през 2011 г. […] ([9]) и […] през 2015—2016 г. ([10]) (вж. съображение 57 по-горе),

— промяна/диверсификация на дейността на MMD — Обединеното кралство показа, че от 2008 г. са разглеждани различни варианти за промяна или диверсифициране на дейностите на MMD (като агрегати, дървен материал, автомобили, превоз на контейнери, тежки товари, стомана). Когато обаче се направи сравнение с перспективите на текущата дейност на MMD по обработката на товари от пресни продукти, нито един от тези алтернативни продукти или услуги не е бил привлекателен от търговска гледна точка и не би бил в състояние да генерира по-висока възвръщаемост,

— ликвидация на MMD и използване на обекта за алтернативни цели — основният актив на MMD е наетото от него имущество въз основа на договор за наем, който дава право на PCC да го прекрати при несъстоятелност на MMD. Поради това в случай на несъстоятелност PCC би бил в състояние да си възстанови земята и да я използва за алтернативни цели. Обединеното кралство обаче е доказало с подробни аргументи, че наличните алтернативи за обекта са крайно ограничени. Обединеното кралство представи убедителни доказателства и аргументи, показващи въздействието на правните и устройствените ограничения, свързани с обекта на MMD, върху наличието и търговската жизнеспособност на евентуални алтернативни варианти. В своите вътрешни документи PCC е анализирал възможностите за използване на обекта за целите на разширяването на неговото фериботно пристанище, вятърни паркове ([11]) и за жилищни/търговски цели. Нито една от разгледаните възможни употреби не е предлагала икономически по-изгодни варианти поради ситуацията на пазара и/или устройствени и други регулаторни и правни ограничения ([12]).

(78) Обединеното кралство обясни, че PCC не може да предостави всички предишни версии на този икономически модел, които са били изготвени за отделните години, тъй като става дума за един файл в Excel, който постоянно е бил актуализиран, без да се архивират систематично предишните резултати. Обединеното кралство потвърди обаче, че икономическият модел е използван като стандартна база за определяне дали е икономически рентабилно да се продължи с инвестирането в MMD или да се избере друга алтернатива.

(79) Обединеното кралство представи две версии на икономическия модел, изготвени през май/юни 2013 г., когато е проведено едно от обсъжданията във връзка с бъдещото участие на PCC в MMD (вж. също така съображение 51 по-горе). Моделът съответства на стандартните пазарни инструменти, като е базиран на изчисление на нетната настояща стойност на очакваните бъдещи парични потоци за различните разглеждани алтернативи. В този конкретен модел са разгледани три основни варианта: 1) запазване на MMD; 2) продажба на MMD като действащо предприятие срещу стойността на неговите нетни активи от 2,4 млн. британски лири; 3) ликвидация на MMD и алтернативно използване на обекта като складово съоръжение (като най-изгодното от наличните алтернативи

([9]) Вж. писмо по ел. поща от […] от дата […].
([10]) Вж. вътрешен документ на PCC за оценка […] от дата […].
([11]) Вж. обобщен доклад, изготвен от Mosscliff Environmental Consultancy, от 30.8.2014 г., в който се анализира вариантът за използване на обекта на MMD за монтирането на вятърни турбини.
([12]) Вж. подробна оценка на възможните алтернативи, изготвена за обсъждането на „Условията за продължаване на инвестициите в MMD“ през юни и октомври 2013 г.

употреби на обекта). За всяка от тези алтернативи моделът изчислява нетната настояща стойност на очакваните парични потоци, като за сконтов процент използва среднопретеглената цена на капитала на PCC в размер на 4,23 %.

(80) Икономическият модел оценява отделните варианти въз основа на комбинация от методики:

а) принос към фиксираните режийни разходи — при този метод се оценява степента, в която генерираните от обекта парични средства покриват неговите променливи разходи за дейността (с други думи разходите, които се променят при промяна на дейността) и след това правят принос към фиксираните режийни разходи, свързани със самия обект. В оценката са описани всички приходни парични потоци към PCC, включително излишъците, реализирани от MMD (които за целите на този анализ се приема, че се плащат на PCC под формата на дивидент), но също така е извадено подпомагането под формата на принос в приходите на PCC. Всички капиталови потоци от заеми и капиталови безвъзмездни средства са изключени, тъй като приравненото им на годишна база усвояване (амортизация) е отразено в нетния излишък/дефицит, реализиран от MMD;

б) общ излишък/дефицит, с изключение на разходите „в натура“ — този метод постепенно надгражда метода на „принос към фиксираните режийни разходи“, описан в буква а), като се включват също така фиксираните режийни разходи на PCC (инвеститор), свързани с всички инвестиции, които са направени в дружеството. Тези режийни разходи са свързани изцяло с разходите за финансиране на дълга, поет от PCC с цел да предостави капиталови инвестиции в MMD;

в) възвръщаемост на инвестициите — тя е представена с общия излишък/дефицит (описан в буква б) като процент от общата инвестиция за периода. Тъй като инвестицията се финансира с дълг, лихвата по дълга е включена в рамките на общия излишък/дефицит;

г) увеличение на стойността в края на периода — то представлява дивидентът плюс промяната в капиталовата стойност на актива;

д) обща възвръщаемост — тя включва общите излишъци/дефицити (както е посочено в буква б) плюс всяка промяна в капиталовата стойност на инвестицията (както е посочено в буква г);

е) обща възвръщаемост на инвестициите — това е общата възвръщаемост (вж. буква д) като процент от общата инвестиция.

(81) Комисията счита, че допусканията, които са направени в икономическия модел, са разумни, и потвърждава, че в тях не са взети предвид фактори, различни от икономическите фактори, вследствие на което са изключени аспекти, свързани с публичната политика.

(82) Версията на икономическия модел от юни 2013 г. даде следните резултати за отделните алтернативни варианти през два разглеждани инвестиционни периода: 5 години и 10 години.

ИНВЕСТИЦИИ В MMD — ВАРИАНТИ

Възвръщаемост на инвестициите	Вариант 1		Вариант 2		Вариант 3	
	Запазване на MMD		Продажба на MMD		Алтернативно използване	
	Следващите 5 години милиони британски лири	Следващите 10 години милиони британски лири	Следващите 5 години милиони британски лири	Следващите 10 години милиони британски лири	Следващите 5 години милиони британски лири	Следващите 10 години милиони британски лири
Принос/(добавяне) към фиксираните режийни разходи	14,3	28,6	11,3	19,7	– 4,4	– 4,3
Общ излишък/дефицит, с изключение на разходите „в натура“	7,0	16,0	4,5	10,0	– 8,5	– 10,7
Възвръщаемост на инвестициите	290,6 %	460,5 %	—	—	– 861,5 %	– 531,8 %
Увеличение на стойността в края на периода (нетна стойност)	1,0	2,3	0,0	0,0	0,4	0,9
Обща възвръщаемост — излишък плюс стойност	8,0	18,2	4,5	10,0	– 8,1	– 9,8
Обща възвръщаемост на инвестициите	315,6 %	503,3 %	—	—	– 800,0 %	– 453,6 %

(83) Резултатите от икономическия модел от юни 2013 г. показват, че по всички разгледани методики вариантът със запазването на MMD е бил най-изгодният от икономическа гледна точка измежду всички налични варианти.

(84) Въпреки неколкократните искания от страна на Комисията, Обединеното кралство не беше в състояние на предостави допълнителни копия на икономическия модел за други периоди. Многобройните други представени документни доказателства обаче показват, че икономическата обосновка за участието на PCC в MMD е била обект на редовен преглед през целия анализиран период. Всички налични доказателства потвърждават също така, че оценката е била базирана на изцяло икономически и търговски съображения, като не са вземани предвид никакви аспекти, свързани с публичната политика, които хипотетичният инвеститор в условията на пазарна икономика не би отчел.

(85) Освен това PCC е упражнявало строг финансов контрол върху своите инвестиции в MMD, като е назначило своя най-старши финансист за директор на MMD, за да контролира финансовите резултати на предприятието. Обединеното кралство предостави копия на множество доклади за търговското и финансовото положение на MMD и за неговите перспективи за бъдещето, които са били обект на редовен преглед от страна на PCC ([13]). Бизнес планът на MMD редовно е бил актуализиран, за да се вземат предвид пазарните развития, а представители на PCC са следели отблизо напредъка на MMD. Обединеното кралство показа също така, че PCC е направило подробна оценка на търговската позиция на MMD с оглед на неговите финансови резултати, напредването на мерките за преструктуриране, привличането/изгубването на клиенти и прогнозите за дейността, изготвяни от ръководството, било то чрез експертни комитети, упражняващи надзор върху MMD, или чрез финансовия надзор от страна на най-старшия финансист на PCC. Комисията счете така също, че докладите и резюметата на бизнес плановете, които са представяни на PCC, са позволили да се направи обективна и балансирана оценка на дейността на предприятието, включително на предизвикателствата и рисковете, пред които MMD е било изправено.

(86) Освен това Комисията установи, че PCC е продължило да осъществява различни мерки за преструктуриране, за да намали разходите, да повиши рентабилността и да засили конкурентоспособността на MMD. Всъщност PCC е било готово да одобрява продължаването на инвестициите единствено въз основа на текущ и редовно актуализиран план за преструктуриране. Например през 2016 г., след три години на трудни преговори, са били подписани нови трудови договори с персонала на MMD, вследствие на което се предвиждат икономии на разходи за труд от около 250 000 GBP годишно. В плана за преструктуриране са били включени също така редица инвестиционни проекти, целящи повишаване на конкурентоспособността на MMD (а именно инвестиции в сертификати за качество, подобрения в складови съоръжения с контролирана температура, ново оборудване за обработка на контейнери, осигуряване на допълнително пространство за контейнери и други непрекъснати многократни подобрения в инфраструктурата, за да се повиши ефективността на дейността). Освен това през 2014 г. MMD е взело решение да преустанови предлагането на своите собствени услуги за по-нататъшно транспортиране на стоки, които пристигат при него, като е възложило тази услуга на външен изпълнител, за да може да се съсредоточи върху своята основна дейност. В допълнение, след като е придобило MMD, PCC е направило редица промени в ръководството на предприятието, не само за да се подобри финансовата отчетност, но също така за да се увеличат до максимум синергиите с пристанищната дейност на PCC. Накрая, MMD също е инвестирало в подобряването и разширяването на отношенията си с ключови клиенти.

(87) По този начин Обединеното кралство показа, че финансовите резултати на MMD са били обект на постоянен преглед и са водели до промени в плана за неговото преструктуриране. Това реално е довело до възстановяването на рентабилността на MMD без никакъв принос в приходите от страна на PCC през финансовата 2016—2017 г.

(88) Поради това, що се отнася по-специално до приноса в приходите (мярка 2), Обединеното кралство е предоставило важни доказателства, за да разсее загрижеността на Комисията, изразена в решението за откриване. Обединеното кралство показа, че въпреки че постоянното подпомагане от страна на PCC за MMD чрез приноса в приходите е надхвърлило първоначалния инвестиционен план както по размер, така и по продължителност, във всеки един момент то е представлявало рационално поведение от икономическа гледна точка, което е било по-изгодно за PCC от всички други налични варианти.

(89) Що се отнася по-специално до дългосрочния механизъм за заеми, предоставен от PCC на MMD, считано от 2010 г. (мярка 3), преди всичко Комисията отбелязва, че съществуването му и свързаните икономически последици за PCC са били взети предвид напълно в цялостната икономическа оценка на предоставяното от него постоянно подпомагане на MMD и са били заложени в гореописания икономически модел.

(90) Освен това Обединеното кралство предостави доказателства, потвърждаващи, че финансовото положение на MMD е било оценено преди предоставянето на заема и че съответните търговски и финансови прогнози са посочили добри перспективи за погасяването на заема през следващите години, след като бъдат осъществени планираните мерки за преструктуриране. Обединеното кралство предостави също така подробна оценка на всеки отделен проект, който е подпомогнат със заема, като анализира очакваните от него икономически ползи и го съпостави с

([13]) Вж. напр. актуализирани доклади относно търговското пристанище, представени на PCC, от март 2009 г., юни 2009 г., ноември 2010 г., юни 2011 г., октомври 2012 г., март 2013 г., март 2014 г. или март 2015 г.

други налични варианти. Следователно представените доказателства потвърждават, че преди плащането на всеки транш от заема надлежно е била анализирана икономическата обосновка на съответната инвестиция. Освен това всички траншове от заема са били използвани само за капиталови разходи и съответно по принцип са повишили стойността на предприятието и на инвестицията на PCC.

(91) Освен това Обединеното кралство твърди, че съответната база за сравнение не е независим частен заемодател, а частно дружество майка в сходно положение. Според Обединеното кралство би било рационално от икономическа гледна точка дружеството майка да предостави заем на своето дъщерно предприятие при разходите по заемане на дружеството майка, за да се финансират инвестиции, с които се цели засилването на конкурентоспособността на дъщерното предприятие и съответно в крайна сметка повишаването на неговата стойност за дружеството майка.

(92) Комисията признава, че фактът, че PCC е притежавало (и все още притежава) 100 % от MMD, следва да се вземе предвид при оценяването на механизма за заеми. Икономическите съображения на PCC за очакваната печалба от заема не са ограничени само до очакваните плащания на лихви, какъвто е случаят при търговските банки, но задължително следва да се вземе предвид фактът, че заемът би повишил способността на MMD да реализира печалби в бъдеще и съответно би увеличил стойността на притежаваното участие на PCC. Действително, финансирането по линия на механизма за заеми е тясно свързано с мерките за преструктуриране за преодоляване на финансовите затруднения на MMD, и с него се цели постигането на дългосрочна рентабилност. Освен това предварителният икономически модел, изготвен от PCC, потвърждава, че независимо от продължителния период на загуби, които е отчитало MMD, предоставянето на мерките за финансиране, включително механизма за заеми, е било най-рационалното икономическо действие от гледна точка на наличните алтернативни варианти.

(93) Все пак, дори ако този аргумент не се вземе предвид и MMD Shipping се разгледа самостоятелно, Комисията установи, че условията на заема не предоставят осезаемо икономическо предимство на MMD. Обединеното кралство не предостави информация за рейтинга на MMD, която би позволила да се направи проверка на неговата кредитоспособност като самостоятелно дружество. С оглед обаче на факта, че дружеството е било рекапитализирано след неговото придобиване, станало е рентабилно като цяло и е показало разумно добри перспективи за бъдеща дейност, неговият рейтинг би съответствал най-малко на рейтинг категория B (слаб) в съответствие със Съобщението на Комисията от 2008 г. относно референтните лихвени проценти. Ако се приеме нормално ниво на гаранция (вж. съображение 93), съответният марж би бил в размер на 400 базисни пункта според Съобщението на Комисията от 2008 г. относно референтните лихвени проценти. При основен лихвен процент за Обединеното кралство през ноември 2010 г. в размер на 1,35 %, съответният предполагаем пазарен лихвен процент би бил 5,35 %. Определеният от PCC процент в размер на 4,81 % е много близък до този (доста консервативен) предполагаем пазарен лихвен процент и разликата в лихвените плащания на годишна база по целия заем би била едва 37 000 GBP (около 43 000 EUR), което във всички случаи би било доста под прага за помощ *de minimis* от 200 000 EUR за всеки 3 последователни години.

(94) Освен това при предполагаемия пазарен лихвен процент, основан на Съобщението на Комисията от 2008 г. относно референтните лихвени проценти, не се взема предвид фактът, че PCC също така е акционер, притежаващ 100 % от MMD (вж. съображение 91). С оглед на цялостния контекст на отношенията между PCC и MMD Комисията счита, че хипотетично дружество майка в условията на пазарна икономика би било готово да предостави механизма за заеми при сходни условия.

(95) Накрая, Обединеното кралство представи пълно копие на договора за заем, в който се съдържат стандартните условия на договор за заем, в това число плаващо обезпечение, учредено в полза на PCC върху всички активи/вземания на MMD, което служи като гаранция в случай на несъстоятелност. Като се има предвид, че стойността на общите нетни активи, заложена в икономическия модел за финансовата 2010—2011 г., е била повече от 10 млн. британски лири, гаранцията е била значителна.

(96) Следователно Обединеното кралство е предоставило достатъчно допълнителни доказателства, с които да се разсее изразената в решението за откриване загриженост по отношение на мярка 3 и да се покаже, че предоставянето на дългосрочния заем е било в съответствие с начина, по който би постъпило едно рационално частно дружество майка.

(97) Що се отнася до закупуването на два крана от PCC и последващото им дългосрочно отдаване на лизинг на MMD през 2010 г. и 2011 г. (мярка 4), оценката е аналогична на оценката на дългосрочния механизъм за заеми по-горе предвид сходствата на условията на финансиране в двата случая.

(98) По-специално представените от Обединеното кралство доказателства сочат, че PCC и MMD заедно реално са търсили най-ефективното решение, за да се обезпечат крановете, необходими за дейността на MMD. Въпреки че инвестиционният проект към момента на придобиването на MMD е предвиждал, че подмяната на крановете ще се осъществи чрез лизинг от трета страна, надлежно обоснованият предварителен вътрешен анализ на възможните варианти за закупуването на крановете, изготвен от PCC като база за вземането на решение от негова страна, показва, че покупката на крановете от PCC и последващото им отдаване на лизинг на MMD би било по-изгодно от икономическа гледна точка. Освен това договорите за лизинг са включвали стандартни договорни условия и правни гаранции за двете страни, съответстващи на обичайните лизингови договори, които се сключват между

търговски дружества. Размерът на лизинговата вноска е изчислен по такъв начин, че да се гарантира възвръщане на инвестицията на PCC в рамките на 15-годишния експлоатационен срок на крановете, включително неговите средни разходи за заемане, което може да се счита за обичайна търговска практика за такива вътрешногрупови договорености. Действително от икономическа гледна точка за дружествата майки, притежаващи 100 % дялово участие в дъщерни предприятия, е обосновано да използват икономически най-ефективната договореност (от гледна точка на цялата група) за придобиване на оборудването, което е необходимо за дейността на техните дъщерни предприятия. Крановете са били отдадени на лизинг на MMD за срок от 7 години. С оглед на очаквания им експлоатационен срок от 15 години, във вътрешните доклади се посочва, че след края на лизинговия период PCC би могло отново да отдаде крановете на лизинг на MMD или да ги продаде на вторичния пазар. В доклада е посочено, че за такива кранове е налице динамичен пазар втора употреба, което позволява продажба на крановете от PCC, ако положението се промени.

(99) Следователно Обединеното кралство е предоставило достатъчно доказателства, сочещи, че едно рационално частно дружество майка би приело да финансира закупуването на крановете при условията, договорени между PCC и MMD.

(100) Накрая, що се отнася до гаранцията за овърдрафт (мярка 5), опасенията, изразени в решението за откриване, отново бяха свързани с предполагаемия проблемен характер на приноса в приходите, което обаче беше разяснено в хода на официалното производство. Освен това Обединеното кралство представи вътрешни документи, показващи, че предоставянето на различните механизми за осигуряване на оборотен капитал е било рационално решение на PCC от търговска гледна точка, тъй като това е бил най-рентабилният начин за гарантиране на безпроблемното функциониране на MMD като негово дъщерно предприятие. В допълнение тези аспекти са били взети предвид също така в горепосочения икономически модел. Наред с това, що се отнася до замяната на паричния депозит с гаранция от PCC, в предварителен вътрешен документ, послужил като база за решението на PCC, е направено заключението, че тази гаранция действително е по-изгодна от икономическа гледна точка както за MMD, така и за PCC, отколкото паричния депозит, тъй като тя би позволила на PCC да избегне загубата на лихви по паричния депозит. Така Обединеното кралство е демонстрирало, че за дружество майка е било обосновано от икономическа гледна точка да предостави механизмите за оборотен капитал, гарантиращи безпроблемното функциониране на напълно притежаваното от него дъщерно предприятие.

5.1.2. *Заключение относно наличието на държавна помощ*

(101) С оглед на горепосоченото Комисията стига до заключението, че мерки 2—5 са били предоставени в съответствие с ПИУПИ и съответно не са предоставили на MMD неправомерно икономическо предимство. Следователно мерки 2—5 не представляват държавна помощ по смисъла на член 107, параграф 1 от Договора за функционирането на Европейския съюз.

6. **ДОПЪЛНИТЕЛНИ КОНСТАТАЦИИ**

(102) Тъй като на 29 март 2017 г. Обединеното кралство изпрати уведомление за намерението си да напусне Съюза в съответствие с член 50 от Договора за Европейския съюз, Договорите ще престанат да се прилагат за Обединеното кралство, считано от датата на влизане в сила на споразумението за оттегляне, или, при липса на такова — две години след уведомлението, освен ако Европейският съвет в съгласие с Обединеното кралство реши да удължи този срок. В резултат на това и без да се засягат разпоредбите на споразумението за оттегляне, настоящото решение се прилага само докато Обединеното кралство престане да бъде държава членка.

7. **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

(103) Комисията счита, че мерките предоставени от Обединеното кралство, не представляват държавна помощ по смисъла на член 107, параграф 1 от Договора за функционирането на Европейския съюз,

ПРИЕ НАСТОЯЩОТО РЕШЕНИЕ:

Член 1

Мерките, приведени в действие от Обединеното кралство в полза на предприятие MMD, не представляват помощ по смисъла на член 107, параграф 1 от Договора за функционирането на Европейския съюз.

Член 2

Адресат на настоящото решение е Обединеното кралство Великобритания и Северна Ирландия.

Съставено в Брюксел на 9 ноември 2018 година.

За Комисията
Margrethe VESTAGER
Член на Комисията